

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора исторических наук,
доцента Гайды Федора Александровича о диссертации
Уткина Игоря Николаевича «Концепт «Консолидация и обновление
общества» в годы Первой мировой войны: по материалам рязанской
епархиальной печати (1914–1916 гг.)», представленной на соискание ученой
степени кандидата политических наук по специальности
5.5.1 — История и теория политики

Актуальность диссертационного исследования И.Н. Уткина не вызывает сомнений. Мы живем в эпоху глобальных трансформаций, наше Отечество стоит перед лицом множества вызовов. Особое место принадлежит в настоящее время проблемам консолидации и развития общества, вопросам совершенствования конфессионально-государственных и конфессионально-общественных отношений.

В своем диссертационном исследовании И.Н. Уткин впервые ввел в оборот комплекс новых источников – тексты авторов рязанской епархиальной печати 1914–1916 гг., представленной «Рязанскими епархиальными ведомостями» и региональным, но получившим всероссийское распространение журналом «Миссионерский сборник». Эти тексты рассмотрены И.Н. Уткиным на широком фоне церковной периодики указанного периода. Автор диссертационного исследования привлекает также тексты ряда известных русских философов и публицистов той эпохи. Такой фон необходим автору для того, чтобы продемонстрировать типичность избранных текстов для характеристики церковного дискурса периода Первой мировой войны, предшествующего Февральской революции в России.

Этот дискурс проанализирован в диссертации И.Н. Уткина методом концептуального анализа, для чего впервые в историко-политической науке

им сформулирован концепт «консолидация и обновление общества». Такой методологический подход представляется оправданным, так как он позволяет должным образом систематизировать политическое изучение идей рязанской епархиальной печати 1914–1916 гг. в качестве единого целого, в их ментальном контексте.

Выбор И.Н. Уткиным в качестве источников своей работы текстов местной епархиальной периодики представляется оправданным. Периодическая печать со второй половины XIX столетия становится важным пространством формирования политических идей. Сказанное относится и к церковным изданиям, которые изначально возникали как часть общей системы периодической печати. Особенно важно то, что автор диссертации обратился к местным, епархиальным изданиям. Это дает возможность изучить идеи регионального духовенства, преподавателей семинарий, миссионеров на их текстах. При этом И.Н. Уткин удачно применяет метод политико-текстологического анализа.

В своем диссертационном исследовании И.Н. Уткин убедительно показывает самую тесную взаимосвязь между идеями интеграции, консолидации общества ради победы России в Первой мировой войне и идеями обновления. И.Н. Уткин продемонстрировал на текстах авторов рязанской епархиальной печати, что идеи интеграции, объединения всех общественных и политических сил ради победы России в Первой мировой войне переплетаются в единое целое с идеями обновления как самого российского общества, так и мира в целом. В ожиданиях авторов рязанской епархиальной печати, являвшихся типичными для своего времени, Россия и ее Церковь после военной победы должны занять в мировом сообществе новое, гораздо более значимое и подобающее им место.

Хронологические рамки, установленные автором диссертации для своего исследования (1914–1916 гг.) представляются вполне оправданными,

так как тексты 1917 г. имеют совсем иную специфику несмотря на то, что, это также период Первой мировой войны.

Употребление автором словосочетания «Православная Российская Церковь» для дореволюционной ситуации представляется вполне оправданным.

Особый интерес вызывает § 1 первой главы диссертационного исследования И.Н. Уткина. В нем анализируется процесс становления и развития политических идей русского духовного сословия, который в условиях Первой мировой войны привел к формированию концепта «консолидация и обновление общества».

На широком историческом фоне, начиная с XVIII столетия, И.Н. Уткин показывает, что Церковь в России в дореволюционный период являлась, по сути, одной из сил модерна. В силу специфики прозападной системы духовного образования, когда преподавание велось на латинском языке, а богословские, философские и церковно-исторические знания опирались первоначально на латинскую схоластику, а затем на построения немецкого протестантизма, духовенство оказывается оторванным от своей паствы. Следует согласиться с точкой зрения диссертанта, утверждающего что в этой ситуации духовенство начинает воспринимать себя в качестве «цивилизатора» (с. 26). Это способствовало дальнейшему подчинению Церкви государству на протяжении Синодального периода, когда государственная власть принуждала священнослужителей исполнять, по сути, функции мелкого чиновника на местах, непосредственного представителя власти в народной среде.

Большой интерес вызывают введенные И.Н. Уткиным в указанном параграфе материалы, касающиеся борьбы между духовенством и земскими деятелями за народную школу, то есть за социально-политическое лидерство на селе, что стало, по его мнению, фоном изначального становления в пореформенный период политических идей духовенства (с. 30 – 31). При

анализе страницы И.Н. Уткина на сайте ИАС «ИСТИНА» видно, что помимо заявленных в автореферате, у него есть целый цикл публикаций на эту интересную тему.

На впервые вводимых в научный оборот текстах «Рязанских епархиальных ведомостей» 60-х гг. XIX в. И.Н. Уткин обоснованно показывает, каким образом происходило становление политических идей духовенства на фоне, с одной стороны, изначального противостояния земствам, с другой — развития того, что автор называет «церковной демократией», то есть устойчивой системы местных собраний духовенства, а также регулярных епархиальных съездов (с. 34-35).

Значимым политическим фактором И.Н. Уткин считает противостояние церковного миссионерского сообщества тому, что в дореволюционной традиции именовалось «расколо-сектантством», то есть огромной массе старообрядцев и представителей внецерковных и внутрицерковных движений. Автор подчеркивает, что миссионерское сообщество воспринимало такие движения в качестве «орудия чуждых России партий», в качестве прямой политической угрозы для стабильности страны (с. 30). И.Н. Уткин прослеживает развитие политической активности духовного сословия вплоть до начала Первой мировой войны, особенно отмечая выборы в Государственную Думу 1912 года. Он показывает, что стремление к обновлению общества существовало в русском духовенстве еще в довоенный период (с. 42).

Значимыми являются впервые введенные И.Н. Уткиным в научный оборот в § 2 первой главы диссертационного исследования тексты рязанских епархиальных авторов, в которых дается оценка с точки зрения православного вероучения участия христианина в боевых действиях. На этом примере, опираясь на материалы работы И.Н. Уткина, можно видеть прямую зависимость оценок церковных публицистов от ключевых установок светского военно-политического дискурса. Поскольку в дискурсе России и

союзных с ней стран Германия и Австро-Венгрия назывались единственными виновниками войны и агрессорами, рязанский семинарский преподаватель, престарелый протоиерей Павел Алфеев опубликовал ряд статей, в которых проводил различие между богоугодной и небогоугодной войной по принципу войн оборонительной и наступательной (с. 52). Однако, преподаватель той же Рязанской духовной семинарии А.Ф. Карашев предложил совершенно другой подход к духовному обоснованию войны, как средству защиты ближних, вне зависимости от того, кто такую войну начал (с. 53). Думается, что в современных условиях мы видим справедливость такого духовно-политического подхода.

Обращают на себя внимание и тексты авторов рязанской епархиальной печати, проанализированные И.Н. Уткиным во второй главе его диссертационного исследования. Здесь исследуется обоснование этими авторами борьбы с немецким духовным и культурным «засильем». Показано, что подобные идеи в провинциальной печати развивались в контексте построений целого ряда русских мыслителей, таких как К.С. Аксаков, Н.А. Бердяев, В.В. Розанов, В.Ф. Эрн (с. 70-71). Большинство русских философов и публицистов в этот период подчеркивалась необходимость разрыва не просто с германским влиянием, но с самими основами германской культуры, которая в этом дискурсе считалась порожденной протестантизмом и движущейся «от Канта к Круппу». Характерна приводимая И.Н. Уткиным точка зрения преподавателя Рязанской духовной семинарии В.Н. Муратова, который считал, что война носит искупительный для русского народа характер, вскрывает «раны» внутренне больной русской души, заразившейся западным влиянием (с. 76). Таким образом, освобождение от немецкого засилья, по мнению рязанских епархиальных авторов 1914–1916 гг., должно было привести к коренному обновлению России, ее духовному очищению и преображению.

Необычен ракурс, с которого в § 2 второй главы И.Н. Уткин рассматривает видение авторами рязанской епархиальной печати социально-политических мер правительства, направленных на консолидацию и обновление общества в годы Первой мировой войны. В первую очередь, это относится, конечно, к борьбе со спиртным, воспринимаемом в церковно-политическом дискурсе этого периода как «отрезвление». Авторы анализируемых диссертантом текстов подчеркивают, что речь идет не просто о социально-экономических мерах, по преодолению зависимости населения и экономики от спиртных напитков, но колоссальном духовно-нравственном перевороте, призванном исцелить весь мир, захваченный своеобразной духовной «пандемией» (с. 104).

Подобное же подчеркивание в текстах рязанской епархиальной печати 1914–1916 гг. особой роли России в ожидаемом обновлении мира по результатам войны, является ключевой линией третьей главы диссертационного исследования И.Н. Уткина. В ее первом параграфе политико-текстологическому и концептуальному анализу подвергаются тексты, посвященные ожидавшейся роли России в объединении славянства. Вполне в контексте распространенных тогда идей, рязанскими авторами подчеркивалось, что славянство призвано не просто объединиться, а стать, во главе с Россией одной из ведущих мировых сил. В том числе, проговаривалось ожидание, что славянство, объединенное Российской империей, станет посредником в Европе между германским и романским началами (с. 116-117).

В § 2 третьей главы диссертационного исследования И.Н. Уткина анализируются тексты рязанской епархиальной печати, посвященные судьбе Константинополя и Иерусалима. Автор диссертации вновь подчеркивает их типичность, укорененность в общем российском политическом дискурсе своей эпохи. Для анализа интеллектуального контекста построений рязанских епархиальных авторов И.Н. Уткин прибегает к взглядам таких

мыслителей как П.Б. Струве, С.А. Котляревский, С.И. Рапопорт (с. 132-134). Интересно показана зависимость взглядов рязанских авторов от светской печати того времени, в частности, по вопросу роли греков на Ближнем Востоке. При этом они сравниваются с современной им позицией практического специалиста по проблемам Палестины П.И. Ряжского, отстаивавшего необходимость интернационализации Святогробского братства и автономию арабских православных общин (с. 145-146).

В целом работу И.Н. Уткина можно охарактеризовать как самостоятельное научное исследование, выполненное на высоком теоретическом уровне, основанное на впервые введенном в научный оборот большом количестве источников и имеющее несомненное практическое значение.

В то же время диссертация не лишена и ряда недостатков.

Анализируя развитие политических идей духовенства И.Н. Уткин отмечает: «Одной из главных площадок приобретения Церковью (как архиереями, так и представителями белого духовенства) практического политического опыта, в том числе через взаимодействие с другими, самыми разнообразными политическими силами, стала Государственная Дума» (с. 42). Думается, что этот анализ вполне разумно было бы включить обсуждение церковных проблем в Государственной Думе, Государственном Совете, Совете министров. С другой стороны, это, конечно, утяжелило бы и так перегруженный первый параграф первой главы работы.

Указанная перегруженность первого параграфа большим объемом материала может быть оправдана стремлением автора целостно представить эволюцию церковно-политических идей русского духовного сословия, приведших к формированию концепта «консолидация и обновление общества» в годы Первой мировой войны. Однако, такая перегруженность, тем не менее, заметна.

На с. 159 автор пишет, что «дискурс церковной периодической печати периода Первой мировой войны тесным образом связан с развитием политических идей в Православной Российской Церкви в последующее время, в первую очередь, в период двух русских церковных революций — 1917 года и 1922–23 годов (так называемый «обновленческий раскол»)». Конечно, хотелось бы видеть более подробное раскрытие данного тезиса. Впрочем, думается, что это могло бы быть темой отдельного исследования.

Указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования И.Н. Уткина. Достоверность положений и выводов его диссертации подтверждается грамотной постановкой исследовательской проблемы, а также использованием релевантной методологии. Выносимые на защиту положения соответствуют исследовательским задачам и пунктам новизны диссертации, решение этих задач проведено системно, логично и последовательно. Структура диссертации в целом соответствует требованиям, предъявляемым к научным работам подобного рода.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к подобным работам. Содержание диссертации соответствует специальности 5.5.1 — «История и теория политики», а именно следующим ее направлениям: 2. Политическая история: традиции, политические практики, трактовки; 5. История социально-политической мысли России: направления, течения, доктрины, теории, концепции, учения и идеи, а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Уткин Игорь Николаевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.1 — «История и теория политики».

Официальный оппонент
доктор исторических наук,
доцент кафедры истории России XIX века –
начала XX века исторического факультета
ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет имени М.В. Ломоносова»

Ф.А. Гайда

Контактные данные:

Тел.:

E-mail:

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

07.00.02 – Отечественная история

Место работы:

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.
Ломоносова»

Адрес места работы: 119192, Москва, Ломоносовский просп., 27, корп. 4

Тел.: +7 (495) 939-12-72

E-mail: cafedra19-20msu@ya.ru