

ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата философских наук Гришатовой Юлии Леонидовны
на тему: «Интерпретация итальянского Ренессанса
в русской религиозной философии XX века:
П.А. Флоренский, Н.А. Бердяев, А.Ф. Лосев»
по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства (по
философским наукам)

Актуальность избранной темы

Диссертация Гришатовой Ю.Л. посвящена интерпретации западноевропейского Ренессанса в русской философской мысли XX века на основе рассмотрения работ трех философов - П.А. Флоренского, Н.А. Бердяева и А.Ф. Лосева, а также на основе анализа обширной исследовательской и публицистической платформы, состоящей из работ различных отечественных и зарубежных представителей гуманитарной мысли XIX и XX вв. Целью работы является выведение основных значимых характеристик и специфики отечественной трактовки Возрождения. Автор проводит исследование ряда философских идей, возникающих в период русского религиозного возрождения в направлении рецепции западноевропейского Ренессанса. Рассматривая интерпретацию Возрождения в работах трех философов, автор акцентирует внимание на некоторых концепциях, возникающих в их философском наследии под воздействием осмысления Ренессанса как культурного явления, исторического периода и особой философско-мировоззренческой системы, и их отражение в русской философии XX в. (формирование концепции философии творчества у Н.А. Бердяева, влияние на типологию культур П.А. Флоренского, эволюция трактовки Ренессанса у А.Ф. Лосева). Проводя сопоставление интерпретации Ренессанса русскими и западными философами XIX и XX вв., автор фиксирует изменение и эволюцию «взгляда на Ренессанс» в XX в. по сравнению с классической интерпретацией XIX в., в которой находит свое отражение общая

трансформация философского и культурологического исследовательского подхода в XX в. – данный анализ, несомненно, является актуальным с точки зрения историко-морфологического подхода к развитию культурологического и философского метода. Стоит отметить, что анализ специфики интерпретации западноевропейского ренессанса в русской философии позволяет качественнее и подробнее проследить особенности философского взаимодействия и диалога отечественной и западноевропейской культуры, а также его влияние на развитие русской философской мысли.

В связи с этим, диссертационное исследование Гришатовой Ю.Л. является безусловно актуальным и представляет несомненную научную ценность.

Степень обоснованности положений, выносимых на защиту, научных выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Анализ содержания работы показывает, что автор последовательно исследует специфику и особенности интерпретаций каждого из философов, дополняя свои выводы обращением к широкой научно-исследовательской базе и значительному количеству авторов, исследователей и комментаторов.

Во введении обоснована актуальность диссертационного исследования, сформулирована цель и задачи работы, раскрыты научная новизна и практическая значимость результатов диссертации, представлены основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе рассматривается культурно-философский контекст интерпретации западноевропейского Возрождения, характерный для рассматриваемого периода: для анализа автором используется ряд работ крупных исследователей и философов XIX и XX века (А.Н. Веселовский, П.П. Муратов, Б.К. Зайцев, П.П. Перцов, Д.С. Мережковский, Е.К. Герцык, А.К. Дживелегов, П.М. Бицилли); автор делает акцент на оригинальность и неоднозначность трактовки Ренессанса в работах многих исследователей (в частности, на проблематизацию противоречий эпохи) и на ряд новых

направлений в исследовательской мысли, таких как утверждение о преемственности Средневековья и Возрождения, идея локальных национальных ренессансов, антропологический подход к анализу эпохи. Во 2м параграфе 1й главы рассмотрен вопрос осмысления и трансформации идеи ренессанса применительно к русской культуре через анализ работ круга философов «третьего возрождения» (Ф.Ф. Анненский, Ф.Ф. Зелинский, Вяч. Иванов, А.К. Топорков (Немов), Н.М. Бахтин, Л.В. Пумпянский, М.И. Каган), в которых с разных сторон формируется и преломляется идея «третьего славянского ренессанса» в русской философии.

Во второй главе автор рассматривает интерпретацию Ренессанса П.А. Флоренским, подробно останавливаясь на различных ее аспектах (типология культур в философии П.А. Флоренского с противопоставлением «возрожденской» и «средневековой» культуры; тема «обратной перспективы» в анализе ренессансной живописи; понятие символа и пространства в корреляции с контрастным анализом возрожденческого и иконописного искусства; проблема ренессансной личности и проблематика противоречий в трактовке П.А. Флоренского; причины и истоки критической оценки Ренессанса П.А. Флоренским). Автор делает вывод, что критическая трактовка Ренессанса у Флоренского возникает в результате глубокого и разностороннего философского анализа эпохи, в ходе которого акцентируется противопоставление двух типов культур - «возрожденской» и «средневековой»; идея «Нового Средневековья» предстает как попытка вернуть целостное средневековое мировоззрение, которое ушло из европейской культуры с приходом секуляризации, рационализма и гуманизма Возрождения.

В третьей главе рассматривается трактовка Ренессанса Н.А. Бердяевым на основе его работы «Смысл творчества» (1916), а также других работ философа, в которых затрагивается тема Возрождения. Подробно анализируя интерпретацию Н.А. Бердяевым различных периодов Ренессанса, автор обращает внимание на фиксируемую философом амбивалентность философских базисов эпохи (сочетание и взаимопроникновение двух

противоположных начал – античного и христианского, автономия искусства от религиозных основ приводит к глубокому кризису как мировоззренческому, происходящему в душе человека-творца Ренессанса, так и культурному, происходящему в искусстве в целом). Автор делает вывод о том, что фиксируемая Бердяевым «неудача» проекта Возрождения предстает ярким примером судьбы человеческого творчества в целом; далее Бердяев экстраполирует полученные в результате этого анализа идеи и выводы, формируя свою философскую концепцию творчества. Классический академизм Высокого Возрождения в трактовке Н.А. Бердяева определяет начало кризиса искусства, который продолжается далее, в новоевропейской культуре, и заканчивается концом ренессансной эпохи и кризисом гуманизма на рубеже XIX-XX вв. Автор также акцентирует, что философ не теряет веру в возможность нового христианского ренессанса, когда творчество вернется к своим первичным основам и снова обретет религиозный центр в христианской культуре. На примере сопоставления трактовки Ренессанса Бердяевым и западными исследователями XX в. автор рассматривает основные признаки трансформации трактовки Ренессанса в XX в.

В четвертой главе приводится анализ интерпретации Ренессанса А.Ф. Лосевым на основе рассмотрения двух философских работ – «Диалектика мифа» (1930) и «Эстетика Возрождения» (1978). Автор ставит цель рассмотреть динамику трактовки Возрождения А.Ф. Лосевым за период с 30-х до 70-х годов XX века и подробно анализирует эволюцию интерпретации Ренессанса: трактовка в «Диалектике мифа» предстает наиболее категоричной и критической, в то время как «Эстетике Возрождения» она смягчается, демонстрируя более диалектический и интегрированный взгляд, оценку как положительных, так и отрицательных черт эпохи, а также более четкую периодизацию Ренессанса. Делается вывод, что в основе трактовки Ренессанса А.Ф. Лосевым лежит критическое отношение к утопическим, по мнению Лосева, типам социального устройства, которые последовательно возникают в Новое время (капитализм, социализм) – по мысли философа, именно Ренессанс стал первичным «толчком» к этому

процессу, впервые объявив автономию человеческой личности от божественного начала. Также рассматриваются зарубежные исследования Ренессанса в контексте сопоставления их с некоторыми идеями А.Ф. Лосева – анализируются работы К. Бурдаха, М. Фуко, Й. Хейзинги, Э. Панофского, Э. Гольбриха, О. Бенеша. Отмечается антропологический подход к исследованию Ренессанса и особое внимание к «ренессансной личности», а также более интегрированное рассмотрение эпохи, включающее не только анализ произведений искусства, но и характеристику социально-политического устройства, мировоззренческих основ и философии. Делается вывод о том, что интерпретация Ренессанса подвергается значительной трансформации в работах как отечественных, так и зарубежных исследователей XX века по сравнению с интерпретацией, характерной для XIX века (начиная с Я. Буркхардта).

В Заключении сформулированы основные выводы исследования.

Существенный интерес представляет интервью с доктором филологических наук, профессором МГУ Еленой Аркадьевной Тахо-Годи, приведенное в Приложении №1 и посвященное теме интерпретации А.Ф. Лосевым философии Николая Кузанского, на основе материалов двухтомного издания «Лосев А.Ф. Николай Кузанский в переводах и комментариях», вышедшего в 2016 году под редакцией Е.А. Тахо-Годи.

Диссертационная работа содержит выводы и результаты, которые четко сформулированы, резюмируют проведенный в исследовании анализ и полностью соответствуют поставленным задачам. Результаты исследования отражены в шести статьях в научных журналах, рекомендованных для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученых степеней кандидата наук, в том числе в четырех статьях в изданиях, отвечающих требованиям п. 2.3 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова. Материалы диссертации докладывались на 5-ти научных конференциях всероссийского и международного значения, что говорит о должном уровне их апробации.

Достоверность и новизна полученных результатов и выводов, сформулированных в диссертации

Исследование, проведенное Ю.Л. Гришатовой, выполнено на высоком научном уровне, полученные результаты и выводы оригинальны.

Научная новизна исследования состоит в следующих пунктах:

- Проведен анализ и сравнительная характеристика интерпретации Ренессанса в работах трех ключевых философов, выбранных для рассмотрения в исследовании - П.А. Флоренского, Н.А. Бердяева и А.Ф. Лосева, проведено сопоставление трактовок Ренессанса русскими и западными исследователями; на основе данного анализа автором выведены основные особенности и отличительные черты интерпретации Ренессанса в русской философской мысли XX века.
- Показано влияние интерпретации Ренессанса в работах русских философов на формирование ряда философских концепций рассматриваемого периода: на основе интерпретации Возрождения Н.А. Бердяевым формируются основные положения его философии творчества; идея «Нового Средневековья» П.А. Флоренского также возникает под влиянием критической трактовки Ренессанса; идея «третьего славянского ренессанса» является результатом рецепции западноевропейского Возрождения в русской философии начала XX в.
- На основе анализа исследовательских работ русских и западных философов XIX и XX в. выявлены новые оригинальные направления интерпретации Возрождения, возникающие в XX в., проанализированы основные изменения в трактовке Ренессанса с XIX по XX вв.
- Показана эволюция взгляда на Ренессанс в русской философской мысли с начала XX века до конца второй половины XX века (прежде всего, на основе анализа работ А.Ф. Лосева).

Диссертационная работа представляет собой завершенное, глубокое и обширное исследование, выполненное надлежащим образом на высоком научном и методическом уровне.

К содержанию работы могут быть сделаны следующие замечания:

1. На наш взгляд, следовало бы включить в исследование анализ работ двух выдающихся русских историков-медиевистов первой половины XX века - Георгия Петровича Федотова и Льва Платоновича Карсавина. Г.П. Федотову принадлежит большое количество работ на тему европейского средневековья – работы по истории средневековых культов, агиографии мерovingской эпохи, статьи, посвященные крупным философам средневековья. В своих работах Федотов неоднократно обращается к сопоставлению двух эпох – Средневековья и Ренессанса, при этом Средневековье предстает духовным, идейным и культурным базисом, на котором вырастают идеалы Ренессанса: так, средневековый философ Пьер Абеляр являет собой образ первого средневекового гуманиста – фактически, человека Возрождения, опередившего свое время. Историк, который задумывается над генезисом Ренессанса, по мысли Федотова, стоит обратиться к Средневековью; философ видел в Ренессансе прежде всего возрождение личности, в чем он очень близок к идеям Бердяева и Лосева. В своей статье о Данте он говорит о нем как о последнем человеке Средневековья, которое представляет собой последнюю целостную эпоху, объединенную органическим религиозным сознанием.

Л.П. Карсавин, который посвятил эпохе Средневековья в Италии целый ряд своих работ, также неоднократно пишет о том, что именно «средневековая религиозность» неразрывно связана с последующим развитием культуры и именно она является источником духовной культуры Возрождения; в XIII веке в Италии выразились «все стороны религиозности Средневековья» в противостоянии «мирскому духу», который одержит победу в эпоху Ренессанса.

2. В работе используется сравнительно небольшой корпус зарубежных исследований на оригинальных языках.

3. В диссертации несколько преувеличена близость идей Н.А. Бердяева и Н.Я. Данилевского (с. 149): Бердяев в своих работах зачастую выступает оппонентом цивилизационной теории и теории культурно-исторических типов – когда исторический процесс и развитие культуры не представляется единым и целостным, а становится отдельным и обособленным для каждой

культуры, а философия истории заменяется на морфологию истории. Для Бердяева христианство является тем объединяющим началом, которое сделало возможным целостную философию истории и существование единого человечества с единой исторической судьбой, понятие философии истории является важным для мыслителя, поэтому он в каком-то смысле полемизирует и с Данилевским, и со Шпенглером, критикуя представление о разных культурах как об отдельных субъектах с собственной историей возникновения, развития и упадка.

4. На наш взгляд, работу стоило бы дополнить более тщательным обзором последних современных исследований Ренессанса: автор в диссертации ссылается на работы современных исследователей, таких как Н.П. Комолова, А.Н. Паршин, Н. Гамалова, О.М. Седых, Н.К. Бонецкая, В.В. Бибихин, К.М. Кантор, а также упоминает ряд вышедших диссертационных работ последних лет, но, как нам кажется, этот список можно было бы немного расширить. Например, можно было бы рассмотреть ряд работ Н.А. Селунской, специалиста по истории Италии от поздней античности до Нового времени, в которых рассмотрено много вопросов, касающихся социально-бытовой культуры Средневековья и Ренессанса. На наш взгляд внимания заслуживают также исследования специалиста по истории литературы Италии М.Л. Андреева. В целом, можно сказать, что характеристика современной отечественной и зарубежной исследовательской литературы могла быть значительно более полной.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства (по философским наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой

степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Гришатова Юлия Леонидовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства.

Официальный оппонент:

Доктор философских наук, профессор, ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет», заведующий кафедрой истории отечественной философии философского факультета
Сербиненко Вячеслав Владимирович

Контактные данные:

тел.: +7-495-250-64-86, e-mail: iof.ff@rggu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена

диссертация: 09.00.03. История философии

Адрес места работы:

125047, Москва, Миусская площадь, д. 6

ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет»

(РГГУ), философский факультет, кафедра истории отечественной философии

Тел.: +7-495-250-64-86, e-mail: iof.ff@rggu.ru

Подпись Сербиненко В.В. удостоверяю: