

**ОТЗЫВ официального оппонента  
на диссертацию на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук Загордонец Оксаны Александровны на  
тему  
«КОСТЮМ И УКРАШЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ДУНАЙСКО-  
ДНЕСТРОВСКИХ СТЕПЕЙ ПО МАТЕРИАЛАМ СКИФСКИХ  
ПАМЯТНИКОВ» по  
специальности 5.6.3 – Археология**

За последние десятилетия широкий спектр исследований скифских древностей коснулся практически всех регионов распространения скифской культуры в ее восточноевропейском ареале. В работах многих исследователей были монографически рассмотрены памятники Северного Кавказа, междуречья Кубани и Дона, Нижнего Дона, степной зоны Северного Причерноморья, лесостепного Поднепровья и Подонья, выявлены закономерности развития локальных вариантов культуры, их региональные особенности, в том числе вещевые, установлены периодизации, предложены локальные типологические и хронологические схемы. Но особенную актуальность в последнее время получил самый западный регион Причерноморья – степное междуречье Дуная – Днестра и Южного Буга, благодаря своей особой и неожиданно поздней хронологии части памятников этой зоны, уводящей в позднескифскую (эллинистическую) эпоху III-II веков до н.э. Этот феномен вызывает много проблем, в том числе и вопросов об этнической принадлежности населения этой территории, о его соотношении с классической скифской культурой, что и требует подробного исследования и анализа различных категорий изделий, в том числе украшений и аксессуаров мужского и женского костюма. Именно это направление и стало предметом и задачей кандидатской диссертации Оксаны Александровны Загордонец, что и обуславливает актуальность и новаторство ее исследования.

Основными задачами представленной к защите работы, следуя ее автору, являются несколько, включая анализ истории изучения костюма из

скифских памятников дунайско-днестровских степей, характеристику и типологический анализ украшений и элементов костюма для двух периодов - V-IV вв. до н. э. и III-II вв. до н. э. (всего 304 погребальных комплексов) и установление преемственности между ними; уточнение хронологии отдельных категорий украшений и элементов костюма для датирования скифских погребальных комплексов; изучение инокультурных (греческих, фракийских, кельто-германских) влияний на костюм скифов междуречья Дуная и Днестра. Все эти задачи так или иначе были автором диссертационного исследования решены, и подвергать их каким-либо серьезным сомнениям не приходится. Сравнение комплексов украшений и аксессуаров костюма двух периодов показало, что на протяжении всего этого времени скифский костюм изменялся мало. Лишь в III-II вв. до н. э. среди аксессуаров появляются новые категории (крючки-застёжки) и получают широкое распространение фибулы, а вот украшения с элементами скифского звериного стиля в это время исчезают.

В целом набор украшений и аксессуаров указывает на принадлежность исследуемого костюма преимущественно рядовому и небогатому населению, лишь изредка встречаются более роскошные, драгоценные и богатые вещи. Именно поэтому какие-либо наблюдения над существованием и изменением костюма во времени вынужденно носят ограниченный характер.

Памятники предшествующего и последующего периодов практически не рассматриваются из-за их малочисленности и отсутствия сведений о комплексе украшений. Но архаические древности, включающие период VI в. до н.э. и имеющие отношение к костюмному комплексу все же существуют (немногочисленные скифские изваяния, например), и отсекают их от общего исследования не совсем правильно.

Изучение скифского костюма по иконографии антропоморфных изваяний представляется достаточно естественным и плодотворным приемом, но в работе Оксаны Александровны этот материал практически не использован, за исключением нескольких сюжетов в историографической

части диссертации, где сделан вывод о том, что «изучение скифского костюма на основании антропоморфных стел ограничено скудной источниковой базой и плохой сохранностью некоторых изваяний» (текст, с. 28). Это вполне верное замечание, но тем не менее ряд изображенных деталей на изваяниях мог бы добавить информацию к некоторым рассмотренным категориям украшений скифского костюма, например, гривнам, головным уборам и подвескам (?). Правда, изваяния относятся преимущественно только к классическому скифскому времени, и позднее практически не известны. Тем не менее, например, на изваяниях VI-V вв. до н.э. из Одесской области – Сибиоара и Виноградовки – нанесены нагрудные бляхи и витые гривны, тип которых, кстати, отсутствует, судя по описанию и иллюстрациям Оксаны Александровны, среди реальных учтенных экземпляров. На некоторых изваяниях нанесены головные уборы, подвески, анализ которых мог бы также добавить дополнительные подробности к характеристике скифского костюма.

Работа хорошо структурирована и продумана, состоит из шести глав и заключения, списка использованных архивных материалов и литературы, текстовых таблиц и иллюстраций. Последние выполнены весьма аккуратно и вполне достаточны для подтверждения основных авторских наблюдений и заключений.

Автор продемонстрировал достаточно эффективное владение методами и приемами анализа археологического материала, а также очень неплохое знание специальной литературы.

Должен сказать, что текст диссертации Оксаны Александровны отличается аккуратностью и точностью, написан ясным, доходчивым и хорошим литературным языком, хотя и не лишен, конечно, некоторых стилистических несовершенств. В качестве таковых можно упомянуть, например, повторяющееся использование текстовых формул или топосов типа следующего: «В настоящее время, исходя из указанных дат погребений, можно констатировать использование подобных перстней на протяжении IV

– первой половины III в. до н. э.» (с. 158-159), или «Наконец, для 35 типов были предложены датировки (в основном, первыми веками нашей эры), которые не пересекаются с датами скифских погребений дунайско-днестровских степей, где подобные изделия были обнаружены (типы 7, 14, 18, 19, 21 и т.д.)» (с. 144, 145). В этих формульных фразах, которые повторяются в конце абзацев на протяжении нескольких страниц меняются только конкретные номера и количество типов. Но это практически не имеет негативного влияния на восприятие и понимание текста диссертации.

Костюм того или иного народа является прекрасным этнографическим источником, определяющим этнический, социальный и личный статус человека. В своей диссертации Оксана Александровна рассматривает и сравнивает две различные группы памятников – классического скифского времени V-IV вв. до н.э. и эллинистической эпохи III-II вв. до н.э. А вот категории изделий в этих группах оказываются идентичными – ожерелья, браслеты и «локтевые браслеты», серьги, височные кольца и лировидные подвески, перстни и кольца, бляшки и гривны, подвески и раковины, аксессуары костюма (куда попадают головные уборы, ремни, поясные украшения, ворворки, фибулы). И это в свою очередь может указывать как на преемственность элементов культуры, связанных с костюмом человека, так и на ряд отличий. Основные категории изделий охарактеризованы преимущественно согласно существующим классификациям – это прежде всего своды античных бус Северного Причерноморья Е.М. Алексеевой и свод скифских украшений В.Г. Петренко, хотя были выявлены и типы предметов, не попадающие в эти классификации. Такой прием полезен для первичного распределения и датирования материала, но слишком зависим от точности хронологии в опорных классификациях. А эта точность ныне представляется сомнительной, так как в науке за последние десятилетия было внесено немало хронологических коррективов. Поэтому в большей степени автору приходится опираться на установленную в последние годы, прежде всего в работах Виталия Степановича Синики, хронологию конкретных

памятников региона. Именно так автору диссертации удается охарактеризовать развитие во времени элементов костюмного комплекса и представить информацию о соотношении ранних и поздних его компонентах.

Вытекающей отсюда еще одной значительной темой диссертационной работы является выделение и характеристика некоторых категорий изделий как хроноиндикаторов. По сути устанавливаются датировки тех или иных категорий предметов, в том числе редких или немногочисленных. В специальном параграфе «Украшения как хроноиндикаторы» рассмотрены золотые подвески, нашивные бляшки с различными изображениями, браслеты, серьги, перстни, гривны. Правда, здесь также возникают некоторые вопросы к автору диссертации. Например, не все типы нашивных бляшек-аппликаций, хотя их в целом учтено не так и много, представлены в иллюстрациях. Так, я не нашел, или не сумел идентифицировать в таблице бляшки с зайцем или с грифоном (в тексте на с. 149 комплексу Никольское 2/2 приписаны бляшки с грифонами, хотя на рисунке изображены двойные сфинксы). И наоборот, в иллюстрациях помещены бляшки, которые не перечислены и не описаны среди хроноиндикаторов, например, сфинксы с двойным туловищем типа кургана Солоха (рис. 26), хотя они могут быть достаточно уверенно датированы приблизительно рубежом V-IV вв. до н.э. Вообще приходится заметить, что бляшки-аппликации, несмотря на их информационную насыщенность и хронологическое значение, описаны в работе слишком лаконично.

Автор в итоге проделанной работы утверждает, что на костюмный комплекс жителей дунайско-днестровских степей в разные периоды оказывало влияние и воздействие окружающее греческое, фракийское и кельто-германское население, которое являлось носителем разных этнокультурных традиций. И вывод этот полностью совпадает с ранее сделанным заключением некоторых исследователей скифской культуры днестровского региона, прежде всего Виталия Степановича Синики. Это, правда, не умаляет значения диссертации Оксаны Александровны, а

напротив лишь усиливает значение ее выводов относительно характера внешних влияний на скифский костюм.

Оксана Александровна в своей работе обращает значительное внимание на формальные признаки почти всех украшений и аксессуаров костюма, и в гораздо меньшей степени – на характер самого костюма. Но это не следует расценивать как упрек или серьезное замечание автору, скорее как свидетельство состояния археологических источников, не позволяющих полноценно и детально судить о покрое или комплектации верхней одежды скифского населения.

Необходимо отметить и те направления исследования костюма Придунавья-Приднестровья, которые на будущее намечены самим автором (сс. 192, 193) и остаются пока практически не затронутыми в диссертации по объективным причинам - корреляция между различными видами украшений с полом и возрастом погребённых, специальные исследования органических остатков деталей и элементов костюма, исследование путем спектрального и металлографического анализа ряда украшений. И эти цели свидетельствуют не о недоработках в диссертации, а о глубине сложности самой проблематики и о перспективности и актуальности дальнейших исследований в области изучения скифского костюма.

Подводя же итоги анализа труда Оксаны Александровны Загордонец, я совершенно уверенно могу констатировать следующее. Соискатель проявил себя как квалифицированный исследователь, умело владеющий археологическими источниками, а также методами их анализа. Все указанные в отзыве немногочисленные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования.

Диссертационная работа «КОСТЮМ И УКРАШЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ ДУНАЙСКО-ДНЕСТРОВСКИХ СТЕПЕЙ ПО МАТЕРИАЛАМ СКИФСКИХ ПАМЯТНИКОВ» соответствует специальности 5.6.3 – Археология и всем требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода, а также критериям,

определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Работа оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Содержание диссертации адекватно отражено в тексте автореферата.

Таким образом, соискатель Оксана Александровна Загордонцева безусловно заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 - Археология.

Заведующий Отделом археологии Восточной Европы и Сибири  
Государственного Эрмитажа,

доктор исторических наук

А.Ю. Алексеев

15 мая 2024 г.

Контактные данные:

тел.: +7 (921) 965 99 36, e-mail: al\_and\_55@mail.ru  
Специальность, по которой официальным оппонентом  
защищена диссертация: 07.00.06. – археология.

Адрес места работы:

191181, г. Санкт-Петербург, Дворцовая наб., д. 34  
ФГБУК «Государственный Эрмитаж», Отдел археологии Восточной Европы  
и Сибири  
Тел.: +7 812 312 19 66; e-mail: oaves@hermitage.ru

Подпись А.Ю. Алексеева заверяю

*Александр  
Кедриной*

15.05.2024



*А.Ю. Алексеев*