

**ОТЗЫВ**  
**официального оппонента**  
**на диссертацию на соискание ученой степени кандидата**  
**социологических наук Гаврилюка Артёма Владимировича**  
**на тему: «Управление формированием и развитием культуры**  
**инновационной деятельности»**  
**по специальности 5.4.7 – социология управления**

**Актуальность темы диссертационного исследования**

Организационная культура всегда содержит в себе консервативные элементы. Чаще всего именно культура фирмы служит ее стабилизирующим механизмом периоды резких изменений. Однако в постиндустриальном обществе во все большем количестве организаций начинает формироваться особый – инновационный – тип культуры. Такие фирмы постоянно выбрасывают на рынок новые товары и услуги и делают это в условиях высокого риска и неопределенности. Несмотря на все возникающие при этом сложности, сотрудники таких организаций верят, что это наиболее правильный путь развития. Диссертация Гаврилюка А.В. посвящена становлению именно такой культуры.

Актуальность темы представленного диссертационного исследования обусловлена объективной необходимостью определения и реализации механизма управления формированием и развитием культуры инновационной деятельности, позволяющего ускорить процесс создания, внедрения и освоения инноваций.

В представленной диссертационной работе «проблемой исследования является наличие противоречий в сложившейся трудовой практике, требующих сохранения традиционных подходов к организации деятельности и поиска новых управленческих воздействий, позволяющих совершенствовать условия труда и повышать уровень новаторства, инициативности, креативности и изобретательности личности» (стр. 10). Это

дает основание считать, что тема диссертации Гаврилюка А.В. является актуальной, имеет важное теоретическое и практическое значение.

В данной связи следует отметить, что тема диссертационного исследования и поставленная цель, предполагающая «определить механизм управления формированием и развитием культуры инновационной деятельности в организации и на уровне межорганизационных взаимодействий и предложить пути его совершенствования» (стр. 11) представляется актуальной и своевременной.

#### **Обоснованность и достоверность полученных результатов, научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации**

Диссертация Гаврилюка А.В. отличается логичностью, самостоятельностью суждений, глубиной проработки теоретических и методологических вопросов, обоснованностью и достоверностью приведенных фактов и сведений. Работа выполнена на основе изучения отечественных и зарубежных научных трудов в области формирования и развития культуры инновационной деятельности в социально-экономической среде. Список литературы включает 238 источников.

В процессе диссертационного исследования в достаточном объеме использованы монографии и научные статьи в области формирования и развития культуры инновационной деятельности. Кроме теоретических источников использован значительный массив статистических и аналитических данных, находящихся в открытом доступе, а также эмпирический материал, полученный автором лично.

Достоверность выполненного исследования обеспечивается анализом и обобщением научных материалов, использованием релевантных методов социологического исследования, аргументированностью и обоснованностью выводов и предложений, актуальностью и достоверностью эмпирического материала, обработкой и систематизацией научно-исследовательской информации. Для этого автор использовал научные методы обоснования

полученных результатов, выводов и рекомендаций, а именно: анализ, индукция, дедукция, сравнение, обобщение, группировка, классификация, типология; социологические методы сбора, анализа и обработки данных (опрос, вторичный анализ данных социологических исследований, количественно-качественный контент-анализ сайтов и документов). Применение вышеперечисленных методов позволило обеспечить обоснованность и достоверность проведенного анализа, теоретических и практических выводов.

Содержание диссертации в полной мере соответствует цели исследования, которая раскрывается через решение обозначенных задач. Задачи исследования, сформулированные для достижения поставленной цели, нашли свое отражение в структуре диссертации, которая характеризуется логическим единством и последовательностью и включает в себя введение, две главы, заключение, список литературы и приложения.

В первой главе исследования рассмотрены теоретико-методологические основы управления формированием и развитием культуры инновационной деятельности: подходы к определению понятия «культура инновационной деятельности», сущность, особенности и функции культуры инновационной деятельности, факторы формирования и развития культуры инновационной деятельности, особенности инновационной мотивации и инновационного поведения в системе социокультурных отношений, специфика управления формированием и развитием культуры инновационной деятельности в условиях цифровых трансформаций (стр. 21–95). Автор определил механизм и раскрыл ключевые составляющие процесса управления формированием и развитием культуры инновационной деятельности, установил индикаторы, позволяющие определить уровень формирования и развития культуры инновационной деятельности (способность к генерации инноваций, готовность к внедрению и освоению инноваций и возможность приращения инновационного потенциала).

Во второй главе диссертационной работы раскрыты особенности реализации механизма управления формированием и развитием культуры инновационной деятельности на уровне личности, организации и государства (стр. 96–188). На основе анализа аналитических и статистических данных автор раскрывает социологические подходы к управлению формированием и развитием культуры инновационной деятельности, направленные на поддержку и раскрытие творческого потенциала личности, определяет роль среды организации и межорганизационного взаимодействия в стимулировании творческого мышления и поиске новых возможностей для инновационных решений различных задач. В работе автор обосновывает необходимость государственной поддержки механизма управления формированием и развитием культуры инновационной деятельности, направленной на усиление стимулов для создания инноваций, ликвидацию барьеров на пути внедрения результатов интеллектуальной деятельности, формирование благоприятных условий для развития высокотехнологичных производств. Автором выявлены ключевые направления и разработаны меры государственной поддержки механизма управления формированием и развитием культуры инновационной деятельности в социально-экономической среде.

#### **Новизна исследования и полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации**

Научная новизна исследования заключается в обосновании социологического подхода к механизму управления формированием и развитием культуры инновационной деятельности, содействующему развитию человеческого потенциала организаций и государства.

Основные результаты, полученные автором, состоят в следующем:

1. Раскрыта сущность культуры инновационной деятельности, которая представляет собой систему ценностей, норм, правил, предположений и убеждений личности, способствующих созданию, внедрению и освоению инноваций в организации и на уровне межорганизационных взаимодействий.

2. Определен механизм управления формированием и развитием культуры инновационной деятельности, направленный на повышение инновационной активности личности, организации и государства. Раскрыты ключевые составляющие процесса управления формированием и развитием культуры инновационной деятельности в организации и на уровне межорганизационных взаимодействий. Установлены индикаторы формирования и развития культуры инновационной деятельности.

3. Разработаны методы управления формированием и развитием культуры инновационной деятельности, направленные на развитие творчества и креативности индивидов, способствующие созданию, внедрению и освоению инноваций (стимулирование развития открытой творческой рабочей среды, обучение сотрудников, мотивация персонала, выстраивание эффективной системы коммуникаций, поощрение разнообразия и нестандартного мышления, формирование инновационных команд и проектных групп, создание и укрепление в организации обстановки доверия и уважения, поддержка творчества и инициативы со стороны руководства организации и др.).

4. Выявлены ключевые направления государственной поддержки механизма управления формированием и развитием культуры инновационной деятельности (создание инновационной экосистемы, развитие талантов, популяризация научной, научно-технической и инновационной деятельности).

5. Разработаны меры, способствующие повышению эффективности механизма управления формированием и развитием культуры инновационной деятельности (актуализация нормативно-правового регулирования науки и промышленности, обеспечение ускоренного инновационного развития организаций, мотивация бизнеса к осуществлению инновационной деятельности, совершенствование системы регулирования рынков высокотехнологичной продукции, развитие инструментов технического регулирования, разработка перспективных механизмов

передачи прав на объекты интеллектуальной собственности, привлечение высококвалифицированных иностранных специалистов, сокращение государственного финансирования неэффективных организаций, улучшение инвестиционного климата и повышение инвестиционной активности и др.).

Содержание оппонируемой диссертации соответствует специальности 5.4.7 Социология управления, а именно следующим ее направлениям: 1. Развитие понятийно-категориального аппарата социологии управления применительно к изменяющимся объектам управления, 4. Принципы и методы управления в современных условиях, 10. Культура управления и ее влияние на процесс управления, 20. Социологические методы информационно-аналитического обеспечения управленческого процесса, 23. Социологическая методология исследования управленческих процессов и структур.

#### **Дискуссионные вопросы и замечания**

Представленное исследование в силу сложности заявленной темы не лишено спорных положений. В качестве замечаний по работе можно назвать следующие:

1. В диссертации автором определен механизм управления формированием и развитием культуры инновационной деятельности и раскрыты его компоненты (стр. 41–44). Предложенный механизм не вызывает возражений, однако, необходимо обоснование его универсальности и применения в различных сферах деятельности. В частности, в диссертации недостаточно внимания уделено отраслевой структуре инновационной деятельности. Нет четкого вычленения отраслей, в которых формируется и развивается культура инновационной деятельности. Несмотря на то, что в тексте диссертации наличествует большое количество примеров компаний из разных отраслей, не понятно, как они отобраны.

2. Инновационная деятельность всегда связана с риском. Это неоднократно подчеркивается в диссертации. Однако в положениях, выносимых на защиту, проблема риска не нашла свое отражение, в то время

как именно изменение отношения к риску может стать основой формирования культуры инновационной деятельности. Люди должны не бояться экспериментировать и получать отрицательные результаты. Риск может служить базовым отличием рутинной деятельности от инновационной, а также культур, соответствующих этим видам деятельности.

3. В диссертации не сформулированы в явном виде тенденции развития и социокультурные особенности инновационной деятельности в Российской Федерации. При этом культура инновационной деятельности (как и любая другая бизнес-культура) с необходимостью включает в себя национальные составляющие.

Вместе с тем, указанные замечания не снижают теоретико-практическую значимость представленного исследования в части решения важной проблемы управления формированием и развитием культуры инновационной деятельности.

Автореферат и публикации автора полностью отражают основные этапы диссертационной работы, ее логику и степень научного приращения в теорию и практику формирования и развития культуры инновационной деятельности на уровне личности, организации и государства. Оформление работы выполнено на уровне, отвечающем установленным требованиям. Источники заимствования отмечены в работе ссылками на список используемой литературы. Результаты исследования прошли апробацию, были представлены на научных конференциях. Основные результаты исследования опубликованы в 8 научных работах общим объемом 6,72 п.л., из которых автору принадлежит 6,42 п.л.

### **Заключение**

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.4.7 Социология управления по социологическим наукам, а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в

Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, диссертация оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Гаврилюк Артём Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.7 – социология управления.

Доктор социологических наук, профессор,  
заведующий кафедрой экономической  
социологии и менеджмента  
социологического факультета  
ФГБОУ ВО «Московский государственный  
университет имени М.В.Ломоносова»  
**БАРКОВ Сергей Александрович**

Подпись сотрудника ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» С.А. Баркова удостоверяю:

Специальность, по которой официальным оппонентом  
защищена диссертация:  
22.00.08 – Социология управления (социологические науки)

Адрес места работы:

119 234, Россия, Москва, Ленинские горы, МГУ, д. 1. стр. 33  
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»,  
социологический факультет, заведующий кафедрой экономической социологии и  
менеджмента  
Тел.: 7(495) 9328871; e-mail: socorgmen@yandex.ru