

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Яковлева Виктория Алексеевна

**Роль рабоче-крестьянской инспекции в совершенствовании
организации и деятельности органов юстиции и
правоохранительных органов во второй половине 1920-х –
первой половине 1930-х годов**

Специальность 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2025

Диссертация подготовлена на кафедре истории государства и права
юридического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова

Научный руководитель – Полянский Павел Львович,
доктор юридических наук, доцент

Официальные оппоненты – Лаптева Людмила Евгеньевна,
*доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»,
Институт права и национальной безопасности,
Юридический факультет имени М.М.
Сперанского, декан факультета, кафедра истории
государства и права, заведующая кафедрой;*

Сафонов Александр Александрович,
*доктор юридических наук, профессор,
ФГАОУ ВО НИУ «Высшая школа экономики»,
Факультет права, Департамент теории права и
сравнительного правоведения, заместитель
руководителя департамента, профессор
департамента;*

Приходько Михаил Анатольевич,
*кандидат юридических наук, доцент,
ФГАОУ ВО «Московский государственный
юридический университет имени О.Е. Кутафина
(МГЮА)», кафедра истории государства и права,
доцент кафедры.*

Защита диссертации состоится «27» февраля 2025 года в 16 часов 30 минут
на заседании диссертационного совета МГУ 051.3 Московского государственного
университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119991, Москва, Ленинские горы,
д. 1, стр.13-14, 4-й учебный корпус, Юридический факультет, ауд. 536А.

E-mail: dissovet@law.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки
МГУ им. М.В. Ломоносова (Ломоносовский проспект, д. 27) и на портале:
<https://dissovet.msu.ru/dissertation/3323>.

Автореферат разослан «__» января 2025 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук, доцент

П.Л. Полянский

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Исследование изменений организации и деятельности судебных и правоохранительных органов второй половины 1920-х – первой половины 1930-х гг. через призму деятельности Рабоче-крестьянской инспекции представляется важным и актуальным в силу нескольких обстоятельств. Во-первых, это позволяет гораздо подробнее уяснить причины, последствия и суть указанных изменений. Эти изменения, наряду с реформами начала десятилетия, во многом заложили основу советской (а в некоторой степени и современной) судебной-правоохранительной системы. Именно в этом периоде следует искать причины многих последующих исторических событий, в том числе так называемого «большого террора». Материалы о работе НК РКИ, как одного из основных фигурантов рассматриваемых процессов, могут пролить свет на не учитываемые ранее аспекты этих процессов. Исследование инициатив Рабкрина актуально еще с той точки зрения, что на современном этапе периодически возникают проекты, аналогичные указанным инициативам. Например, поднимался вопрос о возможности создания в современных условиях товарищеских судов¹.

Кроме того, изучение деятельности Рабоче-крестьянской инспекции как органа, в своей работе тесно взаимодействующего с общественностью, может стать полезным и практически применимым на современном этапе. Общественный контроль – эффективный способ выявления проблем в работе государственного аппарата. Не случайно, как будет показано в третьей главе настоящей работы, советское правительство, а вслед за ним и Рабкрин придавали большое значение участию трудящихся в борьбе с бюрократизмом и несовершенствами государственного механизма. Зачастую проблемы, которые не видны «сверху», могут быть замечены и подняты «снизу». В этой связи деятельность РКИ, чья работа велась в тесном контакте с общественностью, может послужить известным положительным примером.

¹ Васильев В.А. Товарищеские суды: история, перспективы деятельности в условиях рынка // Трудовое право. 2008. № 1. С. 19–21.

Хронологические рамки исследования. Диссертация посвящена деятельности Рабоче-крестьянской инспекции по реформированию судебных и правоохранительных органов, а также процессуального и исправительно-трудового права во второй половине 1920-х – первой половине 1930-х гг. Именно в указанный период НК РКИ провел ряд проверок судебно-правоохранительной системы, результатом которых стал комплекс предложений по ее реорганизации. Деятельность Рабкрина по обследованию указанной системы и претворению в жизнь собственных предложений велась вплоть до его упразднения в 1934 г.

Однако для целей исследования также представляется необходимым проанализировать изменения, происходившие с начала периода нэпа. Это позволит выявить обстоятельства, которые обусловили и проведение Рабкрином названных проверок, и те предложения, которые были выдвинуты по их итогам. Кроме того, для полноты картины целесообразно рассмотреть, какой эффект имела реализация предложенных Рабоче-крестьянской инспекцией изменений. Для этого следует изучить состояние судебных и правоохранительных органов, процессуального и исправительно-трудового права, в том числе, в середине и второй половине 1930-х гг.

Степень научной разработанности темы. Комплексное историко-правовое исследование деятельности Рабоче-крестьянской инспекции по реформированию судебных и правоохранительных органов во второй половине 1920-х – начале 1930-х гг. отсутствует. Однако существует немало работ, в которых так или иначе затрагиваются отдельные аспекты рассматриваемых в настоящем исследовании вопросов. Указанные вопросы рассматриваются с двух точек зрения: с точки зрения деятельности Рабкрина и с точки зрения истории судебных и правоохранительных органов.

В первом случае авторы, как правило, не исследуют подробно содержание, причины и последствия проводимых при участии РКИ реформ. Объясняется это широтой обследовательской компетенции Рабкрина и, соответственно, необходимостью охватить множество различных сфер государ-

ственного строительства. К подобным работам относятся монографии Л.Ф. Морозова и В.П. Портнова¹, а также С.Н. Иконникова². Кроме того, имеется диссертация Т.И. Желудковой, которая посвящена деятельности РКИ по реформированию милиции и исправительно-трудовых учреждений³. Также в статьях П.Л. Полянского рассматривается участие Рабоче-крестьянской инспекции в реформировании судебных и правоохранительных органов, а также исправительно-трудового права в 1920-е гг.⁴

Во втором случае, в работах, посвященных истории судебных и правоохранительных органов, процессуального и исправительно-трудового права, не изучаются подробно изменения второй половины 1920-х – первой половины 1930-х гг. Кроме того, указанные вопросы рассматриваются, как правило, без учета материалов деятельности НК РКИ. К числу таких работ можно отнести исследования В.М. Кожевникова⁵, И.Т. Голякова⁶, Т.Н. Добровольской⁷, диссертацию Е.Я. Вольдмана⁸.

На современном этапе также имеется ряд подобных монографий⁹ и диссертаций¹⁰ с аналогичным недостатком.

¹ Морозов Л.Ф., Портнов В.П. Органы ЦКК – НК РКИ в борьбе за совершенствование советского государственного аппарата (1923–1934 гг.). М., 1964.

² Иконников С.Н. Создание и деятельность объединенных органов ЦКК – РКИ в 1923–1934 гг. М., 1971.

³ Желудкова Т.И. Деятельность ЦКК-РКИ по совершенствованию милиции и исправительно-трудовых учреждений (1923–1928 гг.): дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1973.

⁴ Полянский П.Л. Вклад Рабкрина в разработку постановления «О карательной политике и состоянии мест заключения» 1928 года // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2021. № 4. С. 36–51; Он же. Обследование Рабкрином судебно-следственной и изменение процессуального законодательства конца нэпа // Вестник Московского государственного университета. Серия 11. Право. 2020. № 6. С. 3–20; Он же. Обследование Рабкрином судебно-следственной и изменение процессуального законодательства конца нэпа // Вестник Московского государственного университета. Серия 11. Право. 2020. № 6. С. 27–58; Он же. Обследование Рабкрином судебно-следственной системы и создание товарищеских судов // Вестник Московского государственного университета. Серия 11. Право. 2020. № 5. С. 19–36.

⁵ Кожевников В.М. История советского суда. М., 1948.

⁶ Голяков И.Т. Советский суд. М., 1958. С. 22–39.

⁷ Добровольская Т.Н. Верховный суд СССР. М., 1964. С. 30–33.

⁸ Вольдман Е.Я. Товарищеские суды на предприятиях, в учреждениях и организациях: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1969. С. 57–210.

⁹ Абдулин Р.С. Судебное управление в Российской Федерации: историко-юридическое исследование. М., 2014; Власов В.И. История судебной власти. Книга вторая. (1917–2003 годы). М., 2004.

¹⁰ Лёзов И.Л. Советский суд в 1917–1940 гг.: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1998. С. 104–117; Олейник О.Ю. Организационно-правовые основы функционирования системы Наркомюста РСФСР в 1929–1936 гг.: дисс. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2006. С. 107–111; Факурдинова А.Г. Система квазисудебных институтов в советском обществе 1920-х гг.: дисс. ... канд. истор. наук. Тамбов, 2020.

Имеется также ряд исследований советской судебной системы в 1920-30-е гг., в том числе на примере отдельных регионов¹. В силу общего характера указанных работ и по той причине, что основное внимание авторы уделяют судебной реформе первой половины 1920-х гг., подробного анализа изменений конца десятилетия и, главное, вклада в них РКИ в этих работах нет.

Существуют исследования (как советские, так и современные), посвященные истории специальных судебных органов: арбитражных комиссий и государственного арбитража², а также земельных комиссий³. Однако, как правило, процесс ликвидации названных органов в конце 1920-х – начале 1930-х гг. и роль РКИ в нем не показывается.

В исследованиях, посвященных истории советской милиции, описываются реформы органов милиции конца 1920-х – начала 1930-х гг., направленные на улучшение качества их работы⁴. Кроме того, рассматриваются проекты введения милиционной системы (замены штатной милиции общественной повинностью) и привлечения граждан к охране порядка⁵, а также учреждения судебной милиции⁶. Однако участие Рабкрин в указанных мероприятиях и проектах не показывается.

¹ Алакпаров К.А. Становление отечественного суда и формирование принципов судопроизводства в 1917–1936 гг.: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2005; Осадчая Л.Г. История становления и развития советской судебной системы в 1917 – 1928 гг. (На материалах Курской губернии): дисс. ... канд. истор. наук. Воронеж, 2005; Филонова О.И. Модернизация судебной системы РСФСР в период НЭПа: дисс. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2016; Филонова О.И. Советская судебная система и деятельность судебных органов в 1921–1929 гг. (На материалах Южного Зауралья): дисс. ... канд. истор. наук. Курган, 2004.

² Андреева Е.С. Становление и развитие арбитражных судов в России в период с 1922 г. по 1993 г.: Историко-правовой аспект: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2002; Арбитраж в СССР / под ред. проф. А.Ф. Клеймана. М., 1960; Воронин Д.В. Развитие института государственного арбитража и его влияние на советскую экономику: союзно-республиканский и региональный аспекты: 1922–1991 гг.: дисс. ... д-ра историч. наук. Кемерово, 2016; Гребенцов А.М. Развитие хозяйственной юрисдикции в России. М., 2002; Каллистратова Р.Ф. Государственный арбитраж. Проблемы совершенствования организации и деятельности: диссертация на соискание учен. степени доктора юрид. наук. Краснодар, 2008; Клеандров М.И. Экономическое правосудие в России: прошлое, настоящее, будущее. М., 2007.

³ Ильина Т.Н., Рулев М.С. Земельные комиссии в РСФСР 1920-х годов: судостроительные и судопроизводственные аспекты // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. 2022. № 2. С. 91–104.

⁴ Борисов А.В., Малыгин А.Я., Мулукаев Р.С. История советской милиции / под ред. Р.С. Мулукаева. М., 2015; Еропкин М.И., Попов Л.Л. Административно-правовая охрана общественного порядка. Л., 1973; Камалова Г.Т. Правоохранительные органы в механизме Советского государства (на примере Урала 1921–1929 гг.). Челябинск, 2007; Полиция и милиция России: страницы истории / Борисов А. В., Дугин А. Н., Малыгин А. Я. и др. М., 1995.

⁵ Борисов А.В., Малыгин А.Я., Мулукаев Р.С. Указ. соч. С. 62 – 63; Еропкин М.И., Попов Л.Л. Указ. соч. С. 69.

⁶ Камалова Г.Т. Указ. соч. С. 143–144.

В исследованиях истории нотариата, относящихся к советскому периоду¹, а также в некоторых современных работах² попытка его ликвидации в конце 1920-х – начале 1930-х гг. вообще не освещается. Имеются, однако, современные работы, где этот процесс описан³. Но описание недостаточно подробно, и не рассматривается роль Рабоче-крестьянской инспекции.

В области процессуального и исправительно-трудового права также имеется немало как советских, так и современных исследований. К сожалению, даже в фундаментальных работах советского периода деятельности Рабкрин в указанных сферах не уделяется внимания. Это можно сказать о трудах А.Ф. Клейнмана⁴, Н.Н. Полянского⁵, М.С. Строговича⁶, М.А. Чельцова⁷.

Тот же пробел можно отметить в работах теоретиков и практических работников юстиции изучаемого периода (Н.В. Крыленко⁸, А.Я. Вышинского⁹, Б.С. Утевского¹⁰ и Е.Г. Ширвиндта¹¹).

В современных работах по процессуальному праву также затрагиваются отдельные аспекты вопросов, которым посвящено настоящее исследование. В диссертации Н.В. Соколовой содержится описание основных направлений реформирования гражданского и уголовного процессов в 1920-30-е

¹ Нотариат в СССР / отв. ред. проф. А.Ф. Клейнман. М., 1960; Юдельсон К.С. Советский нотариат / отв. ред. В.И. Ширвинский. М., 1959.

² Олейнова А.Г. История становления законодательства о нотариате в России: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2004; Шаповалова Л.Л. Становление и развитие института нотариата в России (Историко-правовой аспект): дисс. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2000.

³ Кодинцев А.Я. Разрушение и восстановление системы советского нотариата в середине 30-х годов XX века // Нотариус. 2006. № 3; Кодинцев А.Я., Ралько В.В. Советское государство и нотариат. 1920-1950-е годы. М., 2007.

⁴ Клейнман А.Ф. Советский гражданский процесс. М., 1954.

⁵ Полянский Н.Н. Вопросы теории советского уголовного процесса. М., 1956; Он же. Очерк развития советской науки уголовного процесса. М., 1960.

⁶ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса: в 2 т. Т. 1: Основные положения науки уголовного процесса. М., 1968.

⁷ Чельцов М.А. Уголовный процесс. М., 1948.

⁸ Крыленко Н.В. Ленин о суде и уголовной политике М., 1935; Он же. Суд и право в СССР. Часть вторая. Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик. М., 1928.

⁹ Вышинский А.Я. Курс уголовного процесса. М., 1936; Он же. Революционная законность и задачи советской защиты (Исправленная и дополненная стенограмма доклада на собрании Московской коллегии защитников 21 декабря 1933 г.). М., 1934; Он же. Революционная законность на современном этапе. М., 1932; Он же. Суды общественной самодеятельности. М., 1934; Он же. Теория судебных доказательств. М., 1941.

¹⁰ Утевский Б.С. Советская исправительно-трудовая политика. Учебник для вузов и юридических курсов / под ред. Б.С. Ошеровича. М., 1934.

¹¹ Ширвиндт Е.Г., Утевский Б.С. Советское исправительно-трудовое право. М., 1957.

гг.¹. А.И. Александров справедливо связывает плачевное состояние уголовного процесса в 1930-е гг. со взглядами руководства НКЮ РСФСР, выраженными в проекте УПК 1927 г.²

Существует ряд работ, где освещаются отдельные проблемные аспекты истории советского уголовного процесса: система дознания и следствия в 1920-30-е гг.³, проект создания единого аппарата расследования⁴, ликвидация и восстановление распорядительных заседаний суда⁵. Аналогично имеются исследования, посвященные отдельным аспектам истории гражданского процесса: досудебной подготовке гражданских дел⁶, принципам объективной истины и диспозитивности⁷, эволюции института обжалования судебных решений⁸, развитию надзорного производства⁹. Однако в силу более общего характера этих работ подробно указанные проблемы не рассматриваются. Кроме того, как правило, не показывается вклад в изучаемые вопросы НК РКИ.

Имеются также исследования истории советского исправительно-трудового права. Однако об участии Рабоче-крестьянской инспекции в реформировании данной отрасли почти не упоминается. Это можно сказать о диссертациях С.А. Гаранжи¹⁰, А.М. Меликяна¹¹ и А.С. Смыкалина¹, монографии Ю.А. Реента и А.В. Жигалева².

¹ Соколова Н.В. Этапы становления процессуального права России: с 1917 года по настоящее время: дисс. ... канд. юрид. наук. Самара, 2007. С. 100–107.

² Александров А.И. Уголовно-процессуальная политика в России: теоретический и историко-правовой анализ: дисс. ... докт. юрид. наук. СПб., 1999. С. 189–190.

³ Крылов И.Ф., Бастрыкин А.И. Розыск, дознание, следствие. М., 2014. С. 206–207; Шейфер С.А. Досудебное производство в России: этапы развития следствия, судебной и прокурорской власти. М., 2013. С. 69–75.

⁴ Сидорова Е.В. Организация предварительного следствия в органах уголовной юстиции советского государства, 1917–1941 гг.: Историко-правовое исследование: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 95–104.

⁵ Рябина Т.К. Особенности реализации судебной власти в стадии назначения судебного заседания: прошлое и настоящее. М., 2016. С. 112–115; Юркевич Н.А. Институт предания суду в России от реформы до реформы. Томск, 2003. С. 60.

⁶ Логинов П.В. Предварительная подготовка гражданских дел к слушанию. М., 1960; Юдельсон К.С. Предварительная подготовка дела в советском гражданском процессе. М., 1948.

⁷ Воронов А.Ф. Принципы гражданского процесса: прошлое, настоящее, будущее. М., 2009. С. 52–53, 204–205; Олегов М.Д. Истина в гражданском процессе: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1999. С. 79–88.

⁸ Борисова Е.А. Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе. М., 2008. С. 42–47.

⁹ Банченко-Любимова К.С. Пересмотр судебных решений в порядке надзора. М., 1959; Новик-Качан М.Ю. Надзорное производство в гражданском процессе: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2005.

¹⁰ Гаранжа С. А. Исправительно-трудовая политика Советского государства (на примере общих мест заключения РСФСР) в 1917–1934 гг.: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 63.

¹¹ Меликян А.М. Советская исправительно-трудовая политика: 1921–1941 гг.: дисс. ... докт. юрид. наук. Краснодар, 2005. С. 215–224.

Некоторые проблемы развития советской правовой системы, интересные для настоящего исследования, рассматриваются в статьях В.А. Томсинова, посвященных деятельности А.Я. Вышинского. Например, о дискуссии по поводу соотношения гражданского и хозяйственного права, которая имела значение в том числе в контексте судьбы арбитражных комиссий³. Отдельная статья посвящена дискуссии между А.Я. Вышинским и Н.В. Крыленко по вопросам уголовного процесса⁴.

Отдельные аспекты реформ судебных и правоохранительных органов второй половины 1920-х – первой половины 1930-х гг. освещаются в сборниках документов на соответствующую тематику. Однако в силу характера и целей этих сборников такое освещение недостаточно подробно. По тем же причинам нигде не рассматривается вклад в указанные реформы НК РКИ. В коллективной монографии «Судебная власть в России: История. Документы» собраны нормативные акты и документы, касающиеся в том числе проблем судоустройства и судопроизводства в 1920-е – 1930-е гг. В исторической очерке авторы кратко указывают особенности процессуального законодательства конца нэпа⁵. Указанные недостатки свойственны и многотомному коллективному труду «Памятники российского права», где имеются тома, посвященные процессуальному (т. 29⁶) и исправительно-трудовому праву (т. 32⁷). В них рассматриваются в том числе реформы конца 1920-х – начала 1930-х гг. То же можно сказать о т. 3 сборника «Экономическое коммерче-

¹ Смыкалин А.С. Пенитенциарная система советской России 1917 – начала 1960-х гг.: Историко-юридическое исследование: дисс. ... докт. юрид. наук. Екатеринбург, 1998. С. 112.

² Реент Ю.А., Жигалев А.В. Исправительно-трудовая система Советской России в довоенный период (1921–1940). М., 2018. С. 35–37.

³ Томсинов В.А. Андрей Януарьевич Вышинский (1883 – 1954): государственный деятель и правовед. Статья шестьдесят вторая // Законодательство. 2022. № 9. С. 87–94; Он же. Андрей Януарьевич Вышинский (1883–1954): государственный деятель и правовед. Статья шестьдесят третья // Законодательство. 2022. № 10. С. 87–94.

⁴ Томсинов В.А. Андрей Януарьевич Вышинский (1883 – 1954): государственный деятель и правовед. Статья шестьдесят четвертая // Законодательство. 2022. № 11. С. 87–94.

⁵ Судебная власть в России: История. Документы: в 6 т. Т. 5: Советское государство / О.Е. Кутафин, В.М. Лебедев, Г.Ю. Семигин; М., 2003. С. 10–12.

⁶ Памятники российского права: в 35 т. Т. 29. Уголовно-процессуальные кодексы РСФСР: учебно-научное пособие / под общ. ред. докт. юрид. наук, проф. В.А. Лазаревой, докт. юрид. наук, проф. Р.Л. Хачатурова. М., 2016. С. 73–75, 165–169.

⁷ Памятники российского права: в 35 т. Т. 32. Исправительно-трудовые кодексы РСФСР: учебно-научное пособие / под общ. ред. докт. юрид. наук, проф. Р.Л. Хачатурова, докт. юрид. наук, доц. Ю.В. Оспенникова. М., 2017. С. 69–72, 114–124.

ское правосудие в России» представлены документы, относящиеся к деятельности арбитражных комиссий органов государственного арбитража. Во вступительной статье также показана дискуссия, предшествовавшая ликвидации арбитражных комиссий¹.

В работах, посвященных истории советского государственного аппарата и правовой системы, освещаются, в том числе, вопросы развития органов юстиции, связанных с ними общественных организаций (секций советов, общественных судов), а также процессуального и исправительно-трудового права². Однако в силу общего характера указанных работ изменения второй половины 1920-х – первой половины 1930-х гг., как и вклад в них Рабоче-крестьянской инспекции, подробно в них не рассматриваются.

В монографии П.В. Крашенинникова упоминается об изменениях советской судебной системы, произошедших в конце 1920-х – начале 1930-х гг.: ликвидации земельных и арбитражных комиссий, создании общественных судов³. Кроме того, в связи с принятием в 1933 г. нового Исправительно-трудового кодекса РСФСР описывается вкратце изменение системы мест лишения свободы⁴.

В имеющихся иностранных источниках, посвященных Рабоче-крестьянской инспекции почти не упоминается деятельность РКИ в рассматриваемых в настоящем исследовании сферах. В статье М. Перринса указывается на участие Рабкрин в распространении выдвигенчества⁵. Имеется монография Е.А. Риса, посвященная различным сферам деятельности Рабоче-

¹ Яковлев В.Ф. Экономическое коммерческое правосудие в России / В.Ф. Яковлев, Г.Ю. Семигин; науч. консультант В.Н. Кудрявцев. Т. 3: Правовое разрешение хозяйственных споров в СССР. М., 2004. С. 25–28.

² История Советского государства и права: В 3 кн. / Отв. ред. А. П. Косицын. Кн. 2: Советское государство и право в период строительства социализма (1921-1935 гг.) / Редкол.: Е. А. Скрипилев (отв. ред.) и др. М., 1968; Нелидов А.А. История государственных учреждений СССР: Учеб. пособие. Ч. 1: 1917–1936 гг. М., 1962; Очерки по истории органов советской государственной власти. М., 1949; Сорок лет советского права / отв. ред. О.С. Иоффе. Т. 1: Период строительства социализма. Л., 1957. Сорок лет советского права / отв. ред. О.С. Иоффе. Т. 2: Период социализма. Л., 1957.

³ Крашенинников П.В. Страсти по праву: очерки о праве военного коммунизма и советском праве, 1917–1938. М., 2018. С. 160–162.

⁴ Там же. С. 89–91.

⁵ Perrins M. Rabkrin and Workers' Control in Russia 1917–34 // European Studies Review. 1980. Vol. 10. Pp. 237–238.

крестьянской инспекции¹. Однако вклад НК РКИ в реформирование судебных и правоохранительных органов автор не рассматривает.

Объектом исследования является деятельность Рабоче-крестьянской инспекции по реформированию судебных и правоохранительных органов, а также процессуального и исправительно-трудового права Советской России во второй половине 1920-х – первой половине 1930-х гг. Реформы в указанных сферах рассматриваются постольку, поскольку в них принимал участие НК РКИ.

Предметом исследования являются нормы советского законодательства в области судостроительства, правоохранительных органов, процессуального и исправительно-трудового права, а также взгляды советских работников юстиции и представителей юридической науки.

Целью исследования является выявление степени участия Рабоче-крестьянской инспекции в реорганизациях судебных и правоохранительных органов, процессуального и исправительно-трудового права второй половины 1920-х – первой половины 1930-х гг. Кроме того, целью является изучение факторов, побудивших Рабкрин выдвинуть те или иные предложения в названных сферах, а также практическая реализация и последствия указанных предложений.

Для достижения поставленных целей необходимо решить следующие **задачи**:

– выявить и изучить нормативно-правовые акты, регулировавшие организацию и деятельность судебных и правоохранительных органов во второй половине 1920-х – первой половине 1930-х гг.;

– исследовать материалы обследований судебно-следственной и правоохранительной системы, которые проводила Рабоче-крестьянская инспекция в указанный период;

¹ Rees E.A. State control in Soviet Russia. The Rise and Fall of the Workers' and Peasants' Inspectorate, 1920–34 / E.A. Rees. New York, 1987.

– выявить, в какой степени результаты названных обследований отразились в изменениях организации и деятельности судебных и правоохранительных органов второй половины 1920-х – первой половины 1930-х гг.;

– проанализировать причины, побудившие Рабкрин выдвинуть рассматриваемые предложения, а также последствия проведения указанных предложений в жизнь.

Методологическая основа исследования. В ходе написания работы были использованы как общие методы научного исследования, среди которых исторический и системный, так и специальные (в частности, историко-правовой). С помощью исторического метода были выявлены причины и реконструирован процесс реализации реформ судебных и правоохранительных органов в конце 1920-х – начале 1930-х гг. Системный метод позволил выделить основные элементы структуры судебных и правоохранительных органов, а также процессуального права указанного периода, и проследить их взаимодействие между собой. Путем обращения к историко-правовому методу был проанализирован процесс формирования и изменения нормативно-правовой базы деятельности названных органов, а также факторы, оказавшие на него влияние.

Научная новизна настоящей диссертации состоит в том, что она представляет собой первое комплексное историко-правовое исследование вклада Рабоче-крестьянской инспекции в реформирование судебных и правоохранительных органов, процессуального и исправительно-трудового права во второй половине 1920-х – первой половине 1930-х гг. Реформы указанного периода изучаются в научной литературе (если вообще изучаются) без учета результатов работы НК РКИ. Между тем рассмотрение данных вопросов через призму деятельности Рабкрин позволяет наиболее полно осветить причины, ход и последствия названных реформ. Некоторые преобразования (например, попытка ликвидации нотариальной системы, упразднение земельных комиссий, создание судов общественной самодеятельности) в имеющейся научной литературе почти совсем не изучены. Думается, как раз по

той причине, что одним из основных фигурантов указанных преобразований был НК РКИ, без материалов которого осветить эти проблемы затруднительно. Настоящее исследование основывается на архивных материалах, часть из которых впервые вводится в научный оборот.

Практическая значимость настоящего исследования заключается в его научной новизне и актуальности темы. Выводы, сделанные в диссертации, могут быть использованы для написания учебных пособий, чтения лекций и проведения семинарских занятий по истории отечественного государства и права, а также курсам правоохранительных органов, уголовного и гражданского процесса.

Положения, выносимые на защиту:

1. Инициативы Рабкрина в сфере юстиции и правоохранительной деятельности определялись целым комплексом причин: исправление недостатков в деятельности обследуемых органов, экономия бюджетных средств, построение нового механизма правоохранительных органов с расчетом на их отмирание, изменение деятельности с учетом текущего момента. Все это повлияло на предложения о реорганизации системы и порядка деятельности этих органов, а также совершенствовании действовавших норма процессуального и исправительно-трудового права.

2. Деятельность РКИ имела существенное значение для ликвидации специальных судебных учреждений – земельных и арбитражных комиссий. На месте последних в 1931 г. также при участии Рабоче-крестьянской инспекции были созданы органы государственного арбитража, характер деятельности которых во многом отличался от арбитражных комиссий. Доказан вклад Рабкрина в изменение нормативного регулирования деятельности ряда судебных и правоохранительных органов: произведена разгрузка милиции от некоторых обязанностей и в некоторой степени улучшены ее материальная и кадровая обеспеченность. РКИ сыграла роль в расширении компетенции Верховного суда СССР в 1929 г.

3. Изменения уголовно-процессуального законодательства конца 1920-х – начала 1930-х гг., которые впоследствии неоднократно и справедливо критиковались за чрезмерное упрощенчество (некоторые к концу 30-х годов были свернуты), происходили при активном участии Рабоче-крестьянской инспекции. Негативное значение имело чрезмерное расширение подсудности нарсуда по уголовным делам, а также (в контексте создания единого аппарата расследования) круга дел, подведомственных органам дознания. Кроме того, упрощению уголовного процесса способствовали ликвидация обязательных распорядительных заседаний и ограничение кассационного обжалования приговоров. Однако предложенные НК РКИ передача следственного аппарата в подчинение прокуратуре и установление четких сроков предварительного расследования в перспективе оказались удачными.

4. Реформы гражданского процесса второй половины 1920-х – первой половины 1930-х были инициированы и проводились при непосредственном участии Рабоче-крестьянской инспекции. Так, были уточнены положения о досудебной подготовке гражданских дел, произведено расширение подсудности народного суда, введены нормы, направленные против чрезмерного затягивания процесса, а также конкретизированы права кассационной инстанции. Перечисленные изменения в перспективе оказали положительное влияние на качество судебной работы, а низкое качество производства по гражданским делам в 1930-е гг. объяснялось отчасти несоблюдением рекомендаций Рабкрина. Некоторые из этих изменений сохранились до сегодняшнего дня и воспроизведены в ныне действующем ГПК РФ.

5. Предложения Рабоче-крестьянской инспекции по реформированию исправительно-трудового права во многом соответствовали общим тенденциям развития указанной отрасли. Результаты обследования Рабкрином исправительно-трудовой системы способствовали сокращению применения лишения свободы в пользу иных мер социальной защиты (в первую очередь, принудительных работ) и усилению классового начала в исправительно-трудовой политике. Последнее привело, среди прочего, к появлению испра-

вительно-трудовых лагерей ОГПУ и трудовых колоний. Наконец, были ликвидированы распределительные комиссии.

6. Рабоче-крестьянская инспекция выступила инициатором и активным проводником различных форм привлечения общественности к управлению государством. Так, были созданы суды общественной самодеятельности, стало активно практиковаться выдвиженчество и социалистическое совместительство, активизирована работы секций (РКИ и административно-правовых) советов.

Указанные формы были нацелены на улучшение государственного аппарата и борьбу с бюрократизмом. А их популяризация обуславливалась убежденностью в необходимости подготовки к скорому «отмиранию» государства и замене его общественным самоуправлением. Во многом такая идеологическая основа, потерявшая актуальность уже в 1930-е гг., стала причиной того, что большинство названных форм было тогда же и свернуто. Исключение составили суды общественной самодеятельности, которые в результате изменения первоначальной концепции, предложенной обследователями РКИ, смогли «приспособиться» под практические нужды государства.

7. Некоторые воплощенные в жизнь предложения Рабкрина в перспективе следует признать неудачными. Негативный эффект имело произведенное по инициативе Института техники управления РКИ СССР сокращение государственной нотариальной системы. Нотариат в 1930-е гг. был восстановлен. К неудачным предложениям следует отнести ограничения кассационного обжалования решений по гражданским делам и производства в суде экспертизы, а также централизация надзора в Верховном суде. Централизованный надзор существовал меньше года, а кассационное обжалование по всем делам было восстановлено во второй половине 1930-х гг.

8. Ряд инициатив РКИ, не получивших практической реализации, способствовал другим изменениям в системе правоохранительных органов. Так, не был ликвидирован Верховный суд СССР, не был упразднен (по крайней мере, в рассматриваемый период) пленум Верховного суда РСФСР. Кроме

того, не были воплощены в жизнь по причине чрезмерной сложности два проекта реорганизации органов милиции, в обсуждении которых Рабкрин активно участвовал: введения милиционной системы и создания судебной милиции. Проект милиционной системы привел к появлению ячеек осодмила (обществ содействия милиции). Проект судебной милиции, также «застрявший» на подготовительном этапе, привел к выделению в составе милиции специального кадра работников, отвечавших за производство дознания.

Апробация результатов исследования. Диссертация была обсуждена на кафедре истории государства и права юридического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова. Отдельные выводы исследования изложены в научных статьях, а также в докладах автора на конференциях.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, и заключения. Деление на главы осуществлено соответственно с различными областями государственной деятельности, в которых НК РКИ принимал участие и которые обозначены в названии настоящей работы. В параграфы выделены отдельные проблемные аспекты в указанных областях.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, степень научной разработанности исследуемых проблем, объект, предмет, хронологические рамки, цели и задачи исследования, а также научная новизна, методологическая и эмпирическая база диссертации, ее теоретическая и практическая значимость.

В первой главе «Деятельность Рабоче-крестьянской инспекции по рационализации системы судебных и правоохранительных органов» рассматривается вклад НК РКИ в реорганизацию системы судебных и правоохранительных органов во второй половине 1920-х – первой половине 1930-х гг. Выявлен ряд причин, вызвавших рационализаторские предложения Раб-

крина: наличие дефектов в работе указанных органов, стремление к максимальной экономии бюджетных средств, а также идеологическими соображениями (подготовкой к «отмиранию» государства). Также изложены последствия изучаемых преобразований. Глава состоит из пяти параграфов, в каждом из которых рассмотрены инициативы РКИ по реформированию или ликвидации отдельных звеньев судебной и правоохранительной системы.

В первом параграфе «Изменения в организации и компетенции высших судебных органов Союза ССР и РСФСР» изучены предложения Рабоче-крестьянской инспекции по реформированию высших судебных органов – Верховного суда СССР и РСФСР. Выявлен вклад НК РКИ в разработку положения о Верховном суде СССР, принятого в 1929 г.¹ В частности, с учетом рекомендаций Рабкрина была расширена компетенция указанного суда, а также установлена его организационная связь с Реввоенсоветом СССР. Также описана дискуссия, вызванная предложением обследовательской группы РКИ СССР под руководством В.А. Радус-Зеньковича о ликвидации союзного Верховного суда. Практическим результатом дискуссии стало некоторое сокращение его технического аппарата, которое было произведено при непосредственном участии самого Радус-Зеньковича.

Рассмотрено предложение Рабкрина РСФСР о ликвидации пленума и судебных коллегий Верховного суда РСФСР, выдвинутое в ходе чистки республиканского НКЮ. Хотя названное предложение обсуждалось и было одобрено коллегией НКЮ, в рассматриваемый период оно реализовано не было. Пленум Верховного суда РСФСР был ликвидирован позднее и по иным причинам.

Во втором параграфе «Реорганизация и упразднение земельных комиссий» рассмотрены инициативы НК РКИ по реформированию, а затем ликвидации системы земельных комиссий. Необходимость указанного реформирования была вызвана дефектами в работе земельных комиссий: чрезмерные сроки рассмотрения дел, высокий процент отмены приговоров,

¹ СЗ СССР. 1929. № 50. Ст. 444.

сложная система обжалования решений. В 1927 г. по совместному предложению Рабкрина СССР и РСФСР система земельных комиссий была реорганизована в направлении децентрализации и упрощения земельно-судебного процесса. В некоторой степени децентрализация и упрощение действительно произошли. Однако эта реорганизация все же не способствовала решению выявленных ранее проблем. К тому же, в преддверии сплошной коллективизации специальные земельно-судебные органы становились без надобности. Более того, практика показала, что земельные комиссии, напротив, мешали проведению коллективизации. Поэтому в 1930 г. земельные комиссии были ликвидированы.

В третьем параграфе «Ликвидация арбитражных комиссий. Создание системы органов государственного арбитража» выявлено участие Рабоче-крестьянской инспекции в упразднении системы арбитражных комиссий и последующем создании органов государственного арбитража. Ликвидации арбитражных комиссий предшествовала обширная дискуссия, в ходе которой обсуждались в том числе вопросы специфики отношений между социалистическими предприятиями. При участии Рабкрина были сперва (в 1929 г.) ликвидированы ведомственные арбитражные комиссии, а в 1931 г. – также и межведомственные. Указанные мероприятия были обусловлены целым комплексом обстоятельств, в том числе экономической ситуацией в стране и начавшейся в 1930 г. кредитной реформой. Однако упразднение арбитражных комиссий быстро показало себя с негативной стороны (и фактически не было доведено до конца), поэтому в 1931 г. на их месте были созданы органы государственного арбитража. Разработку положения об указанных органах осуществлял Рабкрин. Государственный арбитраж отличался от арбитражных комиссий тем, что имел характер примирительно-третейских, а не судебных органов, вследствие чего гораздо лучше подходил для рассмотрения споров внутри социалистического сектора.

В четвертом параграфе «Улучшение работы милиции и уголовного розыска» показана роль Рабоче-крестьянской инспекции в совершенствова-

нии организации и деятельности органов милиции и уголовного розыска. В частности, выявлено, что в результате ряда проведенных Рабкрином проверок были произведены некоторые улучшения технического характера: приняты меры к организации профессиональной подготовки и повышена заработная плата работников милиции.

Кроме того, рассмотрено участие Рабкринина в разработке двух проектов реорганизации системы органов милиции и уголовного розыска: создания судебной милиции, в перспективе подлежащей включению в единый расследовательский аппарат, и введения милиционной системы. Идея судебной милиции обсуждалась и до включения в ее разработку НК РКИ. Однако попытка реализовать данную идею на практике связана именно с обследованиями, которые провели две группы РКИ СССР, возглавляемые В.А. Радус-Зеньковичем и В.П. Старанниковым, в 1927–1928 гг. Установлено, что результатом названных обследований стал циркуляр НКВД РСФСР о выделении в составе милиции специальных работников, «специализирующихся» на расследовании преступлений, принятый в декабре 1928 г.¹ Также обнаружены попытки пойти дальше в направлении создания единого аппарата расследования, предпринятые в отдельных регионах. Однако ни одна из попыток, судя по найденным данным и документам, не была успешной. Более того, повсеместное выполнение указанного выше циркуляра вызывает сомнения.

Проект введения милиционной системы также не был реализован до конца. Он поддерживался руководителями органов внутренних дел (в частности, наркомом внутренних дел РСФСР В.Н. Толмачевым), а также получил одобрение следовательской группы РКИ СССР под руководством В.П. Старанникова. В какой-то момент был составлен план введения милиционной системы в порядке опыта в отдельных регионах. Однако ни этот план, ни тем более проект в полном объеме практического воплощения не получили. Тем не менее данная инициатива вылилась в повсеместное создание обществ

¹ Бюллетень Народного комиссариата внутренних дел. 1928. № 45. С. 919–920.

содействия милиции («осодмил»), которые сыграли определенную положительную роль как в рассматриваемый период, так и впоследствии.

В пятом параграфе «Разрушение советской нотариальной системы» рассмотрен процесс разработки проектов сокращения и даже полной ликвидации государственного нотариата. Инициатором данного процесса выступил Институт техники управления РКИ СССР в лице его сотрудника П. Ванага. Обосновывалось это существенным сокращением нагрузки нотариальных органов, вызванном кредитной реформой начала 1930-х гг., и общим уменьшением доли частной собственности, для которой в первую очередь и нужен был нотариат. Кроме того, имелось обоснование идеологического характера: в преддверии скорого «отмирания» государства и частной собственности нотариальные органы становились вовсе без надобности. Наконец, роль сыграла и элементарная недооценка авторами реформы важности нотариальных органов.

Первоначальная идея упразднения нотариальной системы в процессе ее обсуждения, в том числе Рабкрине СССР и РСФСР, трансформировалась в проект сокращения сети нотариальных контор и расширения нотариальных полномочий местных советов. Окончательный вариант данного проекта стал плодом совместного творчества РКИ и НКЮ РСФСР. Сокращение нотариальной системы действительно было произведено в первой половине 1930-х гг. Трудно, однако, определенно сказать, учитывались ли при этом рекомендации Рабкрин и Наркомюста. Указанное сокращение, однако, оказалось неудачным. Оставшиеся нотариальные органы не смогли справиться со всей работой. По этой причине с середины 1930-х гг. производилось, напротив, восстановление системы государственного нотариата.

Вторая глава «Участие Рабоче-крестьянской инспекции в изменениях процессуального и исправительно-трудового права» посвящена деятельности НК РКИ по реформированию уголовно-процессуального, гражданского процессуального и исправительно-трудового права во второй половине 1920-х – первой половине 1930-х гг. Проанализированы причины, побудив-

шие Рабкрин выдвинуть те или иные предложения, а также последствия указанных предложений. Глава состоит из трех параграфов. В каждом параграфе рассмотрены инициативы Рабкрин по реформированию отдельной отрасли: уголовно-процессуального, гражданского процессуального и исправительно-трудового права.

Первый параграф «Реформирование уголовно-процессуального законодательства» посвящен рационализаторским предложениям Рабкрин в области уголовного процесса. Доказано, что в разработке неоднократно критикуемых упрощенческих новелл конца 1920-х – начала 1930-х гг. (чрезмерное расширение круга дел, подведомственных органам дознания, ликвидация распорядительных заседаний суда и т.д.), наряду с работниками юстиции, важную роль сыграли следователи НК РКИ. Результаты проверок, проведенных в 1927 – 1928 гг. группой Радус-Зеньковича, составили, среди прочего, основу проектов УПК, которые разрабатывались в Наркомюсте в конце 1920-х гг. Хотя ни один из названных проектов принят не был, отдельные их положения (в том числе разработанные по предложению или при участии Рабкрин) вошли в действующий УПК.

По инициативе НК РКИ была реорганизована досудебная подготовка уголовных дел: во-первых, уточнены сроки дознания и предварительного следствия. Во-вторых, следственный аппарат был передан в подчинение прокуратуре. В-третьих, была предпринята попытка сближения предварительного следствия и дознания с одновременным расширением сферы деятельности последнего. Таким образом в том числе пытались изжить «дублирование» в процессе расследования преступлений, на которое обратили внимание следователи Рабкрин. Хотя сделано это было не совсем в соответствии с предложенным НК РКИ «рецептом», конечной целью рассматривалось создание единого аппарата расследования – проект, который Рабкрин предлагал и поддерживал. Однако на практике указанный проект не был доведен до конца. Проведенные же преобразования негативно сказались на качестве рассле-

дования преступлений, на что впоследствии обращали внимание в том числе работники юстиции.

По предложению Рабкрин было произведено расширение подсудности народного суда. Однако последовательно проводимое расширение в какой-то момент оказалось чрезмерным. Поэтому в соответствии с Законом «О судеустройстве СССР, союзных и автономных республик» 1938 г.¹ подсудность указанного суда была, напротив, сужена. Похожая судьба была и у предложения НК РКИ о ликвидации обязательных распорядительных заседаний суда: практика показала, что это крайне негативно сказалось на качестве материалов, поступающих в судебное разбирательство. Указанным выше законом обязательные распорядительные заседания также были восстановлены. Аналогично введенные не по инициативе, но при активном участии Рабкрин ограничения по кассационному обжалованию приговоров в 1936 г. были сняты.

Не все предложения обследователей Рабоче-крестьянской инспекции были реализованы. К числу не получивших реализации относится централизация надзорного производства по уголовным делам в Верховном суде. Кроме того, дискуссия по поводу участия защитника в уголовном процессе, в которую внес некоторый вклад Рабкрин, закончилась только лишь некоторыми организационными изменениями в отношении коллегий защитников.

Во втором параграфе «Изменения гражданского процессуального законодательства» рассмотрены предложения Рабоче-крестьянской инспекции по реформированию гражданского процесса, выдвинутые во второй половине 1920-х – начале 1930-х гг. Для этих целей изучены материалы ряда проверок, проведенных НК РКИ РСФСР и СССР в указанный период. Большая часть предложений, выдвинутых по итогам проверок, получила законодательное воплощение и оказалась удачной. Общими целями данных проверок были, во-первых, ускорение и упрощение гражданского процесса, а во-вторых, приближение суда к населению.

¹ Ведомости ВС СССР. 1938. № 11.

На существенные дефекты в производстве по гражданским делам обратила внимание сперва РКИ РСФСР в ходе обследования низовых судебно-следственных органов в 1925–1926 гг. Однако по итогам названного обследования никаких конкретных изменений законодательства произведено не было. Основным автором и участником реформирования гражданского процесса выступила следовательская группа РКИ СССР под руководством В.А. Радус-Зеньковича. В результате проверок судебно-следственной системы в 1927–1928 гг. данная группа выдвинула комплекс предложений по реорганизации производства по гражданским делам.

Исходя из установки на превращение народного суда в основное звено судебной системы, разбирающее дела по существу, Рабкрин в 1928 г. предложил, во-первых, увеличить его подсудность. Во-вторых, изменить критерии определения подсудности: отнести некоторые категории дел (например, дела об алиментах, увечные дела и т.д.) к подсудности народного суда независимо от суммы иска. Такой подход считали правильным не только следователи Рабоче-крестьянской инспекции, но и работники юстиции. В том числе поэтому он получил законодательное воплощение. Впоследствии увеличение подсудности народного суда было продолжено уже без участия РКИ, что доказывает целесообразность и жизненность данной инициативы.

Обследователи Рабкрин также обратили внимание на необходимость организации более тщательной досудебной подготовки гражданских дел. В ходе проверок 1927–1928 гг. было выявлено, что подготовка как таковая не проводится, поскольку ГПК не обязывает суд самостоятельно, без инициативы сторон совершать подготовительные действия. Такая ситуация приводила к неправильному разрешению дел по существу, а также не согласовывалась с некоторыми теоретическими основами советского гражданского процесса (с принципом объективной истины и вытекающей отсюда активной ролью суда в процессе).

Это предложение было поддержано Верховным судом и наркоматом Юстиции РСФСР. Последние сперва попытались добиться повышения каче-

ства досудебной подготовки гражданских дел в порядке ведомственных разъяснений. Однако указанные разъяснения не имели ощутимого эффекта, поэтому в 1929 г. положения о досудебной подготовке ГПК РСФСР были расширены: в частности, приводился перечень действий, которые суд обязан был совершить независимо от инициативы сторон. Данное нововведение оказалось в перспективе удачным, а несоблюдение положений о досудебной подготовке, введенных по инициативе РКИ, стало одной из причин низкого качества судопроизводства по гражданским делам в 1930-е гг.

По инициативе следователей НК РКИ был принят ряд положений, направленных на борьбу с волокитой и затягиванием процесса. В частности, было разрешено менять территориальную подсудность в случае, когда большинство доказательств находилось в другом районе. Кроме того, была установлена, как правило, окончательность решения дела в том суде, в котором оно возникло, даже если в процессе в результате увеличения суммы иска оно стало ему неподсудно. Также для недопущения необоснованного затягивания процесса сторонами была установлена обязанность стороны, которая была повинна в таковом затягивании, возместить расходы за фактическую потерю рабочего времени другой стороне. Жизненность всех описанных положений доказывается тем, что они присутствуют и в действующем ГПК РФ.

Также по инициативе НК РКИ были уточнены правила вызова свидетелей в суд. Рабочих и служащих, вызванных в суд в качестве свидетелей в их рабочее время, было предписано допрашивать их в первом заседании, даже если дальнейшее рассмотрение дела откладывалось. Данное нововведение преследовало цель снизить расходы предприятий, которые вынуждены были оплачивать время, проведенное рабочими в суде.

При непосредственном участии следовательской группы НК РКИ были уточнены и расширены права кассационной инстанции. В частности, право кассационного суда самостоятельно изменять решение нижестоящего суда, если не требовалось дополнительного выяснения фактических обстоятельств. Данному нововведению предшествовала дискуссия о соотношении

кассационного и ревизионного элементов в работе суда второй инстанции, начало которой было положено еще в первой половине 1920-х гг. Изменения, внесенные по предложению Рабкринина, фактически завершили эту дискуссию.

К числу неудачных инициатив Рабкринина следует отнести, во-первых, ограничения по производству экспертизы. Была предусмотрена возможность вовсе не проводить экспертизу, если суд считал ее невыгодной и нецелесообразной, или же возложить расходы по ее проведению на стороны. Впоследствии первое из указанных нововведений подвергалось критике.

Во-вторых, нецелесообразным, а потому даже не получившим реализации стало предложение о восстановлении приказного производства, которое было незадолго до того заменено нотариальным удостоверением.

В-третьих, с негативной стороны показало себя введенные в ГПК РСФСР по предложению Рабкринина ограничения кассационного обжалования решений по гражданским делам. Указанные ограничения неоднократно подвергались критике и были сняты в 1936 г.

В-четвертых, неудачной оказалась централизация надзорного производства по гражданским делам в Верховном суде. Таким образом Рабкринин стремился превратить надзорный порядок в исключительный, а Верховный суд – в орган, осуществляющий преимущественно руководство судебной системой. Централизация надзора привела к перегрузке Верховного суда надзорными протестами, что было выявлено в ходе чистки аппарата НКЮ силами Рабкринина РСФСР в 1929–1930 гг. Поэтому в 1929 г. была вновь произведена децентрализация надзорного производства.

В третьем параграфе «Изменение исправительно-трудового права» изучены предложения Рабоче-крестьянской инспекции по реформированию исправительно-трудового законодательства, выдвинутые во второй половине 1920-х гг. Также рассмотрен процесс их реализации и последствия, имевшие место в 1930-е гг. Установлено, что, во-первых, указанные предложения «вписывались» в общие тенденции развития исправительно-трудового права. В том числе по этой причине почти все они были реализованы. Во-вторых, в

своих инициативах обследователи РКИ исходили одновременно из практических проблем (перегруженность мест заключения, слабое исполнение приговоров к иным мерам социальной защиты, кроме лишения свободы) и теоретических принципов, заложенных в исправительно-трудовом законодательстве предшествующего периода (дифференциация осужденных по классовому признаку, организация их трудового перевоспитания).

В результате обследования низовых судебно-следственных органов, проведенного в 1927 г., Рабкрин акцентировал внимание на перегруженности мест заключения, в значительной степени лицами, приговоренными к небольшим срокам. Это было вызвано, среди прочего, последовательным понижением минимального срока лишения свободы, проводимым в предшествующий период. Также роль играло слабое исполнение приговоров к иным мерам социальной защиты (прежде всего принудительным работам без содержания под стражей). Проблема перегруженности мест лишения свободы порождала, во-первых, невозможность эффективного исправительно-трудового воздействия на заключенных. Во-вторых, неоправданно широкое применение распределительными комиссиями условно-досрочного освобождения, зачастую без учета классовой политики.

НК РКИ для исправления описанной ситуации предложил, во-первых, более активно применять иные меры социальной защиты, кроме лишения свободы: в частности, штрафы и принудительные работы. Во-вторых, повысить минимальный срок лишения свободы до одного месяца (по действовавшему УК РСФСР 1926 г. он составлял один день). В-третьих, ликвидировать распределительные комиссии как ненужный и не оправдавший себя институт.

В части исполнения приговоров к лишению свободы обследователи Рабкрин рекомендовали организовать более четкую дифференциацию осужденных в зависимости от их социальной опасности. Наиболее опасных преступников следовало ссылать в отдаленные местности, а менее опасных – содержать в местах лишения свободы, максимально приближенных к их при-

вычной жизни. Также было указано на необходимость ограничения предоставления льгот и отпусков для более опасных заключенных. Кроме того, решение об условно-досрочном освобождении надлежало основывать не на длительности отбытого срока заключения, а на характере совершенного преступления и личности преступника.

Также в контексте исполнения приговоров к лишению свободы РКИ предложила изменить практику комиссии по частной амнистии при ВЦИК. Указанная комиссия, по данным Рабкрина, выступала фактически как инстанция по пересмотру приговоров, что было ненормально и приводило к срыву судебной политики. По этой причине было признано необходимым ограничить применение амнистии и оставить за ВЦИКом разрешение только наиболее важных вопросов в порядке индивидуальных актов помилования.

Документом, в котором отразились основные направления реформирования исправительно-трудового права рассматриваемого периода, было постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 26 марта 1928 г. «О карательной политике и состоянии мест заключения». В разработке данного постановления принимал участие В.А. Радус-Зенькович как представитель НК РКИ СССР. Поэтому на содержание постановления «О карательной политике» непосредственно повлияли результаты обследования, проведенного его группой в 1927 г. Почти все описанные выше предложения нашли отражение в названном постановлении и были реализованы впоследствии.

На практике рекомендации РКИ, включенные в постановление «О карательной политике и состоянии мест заключения», вылились, во-первых, в изменение положений ИТК о принудительных работах в мае 1928 г. Была установлена бесплатность принудительных работ и сняты некоторые ранее действовавшие ограничения в использовании труда осужденных. Таким образом облегчалось реальное исполнение приговоров к принудительным работам, а также создавался трудовой резерв из приговоренных. Впоследствии в таком виде положения о принудительных работах вошли в ИТК РСФСР 1933 г.

Во-вторых, в целях ограничения применения краткосрочного заключения последовали сперва соответствующие разъяснения НКЮ и Верховного суда. Надо полагать, в том числе ввиду их неисполнения в мае 1930 г. минимальный срок лишения свободы был в законодательном порядке повышен до одного года.

В-третьих, предложение о дифференциации преступников по признаку социальной опасности и о расширении сети трудовых колоний вылилось в создание двух систем мест лишения свободы: исправительно-трудовых колоний (для приговоренных на срок до трех лет) исправительно-трудовых лагерей ОГПУ (для приговоренных на срок свыше трех лет). Такая система, наряду с достижением целей трудового воспитания осужденных, приносила выгоду государству в виде бесплатной рабочей силы.

Рекомендация РКИ о ликвидации распределительных комиссий, хотя не нашло отражения в постановлении «О карательной политике и состоянии мест заключения», была воплощено в жизнь. Не последнюю роль здесь сыграла активная поддержка указанного предложения работниками юстиции. В октябре 1929 г. распределительные комиссии были упразднены, а вопросы их ведения переданы наблюдательным комиссиям.

Единственным предложением, которое реализации не получило, был тезис о необходимости реорганизовать работу КОМЧА. Хотя на недостатки в ее деятельности указывали в том числе ее работники, в рассматриваемый период никаких изменений практики комиссии по частной амнистии при ВЦИК не последовало.

В третьей главе «Вклад Рабоче-крестьянской инспекции в создание и функционирование различных форм участия общественности в судебно-правоохранительной деятельности» рассмотрена деятельность Рабкри-на по внедрению и популяризации ряда форм привлечения трудящихся к работе судебных и правоохранительных органов. Выявлены причины повышенного интереса государства к указанным формам. К таковым причинам относится, с одной стороны, необходимость улучшения государственного

аппарата и борьбы с бюрократизмом. Также, как следствие чистки аппарата в конце 1920-х – начале 1930-х гг., остро встала потребность в новых кадрах из среды рабочих. С другой стороны, влияние оказали и идеологические мотивы: подготовка к «отмиранию» государства, которое, по мнению некоторых государственных деятелей, было не столь отдаленной перспективой, требовала массового привлечения общественности к управлению.

Глава состоит из трех параграфов, каждый из которых посвящен двум формам привлечения общественности к деятельности судебных и правоохранительных органов: судам общественной самодеятельности, выдвиженчеству и социалистическому совместительству, а также секциям советов. Все названные формы внедрялись при активном участии Рабоче-крестьянской инспекции, а какие-то – по ее инициативе.

В первом параграфе «Создание судов общественной самодеятельности» описан процесс создания в конце 1920-х – начале 1930-х гг. соответствующих судов двух видов: товарищеских судов на фабрично-заводских предприятиях и сельских общественных судов. Инициатором учреждения указанных судов была РКИ СССР в лице следственной группы В.А. Радус-Зеньковича. Последний видел в судах общественной самодеятельности прежде всего инструмент перевоспитания трудящихся масс в духе новой коммунистической морали. С практической точки зрения названные суды преследовали цели разгрузки народных судов от незначительных дел, а также приближения суда к населению. Процесс создания товарищеских судов и сельских общественных судов (первоначально – примирительные камеры) разделен на три этапа.

На первом этапе товарищеские суды и примирительные камеры, во-первых, учреждались в строго ограниченном числе населенных пунктов, перечень которых согласовывался руководством юстиции. Во-вторых, компетенция указанных судов была очень узкой. Товарищеские суды на основании постановления от 27 августа 1928 г. могли рассматривать дела о словесных или письменных оскорблениях, возникающие между рабочими одного пред-

приятия. Компетенция сельских примирительных камер, определенная ведомственными актами НКЮ, была незначительно шире: к ней относились гражданско-правовые споры на сумму до 15 рублей и дела о преступлениях небольшой тяжести (оскорблениях и побоях без телесных повреждений). Такая узкая компетенция и небольшое количество объяснялись неуверенностью в успешности инициативы судов общественной самодеятельности. «Специализация» же на делах бытового характера соответствовала отстаиваемому Рабкрином взгляду на указанные суды как на средство перевоспитания трудящихся масс.

Поскольку «экспериментальные» суды общественной самодеятельности показали себя с положительной стороны и были поддержаны широкой общественностью, на втором этапе их сеть и компетенция были расширены. Примирительные камеры и товарищеские суды сперва были образованы повсеместно в опытно-показательных округах. Перечень дел, отнесенных к их ведению, был расширен. Эксперимент в опытно-показательных округах оказался удачным, поэтому новое законодательство о судах общественной самодеятельности зафиксировало их расширенную компетенцию и предусмотрело повсеместную организацию.

На третьем этапе происходило уточнение компетенции судов общественной самодеятельности, исходя из их практики и потребностей текущего момента. В частности, учитывая социально-экономические процессы в деревне было специально оговорено, что к ведению сельских общественных судов относятся трудовые споры только между трудящимися. К компетенции указанных судов были также отнесены дела о порче колхозного имущества на сумму до 50 рублей. В отношении же товарищеских судов произошло определенное изменение концепции: из института бытового перевоспитания рабочих они превратились в орган по поддержанию трудовой дисциплины. Хотя бытовые дела по-прежнему относились к ведению товарищеских судов, на практике они отошли на второй план. Такое изменение объяснялось стремлением государства использовать хорошо показавший себя институт в

собственных интересах. Произведенное изменение подсудности судов общественной самодеятельности, надо полагать, стало одной из причин их долговечности.

Во втором параграфе **«Выдвижение рабочих в государственный аппарат и социалистическое совместительство»** описан вклад Рабоче-крестьянской инспекции в развитие двух указанных форм участия общества в деятельности судебных и правоохранительных органов. Распространение выдвиженчества было связано с нехваткой кадров, которая значительно усугубилась в результате проведения чистки аппарата в конце 1920-х – начале 1930-х гг. Необходимость замены «вычищенных» работников кадрами из пролетарской среды вынудила Рабкрин заняться активным внедрением выдвиженчества во все государственные органы. До определенного момента такой метод решения проблемы давал положительные результаты. Однако в начале 1930-х гг. массовое выдвижение рабочих на управленческие должности стало ощутимо мешать производственному процессу. По этой причине практика выдвиженчества была прекращена.

Вместо выдвиженчества стала расширяться практика социалистического совместительства. Соцсовместительство возникло в ходе чистки советского аппарата и представляло собой исполнение трудящимися управленческих обязанностей в свободное от основной работы время. Этим оно выгодно отличалось от выдвиженчества, поскольку не лишало производства рабочей силы. Для распространения социалистического совместительства НК РКИ принимал соответствующие постановления, проводил проверки и слеты соцсовместителей. По данным статистики, рабочие совместители демонстрировали высокие положительные результаты.

Однако с усложнением управленческих обязанностей, отказом от тезиса об «отмирании» государства использование соцсовместителей стало нецелесообразным и чересчур затруднительным. В частности, был найден циркуляр прокурора СССР, запретивший замещение рабочими совместителями должностей следователей. Акта о запрете социалистического совместитель-

ства обнаружено не было. Однако во второй половине 1930-х гг. прекратилась поддержка данной формы привлечения граждан к управленческой деятельности и освещение ее в печати. Поэтому социалистическое совместительство к концу 1930-х гг. естественным образом «отмерло».

Третий параграф «Создание и деятельность секций советов» посвящен вкладу Рабоче-крестьянской инспекции в становление и распространение секций двух видов: секций РКИ и административно-правовых. Для популяризации этой формы участия общественности в управлении государством принимались различные меры: в частности, был проведен конкурс секций советов.

Деятельность секций РКИ и административно-правовых была непосредственно связана с судебными и правоохранительными органами. Секции РКИ имели компетенцию, аналогичную Рабкрину, но в региональных масштабах. В частности, установлено, что указанные секции выдвигали из своего состава рабочих в местные судебные и правоохранительные органы, а также проводили обследования данных органов. Деятельность секций РКИ естественным образом прекратилась с ликвидацией Рабкрин в 1934 г.

Административно-правовые секции тоже имели достаточно широкую компетенцию: они обследовали местные судебные и правоохранительные органы, участвовали в их работе, содействовали правовому просвещению среди населения и т.д. Рабкрин в лице следовательской группы Радус-Зеньковича рассматривал эти секции в качестве опорных пунктов работы судов и прокуратуры на местах. Стремление РКИ расширить практику создания административно-правовых секций обусловило ее неоднократные попытки добиться законодательной регламентации их деятельности. Однако этого так и не произошло. В первой половине 1930-х гг. вместо административно-правовых секций стали создаваться секции революционной законности, которые в большей мере соответствовали взглядам правительства на данный формат участия общественности в управленческой деятельности. Тогда же и Рабкрин потерял интерес к данным секциям. По этим причинам административно-

правовые секции в первой половине 1930-х гг. прекратили свое существование.

В заключении подведены итоги исследования.

Публикации автора по теме диссертации

Список работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в Диссертационном совете МГУ по специальности:

1. Яковлева В.А. Участие Рабкрина в реформировании советского нотариата в 1930-е гг. // Вестник Московского государственного областного университета Серия: Юриспруденция. 2023. № 1. С. 81–88 (0,65 п.л.). (2-летний импакт-фактор РИНЦ: 0,582).
2. Яковлева В.А. Участие Рабоче-крестьянской инспекции в реорганизациях земельного суда в РСФСР в 1920-е годы // Вестник Московского государственного областного университета Серия: Юриспруденция (Московский юридический журнал). 2023. № 4. С. 55–66 (1,06 п.л.). (2-летний импакт-фактор РИНЦ: 0,582).
3. Яковлева В.А. Создание производственно-товарищеских судов в РСФСР в конце 1920-х — начале 1930-х годов // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2024. № 1. С. 45–58 (0,79 п.л.). (2-летний импакт-фактор РИНЦ: 0,516).
4. Яковлева В.А. Участие рабоче-крестьянской инспекции в разработке идеи единого аппарата расследования в 1920-е годы // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2024. № 4. С. 24–40 (0,96 п.л.). (2-летний импакт-фактор РИНЦ: 0,516).

Иные публикации:

1. Яковлева В.А. Социалистическое совмещение в органах советской юстиции в первой половине 1930-х годов // Научные труды. Российская академия юридических наук. Вып. 23. М., 2023. С. 95–100. (0,32 п.л.).