

*В диссертационный совет МГУ 051.3 Московского  
государственного университета имени М.В. Ломоносова,  
119991 Москва, Ленинские горы, д.1., стр. 13-14, 4-ый учебный корпус*

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента**

**на диссертацию на соискание ученой степени кандидата  
юридических наук Абрамовой Надежды Владимировны  
на тему: «Залог недвижимости в российском гражданском праве  
XIX – начала XX вв.»**

**по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки»**

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений, поскольку исследуемая Н.В. Абрамовой проблематика углубляет имеющиеся в историко-правовой науке представления о залоге недвижимости в России XIX – начала XX вв. и соответствует современному научному дискурсу о залоговых правоотношениях. Следует согласиться с утверждением соискателя о том, что изучение «залога недвижимости, одного из базовых элементов в системе вещных прав Российской империи, является важной научной задачей для понимания тенденций и вектора развития институтов отечественного гражданского права» (с.3). Через изучение залоговых правоотношений в России в их становлении и развитии отчетливо просматриваются как традиции российского права, так и общие тенденции его развития. Освоение положений российского дореволюционного законодательства о залоге и практики его применения представляет интерес в контексте регулирования залоговых правоотношений в современном российском обществе.

**Объект и предмет исследования** как его исходные параметры определены автором следующим образом: объектом исследования является «залог недвижимости в гражданском праве Российской империи в XIX – начале XX вв.», предметом – «нормы гражданского права в части залога недвижимости (...) решения Гражданского кассационного департамента Правительствующего Сената», иные материалы официального делопроизводства (с. 20). С такими формулировками вполне можно согласиться, однако автором почему-то не были

включены в предмет исследования доктринальные положения российского правоведения о залоге, которые достаточно широко представлены в диссертационной работе.

**Цель и задачи диссертации** вполне проработаны и определяют направления исследования, его структуру, логику изложения материала.

**Методология исследования**, примененная диссертантом, вполне приемлема, но вместе с тем не представляется оригинальной. При описании методологического инструментария автор акцентирует внимание на догматическом (формально-юридическом) и историко-правовом методах исследования (с. 22). Необходимо отметить, что при изложении материала автор руководствуется формационным подходом, который почему-то не заявлен в качестве методологической основы исследования.

**Достоверность проведенного исследования** определяется его историографической и источниковой базой. Н.В. Абрамовой основательно проработана научная литература по теме исследования (дореволюционного, советского и современного периодов), использована зарубежная литература. При проведении исследования автор опирается на достаточно широкий круг источников. Наряду с опубликованными источниками в виде законодательных актов, решений Гражданского кассационного департамента Правительствующего Сената, вводятся в научный оборот документы архивных хранилищ. В работе использовано достаточно большое количество материалов, хранящихся в фондах Российского государственного исторического архива.

**Научная новизна исследования** состоит в обосновании институционализации залога недвижимого имущества в российском обществе и праве XIX – начала XX гг., что в отечественной историко-правовой науке сделано впервые. Эволюция залоговых правоотношений показана автором в русле внешней и внутренней политики российского государства, на фоне развития социальных отношений в российском обществе, во взаимосвязи с отношениями собственности и обязательственными отношениями, кредитно-денежным регулированием.

**Содержание диссертационного исследования** отражает заявленную тему и

последовательно раскрывает ее в соответствии с планом. Работа состоит из трех глав, объединяющих семь параграфов, введения, заключения, списка использованных источников и литературы. Объем диссертационного исследования составляет 262 страницы. Диссертация оформлена с учетом требований, установленных для научно-аттестационных работ.

**В первой главе** рассматриваются тенденции развития законодательства XVIII в., так или иначе связанные с залогом недвижимости и повлиявшие на регулирование залоговых правоотношений уже в XIX в. Нельзя не отметить, что тем самым автор выходит за заявленные рамки объекта и предмета исследования, хронологические границы. Вместе с тем это можно посчитать вполне оправданным, проясняющим сущность и содержание правового регулирования залога, сложившегося России в XIX в.

Развитие залоговых правоотношений показано сквозь призму экономического развития общества и существующих в нем исторических традиций в регулировании имущественных правоотношений, а также противоречий, связанных с сословным строем и крепостническими отношениями. Формирование предмета залога автор показывает в рамках дореформенного периода (первая половина XIX в.), пореформенного периода (60–70-е годы XIX в.) и периода кодификации гражданского права (80-е гг. XIX – начало XX вв.). При определении двух первых периодов в качестве критерия периодизации выделяется реформирование общественных отношений, в третьем периоде, как он обозначен автором, за основу берется кодификация гражданского законодательства, причем не состоявшаяся, поскольку Россия так и не получила Гражданского уложения. В русле примененной автором логики изложения материала неудавшуюся кодификацию российского гражданского права тоже можно рассматривать как реформирование. Поэтому с использованной в работе периодизацией, обоснованной в первой главе и отраженной в положении 1, вынесенном на защиту (с. 22–23), можно согласиться.

**Во второй главе** рассматриваются залоговые правоотношения с участием физических лиц, на состояние и развитие которых влияли сословный, национальный, конфессиональный, территориальный и иные факторы. Автор

отмечает, что с началом проведения Крестьянской реформы «расширяется круг субъектов-закладчиков недвижимого имущества», вместе с тем остатки крепостничества давали о себе знать, поскольку дворяне, например, «сохранили право залога земли, предоставленной временно-обязанным крестьянам» (с.101).

Субъекты залоговых правоотношений не были равны – существовали изъятия в отношении определенных групп населения. Речь идет прежде всего «о сохранении безопасности государства путем изъятия части прав у некоторых подданных» (с. 112). Вызывает интерес сделанный автором в русле темы экскурс в региональную проблематику (Западные губернии и Северный Кавказ).

**Третья глава** посвящена статусу юридических лиц как залогодержателей. Существовавшая в дореволюционном российском гражданском праве неопределенность со статусом юридических лиц не могла не сказаться на регулировании залоговых отношений, что отражено в диссертации и проиллюстрировано примерами. Автором подробно исследовано правовое регулирование залога в договорах с казной на примере деятельности приказа общественного призрения. Показаны изменения в правовом статусе и характере деятельности кредитных учреждений в пореформенный период. В целом фиксируется консервативный подход российского законодателя к определению предмета залога недвижимости.

**Положения диссертационного исследования, выносимые на защиту,** изложены в пяти достаточно объемно сформулированных тезисах, концентрирующих результаты исследования и отражающих его научную новизну. Они подтверждаются содержанием диссертации и коррелируют с целевыми установками и задачами исследования, демонстрируют широту охвата и глубину исследуемых автором правоотношений и полученные научные результаты.

*Содержание диссертационного исследования соответствует научной специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки», а именно следующим ее направлениям: 41. Развитие государства и права Российской империи в первой половине XIX века, 42. Государственные и правовые реформы во второй половине*

*XIX в. 43, Государственные и правовые реформы в начале XX века. Изменения в системе государственной власти, управлении и праве.*

Особенно хочется отметить качество изложения материала в диссертации Н.В. Абрамовой, проработанность идей в широком контексте отношений в российском обществе и праве, сформированный у автора собственный стиль написания историко-правового научного текста.

Диссертационное исследование Н.В. Абрамовой прошло необходимую апробацию. Автором опубликованы 6 научных работ, 4 из которых – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в Диссертационном совете МГУ по соответствующей специальности. Результаты исследования были представлены в выступлениях на международных конференциях.

Автореферат диссертации отражает ее содержание.

Характеризуя положительно выполненное Н.В. Абрамовой диссертационное исследование, вместе с тем следует обратить внимание на некоторые имеющиеся в нем недостатки.

1. Хотя формационный подход не был обозначен автором в методологии исследования в соответствующем разделе введения, следует обратить внимание, что именно он доминирует в рецензируемой диссертационной работе, где речь идет о переходе от феодально-крепостнических отношений к буржуазным. Между тем на сегодняшний день исследования в правоведении и других областях социогуманитарного знания строятся на представлениях о праве как феномене цивилизации и культуры. При прочтении диссертации складывается впечатление, что описываемый автором широкий спектр социальных отношений и влияющих на них культурных факторов попросту «не вписываются» в узкие рамки примененного формационного подхода. В этой связи можно предположить, что в рамках исследуемой проблематики было бы уместным применение цивилизационного и социокультурного методологических подходов, которые могли бы существенно обогатить диссертационную работу и наполнить ее новыми смыслами.

2. Представляется не совсем корректным используемое автором понятие «залоговое законодательство», которое между тем вынесено в названия первой главы и первого параграфа этой главы и используется по всему тексту диссертационной работы. Существовавшие на тот период в российском гражданском праве разрозненные, разбросанные по разным нормативным правовым актам и весьма противоречивые нормы о залоге недвижимости вряд ли можно назвать «залоговым законодательством». Даже на начало XX в. залог недвижимости в России институционально не оформился, а регулирующие его законодательные положения не приобрели системного характера.

3. Правильно определив источниковую базу исследования, автор далее утверждает следующее: «Эмпирическую основу исследования составили нормативно-правовые акты Полного собрания законов Российской империи, Свода законов Российской империи и проекта Гражданского уложения» (с. 20). В данном случае применительно к Своду законов и Полному собранию законов конечно же речь должна идти о нормативной правовой, а не об эмпирической базе исследования. При этом встает вопрос относительно источниковых свойств Гражданского уложения, которое вряд ли можно отнести к эмпирическим материалам, как это делает автор, но при этом нельзя считать и нормативным правовым актом, поскольку его положения не стали действующим правом.

4. Что касается источников исследования, то автору, использовавшему обширный круг носителей информации по теме, в том числе из архивных хранилищ, следовало все-таки уточнить, какие из них вводятся в научный оборот впервые, и акцентировать внимание на новизне выполненной диссертационной работы через ее источниковую базу. Можно порекомендовать уточнить это в ходе публичной защиты

Указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки» (по юридическим наукам), а также критериям,

определенным п.п. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Абрамова Надежда Владимировна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки».

Доктор юридических наук (специальность 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), профессор, профессор кафедры публичной политики и истории государства и права юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»

Немытина Марина Викторовна

2024.

Контактные данные:

тел.: +7 (495) 434-32-22, e-mail: nemytina-mv@rudn.ru;

Адрес места работы:

117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6, юридический институт Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»

Тел.: +7 (495) 434-32-22; e-mail: law @rudn.ru

Подпись сотрудника юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» М.В. Немытиной удостоверяю.

Секретарь Ученого совета юридического университета дружбы народов имени Патриса

йского

Е.Ю. Комлев

02.12.2024.