

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА МГУ.056.1

по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук
решение диссертационного совета от 17.04.2023 г. № 29

О присуждении Сосне Николаю Александровичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Миссия Н.П. Игнатьева в Китай в 1859–1860 годах в контексте внешней политики России на Дальнем Востоке во второй половине 1850-х годов» по специальности 5.6.1 – Отечественная история принята к защите диссертационным советом 6 марта 2023 г., протокол № 25.

Соискатель Сосна Николай Александрович, 1993 года рождения, в 2017 г. окончил магистратуру исторического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова». В 2020 г. окончил очную аспирантуру исторического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Соискатель работает в Государственном бюджетном общеобразовательном учреждении города Москвы «Школа № 2120» в должности учителя, руководит школьным методическим объединением учителей истории и обществознания.

Диссертация выполнена на кафедре истории России XIX века – начала XX века исторического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Научный руководитель – доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент РАН Мироненко Сергей Владимирович, профессор, заведующий кафедрой истории России XIX века – начала XX века исторического факультета Федерального государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Официальные оппоненты:

– Воронин Всеволод Евгеньевич, доктор исторических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет», Институт истории и политики, кафедра истории России, профессор;

– Полунов Александр Юрьевич, доктор исторических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», факультет государственного управления, кафедра управления в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений, профессор, заведующий кафедрой;

– Волхонский Михаил Алексеевич, кандидат исторических наук, ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», факультет международных отношений, кафедра международных отношений и внешней политики России, доцент

дали положительные отзывы на диссертацию.

Соискатель имеет по теме диссертации 4 работы общим объемом 4,6 п.л., опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по группе специальностей 5.6 – Исторические науки. Перечень публикаций соискателя:

1. *Сосна Н.А.* Дипломат поневоле: деятельность П.Н. Перовского в Китае в 1858–1859 гг. // Клио. 2020. № 3. С. 159–166 (0,8 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 0,201.

2. *Сосна Н.А.* Подготовка миссии Н.П. Игнатъева в Китай в 1859–1860 гг. // Человеческий капитал. 2020. № 1. С. 48–57 (1,03 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 0,217.

3. *Сосна Н.А.* Амурский комитет и его роль в политике России на Дальнем Востоке во второй половине 1850-х гг. // Исторический журнал: научные исследования. 2019. № 2. С. 62–70 (0,92 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ –

0,193.

4. *Сосна Н.А.* Последствия миссии Н.П. Игнатъева в Китай в 1859–1860 гг. // *Россия и АТР.* 2019. № 2. С. 20–36 (1,85 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 0,471.

На автореферат дополнительных отзывов не поступало.

Выбор официальных оппонентов обосновывался сферой их научных интересов и тем, что они являются квалифицированными специалистами в соответствующей области отечественной истории и имеют работы, которые по своей тематике близки к диссертации соискателя.

Научные работы В.Е. Воронина посвящены изучению общественно-политической жизни пореформенной России, в них особое внимание уделено деятельности морского министра великого князя Константина Николаевича, сыгравшего значительную роль в формировании политики России по отношению к Китаю в середине XIX в. А.Ю. Полунов в своих исследованиях сосредотачивается на идейных движениях в России рубежа XIX–XX вв., в том числе и предпосылках поворота внешней политики России на Дальний Восток в конце XIX в. В публикациях М.А. Волхонского анализируются особенности государственного управления России XIX в. по отношению к пограничным регионам на примере Кавказа.

Диссертационный совет отмечает, что представленная диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук является научно-квалификационной работой, соответствующей критериям п. 2.1 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. В ней дается аргументированная оценка миссии Н.П. Игнатъева в контексте активизации русско-китайских отношений в 1850-х гг., большое внимание уделено деятельности предшественников Н.П. Игнатъева, впервые в научной литературе исследуется деятельность в Китае П.Н. Перовского.

Диссертация представляет собой самостоятельное законченное исследование, обладающее внутренним единством, логичностью выводов. Она

основывается на представительной источниковой базе, включающий в себя значительный массив неопубликованных и впервые вводимых в научный оборот источников. Благодаря этому соискателю удалось убедительно показать, насколько миссия Н.П. Игнатьева в Китай в 1859–1860 гг. может быть признана уникальным явлением, каковы были побудительные причины ее отправки ко двору китайского императора и какие политические и экономические последствия имела ее деятельность для выстраивания дальнейших русско-китайских отношений.

Положения, выносимые на защиту, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку:

1. Главная цель российского правительства в дальневосточной политике второй половины 1850-х гг. сводилась к окончательному оформлению разграничения с Китаем и приобретению Приамурья и Уссурийского края. Достижение этой цели планировалось исключительно мирными методами. Упорное сопротивление китайской стороны неоднократно вынуждало Петербург менять способы действия и ключевых исполнителей. Эта нестабильность приводила к негативным последствиям, как, например, в случае столкновения позиций Н.Н. Муравьева и Е.В. Путятин или провального результата переговоров П.Н. Перовского.

2. Китайские дела в указанный период нельзя назвать первоочередными внешнеполитическими интересами России, отправляемые в Поднебесную уполномоченные также не принадлежали к элите дипломатического корпуса, ни один из них не был профессиональным дипломатом. Е.В. Путятин получил назначение, поскольку пользовался покровительством великого князя Константина Николаевича и успешно провел переговоры с Японией. Н.Н. Муравьев получил необходимые полномочия, поскольку был главным поборником решения «амурского вопроса» и постоянно находился рядом с эпицентром развития событий. Случай П.Н. Перовского, назначенного уполномоченным в Китай по протекции своего начальника и не обладавшего требуемыми навыками и умениями, является наиболее характерным примером

второстепенности дальневосточного направления внешней политики России в середине XIX в. Указанные представители России допустили ряд ошибок и просчетов, которые повлияли на дальнейшее развитие взаимоотношений с Китаем.

3. Н.П. Игнатьев также не был профессиональным дипломатом. В ходе миссии в Среднюю Азию в 1858 г. он проявил себя как упрямый и чрезвычайно деятельный руководитель военно-дипломатической миссии. Отправляя Игнатьева в Китай, российское правительство надеялось с его помощью преодолеть глухое сопротивление китайцев и заключить с ними договоренности. Предшественникам Н.П. Игнатьева не удавалось решить эту задачу.

4. В Пекине Н.П. Игнатьев столкнулся с теми же трудностями, какие прежде помешали Е.В. Путятину и П.Н. Перовскому. Блестящие результаты, достигнутые Н.П. Игнатьевым, в значительной степени объясняются тяжелым положением, в которое цинское правительство было поставлено военными действиями англичан и французов. В то же время Н.П. Игнатьев твердо придерживался избранной линии поведения и данных ему инструкций, несмотря на противодействие китайской стороны. Он смог наладить хорошие взаимоотношения с европейскими коллегами и стать для них полезным в качестве посредника в переговорах. Таким образом, очевиден его личный вклад в подписание Пекинского договора.

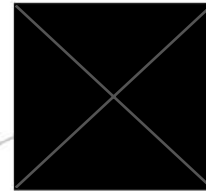
5. Пекинский договор, получивший название «дополнительного», логически завершал процесс принятия Китаем выдвинутых Россией требований, подтверждая и дополняя Айгунский и Тяньцзиньский трактаты. Некоторые статьи Пекинского договора превзошли ожидания российского правительства. По возвращении в Петербург Н.П. Игнатьев деятельно участвовал в реализации постановлений подписанного им трактата. Многие его соображения были положены в основу соответствующих правительственных решений.

На заседании 17 апреля 2023 г. диссертационный совет принял решение

присудить Сосне Николаю Александровичу ученую степень кандидата исторических наук.

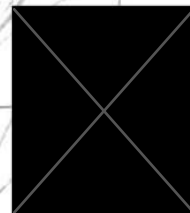
При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 12, против – 0, недействительных голосов – 1.

Председатель
диссертационного совета,
доктор исторических наук,
доцент



Андреев Д.А.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат исторических наук



Белоусова О.В.

17 апреля 2023 г.