

**ОТЗЫВ официального оппонента
доктора политических наук Белова Сергея Игоревича
на диссертацию на соискание ученой степени кандидата
политических наук Батищева Романа Юрьевича
на тему: «Война как предмет политики памяти: теоретико-
методологические аспекты»
по специальности 5.5.1. – История и теория политики**

Несмотря на обилие исследований отечественных учёных, в той или иной степени затрагивающих проблематику междисциплинарного направления *memory studies*, такая популярная и безусловно актуальная тема, как военные коммеморации, до сих пор не получила должного теоретико-методологического обобщения. При наличии большого числа работ, посвящённых отдельным военным коммеморациям или деятельности отдельных мнемонических акторов по политическому использованию образов военного прошлого, от взгляда исследователя часто ускользает сама специфика обращения к войне в рамках той или иной политики памяти.

При этом нельзя не отметить, что память о войнах, применительно к российской актуальной повестке, выступает едва ли не фундаментальным основанием государственной политики памяти вообще, переплетаясь с такими приоритетными задачами государства, как, например, патриотическое воспитание граждан, информационно-психологические противостояния с оппонентами на международной арене, механизмы российской мягкой силы и т.д. Тем самым данная диссертационная работа претендовала на бесспорно актуальную цель – сформировать методологические рамки будущих эмпирических исследований, обобщить имеющиеся в политической науке отдельные методологические оптики в концептуальную модель.

Батищев Р.Ю. во введении ставит задачи, во-первых, рассмотреть память о войнах в более широком контексте различных мемориальных

культур, обуславливающих в свою очередь концепции политики памяти, выявить основные подходы к рассмотрению памяти о войнах. В качестве более частных задач ставились выделение основных функций образов войны в политике памяти и выявление основных стратегий обращения к военным событиям прошлого.

Структура диссертации выстроена логично и отвечает поставленным цели и задачам.

Стоит отметить, что используемая автором литература охватывает достаточно большой пласт междисциплинарных исследований и включает в себя работы, посвящённые практически всем крупным войнам и военным конфликтам последних 150 лет, оставившим серьёзный отпечаток в коллективной памяти участвовавших в них стран. Автором активно привлекается зарубежная литература, до сих пор не переведённая на русский язык, однако представляющая значительный исследовательский интерес и составляющая неотъемлемую часть достаточно хорошо разработанного на западе исследовательского направления по изучению военных коммемораций. Однако значительное и первостепенное внимание автор уделяет отечественным политологическим, историческим, социологическим и социально-философским исследованиям и отечественной специфике коллективной памяти о военном прошлом нашей страны. В работе автора проанализированы российские исследования, касающиеся основных мнемонических акторов памяти о войнах, государственной политики памяти вокруг ключевых военно-исторических событий, рассмотрены работы, касающиеся функционирования отдельных военных коммемораций, посвящённых нашим соотечественникам, в России и за рубежом.

В рамках своего исследования Р.Ю. Батищев придерживается точных формулировок и логике изложения. Во введении им даются определения ключевых понятий, которые он далее использует в работе. Здесь же автор

описывает научную новизну и научно-практическую значимость исследования. Каждую главу диссертации завершают краткие выводы, подводящие промежуточные итоги. Кроме того, диссертационное исследование снабжено схемами и таблицами, что позволяет представить теоретико-методологическую модель более наглядно.

Первая глава диссертации описывает место образов войны в рамках космополитической, антагонистической и агонистической моделей политики памяти. Здесь автор делает важное замечание о том, что на практике государству как центральному актору политики памяти приходится комбинировать различные эти модусы для решения конкретных политических задач: от антагонизма памяти во внешней политике и жёсткого отстаивания своих национальных нарративов до агонизма и попытки «дать слово» всем участникам войны при рассмотрении внутренних военных конфликтов (гражданских войн). В этой же главе Батищев Р.Ю. уточняет, что для рассмотрения специфики акторов, действующих в пространстве памяти о войнах, наиболее релевантным видится социально-акторный подход, не ставящий целью вывести некоего мемориального гегемона в этом пространстве памяти.

Во второй главе диссертации Р.Ю. Батищев приводит описание основных акторов, осуществляющих политику памяти вокруг военных событий прошлого, основных функций образов войны в политике памяти, классификацию мемориальных стратегий этих акторов. Обширная часть описания акторов политики памяти о войнах посвящена мемориальной деятельности российских регионов, поскольку, как подчёркивается, в условиях отсутствия чётких политико-идеологических ориентиров федерального центра, субъекты Российской Федерации зачастую проявляют большую активность в мемориальной деятельности, выстраивают собственные оригинальные историко-политические конфигурации.

Все структурные части диссертации завершаются необходимыми выводами, вытекающими из предыдущего анализа, а заключение обобщает основные результаты исследования и содержит ответы на поставленные задачи. Положения, которые автор выносит на защиту, и основные научные выводы, к которым он приходит, считаю в должной мере обоснованными и достоверными. Теоретическая значимость исследования состоит в систематизации существующей методологии изучения политики памяти и памяти о войнах как её специфической составляющей. Практическая значимость исследования состоит в возможности применения разработанной теоретико-методологической модели для других историко-политологических исследований, посвящённых коммеморациям конкретных военных событий.

Батищев Р.Ю. демонстрирует необходимые компетенции исследователя-политолога и умеет выражать свою аргументированную авторскую позицию.

Вместе с тем, хотелось высказать несколько замечаний:

1. Автор в качестве основных примеров военных коммемораций рассматривает страны запада и Россию, однако в настоящее время в «войны памяти» вступил такой крупный игрок, как Китай. К тому же, нелишним было бы рассмотреть отдельные «кейсы» военных коммемораций в Корее, Японии, Вьетнаме (особенно в сравнении с западными военными коммеморациями, посвящёнными тем же войнам).

2. В первом параграфе второй главы автор рассматривает работу основных акторов политики памяти на примере современной российской политической системы, что, безусловно, добавляет актуальности работе, однако несколько утрачивается сравнительный потенциал (к примеру, можно было бы привести сравнение политики памяти о войнах со стороны религиозных акторов в России и в постсоветских странах, уделить больше внимания политике памяти крупных европейских политических партий).

3. Признавая в первой главе в качестве теоретико-методологической основы дальнейшего анализа социально-акторный подход, тем не менее, далее автор неоднократно подчёркивает доминирующие позиции именно государства как актора политики памяти. В таком случае было бы нелишним более подробно описать взаимоотношения акторов в их борьбе за символический капитал.

Вместе с тем, указанные замечания никак не умаляют научной значимости диссертационного исследования Р.Ю. Батищева. В диссертации исследована актуальная для современной российской политологии научная проблема. Автором проделана большая теоретическая работа. Основные положения и выводы диссертации представляются вполне обоснованными и характеризуются высокой степенью достоверности и новизны.

Основные положения и выводы исследования представлены в 5 научных публикациях, соискатель представил результаты своего исследования на пяти докладах на научно-практических конференциях.

В заключение отмечу, что диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.5.1. «История и теория политики», а именно такому ее направлению исследований, как «Историческая политика. Политика памяти», а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертация оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Батищев Роман Юрьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.1. – «История и теория политики».

Официальный оппонент:

доктор политических наук,
доцент кафедры российской политики
факультета политологии
Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

БЕЛОВ Сергей Игоревич

« 11 » октября 2023 г.

Контактные данные:

тел.: _____, e-mail:

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии

Адрес места работы:

119192, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4.
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени
М.В. Ломоносова», факультет политологии, кафедра российской политики
Тел.: 8(495)9394490; e-mail: krp@polit.msu.ru