

**ОТЗЫВ официального оппонента  
о диссертации на соискание ученой степени  
кандидата психологических наук Корневой Оксаны Геннадьевны  
на тему: «Субъективная семантика понятия «творчество» у  
представителей профессий с разным уровнем регламентации  
выполнения трудовых задач»  
по специальности 5.3.3. Психология труда, инженерная психология,  
когнитивная эргономика (психологические науки)**

**Актуальность темы.** Диссертационная работа Корневой О.Г. лежит в русле психологии профессий и посвящена концептуализации проблемы творчества в профессиональной деятельности. Неопределенность организационной среды, быстрые изменения в технологиях и в производственных отношениях создают ситуацию, в которой специалист, выполняющий работу по установленным правилам и нормам, должен уметь действовать в ситуации неопределенности и выходить за рамки наличной ситуации в поиске новых решений.

О.Г. Корнева в своей работе изучает особенности субъективной семантики понятия «творчество» у специалистов, чья работа характеризуется различным уровнем регламентации их трудовых задач. Автором концептуализируется феноменологическое поле понятия «творчество» у профессионалов: «субъект творчества, творческий процесс, условия его осуществления, результаты/продукты творчества». Показаны различительные особенности субъективной семантики понятия «творчество», к которым относятся: отражение уровня регламентации выполнения трудовых задач и индивидуальные стратегии работы со словами, описывающими творчество на рабочем месте. Несколько озадачивает отсутствие попыток автора дать свою(и) дефиницию(и) понятий «творчество», «творческая деятельность в процессе профессиональной», но автор, конечно, имеет на это право – в тексте анализируется и используется для рассуждений большое количество работ, посвященных различным

аспектам творчества в профессиональной деятельности и его описаниям: рассмотрены как субъект-ориентированные (личностные факторы), так и контекстно-ориентированные (влияние среды и социальной ситуации, в том числе регламентации), как позитивные, так и негативные факторы.

Интерес к регламентации профессиональной деятельности связан с тем, что она позволяет оптимизировать рутинные рабочие процессы за счет разработки и внедрения алгоритмов, которые способствуют более эффективному выполнению задач и снижению вероятности ошибок. Регламентация задач является обязательной для большого круга профессионалов, в том числе и для многих менеджеров-управленцев - как некоторое противопоставление неоднозначности и неочевидной рациональной пользе результатов творчества на рабочем месте.

Поэтому работа, с одной стороны, продолжает традицию исследований трудовой деятельности через выделение качественных характеристик текущих задач, с другой, - обращается к внутреннему миру профессионалов, к психосемантике их представлений о работе и творчестве. Применение методологии психосемантики к изучению понятия «творчество», складывающегося под влиянием общекультурных, личностных, профессиональных факторов, позволили О.Г. Корневой получить список его неслучайных описаний на разных группах респондентов, что говорит о специфической репрезентации творчества в сознании. **Значимость диссертационной работы** заключается в том, что она способствует решению «вечной» проблемы соответствия человека и его работы: субъективных представлений работников и объективных требований их трудовых постов.

В диссертационном исследовании О.Г. Корневой:

применен психосемантический подход для изучения представлений о понятии «творчество», который позволил связать полюса смыслового континуума – от абстрактных обобщений общекультурного уровня, представленных в научных работах, до индивидуальных представлений у

профессионалов, деятельность которых характеризуется разным уровнем регламентации выполнения трудовых задач;

продемонстрированы особенности восприятия и стратегии работы со словами, связанными с творчеством в контексте профессиональной деятельности;

показано, что регламентация как характеристика профессиональной деятельности может быть свойственна как однозначно «регулируемым» видам профессиональной деятельности (например, военным или медицинским специалистам), так и тем профессиям, которые являются «свободными» и творческими (музыканты, художники, писатели), так как и для них существуют определённые рамки и ограничения;

разработана методика, описывающая субъективное восприятие регламентации выполнения трудовых задач, которая играет важную роль в определении контекстуальных особенностей поведения и описывает «творчество» как отражение степени свободы в выборе способов выполнения работы, в определении последовательности решения трудовых задач и распределении ресурсов в рабочем процессе;

получено семантическое пространство описаний своей работы, представленное 4 факторами – степенью привлекательности, динамичности, напряженности работы и ее материальных возможностей, позволяющие различать группы респондентов, оценивающие свою работу различным образом;

описано феноменологическое поле понятия «творчество» для профессионалов, включающее субъекта творчества, творческий процесс, условия его реализации и результаты (продукты) творческой деятельности.

Таким образом, диссертация О.Г.Корневой посвящена решению одной из насущных и малоразработанных задач современной психологии труда – соотношению творчества и регламентации трудовой деятельности. Взявшись за разработку данной проблемы, автор выходит за ее рамки и выполняет

сложноорганизованное исследование соотношения субъективных и объективных характеристик труда.

Методики получения описаний и оценок субъективной семантики полупроективны, что позволяет получать «свободные» от теоретических и концептуальных воззрений авторов (респондентов) описания и пользоваться ими как чисто эмпирическими. В работе получено множество новых данных и установлен ряд значимых закономерностей, связывающих регламентацию выполнения трудовых задач с представлением работающих людей о творчестве, а также своей деятельности, насыщенностью ее смыслами, удовлетворенностью трудом.

Содержание диссертации Корневой О.Г. соответствует специальности 5.3.3. Психология труда, инженерная психология, когнитивная эргономика (психологические науки), а именно подпункту 2.2. «Психологические требования к профессиональным компетенциям; профессиональный опыт и индивидуальный стиль трудовой деятельности; разработка технологий диагностики и развития профессионально важных качеств работника в разных видах труда; психосемантика профессий». Материалы диссертации достаточно полно отражены в публикациях автора.

Положения, выносимые на защиту и научные выводы, сформулированные в диссертационном исследовании, **обоснованы**, изложены четко и ясно. Каждое положение, выносимое на защиту, подтверждено авторскими результатами диссертационного исследования и представлено в тексте диссертации и автореферата, выводами.

**Достоверность и новизна** положений, выносимых на защиту, научных выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обеспечивается с одной стороны опорой на существующие методологические подходы, и теоретический анализ исследований проводимых в области психологии труда, и психологии творчества, а с другой - развитием собственных оригинальных идей о наличии особенностей представления о творчестве в зависимости от уровня регламентации выполнения трудовых задач.

Диссертация отличается логичной структурой, последовательным развитием идей и четкими аргументами, что делает ее понятной для широкого круга специалистов в области психологии, педагогики, социологии и других смежных дисциплин.

Несмотря на несомненные достоинства диссертационной работы можно высказать ряд вопросов и пожеланий:

1. Стоит отметить некоторое преобладание в выборках, привлеченных к исследованию на этапе разработки методики оценки уровня регламентации выполнения трудовых задач, представителей профессий, чья деятельность, характеризуется высокой регламентацией. В качестве возможного направления доработки разработанной методики представляется интересным проведение ее стандартизации на более разнообразной выборке.

2. В третьем исследовании диссертационной работы дается анализ представлений о творчестве, сделанный на трех выборках психологов, чья деятельность различается по уровню регламентации. Однако представленное исследование было бы интересно дополнить аналогичным анализом тех профессий, которые изначально характеризуются более высокой регламентацией и более низкой регламентацией выполнения трудовых задач. Еще один аспект изучения представлений о творчестве на рабочем месте связан с особенностями профессионального опыта и стажа, эти данные сделали бы полученные результаты более практикоориентированным.

3. Пожелание: интересно также было бы сравнить (понятно, хотя бы уровняя количество испытуемых) кластерные деревья описанных в конце третьей главы трех групп психологов с аналогичными кластерными деревьями групп профессионалов с высокой и низкой регламентацией трудовой деятельности. Можно ли предположить, что «дерево» профессионалов с высоким уровнем регламентации деятельности будет ближе к курсантскому?

4. Пожелание: накопленный в процессе выполнения диссертационной работы материал описаний творческой деятельности профессионалов и

параметров ее описания (в том числе создание методики оценки уровня регламентации) позволяет задуматься о создании специализированного СД («Уровень творчества в работе»), тем более, что в работе уже перечислены (особенно Гл. 2,3) и основные группы семантических описаний творчества (практически - факторы опросника), и их многие характеристики. Такой СД с модификациями оценивающих и оцениваемых стимулов (при отсутствии общепризнанных определений творчества) послужил бы и ориентировочным, и диагностическим инструментом (факторы результатов и универсалии результатов по группам респондентов) не только в психологии труда, но и в психологии творчества, и даже в общей психологии.

Понимаю, что это отдельная объемная работа, не входящая в цели диссертации, но значительная часть ее оказалась попутно сделана.

5. В целом работа написана хорошим, ясным языком и аккуратно оформлена, снабжена точными ссылками, корректным цитированием других авторов, библиографическим списком. В работе присутствуют отдельные (их достаточно мало) орфографические, пунктуационные и стилистические ошибки.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.3.3. Психология труда, инженерная психология, когнитивная эргономика (психологические науки), а также критериям, определенным пп. 2.1.- 2.5. Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Корнева Оксана Геннадьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата психологических наук по

специальности 5.3.3. Психология труда, инженерная психология, когнитивная эргономика (психологические науки).

Официальный оппонент:

доктор психологических наук, профессор  
профессор департамента психологии факультета социальных наук  
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики»

СЕРКИН Владимир Павлович

*подпись*

Дата подписания  
*6 декабря 2024г.*

Специальность, по которой официальным оппонентом  
защищена диссертация:

19.00.03 – Психология труда, инженерная психология и эргономика  
(психологические науки)

Адрес места работы:

101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20,  
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский  
университет «Высшая школа экономики»,  
департамент психологии, факультет социальных наук  
тел.: 7(495)772-95-90, e-mail: vserkin@hse.ru

Подпись сотрудника .....

ОРГАНИЗАЦИИ И.О. Фамилия удостоверяю:  
руководитель/кадровый работник

И.О. Фамилия

дата

заверяю

КАДРОВОМУ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВУ  
ОВОГО АДМИНИСТРИРОВАНИЯ  
.....