

ОТЗЫВ

официального оппонента

Саломатина Алексея Юрьевича

о диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук

Алексеевой Татьяны Анатольевны

на тему: «Институт главы государства в Испании в XIX - XX вв. (историко-правовое исследование)»

по специальности 5.1.1 – Теоретико-исторические правовые науки»

Актуальность темы диссертационного исследования.

Диссертационное исследование Алексеевой Т.А. посвящено эволюции публично-правового института главы испанского государства, не изученной российскими юристами в целом и историками государства и права в частности. Актуальность темы очевидна не только в связи с ее новизной для отечественной юридической науки, но и необходимостью изучения истории правовых институтов, прежде всего и главным образом тех, которые, пройдя длительный путь формирования, приобрели особую значимость в наши дни. Одним из них является институт главы государства.

Диссертация задает вектор возможных перспектив исследования института, сформировавшегося в одном из значительных для европейской культуры государств, которое оказало мощное влияние на становление правовых систем многих стран - многочисленных бывших колоний Испании, прежде всего, в Латинской Америке.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Работа основана на исследовании 250 источников, включая 156 нормативных правовых актов, часть которых переведена на русский язык диссертантом и опубликована. Представляется важным обращение к ряду конституционных проектов и иным документам, показывавшим отношение политических партий, социальных групп и государственных органов к статусу главы государства и реализации норм законодательства на практике. Диссертация выполнена на основе изучения и проработки научной литературы (отражено в сносках), список которой содержит более 450 наименований на русском и

иностранных языках, прежде всего, на языке страны, правовой институт которой подвергнут исследованию. Следует отметить, исследовательскую добросовестность автора, представившего детальный для жанра диссертации библиографический обзор степени изученности темы не только в отечественной, но и в испанской научной литературе (с. 5-15). В результате тщательного анализа автор обнаружил «нишу» для проведения исследования, выяснив, что и в самой Испании отсутствует историко-правовое исследование публично-правовой институционализации главы государства.

Успешность достижения цели и решения поставленных задач (с. 15-16) обеспечена комплексным характером исследования, проведенного на основе концептуального подхода.

Структура диссертации представлена следующими элементами: введением, 5 главами, объединяющими 13 параграфов, заключением, списком источников и литературы, приложениями. В главе 1 автор последовательно анализирует идейные и юридические, национальные и зарубежные, европейские и «заморские» источники формирования понятия главы государства. Следует отметить результативно примененный диссертантом метод лингвистического анализа, позволивший выделить доктринальный и легальный пласты термина «глава государства», наличие отличного от него, специального термина «институт (пост) главы государства». В главе 2 исследован 120-летний конституционно-монархический этап эволюции института главы государства, когда семь испанских конституций, начиная с 1808 г., закрепляли форму правления в виде конституционной монархии. В главе 3 автор исследует особенности эволюции института во время II Испанской республики (1931-1939), правления Ф. Франко (1939-1975) и на парламентско-монархическом этапе (начался после ухода Ф. Франко из жизни в 1975 г.). В данных главах автор характеризует эволюцию соответствующих его моделей и делает акцент на формировавшейся традиции законодательного оформления института. При этом конституционное развитие анализируется на фоне емко

охарактеризованной внутригосударственной социальной и внешнеполитической обстановки.

В главе 4 автор исследует роль конституционных принципов институционализации главы государства. Богатый и интересный историко-правовой материал, проанализированный в параграфе, посвященном порядку замещения поста главы государства, подтверждающий тезис автора о том, что он явился «существенным фактором обеспечения стабильности не только самого института главы государства, но и испанской государственности в целом» (с. 200). Особый интерес представляет анализ значения принципа суверенитета для закрепления элементов и характерных черт института главы государства. В главе 5 тщательно исследуется эволюция элементов института: взаимоотношений главы государства с кортесами, правительством, судебной властью, его полномочий как элементов института.

Обширный материал из испанской истории, обращение к правовому опыту иных государств характерны для всех глав, параграфов и заключения диссертационного исследования. Он подтверждает самобытность и уникальность истории института, имевшей место в общем ключе романо-германской правовой традиции (следует отметить, традиционно рассматриваемой, прежде всего, применительно к сфере частного права). При проведении исследования всех элементов диссертантом был использован сравнительно-правовой подход. Ссылки на многие конституционные акты Бразилии, Венесуэлы, Германии, Дании, Колумбии, Лихтенштейна, Люксембурга, Италии, Португалии, США, Франции, Швейцарии, Швеции целенаправленно использованы диссертантом для выявления характерных черт испанского института в соответствующем аспекте. Большой представляет материал о заимствовании испанского опыта в других государствах, содержащийся в заключении (с. 279-283).

Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Достоверность научных положений,

выводов и рекомендаций диссертациииобеспечена ее источниковой базой, отраженной в библиографическом списке, насчитывающем более 700 наименований документов и научных трудов. Она прошла апробацию в докладах по теме диссертации на 67 научных мероприятиях и в учебном процессе, а также в 79 научных публикациях автора по различным аспектам проблематики диссертационного исследования (понятийного аппарата, методов исследования, библиографии, идейных и юридическихисточников, статуса главы государства по различным конституционным актам, фундаментальных принципов, взаимоотношений с представительным органом и иных отдельных элементов института).

Достоверность положений и выводов обеспечена комплексным, системным и концептуальным подходом, логикой исследования и должной аргументированностью положений, выносимых на защиту. Они также проходят «внутреннюю» проверку посредством исследования истории закрепления института в конституция и иных основных законах (главы 2-3), динамики его главных принципов и элементов (главы 4-5), а также обобщения в таблицах приложений (приложения 1-5).Цель диссертационного исследования (с. 15) успешно достигнута, поставленные задачи (с. 15-16) разрешены.

Результаты проведенного исследования и сделанные выводы могут быть востребованы при проведении исследовательских работ не только историков права, но и специалистов по теории права и конституционному праву при изучении проблематики форм правления и института главы государства.

Новизна диссертации. Диссертационную работу отличает новизна ее предмета из истории права страны, слабоизученногонашей юридической наукой, ее источниковой основы и материалов, подвергнутых критическому анализу, авторской концепции исследования, а также научных положений ивыводов.

Следует отметить подтверждаемый текстом диссертационного исследования тезис об уникальности эволюции публично-правового испанского института главы государства. Диссертант убедительно показывает, что несмотря на сложность и драматизм истории Испании в XIX-XX вв., формирование института отличалось преемством принципов и элементов, основанным на национальной политико-правовой традиции, и на заимствовании теоретического и законодательного зарубежного опыта. Это и обеспечило устойчивость и эволюцию института в XIX-XX вв. (с. 285).

Исследованный материал и его осмысление подтверждают тезисы о продуманном восприятии испанскими законодателями источников и образцов, приемлемость которых выверялась на соответствие общественным вызовам, культурным традициям, религиозным нормам, интересам доминирующих политических групп (с. 22-23).

Большой интерес представляют положения восприятия испанскими законодателями в разное время одного из трех представлений о главе государства и его воплощение в основных законах: разработанного в научной юридической литературе (король – глава исполнительной власти и представитель Испанской монархии на конституционно-монархическом этапе); закрепленного Конституционной хартией Франции 1814 г. (верховный правитель: король в 1808 и 1834 гг., глава государства Ф. Франко); предложенного Б. Констаном органа «нейтральной» и «сдерживающей» власти (президент по Конституции 1931 г. и король по Конституции 1978 г.) (с. 285-287).

Историко-правовое исследование эволюции института изначально предполагает разработку периодизации как элемента концептуального подхода. Диссертант обоснованно выделил четыре этапа в эволюции публично-правового института исходя форм правления испанского государства: конституционно-монархический, республиканский, личной власти Ф. Франко, парламентско-монархический (с. 77-

87). Непростой, прерывистый и нелинейный путь формирования института отражен в периодах в рамках отдельных этапов.

Новеллой является выделенные модели института, соответствующие этапам эволюции института: королевской власти, президентской власти, собственно главы государства, короны. Они отличаются не только историческим фоном формирования и содержательными характеристиками, но и терминологическим обозначением (лишь в доктрине - королевская власть; в законах - «президентская власть» (осуществлял «президент»), «институт главы государства» (функции реализовывал «глава государства») и «корона» (функции осуществляет король) (с. 27-28). Вместе с тем, данные четыре модели, последовательно сменявшие друг друга, отражали преемственность законодательного оформления института – иона, подчеркивает диссертант, является принципиально важной характеристикой самобытного испанского опыта (с. 287-288).

Новизной отличаются положения о детерминированности института главы государства конституционным принципом суверенитета, понимание которого не было неизменным в Испании. Несомненный интерес представляет понимание и закрепление национального суверенитета, отличного от королевского и совместного. Он стал предметом острых дискуссий в Испании не только в XIX в., но и XX в. (с. 205-210).

Новизной отличаются и по-модельно выделенные типологии взаимоотношений короля, президента, главы государства с кортесами и правительством, судебной властью. Вкладом является выделение конструкций полномочий главы государства.

В выведенных диссертантом конструкциях полномочий глав государств отмечены те, что являются общими и характерными для глав испанского государства на всех этапах эволюции института (прежде всего, представительские), и те, что стали специфическими для каждой из моделей (для королевской власти – по осуществлению исполнительной власти (с. 234-251), для президентской власти – «сдерживающие» другие органы и

«резервное» (с. 255-265), для главы государства – полномочия, соответствующие его верховному положению (с. 270-274), для короны – «сдерживающие» и традиционно-символические (с. 274-278).

Представляется важным отмеченная диссертантом роль идей К. Шмитта в юридическом оформлении полновластия Ф. Франко и влияния дискуссии К. Шмитта и Г. Кельзен о гаранте Конституции на систему высших государственных органов по Конституции II Республики 1931 г. и по Основному закону государства 1967 г.

Несомненно, что представленный Алексеевой Т.А. труд является важным шагом вперед в историко-правовой науке. Тем не менее, хотелось бы выразить пожелание автору проводить не только правовой, но и государствоведческий анализ. В диссертации нет объяснения того, почему менялись государственно-правовые режимы особенно бурно в XIX столетии. Мало внимания уделено личностным характеристикам деятелей. Не указаны изменения в государственном механизме страны через призму государственной и правовой модернизации. Несомненно, работа только бы выиграла, если бы автор попыталась соотнести развитие института главы государства в XIX в. в Испании и других странах Средиземноморского бассейна (включая Грецию), помня о том, что отечественная наука, к сожалению, фиксирует внимание на ведущих странах Европы и забывает о странах менее крупных.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.1.1 – «Теоретико-исторические правовые науки» (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также

оформлена, согласно приложениям №5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Алексеева Татьяна заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук **по специальности 5.1.1 – «Теоретико-исторические правовые науки».**

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой теории государства и права и политологии
Юридического института Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Пензенский государственный институт»

Саломатин Алексей Юрьевич

Контактные данные:

Тел.:8 (8412)64-32-81, e-mail:valeriya_zinovev@mail.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена
диссертация:12.00.01 – Теория и история права и государства; история
учений о праве и государстве

Адрес места работы:

440026, г. Пенза, ул. Красная, 40

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Пензенский государственный университет»
Юридический институт, кафедра теории государства и права и политологии

Тел.:8 (8412)64-32-81, e-mail: valeriya_zinovev@mail.ru

Личную подпись *А. Саломатин*
ЗАВЕРЯЮ
Сопоставляет по подрам *А. Саломатин*
« » 20 г.