

**ОТЗЫВ**  
**официального оппонента**  
**Малиновского Алексея Александровича**

о диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук  
Алексеевой Татьяны Анатольевны  
на тему: «Институт главы государства в Испании в XIX - XX вв.  
(историко-правовое исследование)»  
по специальности 5.1.1 – Теоретико-исторические правовые науки»  
Москва 2023 г.

*Актуальность темы диссертационного исследования* Алексеевой Т.А. очевидна не только в связи с ее абсолютной новизной для отечественной юридической науки в страноведческом и темпоральном ракурсах, но и значимостью изучения истоков и истории важнейших институтов современного права. К таковым, бесспорно, относится институт главы государства.

Институту главы государства в последние годы посвящено немало работ отечественных специалистов по конституционному праву, подготовленных в соответствии со стилевыми и методологическими традициями этой науки. Детальное историко-правовое исследование пути формирования института конкретного государства, в данном случае Испании, является значимым не только для истории государства и права. Оно дает материал для дальнейших исследований в области сравнительного правоведения и конституционного права, а ракурс работы и сделанные выводы могут открыть новые перспективы в изучении публично-правовых институтов данными науками. Не вызывает сомнения актуальность и полезность рассмотрения испанского института главы государства с точки зрения истории его формирования и анализа современного состояния, сочетания восприятия в процессе эволюции национальных и зарубежных правовых

и политических традиций, эффективности заимствования законодателями наработок, имеющихся в стране, и зарубежного опыта.

Высокая *степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации*, обеспечена солидным источниковым фундаментом, корректным и умелым использованием методологии историко-правовых исследований, логикой изложения, тщательной аргументацией, продуманной структурой работы.

Диссертация основана на обширной источниковой базе, которая детально и систематизированном виде представлена во введении (с. 18-22). Ее сердцевиной являются 156 нормативных правовых актов, часть которых переведена на русский язык диссертантом, опубликована и тем самым введена в научный оборот, и 94 иных документов. Особую ценность для историко-правового исследования имеет обращение диссертанта к 31 протоколу заседаний учредительных кортесов, на которых проходили дебаты по проектам конституционных законов и их отдельным положениям о главе государства; они зафиксировали «болевые» точки обсуждений, а также мнения депутатов по отдельным аспектам его статуса.

Библиографическая основа диссертации – 453 научных труда, значительная часть которых представлена работами испанских исследователей, занимавшихся различными проблемами института главы государства. Автором диссертации проведен добротный анализ степени научной разработанности темы в отечественной (дореволюционной, советской и российской) и испанской литературе по трем направлениям научных разработок: история государства и права, конституционное право, история Испании. Это позволило точно очертить «исследовательское поле», как в части объекта и предмета исследований и его временных границ, так и цели работы и ее задач, гарантировать новизну положений и выводов диссертации.

Обоснованность положений, выводов и результатов диссертации базируется и на комплексе методов историко-правового исследования, умело примененном автором. Особо следует отметить, плодотворное применение лингвистического

анализа, который позволил выявить наличие терминов «глава государства» и «институт главы государства», их самобытные соотношения в Испании XIX-XX вв.

Полнота и логика работы в значительной степени предопределена его структурой, опирающуюся на концептуальность работы. Концептуальный подход к объекту и предмету исследования, многоаспектному раскрытию темы потребовал обращения в 1 главе к истории понятия «глава государства», истокам института, выявленным в испанской политико-правовой традиции Средневековья и раннего Нового времени, а также в интеллектуальных разработках и нормах законодательства в странах с романо-германской правовой традицией в Старом Свете (Германии, Франции, Италии, Португалии) и Новом Свете (Венесуэла, Колумбия, Бразилия), в теоретическом осмыслении законодательного и научного опыта в трудах испанских правоведов.

*Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации*, основанная на ее источниковой базе, подтверждена их апробацией в докладах автора на 67 научных конференциях, а также в 79 научных публикациях по теме диссертации, отражающих историю понятий, методологию исследования, степень исследованности темы, идейные и юридические источники, специфику закрепления института главы государства в определенные исторические периоды, в отдельных конституциях и основных законах, его принципы, взаимоотношения главы государства с иными государственными органами, его полномочия.

Структура работы, с делением на 5 глав, объединяющих 13 параграфом, соответствует логике исследования и должной аргументированности положений, выносимых на защиту. Цель диссертационного исследования (с. 15) успешно достигнута, поставленные задачи (с. 15-16) разрешены.

Как первое в отечественной юридической науке комплексное исследование эволюции института главы государства в Испании XIX-XX вв. *диссертация характеризуется новизной* ее темы, объекта и предмета исследования, положений и выводов, выносимых на защиту, содержательным разрешением поставленных задач, использование в правовом исследовании богатого исторического материала

о социально-политическом внутригосударственном и внешнеполитическом контексте рассматриваемых проблем, а также введением в российский научный оборот ряда источников права, иных документов и научных трудов.

Главное проявление новизны диссертации - авторская концепция эволюции института главы государства в Испании. Как публично-правовой институт с присущей ему самобытностью, он формировался в контексте истории публичного права стран континентальной Европы и в соответствии с конституционной идентичностью самой Испании. Важной новеллой работы следует признать положение о сложившейся (несмотря на войны, революции, социальные волнения, смены политических курсов, изменения формы правления) традиции в законодательном оформлении института главы испанского государства, имеющей две основы: во-первых, политико-правовой опыт средневековых пиренейских королевств и впоследствии - Испании, и, во-вторых, рационально заимствованный идейные и юридические источники других стран; при этом они воспринимались учредителями при условии адекватности потребностям общества, культурной самобытности и религиозным устоям (с. 25, 51, 64).

Заслуживают специального внимания положения диссертации об одном из идейных зарубежных источников - учении Б. Констана (с. 26), его творческом восприятии учредителями в XX в. Автор подчеркивает теоретическую значимость взглядов Б. Констана на главу государства (с. 52-55), их воплощение в основных законах Бразилии (1824 г.) и Португалии (1826 г.) – юридических источниках из стран, близких Испании в культурном отношении (с. 61-63), переосмысление идей в учении В. Сантамария де Паредес о «гармонизирующей» власти главы государства (с. 68).

Ключевое значение для диссертационной работы имеет предложенная и аргументированная автором периодизация эволюции института главы испанского государства с выделением в ней четырех этапов. В качестве главного критерия для разграничения этапов избрана форма правления, при этом также принимается во внимание «общий ход конституционного развития страны» (с. 77-87), что отражено в разграничении периодов эволюции в рамках этапов. Четырем этапам

(конституционно-монархическому, республиканскому, личной власти главы государства и парламентско-монархическому) корреспондируют логично выделенные и охарактеризованные четыре модели института (королевской власти, президентской власти, главы государства, короны) (с. 28-30, 88-138, 139-153, 153-171, 171-185) а им, в свою очередь, - типологии взаимоотношений главы государства с кортесами (с. 31-32, 220-221, 227-234) и правительством (с. 32-33, 234-251), конструкции полномочий глав государств (с. 13). В представленную концепцию эволюции института главы государства гармонично вписываются положения о двух пластах понятия «глава государства» (доктринальный был свойственен конституционно-монархическому этапу, легальный – трем остальным этапам) (с. 78) и о трех представлениях о главе государства, доминировавших в политически активных кругах испанского общества (глава исполнительной власти, верховный правитель, орган власти, обеспечивающий слаженное функционирование системы высших органов государства) (с. 25-26).

Весьма ценным представляется раскрытие значения принципа суверенитета и применение автором классификации его видов («первоначальный», «учредительный» и «учрежденный»), разработанной юристами в XIX в. (с. 202-203). Диссертант сделал вывод об определяющем значении «учредительного» суверенитета на конституционно-монархическом этапе эволюции рассматриваемого института: выбор его разновидности предопределял и «учрежденный» суверенитет, место королевской власти в осуществлении государственной власти и типологию взаимоотношений короля и кортесов (верховенство кортесов – при национальном, верховенство короля – при королевском, паритет – при совместном суверенитете). На последующих этапах решающее значение приобрел «учрежденный» суверенитет, носителем которого было признано государство в лице его органов, включая главу государства (с. 213, 215, 218).

**Данные положения и выводы диссертационного исследования Алексеевой Т.А. могут быть полезны не только для историко-правовой науки,**

**но для теории государства и права, сравнительного правоведения, конституционного права.**

**Имеются в диссертации и дискуссионные моменты:**

1. В диссертации автор использует такие категории как «политико-правовая традиция», «правовая традиция», «процесс публично-правовой институционализации», «конституционная идентичность» не поясняя их теоретико-правовое содержание. На защите необходимо четко обозначить свое понимание данных терминов.
2. В диссертационной работе автор утверждает, что «Цивилизационный подход позволяет учесть потребность общества в наличии института, «олицетворяющего нацию», являющегося символом единства общества и государства. В русле данного подхода эволюция исследуемого института представлена процессом конституционного оформления статуса главы государства, начавшимся в результате социального движения за ограничение произвола королевской власти и продолжавшимся в связи с необходимостью рационального и оптимального определения компетенции различных органов в осуществлении государственной власти для решения публично значимых задач» (с. 16). Данный тезис представляется дискуссионным, поскольку в рамках Европейской цивилизации, скорее всего, парламент, а не глава государства являются институтом «олицетворяющим нацию».
3. Диссертант в качестве доктринальной основы своего исследования ссылается на работы немецкого правоведа К. Шмитта. Однако с точки зрения дискурса избранной темы французский государствовед П. Бурдьё, как представляется оппоненту, по политико-правовым взглядам более близко стоит к аргументации диссертанта, чем К. Шмитт. На защите необходимо обосновать свою позицию по данному вопросу.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.

Ломоносова к работам подобного рода. **Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.1.1 – «Теоретико-исторические правовые науки» (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова.** Работа оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Алексеева Татьяна Анатольевна заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности **по специальности 5.1.1 – «Теоретико-исторические правовые науки».**

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор,  
заведующий кафедрой теории права и сравнительного правоведения  
международно-правового факультета  
Федерального государственного автономного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Московский государственный институт  
международных отношений (университет) Министерства иностранных дел  
Российской Федерации» (МГИМО МИД России)

Малиновский Алексей Александрович

Контактные данные:

Тел.: <sup>[1]</sup><sub>[SEP]</sub>+74952348384 \*1457, e-mail: tpisp@mgimo.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Адрес места работы:

119454 Москва, проспект Вернадского, 76, комн. 528  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования  
«Московский государственный институт международных отношений (университет)  
Министерства иностранных дел Российской Федерации» (МГИМО МИД России),  
международно-правовой факультет, кафедра теории права и сравнительного правоведения

Тел.: <sup>[1]</sup><sub>[SEP]</sub>+74952348384 \*1457; e-mail: tpisp@mgimo.ru