

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

*На правах рукописи*

**Криман Анастасия Игоревна**

**Истоки и смысл постгуманизма  
в социально-философском контексте**

5.7.7. Социальная и политическая философия

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата философских наук

Москва – 2024

Диссертация выполнена на кафедре философии языка и коммуникации философского факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова».

**Научный руководитель:**

**Костикова Анна Анатольевна**, кандидат философских наук, доцент

**Официальные оппоненты:**

**Гачева Анастасия Георгиевна**, доктор филологических наук, ФГБУН Институт мировой литературы им. А.М. Горького Российской академии наук, заведующая отделом новейшей русской литературы и литературы русского зарубежья;

**Павлов Александр Владимирович**, доктор философских наук, ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», факультет гуманитарных наук, руководитель Школы философии и культурологии, профессор;

**Чубаров Игорь Михайлович**, доктор философских наук, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова», философский факультет, профессор кафедры онтологии и теории познания.

Защита диссертации состоится «15» мая 2024 года в 17:00 на заседании диссертационного совета МГУ.057.1 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119234, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4 (учебно-научный корпус «Шуваловский»), философский факультет, аудитория А – 518 (Зал заседаний Ученого совета факультета).

E-mail: [diss@philos.msu.ru](mailto:diss@philos.msu.ru).

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций Научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на портале: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/2884>.

Автореферат разослан «\_\_» апреля 2024 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат философских наук,  
доцент

 Е.В. Брызгалина

## **I. Общая характеристика работы**

### **Актуальность исследования**

Диссертация посвящена социально-философскому исследованию постгуманизма – философского направления, возникшего на рубеже XX-XXI вв. и активно развивающегося в последнее время. В работе показан генезис, проанализированы его основания, продемонстрирована разница между смежными направлениями исследований (антигуманизм, трансгуманизм), выявлены причины тесной связи современного социально-философского дискурса с феноменом деантропологизации, обозначен круг концептуальных вопросов, поднимаемых постгуманизмом, дан прогноз относительно эпистемических перспектив данной оптики.

В современной философии происходит пересмотр «особого» места человека и, как следствие, радикальное переосмысление концепта «человек» - то, что называется «де-антропологизацией». Де-антропологизация означает отказ от антропоцентрического взгляда на мир, живых существ и технику, а также стирание концептуальных границ между ними. В то же время совершается поворот к «не-человеческому»: считается, что и другие существа и объекты имеют свою собственную ценность и «субъектность».

В эпоху гуманизма человек был центром мироздания и одновременно источником знания о мире. Только он был способен производить смыслы и управлять ими. Кризис гуманистической идеологии привел философскую мысль к тому, что были утрачены классические определения как самого человека, так и его места в мире. Как пишет один из провозвестников постгуманизма И. Хассан, «прежде всего, нам необходимо понять, что человеческая форма – включая человеческое воображение и все его внешние проявления – может радикально меняться, и поэтому нуждается в пересмотре. Мы должны понять, что пятьсот лет гуманизма, возможно, подходят к концу, так как гуманизм превращается в то,

что мы вынуждены назвать постгуманизмом»<sup>1</sup>. И сегодня постгуманизм претендует на то, чтобы быть значимой стратегией философствования.

Постгуманистическое движение не организовано институционально, однако широко представлено в академической среде. В целом, оно объединяет представителей разных наук и школ, занявших соответствующую методологическую установку и избравших новую стратегию исследования человека. Стоит упомянуть ежегодную конференцию «За гранью гуманизма» («Beyond Humanism Conference»)<sup>2</sup>: в 2023 году состоялась уже 13-я встреча, собравшая исследователей со всего мира. С 2017 года выходит «Журнал постчеловеческих исследований» («The Journal of Posthuman Studies»)<sup>3</sup>. В 2022 году появился «Журнал постгуманизма» («Journal of Posthumanism»)<sup>4</sup>. Оба научных издания индексируются в международной базе Scopus. На Всемирном философском конгрессе в 2018-м году, заглавной темой которого была «Учиться быть человеком» («Learning to be Human»), работало несколько секций и воркшопов, посвященных постгуманистическим исследованиям<sup>5</sup>. Все это свидетельствует о том, что философия постгуманизма, бесспорно, привлекает академический интерес. Он объединяет представителей разных наук и школ, занявших соответствующую методологическую установку и избравших новую стратегию исследования человека.

Наряду с постгуманизмом на статус нового подхода к человеку претендуют такие направления современной философии, как объектно-ориентированные онтологии (ООО)<sup>6</sup>, спекулятивный реализм, новые гендерные теории. Практику де-антропологизации осуществляют также экоактивисты, исследователи в области искусственного интеллекта, вневидовых этик,

---

<sup>1</sup> Hassan I. Prometheus as Performer: Toward a Posthumanist Culture? The Georgia Review, 1977. Vol. 31, No. 4. P. 843.

<sup>2</sup> Сайт конференции: <http://beyondhumanism.org/>

<sup>3</sup> Сайт журнала: [https://www.psupress.org/Journals/jnls\\_JPHS.html](https://www.psupress.org/Journals/jnls_JPHS.html)

<sup>4</sup> Сайт журнала: <https://journals.tplondon.com/jp>

<sup>5</sup> Сайт конференции: <https://wcp2018.sched.com/>

<sup>6</sup> Например: Харман Г. Четвероякий объект: Метафизика вещей после Хайдеггера. Пермь: Гиле Пресс, 2015.

представители современного искусства. В связи с этим бывает сложно отнести тот или иной концепт или того или иного исследователя к конкретному направлению. Например, такие представители постгендерной философии, как Р. Брайдотти и Д. Харауэй, считаются одновременно и представителями постгуманизма, поскольку в их концепциях человек теряет предзаданность и социальную значимость своих фундаментальных характеристик, например, такие как раса, пол и др., становясь номадическим субъектом, постоянно пересобирающим свою идентичность.

Более того, постгуманизм как формирующееся, но уже достаточно авторитетное направление сам по себе неоднороден. Некоторые исследователи выделяют несколько типов постгуманизма: критический (Н Бадмингтон, К. Хэйлс), спекулятивный (К. Мейясу, Г. Харман), натуралистический (Д. Чалмерс, Д. Деннет) и технологический (Х. Моравек, В. Виндж)<sup>7</sup>. Опираясь на диссертационное исследование Фр. Феррандо, мы, говоря о постгуманизме, имеем в виду совокупность конкретных идей, а не схожие по тем или иным причинам концепции:<sup>8</sup> «Философский постгуманизм можно определить как пост-гуманизм, пост-антропоцентризм и пост-дуализм: три аспекта следует рассматривать вместе, то есть концепция, основанная на философском постгуманистическом подходе, должна обладать не только пост-гуманистической, но также пост-антропоцентрической и пост-дуалистической чувствительностью»<sup>9</sup>. На данном основании можно отличать, собственно, постгуманистические концепции от «околопостгуманистических» теорий.

Отметим, что постгуманизм не является ни онтологией, ни философской антропологией в традиционном смысле. Он не занимается проблемой бытия или сущности человека. Более того, ряд постгуманистов, например, Р. Брайдотти и

---

<sup>7</sup> Иванченко М.А. Эволюция гуманизма и формирование постчеловеческой социальности: дисс. ... канд. Фил. Наук:5.7.7. – УрФУ, г. Екатеринбург, 2023 г. – 145 с.

<sup>8</sup> Диссертация Фр. Феррандо была на тему: «Феномен Постчеловека в контексте постгуманистической и прочих теорий» («The posthuman. Posthumanism and Others»), в 2019 ей же году была выпущена монография на тему «Философский постгуманизм» («Philosophical Posthumanism»). См.: Ferrando F. Philosophical Posthumanism. Bloomsbury Publishing Plc., London, 2019.

<sup>9</sup> Феррандо Ф. Философский постгуманизм. М.: Издательский дом ВШЭ, 2022.

Фр. Феррандо, считают, что сущность человека принципиально неопределима и предлагают использовать термины «номадическая субъектность» или «постчеловек». При этом понятие постчеловека в постгуманизме отличается от аналогичного в трансгуманизме: «Трансгуманистическое внимание к технологии рискует создать новую версию исключительности, то есть исключительность искусственного, виртуального или робота, тогда как открытие постчеловека, по мысли философского постгуманизма, не предполагает иерархии: дуализм человека/машины не просто меняется, но и структурно деконструируется»<sup>10</sup>. Постгуманистическое постчеловеческое обнаруживается в слиянии человеческого с не-человеческим, которое выражается через животное и технологическое. И в этом ключе постгуманизм является новым социально-философским направлением, понимающим социальность не как исключительно человеческий феномен. Постгуманизм как социальная философия нивелирует субъект-объектные отношения в их классическом понимании и наделяет субъектностью тех, кто традиционно не относился к человеческим субъектам. Аналогичное слияние человеческого с не-человеческим осуществляет акторно-сетевая теория Б. Латура, потому в нашем исследовании она рассматривается как методологическое основание постгуманистической теории.

В настоящее время мы живем в период «антропоцена»<sup>11</sup>, когда человек задает себе вопросы о своем месте в мире среди других видов. Постгуманизм философски переосмысляет все следствия вступления в новую эру: по словам Ф. Феррандо, «в историческом плане его можно считать философским подходом, который соответствует неформально определенной геологической эпохе “Антропоцена”»<sup>12</sup>. Критика антропоцентризма, который сосредотачивается только на человеке как «нейтральном субъекте», является основой для таких философских направлений, как исследования инвалидности («disability

---

<sup>10</sup> Феррандо Ф. Философский постгуманизм. М.: Издательский дом ВШЭ, 2022.

<sup>11</sup> Crutzen P.J., Stoermer E.F. 2000. The «Anthropocene» // Global Change Newsletter. No. 41. P. 17–18.

<sup>12</sup> Феррандо Ф. Философский постгуманизм. М.: Издательский дом ВШЭ, 2022.

studies»)<sup>13</sup>, исследования животных («animal studies»)<sup>14</sup>, новые направления феминизма<sup>15</sup>, постколониальная теория («postcolonial studies»)<sup>16</sup>, экоактивизм («environmental studies»)<sup>17</sup> и др. Данные течения, анализирующие изменения как в экологической среде, так и в этике, которая приходит к вневидовым расширениям, также близки к постгуманизму.

Несмотря на то, что к проблеме человека обращаются разные современные философские движения, именно постгуманизм претендует на то, чтобы быть главным. Понимание положения, в котором оказалась современная цивилизация, возлагает ответственность на человеческий вид, хотя и лишает его приоритетного положения среди прочих, которые раньше обозначались как Другие. Постгуманизм нивелирует любые иерархические различия, чтобы представить плодотворную оптику понимания современных процессов, происходящих как в гуманитаристике, так и в науке в целом.

В 2011 году Генеральный директор ЮНЕСКО Ирина Бокова выступила с докладом о необходимости формирования «нового гуманизма»: «Новый гуманизм подразумевает усилия для того, чтобы каждый человек, даже маргинал, мог активно участвовать в жизни общества. <...> Новый гуманизм – это осуществление равноправия полов, это равный с мужчинами доступ женщин к знаниям и властным полномочиям. Это также лучшее знание проблем окружающей среды, понимание и предвидение изменений климата миллионами людей, страдающих от засухи, опустынивания и наводнений. Это и защита биологического и культурного разнообразия»<sup>18</sup>. Данный доклад был сделан еще до активного формирования постгуманизма, но в своих основных положениях

---

<sup>13</sup> Например: Albrecht G. L., Seelman K., Bury M. Disability studies. Sage Publications, 2001.

<sup>14</sup> Например: Singer P. Animal Liberation, New York: Harper Collins Publishers, 2002.

<sup>15</sup> Например: Collins P. H., Bilge S. *Intersectionality*. John Wiley & Sons, 2020.

<sup>16</sup> Например: Де Кастру Э.В. Каннибальские метафизики. Рубежи постструктурной антропологии. М., 2017.

<sup>17</sup> Например: Milstein T., Castro-Sotomayor J. Routledge Handbook of Ecocultural Identity. London, UK, 2020.

<sup>18</sup> Бокова И. Новый гуманизм в XXI веке. URL: [https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000189775\\_rus](https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000189775_rus)

последний полностью отвечает ожиданиям новой гуманистической идеологии, сформулированной ЮНЕСКО.

### **Степень научной разработанности проблемы**

Проблеме гуманизма посвящены работы известных философов, прежде всего таких как М. Хайдеггер, Ф. Ницше, Э. Гуссерль, Х. Ортега-и-Гассет, Э. Кассирер, Г. Зиммель, Э. Фромм, М. Шелер, Т. Адорно, А. Кожев, К. Армстронг<sup>19</sup>. Также в контексте осмысления кризиса гуманизма необходимо упомянуть таких отечественных исследователей, как С. Л. Франк, Н. А. Бердяев, А.Ф. Лосев, С.С. Хоружий<sup>20</sup>.

Постгуманистическая тематика фактически разрабатывается в контексте идей деконструкции субъекта. Проблемой деконструкции субъекта в контексте философии постмодернизма занимались такие авторы, как М. Фуко, Ж. Делез и Ф. Гваттари, Ж. Бодрийяр, Р. Барт, Ж. Деррида<sup>21</sup>. Также переосмыслением субъектности занимались Т. Адорно, Ю. Хабермас, М. Мерло-Понти, Э. Левинас, Г.-Г. Гадамер<sup>22</sup> и др.

---

<sup>19</sup> Например: Хайдеггер М. Письмо о гуманизме // Время и бытие. Статьи и выступления. М.: Республика, 1993; Ницше Ф. Фридрих. По ту сторону добра и зла. К генеалогии морали. М.: Культурная революция, 2012; Гуссерль. Кризис европейских наук. СПб.: Владимир Даль, 2004; Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс. М.: ООО «Издательство АСТ», 2002; Кассирер Э. Опыт о человеке: Введение в философию человеческой культуры. М.: Гардарики, 1998; Зиммель Э. Проблемы философии истории. Этюды по теории познания. М.: Книжный дом «Либком», 2011; Фромм Э. Бегство от свободы. М.: Прогресс, 1990; Шелер М. Человек в эпоху уравнивания. М., 1994; Адорно Т. О технике и гуманизме // Философия техники в ФРГ. М., 1989; Кожев А. Введение в чтение Гегеля: лекции по Феноменологии духа. СПб.: Наука, 2003; Армстронг К. Битва за Бога: История фундаментализма. М.: Альпина нон-фикшн, 2013.

<sup>20</sup> Например: Франк С. Л. Достоевский и кризис гуманизма. //Русские эмигранты о Достоевском. СПб: Андреев и сыновья, 1994; Бердяев Н.А. Философия свободы. Смысл творчества. М.: Правда, 1989; Лосев А.Ф. Эстетика Возрождения. М.: «Мысль», 1978; Хоружий С.С. Социум и синергия: колонизация интерфейса. Изд-во Казанского инновационного ун-та им. В. Г. Тимирязова (ИЭУП), 2016.

<sup>21</sup> Например: Фуко М. Слова и вещи. Археология гуманитарных наук. М.: Прогресс, 1977; Делез Ж. Логика смысла. М.: Раритет; Екатеринбург: Деловая книга, 1998; Делез Ж., Гваттари Ф. Капитализм и шизофрения. Анти-Эдип. М.: ИНИОН РАН, 1990; Бодрийяр Ж. В тени молчаливого большинства, или конец социального. Екатеринбург: Изд-во Урал, ун-та, 2000; Барт Р. Смерть автора // Избранные работы: Семиотика. Поэтика. Москва, 1994; Деррида Ж.О грамматологии. Издательство: М.: Ad Marginem, 2000;

<sup>22</sup> Например: Адорно Т.В. Негативная диалектика. М.: Научный мир, 2003; Хабермас Ю. Философский дискурс о модерне. М.: Весь мир, 2003; Мерло-Понти М. Феноменология восприятия. СПб.: Ювента, Наука, 1999; Левинас Э. Гуманизм другого человека. СПб.: Высш. религиоз.-филос. шк., 1998; Гадамер Х.-Г. Истина и метод: Основы философской герменевтики. М.: Прогресс, 1988.

Термин «постгуманизм» был введен постмодернистским художником и философом И. Хассаном<sup>23</sup>. Философия постгуманизма активно развивается на Западе такими учеными, как Д. Харауэй, К. Вулф, Р. Брайдотти, К. Барад, Ф. Феррандо, Р. Долфийн и И. ван дер Туин, С. Зоргнер и Р. Раниш, Р. Пепперел, Н. Бадмингтон, Л.Е. Грэхам<sup>24</sup> и др. Также постгуманистические идеи можно обнаружить в разной степени разработанности у Дж. Батлер, В. де Кастру, Э. Кона, Дж. Агамбена, Ф. Дескола, Ж. М. Шеффера, Л. Гордона, Ж. Симондона<sup>25</sup> и др.

В русскоязычной философии исследованием постгуманизма посвящены работы А.В. Павлова, Е. Никитиной, Н.М. Сазонова, М.В. Тлостановой, О.В. Тимофеевой, И.В. Катерного, М.А. Иванченко, Д.А. Юмартова<sup>26</sup>. Отдельные

---

<sup>23</sup> Hassan I. Prometheus as Performer: Toward a Posthumanist Culture? // *The Georgia Review*, Vol. 31, No. 4, 1977.

<sup>24</sup> Например: Haraway D. *The Companion Species*. Prickly Paradigm Press: Chicago, 2003; Braidotti, R. *The Posthuman*. Polity: Cambridge, UK, 2003. / Braidotti, R. *Metamorphoses: Towards a Materialist Theory of Becoming*. Polity: Cambridge, UK, 2002. / Braidotti, R. *Nomadic Subjects: Embodiment and Sexual Difference in Contemporary Feminist Theory*. Columbia University Press: New York, 1994; Barad K. *Posthumanist Performativity: Toward an Understanding of How Matter Comes to Matter* // *Signs: Journal of Women in Culture and Society*, 2003. Vol. 28, No. 3. P. 801–31; Ferrando, F. *Towards a Posthumanist Methodology. A Statement*. In: *Frame, Journal For Literary Studies*, 2012. Vol. 25, No. 1, Narrating Posthumanism, Utrecht University, 9–18 / Ferrando, F. *Posthumanism, Transhumanism, Antihumanism, Metahumanism, and New Materialisms: Differences and Relations*. In: *Existenz, The Karl Jaspers Society of North America*, 2014. Vol. 8, No. 2, March 2014, 26–32. / Ferrando, F. *Philosophical Posthumanism*. Bloomsbury Publishing Plc., London, 2019; Dolphijn R., van der Tuin, I. *New Materialism: Interviews & Cartographies*. Open Humanities Press: University of Michigan, 2012; Ranisch R., Sorgner S. L. *Post- and Transhumanism: An Introduction*. Peter Lang Publisher: Frankfurt et al, 2014; Pepperell R. *The Posthuman Manifesto* // Pepperell, R. *The Posthuman Condition: Consciousness Beyond the Brain*. Intellect Books: Bristol, UK, 1995; Badmington, N. *Posthumanism*. Palgrave: New York, 2000; Graham, L. E. *Representations of the Post/Human: Monsters, Aliens and Others in Popular Cultures*. Rutgers University Press: New Brunswick, NJ, 2002.

<sup>25</sup> Например: Butler, J. *Gender Trouble: Feminism and the Subversion of Identity*. Routledge: New York et al., 1999; Де Кастру Э.В. *Каннибальские метафизики. Рубежи постструктурной антропологии*. М., 2017; Кон Э. *Как мыслят леса: к антропологии по ту сторону человека*. М.: Ад Маргинем Пресс, 2018; Агамбен Дж. *Открытое*. М.: РГГУ, 2012; Дескола Ф. *По ту сторону природы и культуры*. М.: Новое литературное обозрение, 2012; Шеффер Ж.-М. *Конец человеческой исключительности*. М.: Новое литературное обозрение, 2010; Gordon L. *Problematic People and Epistemic Decolonization: Toward the Postcolonial in Africana Political Thought* // *Postcolonialism and Political Theory*. Edited by Nalini Persram, P. 121—142. N.Y.: Lexington Books, 2007; Симондон Ж. *Два урока о животном и человеке*. Издательство Grundrisse. М., 2016.

<sup>26</sup> Например: Павлов, А.В. *Постгуманизм: преодоление и наследие постмодернизма. Вопросы философии*. 2019. № 5, С. 27–35; Никитина Е. *По направлению к транс-мета-постгуманизму*. URL: <http://www.academia.edu/36494476>; Сазонов Н.М. *Ferations. world: о картографии утерянных масштабов* // *Неприкосновенный запас: дебаты о политике и культуре*. № 131, с. 187-205; Тлостанова М.В. *Постантропоцентрический антигуманизм против другого гуманизма как гуманизма Другого* // *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия*. 2015. №1. С.33-48;

аспекты постгуманистической тематики есть в исследованиях А.А. Костиковой, И.М. Чубарова, Д.П. Козолупенко, А.Г. Гачевой<sup>27</sup>.

В 2022 году И.В. Катерным была защищена докторская диссертация «Постгуманизм: критический анализ социальных и дискурсивных практик»<sup>28</sup>, в 2023 году была защищена диссертация М.А. Иванченко «Эволюция гуманизма и формирование постчеловеческой социальности»<sup>29</sup>, что свидетельствует о важности философского исследования постгуманизма.

В качестве методологического базиса постгуманистической теории используется акторно-сетевая теория (АСТ)<sup>30</sup>. Разработкой АСТ на первоначальных этапах, помимо Б. Латура, занимались Мишель Каллон, Джон Ло и Аннмари Мол<sup>31</sup>. В данной работе используется оригинальная версия АСТ Б. Латура. В России АСТ достаточно популярна, ей были посвящены

---

Тимофеева О.В. Другой в философско-антропологическом контексте: проблема различия и границы между человеком и животным: автореферат дис. ... доктора философских наук: 09.00.13 / Тимофеева Оксана Викторовна; [Место защиты: Ин-т философии РАН]. - Москва, 2018. - 38 с.; Катерный И.В. Концептуализация социальной онтологии постгуманизма: социологические импликации // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2019. № 6. С. 13—34; Иванченко М. А. Философское осмысление феномена бессмертия в парадигмах трансгуманизма, постгуманизма и эссенциокognитивизма // Galactica Media: Journal Of Media Studies. 2021. № 3(1). С. 39–63; Юмартов Д.А. Инклюзивность как основной принцип постгуманизма // Гуманитарные ведомости ТГПУ им. Л. Н. Толстого № 4 (40), 2021. С. 109-122.

<sup>27</sup> Например: Костикова А.А. Postmodernism: A Feminist Critique // Metaphilosophy. Basil Blackwell (United Kingdom). № 44, 2013. P. 24-28; Чубаров И.М. Машинная антропология. Запоздалый манифест // ЛОГОС. Т. 25. № 2 (104), 2015. С. 122-141; Козолупенко Д. П. Нечеловеческая антропология: «Договорной человек» в современной философской антропологии // 2020. С. 195-207; Гачева А. Г. Русский космизм в идеях и лицах. М.: Академический проект, 2019.

<sup>28</sup> по специальности 22.00.01 «Теория, методология и история социологии» Катерный И.В. Постгуманизм: критический анализ социальных и дискурсивных практик: дисс. ... доктор фил. наук: 20.00.02. – МГИМО, г. Москва, 2022 г. – 433 с.

<sup>29</sup> по специальности 5.7.7. «Социальная и политическая философия» Иванченко М.А. Эволюция гуманизма и формирование постчеловеческой социальности: дисс. ... канд. фил. наук: 5.7.7. – УрФУ, г. Екатеринбург, 2023 г. – 145 с.

<sup>30</sup> Латур Б. Пересборка социального. Введение в акторно-сетевую теорию. М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2014.

<sup>31</sup> Например: Ло Дж. Объекты и пространства // Социология вещей. Сборник статей. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2006; Каллон М. Некоторые элементы социологии перевода: приручение морских гребешков и рыбаков бухты Сен-Бриё. URL: <https://logosjournal.ru/home/articles/387335/>; Мол А. Множественное тело: Онтология в медицинской практике. Пермь: Гиле Пресс, 2017.

исследования таких авторов, как С.А. Гавриленко, А.А. Писарев, В.С. Вахштайн, З.А. Сокулер<sup>32</sup>.

Важной темой в понимании постгуманизма является его сопоставление с трансгуманизмом. На наш взгляд, оно существенно отличается от постгуманизма как с точки зрения происхождения, так и по основным идеям. Основоположниками трансгуманизма являются Дж. Хаксли, М. Минский, Р. Курцвель, Н. Бостром, Ферейдун М. Эсфендиари, Р. Эттингер, М. Мор, Н. Вита-Мор, Э. Дрекслер<sup>33</sup>. Обращаясь к концепциям прошлого, трансгуманисты выделяют таких авторов, как Дж. Мирандола, М. Кондорсе, Д. Дидро<sup>34</sup>. Поскольку можно провести параллели между некоторыми трансгуманическими проектами и евгеникой, необходимо упомянуть Ф. Гальтона, Н. Кольцова, Ю. Филипченко<sup>35</sup>. Генеалогия трансгуманизма тесно связана с научной фантастикой, в частности, с киберпанком. Произведения О. Хаксли, У. Гибсона, Д. Нуна, Ф. Дика<sup>36</sup> повлияли на популяризацию трансгуманистических идей.

---

<sup>32</sup> Например: Гавриленко С.А., Писарев А.А. Акторно-сетевая теория: незавершенная сборка // Логос. М.: Издательство института Гайдара. Т. 27, №1. 2017; Вахштайн В.С. Социология вещей и «поворот к материальному» в социальной теории // Социология вещей. Сборник статей. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2006 (\***Данный материал создан физическим лицом, выполняющим функции иностранного агента - дата принятия решения о включении в реестр иностранных агентов - 22.04.2024**); Сокулер З.А. Насекомые и млекопитающие умеют считать: Нуждаются ли в ограничении тезисы социального конструктивизма // Вестник Московского университета. Серия 7: Философия. М.: Издательство Московского университета. 2016. № 5, с. 21-38.

<sup>33</sup> Например: Huxley J. Transhumanism // *New Bottles for New Wine*. Chatto & Windus: London, 1957. P. 13–17; Minsky M. *The Emotion Machine: Commonsense Thinking, Artificial Intelligence, and the Future of the Human Mind*. New York: Simon & Schuster, 2006; Kurzweil R. *The Age of Intelligent Machines*. Cambridge, MA: MIT Press, 1990; Bostrom N. A History of Transhumanist Thought. In: *Journal of Evolution and Technology*, Vol. 14, Issue 1, April 2005, 1–25. URL: <http://jetpress.org/volume14/bostrom.html>; FM-2030. *Are You a Transhuman? Monitoring and Stimulating Your Personal Rate of Growth in a Rapidly Changing World*. Warner Books: New York, 1989; Эттингер Р. *Перспективы бессмертия*. М.: Научный мир, 2003; Moore J. *Geologists and Interpreters of Genesis in the Nineteenth Century*// *Lindenberg and Numbers, God and Nature*, 1975; Vita-More, N. *Bringing Art/Design into the Discussion of Transhumanism*. In: Hansell, G. R., Grassie, W., P. 70–83. 2011; Drexler K. E. *Engines of Creation. The Coming Era of Nanotechnology Fourth Estate*, London, 1996.

<sup>34</sup> Например: Мирандола Дж. П. Речь о достоинстве человека // *История эстетики. Памятники мировой эстетической мысли в 5-и тт.* Т.1.; Кондорсе М. Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума // *Философия истории. Антология*. М., 1993; Дидро Д. *Избранные философские произведения*. М., 1941.

<sup>35</sup> Например: Galton F. *Composite portraits* // *Journal of the Anthropological Institute of Great Britain and Ireland*, 1878; Кольцов Н.К. *Родословные наших выдвинутых* // *Русский евгенический журнал*. 1926. Т. IV. Вып. 3–4; Филипченко Ю.А. *Пути улучшения человеческого рода*. Ленинград: Государственное издательство, 1924.

<sup>36</sup> Хаксли О. *О дивный новый мир*. М.: АСТ, 2014; Хаксли О. *Возвращение в новый мир*. М.: АСТ, 2018; Гибсон У. *Нейромант. Азбука*, 2015; Нун Д. *Вирт*. Adaptec/T-ough Press, 2002; Дик Ф.К. *ВАЛИС*.

Трансгуманистический дискурс достаточно хорошо известен российским ученым и философам. У истоков популяризации трансгуманизма в России стояли Д. Медведев и В. Прайд, И.В. Артюхов<sup>37</sup>. Анализ трансгуманистических идей представлен в работах В.И. Аршинова, В.Г. Буданова<sup>38</sup>. Ввиду крайней популярности трансгуманизма перечислить всех исследователей, занимающихся данной проблематикой, не представляется возможным. Среди критиков трансгуманизма необходимо назвать Ф. Фукуяму, Ю. Хабермаса, В. А. Кутырева, Ф.И. Гиренка, Н.Н. Ростову<sup>39</sup>.

В контексте генезиса идей, близких трансгуманизму, необходимо обозначить такое направление, как русский космизм. Основные идеи русского космизма содержатся в трудах В.Ф. Одоевского, Н.Ф. Федорова, К. Циолковского, А.Л. Чижевского, В.И. Вернадского<sup>40</sup>. Большой вклад в разработку проблем и анализа наследия русских космистов внесли С.Г. Семенова, А. Г. Гачева<sup>41</sup>.

Постгуманизм пока недостаточно известен в русскоязычном научном сообществе, хотя в последние годы начинают появляться переводы уже ставших

---

Эксмо, 2021.

<sup>37</sup> Прайд В., Медведев Д. А. [Электронный ресурс] – 2005. Феномен NBIC-конвергенции: Реальность и ожидания URL: <http://transhuman.ru/biblioteka/nanotekhnologii/fenomen-nbic-konvergentsi>; Артюхов И.В. Трансгуманизм: философские истоки и история возникновения. В кн.: Новые технологии и продолжение эволюции человека? Трансгуманистический проект будущего. Москва, ЛКИ, 2008, с. 31-46.

<sup>38</sup> Аршинов В.И. Трансгуманизм в перспективе эволюции сложности. Философские науки. 2013;(8):11-23; Буданов В.Г. Квантово-синергетическая антропология и проблемы искусственного интеллекта и трансгуманизма // Философские науки. 2013. № 9. С. 25 – 37.

<sup>39</sup> Fukuyama F. Agency or Inevitability: Will Human Beings Control Their Technological Future? // Rosenthal, M. (ed.) The Posthuman Condition. Aarhus University Press: Aarhus, 2012. P. 157–69; Хабермас Ю. Будущее человеческой природы: На пути к либеральной евгенике? М.: Весь Мир, 2002; Кутырев В.А. Апология человеческого (предпосылки и контуры консервативного философствования) // Вопросы философии. 2003. №1. С. 63-75; Гиренок Ф.И. Признаки постхайдеггерианского мышления. Вестник Московского университета. Серия 7: Философия, издательство Изд-во Моск. ун-та (М.), № 2, с. 19-25; Ростова Н. Мягкая сила постгуманизма: что нам мешает мыслить по-русски? М.: Проспект, 2022.

<sup>40</sup> Федоров Н.Ф. Собрание сочинений: в 4-х тт. / Составление, подготовка текста и комментарии А. Г. Гачевой и С. Г. Семеновой. М.: Издательская группа «Прогресс», 1995; Циолковский К.Э. Избранные труды. М.: Л., 1934; Чижевский А.Л. Теория космических Эр. Грезы о земле и небе. - Тула: Приокское книжное издательство, 1986; Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М.: Наука, 1989.

<sup>41</sup> Например: Семенова С.Г. Тайны Царства небесного. М.: Школа-пресс, 1994; Гачева А. Г. Русский космизм в идеях и лицах. М.: Академический проект, 2019.

классическими работ данного направления: Р. Брайдотти «Постчеловек» (2021), Д. Харауэй «Оставаясь со смутой: заводить сородичей в Ктулucene» (2021), Фр. Феррандо «Философский постгуманизм»<sup>42</sup>. Таким образом, перед отечественной наукой стоит задача продемонстрировать, как можно работать с этой оптикой.

**Цель диссертационной работы** – социально-философский анализ феномена постгуманизма, его смысла и истоков для уточнения перспектив его развития.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

1. Проанализировать в различных аспектах формирование нового социально-антропологического дискурса – постгуманизма.
2. Обозначить ключевые идеи постгуманизма и их теоретические следствия для современной философии.
3. Представить трансгуманизм как альтернативный идейно-теоретический проект будущего.

**Объектом исследования** являются исследования постгуманистов и их предшественников.

**Предметом исследования** – истоки и смысл постгуманизма как новой оптики понимания и пересмотра классических гуманистических проблем.

**Научная новизна диссертационной работы** состоит в следующем:

1. На основе ключевых работ представителей постгуманизма (Р. Брайдотти, Д. Харауэй, Фр. Феррандо, К. Хэйлс) были развернуты следующие аспекты истоков нового социально-философского дискурса: социально-антропологический аспект, идейный аспект, теоретический аспект, методологический аспект.

---

<sup>42</sup> Брайдотти Р. Постчеловек. М.: Издательство Института Гайдара, 2021; Харауэй Д. Оставаясь со смутой: Заводить сородичей в Хтулucene. Пермь: Гиле Пресс, 2020; Феррандо Ф. Философский постгуманизм. М.: Издательский дом ВШЭ, 2022.

2. В результате реконструкции классических концепций субъектности (Аристотель, Декарт, Кант, Гегель) было доказано, что постгуманистическое понимание неопределенности субъекта как центрального вопроса постгуманизма является логическим развитием классической философии.

2. Выделены и раскрыты основные термины постгуманистической теории: «пост-дуализм», «пост-антропоцентризм», «пост-гуманизм». Для уточнения постгуманистического понимания взаимосвязи человеческих и не-человеческих существ предлагается ввести в научный оборот понятия «пост(не)человеческое», «пост-иммортиализм».

3. Предложена систематизация критики постгуманизма, включающая в себя различные подходы к проблемным основаниям постгуманизма: концептуальный, деятельностный, идеологический, политический, религиозный, психологический.

4. Проведен подробный сравнительный анализ трансгуманизма, русского космизма и постгуманизма, а также работе представлена авторская классификация трансгуманистических проектов. В связи с необходимостью дифференциации различных человеческих и не-человеческих самостей введено понятие «био-люди».

### **Теоретическая и практическая значимость исследования**

Теоретическая значимость исследования заключается прежде всего в систематическом представлении современной, широко популярной в зарубежной философии, но малоисследованной в России социально-философской теории. Поскольку большинство работ по постгуманизму и смежной тематике написано на английском языке, данная диссертация, освещающая генезис постгуманизма и его основные положения, представляет ценность для отечественной гуманитаристики. Также данное исследование очерчивает перспективы постгуманистической оптики, демонстрируя, как можно развивать постгуманистическую теорию и в чем состоят ее слабые места.

Постгуманизм – это незавершенное, развивающееся философское направление. Соответственно, практическая значимость проявляется в возможности разработки новых курсов на пока еще не разработанную в отечественной науке проблематику. Также постгуманизм является перспективным полем для дальнейшей философской работы, в том числе по развитию выводов настоящей диссертации.

Постгуманистический подход подразумевает анализ актуальной экологической ситуации и в целом отражает внимание к процессам, зачастую деструктивным, происходящим как с человечеством, так и с природой. Также постгуманистическая теория является концептуальным базисом для многих произведений современного искусства, которые отражают обеспокоенность по поводу будущего человека и мира в целом.

### **Теоретические и методологические основания исследования**

В работе используются следующие методы исследования: общеполитические (анализ, синтез), методы структурного анализа текста, метод сравнительного анализа философских концепций, метод историко-культурной реконструкции. В контексте выявления основных положений постгуманистической теории применяется метод деконструкции.

### **Положения, выносимые на защиту**

1. Постгуманизм – это направление в современной философии, объединяющее исследования природы человека и не предполагающее выделение его сущности. Это междисциплинарное направление объединяет представителей гуманитарного знания, хотя институционально не оформлено и представляет собой уникальный опыт академической активности и регулярных конференций.
2. Предпосылками формирования постгуманизма следует считать: неопределенность понятия «субъекта» в классических философских концепциях; проблемы традиционного гуманизма, приведшие к его кризису; идеи постмодернистских философов, подразумевающие критику традиционного

понимания «субъекта»; новые подходы XX-го века к пониманию человеческого и социального; установка на критику антропоцентризма в конце XX-го века.

3. Центральными понятиями постгуманизма являются пост-антропоцентризм как уход от главенствующей роли человека, пост-дуализм как попытка преодолеть фундаментальные оппозиции и пост-гуманизм как альтернативный взгляд на представителей внутри человеческого вида и внимание к не-человеческим актантам. Для уточнения функционирования постгуманистической оптики следует ввести понятие «пост(не)человеческое».

4. Современная разработка темы человека во многом определяется дискуссией между постгуманизмом и трансгуманизмом, который обосновывает свое определение человека как проекта будущего, опираясь на преодоление биологических ограничений с помощью технических расширений. Для концептуализации трансгуманистической направленности на технологизацию и понимания наличествующего человека как несовершенного вводится термин «био-люди».

5. Предвосхищением идей пост- и трансгуманистов в отечественной философии можно считать русский космизм. В частности, в философии Н.Ф. Фёдорова есть установка на интерпретацию человека как временного по отношению к смерти; у К.Э. Циолковского мы обнаруживаем прото-постгуманистические идеи деконструкции субъектности («лучистая эра»), понимание природы как мыслящей субстанции.

6. Постгуманизм и трансгуманизм – принципиально разные направления с различным генезисом и основными положениями. В постгуманизме трансформируется само понимание человека и социума как исключительно человеческих феноменов. Цель трансформации человека в трансгуманизме – преодоление смерти. В целях подчеркнуть разницу в подходах в работе вводится термин «пост-иммортализм».

7. Постгуманизм с его пересмотром понятий «социум» и «человек» подразумевает различные риски для человеческой культуры, с этим связана критика исследуемого направления. Критика постгуманистического проекта

разворачивается на концептуальном, деятельностном, идеологическом, религиозном и психологическом уровнях.

### **Степень достоверности и апробация результатов исследования**

Достоверность полученных результатов достигается автором при помощи применения научной методологии и принципа объективности. Диссертационное исследование опирается на широкий круг источников и исследовательскую литературу на русском, английском и немецком языках.

Диссертация была обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры философии языка и коммуникации философского факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Основные положения и выводы диссертационного исследования были изложены в 6-ти научных статьях, опубликованных в изданиях, отвечающих требованиям п. 2.3 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова.

Промежуточные результаты исследований были отражены в ряде авторских учебных курсах<sup>43</sup>.

Основные результаты диссертационного исследования были представлены на 40 международных и локальных конференциях в РФ и за рубежом<sup>44</sup>.

---

<sup>43</sup> «Этика и новые гуманизмы в цифровую эпоху» (2023), «Языковая картография исследований новых гуманизмов» (2023), «Постгуманизм: истоки, смысл, перспективы» (2022), «Структурализм и постструктурализм» (2021), «Современная философия: постгуманизм» (2021), «Истоки и смысл постгуманизма в социально-философском контексте» (2021), «Постчеловек за углом: бежать или радоваться?» (2020), «Философия творчества и искусственный интеллект» (2019), «Проблема постчеловека в современной философской антропологии» (2019). Результаты исследования были апробированы в процессе преподавания факультативов «Истоки и смысле постгуманизма в социально-философском контексте» (2019-2020), «Постгуманизм: истоки, смысл перспективы» (2021-2023), а также в ходе проведения автором семинарских занятий по курсу «Философская антропология» (2018-2019) на философском факультете МГУ имени М.В. Ломоносова.

<sup>44</sup> В том числе автор выступал на Всемирном философском конгрессе в Китае (Пекин, 13-20 августа 2018) с докладом «The Anthropocene: Technical Extensions, Media and Posthuman» («Антропоцен: Технические расширения, медиа и постчеловек»). Также автор принимал участие в «The 6th International Multidisciplinary Scientific Conferences on Social Sciences and Arts SGEM 2019» (Австрия, 10-14 апреля 2019) - международной междисциплинарной конференции с докладом «A Comparative Analysis of Transhumanism and Posthumanism in the Context of the Idea of Posthuman» («Сравнительный анализ трансгуманизма и постгуманизма в контексте идеи постчеловека»). Авторские концепции были представлены международному

## Структура диссертационного исследования

Структура работы соответствует логике решения поставленных задач. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы, насчитывающего 241 наименование. Общий объём работы – 196 страниц.

---

постгуманистическому сообществу на ежегодной конференции постгуманистов и трансгуманистов «The 11th Beyond Humanism Conference. Critical Posthumanism and Transhumanism» (Франция, 9-12 июля 2019). Автор выступил с темой «The Main Questions of Philosophy Posed by Kant in the Perspective Of Posthumanism» («Переосмысление основных вопросов философии Канта в контексте постгуманизма»). В 2023 году в рамках ежегодной конференции «Beyond Humanism Conference» был сделан доклад на тему «Russian Cosmism in its Relations to Trans- and Posthumanisms» («Русский комизм в связи с транс- и постгуманизмами»). В 2019 году автор выступил в МХАТ им. Горького с собственным «Манифестом пост-иммортализма», где был представлен новый концепт в постгуманистической теории. Также автор был приглашен в качестве спикера с темой «Деантропологизация в гуманитаристике и современном искусстве» на конференцию, посвященную выставке «Да живет иное во мне» (2021). Автор участвовал в научных конференциях в библиотеке им. Н. Ф. Федорова, библиотеке А. Ф. Лосева, РГУ Нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина, Институте мировой литературы им. А.М. Горького РАН и др. Также в рамках апробации результатов диссертационного исследования автором были инициировано и организовано более 10 конференций и круглых столов как в МГУ им. М.В. Ломоносова, так и на других интеллектуальных площадках. Автором были прочитаны лекции, касающиеся проблематики диссертационного исследования, на различных кафедрах философского факультета МГУ им. М. В. Ломоносова. Автор был приглашен в качестве спикера к обсуждению концепций постгуманизма, трансгуманизма, русского космизма и прочих вопросов, касающихся вызовов и перспектив современности, в ходе которых состоялись дискуссии с ведущими специалистами в данных областях, таких как Франческа Феррандо (Fr. Ferrando), Донна Харауэй (D. Haraway), Кэтрин Хэйлс (K. Hayles), Стэфан Зоргнер (S. Sorgner), Хайме дель Валь (J. Del Val), В.В. Варава, П. Ханова, А. Г. Гачева, Е. Никитина, Д. Медведев, В. Прайд, И. Кирилюк, Б. Г. Режабек, и др. Автор регулярно участвует в дискуссиях в СМИ.

## II. Основное содержание работы

Во **«Введении»** представлено обоснование актуальности темы исследования, дана характеристика степени разработанности проблемы, описан методологический инструментарий, применяемый в данной работе, определены объект, предмет, цели и задачи исследования, а также обозначены положения, выносимые на защиту, заявлена теоретическая и практическая значимость исследования, а также её научная новизна.

В первой главе **«Истоки возникновения постгуманизма как нового социально-антропологического дискурса»** показаны следующие аспекты истоков нового социально-философского дискурса: социально-антропологический аспект, идейный аспект, теоретический аспект, методологический аспект.

В первом параграфе **«Социально-антропологический аспект: неопределенность субъекта и проблемы традиционного гуманизма»** представлены истоки де-антропологизации постгуманистической теории без непосредственной связи с самим направлением. Проблема неопределенности субъекта обнаружена у таких представителей классической философии как Аристотель, Р. Декарт, И. Кант, Г.В.Ф. Гегель. Обращение к проблеме неопределенности субъекта позволяет проиллюстрировать тезис о том, что некоторые аспекты постгуманистической теории (например, неоднородность «субъекта») содержалась и в классических теориях, так или иначе работающих с субъектностью.

Во втором параграфе **«Идейный аспект: кризис гуманизма как экзистенциальный вызов»** показаны становление и упадок гуманизма. Начиная с эпохи позднего Ренессанса, достигая своего пика в эпоху Просвещения, гуманистические воззрения все больше захватывают умы европейских философов. Все это происходит одновременно с отдалением от христианского Бога и от христианских институций.

В третьем параграфе **«Теоретический аспект: философия постмодернизма как контекст формирования постгуманистических идей»**

обозначены основные постмодернистские концепции в их связи с постгуманистической теорией. Изначальной точкой развертывания дискурса является деконструкция субъектности, и в этом контексте постгуманизм невозможно помыслить без влияния постмодернистской философии. Философы, которые в последствии оказали влияние на интересующее нас направление: М. Фуко, Ж. Делез, Р. Барт, Ж. Деррида. Понятия, которые разбираются в данном параграфе: «смерть субъекта», «деконструкция», «номадическая сингулярность», «де-территоризация», «множественность», «(фал)логоцентрический субъект», «ризома», «ассамбляж» и др. Постгуманизм наследует ключевые понятия постмодернистской теории, перерабатывая их, создает свой собственный дискурс.

Четвертый параграф **«Методологический аспект: акторно-сетевая теория и социально-философский контекст ухода от антропоцентризма»** посвящен методологическому аппарату акторно-сетевой теории (АСТ) Б. Латура, иллюстрирующий социально-философский контекст ухода от антропоцентризма. Несмотря на разрозненность интерпретаций базовых понятий внутри самой АСТ (таких как «не-человеческое», «онтология» и т.д.), можно выделить некоторые ключевые идеи. Во-первых, в социально-философском смысле «стираются границы между предметными регионами, вплоть до фундаментальных делений природа/культура, человеческое/нечеловеческое, материальное/нематериальное»<sup>45</sup>. Во-вторых, АСТ дает необходимую оптику раскрытия и пересборки понятия «социальное», что чрезвычайно важно для социально-философского контекста постгуманистической теории. В-третьих, нивелируется иерархичность между участниками взаимодействия, т.е. актантами – человеческие и не-человеческие актаны признаются равноправными как в контексте формирования отношений между ними. Данные тезисы позволяют прийти к тому, что можно назвать «пересборкой социальности», где понятие «социум» теряет свои позиции в

---

<sup>45</sup> Гавриленко С.А., Писарев А.А. Акторно-сетевая теория: незавершенная сборка // Логос. М.: Издательство института Гайдара. Т. 27, №1. 2017.

пользу «коллективов» бесконечно и неисчислимо переплетающихся человеческих и не-человеческих самостей.

В заключительном параграфе первой главы **«Критика антропоцентристского дискурса в контексте постгуманизма»** представлены проблемные точки философии модерна и намечены пути их преодоления. Постгуманизм оперирует концептуальными следствиями постмодернизма, переродившимися в XXI в. в новые смыслы. Более того, включение в социальное, философское и условно «культурное» поле приходит к пост(не)человеческому, в самом его широком понимании. Включенность «Других» в поле субъектности позволяет реализовать этический поворот к ранее угнетенным, не имеющим возможности проявить свою самость, в плане признания за ними права на бытийствование и, как следствие, равной субъектности. Более того, если философское и социальное поле населяют всевозможные «Другие» (человеческие, не-человеческие, иначе – пост(не)человеческие), сама фигура «Другого» деконструируется: модифицируется понятие друговости в пользу различных Самостей. Смысл постгуманистического поворота заключается не в том, что человеческое достоинство редуцируется до бездуховной механистичности утки Вокансона, а в том, что в условиях исторически развертываемого дискурса философия уже не может игнорировать следствия кризиса гуманизма и значимые концептуальные ступени, пройденные философией постмодерна, феминистской теорией, исследованиями инвалидности (disability studies), исследованиями животных (animal studies), квир-теорией, деколонизации мышления и признания катастрофичности экологической ситуации. Со «смертью человека» философия пришла на первый взгляд к тупику, но ситуация освобождения от исторически сконструированных стереотипов иерархичности обнаруживает философию в новом положении пустоты, но не опустошенности. «Пустота эта не означает нехватки и не требует заполнить пробел. Это есть лишь развертывание пространства, где наконец-то

можно снова начать мыслить»<sup>46</sup>. И современный постгуманизм, несмотря на его ризоматичность, сложность и неоднородность, – это итог развития социальной философии начала XXI в.

В второй главе **«Ключевые идеи постгуманизма и их теоретические следствия для социальной философии»** представлены основные концепции постгуманистической теории, а также продемонстрированы возможности философской работы в исследуемой оптике: опорные пункты, выделенные постгуманистами с целью показать особенность постгуманистической теории. Пост-антропоцентризм является магистральной линией развертывания постгуманистического дискурса. Пост-дуализм демонстрирует возможность выхода из проблемных точек гуманизма, базирующегося на бинарных оппозициях. Пост-гуманизм демонстрирует возможность работы в социально-философском ключе, расширяя субъектность на пост(не)человеческих самостей.

Первый параграф второй главы **«Пост-антропоцентризм как наследие «антропоцена»»** содержит анализ «пост-антропоцентрического поворота». В 2000 году нобелевский лауреат Пауль Крутцен впервые озвучил концепцию «Антропоцена»<sup>47</sup> – нового геологического периода, характеризующегося фатальным влиянием человека на окружающую среду. Рефлексия подобных процессов приводит к переосмыслению человеком его власти над прочими видами. Рождается пост-антропоцентричный подход как логическое следствие осмысления кризиса гуманизма, а вместе с ним и установки на понимание человека как «мерила всех вещей». Де-антропологизирующаяся антропология обнаруживает человека в бесконечном становлении. В этом сложном процессе невозможно ухватить структуру и иерархию, потому что их там нет. В противовес гуманистическому цельному иллюзорному субъекту (как метафизической конструкции), который конечен, но не никогда не может быть

---

<sup>46</sup> Фуко М. Воля к истине. М.: Касталь, 1997. С. 362.

<sup>47</sup> Crutzen P. J., Stoermer, E. F. The “Anthropocene.” In: Global Change Newsletter, No. 41, 17–18, 2000.

дан, постгуманизм говорит о человеке как о бесконечном процессе. В этом смысле человек уже является постчеловеком.

Во втором параграфе **«Постгуманизм как постколониализм: рефлексия западноевропейской культуры»** рассматривается образ «витрувианского человека» Леонардо да Винчи, который представляет собой «универсального человека» («нейтрального субъекта»), как символ классической доктрины. Одна из линий постгуманизма настаивает на преодолении нормативности такого понимания, выделяя множественность Других. Западный – колониальный – взгляд на миноритарные сообщества как недостаточно цивилизованные должен быть деконструирован, и, например, де Кастру призывает сделать социальную антропологию практикой для «постоянной деколонизации мысли». Харауэй идет дальше, и распространяет субъектность на тех, кто в колониальной традиции всегда находился в роли автомата – на животных. Брайдотти поднимает вопрос об основаниях субъектности вообще, говоря о бактериях, жизнь которых незаметна глазу, но чья деятельность в кишечнике человека может привести, например, к депрессии. Рекурсивность множественности прослеживается через разнообразие участников, составляющих не общества, а коллективы человеческих и не-человеческих агентов (Латур); как агентность, расщепляющуюся на различные планы имманентности (Харауэй); как имманентности, которые пронизывают разные самости, что открывает вопрос о возможностях бесконечных комбинаций.

В третьем параграфе **«Постгуманизм как пост-дуализм: соотношения субъекта и объекта»** представлена постгуманистическая попытка деконструкции социальных бинарных оппозиций. С нивелированием субъект-объектной системы связана деконструкция постгуманизмом всех прочих дуальностей. Прежде всего это пересмотр оппозиции человеческое/не-человеческое. Важное место занимает пересмотр оппозиции природа/культура. Выявляя генезис данного противопоставления, например, Дескола приходит к тому, что оно является конструктом, давшим плоды в эпоху Просвещения, но уже несостоятельным в контексте как современности, так и более древних

цивилизаций. Также в движение постгуманизма большой вклад внесли представители феминистской теории с их деконструкцией патриархальной оппозиции мужчины и женщины. Современные социальные антропологии также критикуют оппозицию Запад/Восток, преодолевая представление о единообразии мира.

В четвертом параграфе **«Постгуманизм как пост-иммортиализм: пересмотр «вечных» вопросов философии»** демонстрируется попытка переосмысления пересборки как человеческого, так и социального вообще. Основной мишенью критики постгуманизма становится И. Кант как создатель философии возвеличивания человеческого разума. На смену известным вопросам Канта (Что я могу знать? Что я должен делать? На что я смею надеяться? Что такое человек?), ставятся новые вопросы (Как нам быть с со-знанием? Где размываются границы человеческого и не-человеческого? Почему необходимо переосмыслить феномен смерти? Что такое постчеловек?). В заключении параграфа подробно разбираются вновь поставленные вопросы, предлагая новую оптику социальной философии постгуманизма.

Пятый параграф второй главы **«Основные направления внешней критики постгуманизма»** содержит авторский подход к критике постгуманизма. Нами выделены несколько уровней критики постгуманизма, а именно: концептуальный, деятельностный, идеологический, политический, религиозный, психологический. **Концептуальный уровень** включает в себя теории прошлого или настоящего, которые работают с антитезисом **пост-антропоцентризма**, а именно сохраняют выделение исключительности человека среди прочих видов и явно или скрыто отрицают де-антропологизацию. Так или иначе, их объединяет представление о том, что человек обладает рядом уникальных качеств и способностей, которые отличают его от не-человеческих существ. Из современных исследователей следует выделить Х. Дрейфуса. Также к антропоцентричным подходам против постгуманистических тезисов можно отнести **деятельностный подход**, который подчеркивает исключительность человека как творческого и активного существа, способного изменять свою

природу и окружающий мир. Другая оптика критики – **идеологическая**. Она направлена на отрицание аспекта постгуманизма, работающий с расширением субъектности, как человеческой, так и не-человеческой (пост-гуманизма). Одним из аспектов критики является призыв вернуться к истокам самобытности, другой аспект освещает опасения против децентрализации и де-иерархизации, которую подразумевает постгуманистическая оптика, и, как следствие, вероятность потери устоявшегося миропорядка. **Политический аспект** критики с нашей точки зрения исходит из отрицания пост-дуализма и во много согласуется с идеологическим. Главным аргументом против собирательного постгуманизма является критика следствий ухода от бинарных структур: субъект/объект, Запад/Восток, мужчина/женщина и т.д. Данный подход критикует не столько концептуальную составляющую, в отличие от предыдущего, сколько опасные для общества последствия, которые могут наступить. Лейтмотивом всех выявленных нами критических подходов является **психологический аспект** отторжения постгуманизма. Человеку трудно смириться с изменением своего главенствующего положения, пересборкой концептуального и социального устройства, хотя, как было показано в диссертации, данные изменения во многом оправданы и обусловлены различными процессами в культуре.

В третьей главе «**Постгуманизм в противостоянии с трансгуманизмом**» представлен альтернативный дискурс, работающий с не-человеческим. ввиду частых недопониманий разницы трансгуманистического и постгуманистического подходов необходимо разъяснить и исключить трансгуманизм из поля конституирования постгуманизма.

Первый параграф третьей главы «**Комплексный проект будущего человека: постгуманизм, трансгуманизм и русский космизм**» посвящен такому направлению как русский космизм, так как он является во многом предтечей трансгуманизма. Мы осветили философские концепции таких авторов как Н.Ф. Федоров, К.Э. Циолковский, А.Л. Чижевский, В.И. Вернадский, также коснулись творчества А. Платонова и поэтом био-космистов. Мы показали

сходства и различия данного направления в русской философии с концепциями трансгуманистов.

Во втором параграфе **«Современные технологии трансформаций человека: постгуманизм и трансгуманизм»** освещена история возникновения трансгуманизма. Показаны истоки трансгуманистической мысли, ее генезис и развитие в XX-м веке, выявлены основные ее черты и противоречия. Важное место уделяется научно-популярной фантастике (У. Гибсон, Б. Стерлинг, Д. Бродерик, Д. Нун, Ф. Дик и другие), которая во многом послужила вдохновением для некоторых трансгуманистических теорий. Также у истоков трансгуманизма находится евгеника, общий посыл которой разделяется мыслителями трансгуманистического толка. В данном параграфе также представлены отечественные варианты исследуемого направления.

В заключительном параграфе **«Основные направления постгуманистической критики трансгуманизма»** представлена критика трансгуманистической идеологии, приводится авторская классификация трансгуманистических проектов - представлены позитивные и негативные трансгуманистические проекты. Основанием для классификации является их прикладное значение в противовес метафизическому обоснованию. Разбирается критический подход Ф. Фукуямы, который он подробно изложил в своей книге «Наше постчеловеческое будущее: Последствия биотехнологической революции». Он выступает с критикой тех футурологических трансгуманистических проектов, которые нацелены на модификацию генома человека и вообще вмешательства в его биологическую природу. Наряду с неявными этическими решениями трансгуманистических проектов их онтологические основания представляются не менее зыбкими. Человек, согласно постгуманизму, это не сумма частей. Трансгуманистическое мировоззрение понимает человека как конструкт, и главная задача – это замена «слабых» частей конструкта на более «сильные». В контексте линии, которая понимает трансгуманизм как антихристианство, в диссертации приводятся аргументы,

иллюстрирующие подобие трансгуманистических основаниям религиозным постулатам, с поправкой на модификацию последних.

**В заключении** подводятся основные итоги диссертационного исследования.

### **III. Список публикаций по теме диссертации**

**Публикации в изданиях, отвечающих требованиям п. 2.3 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова:**

**I. Публикации в рецензируемых изданиях, индексируемых в международных базах Web of Science, Scopus, RSCI:**

1. Криман А.И. Постгуманистический поворот к пост(не)человеческому // Вопросы философии. 2020. № 12. С. 57–67 (*Web of Science, Scopus, RSCI*; JIF – отсутствует, JCI – 0,32, CiteScore – 0,3, SJR – 0,25, импакт-фактор РИНЦ (пятилетний/двухлетний) – 0,695/0,754).
2. Криман А.И. Постгуманизм и современное искусство: пересборка антропоцентристского дискурса в пространстве визуального // Наука телевидения. 2023. 19 (3). С. 21–41 (*Web of Science*; JIF – отсутствует, JCI – 0,25, импакт-фактор РИНЦ (пятилетний/двухлетний) – 0,517/0,636).
3. Криман А.И. Переосмысление основных вопросов философии в контексте постгуманизма // Вестник Московского университета. Серия 7: Философия. 2020. № 4. С. 68–85 (*RSCI*, импакт-фактор РИНЦ (пятилетний/двухлетний) – 0,365/0,178).

**II. Публикации в журналах, включенных в Список рецензируемых научных изданий по философским наукам, утвержденный решением Ученого совета МГУ имени М.В. Ломоносова:**

4. Криман А.И. Философия постмодернизма как условие возникновения постгуманизма // Сибирский философский журнал. 2021. Т. 19. № 3. С. 161-174 (импакт-фактор РИНЦ (пятилетний/двухлетний) – 0,171/0,267).
5. Криман А.И. На пути к постчеловеку: трансгуманизм как проводник? // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Философия. 2019. № 4 (34). С. 77-83 (импакт-фактор РИНЦ (пятилетний/двухлетний) – 0,144/0,121).

6. Криман А.И. Концепции русского космизма и трансгуманизм // *Личность. Культура. Общество*<sup>48</sup>. 2018. Т. 20. № 1-2. С. 228-233 (импакт-фактор РИНЦ (пятилетний/двухлетний) – 0,231/0,302).

### **Статьи в коллективных монографиях**

1. Момджян К.Х., Цуркан Е.Г., Антоновский А.Ю., Бараш Р.Э., Ефремов О.А., Кржевов В.С., Левицкий В.С., Покровская Т.П., Миронова Д.В.Г., Дряева Э.Д., Криман А.И., Куслий П.С. Социальный эволюционизм сегодня: к 150-летию публикации книги Чарльза Дарвина «Происхождение человека и половой отбор». М.: Логос, 2021.
2. Бычков А.С., Гиренок Ф.И., Дмитриев В.Е., Дмитриева И.А., Звонова Е.А., Заславская Е.А., Криман А.И., Наумов Н.Г., Нилогов А.С., Ростова Н.Н., Бахтияров О.Г., Жигалкин С.А., Олейник В.А. Философия жизни и смерти в России: вчера, сегодня, завтра: коллективная монография. М.: Издательский Дом «Русская философия», 2020.
3. Дмитриев В.Е., Дмитриева И.А., Криман А.И., Лайканаро В., Бычков А., Варава В.В. Русская философия в России и в мире: коллективная монография. М.: Объединённое движение «Русская философия», 2019.

### **Иные публикации**

1. Криман А.И. Идея постчеловека: сравнительный анализ трансгуманизма и постгуманизма // *Философские науки*. 2019. № 62(4). С. 132-147.
2. Криман А.И. Философия Н.Ф. Федорова в контексте трансгуманизма // *Московский Сократ: Николай Федорович Федоров (1829–1903)*. Сборник научных статей. М.: Академический проект, 2018.
3. Криман А.И. Скрытое явное. Заметки на полях социальности (Ответ на статью Ф.И. Гиренка) // *Газета «Завтра»*, 2020.

---

<sup>48</sup> Данное издание было включено в первую редакцию дополнительного списка МГУ имени М.В. Ломоносова по философским наукам, утвержденного решением Ученого совета МГУ имени М.В. Ломоносова.