

ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию Мочалкиной Ирины Сергеевны
на тему: «Цифровые права и цифровая валюта как предмет
преступлений в сфере экономики»,

представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4 – «Уголовно-правовые науки»

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений и предопределена рядом объективных причин. Стремительное развитие цифровых технологий повлекло трансформацию экономики, государственного управления, способов социального взаимодействия. Цифровизация экономической деятельности, в свою очередь, породила новые криминальные вызовы и угрозы, а также оказала влияние на корыстную преступность. Предметом корыстных преступлений все чаще стали становиться безналичные денежные средства. А с развитием цифрового финансового оборота таковым стали выступать и иные активы, лишенные вещной формы (криптовалюта, бонусы лояльности, игровая валюта в компьютерных играх и т.д.). Появление новых видов «имущества» неизбежно вызвало к ним интерес со стороны криминального мира. Однако ни доктрина уголовного права, ни правоприменительная практика еще не адаптировались к произошедшим изменениям, ввиду чего остается открытым вопрос о том, являются ли цифровые права и цифровая валюта предметом преступлений в сфере экономики. Таким образом, необходимо системное осмысление указанной проблемы и определение перечня тех противоправных деяний, где цифровые права и цифровая валюта могут выступать в качестве предмета посягательства. Сказанное свидетельствует о том, что диссертационное исследование И.С. Мочалкиной является крайне своевременным.

Степень обоснованности научных положений, выводов заключений, сформулированных в диссертации, их достоверность определены авторским

подходом к организации исследования, его методологическими принципами и качеством источников первичной научной информации.

Работа представляет собой композиционно целостный научный труд, который сочетает в себе результаты комплекса исследований, проведенных автором, включая: формально-логический анализ норм российского национального уголовного права, а также правовых норм, закрепленных в нормативно-правовых актах иной отраслевой принадлежности, но связанных с регулированием отношений в информационной сфере; научный анализ современных и изданных ранее трудов отечественных ученых по теме диссертации; социологического анализа результатов нескольких социологических опросов, раскрывающих значимые аспекты прикладного характера по теме диссертации.

Необходимо отметить солидную теоретическую основу исследования, которую составили разработки отечественных ученых по уголовному праву, что обеспечило высокий научный уровень диссертационного исследования.

Сбор, анализ и интерпретация полученных результатов обеспечены репрезентативной эмпирической базой, которая заслуживает одобрения и представляется достаточной для достижения поставленных автором целей исследования.

Следует поддержать автора и в выборе методологической основы диссертации. Ее составил диалектико-материалистический метод научного познания, эффективность которого трудно оспорить. Кроме того, диссертантом использованы сравнительно-правовой, системно-структурный, формально-логический, исторический методы познания.

Избранный автором подход к сбору и обработки источников научной информации, к определению логики построения исследования, к требованию апробации промежуточных выводов обеспечил результативность исследования, а также высокое качество представленных в работе суждений.

Научная новизна диссертации заключается в том, что соискателем проведено комплексное исследование проблемы нового предмета ряда преступлений в сфере экономики – цифровых прав и цифровой валюты, а также выделен перечень тех преступлений, где цифровые объекты могут быть признаны в качестве такового.

Научная новизна диссертационного исследования проявляется и в положениях и выводах, выносимых на защиту (с. 8-11). Совокупность вынесенных на защиту положений представляет собой концептуальную основу исследования, которые отличаются глубиной и тщательностью проработки.

Новыми, существенно уточняющими и развивающими известные доктринальные положения, и однозначно заслуживающими внимания и поддержки, следует признать следующие результаты исследования И.С. Мочалкиной:

- установлено, что цифровые права и цифровая валюта, могут являться предметом хищения, не обладая при этом вещным признаком;

- обосновано, что цифровые права и цифровая валюта могут выступать в качестве предмета легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества (ст. 174 УК РФ и ст. 174¹ УК РФ);

- определены правила квалификации преступлений, где предметом преступного посягательства выступают цифровые права и цифровая валюта;

- разработаны механизмы, способные повысить качество уголовного законодательства в рамках противодействия посягательствам на цифровые права и цифровую валюту;

- установлено, что предметы и валюта в компьютерных играх, бонусные баллы не могут признаваться предметом преступлений против собственности;

- сформулированы и обоснованы предложения о внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 г. № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных

средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем»;

В диссертации содержится ряд заслуживающих серьезного внимания положений и рекомендаций, к числу которых следует отнести следующие.

Интересной и значимой видится классификация токенов. Автор справедливо отмечает, что не все токены, которые потенциально могли бы быть предметом преступлений в сфере экономики, подпадают под содержание и законодательные определения видов цифровых прав. Приведенная в работе классификация позволяет соотнести токены с известными видами цифровых прав и ответить на вопросы соответствующих структур по поводу возможности отнесения токенов к имуществу.

В работе справедливо отмечается отсутствие унифицированного подхода в использовании терминологии в отношении цифровой валюты. Хотя Федеральном законе от 31.07.2020 г. № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» криптовалюта не упоминается, она продолжает упоминаться в судебных актах несмотря на то, что в законодательстве это понятие отсутствует. Так, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 г. № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем» криптовалюта упоминается в качестве одного из возможных предметов преступлений, предусмотренных ст. 174 и 174¹ УК РФ.

Диссертанту удалось доказать и обосновать, что несмотря на отсутствие у цифровых прав и цифровой валюты вещного признака, они могут выступать в качестве предмета хищения. Предусмотрев уголовную ответственность за кражу с банковского счета и электронных денежных средств, сам законодатель пошел по пути признания в качестве предмета хищения «бестелесных» активов. Высшие судебные инстанции в своих актах также относят

безналичные и электронные денежные средства к имуществу и предмету хищения. Так, в п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» говорится, что безналичные, электронные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги являются имуществом, а, следовательно, и предметом хищения. Гражданский кодекс Российской Федерации определяет безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, цифровые права как разновидность имущественных прав, которые в свою очередь отнесены к категории иного имущества. Следуя указанной логике цифровые права, должны также быть отнесены к предмету хищения и рассматриваться именно в контексте имущества как предмета преступного посягательства.

Важное практическое значение имеют выводы автора по вопросам квалификации преступлений, предметом которых выступают цифровые права и цифровая валюта. Несмотря на то, что судебная практика по таким преступлениям пока еще немногочисленна, определенный в работе перечень противоправных деяний позволит избежать ошибок со стороны правоприменителя.

Перспективными видятся предложения автора о включении в УК РФ норм об ответственности за хищение цифровых прав и цифровой валюты, полученных незаконным путем. Потребность в установлении уголовной ответственности за хищение либо вымогательство цифровых прав или цифровой валюты, приобретенных в нарушение требований, установленных законодательством Российской Федерации, в скором времени возникнет.

Заслуживают поддержки выводы диссертанта о том, что цифровые права и цифровая валюта могут выступать предметом легализации. Недостаточное урегулирование оборота новых активов как в нашей стране, так и в ряде зарубежных государств способствует их использованию для отмывания преступных доходов.

Автором обосновано, что цифровые права и цифровая валюта могут выступать предметом и других преступлений в сфере экономической деятельности. Обозначая круг таких деяний, диссертант указывает на наличие законодательного пробела – отсутствие специальной нормы, предусматривающей уголовную ответственность за майнинг цифровой валюты. Предложение автора о введении специальной нормы, предусматривающей уголовную ответственность за незаконный оборот цифровых прав и цифровой валюты видится крайне своевременным, особенно в контексте внесения 17.11.2022 г. в Государственную Думу Российской Федерации законопроекта о правовом регулировании деятельности по майнингу, а также установлении отдельных требований к такой деятельности. Принятие соответствующих поправок позволит легально осуществлять указанную деятельность, декларировать полученный доход, а также обеспечивать исчисление и уплату в бюджеты всех уровней соответствующих налоговых платежей.

Вместе с тем, несмотря на высокую положительную оценку диссертационного исследования И.С. Мочалкиной, оно не лишено ряда спорных положений:

1. Рассматривая довольно подробно проблему определения момента окончания хищения цифровых прав и цифровой валюты (с. 103-106) диссертант не дает однозначного ответа на данный вопрос. Вопрос безусловно сложный, прежде всего, ввиду особенностей самих предметов хищения. Вполне допустимо, что подходы к определению такого момента могут измениться с течением времени, как и кардинально изменилась, например, позиция Верховного Суда РФ относительно определения момента окончания мошенничества с безналичными и электронными денежными средствами и теперь им признается момент изъятия их со счета. В ходе публичной защиты диссертанту необходимо уточнить, когда же наступает момент окончания хищения цифровых прав и цифровой валюты.

2. Анализируя немногочисленную судебную практику о краже криптовалюты (с. 112-113) диссертант отмечает, что «квалификация такого деяния по ч. 1 ст. 158 УК РФ не будет отражать всей полноты общественной опасности содеянного, а редакция п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ не может быть распространена на случаи хищения новых цифровых объектов в силу указанного там закрытого перечня активов». Для решения этой проблемы диссертант предлагает дополнить п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ указанием на цифровую валюту и цифровые права. На страницах работы неоднократно справедливо отмечалось, что криптовалюта продолжает упоминаться в судебных актах несмотря на отсутствие этого понятия в законодательстве. Не считает ли диссертант необходимым предварительно заполнить правовой вакуум относительно статуса криптовалюты?

3. Подчеркивая интерес со стороны злоумышленников к новым цифровым объектам в виде виртуальных предметов и валюты в компьютерных играх, диссертант приходит к выводу о том, что предметы и валюта в компьютерных играх, бонусные баллы не являются цифровыми правами, следовательно, не могут признаваться предметом преступлений против собственности на основании отнесения их к цифровым финансовым активам и утилитарным цифровым правам. В подобных случаях посягательство происходит на виртуальные отношения, но условно связанные с собственностью, и представляется, что закон должен защищать данные отношения. Хотелось бы уточнить, каким образом по мнению автора возможно реализовать механизм их защиты.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования.

По теме диссертации опубликовано семь статей, в том числе пять из которых в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности.

Автореферат соответствует диссертации и отражает ее основные положения.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.1.4 – «Уголовно-правовые науки», а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям №5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Мочалкина Ирина Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – «Уголовно-правовые науки».

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры уголовного права и
криминологии Казанского института (филиала)
ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный
университет юстиции (РПА Минюста России)»

М.А. Ефремова
23.11.2022 г.

Контактные данные:

Тел.: +7 (843) 520-45-65, e-mail: kazf@rpa-mjust.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Адрес места работы:

420126, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Фатыха Амирхана, зд. 14,
Казанский институт (филиал) федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский
государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», кафедра
уголовного права и криминологии

Тел.: +7 (843) 520-45-65; e-mail: kazf@rpa-mjust.ru

