

ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата исторических наук Павловой Анны Николаевны
на тему: «Генезис и трансформация праздничной культуры в Испании»
по специальности 07.00.07 – «Этнография, этнология и антропология»

Рассматриваемая диссертация А. Н. Павловой посвящена такой традиционной для классической этнографии тематике, как праздничная культура. В этом смысле обращение к данным сюжетам, безусловно, закономерно и не вызывает никаких возражений; эти темы всегда были и остаются в фокусе внимания специалистов.

Вместе с тем, в отечественной этнографической науке уделялось не так много внимания праздничной культуре народов Западной и Южной Европы, число академических работ по этой тематике (как и специалистов) относительно невелико, и уже хотя бы в связи с этим обращение исследовательницы к этим сюжетам можно только приветствовать.

Кроме того, имеющиеся исследования в этой сфере (в том числе в рамках более общих работ — как по этнологии и антропологии конкретных стран, так и по праздничной культуре народов Европы в целом), будучи выполнены на высоком профессиональном уровне, характеризуются зачастую недостаточно подробным и широким охватом, носят скорее частный характер (что свойственно и работам исследователей в самой Испании), а подчас подходят к теме с точки зрения (отчасти типичной для старой этнографии) на традиционную культуру во многом как статичное наследие, в том виде, как оно сложилось к моменту фольклорно-этнографической фиксации; причём диахронный взгляд обращается скорее к истокам, происхождению, и в меньшей мере — к современной трансформации социокультурных феноменов.

В этом контексте можно только приветствовать появление рассматриваемой работы. Автор, во-первых, осмелилась на широкий охват столь мощного пласта культуры, каковым является культура праздничная (таких масштабных монографических исследований нашей науке не хватает); во-вторых, рассмотрела их в исторической динамике непрерывного процесса изменений, в том числе (и особенно) современных. Всё это делает несомненной актуальность темы и определяет новизну и значимость её результатов.

Работа написана на основе большого объёма источников: с одной стороны, традиционного для этнографии материала полевых исследований (следует отметить широкий круг респондентов и хороший территориальный охват — представлены 16 из 17 областей Испании), с другой стороны, с полевыми материалами сочетается использование архивных данных, а также литературных и художественных источников.

Автором диссертации изучен и использован большой объём научной литературы по теме (более 200 работ на нескольких языках). Хотелось бы особо отметить как заслугу автора, что в одной из опубликованных по теме исследования статей А. Н. Павлова обратилась к наследию и, в частности, методологическим подходам крупнейшего испанского этнографа — Х. Каро Барохи, в частности, его фундаментальному труду «Карнавал», не имеющему аналогов в этой области исследований.

Структура работы адекватна теме и поставленным задачам. В первой главе рассматриваются теоретические вопросы изучения праздников, методологические подходы, применяемые в отечественной науке и за рубежом, и анализируется ключевой для данной темы концепт праздника, причём делается важный и справедливый вывод, что объём значения русского слова «праздник» и испанского «fiesta» не полностью совпадает.

Дальнейшие главы выделены в соответствии с определённой и обоснованной автором хронологией эволюции праздничной культуры Испании, что в этом смысле не вызывает возражений. Четвёртая глава,

посвящённая современным тенденциям испанских праздников, структурирована с учётом регионального разнообразия страны, что также следует приветствовать.

Вместе с тем, деление второй главы на параграфы, посвящённые «календарной обрядности» и «католическим праздникам», отражает, на мой взгляд, излишне жёсткое противопоставление этих двух явлений, которые, как мне представляется, друг друга не исключают, а подчас и не поддаются последовательному разделению. Причём ранее автор диссертации, ссылаясь на А. Н. Кожановского, признаёт справедливым замечание, что «изначально языческий праздник мог обрести религиозное наполнение и наоборот, религиозный праздник вобрать в себя элементы народной праздничной обрядности» (с. 12).

Существует мнение (и не только у автора данного отзыва), что на протяжении почти двухтысячелетней истории этот синкретизм стал столь глубоким, что сейчас трудно назвать элемент традиционного календарного обрядового цикла, который был бы не связан с католическим церковным календарём. Впрочем, данная проблема остаётся дискуссионной в этнографической науке, которая пока далека от единой точки зрения по этому вопросу.

Также в качестве замечания можно было бы возразить утверждению диссертанта, что «рождественский цикл является главным праздником года» в Испании (с. 161). Вопрос, какой комплекс обрядово-праздничных практик играет более значительную роль в годовом цикле, непрост и, вероятно, для своего решения требует специального, более широкого рассмотрения в сравнительном контексте; отмечу лишь, что на эту роль может не без оснований претендовать (именно в Испании) пасхальный цикл (включая Святую / Страстную неделю, Троицу и праздник Тела Христова). Вопрос, повторяюсь, также остаётся дискуссионным, но приведу для иллюстрации лишь одну характерную деталь: в народном обиходе испанцев

рождественские праздники иногда называются «pascuas de Navidad» («Рождественская пасха»).

В порядке не столько критики, сколько пожелания можно также высказать сожаление, что А. Н. Павлова не использовала работы отечественных исследователей, опубликованные в сборнике «Iberica americans» (М., 2002) и посвящённые празднику в ибероамериканской культуре. Они, несомненно, обогатили бы работу, так как во многом перекликаются как с тематикой диссертации, так и некоторыми методологическими подходами, применяемыми в ней.

Можно высказать также некоторые замечания по оформлению текста работы, ссылок и библиографического списка (в которых наблюдаются отдельные опечатки и недостаточное единообразие). Ссылаясь на публикации в сети Интернет, стоит не ограничиваться адресом (URL), а указывать автора и заглавие материала, название сайта; для ссылки на собственные полевые материалы в российской этнографии установилась краткая форма (ПМА), но при этом важно указать не только где, но и от кого были получены сведения; впрочем, список респондентов есть в конце работы, но он на испанском языке.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Выводы, сделанные автором, представляются ценными и обоснованными. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М. В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 07.00.07 – «Этнография, этнология и антропология» (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 «Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова», диссертация оформлена согласно приложениям № 5, 6 «Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова».

Таким образом, соискатель А. Н. Павлова заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.07 – «Этнография, этнология и антропология».

Официальный оппонент:

кандидат исторических наук,
доцент кафедры иностранных языков
исторического факультета
ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет имени М. В. Ломоносова»
КАБИЦКИЙ Михаил Евгеньевич



08.09.2022

Контактные данные:

тел.



Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

07.00.07 – «Этнография, этнология и антропология»

Адрес места работы:

119192, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корпус 4,
исторический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова

Тел.: 7(495) 939-55-77; e-mail: forlang@hist.msu.ru

