

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

*На правах рукописи*

**Сеитов Санат Каиргалиевич**

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ  
СУБСИДИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА**

Специальность 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика  
(экономика агропромышленного комплекса (АПК))

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени

кандидата экономических наук

Москва – 2023

Диссертация подготовлена на кафедре агроэкономики экономического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова.

- Научный руководитель** — **Киселев Сергей Викторович**  
доктор экономических наук, профессор
- Официальные оппоненты** — **Янбых Рената Геннадьевна**  
доктор экономических наук, доцент,  
член-корреспондент РАН,  
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»,  
Институт аграрных исследований,  
отдел аграрной политики, заведующий отделом
- Маслова Влада Вячеславовна**  
доктор экономических наук, профессор РАН,  
ФГБНУ «Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства», отдел исследования ценовых и финансово-кредитных отношений в АПК, заведующий отделом
- Узун Василий Якимович**  
доктор экономических наук, профессор,  
ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»,  
Институт прикладных экономических исследований, Центр агропродовольственной политики, главный научный сотрудник

Защита состоится «05» июня 2023 года в 17 часов 00 минут на заседании диссертационного совета МГУ.052.3 Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова по адресу: 119991, Российская Федерация, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корпус 4, ауд. Е-834.

E-mail: [msu.08.02@spa.msu.ru](mailto:msu.08.02@spa.msu.ru)

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В.Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на портале: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/052.3/2516>

Автореферат разослан «\_\_\_» апреля 2023 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
доктор экономических наук, доцент

А.С. Воронов

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Важность развития сельского хозяйства, технологическая модернизация определяют необходимость всестороннего качественного и количественного анализа действующей системы субсидирования этой отрасли. Несмотря на выполнение программ поддержки сельского хозяйства, в отрасли не наблюдается существенного роста индикаторов производительности труда, капитала, земли. Причины относительно низкой эффективности субсидий в сельском хозяйстве нуждаются в более глубоком анализе.

В последние два десятилетия рост в мировом сельском хозяйстве шел в основном за счет роста совокупной факторной производительности (*Total Factor Productivity, TFP, СФП*), и в меньшей степени за счет вовлечения дополнительных ресурсов. Именно производительность факторов выходит на передний план под влиянием ресурсных ограничений и конкуренции на аграрных рынках. Данный показатель становится крайне актуальным в условиях необходимости перехода отрасли на инновационный путь развития. Однако вопросы влияния субсидий на совокупную факторную производительность в сельском хозяйстве в достаточной мере не проработаны. Детальное изучение этой проблемы представляется важным и общественно значимым, в силу того что позволит точнее оценить экономическую эффективность субсидий.

Кроме того, в экономической науке недостаточно обоснованы принципы, на основе которых следует распределять бюджетные средства между сельскохозяйственными товаропроизводителями с целью обеспечения инновационного развития сельского хозяйства. Обостряется необходимость совершенствования поддержки с точки зрения повышения эффективности отрасли.

**Степень разработанности темы.** Теоретико-методологические и прикладные вопросы научного обоснования субсидирования сельского хозяйства широко отражены в экономической литературе как зарубежья, так и России. Среди ученых-экономистов, внесших значительный вклад в развитие теории государственной поддержки сельского хозяйства, можно отметить Г.В. Беспехотного, Е.А. Бессонову, Н.А. Борхунову, Р.С. Гайсина, А.В. Голубева, В.И. Денисова, Н.Н. Ибришева, Н.А. Карлову, С.В. Киселева, Д.А. Логинову, В.А. Мальцеву, О.Г. Мелюхину, А.Г. Папцова, А.В. Петрикова, О.А. Родионову, Р.А. Ромашкина, Н.М. Светлова, Е.В. Серову, В.Я. Узуна, И.Г. Ушачева, Б.Е. Фрумкина, О.В. Шик, А. Эффланд (A. Effland), Р.Г. Янбых.

Теоретические аспекты, направленные на раскрытие сущности и содержания экономической эффективности как экономической категории, освещены в работах

Р.А. Аландарова, Ю.П. Бершицкого, С.В. Кайманакова, Н.Р. Сайфетдиновой, К.О. Тархановского, К.Э. Тюпакова, Р.Р. Хакимова.

Теоретические и методологические основы экономической эффективности в рамках бюджетной системы государства представлены в публикациях Р.С. Афанасьева, Л.Б. Винничек, Н.В. Головановой, Д.Ю. Завьялова, С.Н. Рукиной, В.Н. Самодуровой, И.А. Соколова, В. Танзи (V. Tanzi), О.А. Фроловой, специалистов Всемирного Банка.

Теоретические и методологические основы экономической эффективности бюджетных расходов применительно к сельскому хозяйству нашли свое отражение в трудах Г.В. Беспяхотного, З.В. Гавриловой, Е.А. Гатаулиной, А.Д. Елфимова, Г.А. Калиева, А.Б. Молдашева, Ю.Н. Никулину, Н.Н. Семеновой, Т.Н. Слепневой, В.Н. Суровцева, В.Я. Узун, И.Г. Ушачева, Д.М. Черепановой, Н.И. Шагайды, О.В. Шик, Р.Г. Янбых.

Теоретические и прикладные идеи о мерах политики, нацеленной на повышение конкурентоспособности сельского хозяйства, широко освещены в трудах М.В. Авдеева, Е.А. Гатаулиной, Н.Ф. Зарук, В.В. Масловой, Д. Седика (D. Sedik), Е.В. Серовой, В.С. Чекалина, О.В. Шик, Р.Г. Янбых.

Теоретико-методологические аспекты совокупной факторной производительности сельского хозяйства приводятся преимущественно в работах американских и европейских ученых, тогда как для российской научной среды эта тематика сравнительно нова. Здесь можно выделить публикации Е.В. Бессоновой, А.М. Билько, О.Г. Васильевой, И.В. Воскобойникова, М.М. Зиглер (M.M. Zeigler), О. Лиферт (O. Liefert), У. Лиферта (W. Liefert), С.А. Мицека, Н. Рады (N. Rada), А. Стинсланд (A. Steensland), М.П. Тиммера (M.P. Timmer), К. Фугли (K. Fuglie), экспертов Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО), Министерства сельского хозяйства США (USDA).

**Цель исследования** – теоретически обосновать применение совокупной факторной производительности в анализе экономической эффективности субсидирования сельского хозяйства и предложить рекомендации по ее повышению.

Цель исследования определяет **задачи**:

1. Обобщить и дополнить теоретические основы оценки экономической эффективности субсидирования сельского хозяйства.

2. Выявить динамику совокупной факторной производительности в сельском хозяйстве России на основе авторской методики расчета.

3. Определить влияние субсидий на динамику совокупной факторной производительности сельского хозяйства в России.

4. Выяснить наличие свидетельств статистической значимости влияния субсидирования на динамику производительности труда в сельском хозяйстве России.

5. Выделить факторы, сдерживающие рост совокупной факторной производительности сельского хозяйства в России, и предложить меры по усилению воздействия субсидий на совокупную факторную производительность.

**Объект и предмет исследования.** Объект исследования – система субсидирования сельского хозяйства. Предмет исследования – экономическая эффективность субсидирования сельского хозяйства.

**Методология диссертационного исследования.** Методологической основой исследования послужила неоклассическая теория. Это обусловлено ее развитым методологическим аппаратом, который позволяет глубоко исследовать связь субсидий с показателями развития аграрного сектора экономики. Авторские разработки базируются на фундаментальных аспектах теории государственного регулирования экономики, теории конкурентоспособности, производственной функции Кобба-Дугласа (применительно к определению совокупной факторной производительности в сельском хозяйстве).

Теоретическую основу диссертации составляют исследования в области государственной поддержки сельского хозяйства, ее экономической эффективности и совершенствования, теории конкурентоспособности, а также работы по вопросам определения и повышения совокупной факторной производительности, производительности отдельных факторов производства. Автор опирался на научные труды российских и зарубежных исследователей.

В работе используются следующие методы исследования:

1. Сравнительный анализ – для сравнения методик расчета совокупной факторной производительности, методологий оценки господдержки сельского хозяйства.

2. Экономико-статистический анализ – для изучения временных рядов по объемам субсидирования, по распределению среди получателей, по динамике совокупной факторной производительности.

3. Системный анализ – для определения факторов, влияющих на динамику основных показателей развития сельского хозяйства, для оценки эффективности субсидирования и его соответствия ориентирам аграрной политики.

4. Картографический метод – для выделения ведущих, средних и отстающих регионов России по базисному темпу роста совокупной факторной производительности в сельском хозяйстве.

5. Факторный анализ – для декомпозиции изменения объема продукции на единицу субсидий.

6. Панельный регрессионный анализ – для оценки и характеристики взаимосвязи между основными показателями развития сельского хозяйства и субсидированием.

**Информационную основу исследования** составляют статистические данные по уровню и структуре государственной поддержки сельского хозяйства (ОЭСР, ФАО, ВТО, Евразийская экономическая комиссия); сведения об объемах субсидирования сельского хозяйства (Казначейство России); данные по показателям развития сельского хозяйства (МСХ РФ, Росстат, ЕМИСС, ФГБНУ «Росинформагротех»); результаты оценки совокупной факторной производительности сельского хозяйства (МСХ США, проекта KLEMS, Virginia Tech College of Agriculture and Life Sciences).

**Научная новизна исследования** состоит в теоретическом обосновании роли совокупной факторной производительности в оценке экономической эффективности сельскохозяйственного производства и в разработке рекомендаций по совершенствованию системы субсидирования.

Автором **лично получены** следующие результаты:

1. Дано обоснование и предложено рассматривать экономическую эффективность субсидирования сельского хозяйства с помощью оценки влияния поддержки на динамику совокупной факторной производительности, определяемой по авторской методике.

2. Выявлена положительная динамика совокупной факторной производительности в сельском хозяйстве России в 2012–2021 годах на основе разработанной методики расчета (полнее учитывающей факторы производства, используемые в отрасли на уровне всех категорий хозяйств, в отличие от USDA и проекта KLEMS).

3. Доказано наличие свидетельств статистической значимости положительного влияния субсидирования на динамику совокупной факторной производительности сельского хозяйства в России в 2012–2021 годах.

4. Доказано отсутствие свидетельств статистической значимости положительного влияния субсидирования на динамику производительности труда в сельском хозяйстве России в 2006–2021 годах.

5. Определены факторы, сдерживающие рост совокупной факторной производительности сельского хозяйства в России, и предложены меры по усилению положительного воздействия субсидий на совокупную факторную производительность.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. В качестве приоритета субсидирования и оценки его экономической эффективности должна выступать совокупная факторная производительность, наряду с традиционными показателями (объемом продукции, валовой прибылью, стоимостью реализованной продукции на единицу субсидий). Экономическую эффективность субсидирования предлагается рассматривать на основе его влияния на динамику совокупной факторной производительности в сельском хозяйстве.

2. Положительная динамика совокупной факторной производительности в сельском хозяйстве России в 2012–2021 годах, выявленная на основе авторской методики, обусловлена прежде всего реализацией программ субсидирования; внедрением инновационных технологий производителями; снижением ресурсоемкости отрасли; эффектом «низкой базы» и периодом восстановительного роста аграрного сектора в 2000–2020 годах, компенсировавшего падение производства в 1990-е годы.

3. Имеются свидетельства статистической значимости положительного влияния субсидирования на динамику совокупной факторной производительности сельского хозяйства в России в 2012–2021 годах (согласно результатам эконометрических моделей), что подтверждает высокий потенциал воздействия поддержки на инновационное развитие аграрного сектора.

4. На основе эконометрических моделей доказано отсутствие свидетельств статистической значимости положительного влияния субсидирования на динамику производительности труда в сельском хозяйстве России в 2006–2021 годах.

5. Факторы, сдерживающие рост совокупной факторной производительности сельского хозяйства в России: нацеленность поддержки на краткосрочные результаты в виде восполнения оборотных средств вместо внедрения новых технологий; сосредоточение части субсидий у неэффективных производителей, не внедряющих инновационные и экологически безопасные технологии; ориентация поддержки на валовые вместо удельных показателей эффективности производства; недофинансирование общих услуг «зеленой корзины» в аграрном секторе; недостаточная роль центральных органов в мониторинге и управлении вопросами субсидирования на региональном уровне.

Приоритетные направления по усилению воздействия субсидий на совокупную факторную производительность включают: перераспределение субсидирования ресурсов в пользу финансирования науки, семеноводства, племенного дела, отечественного производства ресурсов для отрасли; увеличение бюджетных расходов на возмещение затрат по внедрению инновационных разработок в агробизнесе; наращивание субсидирования производителей, применяющих инновационные и экологически безопасные технологии; увеличение бюджетных расходов на подготовку, повышение квалификации кадров в аграрном секторе.

**Теоретическая значимость** работы состоит в уточнении и дополнении представленных в науке и практике подходов к оценке экономической эффективности субсидирования с точки зрения влияния на совокупную факторную производительность и другие показатели развития сельского хозяйства. Предложен индекс равномерности распределения субсидий, позволяющий оценивать вклад реципиентов в общеотраслевую валовую прибыль и объем налоговых поступлений. Также теоретическая значимость заключается в детализации приоритетных направлений системы субсидирования сельского хозяйства в привязке к ориентирам аграрной политики России, в том числе к технологической модернизации отрасли. Отличительная черта

работы – ее системный подход к оценке производительности аграрного сектора, что позволяет выявлять уязвимые места в поддержке и определять дальнейшие направления ее совершенствования.

**Практическая значимость** результатов исследования состоит в том, что основные выводы могут быть использованы при разработке государственных программ и проектов, направленных на повышение экономической эффективности поддержки сельскохозяйственного производства, достижение продовольственной безопасности и усиление позиций России на мировом агропродовольственном рынке благодаря росту экономической отдачи от субсидий. Итоги исследования могут быть полезны для государственных органов, осуществляющих планирование и обоснование объемов субсидий (в первую очередь для органов управления АПК), для ученых-экономистов, специализирующихся в данной области. Отдельные положения диссертационного исследования использованы на семинарских занятиях для студентов 3 курса бакалавриата химического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова (осенний семестр 2020/2021 учебного года). Также использование результатов исследования возможно в рамках преподавания дисциплин «Экономика агропродовольственного сектора и продовольственная безопасность», «Региональная экономика», «Национальная экономика».

**Степень достоверности и апробация результатов.** Достоверность результатов диссертационного исследования обеспечивается тем, что оно основано на использовании научных статей рецензируемых изданий, статистических данных, выводов международных организаций, государственных органов; основные положения диссертации были изложены в публикациях в рецензируемых научных журналах, а также защищены на международных и всероссийских научных конференциях.

Научное исследование по теме диссертации получило поддержку РФФИ в рамках проекта № 20-310-90075 «Экономическая эффективность субсидирования сельского хозяйства в России и Казахстане».

Основные положения диссертации были представлены и получили одобрение на следующих научных конференциях, форумах и мероприятиях: «Конференция консорциума журналов экономического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова» (г. Москва, 25–26 октября 2022), «Проблемы и перспективы развития научно-технологического пространства» (г. Вологда, 14–17 июня 2022), «Agrarian Perspectives: Sources of Competitiveness under Pandemic and Environmental Shocks» (Чехия, г. Прага, 15–16 сентября 2021), «Современные вызовы и преобразование экономики» (Казахстан, г. Астана, 23 апреля 2021), «Ломоносовские чтения» (г. Москва, 20–23 апреля 2021), «Евразия – пространство сотрудничества, мира и согласия» (Казахстан, г. Астана, 12–16 апреля 2021), «Российский экономический конгресс» (г. Москва, 25 декабря 2020), «Фестиваль науки» (г. Москва, 9 октября 2020), «Ломоносов» (г. Москва, 2018–2022; Казахстан, г. Астана, 29–30 сентября 2020).

**Публикации автора по теме исследования.** Основные положения диссертационного исследования отражены в 26 научных работах общим объемом 13,74 п.л. (в том числе авторских – 11,90 п.л.); из них 9 статей – в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в базе данных RSCI; 1 статья в журнале, входящем в перечень изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации; 16 иных научных публикаций.

**Соответствие диссертации научной специальности.** Диссертационное исследование выполнено в соответствии с направлениями научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика агропромышленного комплекса (АПК)): 3.2. Вопросы оценки и повышения эффективности хозяйственной деятельности на предприятиях и в отраслях АПК; 3.7. Бизнес-процессы АПК. Теория и методология прогнозирования бизнес-процессов в АПК. Инвестиции и инновации в АПК; 3.10. Аграрная политика и государственная поддержка отраслей АПК.

**Структура и объем работы.** Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, заключения, списка сокращений и условных обозначений, списка литературы, содержащего 260 наименований, и шести приложений. Диссертация изложена на 180 страницах машинописного текста, в составе которого 26 таблиц, 25 рисунков.

Логика, цель и задачи исследования предопределили следующую структуру диссертации.

## **Введение**

### **Глава 1. Теоретические основы субсидирования и оценки его экономической эффективности**

- 1.1. Место субсидирования в системе государственной поддержки сельского хозяйства
- 1.2. Основные подходы к оценке экономической эффективности субсидирования сельского хозяйства
- 1.3. Теоретико-методологические аспекты влияния субсидирования на сельское хозяйство

### **Глава 2. Влияние субсидирования на важнейшие показатели развития сельского хозяйства**

- 2.1. Современное состояние субсидирования сельского хозяйства
- 2.2. Структура распределения субсидий среди товаропроизводителей
- 2.3. Оценка эффективности субсидирования сельского хозяйства

### **Глава 3. Субсидирование как инструмент повышения экономической эффективности сельского хозяйства**

- 3.1. Совокупная факторная производительность и субсидирование как условия обеспечения эффективности и инновационного развития сельского хозяйства

3.2. Влияние субсидий на динамику основных показателей развития сельского хозяйства

3.3. Рекомендации по совершенствованию субсидирования сельского хозяйства

## Заключение

## Список сокращений и условных обозначений

## Список использованной литературы

## Приложения

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**1. Дано обоснование и предложено рассматривать экономическую эффективность субсидирования сельского хозяйства с помощью оценки влияния поддержки на динамику совокупной факторной производительности, определяемой по авторской методике.**

В аграрно-экономической науке преобладают научные работы, в которых утверждается необходимость наращивания субсидирования сельского хозяйства. Авторы таких работ чаще всего соотносят масштабы поддержки в России с развитыми западными странами. Ученые определяют долю расходов на поддержку сельского хозяйства в структуре госбюджета (как, например, в работе М.Л. Васюниной<sup>1</sup>), субсидии в расчете на 1 га пашни или сельскохозяйственных угодий (И.Н. Буздалов<sup>2</sup>), на 1 рубль выручки от реализации сельскохозяйственной продукции (Г.В. Беспехотный, Н.Г. Барышников и др.<sup>3</sup>), уровень рентабельности с учетом и без учета субсидий (А.В. Петриков,<sup>4</sup> А.Г. Папцов, В.В. Маслова,<sup>5</sup> С.А. Новоселова<sup>6</sup>). При обширных площадях пашни и угодий, высоких валовых показателях сельскохозяйственного производства в России, такие исследования приходят к выводам о целесообразности наращивания объемов субсидирования. При кажущейся очевидности эти выводы нуждаются в уточнении и изменении.

Оценка использования средств государственного бюджета, осуществляемая аграрными ведомствами России, заключается, скорее, в контроле их целевого использования и исполнения бюджета, а не их эффективности.

---

<sup>1</sup> Васюнина М.Л. Приоритеты бюджетного субсидирования сельского хозяйства Российской Федерации // Финансы и кредит. – 2014. – № 8 (584). – С. 28.

<sup>2</sup> Буздалов И.Н. России нужна новая аграрная политика // Экономическая наука современной России. – 2015. – № 4 (71). – С. 67.

<sup>3</sup> Методика планирования бюджетных субсидий для сельскохозяйственных товаропроизводителей / Г.В. Беспехотный, Н.Г. Барышников и др. – М., 2007. – С. 31.

<sup>4</sup> Основные направления технологической модернизации и повышения производительности труда в агропромышленном комплексе Российской Федерации» (по материалам Научно-методического семинара Аналитического управления) // Аналитический вестник № 19(572) / Под общ. ред. В.Д. Кривова. – М.: Аналитическое управление Аппарата Совета Федерации, 2015. – С. 14.

<sup>5</sup> Папцов А.Г., Маслова В.В. Финансово-экономическая устойчивость АПК в условиях импортозамещения: российские реалии и опыт ЕС // АПК: Экономика, управление. – 2016. – № 1. – С. 81–82.

<sup>6</sup> Новоселова С.А., Ефремов Р.А. Эффективность использования средств государственной поддержки в сельскохозяйственных организациях // Концепт. – 2015. – № 5. – С. 5–6. Режим доступа: <http://e-koncept.ru/2015/75090.htm> (дата обращения: 13.06.2022).

Выдвигаемые различными экспертами выводы насчет эффективности использования выделяемых субсидий порой абсолютно разные.<sup>1</sup> Одни ученые (например, В.В. Маслова, М.В. Авдеев<sup>2</sup>) заявляют о высокой эффективности субсидий, в то время как другие (О.В. Шик, Р.Г. Янбых, Е.В. Серова<sup>3</sup>) утверждают обратное: бюджетные ассигнования осваиваются неэффективно, без должной отдачи, существенная их доля не доходит до нуждающихся в них сельскохозяйственных товаропроизводителей, в конечном счете попадая в адрес I и III сфер АПК – поставщиков ресурсов и перерабатывающих предприятий.

Назревает необходимость обратиться к международным методологиям для оценки государственной поддержки, учитывающим важность рыночных принципов и конкуренции. В целом, применение подходов ВТО, ОЭСР и ФАО в условиях России приемлемо, однако их главный недостаток – они не прослеживают связь поддержки (и субсидий, в частности) с важными производственными параметрами сельского хозяйства: совокупной факторной производительности, производительностью труда и т.д.

Ключевые факторы, сдерживающие развитие сельского хозяйства в России и обуславливающие ее отставание от передовых стран, – это кадровый и технологический. Их роль отчетливо проявляется в условиях России, что выражается в низкой урожайности растений, низкой продуктивности скота. Поэтому важно обратить внимание на развитие человеческого капитала и технологическую модернизацию сельского хозяйства. Первостепенным индикатором в этом отношении выступает совокупная факторная производительность в сельском хозяйстве – это показатель, оценивающий прирост валового выпуска за счет применяемых технологий, знаний, качества менеджмента, природно-климатических изменений.

Совокупная факторная производительность отражает характер использования всех факторов производства, необходимых для достижения определенного уровня валового выпуска. Чем меньше их затрачивается в среднем по отрасли, тем выше уровень эффективности производства. И в этом отношении государство может поощрять стремления производителей в том числе путем выделения им субсидий. При этом эффективность поддержки связывается со степенью их содействия росту совокупной факторной производительности.

Его можно найти через производственную функцию для сельского хозяйства России, которая имеет вид (1):<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> Методические подходы к оценке эффективности государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей / В.Я. Узун, Е.А. Гатаулина. – М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова, 2010. – С. 4.

<sup>2</sup> Маслова В.В., Авдеев М.В. Конкурентоспособность продукции АПК России в условиях инновационного развития // Научные труды Вольного экономического общества России. – Том 219. – 2019. – С. 107.

<sup>3</sup> Шик О.В., Янбых Р.Г., Серова Е.В. Исследование системы бюджетной поддержки аграрного сектора в России // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2020. – № 2. – С. 152.

<sup>4</sup> Примечание: Вклады труда, капитала, скота в прирост производства по России (и Казахстану) взяты из источника: USDA – United States Department of Agriculture, International Agricultural Productivity. February 25, 2022. Режим доступа: <https://www.ers.usda.gov/data-products/international-agricultural-productivity/> (дата обращения: 07.09.2022).

$$Q = TFP \times S^{0,08} \times L^{0,32} \times E^{0,09} \times N^{0,14} \times W^{0,02} \times R^{0,24} \times Z^{0,11}, \quad (1)$$

где  $Q$  – темп роста физического объема валовой продукции сельского хозяйства (в долях единицы, как и для всех последующих показателей);

$TFP$  – темп роста совокупной факторной производительности в сельском хозяйстве;

$S$  – темп роста суммы площадей пашни (в том числе орошаемой), многолетних насаждений, кормовых угодий, выраженных в условных га;

$L$  – темп роста среднегодовой численности занятых в сельском хозяйстве;

$E$  – темп роста энергетических мощностей в сельском хозяйстве;

$N$  – темп роста численности поголовья различных видов скота с использованием коэффициентов перевода в условные головы;

$W$  – темп роста поступления минеральных удобрений;

$R$  – темп роста расхода кормов скоту и птице в хозяйствах всех категорий;

$Z$  – темп роста материальных затрат на производство продукции растениеводства и животноводства.

Логарифм темпа роста совокупной факторной производительности в сельском хозяйстве России  $\ln TFP$  вычисляется по формуле (2):

$$\ln TFP = \ln Q - 0,08 \times \ln S - 0,32 \times \ln L - 0,09 \times \ln E - 0,14 \times \ln N - 0,02 \times \ln W - 0,24 \times \ln R - 0,11 \times \ln Z. \quad (2)$$

Темп роста совокупной факторной производительности в сельском хозяйстве  $TFP$  определяется по формуле (3):

$$TFP = (2,7)^{[\ln Q - \ln B]}, \quad (3)$$

где  $2,7$  – основание натурального логарифма;

$B$  – сумма слагаемых из правой части равенства (2) – начиная со второго и до последнего.

Мониторинг динамики совокупной факторной производительности может служить базой для получения сигналов об обстановке в отрасли и об эффективности аграрного сектора.<sup>1</sup>

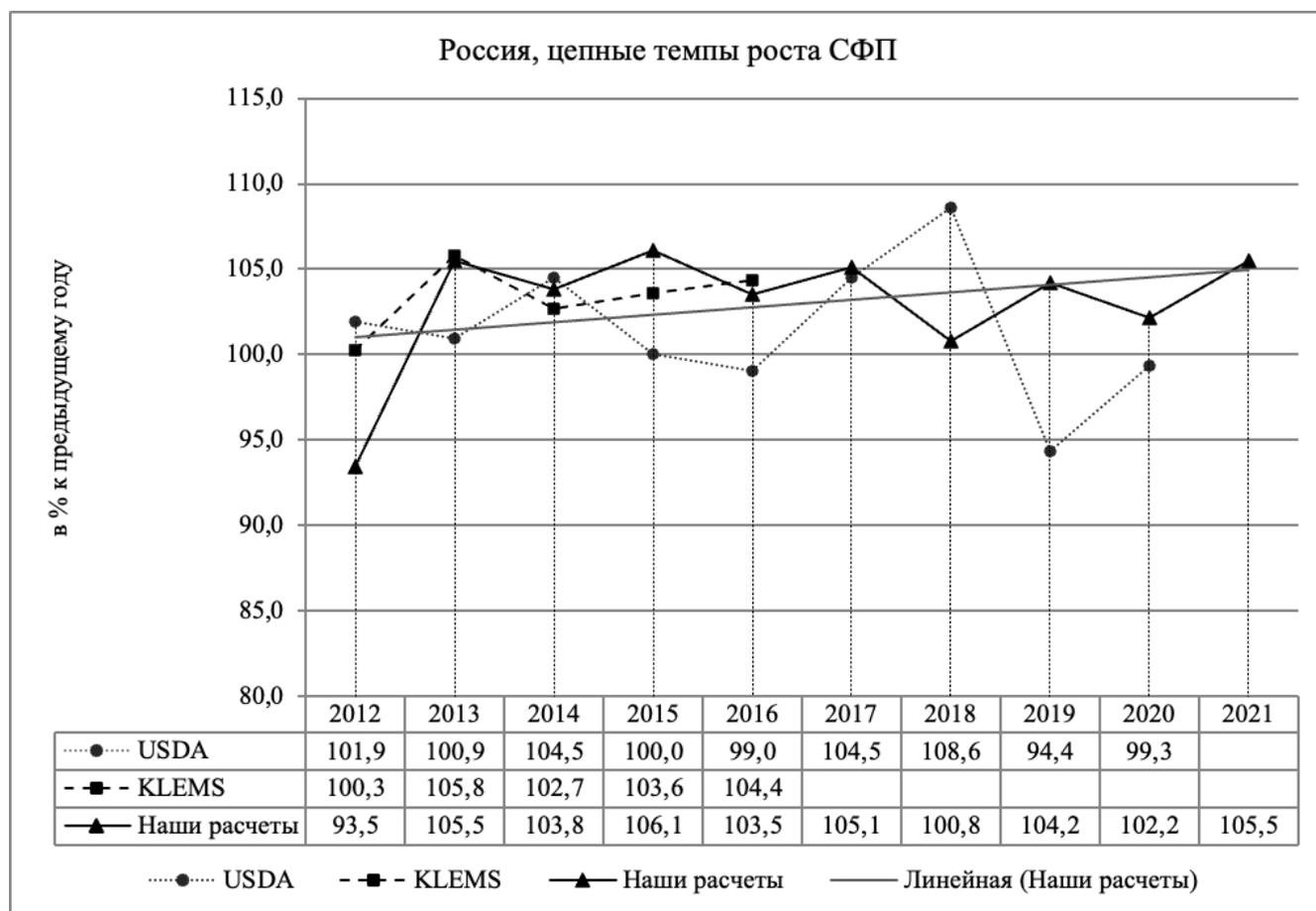
**2. Выявлена положительная динамика совокупной факторной производительности в сельском хозяйстве России в 2012–2021 годах на основе разработанной методики расчета (полнее учитывающей факторы производства, используемые в отрасли на уровне всех категорий хозяйств, в отличие от USDA и проекта KLEMS).**

Вклады минеральных удобрений, кормов, материальных затрат рассчитаны как их доли от вкладов оборотных средств в растениеводстве и животноводстве, представленных USDA.

<sup>1</sup> Данные о совокупной факторной производительности в сельском хозяйстве представляют также Министерство сельского хозяйства США (USDA), проект KLEMS. Это одни из наиболее авторитетных источников по данной теме. Предложенная нами методика расчета совокупной факторной производительности, в сравнении с USDA и проектом KLEMS, полнее учитывает национальную специфику статистических данных по сельскому хозяйству России.

По темпам роста совокупной факторной производительности в сельском хозяйстве России есть разные оценки: по предложенной нами методике, USDA и KLEMS.

Значения, определенные по авторской методике, ближе к результатам проекта KLEMS,<sup>1</sup> нежели к темпам роста от USDA (рисунок 1).



Примечание – Составлено автором на основе собственных расчетов и: 1) USDA – United States Department of Agriculture, International Agricultural Productivity. Режим доступа: <https://www.ers.usda.gov/data-products/international-agricultural-productivity/> (дата обращения: 27.02.2023); 2) НИУ «Высшая школа экономики». Группа по изучению производительности, роста и межотраслевых взаимодействий «Russia KLEMS». Данные Russia KLEMS. Режим доступа: <https://www.hse.ru/russiaklems/dataklems> (дата обращения: 27.02.2023).

Рисунок 1 – Цепные темпы роста совокупной факторной производительности в сельском хозяйстве России за 2012–2021 годы, рассчитанные по трем методикам: нашей, USDA и KLEMS, в % к предыдущему году

USDA в составе ресурсов учитывает минеральные удобрения, расход кормов скоту и птице, капитал (в виде тракторов, комбайнов, молотилок) только среди сельскохозяйственных организаций, а мы их используем на примере хозяйств всех категорий. При этом USDA не

<sup>1</sup> Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». Группа по изучению производительности, роста и межотраслевых взаимодействий «Russia KLEMS». Данные Russia KLEMS. Режим доступа: <https://www.hse.ru/russiaklems/dataklems> (дата обращения: 09.09.2022).

делает оговорку, что совокупная факторная производительность рассчитывается на уровне сельскохозяйственных организаций, из чего напрашивается вывод, что речь идет о всем сельском хозяйстве России. А так как динамика использования факторов производства в сельскохозяйственных организациях более волатильна, чем если бы они были взяты на уровне хозяйств всех категорий, – то и колебания совокупной факторной производительности сильнее по методике USDA, в сравнении с нашей.

Проект KLEMS оперирует не валовым выпуском, а валовой добавленной стоимостью<sup>1</sup> в сельском хозяйстве, вследствие чего оценки совокупной факторной производительности получаются ниже, чем по методике USDA или по нашей. Для учета фактора труда, вместо численности занятых, KLEMS использует количество часов, отработанных всеми занятыми в отрасли за год.<sup>2</sup> Капитал учитывается проектом KLEMS как накопленные инвестиции (в основной капитал и нематериальные активы), взвешенные в зависимости от стоимости капитальных благ, на приобретение которых они были направлены.<sup>3</sup>

Согласно нашим расчетам, среднегодовой цепной темп роста совокупной факторной производительности в России за 2012–2021 годы составляет 103,0%. Среднегодовые темпы роста совокупной факторной производительности в России проект KLEMS регистрирует на уровне 103,3% в период с 2012 по 2016 годы (а по нашим данным – 102,4%), 102,7% – с 2006 по 2016 годы.<sup>4</sup> По результатам расчетов, осуществленных N. Rada, W. Liefert и O. Liefert,<sup>5</sup> среднегодовой темп роста совокупной факторной производительности в сельском хозяйстве России составлял 101,6% в период между 1994 и 2013 годами.

Учитывая большое разнообразие условий ведения сельского хозяйства, по регионам России картина по динамике СФП неоднородна. Темп роста совокупной факторной производительности в 2021 году (накопленным итогом по отношению к 2011 году), превышающий среднероссийское значение, демонстрируют Псковская (199,1%), Пензенская (193,4%), Орловская (187,5%) области, Алтайский край (177,7%), Рязанская (171,2%), Ульяновская области (164,9%) и другие субъекты РФ (рисунок 2).

---

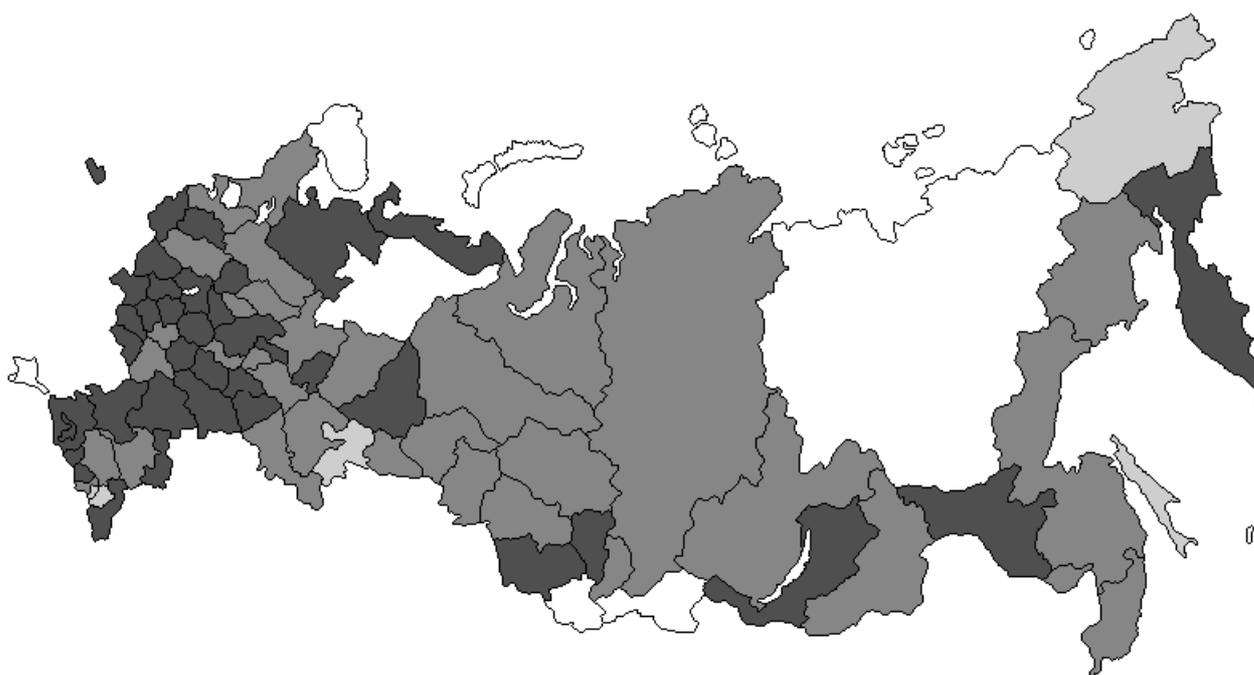
<sup>1</sup> Vries G.J., Erumban A.A., Timmer M.P., Voskoboynikov I., Wu H.X. Deconstructing the BRICs: Structural transformation and aggregate productivity growth // *Journal of Comparative Economics*. – 2012. – Vol. 40(2). – P. 213. – DOI: 10.1016/j.jce.2012.02.004.

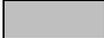
<sup>2</sup> Voskoboynikov I.B. New Measures of Output, Labor and Capital in Industries of the Russian Economy / GGDC Research Memorandum GD-123. Groningen: Groningen Growth and Development Centre, University of Groningen, 2012. – P. 20. Режим доступа: <https://pure.rug.nl/ws/portalfiles/portal/15518011/gd123.pdf> (дата обращения: 01.09.2022).

<sup>3</sup> Там же. С. 27–28.

<sup>4</sup> Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». Группа по изучению производительности, роста и межотраслевых взаимодействий «Russia KLEMS». Данные Russia KLEMS. Режим доступа: <https://www.hse.ru/russiaklems/dataklems> (дата обращения: 09.09.2022).

<sup>5</sup> Rada N., Liefert W., Liefert O. Evaluating Agricultural Productivity and Policy in Russia // *Journal of Agricultural Economics*. – 2020. – Vol. 71, No. 1. – P. 113. – DOI: 10.1111/1477-9552.12338.



| Цвет  | Темп роста совокупной факторной производительности в сельском хозяйстве России в 2021 году, в % к 2011 году |
|---|---|
|   | Больше среднего по России значения (133,8)  |
|  | От 100,0 до 133,8   |
|  | Менее 100,0   |
|  | Регионы-выбросы*  |

Примечания:

1. Составлено автором на основе собственных расчетов.
2. \*Регионы-выбросы включают субъекты РФ с неадекватными значениями СФП, что объясняется двумя причинами: 1) расчеты СФП неrepresentative для тех регионов, где сельское хозяйство не развито (Мурманская область, Республика Саха (Якутия), Республика Коми, а также города федерального значения); 2) по некоторым регионам есть проблемы со статистическими данными, из-за чего результаты расчета СФП оказываются искаженными (Республика Алтай, Республика Тыва, Республика Крым).
3. Архангельская область на картосхеме учитывается вместе с Ненецким автономным округом.
4. Тюменская область на картосхеме учитывается вместе с Ханты-Мансийским автономным округом – Югрой и Ямало-Ненецким автономным округом.

Рисунок 2 – Темп роста совокупной факторной производительности в сельском хозяйстве по регионам России в 2021 году, вычисленный по предложенной нами методике, в % к 2011 году

Близкие к среднероссийскому значения зафиксированы для Чувашской Республики (134,1%), Тверской области (133,6%), Республики Мордовии (132,2%).

В группу отстающих субъектов РФ попадают Челябинская (91,3%), Сахалинская (83,4%) области. Интересно, что не все регионы, традиционно считающиеся сельскохозяйственными (Ставропольский край, Воронежская область, Республика Татарстан), попали в группу лидеров по динамике СФП. Это связано с высокими темпами затрат, приведшими к снижению СФП. Кроме того, деградация земель препятствует росту СФП в растениеводстве, на котором специализируется Ставропольский край, сводя к минимуму биоклиматический потенциал региона.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Строков А.С., Петренева Е.А. Экономическая оценка влияния деградации земель на производство растениеводческой продукции // АПК: Экономика, управление. – 2016. – № 7. – С. 53–54.

Региональная дифференциация России по темпам изменения СФП во многом совпадает с выводами N. Rada, W. Liefert и O. Liefert.<sup>1</sup> Они выделяют федеральные округа – лидеры по темпам роста совокупной факторной производительности: Центральный, Южный, Уральский. Отстающими ученые называют Сибирский, Северо-Западный и Дальневосточный ФО.<sup>2</sup> Рост СФП в России происходит за счет роста валового выпуска и под влиянием уменьшения физических показателей потребления материальных ресурсов.<sup>3</sup> Рост СФП в России достигается благодаря внедрению инновационных разработок, цифровизации, усилению генетического потенциала животных с улучшением качества кормов, высева более урожайных сортов.

Успешность внедрения точного земледелия и животноводства зависит от технологического уровня, состояния кадров, инновационной инфраструктуры, качества государственного регулирования в регионах.

Помимо анализа динамики основных показателей развития сельского хозяйства (прежде всего совокупной факторной производительности), важно выяснить наличие и характер влияния субсидирования на них.

### **3. Доказано наличие свидетельств статистической значимости положительного влияния субсидирования на динамику совокупной факторной производительности сельского хозяйства в России в 2012–2021 годах.**

Учитывая высокую региональную неоднородность показателей и наличие индивидуальных эффектов, выбор сделан в пользу моделей с фиксированными эффектами. Для темпа роста совокупной факторной производительности ( $TFP_{i,t}$ ) в сельском хозяйстве России оценивается модель регрессии (4):

$$TFP_{i,t} = \kappa \ln Subsprod_{i,t-1} + \sigma \ln Subsprod_{i,t-2} + \rho \ln Subsprod_{i,t-3} + \psi \ln Investprod_{i,t-1} + \tau \ln Investprod_{i,t-2} + \nu \ln Tractor_{i,t} + \theta Labind_{i,t} + u_i + \varepsilon_{i,t}, \quad (4)$$

где  $Subsprod_{i,t}$  – объем субсидирования в расчете на 100 руб. продукции сельского хозяйства (руб.);

$Investprod_{i,t}$  – объем инвестиций в основной капитал в расчете на 100 руб. продукции сельского хозяйства (руб.);

$Tractor_{i,t}$  – количество тракторов (без тракторов, на которых смонтированы землеройные, мелиоративные и другие машины) в наличии на конец года в расчете на 1 000 га посевных площадей (ед.);

---

<sup>1</sup> Rada N., Liefert W., Liefert O. Productivity Growth and the Revival of Russian Agriculture / ERR-228, U.S. Department of Agriculture, Economic Research Service, 2017. – Pp. 22–26. Режим доступа: <https://www.ers.usda.gov/webdocs/publications/83285/err-228.pdf?v=0> (дата обращения: 12.06.2022).

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Потапов А.П. Использование таблиц «затраты-выпуск» в исследованиях динамики и структуры ресурсоемкости аграрного производства // Проблемы прогнозирования. – 2021. – № 02. – С. 93. – DOI: 10.47711/0868-6351-185-87-97.

$Labind_{i,t}$  – темпы роста производительности труда в сельском хозяйстве (%);

$u_i$  – индивидуальные эффекты регионов;

$\varepsilon_{i,t}$  – случайные ошибки.

Результаты модели согласуются с гипотезой о присутствии статистически значимой связи между совокупной факторной производительностью и субсидиями. Действующая система субсидирования способна положительно воздействовать на совокупную факторную производительность (5):<sup>1</sup>

$$\begin{aligned} \hat{TFP} = & 80,45 + 2,55 \times \ln Subsprod_{t-1}^{***} + 0,76 \times \ln Investprod_{t-1}^{***} + 0,67 \times \ln Investprod_{t-2}^{**} - \\ & (4,70) \quad (0,68) \quad (0,26) \quad (0,29) \\ & - 1,31 \times \ln Investprod_{t-3}^{***} + 0,76 \times \ln Tractor^* + 0,18 \times Labind^{***}. \\ & (0,31) \quad (0,39) \quad (0,04) \end{aligned} \quad (5)$$

Такое положение может быть обусловлено сосредоточением субсидий у крупных производителей, более активно внедряющих инновационные технологии, способствуя росту совокупной факторной производительности. В то же время Россия имеет потенциал ее дальнейшего наращивания, и субсидии могут усилить свое влияние на нее.

Оценим влияние бюджетной поддержки на другие важные показатели развития сельского хозяйства России.

#### **4. Доказано отсутствие свидетельств статистической значимости положительного влияния субсидирования на динамику производительности труда в сельском хозяйстве России в 2006–2021 годах.**

С помощью эконометрической модели проверяется статистическая значимость влияния субсидирования на динамику производительности труда в сельском хозяйстве России в 2006–2021 годах. В выборку панельных данных включены 73 субъекта РФ.

Спецификация модели выглядит следующим образом (6):<sup>2</sup>

$$\begin{aligned} \hat{\ln Labcap} = & 13,51 - 0,04 \times \ln Subspeop_{t-1}^{***} - 0,02 \times \ln Subspeop_{t-2}^{**} + 0,02 \times \ln Subspeop_{t-3}^{***} + \\ & (0,19) \quad (0,01) \quad (0,01) \quad (0,01) \\ & + 0,04 \times \ln Investpeop_{t-1}^{***} + 0,01 \times \ln Investpeop_{t-2}^* - 0,07 \times \ln Investpeop_{t-3}^{***} - \\ & (0,01) \quad (0,01) \quad (0,02) \\ & - 0,09 \times \ln Tractor^{***} + 0,05 \times \ln Mfert^{***}, \\ & (0,02) \quad (0,02) \end{aligned} \quad (6)$$

где  $Subspeop$  – объем субсидирования в расчете на 1 сельского жителя (руб.);

$Investpeop$  – объем инвестиций в основной капитал в расчете на 1 сельского жителя (руб.);

$Mfert$  – объем минеральных удобрений, внесенных под сельскохозяйственные культуры в сельскохозяйственных организациях (ц д.в.).

<sup>1</sup> Число наблюдений = 511; LSDV-R<sup>2</sup> = 0,50.

В скобках указаны стандартные ошибки, звездочками отмечены уровни значимости регрессоров:

\* – регрессор значим на 10%-ном уровне значимости;

\*\* – регрессор значим на 5%-ном уровне;

\*\*\* – регрессор значим на 1%-ном уровне.

<sup>2</sup> Число наблюдений = 948; LSDV-R<sup>2</sup> = 0,59.

Коэффициент при 1-м лаге субсидий оказался значимым при 99%-ном уровне значимости, при 2-м лаге – на 95%-ном. Увеличение объема субсидий (в расчете на 1 сельского жителя) на 1% в среднем, при прочих равных условиях, приводит к снижению производительности труда через год на 0,04%.

Наблюдается слабый стимулирующий эффект поддержки, обусловленный увязкой субсидий с валовыми показателями деятельности производителей (вместо удельных, в том числе производительности труда). Кроме того, ввиду сложных условий администрирования субсидий на больших по площади территориях, в России менее эффективно контролируется целевое использование бюджетных средств и менее оперативно ведется взаимодействие государства и сельскохозяйственных производителей.

Выразим в качестве зависимой переменной объем продукции в сельском хозяйстве России (7):<sup>1</sup>

$$\begin{aligned} \ln Output = & 9,17 + 0,07 \times \ln Subslab_{t-1}^{**} - 0,13 \times \ln Subslab_{t-2}^{***} + 0,06 \times \ln Investlab_{t-1}^{***} + \\ & + 0,04 \times \ln Investlab_{t-2}^{**} + 0,03 \times \ln Yield^{***} + 0,14 \times \ln Defence^{**}, \end{aligned} \quad (7)$$

(0,37)      (0,03)      (0,03)      (0,01)  
(0,02)      (0,01)      (0,05)

где *Subslab* – объем субсидирования в расчете на 1 занятого в сельском хозяйстве (руб.);

*Investlab* – объем инвестиций в основной капитал в расчете на 1 занятого в сельском хозяйстве (руб.);

*Yield* – объем минеральных удобрений, внесенных под сельскохозяйственные культуры в сельскохозяйственных организациях (ц/га);

*Defence* – площадь посевов сельскохозяйственных культур, обработанных против вредителей, болезней и сорняков (га).

При увеличении 1-го лага субсидий (в расчете на 1 занятого) на 1% объем продукции возрастает на 0,07%, при росте 2-го лага – зависимая переменная уменьшается на 0,13%. Объем продукции, будучи валовым показателем (в отличие от удельных), в России быстрее реагирует на выделение поддержки, а в последующие годы демонстрирует снижение из-за исчерпания своего позитивного влияния. Последнее может свидетельствовать об искажении рыночных сигналов при доминировании мер «янтарной корзины» в поддержке.

##### **5. Определены факторы, сдерживающие рост совокупной факторной производительности сельского хозяйства в России, и предложены меры по усилению положительного воздействия субсидий на совокупную факторную производительность.**

Среди факторов, тормозящих позитивное влияние субсидий на рост совокупной факторной производительности сельского хозяйства, можно выделить: нацеленность

<sup>1</sup> Число наблюдений = 982; LSDV-R<sup>2</sup> = 0,91.

поддержки на восполнение оборотных средств вместо внедрения новых технологий; практику направления субсидий производителям без учета показателей эффективности их производства (производительности факторов, урожайности, продуктивности); ориентацию поддержки на валовые показатели вместо удельных показателей эффективности производства; недостаточное присутствие общих услуг «зеленой корзины» в структуре поддержки. Производители не в полной мере реализуют принципы экологизации, допуская сокращение потенциала окружающей среды в обеспечении роста совокупной факторной производительности.

Менее централизованный характер выделения и контроля бюджетных средств хуже стимулирует аграриев к их рациональному освоению и эффективному хозяйствованию. Эта особенность выделяет Россию, где федеральный центр имеет меньше полномочий по контролю целевого использования субсидий и по оперативному решению текущих проблем. Они выражаются в задержках в выдаче субсидий, в длительных сроках согласования объемов финансирования в регионах и т.д. Проблема усугубляется крайней ограниченностью региональных бюджетов в России. Более централизованный порядок предоставления и мониторинга бюджетных средств проявлял бы себя в больших положительных эффектах от субсидирования.

Предложены следующие рекомендации по усилению воздействия субсидий на совокупную факторную производительность:

1) увеличение финансирования «зеленой корзины» в структуре поддержки. В результате преимущества на рынке будут получать те, кто применяет эффективные бизнес-модели и технологии, а не те, кто критически зависит от субсидий;

2) увеличение бюджетных средств на возмещение затрат по внедрению инновационных разработок в агробизнесе; перенос акцента поддержки на производителей, применяющих передовые технологии. Эти меры усилят роль научного обеспечения в аграрном секторе, улучшат инновационную среду, тем самым способствуя повышению совокупной факторной производительности отрасли;

3) перенаправление бюджетных расходов на развитие инфраструктуры, ремонт и строительство дорог в сельской местности, расширение охвата фермеров информационными и консультационными услугами. Эти меры необходимы для привлечения и удержания на селе кадров, особенно тех, кто обладает навыками работы с цифровыми сервисами для точного земледелия и животноводства;

4) наращивание бюджетных расходов на подготовку, повышение квалификации кадров в аграрном секторе.

Субсидии на развитие семеноводства не ведут к повышению устойчивости отечественного семеноводства, не решая проблему зависимости от импортных поставок.

Наряду с удешевлением стоимости семян выдвигаем важность субсидирования отечественной селекционной науки, которая бы обеспечивала отрасль собственным посадочным материалом.

Необходимо увеличивать субсидии на консультации по применению минеральных удобрений с учетом агрохимических картограмм почв. Ожидается, что эти меры будут стимулировать аграриев к рациональному применению минеральных удобрений, снижая риски агроистощения и избыточного внесения.

Рекомендуем постепенно сокращать субсидии на покупку химических средств защиты растений, принимая во внимание вред, оказываемый на окружающую среду и культивируемую продукцию с последующим снижением совокупной факторной производительности. В долгосрочном аспекте пестициды малоэффективны, поскольку вредители вырабатывают иммунитет к ним. Рекомендуется переносить акцент на поддержку более безопасных и эффективных с экологической точки зрения методов: механических устройств для удаления сорняков, биопрепаратов, насекомых – энтомофагов. Для формирования отечественной ресурсной базы следует финансировать строительство биофабрик по разведению энтомофагов, производству биопрепаратов.

Субсидирование закупки и доставки импортного племенного молодняка КРС мясных и мясо-молочных пород несет высокую нагрузку на бюджет. Зарубежные породы, попадая в местную среду обитания, не показывают высокую продуктивность, заявляемую в паспортах. Целесообразнее субсидировать приобретение семени. Следует поддерживать закупку пород, наиболее адаптированных к местному климату и кормовой базе.

Субсидии на удешевление стоимости кормов приносят выгоду лишь ограниченному кругу одобренных производителей, не затрагивая проблему дефицита кормов. Для России актуально финансирование мелиоративных мероприятий, призванных улучшить состояние пастбищ (решая тем самым проблему доступности кормов).

Неотъемлемым элементом модернизации сельского хозяйства выступают инвестиционные субсидии, поскольку они способствуют обновлению основного капитала и повышению совокупной факторной производительности.

На наш взгляд, реализация указанного выше подхода будет способствовать повышению как эффективности, так и общего уровня производства в сельском хозяйстве.

### **III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Для большинства подходов к анализу экономической эффективности субсидирования аграрного сектора типичны недостатки в виде однобокости и узкого характера рассмотрения генерируемых эффектов. Применяющиеся подходы концентрируют свое внимание на

определении бюджетной эффективности субсидий в сельском хозяйстве,<sup>1</sup> либо на валовых производственных показателях. При этом недостаточно обосновывается связь удельных показателей развития аграрного сектора с субсидированием. Остается неясным, благодаря каким факторам происходит изменение показателей развития аграрного сектора и какую роль здесь играет субсидирование.

При обозначаемых в существующих методиках показателях, целью субсидирования становится компенсация затрат аграриев и увеличение объемов их продукции с недостаточным учетом удельных затрат. В действительности субсидии должны форсировать динамику совокупной факторной производительности, что будет содействовать росту эффективности сельскохозяйственного производства. В этой связи предлагается оценивать экономическую эффективность субсидирования с помощью эконометрических моделей, отображающих его влияние на совокупную факторную производительность.

Субсидии ведут, скорее, к росту совокупной факторной производительности через внедрение инновационных технологий, снижающих материалоемкость производства, а не затраты труда. Это может объяснить отсутствие стимулирующего эффекта субсидий на производительность труда.

Рекомендуется сокращать товарно-специфические субсидии в пользу общих услуг в составе «зеленой корзины», включая поддержку отрасли через развитие инфраструктуры, человеческого капитала, сельскохозяйственной науки, что будет содействовать росту совокупной факторной производительности.

Предлагается смещать акцент поддержки в пользу производителей, добивающихся высоких результатов в сельском хозяйстве (демонстрирующих высокую продуктивность), а не поддерживать заведомо неэффективных субъектов. Субсидирование должно способствовать развитию сельского хозяйства путем финансового поощрения тех производителей, которые внедряют инновационные и экологически безопасные технологии, показывают высокие показатели производительности факторов. Статус малой формы хозяйствования не должен автоматически отменять требований соответствия критериям эффективности производства. Такой подход превращает субсидии в инструмент поощрения внедрения новых технологий, содействуя технологической модернизации аграрного сектора.

---

<sup>1</sup> Бюджетная эффективность субсидий определяется как отношение дополнительных налоговых поступлений, генерируемых при выполнении бюджетной программы, к объему субсидирования.

#### IV. СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

##### Публикации в изданиях, индексируемых в базе данных RSCI

1. Сеитов, С. К. Распределение субсидий среди субъектов агропромышленного комплекса Казахстана / С. К. Сеитов // Аграрная наука Евро-Северо-Востока. – 2023. – Т. 24, № 1. – С. 152–161. – DOI: 10.30766/2072-9081.2023.24.1.152-161. – 0,96 п.л. – Импакт-фактор РИНЦ 2021: 0,920.

2. Сеитов, С. К. Субсидирование как фактор обеспечения эффективности и инновационного развития сельского хозяйства в Казахстане / С. К. Сеитов // Аграрный вестник Урала. – 2022. – № S13 (228). – С. 90–104. – DOI: 10.32417/1997-4868-2022-228-13-90-104. – 1,33 п.л. – Импакт-фактор РИНЦ 2021: 0,639.

3. Сеитов, С. К. Субсидирование как мера повышения производительности факторов в сельском хозяйстве России / С. К. Сеитов // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. – 2022. – № 6. – С. 100–122. – DOI: 10.38050/01300105202265. – 1,15 п.л. – Импакт-фактор РИНЦ 2021: 0,800.

4. Сеитов, С. К. Развитие экспорта продукции российского агропромышленного комплекса в условиях членства в Евразийском экономическом союзе / С. К. Сеитов, С. В. Киселев // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. – 2022. – № 3. – С. 84–106. – DOI: 10.38050/01300105202235. – 1,17 п.л. (авт. 0,58 п.л.). – Импакт-фактор РИНЦ 2021: 0,800.

5. Сеитов, С.К. Влияние экспортных пошлин на российский рынок пшеницы / С.К. Сеитов // Аграрная наука Евро-Северо-Востока. – 2022. – Т. 23, № 1. – С. 126–137. – DOI: 10.30766/2072-9081.2022.23.1.126-137. – 1,15 п.л. – Импакт-фактор РИНЦ 2021: 0,920.

6. Сеитов, С. К. Эколого-экономическая эффективность субсидирования удобрений в сельском хозяйстве Казахстана / С. К. Сеитов // Известия Тимирязевской сельскохозяйственной академии. – 2021. – № 4. – С. 128–141. – DOI: 10.26897/0021-342X-2021-4-128-141. – 1,06 п.л. – Импакт-фактор РИНЦ 2021: 0,683.

7. Сеитов, С. К. Экономическая эффективность субсидирования орошаемого земледелия в Казахстане / С. К. Сеитов, С. В. Киселев // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2021. – Т. 64, № 6 (384). – С. 110–114. – DOI: 10.24412/2587-6740-2021-6-110-114. – 1,05 п.л. (авт. 0,52 п.л.). – Импакт-фактор РИНЦ 2021: 0,771.

8. Сеитов, С. К. Направления совершенствования стратегии государственной поддержки сельского хозяйства в России / С. К. Сеитов // Вестник российской сельскохозяйственной науки. – 2021. – № 6. – С. 74–76. – DOI: 10.30850/vrsn/2021/6/74-76. – 0,34 п.л. – Импакт-фактор РИНЦ 2021: 0,478.

9. Сеитов, С. К. Животноводство в Казахстане: проблемы развития / С. К. Сеитов // Вестник Казанского государственного аграрного университета. – 2021. – Т. 16, № 4 (64). – С. 122–129. – DOI: 10.12737/2073-0462-2022-122-129. – 0,86 п.л. – Импакт-фактор РИНЦ 2021: 0,757.

**Публикации в журналах, входящих в перечень изданий, рекомендованных  
Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования  
Российской Федерации**

10. Сеитов, С. К. Система государственного субсидирования сельского хозяйства в Российской Федерации / Т. А. Белугина, С. К. Сеитов // Вестник Московского университета. Серия 26: Государственный аудит. – 2018. – № 1. – С. 130–133. – 0,19 п.л. (авт. 0,09 п.л.) – Импакт-фактор РИНЦ 2021: 0,107.

**Иные публикации**

11. Сеитов, С. К. Роль АО «Казагрофинанс» в обеспечении казахстанских аграриев сельскохозяйственной техникой / С. К. Сеитов // Проблемы и перспективы развития научно-технологического пространства : материалы VI Международной научной интернет-конференции (г. Вологда, 14–17 июня 2022 г.); Вологодский научный центр Российской академии наук. – Вологда : ВолНЦ РАН, 2022. – С. 169–175. – 0,41 п.л.

12. Сеитов, С. К. Показатели экономической эффективности сельской экономики и ее субсидирования / С. К. Сеитов // Материалы XXVII Международной научно-практической конференции «Сельская локальная экономика: теория и практика». – М. : ВИАПИ имени А.А. Никонова, 2022. – С. 136–140. – 0,23 п.л.

13. Сеитов, С. К. Исторические условия развития сельскохозяйственного производства в Казахстане / С. К. Сеитов // Материалы XXVII Международной научно-практической конференции «Сельская локальная экономика: теория и практика». – М. : ВИАПИ имени А.А. Никонова, 2022. – С. 330–334. – 0,20 п.л.

14. Seitov, S. Environmental and Economic Efficiency of Water Subsidies for Irrigation in Kazakhstan / S. Kiselev, S. Seitov // Conference Proceedings : Global Food Forum 2021. – Geneva : EurAsian Scientific Editions SA, 2022. – Pp. 6–10. – Режим доступа: [http://www.eurasian-scientific-editions.org/food\\_forum\\_0.pdf](http://www.eurasian-scientific-editions.org/food_forum_0.pdf). – 0,45 п.л. (авт. 0,22 п.л.).

15. Seitov, S. Socio-Ecological and Economic Efficiency of Investment Subsidies in Agriculture of Kazakhstan / S. Seitov // Conference Proceedings : Global Food Forum 2021. – Geneva : EurAsian Scientific Editions SA, 2022. – Pp. 96–100. – Режим доступа: [http://www.eurasian-scientific-editions.org/food\\_forum\\_0.pdf](http://www.eurasian-scientific-editions.org/food_forum_0.pdf). – 0,45 п.л.

16. Сеитов, С. К. Перспективы субсидирования животноводства в свете перехода Казахстана на менее искажающие виды поддержки [Электронный ресурс] / С. К. Сеитов // Материалы Международного молодежного научного форума «Ломоносов – 2022» / отв. ред. И. А. Алешковский, А. В. Андриянов, Е. А. Антипов, Е. И. Зимакова. – М. : МАКС Пресс, 2022. – Режим доступа: [https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov\\_2022/data/section\\_41\\_25833.htm](https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2022/data/section_41_25833.htm). – 0,22 п.л.

17. Сеитов, С. К. Приоритеты поддержки сельского хозяйства в зарубежных странах / С. К. Сеитов // «Ломоносов – 2022»: XVII Международная научная конференция студентов, магистрантов и молодых ученых, посвященная роли фундаментальной науки в развитии современного общества : материалы конференции в 2-х частях. II часть. – Нур-Султан : Казахстанский филиал МГУ имени М.В.Ломоносова, 2022. – С. 30–33. – 0,22 п.л.

18. Seitov, S. K. Increasing Total Factor Productivity as a Condition for Enhancing Competitiveness of the Russian Agriculture: Regional Features / E. V. Belova, S. K. Seitov // Proceedings of the 30th International Scientific Conference «Agrarian Perspectives XXX. Sources of Competitiveness under Pandemic and Environmental Shocks». – Prague : Czech University of Life Sciences Prague, 2021. – Pp. 18–27. – Режим доступа: <https://ap.pef.czu.cz/en/r-12193-conference-proceedings>. – 0,77 п.л. (авт. 0,38 п.л.).

19. Сеитов, С. К. Проблемы действующей системы государственной поддержки сельского хозяйства в Казахстане / С. К. Сеитов // Современные вызовы и преобразование экономики : материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 30-летию Независимости Республики Казахстан и 20-летию Казахстанского филиала Московского университета (23 апреля 2021 г.). – Нур-Султан : Казахстанский филиал Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова, 2021. – С. 235–239. – 0,34 п.л.

20. Сеитов, С. К. Влияние субсидирования сельского хозяйства на рыночные условия в Казахстане (с учетом мирового опыта) / С. К. Сеитов // Евразия – пространство сотрудничества, мира и согласия : сборник материалов Евразийского молодежного форума посвященного 20-летнему юбилею Казахстанского филиала МГУ имени М.В.Ломоносова. – Нур-Султан : Казахстанский филиал МГУ имени М.В.Ломоносова, 2021. – С. 80–82. – 0,19 п.л.

21. Сеитов, С. К. Проблемы доступности государственной поддержки в животноводстве Казахстана [Электронный ресурс] / С. К. Сеитов // Материалы Международного молодежного научного форума «Ломоносов – 2021» / отв. ред. И. А. Алешковский, А. В. Андриянов, Е. А. Антипов, Е. И. Зимакова. – М. : МАКС Пресс, 2021. – Режим доступа: [https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov\\_2021/data/section\\_40\\_22136.htm](https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2021/data/section_40_22136.htm). – 0,16 п.л.

22. Сеитов, С. К. Эколого-экономическая эффективность субсидирования гербицидов для сельского хозяйства Казахстана / С. К. Сеитов // IV Российский экономический конгресс

«РЭК-2020». Том XXIII. Тематическая конференция «Конференция молодых ученых» (сборник материалов) / сост. И. С. Букина, О. В. Фролова. – М., 2020. – С. 152–156. – Режим доступа: [http://www.econorus.org/pdf/Volume23\\_REC-2020.PDF](http://www.econorus.org/pdf/Volume23_REC-2020.PDF). – 0,20 п.л.

23. Сеитов, С. К. Структура государственной поддержки сельского хозяйства в Казахстане и зарубежных странах (согласно методологии ОЭСР) / С. К. Сеитов // «Ломоносов – 2020»: XVI Международная научная конференция студентов, магистрантов и молодых ученых, посвященная 75-летию Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг. : материалы конференции в 3-х частях. II часть. – Нур-Султан : Казахстанский филиал МГУ имени М.В.Ломоносова, 2020. – С. 76–78. – Режим доступа: <https://www.msu.kz/upload/Files/lomonosov/Lomonosov2020-2.pdf>. – 0,17 п.л.

24. Сеитов, С. К. Обоснование необходимости совершенствования подходов к анализу экономической эффективности сельскохозяйственных субсидий [Электронный ресурс] / С. К. Сеитов // Материалы Международного молодежного научного форума «Ломоносов – 2020» / отв. ред. И. А. Алешковский, А. В. Андриянов, Е. А. Антипов. – М. : МАКС Пресс, 2020. – Режим доступа: [https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov\\_2020/data/section\\_40\\_19580.htm](https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2020/data/section_40_19580.htm). – 0,13 п.л.

25. Сеитов, С. К. Возможности адаптации систем внутренней государственной поддержки сельского хозяйства в Казахстане в условиях членства во Всемирной торговой организации [Электронный ресурс] / С. К. Сеитов // Материалы Международного молодежного научного форума «Ломоносов – 2019» / отв. ред. И. А. Алешковский, А. В. Андриянов, Е. А. Антипов. – М. : МАКС Пресс, 2019. – Режим доступа: [https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov\\_2019/data/section\\_41\\_15971.htm](https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2019/data/section_41_15971.htm). – 0,18 п.л.

26. Сеитов, С. К. Актуальные проблемы системы субсидирования сельского хозяйства в Казахстане [Электронный ресурс] / С. К. Сеитов // Материалы Международного молодежного научного форума «Ломоносов – 2018» / отв. ред. И. А. Алешковский, А. В. Андриянов, Е. А. Антипов. – М. : МАКС Пресс, 2018. – Режим доступа: [https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov\\_2018/data/section\\_39\\_13593.htm](https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2018/data/section_39_13593.htm). – 0,16 п.л.