

**ОТЗЫВ**  
**официального оппонента**  
**на диссертацию Михеева П.Н. на соискание ученой степени**  
**кандидата экономических наук**  
**на тему: «Управление климатическими рисками российских публичных**  
**компаний на основе системной классификации»**  
**по специальности 5.2.6. - «Менеджмент»**

**Актуальность темы исследования.** Климатическая тематика привлекает внимание не только ученых, но и всей мировой общественности. Генеральный секретарь ООН в сентябре 2024 г. выступил с предупреждением о грядущей климатической катастрофе, связанной с ростом повторяемости и интенсивности экстремальных температур, масштабных пожаров, засух и наводнений. Климатическая повестка объединяет усилия многих стран в достижении целей устойчивого развития, среди которых Россия занимает одно из ведущих положений. При этом важную роль играют не только коллективные договоренности на уровне отдельных стран или их объединений, но и конкретные действия на уровне отдельных компаний, - снижение их уязвимости и подверженности климатическим рискам. Формирование вектора развития климатической повестки на всех уровнях (международном, национальном, отдельных компаний) должно опираться не только на данные наблюдений, но и на результаты научных исследований. Данные обстоятельства определяют актуальность и своевременность темы, а также целей и задач исследования.

**Степень обоснованности, научных положений, выводов и рекомендаций**

Цель работы Михеева П.Н. состоит в разработке методов и инструментов по управлению климатическими рисками для обеспечения устойчивого экономического развития российских публичных компаний. Диссертация опирается на обширный массив академических источников, посвященных проблемам устойчивого развития и экономическим

последствиям климатического воздействия, опубликованных в рецензируемых российских и зарубежных научных изданиях. В качестве исходной информации используются данные открытых источников (официальных сайтов Правительства Российской Федерации, Банка России, международных организаций, российских публичных компаний), а также информационные ресурсы отечественных и международных баз данных (ФГБУ «ВНИИГМИ-МЦД», Проект взаимного сравнения совместных моделей (CMIP6), сценарии МГЭИК и Сообщества центральных банков и надзорных органов по повышению экологичности финансовой системы (NGFS) и другие). Обоснованность полученных результатов и выводов подтверждается использованием объективных методов теоретического и эмпирического уровня научного познания. Основные выводы и положения диссертационного исследования изложены в 11 научных публикациях, в том числе в 5 статьях в изданиях из перечня, рекомендованного Ученым советом МГУ имени М.В. Ломоносова для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности. Работа имеет значительный объем и состоит из: 155 страниц основного текста и библиографии, 4-х приложений, 17 таблиц и 41 рисунка, что демонстрирует многосторонность и глубину исследования.

Структура диссертации является логически обоснованной и вполне отвечает целям и задачам исследования.

В первой главе «Изменение климата и устойчивое экономическое развитие» дается критический обзор исследований, посвященных климатической повестке (список литературы содержит 182 наименования), подчеркивается ее сложный, разноплановый характер, требующий научного обоснования со стороны ученых различных отраслей знаний (метеорологов, климатологов, экономистов, социологов, экологов и других). Современные представления об изменении климата связаны с антропогенными воздействиями, - выбросами парниковых газов в атмосферу и парниковым эффектом, определяющим потенциальные пределы антропогенного воздействия на биосферу планеты, в отличие от ресурсных ограничений,

декларированных Р. Мальтусом еще в XVII веке. Данное обстоятельство позволяет сделать вывод об обоснованности выбора для контент-анализа 20 российских публичных компаний – представителей транспортной, добывающей отрасли, энергетики, черной и цветной металлургии, а также химической промышленности и сельского хозяйства, ответственных за основные выбросы парниковых газов в атмосферу. Показано, что степень разработанности и учета проблем, связанных с изменением климата, сильно отличается от компании к компании. Несмотря на определенный прогресс, существуют отрицательные моменты, связанные с отсутствием в отдельных компаниях самостоятельной тематики по изменению климата и раскрытием информации, недостаточным вниманием к климатической повестке со стороны совета директоров, недостаточной степенью ответственности компаний за выбросы парниковых газов в атмосферу, отсутствием интегрированной (с учетом климатических рисков) системы управления рисками. Полученные выводы, а также выявленные недостатки и передовые климатические практики могут оказаться полезными в контексте адаптации российским компаниям к изменению климата с наименьшими потерями. Привлечь внимание российских компаний к климатической повестке могут помочь и доказанные автором статистически значимые связи с доверительной вероятностью 95% между качеством управления ESG- и E-рисками, связанными с климатом, и рыночной капитализацией российских публичных компаний.

Вторая глава является основополагающей для всей диссертации. Определяя статус «климатического риска» как экономической категории, автор, с одной стороны подчеркивает его влияние на производственные (экономические) отношения, с другой, определяет необходимость исследования климатических рисков с использованием экономических моделей и инструментов. Предложенная авторская классификация климатических рисков, используя системно-интеграционную теорию предприятия и фасетно-иерархический подход, обобщает результаты

исследований не только в сфере экономической и климатической науки, но и учитывает рекомендации регулятора и государственных органов. В отличие от общих подходов, которые оперируют с масштабными природными и социальными объектами, впервые предложен подход к классификации климатических рисков в рамках экономической деятельности отдельного предприятия. Независимость фасетов, которые используются при классификации рисков, позволяет использовать данный классификатор не только в качестве самостоятельной структуры, но и как дополнение, интегрированное в уже существующую в компании систему управления рисками. Классификация служит основой последующих важных этапов в управлении рисками, включая их оценку, анализ и стратегии управления.

В третьей главе «Оценка, анализ и меры по снижению климатических рисков» проводится анализ очень большого количества фактических и полученных с помощью эконометрических и климатических моделей прогностических данных, что позволяет получить достаточно полную картину как физических рисков, так и рисков перехода к низкоуглеродной экономике на уровне предприятия. Предложен инструментарий комплексной оценки физических рисков и рисков переходного периода, основанный на авторском типовом реестре показателей (межотраслевых метрик) для каждого компонента риска (опасность, подверженность, уязвимость). Представлены результаты оптимизационного решения проблемы адаптации, основанного на соотношении между стоимостью действий (затратами) по предотвращению ущерба от изменения климата, потерями в случае непроведения защитных мероприятий и качеством гидрометеорологической информации. Показано, что положительный экономический эффект может быть получен уже при 60%-й оправдываемости метеорологических прогнозов. Определены основные изменения в организационной структуре компании, необходимые для эффективного управления климатическими рисками.

### **Научная новизна исследования**

1. Представлена концепция климатического риска в приложении к экономической деятельности предприятия. Определены основные атрибуты климатического риска: опасность, подверженность и уязвимость.

2. Разработана конкретизированная относительно экономической деятельности предприятия таксономия климатических рисков, которая может способствовать развитию и привлечению к управлению рисками новых финансовых инструментов, решению задач ускоренного экономического развития.

3. На основе авторской классификации и дифференцированного подхода к тем или иным видам климатических рисков получены оценки уровня риска как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе в зависимости от географического положения и отраслевой принадлежности компании. Данные оценки имеют большое значения для разработки стратегии противодействия предприятия климатическим изменениям.

4. Разработан инструментарий комплексной оценки физических рисков и рисков переходного периода, позволяющий определить совокупное воздействие климатических факторов на экономику предприятия с использованием авторского типового реестра показателей (межотраслевых метрик), основанного на сформулированной автором концепции климатического риска.

5. Предложено оптимизационное решение проблемы адаптации компании к изменениям климата в зависимости от соотношения между стоимостью действий (затратами) по предотвращению ущерба от изменения климата, потерями в случае непроведения защитных мероприятий и качеством гидрометеорологической информации.

6. На основе анализа передовых практик российских и зарубежных компаний, а также результатов проведенного исследования предложены управленческие решения проблемы интеграции климатической повестки в систему корпоративного управления компании.

**Замечания и комментарии по диссертационной работе.** Следует обратить внимание на отдельные спорные моменты, которые присущи любому научному исследованию.

1) В диссертации недостаточно четко сформулированы различия между мерами по смягчения климатических рисков и адаптации компании к изменениям климата. При этом крайне важно было бы подчеркнуть и показать одинаковую значимость вопросов смягчения и адаптации.

2) К главе 2.

В декабре 2021г. в ООН по инициативе Ирландии и Нигерии активно обсуждался вопрос о том, что с климатическими рисками тесно связаны риски безопасности (основной посыл: где климат ухудшается, там возрастают риски безопасности). Эту инициативу поддержали 113 из 193 стран мира. Однако в диссертации в таком контексте климатические риски не рассматривается, хотелось бы узнать позицию автора по данному вопросу.

3) К главе 2

Большое количество специалистов считает, что введение специальных налогов для предприятий, сильно подверженных воздействию климатических рисков, снижает стоимость их активов. Как с этой позиции вы можете классифицировать трансграничный налог на CO<sub>2</sub> (СВАМ) в ЕС? Где вы его расположите в предложенном вами фасетном классификаторе? Вы допускаете, что введение этого налога может стать триггером «торговых войн»?

4) Стр. 107. «Климатический риск должен быть стратегически интегрирован в существующие системы управления рисками субъекта хозяйствования с учетом утвержденного уровня «аппетита» к риску.»

Как, учитывая ваши предложения, страховые компании должны работать с климатическими рисками, чтобы это было эффективно для всех сторон? И при каких условиях участие страховых компаний не целесообразно и рассчитывать придется только на специальные фонды государства?

5) Стр.110-111. «Основной мерой по управлению климатическими рисками (для страховщиков) является ограничение инвестиций в неэкологичные секторы экономики... Ограничивая инвестиции в неэкологические отрасли, страховые компании и кредитные организации могут возглавить адаптацию к изменению климата.»

Считаете ли вы такой подход достаточно взвешенным?

Оправдано ли поведение страховщиков, отказывающихся страховать деятельность по добыче этого угля? Ведь там и работники, и имущество: привычные для них объекты страхования и все условия, кроме новых вызовов в виде климатических рисков и пр., в принципе, изучены.

б). С учетом значительных темпов потепления климата в Арктике, а также процессов таяния многолетней мерзлоты, следовало бы обратить особое внимание на меры, которые принимают российские компании в этом контексте не только с точки зрения митигации, но и адаптации. Заметим, что глобальные климатические модели не лучшим образом воспроизводят процессы таяния вечной мерзлоты и ледового покрова в Арктике.

**Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней**

Данные замечания не снижают значимости диссертационного исследования.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту научной специальности 5.2.6. - «Менеджмент», а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова.

Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Результаты оценки соответствия рассматриваемой диссертации требованиям к диссертационным исследованиям позволяют сделать вывод, что соискатель Михеев П.П. заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.6.- «Менеджмент».

Официальный оппонент:

доктор экономических наук,

профессор Кафедры управления рисками и страхования

Экономического факультета, Федеральное государственное бюджетное

образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский

государственный университет»

Писаренко Жанна Викторовна

05.11.2024

Контактные данные:

тел.: 7(911) 781-27-55, e-mail: z.pisarenko@spbu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом

защищена диссертация:

08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

08.00.14 – Мировая экономика

Адрес места работы:

Полное наименование: Федеральное государственное бюджетное

образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский

государственный университет»

Сокращенное наименование: СПбГУ 199034, г. Санкт-Петербург,

Университетская набережная, д. 7/9

тел.: +7 (812) 363-64-94 (м.6777), e-mail: econ@spbu.ru