

В диссертационный совет МГУ.051.1 по специальности
5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки»
Московского государственного университета имени
М.В. Ломоносова

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОПОНЕНТА
на диссертацию Аллахвердиева Армана Хатаи оглы
на тему «Правовое регулирование комплаенса в торговой деятельности»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки»

Диссертационное исследование Аллахвердиева Армана Хатаи оглы «Правовое регулирование комплаенса в торговой деятельности» посвящено актуальной в современных условиях теме, представляющей несомненный интерес как с научной, так и с практической точек зрения.

В России феномен комплаенса – сравнительно молодое явление. Вместе с тем оно завоевало пристальное внимание не только исследователей в области менеджмента, но и вызвало интерес правоведов, стремящихся уяснить нормативную и правовую сущность действий и документов, составляющих данный вид деятельности хозяйствующих субъектов. В последнее десятилетие научный и практический интерес к комплаенсу в отечественном правовом поле заметно вырос. Это обусловлено законодательными новациями, появлением множественных отсылок к комплаенсу в нормативных актах, а также усложнением регуляторного массива и расширением спектра рисков, сопровождающих деятельность коммерсантов. Востребованность правовых аспектов комплаенса продиктована формирующейся судебной практикой, свидетельствующей порой в пользу особого положения участников оборота, которые внедряют в повседневный деловой обиход системы комплаенса. Кроме того, широко распространены случаи отказа крупных торговых сетей от сотрудничества с контрагентами, не имеющими комплаенс-системы. Таким образом, актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений. Следует подчеркнуть научную смелость диссертанта, взявшегося за

разработку проблем, возникших на стыке общественных наук (права, экономики и др.) и вобравших в себя проявления различных сфер права (частного и публичного).

На страницах юридических изданий ведется дискуссия о сути комплаенса, о его правовой роли и содержании. Однако общего подхода к пониманию данной деятельности в доктрине не выработано. Отсутствует единообразие на уровне нормотворчества и в практической деятельности организаций. Так, корпоративная практика и правовая доктрина отражают серьезные разночтения в подходах к идентификации комплаенса: он определяется как соответствие, как деятельность, как корпоративный стандарт (методика) смягчения негативного эффекта регуляторных рисков, как процедура и т.д. Кроме того, несмотря на проводимую исследовательскую работу в данной области, комплаенс как автономное и самобытное социальное явление слабо изучен в отечественной *частноправовой* доктрине. Научные изыскания преимущественно сосредоточены на отдельных видах комплаенса (антикоррупционный, антимонопольный, банковский, санкционный) и рассматривают его в основном в публично-правовом ракурсе. С трудом можно выявить публикации, адресованные проблематике комплаенса в торговом обороте.

В связи со сказанным ощущается нехватка серьезного исследования, объясняющего правовое значение комплаенса в коммерческой деятельности, систематизирующего накопленные взгляды ученых на данную категорию и обосновывающего сущность комплаенса с позиций частного права. Представленное диссертационное исследование – это первый, и притом удачный, опыт всестороннего, комплексного осмысления феномена комплаенса как *частноправовой* категории. Более того, **научная новизна** работы заключается в том, что автор подготовил уникальный системный труд теоретического характера, в котором пристально рассмотрен комплаенс как неотъемлемая составляющая деятельности коммерсантов. Подобный подход в отечественной доктрине заявлен впервые.

Цель диссертационного исследования заключается в том, чтобы, используя инструментарий частного права, разработать устойчивую и непротиворечивую юридическую конструкцию комплаенса в торговой деятельности. При этом диссертант стремится обосновать концепцию комплаенса, которая бы могла стать основой для эффективного правового регулирования, а также позволила бы справедливо разрешать судебные споры.

Следует констатировать, что соискатель провел плодотворную работу и по итогам своего исследования достиг заданной цели, последовательно решая отдельные задачи, поставленные им в диссертации. Цель и задачи исследования соответствуют его предмету и объекту.

Руководствуясь классическими и современными методами научного познания, А.Х. Аллахвердиев синтезировал накопленные наукой и отраженные в нормативно-правовой базе разработки и смог удачно развить доктринальное содержание концепции комплаенса для целей частноправовой области, показать значение комплаенса как правовой категории в торговом обороте. Заслуживает поддержки использованный в диссертации сравнительно-правовой метод исследования, позволивший соискателю детально рассмотреть интересующие его проблемы и сформулировать дефиниции, опираясь в том числе на применимый зарубежный опыт научной и нормотворческой деятельности. Весьма ярко представлен в работе исторический экскурс, выполненный в непривычном порядке обратной хронологии. Не менее важно обращение автора к актуальному методу правового моделирования. Данный подход позволил наметить перспективы нормативного регулирования в области комплаенса, а также предоставил ценный материал для целей правоприменительной практики и повседневной правовой работы. Наряду с новаторскими способами научного поиска, диссертант продемонстрировал уверенное владение традиционными общенаучными и частно-научными методами познания. Последние способствовали полноценному правовому анализу юридических функций и форм комплаенса в коммерческом обороте. Таким образом, методологически

исследование проведено на высоком уровне, что свидетельствует в пользу обоснованности полученных результатов.

Нормативную основу диссертационного исследования составили правовые акты России, США, Европейского союза, стран Содружества Независимых Государств, а также национальное законодательство отдельных европейских и азиатских государств. Особое внимание автор уделит актам международной частноправовой унификации. Интересно изложена в тексте позиция исламского права по местным практикам, схожим с комплаенсом.

Достоинством работы является использование диссертантом современной научной литературы, в том числе публикаций зарубежных авторов, посвященных проблемам комплаенса, соотношению комплаенса с правовыми категориями частного и публичного права. Привлечение подобных материалов позволило исследователю отразить широкий спектр взглядов на сложные, непривычные для правового анализа конструкции. Знакомство отечественных правоведов и практикующих юристов с новой или мало изученной зарубежной литературой и практикой придает ценность диссертации, формирует устойчивую базу для дальнейших научных поисков и практических разработок.

Наряду с нормативным и доктринальным массивом, достоверность выводов, сделанных А.Х. Аллахвердиевым, обеспечивается опорой автора на правоприменительную практику и на обширный эмпирический материал (в диссертации представлены примеры российской и зарубежной договорной практики, статистическая информация, связанная с функционированием комплаенс-систем в торговой деятельности, материалы публичных слушаний, проводимых профильными комитетами законодательных органов, справочные данные).

Следует заключить, что обеспеченность основных научных результатов диссертации надлежащим теоретическим фундаментом, равно как и соответствие рекомендаций, сформулированных в диссертации, современному

состоянию отечественного правотворчества и правоприменения не вызывает сомнений.

Как свойственно каждому достойному научному труду, в диссертации прежде всего заложен стабильный понятийный аппарат. Проследив историческое развитие и эволюцию научного осмысления комплаенса в трудах ученых, проанализировав нормативно-правовой материал и опыт правовой работы коммерсантов, А.Х. Аллахвердиев изложил широкий спектр позиций, демонстрирующих правовые подходы к пониманию комплаенса в России и в ключевых иностранных юрисдикциях. По итогам изучения данных концептов диссертант обосновал самостоятельность явления комплаенса как феномена частного права. В этом русле он описал функции комплаенса в торговом обороте, вслед за чем молодой ученый смог убедительно представить актуальную систему правовых форм комплаенса. В указанных положениях отражается теоретическая значимость работы.

Безусловная новизна и уникальность выводов исследования связана с введением в отечественный частноправовой научный оборот проблематики комплаенса, традиционно соотносимой со сферой публичного права. Действительно, современный коммерческий опыт свидетельствует о том, что значительный спектр вопросов торговой деятельности непрерывно сопровождается комплаенсом, в его стратегическом либо операционном выражении. Причем данная проблемная область, как правило, возложена на плечи юристов корпорации, либо делегируется привлеченным юридическим консультантам. Примечательно, что комплаенс в деятельности коммерсантов проявляется двояко: на уровне корпоративных связей и при выстраивании договорных отношений. Представляется, что по двум обозначенным направлениям и далее будет развиваться правовое регулирование в рассматриваемой сфере. Вклад А.Х. Аллахвердиева состоит в инициировании актуальной научной дискуссии по вопросам, касающимся феномена комплаенса, и в этом видится непосредственная научная заслуга соискателя.

Выводы, представленные в диссертации, имеют также большое практическое значение. На основе анализа норм международных, российских и зарубежных нормативных актов, а также подходов судебной и деловой практики, автору удалось отметить сложившиеся тенденции в регулировании частных правовых отношений в сфере комплаенса, выявить системную роль комплаенса в торговом обороте. Диссертант обобщил значительный массив отечественной и зарубежной практики осуществления комплаенса, применения соответствующих актов саморегулирования, внешнего и внутреннего корпоративного регулирования, выстроил модели оптимальной реализации комплаенс-систем, оценивая данные практики через призму гражданского и коммерческого права. Благодаря этому в работе представлен систематизированный опыт по вопросу имплементации комплаенса в коммерческих организациях, обозначены перспективные механизмы применения указанных мер и процедур, изложены надлежащие способы правовой работы на уровне отдельных корпораций. Таким образом, прикладное значение результатов диссертационного исследования заключается в возможности их использования в ходе дальнейшей разработки и совершенствования отечественного законодательства в сфере регулирования комплаенса, а также в деятельности судов и в работе юридических отделов участников торгового оборота.

К неоспоримым достоинствам диссертации следует отнести высокую юридическую культуру изложения, широту охвата проблем и при этом емкость изложения. Работа написана на высоком профессиональном уровне, блестящим научным языком, великолепно структурирована, тщательным образом выверена и аккуратно оформлена.

Аллахвердиев А.Х. представил полноценное завершённое сочинение, в котором просматривается стремление автора не только отметить и описать проблемы, но действительно разобраться в них, предложить пути решения непростых правовых дилемм в условиях неопределённости.

Для стиля диссертанта характерна самостоятельность научного мышления, желание избежать повторов с ранее написанным другими авторами и фокусирование основного внимания на недостаточно разработанных вопросах в попытке найти свой подход, тесная увязка теории с практикой, многоаспектность изложения. Таким образом, автор проявляет задатки серьезного научного исследователя.

Структура диссертации соответствует заявленным цели и задачам исследования. Работа структурирована безупречно. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединивших восемь параграфов, заключения и списка использованных источников. По каждой главе и по работе в целом сделаны четкие, логичные выводы. В первой главе автор определил сущность комплаенса как категории частного права, во второй главе – выявил ключевые правовые формы комплаенса в торговле, а в третьей – предложил изменения и дополнения в правовое регулирование комплаенса. В заключении подведены итоги исследования и намечены направления для дальнейшего научного поиска.

В целом заслуживают поддержки положения, выносимые А.Х. Аллахвердиевым на защиту. Особенно хотелось бы выделить следующие выводы, сделанные в работе.

Прежде всего заслуживает поощрения взятый исследователем за основу общий подход к комплаенсу как к феномену частного права (обосновывается в *главе 1 диссертации*). Действительно, рассмотренные сквозь «свежую» частноправовую оптику, составляющие комплаенс процедуры и документы проявляют новые грани своего юридического характера, превращаясь из публично-правовых постулатов и директив в гибкие правовые средства достижения частных целей предпринимателей.

Важными для цели работы видятся размышления об организационном характере деятельности в области комплаенса и о ее правовых аспектах (*§ 3 главы 1 диссертации*). Уместно и убедительно заявлен тезис о том, что «использование комплаенса в торговой деятельности приводит и к появлению

еще одного (шестого) дополнительного элемента [добросовестности], а именно: (6) информирование других субъектов о своей приверженности принципу добросовестности» (с. 64 диссертации). Стоит полностью поддержать *третье положение, выдвигаемое на защиту*; в нем автор доказывает тесную связь комплаенса с известными правовыми категориями, обосновывая место комплаенса в ряду категорий и институтов частного права.

Можно поддержать предложенный отказ от классификации комплаенса по отраслевому признаку (*глава 2 диссертации и седьмое положение, выносимое на защиту*), которая, действительно, кажется излишней и неплодотворной.

Совершенно справедливо диссертант призывает к введению нормативных средств правового регулирования рекомендательного характера (*§ 1 главы 3 диссертации*).

Значимо *десятое положение, выносимое на защиту*, в котором демонстрируется имплементация комплаенса в деятельности коммерсантов и обосновываются непосредственные договорные аспекты такого воздействия. С практической точки зрения следует поддержать диссертанта и в следующем тезисе: «регулятору следует установить юридическую монополию на деятельность по созданию комплаенс-систем. Только лицо, имеющее высшее юридическое образование, полученное в аккредитованных вузах, может стать субъектом комплаенса. Таким образом получится повысить надежность комплаенс-систем» (с. 149 диссертации).

Наконец, примечательно, что автор видит перспективы дальнейшего развития научных исследований в данной области (с. 173 диссертации), что свидетельствует в пользу научной ценности как темы работы, так и плодотворности полученных результатов.

Все перечисленные выводы и позиции, несомненно, достойны положительной оценки, характеризуются новизной, достоверностью и обоснованностью.

Вместе с тем представленная работа содержит **дискуссионные положения**, вызывающие вопросы и требующие уточнения / дополнения:

1. Применительно к третьему положению, выносимому на защиту, и обосновывающему место комплаенса в частном праве, возникает следующий вопрос. Характерен ли комплаенс для частного права в целом, либо он относится лишь к части предпринимательских отношений? Есть ли разница в правовом смысле между комплаенсом в предпринимательских отношениях и в торговом обороте? Кроме того, рассматривал ли автор комплаенс как комплексную деятельность, составленную из элементов и частного, и публичного права?

2. Первое положение, выносимое на защиту (*с. 8, с. 54 диссертации*), требует уточнения. В определении комплаенса говорится об обеспечении соответствия поведения коммерсанта нормативным и иным правовым требованиям. Какие «иные правовые требования» имеются в виду в данной дефиниции?

3. Нельзя согласиться с диссертантом в его стремлении ограничить комплаенс вопросами соответствия поведения коммерсантов нормативным и правовым требованиям и притом полностью исключить риск-ориентированные практики предпринимателей из рассматриваемой области (*второе положение на защиту, с. 8-9 диссертации и др.*). Автор пишет: «По сути, комплаенс выполняет служебную роль, содействуя торговле в обеспечении надлежащей правомерности» (*с. 53 диссертации*). В действительности усилия коммерсантов в сфере комплаенса зачастую направлены на предотвращение неблагоприятного воздействия, которое могут оказать неопределенные события или условия (то есть в комплаенсе изначально заложена реакция бизнеса на риск), именно по этому пути следует развитие комплаенс-деятельности корпораций. Видится более сбалансированным подход, рассматривающий комплаенс как комплекс мер реактивного и превентивного характера, то есть объединяющий направленность на правомерное поведение и действия по предотвращению (снижению негативного эффекта) рисков. Интересно было бы подробнее узнать

позицию автора, выступающего за полный отказ от включения риск-ориентированного компонента в состав мероприятий по комплаенсу.

4. Излишними и чуждыми юридическому исследованию представляются ссылки в работе на документы, не имеющие прямого отношения к праву. Так, в некоторых ключевых выводах диссертант приводит результаты анализа бизнес-планов и иных инструментов планирования хозяйственной деятельности корпорации (например, *шестое положение, выносимое на защиту, на с. 10 диссертации*). При этом важнейшие, на наш взгляд, источники корпоративного уровня, задающие магистральные направления в сфере комплаенса для отдельных коммерсантов (кодексы делового поведения, кодексы этики, принципы и проч.), выпали из внимания диссертанта. Было бы интересно прояснить причины такой выборки.

5. Хотелось бы отчасти поспорить с выводом, который заявлен автором в *девятом положении, выносимом на защиту*, о том, что «[с]истема средств правового регулирования комплаенса в торговой деятельности должна основываться на гармоничном сочетании дозволений и рекомендаций со стороны государства.» (*с. 11 диссертации, позиция далее развивается на с. 133-135, 141 диссертации*). Кажется совершенно излишним вовлечение государства в процессы регулирования комплаенса, поскольку последний во многом берет свои начала из деловой практики коммерсантов и вполне органично развивается на этом уровне. Предложенное внешнее «публичное» вмешательство, на наш взгляд, не сможет учесть весь спектр интересов коммерсантов и способно лишь замедлить торговый оборот, подвергнув излишней регуляторной зависимости коммерческие операции. Тезис об участии государства входит в противоречие с изначально заявленной позицией исследователя о том, что комплаенс в коммерческом обороте характеризуется добровольностью (*с. 19 диссертации и др.*). Кроме того, крайне проблематично обосновать государственное участие в данной сфере применительно к международному коммерческому обороту, который в принципе не сводим к определенному национальному правопорядку.

В этой связи наиболее плодотворным следует признать обобщение коммерческой практики по вопросам комплаенса силами сообществ коммерсантов (что и подтверждается положительным опытом Международной торговой палаты, ICC).

6. Вызывает некоторые опасения с точки зрения правомерности в контексте российского гражданского права мнение автора о том, что «юридическая уловка может быть признана правовым средством комплаенса» (с. 29 диссертации), а также в целом размышления об отнесении комплаенса к «юридическим уловкам» (с. 26-27 диссертации). Не может ли такое видение быть интерпретировано как обход закона?

7. В первой главе работы исследуется генезис комплаенса в зарубежном и отечественном праве. Вместе с тем вызывает вопросы полное отсутствие в историческом экскурсе даже краткого упоминания о периоде бурного развития торговли на территории Западной Европы в средние века, а также отсутствие какой-либо информации о практиках английского торгового мореплавания. При этом именно с данными территориями и правовыми порядками принято соотносить историческое право купцов (*lex mercatoria*). Было бы интересно узнать о том, применяли ли в те времена коммерсанты практики, схожие с современным комплаенсом. В отсутствие такого анализа необоснованно звучит следующее заявление: «нам удалось продемонстрировать, что для понимания комплаенса наибольшее влияние оказали достижения не англосаксонского, а романо-германского, исламского и римского права» (с. 33 диссертации).

8. Кстати, английский опыт мог бы обогатить исследование в сравнительно-правовом контексте (например, при рассмотрении нехарактерного для английского договорного права принципа добросовестности, с которым автор тесно соотносит комплаенс в российском торговом обороте). Как справедливо отмечает диссертант, «английское право остается основным регулятором международных коммерческих договоров». Можно было бы порекомендовать автору обратить внимание на данное направление в рамках

дальнейшей разработки проблематики комплаенса в его трансграничном воплощении.

9. В работе достаточно слабо представлена судебная практика, связанная с частноправовыми аспектами комплаенса и его реализацией именно в рамках гражданского (коммерческого) оборота. Вероятно, это связано с новизной рассматриваемого явления. Вместе с тем хотелось бы узнать позицию автора, проделавшего столь доскональное изучение комплаенса, в отношении причин недостаточно развитой судебной практики по данному направлению. И, следовательно, в чем диссертант видит значение сделанных им в диссертации выводов о правовой сущности комплаенса для целей развития отечественной судебной практики?

10. Кроме того, не удалось почерпнуть из диссертации примеры, основанные на материалах деловой практики коммерсантов, которые бы наглядно показывали положительные (и негативные) последствия, связанные с выполнением корпорацией мероприятий в области комплаенса (и, соответственно, с отсутствием таковых в организации). Можно ли говорить, что данные последствия, при их наличии, имеют правовой характер?

11. Наконец, мы убеждены, что частноправовой опыт комплаенса получает свою реализацию в двух сферах: в корпоративном праве и в праве договорном. Именно в сочетании подходов и механизмов, присущих данным (под)отраслям, комплаенс может быть охарактеризован как частноправовой феномен. Нужно ли выделять некие особые «правовые формы» комплаенса, когда имеются привычные инструменты корпоративного и договорного права? Данная позиция детально не изучается в диссертации. На наш взгляд, было бы полезно дополнить исследование более глубокими размышлениями о сочетании корпоративного и договорного начал в комплаенсе. Очевидно, что по данному вопросу могут существовать различные точки зрения. Научная дискуссия способствует нахождению верного решения.

Указанные замечания и пожелания не умаляют ценности диссертационного исследования и представленных в нем научных положений и выводов, не влияют на его общую положительную оценку ввиду актуальности темы, новизны научных выводов и рекомендаций, а также их практической и теоретической значимости.

Диссертационная работа Аллаhverдиева Армана Хатан оглы на тему «Правовое регулирование комплаенса в торговой деятельности» является самостоятельным, завершенным научно-квалификационным исследованием, содержащим решение задачи, имеющей значение для развития наук гражданского цикла. Диссертация подготовлена автором самостоятельно, обладает внутренним единством, ее структура и оформление соответствуют характеру монографической разработки. Основные положения диссертации достаточно полно изложены в автореферате и в публикациях автора. Содержание автореферата соответствует диссертации.

Диссертация отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, которые установлены Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.3. «Частно-правовые (гражданские) науки», а также критериям, определенным пп. 2.1 – 2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова; диссертация оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, автор диссертации – Аллаhverдиев Арман Хатан оглы – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. «Частно-правовые (гражданские) науки».

Официальный оппонент:

кандидат юридических наук (специальность: 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право), доцент департамента правового регулирования бизнеса факультета права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (адрес: 123022, Москва, Б. Трехсвятительский пер. 3; тел.: 8 (495) 772-95-90, доб. 22746, 22755; e-mail: [REDACTED])

Ольга Владимировна Фомотова

[REDACTED]

Подпись сотрудника федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» О.В. Фомотовой удостоверяю: [REDACTED]

« 28 » ноября 2023 г.