

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ М.В. ЛОМОНОСОВА

*На правах рукописи*

**АРЖАНОВ ИГОРЬ АЛЕКСАНДРОВИЧ**

**СОПЕРНИЧЕСТВО РОССИИ И НАТО В АРКТИЧЕСКОМ РЕГИОНЕ:  
КЛЮЧЕВЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ И ТЕНДЕНЦИИ**

Специальность 5.5.4. Международные отношения,  
глобальные и региональные исследования

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук

Москва – 2023

Работа выполнена на кафедре международных отношений и интеграционных процессов факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова.

- Научный руководитель** – *Цыганков Павел Афанасьевич – доктор философских наук, профессор*
- Официальные оппоненты** – *Сергунин Александр Анатольевич – доктор политических наук, профессор, профессор кафедры теории и истории международных отношений факультета международных отношений Санкт-Петербургского государственного университета*
- Иванов Олег Петрович – доктор политических наук, профессор, профессор кафедры международной и национальной безопасности Дипломатической академии Министерства иностранных дел Российской Федерации*
- Журавель Валерий Петрович – кандидат педагогических наук, доцент, ведущий научный сотрудник Отдела страновых исследований, руководитель Центра арктических исследований Института Европы Российской академии наук*

Защита диссертации состоится «15» января 2024 г. в 12 часов 00 минут на заседании диссертационного совета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова МГУ.055.3 по адресу: 119234, г. Москва, Ломоносовский пр-т, д. 27, корп. 4, МГУ, корпус «Шуваловский», ауд. Г-630.

E-mail: [dissovet.msu@mail.ru](mailto:dissovet.msu@mail.ru)

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций Научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27), а также на сайте: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/055.3/2770>

Автореферат разослан «\_\_\_» декабря 2023 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат политических наук

О.В. Столетов

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** В настоящее время Арктика (далее – Арктический регион, Заполярье, Крайний Север) является одним из приоритетных регионов в глобальной повестке дня. Оказавшись в фокусе внимания многих стран мира, ее геополитическое и геоэкономическое значение непрерывно растет<sup>1</sup>. Тенденция соперничества на Крайнем Севере – уже не отдаленная перспектива, а в известной степени практическая действительность, существенно осложняемая избранным курсом государств коллективного Запада по всеобъемлющей изоляции России на мировой арене.

Становление курса Организации Североатлантического договора (далее – Североатлантический альянс, НАТО) на соперничество с Россией в Арктике происходило постепенно: начавшись с середины 2000-х годов и получив дополнительный импульс в 2014 году, оно приняло характер четко выраженного курса к 2020-м годам. О тревожном характере военной активности НАТО в Арктике неоднократно заявлял Президент Российской Федерации Путин В.В.<sup>2</sup>, а также другие ведущие политические деятели России<sup>3</sup>.

Актуальность темы исследования подтверждается упомянутым Путиным В.В. в 2022 году неоспоримым фактом о сосредоточении практически всех направлений безопасности России в Арктике<sup>4</sup> и выходом Заполярья на второе место среди всех региональных приоритетов, указанных в Концепции внешней политики Российской Федерации 2023 года<sup>5</sup>.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Исследование динамики соперничества между НАТО и Россией в Арктике предопределяет

---

<sup>1</sup> Жильцов С.С., Зонн И.С. Арктика. Регион будущего развития. – М.: Аспект Пресс, 2022. – С. 6.

<sup>2</sup> Путин сравнил военную активность России и НАТО [Электронный ресурс] // РИА Новости. 9 апреля 2019. URL: <https://ria.ru/20190409/1552521217.html> (дата обращения: 01.03.2022).

<sup>3</sup> Медведев заявил о борьбе НАТО с Россией в Арктике [Электронный ресурс] // RT. 13 октября 2020. URL: <https://russian.rt.com/world/news/792208-> (дата обращения: 10.12.2020); Николай Корчунов: военные учения НАТО в Арктике увеличивают риски [Электронный ресурс] // РИА Новости. 10 февраля 2022. URL: <https://ria.ru/20220210/korchunov-1772047103.html> (дата обращения: 01.03.2022).

<sup>4</sup> Путин: в Арктике сконцентрированы практически все направления безопасности России [Электронный ресурс] // RT. 13 апреля 2022. URL: <https://russian.rt.com/russia/news/989825-> (дата обращения: 01.05.2022).

<sup>5</sup> Указ Президента Российской Федерации от 31.03.2023 г. № 229 «Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Президент России: официальный сайт. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/70811> (дата обращения: 01.04.2023).

необходимость анализа научных трудов, которые представляется возможным разделить на два блока – теоретико-методологический и эмпирический.

Публикации Боровского Ю.В., Дубровской Т.В. и Юськаевой Э.И., Козырева Г.И., Крысанова А.В., Фурсова К.К.<sup>6</sup> входят в число российских работ, посвященных теоретическому осмыслению возможных подходов к ключевым для настоящего исследования понятиям – «вражда», «соперничество» и «сотрудничество». В политических исследованиях Арктики обращение к теории международных отношений (ТМО) прослеживается в публикациях Гольцова А.Г., Коневских О.В., Набока С.Д., Репневского В.А.<sup>7</sup>.

В ряде трудов зарубежных ученых понятия «вражда», «соперничество» и «сотрудничество» рассматриваются как сквозь призму устоявшихся в ТМО парадигмальных подходов, так и более частных теоретических концепций. С этой точки зрения, основу для исследования составили работы Р. Аксельрода, А. Вендта, Г. Герца и П. Диля, А. Коллинза, Р. Кохейна, Г. Моргентау, Дж. Ная, К. Райта, Н. Рипсмана, А. Уолферса<sup>8</sup>. Применительно к Арктическому региону особую роль сыграли теоретические работы Б. Бузана и О. Вейвера, С. Уолта, К. Уолтца и Дж. Херца<sup>9</sup>.

<sup>6</sup> Боровский Ю.В. Международное соперничество: теоретические и лингвистические аспекты // *Международные отношения*. – 2018. – № 3. – С. 65–72; Дубровская Т.В., Юськаева Э.И. Семантика вражды в медиатизированном дискурсе международных отношений // *Русский лингвистический бюллетень*. – 2021. – № 4 (28). – С. 120–126; Козырев Г.И. Коммуникация сотрудничества, соперничества, вражды в современном мире // *Коммуникология*. – 2016. – Т. 4. – № 1. – С. 106–115; Крысанов А.В. Международное сотрудничество: общетеоретическое и правовое измерение // *Вестник Уральского института экономики, управления и права*. – 2018. – № 4 (45). – С. 23–28; Фурсов К.К. Дискурс вражды масс-медиа: процесс формирования и структура теории // *Социум и власть*. – 2018. – № 5 (73). – С. 46–56.

<sup>7</sup> Гольцов А.Г. Международный порядок в Арктике: геополитическое измерение // *Мировая политика*. – 2017. – № 4. – С. 44–55; Коневских О.В. Противостояние России и США в арктическом регионе // *Актуальные проблемы современных международных отношений*. – 2016. – № 7. – С. 61–66; Набок С.Д. Основные теоретические подходы в политических исследованиях Арктики // *Арктика и Север*. – 2022. – № 47. – С. 142–163; Репневский В.А. Социологическое осмысление сотрудничества в международных отношениях в Арктике // *Евразийский научный журнал*. – 2017. – № 3. – С. 233–236.

<sup>8</sup> Axelrod R. *The Evolution of Cooperation*. – New York: Basic Books, 1984. – 243 p.; Wendt A. *Social Theory of International Politics*. – Cambridge: Cambridge University Press, 1999. – 450 p.; Goertz G., Diehl P. *The Empirical Importance of Enduring Rivalries* // *International Interactions*. – 1992. – Vol. 18. – No. 2. – P. 151–163; Collins A. *State-Induced Security Dilemma. Maintaining the Tragedy* // *Cooperation and Conflict*. – 2004. – Vol. 39. – No. 1. – P. 27–44; Keohane R. *After Hegemony*. – N.J.: Princeton University Press, 1984. – 320 p.; Morgenthau H.J. *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace*. – 6th ed. – New York: Alfred A. Knopf, 1985. – 688 p.; Nye J. *Neorealism and Neoliberalism* // *World Politics*. – 1988. – Vol. 40. – No. 2. – P. 235–251; Wright Q. *Problems of Stability and Progress in International Relations*. – Berkeley: University of California Press, 1954. – P. 142–159; Ripsman N., Taliaferro J., Lobell S. *Neoclassical Realist Theory of International Politics*. – New York: Oxford University Press, 2016. – 208 p.; Wolfers A. *Discord and Collaboration*. – Baltimore: The Johns Hopkins Press, 1962. – 283 p.

<sup>9</sup> Buzan B., Wæver O. *Regions and Powers: The Structure of International Society*. – Cambridge: The Press Syndicate of the University of Cambridge, 2003. – 564 p.; Walt S.M. *Alliance Formation and the Balance of World Power* //

Вопросы освоения общих пространств, а также выявления определенных этапов взаимодействия государств в Арктическом регионе рассмотрены в работе Вылегжанина А.Н. и Киенко Е.В., совместном коллективном труде Голдина В.И., Соколовой Ф.Х. и Паникар М.М., публикациях Сериковой У.С., Жилиной И.Ю., диссертационных исследованиях Киккас К.Н. и Матияк Л.А.<sup>10</sup>

Особую значимость для теоретического осмысления и анализа процесса освоения арктического пространства Россией и государствами-членами НАТО имеет исследование ученых Байкальского института природопользования Сибирского отделения РАН и Института природных ресурсов, экологии и криологии Сибирского отделения РАН<sup>11</sup>, а также научно-аналитический доклад Кольского научного центра РАН, посвященный анализу роли Арктики в современном мировом развитии<sup>12</sup>.

В зарубежной научной литературе интерес представляют работы Д. Балтона (в контексте проблематики совместного освоения Арктики), К. Крэйга (в части правового анализа арктических и неарктических политических дискурсов), К.С. Коутса и К. Холройд (в вопросе осмысления многогранного характера трансформирующейся среды взаимодействия в Арктике в ходе освоения данного региона), Н. Шрайвера<sup>13</sup> (в подходах к управлению общими пространствами).

International Security. – 1985. – Vol. 9. – No. 4. – P. 3–43; Walt S.M. The Origins of Alliance. – Ithaca: Cornell University Press, 1987. – 336 p.; Waltz K. Theory of International Politics. – New York: McGraw Hill, 1979. – 251 p.; Herz J.H. Political Realism and Political Idealism. – Chicago: University of Chicago Press, 1951. – 275 p.

<sup>10</sup> Вылегжанин А.Н., Киенко Е.В. Консультативные совещания неарктических государств по статусу Арктики // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. – 2021. – Т. 12. – № 2. – С. 296–318; Голдин В.И., Соколова Ф.Х., Паникар М.М. Международные отношения в Арктике. – М.: НП РСМД, 2017. – 76 с.; Серикова У.С. История освоения Арктики // История и педагогика естествознания. – 2016. – № 4. – С. 35–40; Жилина И.Ю. Международное сотрудничество в Арктике // Россия: тенденции и перспективы развития. – 2021. – № 16–1. – С. 977–981; Киккас К.Н. Состояние и перспективы освоения арктического пространства циркумполярными странами: дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.14. – СПб., 2021. – 471 с.; Матияк Л.А. Энергетический фактор в международных отношениях в Арктике: дисс. ... канд. полит. наук: 23.00.04. – М., 2017. – 212 с.

<sup>11</sup> Аюшеева С.Н., Михеева А.С., Новиков А.Н., Новикова М.С., Осодоев П.В. Экономический (хозяйственный) вид освоения территорий: специфика и соотношение с другими видами (теоретический анализ) [Электронный ресурс] // Интернет-журнал «Науковедение». Сентябрь-октябрь 2014. № 5 (24). Статья № 139EVN514. URL: <http://www.inrec.sbras.ru/files/public/1438350427.pdf> (дата обращения: 10.12.2021).

<sup>12</sup> Север и Арктика в новой парадигме мирового развития: актуальные проблемы, тенденции, перспективы. Научно-аналитический доклад / Под науч. ред. д.э.н, проф. В.С. Селина, д.э.н., проф. Т.П. Скуфьиной, к.э.н., доц. Е.П. Башмаковой, к.э.н., доц. Е.Е. Торопушиной. – Апатиты: КНЦ РАН, 2016. – 420 с.

<sup>13</sup> Balton D. Advancing U.S. Diplomacy in the Arctic // The Foreign Service Journal. – 2021. – Vol. 98. – No. 4. – P. 24–29; Craig K. The Arctic Frontier in International Relations // Florida Political Chronicle. – 2016–2017. – Vol. 25. – No. 1. – P. 85–107; The Palgrave Handbook of Arctic Policy and Politics / Ed. by K.S. Coates, C. Holroyd. – Cham: Palgrave Macmillan, 2020. – 568 p.; Schrijver N. Managing the Global Commons: Common Good or Common Sink? // Third World Quarterly. – 2016. – Vol. 37. – No. 7. – P. 1252–1267.

Рассматривая теоретические аспекты, связанные с деятельностью НАТО, автор опирался на работы ученых МГУ имени М.В. Ломоносова: Гадзацева К.В., Демчука А.Л., Капицына В.М., Костина А.И., Слуцкого Л.Э., Столетова О.В., Цыганкова П.А.<sup>14</sup>. Высокую актуальность при обращении к исследованиям, посвященным Арктике, представляют работы Фененко А.В.<sup>15</sup>. При исследовании модели строительства Вооруженных сил Норвегии использовались работы Манойло А.В.<sup>16</sup>.

Эмпирический блок исследований представлен работами, затрагивающими военно-политические аспекты деятельности России и НАТО в Арктике. Начиная с третьего десятилетия XXI века наблюдается рост числа российских работ, посвященных соперничеству и безопасности в Арктике<sup>17</sup>.

---

<sup>14</sup> Гадзацев К.В. Вызовы и угрозы энергетической безопасности России в условиях обострения глобальной энергоэкологической проблемы: дисс. ... канд. полит. наук: 23.00.04. – М., 2020. – 194 с.; Демчук А.Л. Управление современными экологическими конфликтами в США и Канаде // США & Канада: экономика, политика, культура. – 2020. – Т. 50. – № 5. – С. 100–112; Капицын В.М. Полицентричный миропорядок и форматирование регуляторов насилия // Русская политология. – 2016. – № 1. – С. 63–66; Костин А.И. Экополитология и глобалистика. – М.: Аспект Пресс, 2005. – 418 с.; Слуцкий Л.Э. Чем больше американские притязания на мировое господство, тем больше шельмуется Россия // Международная жизнь. – 2018. – № 9. – С. 37–46; Столетов О.В. Проблема правового регулирования международной информационной и кибербезопасности в современной мировой политике // Российский журнал правовых исследований. – 2018. – № 1 (14). – С. 66–72; Цыганков П.А., Цыганков А.П. Межгосударственное сотрудничество: возможности социологического подхода // Общественные науки и современность. – 1999. – № 1. – С. 131–142; Цыганков П.А. Политическая динамика современного мира: теория и практика. – М.: Издательство Московского университета, 2014. – 568 с.; Цыганков А.П., Цыганков П.А. Снова русский урок? // Россия в глобальной политике. – 2022. – Т. 20. – № 1. – С. 51–58; Цыганков П.А., Слуцкий Л.Э. Западный дискурс о «гибридной войне России против демократии»: новое вино в ветхие мехи // Вопросы политологии. – 2022. – Т. 12. – № 12 (88). – С. 4227–4238.

<sup>15</sup> Фененко А.В. Международное соперничество за освоение общих пространств // Международные процессы. – 2010. – Т. 8. – № 1. – С. 14–30; Фененко А.В. Теория и практика международной космической безопасности // Вестник Московского университета. Серия 25. Международные отношения и мировая политика. – 2010. – № 2. – С. 94–116; Фененко А.В. Военно-политические аспекты российско-американских отношений в Арктике: история и современность // Вестник Московского университета. Серия 25. Международные отношения и мировая политика. – 2011. – № 2. – С. 129–157.

<sup>16</sup> Манойло А.В., Пономарева Е.Г., Трунов Ф.О. Перспективные модели строительства вооруженных сил стран-членов НАТО (на примере Германии и Норвегии) // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4. История. Регионоведение. Международные отношения. – 2021. – Т. 26. – № 1. – С. 67–81.

<sup>17</sup> Хомкин А.А. Возможные военные угрозы в Арктике в среднесрочной перспективе // Военная мысль. – 2020. – № 5. – С. 112–120; Хлопов О.А. Стратегия России и НАТО в Арктике: возможные сценарии // Социология. – 2021. – № 2. – С. 136–145; Загорский А.В., Тодоров А.А. Военно-политическая обстановка в Арктике: очаги напряженности и пути деэскалации // Арктика и Север. – 2021. – № 44. – С. 79–102; Соколова Ф.Х., Шапаров А.Е. Арктический вектор внешней политики США: динамика развития в конце XX – начале XXI века // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2021. – № 2. – С. 30–41; Чернега В.С. Международные морские коммуникации в Арктике: политика России по защите национальных интересов в регионе // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. – 2021. – № 3. – С. 50–62; Бхагват Д. Арктическое военное присутствие и его влияние на развитие Северного морского пути // Арктика и Север. – 2022. – № 48. – С. 91–118; Белобров Ю.Я. НАТО - курс на дестабилизацию Арктики // Международная жизнь. – 2022. – № 10. – С. 70–83.

Особую значимость для исследования представляют труды известных ученых-международников Коньшева В.Н. и Сергунина А.А.<sup>18</sup>, посвященные вопросам безопасности в Арктике в условиях алармистских настроений государств-членов НАТО.

Высокую ценность для осмысления национальной безопасности России в Арктике при усилении сопернического курса со стороны НАТО представляют публикации руководителя Центра арктических исследований Института Европы РАН Журавеля В.П.<sup>19</sup>.

Следует выделить также монографию заведующего отделом разоружения и урегулирования конфликтов Института мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова РАН Загорского А.В.<sup>20</sup>, в которой дан подробный анализ современных военных и невоенных угроз и вызовов для безопасности России в Заполярье.

Проблемы военно-политической деятельности в Арктике находят широкое освещение в зарубежных публикациях исследователей из США, Великобритании и Канады<sup>21</sup>, государств Европы<sup>22</sup>, стран Скандинавского полуострова<sup>23</sup>. Следует

<sup>18</sup> Коньшев В.Н., Сергунин А.А. Арктика в международной политике: сотрудничество или соперничество? / Под ред. И.В. Прокофьева. – М.: РИСИ, 2011. – 194 с.; Коньшев В.Н., Сергунин А.А. Ремилитаризация Арктики и безопасность России // Национальная безопасность. – 2013. – № 6. – С. 55–67; Konyshev V., Sergunin A. Is Russia a revisionist military power in the Arctic? // Defense & Security Analysis. – 2014. – Vol. 30. – No. 4. – P. 323–335; Коньшев В.Н., Сергунин А.А. Российские подходы к арктической безопасности // Новая эпоха международной безопасности. Россия и мир / Отв. ред. О.П. Иванов. – М.: Проспект, 2020. – С. 314–334.

<sup>19</sup> Журавель В.П. НАТО в Арктике: угроза национальной безопасности России (2010–2020 гг.) // Большая Евразия: Развитие, безопасность, сотрудничество. – 2020. – № 3–2. – С. 79–84; Журавель В.П. НАТО и вопросы национальной безопасности России в Арктике // Научно-аналитический вестник Института Европы РАН. – 2021. – № 2. – С. 55–61; Журавель В.П., Тимошенко Д.С. Российская Арктика в период санкционного давления и геополитической нестабильности // Арктика и Север. – 2022. – № 49. – С. 105–124.

<sup>20</sup> Загорский А.В. Безопасность в Арктике. – М.: ИМЭМО РАН, 2019. – 114 с.

<sup>21</sup> Charron A. NATO and The Geopolitical Future of the Arctic // Arctic Yearbook 2020 / L. Heininen, H. Exner-Pirot, J. Barnes (eds.). – Akureyri: Northern Research Forum, 2020. – P. 115–122; Depledge D. Train Where You Expect to Fight: Why Military Exercises Have Increased in the High North // Scandinavian Journal of Military Studies. – 2020. – Vol. 3. – No. 1. – P. 288–301; Danoy J., Maddox M. Set NATO's sights on the High North // NATO 20/2020: Twenty Bold Ideas to Reimagine the Alliance after the 2020 US Election / C. Skaluba, C. Rodihan, G.R.A. Doyle (eds.). – Washington DC: The Atlantic Council Scowcroft Centre for Strategy and Security, 2020. – P. 75–79; Black J. etc. Enhancing deterrence and defence on NATO's northern flank. – Santa Monica: RAND Corporation, 2020. – 96 p.

<sup>22</sup> Boulègue M. Russia's Military Posture in the Arctic: Managing Hard Power in a "Low Tension" Environment. NDC Research Paper. – Rome: NATO Defense College, 2019. – 71 p.; Szymański P. High North, high priority – Norway and the defence of NATO's northern flank. OSW Commentary No. 303. – Warsaw: Centre for Eastern Studies, 2021. – 8 p.; Allers R., Rácz A., Sæther T. Dealing with Russia in the Arctic. Between Exceptionalism and Militarization. DGAP Policy Brief. – Berlin: Deutsche Gesellschaft für Auswärtige Politik e.V., 2021. – 20 p.; Paul M., Swistek G. Russia in the Arctic. SWP Research Paper 2022/RP 03. – Berlin: German Institute for International and Security Affairs, 2022. – 42 p.

<sup>23</sup> Mikkola H. The Geostrategic Arctic. Hard Security in the High North. Briefing Paper No. 259. – Helsinki: The Finnish Institute of International Affairs, 2019. – 8 p.; Wegge N. Arctic Security Strategies and the North Atlantic States // Arctic Review on Law and Politics. – 2020. – Vol. 11. – P. 360–382; Østhaugen A. Norway's Arctic policy: still high North, low

отметить, что для большинства западных публикаций примечательными становятся подчеркнутый скептицизм в отношении оборонительного характера российской политики в Арктике и обвинения России в милитаризации региона. С переходом коллективного Запада к политике «всеобъемлющей изоляции Российской Федерации» возросло количество публикаций о «российской арктической угрозе»<sup>24</sup>. В данной связи в диссертации обращается внимание на ангажированный характер подобных публикаций и их невысокую научную ценность.

**Источниковая база исследования** включает в себя:

- документы международных организаций, внешнеполитических ведомств, правительств и министерств государств Арктического региона;
- официальные выступления и заявления политических деятелей России и НАТО, а также государственных служащих стран Арктики.

**Объект исследования** – региональные взаимоотношения по линии Россия-НАТО в Арктике.

**Предмет исследования** – соперничество России и Организации Североатлантического договора в Арктическом регионе.

**Цель исследования** – выявить причины, ключевые направления и тенденции соперничества между Россией и НАТО в Арктике на современном этапе.

**Задачи исследования:**

1. Определить теоретические и политико-лингвистические особенности имеющихся в научной литературе понятий «вражда», «соперничество» и «сотрудничество», применить полученные результаты исследования к взаимоотношениям между Россией и НАТО.

---

tension? // The Polar Journal. – 2021. – Vol. 11. – No. 1. – P. 75–94; Østhagen A. The Arctic security region: misconceptions and contradictions // Polar Geography. – 2021. – Vol. 44. – No. 1. – P. 55–74.

<sup>24</sup> См., например: Wall C., Wegge N. The Russian Arctic Threat: Consequences of the Ukraine War. CSIS Briefs [Electronic resource] // The Center for Strategic and International Studies. January 25, 2023. URL: [https://csis-website-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/2023-01/230125\\_Wall\\_RussianArcticThreat\\_0.pdf](https://csis-website-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/2023-01/230125_Wall_RussianArcticThreat_0.pdf) (accessed: 24.03.2023).

2. Установить теоретико-правовые и методологические аспекты исследования политики государств в Арктическом регионе в контексте международного соперничества за освоение общих пространств.
3. Показать эволюцию международного взаимодействия в Арктике.
4. Систематизировать ключевые аспекты столкновения интересов и точек взаимодействия между Россией и государствами-членами Североатлантического альянса по проблеме освоения Арктического пространства.
5. Раскрыть многообразие экономических интересов Российской Федерации и государств-членов НАТО в Арктике.
6. Показать особенности военно-политической деятельности России и НАТО в Арктическом регионе.
7. Выявить процесс формирования и этапы развития курса НАТО, направленного на соперничество с Россией в Арктике.
8. Идентифицировать эволюцию восприятия странами-членами НАТО деятельности по освоению Арктического региона Российской Федерацией.
9. На основе анализа глобальных системных факторов показать динамику соперничества по линии Россия – НАТО и предложить возможные сценарии дальнейшего развития ситуации в Арктике.

**Теоретическую основу исследования** составляет реалистское направление в ТМО. Дилемма безопасности Дж. Херца, неореалистский анализ К. Уолтца, теория баланса угроз С. Уолта, а также теория комплекса региональной безопасности Б. Бузана и О. Вейвера – подходы, лежащие в основе данной работы. Подготовка исследования находилась в тесном сопряжении с осмыслением автором имеющихся в российском политологическом сообществе дискуссий по вопросам безопасности в их эволюции и динамике: от учета сдержанных оценок деятельности НАТО в Арктике (Загорский А.В.) и рационалистического взгляда на процессы в Заполярье (Вылегжанин А.Н.) в 2010-е годы, обращения к более сложным теоретическим моделям, сочетающим в себе «новый регионализм» и концепцию «глобального региона» (Сергунин А.А.) и до выраженного реалистского отражения складывающейся ситуации в

Заполярье, постулирующего возвращение к жесткому противоборству как в Арктике (Белобров Ю.Я.), так и в глобальном измерении (Караганов С.А.). В целях формирования более системной картины исследования, автором учтен и неолиберальный институционализм. Также в работе используются достижения теории конструктивизма.

**Методологической основой исследования** является системный подход, который предоставляет возможность всесторонне проанализировать особенности изучаемого предмета исследования, проследить его развитие. Исходным для данной диссертации выступает историко-политологический метод, который позволяет рассмотреть проблему соперничества в контексте хронологической последовательности и системной эволюции военно-политической деятельности России и НАТО на Крайнем Севере в XXI веке. В исследовании также применяются такие методы, как формально-юридический анализ, сравнительный анализ, ивент-анализ, контент-анализ, статистический анализ, ситуационный анализ, сценарный анализ. В целях апробации положений, выносимых на защиту, автор в 2022–2023 годах провел опрос<sup>25</sup> на тему соперничества России и НАТО в Арктике с применением метода интервьюирования среди зарубежных исследователей Заполярья из США (П.А. Беркман), Великобритании (К. Доддс) и Швеции (Г. Саймонс). Для обоснования выводов исследования используется совокупность общенаучных и специальных методов познания.

**Эмпирическая база исследования** включает в себя: 1) официальные документы и заявления политических деятелей России и НАТО; 2) аналитические доклады, разработанные российскими и иностранными «мозговыми центрами»; 3) справочные и статистические издания; 4) публикации отечественных и зарубежных СМИ.

**Хронологические рамки исследования** охватывают период с 2000 по 2023 год, что обусловлено установленными целью и задачами диссертационной работы. Именно в этот период происходит постепенное и полноценное

---

<sup>25</sup> Прим. автора: полный текст представлен в Приложении 2 к диссертационному исследованию.

возвращение России в Арктику. Параллельно наблюдается и становление антироссийского курса НАТО в рассматриваемом регионе.

**Научная новизна исследования** определяется рядом положений:

– с учетом многообразия и глубины имеющихся теоретических трактовок понятий «вражда», «соперничество» и «сотрудничество» сформулированы предельно общие определения, основывающиеся на выделении ключевых признаков, с опорой на обширный эмпирический материал обосновано их системное использование применительно к взаимоотношениям между НАТО и Россией в Арктике;

– на основе анализа значительного массива имеющейся российской и зарубежной научной литературы автором сформулировано шесть следующих концепций: 1) триады основных целей соперничества на общих пространствах; 2) четырехэтапной периодизации международного взаимодействия в Арктике; 3) шести уровней пересечения и столкновения интересов России и государств-членов НАТО в Арктике; 4) триады ключевых задач, решаемых посредством военно-политической деятельности как со стороны России, так и со стороны Североатлантического альянса в Заполярье; 5) четырехэтапной периодизации эволюции политики НАТО по отношению к Арктике в XXI веке; 6) четырехэтапной периодизации освоения Заполярья Российской Федерацией в XXI веке;

– уточнено понятие «освоение территории» путем определения двух неотъемлемых для него характеристик, сущность которых выражается через физическое и политико-правовое измерения;

– при рассмотрении спектра экономических интересов России с опорой на обширный пласт различных источников определены четыре приоритетные задачи ее деятельности в Заполярье. Государства-члены НАТО сгруппированы в две категории в соответствии с их официально заявленными экономическими интересами в Арктике;

– адаптирован и расширен потенциал использованной кодировочной системы инвент-анализа WEIS и шкалы Гольдштейна к ней (автором были введены

такие критерии, как «военная демонстрация или военные учения с ярко выраженной идеологией противостояния и соперничества» и «определение какой-либо страны (соперника) в качестве вызова или угрозы в официальных стратегических документах», с присвоением последовательных кодов 183 и 184 в классе «Демонстрация» (№ 18), а также установлением значений по шкале Гольдштейна -8,1 и -8,2 соответственно);

– основываясь на инструментарии сценарного анализа, автором предложены три возможных варианта развития дальнейшей ситуации в Арктике.

### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Интересы Российской Федерации и государств-членов Североатлантического альянса в Арктике пересекаются и сталкиваются на следующих шести уровнях: стратегический, институциональный, уровень безопасности, экономический, экологический, научный.

2. Российская Федерация имеет четыре ключевых экономических интереса в Арктике: 1) осуществление добычи природных ресурсов; 2) развитие транспортной инфраструктуры (приоритет – Северный морской путь); 3) повышение уровня жизни граждан на северных территориях; 4) улучшение инвестиционной привлекательности Арктической зоны Российской Федерации. Государства-члены НАТО, исходя из имеющихся у них экономических интересов к Заполярью, уместно разделить на две группы: 1) арктические государства, характерным отличием которых выступает наличие неотъемлемых комплексов экономических интересов в Арктике: США, Канада, Дания, Исландия, Норвегия, Финляндия (в эту группу можно включить и Швецию как страну, находящуюся на пути вступления в НАТО); 2) государства, не являющиеся арктическими, но заявляющие о своих экономических интересах к Заполярью: Великобритания, Германия, Франция, Нидерланды, Польша, Эстония, Латвия, Италия, Испания и Турция.

3. Военно-политическая деятельность как России, так и государств-членов НАТО направлена на решение трех основных задач в Арктике: 1) обеспечение физического присутствия; 2) оптимизация управления

вооруженными силами в Заполярье; 3) готовность отвечать на военные вызовы на Крайнем Севере. Наряду с этим просматриваются следующие общие тенденции:

- 1) увеличение числа и масштабов военных учений в Арктике с 2014 года;
- 2) количественный рост участников тренировочных мероприятий;
- 3) задействование максимального числа различных родов войск и вариантов их применения. Для НАТО характерной особенностью деятельности в Арктике выступает «догоняющее развитие», выраженное в стремлении сократить разрыв в потенциале с Россией.

4. Процесс формирования курса НАТО на соперничество с Россией в Арктике прошел четыре этапа: 1) этап относительно низкой вовлеченности Североатлантического альянса в Заполярье (2000-2007 годы); 2) этап переосмысления деятельности (2007-2014 годы); 3) этап резкой активизации (2014-2020 годы); 4) этап открытого соперничества (2020 год – настоящее время). Вместе с тем интенсификация сопернического курса НАТО находится в отношениях тесной зависимости с вопросом развития деятельности Российской Федерации по освоению Арктического региона, которая также прошла четыре этапа: 1) этап низкой заинтересованности в Арктике (2000-2007 годы); 2) этап полноценного возвращения в регион (2007-2014 годы); 3) этап продолжения деятельности в условиях нарастания кризисных тенденций (2014-2020 годы); 4) этап адаптации к новым реалиям соперничества в регионе (2020 год – настоящее время).

5. Сценарный анализ позволяет предложить три возможных варианта дальнейшего развития ситуации в Заполярье: 1) углубляющееся соперничество Российской Федерации и НАТО на фоне милитаризации Крайнего Севера; 2) стабилизация международной обстановки и появление шагов к сотрудничеству России и стран-членов НАТО в Арктике; 3) глокализация Арктического региона (его разделение на «зоны ответственности»). В сложившихся условиях в числе ключевых для Российской Федерации будут выступать следующие задачи: 1) дальнейшее повышение боевых способностей, строительство инфраструктуры и проведение учений в Арктике; 2) противостояние политике «выдавливания» из

Арктики с опорой на дипломатический инструментарий и выстраивание конструктивного международного сотрудничества в регионе с заинтересованными государствами (в том числе с неарктическими странами БРИКС, ШОС); 3) недопущение гипотетического сценария эскалации военно-политической напряженности в Арктике путем системного использования мер конвенционального и неконвенционального характера.

**Теоретическая значимость исследования** выражается в комплексном и многостороннем рассмотрении проблематики взаимоотношений России и НАТО в Арктическом регионе. Основные положения работы могут представлять интерес для исследователей внешней политики государств Северной Америки и Европы. Работа может послужить основой для проведения дальнейших исследований в области арктической политики безопасности.

**Практическая значимость исследования** состоит в возможности использования полученных результатов в профильных подразделениях МИД России и Минобороны России. Основные положения, выводы и материалы исследования могут быть востребованы в учебном процессе факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова и иных вузов при разработке учебных курсов.

**Соответствие содержания диссертации паспорту научной специальности.** Диссертация соответствует следующим направлениям исследований, указанным в паспорте научной специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования:

7. Международная безопасность. Системы глобальной и региональной безопасности. Военная сила в международных отношениях. Международный терроризм и борьба с ним. Разоружение и контроль над вооружениями. Вызовы, риски, опасности и угрозы.

9. Геополитические факторы и процессы.

12. Внешняя политика и дипломатия.

19. Российская Федерация в системе международных отношений.

**Достоверность полученных результатов исследования** обеспечивается обоснованностью теоретико-методологической базы исследования; использованием соответствующих объекту, предмету, цели и задачам исследования научных методов; опорой на обширный массив верифицируемых источников информации.

**Апробация результатов исследования.** Выводы, представленные в настоящем исследовании, нашли отражение в 17 докладах на международных и всероссийских научных конференциях, круглых столах и семинарах, а также в научных публикациях автора.

Основные идеи и положения диссертации изложены в 15 научных работах автора общим объемом 13,98 п.л., в том числе в 1 публикации в издании, включенном в Scopus, и в 5 научных статьях, опубликованных в периодических научных журналах, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования.

За научные достижения, полученные по теме настоящего исследования, автор стал лауреатом стипендии Президента Российской Федерации 2022–2023 учебного года. Кроме того, в 2022–2023 годах автором было проведено получившее грантовую поддержку Ученого совета факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова исследование «Политика России в условиях соперничества с НАТО в Арктическом регионе: военно-политический аспект».

**Структура исследования** определяется поставленными целью и задачами. Диссертация состоит из введения, трех глав, девяти параграфов, заключения, библиографии, включающей 400 наименований, а также девяти приложений.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, раскрывается степень научной разработанности темы исследования, указывается источниковая база исследования, определяются объект и предмет исследования, ставятся цель и задачи исследования, характеризуются теоретическая и методологическая основы исследования, указываются эмпирическая база и хронологические рамки исследования, обосновывается научная новизна исследования и формулируются положения, выносимые на защиту, определяются теоретическая значимость и практическая значимость исследования, приводятся сведения о соответствии содержания диссертации паспорту научной специальности, достоверности полученных результатов исследования, апробации результатов и структуре исследования.

В **первой главе «Теоретико-методологические основы исследования межгосударственного соперничества в Арктическом регионе»** анализируется и уточняется понятийный аппарат посредством предложения собственных определений понятиям «вражда», «соперничество», «сотрудничество». Кроме того, выдвигаются две авторские концепции, содержащие в себе, в одном случае, триаду основных целей соперничества на общих пространствах, во втором – четырехэтапную периодизацию международного взаимодействия в Арктике.

В **параграфе 1.1. «Концептуальные подходы к понятиям «вражда», «соперничество» и «сотрудничество» в международных отношениях»** проведен комплексный анализ и определены теоретические, а также политико-лингвистические особенности трех ключевых для рассматриваемого исследования понятий – «вражда», «соперничество» и «сотрудничество». Несмотря на избранную в качестве основной для настоящего исследования реалистскую парадигму в ТМО, имеется принципиальная необходимость обращения и к существующим в научной литературе иным трактовкам вышеуказанных понятий, что позволяет выявить и осмыслить ее недостатки, а также существенно расширить поле понятийного анализа. Подчеркивается, что к исследованию

сложных и многомерных отношений по линии Россия – НАТО, в зависимости от контекста и изучаемого объекта, возможно применить все три вышеуказанных понятия. Кроме того, автором проведен статистический анализ публикационной активности российских и зарубежных исследователей по изучению вопросов соперничества, вражды и сотрудничества в международных отношениях (Приложение 3).

**В параграфе 1.2. «Международное соперничество за освоение общих пространств»** подробно рассмотрен феномен международного соперничества за освоение пяти общих пространств (морского, воздушного, космического, информационного, а также приполярных территорий Антарктиды и Арктики), с выделением отличительных правовых и других особенностей, характеризующих процессы конкурентного взаимодействия при их освоении. В отношении Крайнего Севера констатируется тенденция роста соперничества, обусловленная, главным образом, военно-политическими, экономическими и ресурсными преимуществами региона, имеющими долгосрочную перспективу. Кроме того, в параграфе представлена концепция триады основных целей соперничества на общих пространствах, выраженная в борьбе за свободный и открытый доступ к ним, использование их ресурсов и непосредственное управление данными зонами. Предложенная автором концепция указывает на многомерность феномена современного международного соперничества за общие пространства и одновременно характеризует состояние глобальной конкуренции за них.

**В параграфе 1.3. «Дискуссии о периодизации международного взаимодействия в Арктике»** обстоятельному рассмотрению подвергается эволюция международного взаимодействия в Арктике. Проанализированы имеющиеся в научной литературе варианты российских и зарубежных многоэтапных концепций периодизации исторически неравномерного и разноаспектного взаимодействия на Крайнем Севере, определены качественные особенности каждой из концепций, выделены просматриваемые во всех подходах общие тенденции. По результатам проведенного анализа предложена авторская четырехэтапная периодизация международного взаимодействия в Арктике:

1) этап международного освоения и сосуществования в Арктике (XV век – конец 1980-х годов); 2) этап интенсивного международного освоения и коллективного управления Арктикой (начало 1990-х годов – 2007 год); 3) этап международного освоения и глобальной конкуренции в Арктике (2007-2022 годы); 4) этап неопределенности (2022 год – настоящее время). Представленная концепция, в отличие от других рассмотренных в исследовании подходов, учитывает современный этап неопределенности и политического кризиса в Заполярье, инициированный государствами коллективного Запада в марте 2022 года. Отличительными чертами четвертого этапа выступают: всеобъемлющая приостановка сотрудничества западных стран с Россией в Арктике и выстраивание планов взаимодействия без Российской Федерации; обострение военно-политической обстановки и расширение присутствия НАТО в Арктике; интенсификация интереса России к кооперации с неарктическими странами (БРИКС, ШОС) в Арктике.

Во второй главе «Причины и цели соперничества России и НАТО в Арктическом регионе» с опорой на анализ изложенных в научной литературе российских моделей освоения Заполярья уточнено понятие «освоение территории», идентифицируются и анализируются направления пересечения и столкновения интересов России и государств-членов НАТО в Арктике, определяются экономические интересы Российской Федерации и государств-членов Североатлантического альянса в регионе, проводится классификация стран НАТО на две ключевые группы в соответствии с имеющимися у них экономическими интересами в Арктике, детализируются военно-политические аспекты деятельности России и НАТО в Арктике и выдвигается концепция триады ключевых задач, решаемых сторонами в рамках их военной деятельности в регионе.

В параграфе 2.1. «Освоение арктического пространства Россией и государствами-членами НАТО: столкновение интересов и точки взаимодействия» были систематизированы ключевые аспекты пересечения и столкновения интересов между Российской Федерацией и государствами-членами

Североатлантического альянса в Заполярье (как имевшие место до 2022 года, так и выступающие в качестве основы для возможного восстановления диалога). Рассмотрены российские модели освоения арктического пространства, определяющие характерные формы рассматриваемого процесса освоения и основные группы интересов государства при реализации данной деятельности. На основе проведенного анализа изложенных в научной литературе положений и классификаций, применительных к пониманию и осмыслению вышеуказанного процесса, автором уточнено понятие «освоение территории» через определение его двух базовых характеристик – физической и политико-правовой. Автором определяются и последовательно раскрываются пересекающиеся и сталкивающиеся интересы России и государств-членов НАТО в Арктике. По результатам проведенного исследования выделяются шесть таковых интересов: стратегический, институциональный, осложненный наличием ряда фундаментальных проблем интерес в обеспечении безопасности (с определением и детализацией пяти его ключевых оказывающих непосредственное влияние аспектов: борьба за лидерство, милитаризация Заполярья, рост влияния Китая на Крайнем Севере, взаимное недоверие по линии Россия – НАТО и отсутствие диалога по военной линии в Арктике, пересмотр роли Североатлантического альянса в регионе), а также экономический, экологический и научный. Констатируется, что наличие широкого круга областей потенциального взаимодействия и пересекающихся интересов может стать основой как для восстановления диалога, так и для дальнейшего усиления напряженности. Вместе с тем отмечается, что в условиях наблюдаемого в настоящее время рекордно низкого уровня доверия между Россией и НАТО Североатлантический альянс ведет работу по созданию собственной комплексной арктической стратегии с явной нацеленностью на сдерживание и ограничение возможностей Российской Федерации и обеспечение собственного доминирования в рассматриваемом регионе.

**В параграфе 2.2. «Экономические интересы России и государств-членов Североатлантического альянса в Арктике» рассмотрен спектр экономических**

интересов Российской Федерации и государств-членов НАТО в Арктике. На основе анализа широкого массива материалов автором определены и последовательно раскрыты четыре ключевых экономических интереса России в Заполярье: 1) осуществление добычи природных ресурсов; 2) развитие транспортной инфраструктуры; 3) повышение уровня жизни граждан на северных территориях; 4) улучшение инвестиционной привлекательности Арктической зоны Российской Федерации. В отношении государств-членов НАТО установлено, что наличием комплекса экономических интересов в Арктике, в первую очередь, отличаются арктические государства (США, Канада, Дания, Исландия, Норвегия, Финляндия), а также находящаяся на пути вступления в НАТО ранее нейтральная Швеция. Из государств второй группы (не являющихся арктическими) экономический интерес к региону проявляют Великобритания, Германия, Франция, Нидерланды, Польша, Эстония, Латвия, Италия, Испания и Турция.

**В параграфе 2.3. «Военно-политические аспекты деятельности России и НАТО в Арктическом регионе»** детально проанализированы военно-политические аспекты деятельности Российской Федерации и Организации Североатлантического договора в Арктике. В разделе предложена авторская концепция триады задач, решаемых в Арктике как Россией, так и НАТО. В рассматриваемой концепции последовательно раскрываются следующие задачи: 1) обеспечение физического присутствия; 2) оптимизация управления вооруженными силами в Арктике; 3) готовность отвечать на вызовы военного характера. Констатируется тенденция роста количества проводимых военных учений в Арктике с 2014 года. Параллельно с этим прослеживается обращение рассматриваемых сторон к задействованию максимального числа различных родов войск и вариантов их применения, а также эффективного взаимодействия в ходе их применения. Особо подчеркивается, что предпринимаемые меры по обеспечению национальной безопасности России в Арктике носят вынужденный, ответный и исключительно оборонительный характер.

В третьей главе «Динамика соперничества России и НАТО в Арктике: факторы и тенденции» автором выдвигаются две четырехэтапные концепции, сквозь призму которых, в первом случае, последовательно раскрывается эволюция исторического генезиса политики НАТО к Арктике с идентификацией выстраивания сопернического курса как углубляющейся со временем тенденции, во втором – детализируется процесс освоения Заполярья Российской Федерацией с определением и фиксацией поэтапно наблюдаемых проблем восприятия данной деятельности со стороны государств-членов НАТО. Принимая во внимание влияние на динамику соперничества в регионе переходного характера международного порядка, предлагаются три возможных варианта развития ситуации в Арктике.

В параграфе 3.1. «Активизация деятельности НАТО в Арктике: тенденции к углублению соперничества» с опорой на предложенную автором четырехэтапную концепцию периодизации эволюции политики НАТО по отношению к Арктике, представлен анализ формирования позиции по Заполярью со стороны Североатлантического альянса, указывающей на последовательное развитие курса на соперничество с Россией в данном регионе как углубляющейся со временем тенденции. В концепции выделяются следующие этапы: 1) 2000-2007 годы; 2) 2007-2014 годы; 3) 2014-2020 годы; 4) 2020 год – настоящее время. Кроме того, в диссертации автором проведен ряд отдельных исследований, изложенных в Приложениях 1, 2, 4. В эти исследования входят: 1) общий системный анализ политики соперничества НАТО с Россией в Арктике; 2) опрос известных зарубежных экспертов-международников из США, Великобритании и Швеции, научные интересы которых включают вопросы безопасности в Арктическом регионе; 3) исследование динамики трансформации военно-политической активности Североатлантического альянса в Арктике в 2006–2023 годах с применением кодировочной системы ивент-анализа WEIS и шкалы Гольдштейна к ней. Важно подчеркнуть, что проведение ряда вышеизложенных исследований позволило, во-первых, указать на отчетливость и намеренность реализуемого до 2021 года неявного сопернического курса (до указанного временного периода

Североатлантический альянс, исходя из официальных заявлений его политических представителей, придерживался достаточно сдержанного подхода по отношению к Заполярью) при очевидных практических действиях НАТО в Арктике (усиление военной активности в целях сдерживания России), укрепить аргументацию в доказательстве истинной направленности и деструктивного характера политики Североатлантического альянса. Во-вторых, это позволило показать не только сложность и неопределенность складывающейся обстановки в Заполярье после 2022 года, но и различие подходов как к осмыслению будущей роли НАТО на Крайнем Севере, так и к возможным перспективам восстановления международного взаимодействия в регионе.

**В параграфе 3.2. «Освоение Арктического региона Российской Федерацией: проблема восприятия со стороны государств-членов Североатлантического альянса»** результаты проведенного исследования изложены с опорой на четырехэтапную концепцию освоения Россией Арктического региона, предложенную автором. Констатируется, что постепенное «возвращение» России в Арктику последовательно вызывало негативную реакцию со стороны НАТО. Данный процесс прошел путь от резких заявлений ряда зарубежных государственных деятелей и протестов в ответ на российскую экспедицию «Арктика-2007» до откровенно искаженной трактовки национальных интересов России и представления их в качестве непосредственной угрозы для НАТО.

**В параграфе 3.3. «Влияние переходного характера международного порядка на динамику соперничества России и НАТО в Арктике»**, принимая во внимание закрепление роли и фактора силы в разрешении наиболее острых вопросов современной повестки дня, а также продолжающуюся интенсивную деградацию формата нормативной мировой политики, представлены три возможные сценария развития ситуации в регионе и определены три приоритетные задачи для России в каждом из изложенных вариантов трансформации обстановки.

В **заключении** формулируются основные выводы диссертационного исследования. В частности, констатируется, что в настоящее время Арктический регион переживает серьезный кризис, инициированный в одностороннем порядке США и их сателлитами. Вступление Финляндии в НАТО и решение о вхождении в НАТО Швеции ведут к резкому изменению стратегической ситуации в Арктике, создавая вызовы и угрозы для национальной безопасности России в этом регионе.

Соперничество в Арктике находится в самом начале своего пути. Смягчение или преодоление данной тенденции напрямую зависит от степени готовности государств коллективного Запада переосмыслить подход, основанный на игре с нулевой суммой.

Для Российской Федерации ключевыми в складывающейся обстановке будут выступать следующие задачи. Во-первых, системное противодействие попыткам проведения государствами-членами НАТО откровенно антироссийского курса. Во-вторых, противостояние политике «выдавливания» России из Арктики, создание условий для ограничения нарастающих вызовов, связанных с расширением присутствия НАТО на Крайнем Севере. В-третьих, формирование сбалансированного и соразмерного ответа на угрозы милитаризации Арктики с целью защиты неотъемлемых национальных интересов России в данном регионе.

### III. СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Основные результаты, положения и выводы диссертации опубликованы в 15 научных работах автора общим объемом 13,98 п.л.:

#### *Статьи в изданиях, индексируемых в Scopus:*

1. Аржанов И.А. Россия, НАТО и Арктика: соперничество, безопасность, возможные сценарии развития геополитической конкуренции // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. – 2021. – Т. 21. – № 4. – С. 758–771. (1,62 п.л.). SJR – 0,21.

#### *Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по специальности и отрасли наук:*

2. Аржанов И.А. Арктика в системе современных международных отношений: лейтмотив соперничества в регионе // Вопросы национальных и федеративных отношений. – 2021. – Т. 11. – № 2 (71). – С. 624–630. (0,81 п.л.). ИФ РИНЦ – 0,261.

3. Аржанов И.А. Международно-правовой статус Арктики как элемент регионального геополитического соперничества // Вопросы политологии. – 2022. – Т. 12. – № 1 (77). – С. 230–236. (0,81 п.л.). ИФ РИНЦ – 0,319.

4. Аржанов И.А. Военно-политическая деятельность России в Арктике в контексте соперничества с НАТО в XXI веке // Вопросы национальных и федеративных отношений. – 2023. – Т. 13. – № 1 (94). – С. 251–262. (1,39 п.л.). ИФ РИНЦ – 0,261.

5. Аржанов И.А. Политика России в условиях соперничества с НАТО в Арктическом регионе: военно-политический аспект // Вопросы политологии. – 2023. – Т. 13. – № 1 (89). – С. 272–283. (1,39 п.л.). ИФ РИНЦ – 0,319.

6. Аржанов И.А. Информационные аспекты соперничества НАТО с Россией в Арктике // Информационные войны. – 2023. – № 2 (66). – С. 38–42. (0,58 п.л.). ИФ РИНЦ – 0,266.

***Статьи в журналах из Перечня ВАК при Минобрнауки России:***

7. Глотов В.И., Аржанов И.А. НАТО и безопасность в Арктике: проблемы, возможности, перспективы // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. – 2019. – Т. 9. – № 5 (41). – С. 92–96. (0,58 п.л. / авторский вклад – 0,29 п.л.). ИФ РИНЦ – 0,948.

8. Аржанов И.А. Современные проблемы определения экономического потенциала Арктики // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). – 2020. – № 2 (70). – С. 12–17. (0,69 п.л.). ИФ РИНЦ – 0,239.

***Статьи в журналах, индексируемых в РИНЦ:***

9. Аржанов И.А. Рост активности НАТО в Арктике как угроза национальной безопасности Российской Федерации // Либерально-демократические ценности. – 2020. – Т. 4. – № 3–4. – С. 9–16. (0,92 п.л.). ИФ РИНЦ – 0,171.

10. Аржанов И.А. Усиление присутствия НАТО в Арктике и нарастающее соперничество с Россией // Вестник Института мировых цивилизаций. – 2021. – Т. 12. – № 3 (32). – С. 6–14. (1,04 п.л.). ИФ РИНЦ – 0,226.

11. Аржанов И.А. Национальная безопасность России в условиях роста соперничества с НАТО в Арктике // Вестник Института мировых цивилизаций. – 2022. – Т. 13. – № 4 (37). – С. 6–13. (0,92 п.л.). ИФ РИНЦ – 0,226.

***Статьи в сборниках:***

12. Аржанов И.А. Актуальные проблемы Арктического региона в XXI веке // Актуальные проблемы международных отношений и международного права: Сборник статей. – М.: Дипломатическая академия МИД РФ, Финансовый университет при Правительстве РФ, 2020. – С. 109–115. (0,81 п.л.).

13. Аржанов И.А. О возрастающем значении соперничества в Арктике в первой четверти XXI в. // Актуальные проблемы международных отношений и международного права: Сборник статей, Москва, 16 марта 2021 года. – Москва: Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации, 2021. – С. 126–132. (0,81 п.л.).

14. Аржанов И.А. Военно-политическая деятельность НАТО в Арктике // Североевропейские исследования: состояние и ориентиры: Сборник материалов участников I международного круглого стола молодых ученых-нордистов и II международного круглого стола молодых ученых-нордистов, Москва, 28 мая 2021 года. – Москва: Дипломатическая академия МИД России, 2021. – С. 8–15. (0,92 п.л.).

15. Аржанов И.А. Становление курса НАТО на соперничество с Россией в Арктике в XXI в. // Русский Север и Арктика: фундаментальные проблемы истории и современности: Сборник научных статей. Том VI. – Архангельск: Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова, 2022. – С. 36–41. (0,69 п.л.).