

ОТЗЫВ официального оппонента

доктора философских наук Нижникова Сергея Анатольевича на диссертацию Потапова Михаила Михайловича «Историко-философский процесс в России первой трети XX века в контексте пространственно-временной проблематики», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 05.07.02. История философии

За последние двадцать лет тема времени и пространства стала одной из наиболее актуальных в философских исследованиях. Различные науки предлагают многочисленные способы понимания времени и пространства, стремясь разрешить внутренние противоречия. На сегодняшний день понимание континуума – область знания, в которой, вероятно, в наибольшей степени наблюдается тесное взаимодействие науки и философии. Это инициирует необходимость историко-философских исследований, посвященных данной теме.

Диссертация М. М. Потапова посвящена пониманию времени и пространства в русской философии первой трети XX века. Автор обращает внимание, что ключ к решению современных проблем трактовки времени и пространства лежит в междисциплинарных исследованиях, учитывающих сложный процесс взаимодействия науки и философии. Именно этот процесс становится основным контекстом диссертации. На первый взгляд, кажется довольно необычным обращаться к современным проблемам философии науки через историю русской философии, однако Потапов М. М. обосновывает данный ход тем, что исследования отечественных мыслителей часто отличались междисциплинарным подходом. Так, работа содержит в себе анализ концепций мыслителей, в трудах которых наблюдается сочетание методов разных наук, причем в некоторых случаях крайне разнородных.

Диссертант отмечает, что в академической литературе тема времени и пространства изучена лишь точечно. Несмотря на то, что некоторые авторы отмечают всплеск интереса к категориям времени и пространства в России первой трети XX, в академических исследованиях истории русской философии не было работ, посвященных общей характеристике данной тенденции. С этими утверждениями автора сложно не согласиться.

Тема времени и пространства в русской философии начала XX века обладает широким предметным полем. Ограничение в виде влияния достижений естественной науки, безусловно, сужает область исследований, однако она остается внушительной. Изучить тенденцию к пониманию времени и пространства в отдельной диссертации – непростая задача. Тем не менее в целом автор справляется с ней. Выбор персоналий за редким исключением последовательно обоснован, а выводы диссертации соответствуют ее задачам.

В первой главе диссертационного исследования автор рассматривает концепции времени и пространства, предложенные русскими мыслителями на основе философского наследия Канта и Лейбница. Особое внимание в данной части работы уделено рецепции специальной теории относительности А. Эйнштейна. Автор показывает, что идеи теории относительности довольно быстро покинули область физики, вызывая интерес у деятелей самых разных научных дисциплин.

Вторая глава рассматривает дальнейшее развитие понимания времени и пространства в русской философии. Упомянутые автором персоналии, безусловно, не исчерпывают данную тему, однако их достаточно, чтобы составить общую характеристику и многообразие направлений осмысления времени и пространства в России первой трети XX века.

Стоит отметить результаты автора в исследованиях философии русского неoleyбницианства. Рассмотрев работы Г. А. Тейхмюлера, А. А. Козлова, Е. А. Боброва, С. А. Аскольдова, Н. О. Лосского, диссертант обращает внимание на эволюцию понимания времени и пространства,

которая ранее не была выделена и исследована в академической литературе. Также «сильной» стороной диссертации можно назвать исследование темы времени и пространства в философии русского эмпириокритицизма. «Оптика» анализа, выбранная автором, наглядно демонстрирует тесную связь философских идей с достижениями естественных наук в данной области.

Примечательным фактом анализируемого исследования является то, что автор не останавливается на известных именах, которые можно было бы отнести к рубрике «философия науки», но рассматривает категории пространства и времени в русской метафизической мысли (2.4. «Пространство и время в русской религиозной философии»). Имеются в виду идеи философов-богословов начала XX века: С.Н. Булгакова и П.А. Флоренского. Данное направление автор называет «самым богатым на предмет разнообразия научных методов» (с. 147). Стоит признать, что и в этом отношении суждения автора носят взвешенный и адекватный характер. Диссертант заключает, например, делая выводы о континууме по Булгакову: «...данные категории подчинены задаче познания Бога. Поскольку время и пространство представляют собой формы рассудочного мышления, а познание Бога не исчерпывается данным мышлением, то и данные категории не могут полностью исчерпать сверхвременной и сверхпространственной величины» (с. 151). Диссертант также подробно анализирует работы П.А. Флоренского, посвященные данной тематике. Пространство и время в данных концепциях являются вторичными, по отношению к духу. При этом автора нельзя упрекнуть в фанатизме, отстаивании какой-либо единственно верной концепции. Так он пишет, что «для философских идей Флоренского характерно сплетение глубоких архаизмов и сверхсовременных идей» (с. 165). Не вызывает сомнений и общий вывод автора по анализу концепции Флоренского: «Разделение мира на горний и дольний П. А. Флоренским наследует концепции Платона о мирах идей и вещей. Каждый из этих миров обладает определенной организацией пространства и времени. При этом миры не противопоставлены друг другу. Процесс их взаимодействия

Флоренский рассматривает антиномически, используя наследие Канта. В вопросах логики организации пространства и времени Флоренский обращается к физическим, математическим теориям, истории живописи, богословию. Мыслитель подчиняет методы самых разных наук своей конкретной метафизике» (с. 166). Многие положения ученого, философа и богослова носят синкретическо-эkleктический характер, в них происходит смешение разнородных методов, что являются уязвимым с точки зрения конкретных наук. Между тем «современная наука требует новых инструментов для анализа окружающего мира в контексте пространства и времени» (там же).

В «Заключении» формулируются основные выводы диссертационного исследования, отмечается многообразие трактовок и самобытный характер интерпретаций континуума в отечественной мысли начала XX века. Отмечается, что если для западной философии науки характерен эпистемологический подход, то для русской – синкретический, междисциплинарный, приводивший, в том числе, к расцвету религиозно-философских интерпретаций. Это разнообразие идей и концепций может стать источником вдохновения для современной науки, породить всплеск интереса к пространству и времени.

Таким образом, диссертация М. М. Потапова обладает достаточной новизной и носит фундаментальный характер. Автор привлекает широкий спектр материалов, на которых строит свое исследование. Работа содержит в себе значительное количество ссылок на первоисточники, выводы автора последовательны и обоснованы. Опубликованные автором пять статей (входят в перечень ВАК) по данной теме выступают убедительной апробацией диссертации.

Тем не менее работе можно высказать следующие замечания:

1. Примечательным является то, что автор не опустил, а проанализировал взгляды Ленина и Плеханова относительно эмпириокритицизма (раздел 2.1.4. «Критики эмпириокритицизма. В.

И. Ленин, Г. В. Плеханов и их взгляды на пространство и время»). Приведенный диссертантом анализ здесь, на наш взгляд, качественен и адекватен. Однако слишком краток: диссертант не пошел дальше, не стал углубляться в собственно философскую проблематику, - не подверг анализу само понятие «материи» и «диалектического материализма», состоятельности и обоснованности их трактовок, в частности у Плеханова и Ленина.

2. Контексту философских идей Г. И. Челпанова в виде влияния экспериментальной психологии В. Вундта, концепции психологического времени Н. Я Грота и т. д. посвящен лишь один абзац, что неоправданно кратко для данной темы.

3. Тема времени и пространства в идеях Московской философско-математической школы также представлена кратко. Данный параграф занимает лишь 8 страниц, часть из которых занимает обзор философских идей Г. Кантора.

Вместе с тем указанные замечания не умаляют значимости проведенного исследования. Диссертационная работа написана хорошим языком, она лаконична, логична и читается с большим интересом. Сложные проблемы философии и науки излагаются в ней доступным для понимания языком, без умаления глубины, точности и адекватности анализа.

Можно констатировать, что диссертация Потапова Михаила Михайловича «Историко-философский процесс в России первой трети XX века в контексте пространственно-временной проблематики» отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М. В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 05.07.02 история философии (по философским наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание

ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Потапов Михаил Михайлович заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 05.07.02 история философии.

Официальный оппонент:

Доктор философских наук, профессор кафедры истории философии факультета гуманитарных и социальных наук ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»

Нижников Сергей Анатольевич



«29» ноября 2023.

Контактные данные:

тел.: +7 (916) 431-13-89, e-mail: nizhnikov-sa@rudn.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 09.00.03 - История философии

Адрес места работы:

117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6.

ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», кафедра истории философии факультета гуманитарных и социальных наук

Тел.: +7 (499) 936-87-87; e-mail: information@rudn.ru

Подпись профессора ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», С. Н. Нижникова удостоверяю:

Заместитель декана по учебной работе

Ученый секретарь Ученого совета ФГСН

РУДН им. П. Лумумбы

Мухаметжанова В. С.



«29» ноября 2023.