

ОТЗЫВ

официального оппонента

доктора филологических наук,

профессора Панкеева Ивана Алексеевича

о диссертации Ван Фан на тему «Эволюция профессионально-этических стандартов журналистики: опыт Китая и России (1991-2023 гг.)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.9. – Медиакоммуникации и журналистика.

Основная тенденция, которой следует в диссертации Ван Фан – это описание и выявление факторов развития журналистских профессионально-этических стандартов в России и Китае в течение последних трех десятилетий. При этом автор не просто описала и сравнила опыт журналистских сообществ двух стран, но и достаточно продуктивно осмыслила общее в этом опыте и выявила отличия, базирующиеся на национальной идентичности, культурных традициях и геополитических трансформациях.

Заявленная в названии диссертации формула стала залогом цельности этого научного труда, актуальность и своевременность которого несомненна.

Актуальность исследования связана и с тем, что в каждой из стран сейчас возрастает государственный и общественный интерес к национально-культурным ценностям и морально-этическим традициям, что, в свою очередь, сказывается на формировании профессионального этоса журналистов. Этические кодексы, хартии и декларации постоянно пополняются, что объяснимо не только изменением геополитической ситуации, но и технико-технологическими факторами: например, цифровизацией журналистики, которая существенно повлияла на медиаповедение и появление дополнительных этических и правовых норм применительно к информационной сфере.

Научная новизна исследования заключается в том, что автор в нём впервые системно рассматривает и анализирует историю, становление и трансформацию профессионально-этических стандартов в контексте не только национально-исторических и культурных традиций двух стран, но и в контексте политических систем и роли массмедиа в общественных процессах. До появления защищаемой диссертации эти вопросы не формулировались столь концептуально.

Объектная область исследования заявлена широко – «профессионально-этические стандарты, отраженные в кодексах профессиональной этики журналистов, которые были приняты и дополнялись в КНР и РФ в исследуемый период». Поле исследования четко очерчено, а текст диссертации даёт все основания для признания формулировки объекта верной, т.к. материал исследования даже глубже и шире заявленной темы.

Предмет исследования, заявленный как «эволюция современных профессионально-этических стандартов журналистов в Китае и России», сформулирован автором корректно по отношению к объектной области. Это даёт основания говорить о диалектическом единстве объекта и предмета исследования.

«Задачи исследования» можно трактовать как ту модель предмета, в соответствии с которой Ван Фан выстраивает структуру и содержание своей диссертационной работы, состоящей из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

Достоверность и обоснованность научных положений и выводов, сформулированных Ван Фан, обеспечены применяемыми принципами историзма и научной объективности. На основе системного подхода диссертантом применялись универсально-общенаучные и специальные методы исследования, основные из которых - описание, сравнительный анализ, синтез и обобщение. Отдельные аспекты исследования основаны на результатах освоенных автором теоретико-методологических трудов ведущих специалистов в области этики, деонтологии, национальных медиасистем. Перечисленный на с. 5-9 список имён и трудов отечественных и зарубежных исследователей свидетельствует об эрудиции автора и погруженности в тему. Библиографический список состоит из 155 позиций. Достоверность обеспечена и следованием принципу репрезентативности при анализе профессиональных документов – кодексов и хартий.

Теоретическая и практическая значимость исследования несомненны, т.к. в условиях современного активного культурного и научного обмена полученные автором диссертации результаты могут быть использованы как журналистскими сообществами двух стран, так и в процессе обучения на факультетах журналистики. На наш взгляд, теоретическая значимость заключается также и в выявлении тех социально-политических оснований, которые объективно влияют на трансформацию национальных профессионально-этических стандартов.

Положения, выносимые на защиту, адекватны объекту и предмету исследования. Их три и каждое в тексте диссертации последовательно доказывается или характеризуется. При этом диссертант, обобщив и осмыслив уже известные мнения, затем излагает собственный взгляд и делает выводы. Хотя, на наш взгляд, положения могли бы быть менее объемными, т.к. в предложенном виде они представляют собою скорее краткую аннотацию содержания диссертации, чем утверждения, требующие доказывания. Но это не претензия, а оценочное наблюдение, которое может помочь диссертанту в будущем при выстраивании материала. Основные вопросы в выносимых на защиту положениях поставлены и верно сформулированы (например, необходимость сбалансированности в профессиональных стандартах международных установок и национальных культурных парадигм, ориентиров и ценностей).

Уровень апробации результатов исследования не вызывает вопросов, т.к. эти результаты были представлены в виде докладов на международных научно-практических конференциях, а также опубликованы в 4 статьях.

В диссертации автор идет от общего к частному: от размышлений о профессионально-этических стандартах, их истории и причинах эволюции до выявления этапов развития и ключевых характеристик.

Первая глава посвящена выявлению влияния ценностной парадигмы на формирование профессиональной этики журналиста и этических стандартов в Китае и России. Проанализированы международные кодексы и сделан вывод о том, что содержащиеся в них «принципы и подходы основываются исключительно на западном видении и понимании развития мира», в то время как на практике журналистика «развивается под влиянием многовекторных факторов как глобального, так и национального характера, где ценностная парадигма играет ключевую роль и формируется под влиянием особенностей национального культурного и социально-исторического характера». При этом автор анализирует учение Конфуция о нравственном воспитании, воззрения Мао Цзэдуна, политику реформ и открытости, провозглашенную Дэн Сяопином и детально характеризует, как она пишет, «журналистику с китайской спецификой».

Столь же подробно, начиная с известной статьи М. В. Ломоносова «Рассуждение об обязанностях журналистов...», Ван Фан выявляет этапы развития принципов российской журналистики – до революции 1917 г., в Советском Союзе, в Российской Федерации после 1991 года.

Вторая глава посвящена сравнительному анализу профессионально-этических стандартов журналистики в Китае и России и выявленных автором особенностей профессиональной журналистской этики в этих двух странах. Проанализированы основные национальные кодексы этики, проведен сравнительный анализ, что нашло отражение в таблицах на с. 63, 86, 92, 98, 109-116 и др. Сделан вывод о том, что в китайских и российских кодексах после 1991 года «уменьшилась идеологическая составляющая, отсутствует тезис о подотчетности партии, при этом усилен акцент на ответственность журналистов перед обществом». Особый интерес, на наш взгляд, представляет параграф 2.3. «Сравнительный анализ развития профессионально-этических стандартов журналистики в Китае и России», в котором обоснованы существенные различия в системах саморегулирования, в частности – причины отсутствия в Китае такого института как совет по прессе.

Некоторые замечания, возникшие при чтении диссертации, не являются существенными. Но о них надо сказать, чтобы соискатель не повторила их в дальнейшей работе.

Во-первых, в нескольких случаях (с. 14, 49 диссертации, с. 11,17,25 автореферата) о Законе РФ «О средствах массовой информации» сказано, что он был принят в 1993 г., хотя это не так; этот закон №2124-1 был принят 27 декабря 1991 г.).

Во-вторых, в диссертации (с.48, и автореферате (с.16) многократно упоминается «Закон о печати и ликвидации цензуры», принятый в 1990 г. Но справочные правовые системы (в частности, одна из наиболее авторитетных - КонсультантПлюс) не дают сведений о таком законе. Вероятно, речь идет о принятом в 1990 г. «Законе о печати».

Теперь не замечание, а наблюдение, вызванное прочтением диссертации. На с. 118 сказано, что саморегулирование в России развивалось в несколько этапов, в частности, что в 1994 г. была учреждена «Судебная палата по информационным спорам при Президенте Российской Федерации (далее – СПИС), представляет собой орган саморегулирования журналистской деятельности», а «в 1998 г. было создано Большое жюри».

Но в Положении о СПИС сказано, что она «является государственным органом при Президенте Российской Федерации». А Большое жюри СЖР – это

избираемый орган саморегулирования, структура гражданского общества. Сами принципы разные – назначение и избрание. Поэтому не совсем корректно называть в прямом смысле Судебную палату по информационным спорам «органом саморегулирования». Хотя многие, в том числе и я в одной из публикаций, по сложившейся традиции называли СПИС и БЖ СЖР «своего рода третейскими судами». Но, на мой взгляд, сейчас от этой традиции надо уходить, более четко разделяя назначаемые и избираемые органы.

На наш взгляд, более основательно могла бы быть развернута мысль о причинно-следственной связи «нормы этики — правовой акт». Именно в такой последовательности, хотя бывают и исключения. Например, мы на основе анализа научных трудов пришли к заключению, что этическая составляющая общественно одобряемого медиаповедения со временем обретает форму нормативно-правового акта, т.е. законы принимаются на основе сформировавшихся моральных представлений, которые на определенном этапе развития общества становятся доминирующими.

Но это скорее уточнения и пожелания, чем принципиальные замечания. Они не снижают теоретической и практической значимости диссертации и не влияют на положительную оценку выполненного исследования.

Ван Фан доказала, что может вести поисковую работу, работать с научной литературой и эмпирическим материалом, критически оценивать существующие положения, делать выводы.

Диссертация Ван Фан «Эволюция профессионально-этических стандартов журналистики: опыт Китая и России (1991-2023 гг.)», отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика (филологические науки) и критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертация оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, Ван Фан заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика.

Официальный оппонент:

доктор филологических наук, профессор,
зав. кафедрой теории и методики редактирования
факультета журналистики МГУ имени М.В. Ломоносова
Панкеев Иван Алексеевич



КОНТАКТНЫЕ ДАННЫЕ:

Место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»,

Адрес: 125009, Москва, Моховая ул., д. 9, стр. 1, к. 205.

Телефон: +7 (495) 629-45-76

E-mail: kafedra_rio@mail.ru

Адрес официальной страницы: <https://www.journ.msu.ru>