

Председателю диссертационного совета
МГУ.051.1 (МГУ.12.03)
МГУ имени М.В. Ломоносова,
доктору юридических наук, профессору
Суханову Евгению Алексеевичу

ОТЗЫВ

официального оппонента

**на диссертацию Суходольского Игоря Михайловича
«Правовые формы и правовые средства участия государства в
процессе несостоятельности (банкротства)»,**

представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертация Суходольского Игоря Михайловича посвящена актуальной теме – правовым формам и правовым средствам участия государства в процессе несостоятельности (банкротства). Соискатель (диссертант) справедливо отмечает, что в условиях чрезвычайных ситуаций эпидемиологического и экономического характера возрастает потребность оборота в поддержке со стороны государства. В то же время государство является участником правоотношений несостоятельности (банкротства), обладающим самостоятельным интересом. Реализация частных и публичных интересов государства в процессе несостоятельности (банкротства) требует изучения правовых форм и правовых средств участия государства в данной сфере. В условиях динамически развивающегося законодательства в сфере несостоятельности (банкротства), а также судебной-арбитражной практики по данной категории дел, необходимым является практическое решение вопросов, возникающих в сфере несостоятельности (банкротства), которое должно быть основано на глубоком теоретическом осмыслении.

Цель диссертационного исследования соискатель определил как разработку целостной концепции правовых форм и правовых средств участия государства в процессе несостоятельности (банкротства), учитывающей

исторические и социально-экономические особенности развития отечественного правопорядка.

Для достижения поставленной цели, автором сформулированы девять задач исследования (стр. 9-10 диссертации), нашедшие свое отражение в структуре работы. Содержание диссертационного исследования позволяет сделать вывод, что поставленная цель достигнута, а задачи - решены. Выводы автора обладают новизной.

Для достижения поставленной цели и решения задач соискатель применил общенаучные методы исследования (анализ, синтез, системный подход), а также частнонаучные, специальные методы (сравнительное правоведение, конкретно-социологический, формально-логический, комплексный анализ, индукция, дедукция, аналогия) (стр. 10 диссертации).

При написании диссертации соискателем использовалась литература значительного теоретического уровня. Теоретическую основу диссертаций составили труды известных отечественных и зарубежных ученых.

Поставленные цели и задачи обусловили структуру диссертационного исследования, которое состоит из логически связанных введения, трех глав, содержащих девять параграфов, и заключения.

В первой главе «Участие государства в отношениях несостоятельности (банкротства)» анализируется генезис участия государства в правоотношениях несостоятельности (банкротства), цели и задачи такого участия, а также рассматривается понятие и особенности государственной политики в сфере несостоятельности (банкротства) и ее правового обеспечения.

Вторая глава «Понятие и виды правовых форм и правовых средств участия государства в отношениях несостоятельности (банкротства)» посвящена понятию и видам правовых форм и правовых средств участия государства в процессе несостоятельности (банкротства), в главе рассматриваются различные гражданско-правовые и публично-правовые средства, негативного и позитивного характера, методы как прямые, так и

косвенные, стимулирующей или ограничительной направленности, построенные на координации или субординации, а также правовые формы делегирования государством своих функций субъектам частного права в отношениях несостоятельности (банкротства).

В третьей главе «Особенности участия государства в правоотношениях несостоятельности (банкротства)» анализируются особенности участия государства в отношениях несостоятельности (банкротства) в связи с необходимостью защиты публичного и частного интереса.

Выводы, сделанные соискателем, носят достоверный, обоснованный характер. На защиту представлено 8 положений, обладающих научной новизной, данные положения служат решению поставленных задач, отражают теоретическую и практическую значимость проведенного исследования.

При написании работы соискатель продемонстрировала творческий подход и самостоятельность мышления. Изучение диссертации свидетельствует о том, что работа выполнена на хорошем теоретическом уровне, отличается продуманностью и обоснованностью выдвинутых положений.

Заслуживают поддержки выводы соискателя:

- о понятии правовых форм участия государства в отношениях несостоятельности (банкротства) (положение на защиту № 1);
- о выделении вертикальной и горизонтальной модели участия государства (положения на защиту № 1-2);
- о необходимости создания целостной системы правовых средств государственного регулирования с использованием прямых и косвенных методов государственного регулирования отношений несостоятельности (банкротства) стимулирующего или ограничительного характера, а также комбинацию частноправовых и публично-правовых средств регламентации соответствующих отношений (положение на защиту № 5, стр. 127-129 диссертации);

- о возможности делегирования государством части своих полномочий субъектам частного права (положение на защиту № 6).

Заслуживают внимания предложения соискателя по изменению действующего законодательства (стр. 16-17 диссертации).

Вместе с тем, некоторые положения диссертации носят дискуссионный характер или требуют дополнительной аргументации.

В частности:

1. В положении на защиту № 2 диссертант определяет правовые средства участия государства как закрепленные в нормах права инструменты, гарантированные и санкционированные государством, с помощью которых удовлетворяются публичные и частные интересы, в том числе интересы государства как участника частноправовых отношений в сфере несостоятельности (банкротства). Автор выделяет специальные правовые средства участия государства в отношениях несостоятельности (банкротства), характерные для вертикальной модели. Между тем соискателем в положении № 1 на защиту выделены 2 модели участия государства: как вертикального, так и горизонтального типа. Соответственно, возникает вопрос, существуют ли специальные правовые средства участия государства, характерные для горизонтальной модели участия государства в отношениях несостоятельности (банкротства)?

2. В положении на защиту № 3 содержится вывод, что в исключительных случаях, обусловленных необходимостью защиты публичных интересов, в законодательстве закрепляются особые нормы, направленные на возможность использования государством специальных инструментов, например, мер по предупреждению банкротства стратегических предприятий, предоставления им государственных гарантий, однако автор не дает оценки к какой модели он относит участие государства в процессе несостоятельности (банкротства) особых категорий должников?

3. В положении на защиту № 4 автором делается вывод о том, что цель регуляторного участия государства может изменяться в зависимости от

категорий должников и направленности государственной политики в сфере банкротства. При этом диссертант на страницах 59, 62 верно указывает, что целью участия государства в процессе несостоятельности (банкротства) является защита публичных интересов посредством обеспечения стабильности гражданского оборота, служащего гарантией стабильности самого государства. Таким образом, возникает вопрос, может ли изменяться цель участия государства в зависимости от определенных факторов или же цель носит неизменный характер, а в зависимости от направленности государственной политики в сфере несостоятельности (банкротства), а также учитывая категорию должников, могут использоваться различные правовые средства?

4. Вызывает сомнение утверждение автора о том, что устранение пробела в праве является прерогативой Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ. Учитывая, что в Российской Федерации отсутствует институт прецедентного права, каждое решение выносится судом с учетом конкретных обстоятельств каждого спора и в пределах заявленных требований, при отсутствии нормы, регулирующей правоотношение, используется аналогия закона или аналогия права (ст. 6 Гражданского кодекса РФ). Таким образом, устранение пробела в праве находится в компетенции судов (правоприменителей) независимо от их уровня в судебной иерархии.

Отмеченные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку работы, в которой отсутствуют иные неясности при изложении научно - теоретического материала и соблюдены требования по оформлению текста, подготовке списка нормативных актов и использованной литературы.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, а также

критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, диссертация оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Суходольский Игорь Михайлович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Кандидат юридических наук,
Доцент кафедры гражданского права
Юридического института КемГУ



Родина Н.В.

«27» октября 2022 г.

Подпись Родиной Н.В. удостоверяю:



27 ОКТ 2022

Контактные данные:

Тел.: 8(913) 281-95-83; e-mail: 581200@bk.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право)

Адрес места работы:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный университет», кафедра гражданского права

650000, г. Кемерово, ул. Красная, д. 6

Тел.: +7(3842)77-67-75; urist@kemsu.ru