

**ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
юридических наук Григоревского Виктора Андреевича
на тему: «Обеспечение доказательств в системе институтов
гражданского и арбитражного процессуального права»
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки**

Актуальность избранной В.А. Григоревским темы своего исследования – «Обеспечение доказательств в системе институтов гражданского и арбитражного процессуального права» не вызывает сомнения по нескольким связанным между собой основаниям:

1. Определенный качественный этап развития гражданского оборота, требующий соответствующей судебной защиты;
2. Развитие процессуальной науки и гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства;
3. Усиление роли нотариата;
4. «Новые» технические возможности, связанные с научно-техническим прогрессом.

Как видим, гражданский оборот усложняется, в том числе благодаря нашей работе – работе практикующих юристов. Материальное право требует соответствующей реакции процессуального права. Процессуальная экономия требует искать иные, кроме судебных форм – нотариальная форма. Наконец, в целом техническая сторона процедура обеспечения доказательств позволяет сегодня делать то, что раньше было технически невозможно.

Необходимо отметить, что оппонируемая диссертация соответствует специальности 5.1.3. (частно-правовые (цивилистические) науки), а именно таким ее направлениям как гражданское и арбитражное судопроизводство в системе судебной власти; стадии гражданского и арбитражного судебного

процесса; доказательства и доказывание; несудебные формы правовой защиты - нотариат как форма правовой защиты и др.

Необходимо отметить логично обоснованную структуру работы. Параграф, посвященный историческим аспектам развития института обеспечения доказательств, выглядит хотя и традиционно, но очевидно несет в себе ту необходимую содержательную составляющую, которая позволяет не просто оценить эволюцию института, но и осознать его современное содержание и возможно направление развития в будущем. Обратим внимание, что автору удалось сформулировать положения, выносимые на защиту, с одной стороны, исходя из содержания частей работы, с другой стороны, что интересно и обосновано, не только из названия глав и параграфов, но, прежде всего, их сущностного содержания.

Содержание первой главы диссертации позволило во второй главе рассмотреть соотношение обеспечения доказательств с иными институтами гражданского и арбитражного процессуального права, выделив наиболее связанные с ним. При этом заметим, что нотариальное обеспечение доказательств получило свое освещение и исследование в отдельном параграфе, при том, что фактически по тексту всей диссертации исследуется деятельность нотариусов в этой сфере.

Выгодно отличает данную диссертацию от многих иных работ не только четкая структура работы и связанная с этим логика изложения материала – от частного к общему, от истории и теоретических основ института к юридическим проблемам и регулированию отдельных аспектов, но и сама логика научного исследования. Четко определена цель работы, для достижения целей обозначены задачи, которые решаются в конкретных параграфах работы. Каждое положение, выносимое на защиту, является ответом на поставленную задачу – все задачи, обозначенные во введении, получили четкие ответы в положениях, вынесенных на защиту.

Интересна практическая значимость исследования, которая обусловлена, с одной стороны, обозначенными выше основаниями актуальности, с другой стороны, это взаимно подчеркивается возросшей ролью нотариата и необходимостью проведения исследований на нотариальную тематику.

Теоретическую основу диссертации составили труды российских и зарубежных авторов в области теории государства и права, гражданского права, цивилистического процесса, нотариата.

Новизна работы заключается в том, что несмотря на наличие некоторых диссертационных исследований - Сергеевой К.А. (2012 г.), Бегичева А.В. (2016 г.), указанного института остается неизученным с точки зрения его соотношения с другими правовыми общностями в рамках гражданского и арбитражного процессуального права.

Положения, выносимые на защиту, подтверждают научную новизну диссертации, хорошо структурированы и последовательно изложены, являются обоснованными и могут свидетельствовать о личном вкладе диссертанта в развитие учений о доказательствах, обеспечении доказательств.

Следует поддержать основные положения, выносимые на защиту:

1. Очень понравилось первое положение о связи появления письменности в процессе и соответственно о возникновении самого института обеспечения доказательств, как свидетельство того, что научно-технический прогресс привносил и привносит новое в право.
2. Важным кажется и научная оценка критериев невозможности и затруднительности представления доказательств, хотя возможно это тема отдельного диссертационного исследования.
3. Без сомнения заслуживает поддержки и авторское определение обеспечения доказательств.

4. Важным является и характеристика обеспечения доказательств как экстраординарного способа привлечения их к производству суда.

5. Всяческой поддержки заслуживает анализ и исследование нотариальной деятельности при обеспечении доказательств.

Изложенное позволяет заключить, что диссертация В.А. Григоревского является законченным и внутренне целостным научным произведением, отвечающим всем признакам, предъявляемым к квалификационным работам. Диссертационное исследование носит самостоятельный и творческий характер, содержит ряд интересных и заслуживающих внимания теоретических выводов. Предложения и выводы, содержащиеся в работе, обоснованы, опираются на обширную теоретическую базу и эмпирическую основу, свидетельствуют о личном вкладе диссертанта в решение актуальных проблем современной российской науки. Безусловным достоинством работы может считаться широкий круг привлеченных доктринальных источников, правоприменительной практики по теме. Немаловажно, что работа написана хорошим литературным языком с присущей ему четкостью авторских формулировок.

Вместе с тем диссертация В.А. Григоревского не свободна от некоторых недостатков и спорных положений:

1. В целом положительно оценивая историческую часть диссертационного исследования, хочется выяснить точку зрения автора на то, как по его мнению, влияет усложнение гражданского оборота на институт обеспечения доказательств, поскольку в самой работе об этом прямо не говорится. Есть ли прямая связь востребованности этого института со сложностью гражданского оборота? Верно ли то, что чем сложнее оборот, тем востребованнее обеспечения доказательств?

2. Исследуя соотношения обеспечения доказательств с иными институтами гражданского и арбитражного процессуального права, автор

выделяет три, безусловно, требующих сравнения: института обеспечения иска в арбитражном процессе; нотариальное обеспечение доказательств как основание освобождения от доказывания. Может ли автор выделить еще какие-то процессуальные институты, которые в силу специфики исследования остались за его пределами? Если да, то почему?

3. В продолжение предыдущего вопроса: можно ли говорить о каких-то аналогиях с обеспечением исполнения обязательств в гражданском праве или это просто одинаковые слова?

4. Автор определяет обеспечение доказательств как процессуальное действие, что прямо следует из закона, однако, очевидно, что на практике возможно «досудебное» сохранение доказательств, в том числе нотариусом. Возможно ли это? Будет ли это обеспечением доказательств или чем-то иным? Возникает ли в таком случае процессуальный характер действий по обеспечению доказательств.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.3. частно-правовые (цивилистические) науки (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Виктор Андреевич Григорьевский заслуживает присуждения ученой степени кандидат юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук,
заведующий отделением «Высшая школа правоведения»
ФГБОУ «Российская академия народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской Федерации», профессор кафедры
правового обеспечения рыночной экономики РАНХиГС, профессор

Зайцев Олег Владимирович

22 сентября 2023 года

Контактные данные:

тел.: 7(925)5069859, e-mail: zaytsev-ov@ranepa.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное
право; международное частное право

Адрес места работы:

117571, г. Москва, проспект Вернадского, дом 82

ФГБОУ «Российская академия народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской Федерации», Высшая школа
правоведения ИГСУ

Тел.: 7(499)9560447; e-mail: zaytsev-ov@ranepa.ru