

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Алексея Викторовича Мазина на тему: «Торгово-промышленная политика антибольшевистских правительств (1918-1920 годы)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история

Актуальность темы диссертационного исследования А.В. Мазина связана с отсутствием специального исследования, посвященного торгово-промышленной политике антибольшевистских правительств на основном этапе Гражданской войны, без которого невозможна всесторонняя оценка моделей государственного управления указанных правительств. По справедливому замечанию диссертанта, «изучение экономической политики антибольшевистских правительств позволит существенно дополнить имеющиеся на сегодняшний день представления об эпохе Гражданской войны и специфических особенностях режимов, противостоявших советской власти» (с. 3).

Не вызывают сомнения объект и предмет исследования. Объектом исследования автор определяет «экономическую политику антибольшевистских правительств в 1918–1920 гг.», а предметом – разработку и реализацию этой политики (с. 3).

Хронологические границы исследования представляются обоснованными. Как пишет диссертант, «нижняя хронологическая граница обусловлена тем, что весной 1918 г. начались системная разработка и первые попытки проведения торгово-промышленной политики антибольшевистскими правительствами Всевеликого войска Донского, а также Поволжья и Сибири, под контролем которых оказались значительная

территория, население и ресурсы» (с. 3). Верхняя граница исследования задана, как следует из текста, осенью 1920 г., то есть временем окончания Гражданской войны на европейской территории России (с. 3, 4). А.В. Мазин уточняет, что после расстрела А.В. Колчака и «русского исхода» из Крыма «организация торгово-промышленной политики среди антибольшевистских сил имела спорадический характер» (с. 4).

Территориальные границы рецензируемой кандидатской диссертации «...связаны с деятельностью наиболее значимых по влиянию и ресурсному потенциалу антибольшевистских правительств, не стремившихся к отделению от России» (с. 4).

Целью своего диссертационного исследования А.В. Мазин поставил выявление методов и инструментов формирования антибольшевистскими правительствами торгово-промышленной политики и ее реализацию в 1918–1920 гг. Для достижения указанной цели А.В. Мазин поставил следующие задачи:

- определение состояния торговли и промышленности в России на момент начала исследуемого им периода;
- выделение сходства и различия во взглядах лидеров основных антибольшевистских правительств по вопросу развития торговли и промышленности;
- анализ структуры и деятельности органов управления торговлей и промышленностью антибольшевистских правительств;
- выделение основных направлений и проблем реализации торгово-промышленной политики антибольшевистских правительств;
- характеристика влияния представителей торгово-промышленных кругов, а также реакции общества на проводимую торгово-промышленную политику;

– выявление сильных и слабых сторон управленческого стиля антибольшевистских правительств в сфере реализации торгово-промышленной политики.

Характеризуя методологическую основу исследования, А.В. Мазин справедливо называет «основополагающим» (с. 5) принцип историзма и отмечает, что в его диссертации использованы «как общенаучные, так и специально исторические методы исследования» (с. 5), а именно –

- 1) «историко-системный метод», который позволил диссертанту изучить торгово-промышленную политику антибольшевистских правительств без отрыва от ее общеэкономической составляющей, а в более общих чертах – ото всех факторов, оказывавших влияние на ее формирование «(от изменения обстановки на фронтах до рабочих волнений и партизанской войны в тылу)»;
- 2) «историко-сравнительный метод», который использован А.В. Мазиным для «сопоставления мнений лидеров антибольшевистских сил о векторе развития торгово-промышленной политики, способах достижения заявленных целей, выстраивания соответствующих структур и обеспечения их эффективного функционирования, реакции на вышеуказанные действия со стороны населения и предпринимательского сообщества» (с. 5);
- 3) «историко-типологический метод», используя который диссертант дал свою оценку эффективности организации деятельности тех или иных антибольшевистских правительств в торгово-промышленной сфере;
- 4) «историко-динамический метод», используя который А.В. Мазин предпринял попытку «рассмотрения эволюции структурных механизмов соответствующих министерств (управлений), преемственности с действовавшими ранее структурами», анализа «причин этих изменений» и объяснения, «почему итоговый вариант структуры органов власти в сфере обеспечения торгово-промышленной политики был признан наиболее оптимальным в сложившейся обстановке» (с. 5);
- 5) «историко-генетический

метод», применение которого «способствовало более подробному изучению причин формирования торгово-промышленной политики антибольшевистскими силами» (с. 5).

Изучив имеющуюся научную литературу, А.В. Мазин сделал вывод о том, «...для советского периода изучения антибольшевистских правительств не был характерен системный анализ. Его изучение носило фрагментарный характер, вторичный по отношению к изучению роли Советской России в Гражданской войне. Рассмотрение внутренних процессов антибольшевистских сил (в основном, политического характера) началось лишь после смерти И.В. Сталина» (с. 11). По вполне логичному заявлению А.В. Мазина, «мостом» (с. 11) между советским и постсоветским периодами в историографии истории антибольшевистских правительств стала перестройка. Новейший (с начала 1990-х годов) период изучения, как сделал вывод диссертант, «...в значительной мере позволил преодолеть эти недостатки, характеризовался стремлением к неангажированному исследованию политики антибольшевистских правительств, что стало возможно в условиях открытия ранее засекреченных архивов. Была существенно расширена область научного познания данной темы» (с. 11). Следует заметить, что изученные диссертантом исследования Г.З. Иоффе советского периода, как и многочисленные научные и популярные публикации С.В. Карпенко, были вполне объективными и для своего времени абсолютно новаторскими (при всей их внешней «правоверности»). На наш взгляд, это стоило бы подчеркнуть в диссертации.

Научная новизна диссертации состоит в том, что она является первой в отечественной историографии попыткой комплексного изучения торгово-промышленной политики наиболее крупных антибольшевистских образований, А.В. Мазиным впервые проведен сравнительный анализ взглядов лидеров антибольшевистских правительств на вопросы развития

торговли и промышленности, что вносит коррективы в отдельные устоявшиеся в историографии положения (с. 26).

Работа опирается на достаточно широкую источниковую базу, основу которой составляют документы Государственного архива Российской Федерации. Автор диссертации использовал нормативные правовые акты антибольшевистских правительств в области торгово-промышленной политики, делопроизводственную документацию, материалы периодической печати и источники личного происхождения. В делопроизводственной документации антибольшевистских правительств, большая часть которой отложилась в фондах ГА РФ, автор выделяет положения и циркуляры о деятельности профильных государственных структур, журналы и протоколы заседаний высших органов власти, а также профильных ведомств, договоры по профильным вопросам, финансовые документы (сметы), переписку и докладные записки, межведомственные (автор явно погрузился в эпоху, о чем в частности говорит использование им прилагательного «межведомственные», как это писалось в документах периода Гражданской войны) сводки, донесения и справки (с. 23, 24). В целом опубликованные и неопубликованные источники позволяют А.В. Мазину решить поставленные им в кандидатской диссертации задачи. Значительная часть документов ГА РФ, на которые ссылается диссертант, вводится в диссертации в научный оборот впервые.

Теоретическая значимость диссертации состоит в более полном исследовании одного из недостаточно изученных аспектов деятельности антибольшевистских правительств (с. 26, 27).

Практическая значимость диссертации состоит в том, что его результаты могут быть использованы для подготовки общих и специальных курсов по истории России, истории Гражданской войны и истории отечественного опыта управления экономическим развитием (с. 27).

Достоверность полученных автором результатов работы обеспечена использованием источников, находящихся на хранении в ГА РФ.

Автор выносит на защиту наиболее важные из полученных им научных результатов (с. 28–29). Содержание диссертации свидетельствует о том, что соискатель понимает предмет исследования, умеет самостоятельно ставить и достигать научную цель, всесторонне анализировать источниковую базу, делать обоснованные выводы.

Следует отметить, что результаты проведенного исследования изложены четко, ясно и воспринимаются легко. Структура изложения материалов представляется логичной и обоснованной, что позволило раскрыть поставленную автором научную цель.

Во Введении содержится обоснование актуальности темы исследования, определены объект и предмет диссертации, сформулированы ее цель и задачи, указаны хронологические рамки и территориальные границы, раскрыта методология исследования, дана оценка степени изученности темы, проанализирована источниковая база исследования, охарактеризованы научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, содержится информация об апробации исследования и приводятся положения, выносимые на защиту.

В первой главе диссертант анализирует экономическое положение России в 1914–1917 гг., а также взгляды руководства антибольшевистских правительств в годы Гражданской войны на вопрос о векторе развития торговли и промышленности.

Во второй главе предпринята попытка изучения органов управления торгово-промышленной политикой антибольшевистских правительств, ее нормативно-правовой базы и основных направлений реализации.

В третьей главе изучено влияние отдельных социальных групп (предпринимательского сообщества и рабочего класса) на проведение антибольшевистскими правительствами торгово-промышленной политики.

Приведенные в Заключении итоги исследования и научные результаты логично вытекают из проанализированного автором материала, подтверждают положения, выносимые на защиту. Анализ полученных автором результатов диссертации показывает, что с поставленными задачами автор справился достаточно успешно.

Соискатель делает научно обоснованный вывод о том, что «...у лидеров антибольшевистских сил отсутствовала единая точка зрения на идеальную модель торгово-промышленной политики, и выделяет две основные позиции: либеральную экономическую политику (представителями ее были А.В. Колчак и А.И. Деникин) и консервативную, в основе которой лежало государственное регулирование экономики (представителями ее были П.Н. Врангель, Н.Н. Юденич) (с. 166). Не вызывает сомнения и утверждение о том, что трудности военного времени, небогатый промышленный потенциал, ускоряющаяся инфляция, общее тяжелое экономическое положение антибольшевистских правительств приводили к тому, что среди всех указанных «...правительств во время Гражданской войны в России не оказалось ни одного примера полноценного успешного проекта торгово-промышленного развития, который был воплощен в жизнь» (с. 137), несмотря на отдельные эпизодические успехи, такие, как, например, те, что было достигнуто в первые месяцы после прихода к власти А.В. Колчака за счет частичной либерализации торгово-промышленной политики и попыток формирования торгово-промышленной системы в целом.

Представленная диссертация отличается хорошим оформлением, она написана литературным языком. Авторские суждения и оценки, а также

сформулированные диссертантом выводы делают работу полезной для отечественных историков XX в.

В целом положительно оценивая представленное диссертационное исследование, мы хотели бы высказать автору ряд замечаний.

1. А.В. Мазин встраивает историографию по своей теме в широкий контекст историографии Гражданской войны, однако в историографическом обзоре он не анализирует отдельные труды в том числе видных специалистов по истории антибольшевистских режимов. В частности не упомянуты работы А.С. Кручинина, В.А. Лапандина, который затронул в своей монографии в числе прочих вопросов экономическую и социальную политику Комуча, и А.С. Пученкова (труды указанных авторов отсутствуют и в Списке источников и литературы).

2. Автор использует статьи С.В. Карпенко, однако помимо них ему следовало бы ознакомиться и с монографией исследователя «Очерки истории Белого движения на Юге России (1917–1920 гг.). М., 2003», в которой содержатся сведения в том числе и по теме рецензируемой диссертации.

3. Изданная в 1927 г. книга «Всероссийское совещание Советов...» (с. 173) представляет собой стенографический отчет первого всероссийского собрания Советов, состоявшегося после Февральской революции. По жанру это издание никак не может быть отнесено к «нормально-правовым актам». В целом в разделе «Опубликованные источники» Списка источников и литературы явно не хватает рубрики «Документальные публикации», в котором можно было аккумулировать ряд библиографических записей.

4. «Источники личного происхождения» (с. 175) можно было назвать одним словом – «Воспоминания» (как вариант – «Мемуары»).

5. Автор уделяет серьезное внимание органам управления торговлей и промышленностью антибольшевистских режимов (с. 66 и далее). Однако для облегчения освоения сухого «госучрежденческого» материала следовало бы

привести в Приложении к диссертации *схемы* соответствующих органов, что, несомненно, придало бы большей солидности рецензируемой диссертации.

6. Имена руководителей ряда упомянутых в диссертации структур (см., напр., с. 78, 79) в диссертации не названы. Вероятно, помимо штатов, положений и докладных записок диссертанту следовало более тщательно изучить кадровую документацию антибольшевистских режимов.

Однако отмеченные недостатки не снижают общей положительной оценки рецензируемой работы. Полученные автором результаты соответствуют сформулированной в диссертации научной проблеме, объекту и предмету исследования, а также раскрываются в основных положениях, выносимых на защиту. Представленную работу отличает авторская концепция, ей присуща аргументированность и доказательность выдвигаемых положений. При написании работы диссертант проявил компетентность.

Совокупность научных результатов, полученных соискателем в ходе исследования, свидетельствует о его личном вкладе в развитие исторической науки и характеризует автора как хорошо подготовленного специалиста-историка, способного решать научные задачи, имеющие теоретическое и практическое значение.

Полученные автором результаты и их апробация отражены в статьях автора, в том числе в четырех статьях, которые были опубликованы в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в базах данных Web of Science, Scopus, RSCI и в изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по группе специальностей 5.6 – Исторические науки.

Кандидатская диссертация А.В. Мазина отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации

соответствует паспорту специальности 5.6.1 – Отечественная история (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, она оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, Мазин Алексей Викторович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук,

старший научный сотрудник

Центра экономической истории

Института российской истории Российской академии наук

Войтиков Сергей Сергеевич



23 апреля 2024 г.

Контактные данные:

Тел.: 8-499-126-94-49; e-mail: iriran@mail.ru

Специальность, по которой оппонентом защищена диссертация: 5.6.1 – «Отечественная история».

Адрес места работы: 117292, г. Москва, ул. Дм. Ульянова, д. 19,

ФГБУН «Институт российской истории Российской академии наук»

Тел.: 8-499-126-94-49; e-mail: iriran@mail.ru

Подпись Войтикова С.С. заверяю

