

ОТЗЫВ

официального оппонента Петрова Дмитрия Анатольевича
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата юридических наук Аллахвердиева Армана Хатаи оглы
на тему: «Правовое регулирование комплаенса в торговой деятельности»
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность избранной темы диссертационного исследования не вызывает сомнений ввиду недостаточности исследования его предмета и существа рассматриваемых отношений, что влечет за собой пробельность законодательного регулирования, демонстрирует массу проблем правоприменительного характера.

В российском законодательстве не содержится легальное определение понятия «комплаенс». Однако сложилась довольно устойчивая практика применения этого термина в некоторых сферах.

Так, в Федеральном законе от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о конкуренции) используется понятие «система внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства», изначально на стадии проекта закона именовавшееся «антимонопольный комплаенс», что являлось отражением консенсуса в доктрине и практике антимонопольного регулирования и что подтверждается, в частности, коллективной монографией «Антимонопольный комплаенс как эффективный инструмент профилактики нарушений» (под общ. ред. канд. юрид. наук С.А. Пузыревского : монография. М.: Издательская группа «Юрист», 2019. - 224 с.), обобщившей результаты дискуссии, состоявшейся 13 ноября 2018 года в рамках Всероссийской межотраслевой научно-практической конференции «Антимонопольный комплаенс – эффективный инструмент профилактики нарушений», проведенной по инициативе Федеральной антимонопольной службы России, кафедры коммерческого права и кафедры правовой защиты экономической конкуренции Санкт-Петербургского государственного университета, редакционной коллегии журнала «Конкурентное право» Издательской группы «Юрист».

Применение термина «комплаенс» существует на подзаконном уровне в той или иной сфере бизнеса, например, в банковской сфере, или на локальном уровне в крупных коммерческих организациях. Отдельные элементы комплаенса (без определения этого понятия как такового) содержатся в Федеральном законе от 25 декабря 2008 г. №273-ФЗ «О противодействии коррупции», определяющем меры по предупреждению коррупции (определение ответственных лиц за профилактику коррупции, внедрение соответствующих стандартов и процедур, принятие кодекса этики и служебного поведения сотрудников).

Таким образом, сложилась довольно устойчивая практика использования термина «комплаенс» для обозначения правового механизма по обеспечению соблюдения обязательных требований, что актуализирует потребность в его изучении и научном осмыслении.

Структура диссертации обладает логическим единством, способствует полноценному и последовательному раскрытию темы, что в конечном итоге позволило автору успешно решить стоящие перед ним задачи.

Диссертация состоит из введения, 3 глав, объединяющих 8 параграфов, заключения, библиографии (200 наименований). Объем диссертации 189 страниц русскоязычного текста.

Во введении обоснована актуальность темы представленной работы, раскрыта степень научной разработанности темы, сформулированы объект и предмет, цели и задачи исследования, охарактеризованы теоретическая основа и степень научной разработанности темы, нормативная, эмпирическая и методологическая основы исследования, сформулированы положения, выносимые на защиту, и их научная новизна, продемонстрированы теоретическая и практическая значимость работы, приведены сведения об апробации результатов исследования.

Положения, выносимые на защиту, сформулированные в диссертации научные выводы и рекомендации, имеют достаточную степень обоснованности, что подтверждается анализом нормативных правовых актов по теме исследования, представленной научной специальной литературы, правоприменительной практики. Автором в ходе проведения

исследования определена и изучена совокупность правовых норм, регламентирующих рассматриваемый тип правоотношений, изучена специальная литература по теме исследования, освещены спорные правовые позиции, сложившиеся в правоприменительной практике.

Основная идея работы заключается в исследовании комплаенса в торговой деятельности с позиций науки частного права и научно обоснованных юридических механизмов его реализации в целях надлежащего правового обеспечения экономического развития.

Поставленные автором цель и задачи диссертационного исследования достигнуты благодаря умения автора выявлять проблемы в доктрине и правоприменении, предлагать пути их разрешения, с достаточной степенью убедительности аргументировать получаемые результаты, что нашло свое выражение в проведении самого исследования и положениях, выносимых на защиту.

В первой главе «Сущность комплаенса как категории частного права» диссертации рассматриваются теоретические основы о понятии комплаенса, исследуется развитие представлений о комплаенсе и связанных с ним правовых категорий («добросовестность», «юридическая уловка», «правоотношение», «укрепление законности и договорной дисциплины»), исследуются доктринальные подходы к понятию комплаенса в коммерческом и предпринимательском праве, и его значению в правоприменительном аспекте.

Вторая глава «Правовые формы комплаенса в торговой деятельности» посвящена критическому анализу критериев классификации видов и правовых форм комплаенса, исследованию локальных правовых форм закрепления в деятельности субъектов правового механизма комплаенса стратегического (бизнес-планы, торговые политики) и операционного (договорные и внедоговорные запросы и отчеты) характера.

В третьей главе «Проблемы и перспективы правового регулирования в торговой деятельности» исследуется механизмы усовершенствования правового регулирования, определяется роль органов законодательной и исполнительной власти, даются рекомендации по организации системы

средств правового регулирования комплаенса, определяется правовой статус субъекта создания комплаенс-систем и соотношение комплаенса со смежными юридическими практиками.

Заключение работы включает основные выводы, полученные автором в ходе исследования, рекомендации и перспективы по дальнейшей разработке темы.

Публикации автора отражают основное содержание диссертации и позволяют судить о степени полноты и законченности работы в соответствии с поставленными автором целью и задачами исследования.

Результаты проведенного исследования получили необходимую апробацию.

Среди положений, выносимых на защиту и обладающих достаточной степенью обоснованности, следует обратить внимание, в частности, на следующие.

1) В третьем положении, выносимом на защиту, автор анализирует концептуальную и функциональную основы комплаенса и справедливо предлагает разграничивать самостоятельные аспекты исследования юридического феномена комплаенса как правовой деятельности, правовой характеристики поведения, правового средства и правовой формы.

2) Следует поддержать формулируемый диссертантом вывод о выполнении комплаенсом в торговой деятельности трех юридически значимых функций – контрольной, информационной и превентивной (пятое положение, вносимое на защиту (стр.62-67 диссертации)).

И хотя данный вывод сформулирован применительно к торговой деятельности, которая очертила внешние границы объекта исследования, его вполне можно распространить и на иные виды предпринимательской деятельности.

3) В восьмом положении, выносимом на защиту, автор справедливо включает в модель правового регулирования комплаенса в торговле три уровня: (1) нормативный уровень – федеральные законы и подзаконные акты, содержащие указание на право внедрения комплаенса субъектом торговой деятельности; (2) уровень саморегулирования – единый Кодекс

добросовестных практик, содержащий деловые обыкновения о внедрении комплаенса субъектами торговой деятельности; (3) индивидуальный уровень – положения бизнес-планов, торговых и иных политик, содержащие указание на желательность достижения определенных результатов и приверженность стандартам правомерного (добросовестного) поведения (стр.132-142 диссертации).

4) Обоснованным видится девятое положение, выносимое на защиту, о том, что система средств правового регулирования комплаенса в торговой деятельности должна основываться на гармоничном сочетании дозволений и рекомендаций со стороны государства, что позволяет обеспечивать баланс частных и публичных интересов в торговле при использовании комплаенса (стр.120-132 диссертации).

Данный вывод позволяет очертить границы между государственным воздействием на общественно-экономические отношения и частной инициативой, определяя место комплаенса как правового инструмента и возможности для его закрепления и применения.

Это положение методологически направлено на развитие предшествующего вывода о трёхуровневой модели правового регулирования комплаенса и дополняет его с учетом восполнительного характера саморегулирования, используемого на отраслевом (правила поведения, вырабатываемые для участников отрасли общественно-экономических отношений) и индивидуальном (правила поведения организации, закрепляемые в локальных правовых актах) уровнях.

5) Видится возможным поддержать десятое положение, выносимое на защиту, которым определяется правовая природа и предмет договора на создание комплаенс-системы, в основе которого лежат рассуждения автора о внедренческих аспектах системы комплаенса (стр.146 и далее диссертации).

Следует констатировать, что достоверность и новизна научных положений объективно существуют, находят свое отражение в тексте диссертации и подтверждение во всестороннем анализе проблем, доктринальных положений, нормативных правовых актов по предмету

исследования, применением в исследовании апробированного научно-методического аппарата.

К числу положений, вызвавших вопросы и заслуживающих дискуссии в ходе защиты диссертационного исследования, считаем необходимым отнести следующее.

1) В первом положении, выносимом на защиту, предлагается дефиниция комплаенса как системы вспомогательных юридически значимых действий и документов, существование которых констатирует направленность волеизъявления субъекта на обеспечение соответствия своего поведения нормативным и иным правовым требованиям (стр.51-54 диссертации).

Фактически, автор в одной дефиниции объединяет в качестве равнозначных такие категории как содержание деятельности и внешнюю форму ее проявления, что представляется в недостаточной степени обоснованным и противоречащим третьему положению, выносимому на защиту, в котором автор обоснованно рассматривает комплаенс с разных сторон, выходящих за пределы очерчиваемой им дефиниции и в какой-то мере противопоставляемых друг другу – как правовую деятельность, правовую характеристику поведения, правовое средство и правовую форму.

В юридической литературе по-разному определяются понятие комплаенса, его цели, функции, потенциальные сферы применения, последствия внедрения и прочие аспекты, поскольку исследователи акцентируют свое внимание на разных аспектах этого явления: на способности предпринимателя действовать в соответствии с публичными требованиями; как формы саморегулирования, базирующуюся на государственном регулировании общественных отношений; как системе внутреннего контроля (самоконтроля) предпринимателя, определяемой его собственными интересами, что, разумеется, не исключает также учет требований законодательства и надзорных органов; как функции обеспечения контроля субъектами предпринимательской деятельности за соблюдением нормативных актов и пр.

На наш взгляд, комплаенс в юриспруденции представляют собой систему управления рисками несоответствия осуществляемой субъектом

деятельности стандартам поведения, формирующимся как вследствие их закрепления нормативными правовыми актами, обычаями, обязательными стандартами саморегулируемых организаций, так и вырабатываемыми в результате контрольной деятельности органов власти, складывающейся правоприменительной практике, макроэкономических параметров и иных значимым для осуществления деятельности факторов.

2) В четвертом положении, выносимом на защиту, автор наделяет комплаенс в торговой деятельности двумя юридически значимыми чертами по сравнению с комплаенсом в иных видах предпринимательства (в том числе банковской, инвестиционной, промышленной деятельности): (1) комплаенс в торговле основывается на принципе добровольности, т.к. субъекты торговой деятельности вправе, но не обязаны использовать комплаенс (в то время как в других видах предпринимательской деятельности внедрение комплаенса является обязанностью); (2) комплаенс в торговле носит системный характер, т.к. все его элементы находятся в единстве и взаимосвязи (в то время как в других видах предпринимательской деятельности комплаенс ориентирован исключительно на операционный уровень, игнорируя стратегические правовые аспекты) (стр.79-83, 136-137 диссертации).

На наш взгляд, требует дополнительного обоснования утверждение о том, что в других видах предпринимательской деятельности (в противопоставлении торговой деятельности) внедрение комплаенса является обязанностью и комплаенс ориентирован исключительно на операционный уровень, игнорируя стратегические правовые аспекты.

Комплаенс следует рассматривать не только и не столько как инструмент административного (антимонопольного, банковского и пр.) контроля, а как инструмент самоконтроля предпринимателя, постоянно учитывающего риски, сопровождающие его деятельность, и направленного на минимизацию частоты их проявления, в основе которого лежит принцип добровольности. По воле законодателя в виде исключения из общего правила о добровольности внедрения системы комплаенса, она может быть обязательной для определенных сфер деятельности, например, для банковской

и страховой сферы, но это должны быть частные случаи обязательности на общем фоне добровольности.

3) Требуется дополнительное обоснование седьмое положение, выносимое на защиту, в котором автор утверждает о несостоятельности отраслевого критерия классификации видов комплаенса, использование которого приводит к необходимости постоянного внесения изменений в штатное расписание в зависимости от изменений в законодательстве и обостряет проблему определения самостоятельности отдельных отраслей права (законодательства).

На наш взгляд, данное положение имеет предположительный характер, поскольку не оказывает непосредственного влияния ни на связь изменения законодательства со штатным расписанием организации, ни на вопрос систематизации отраслей права или отраслей законодательства. Более того, в последнем случае вопрос систематизации связан с критериями, на которые опираются исследователи в своих утверждениях о самостоятельности отраслей права или отраслей законодательства. Кроме того, в диссертации автор акцентирует внимание на систематизации отраслей законодательства, а не отраслей права (стр.68-71 диссертации).

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Аляхвердиев Арман Хатаи оглы заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры коммерческого права
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный университет»
Петров Дмитрий Анатольевич

13.11.2023

Контактные данные: тел.: 7(921)4335303, e-mail

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена
диссертация: 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

Адрес места работы: 199106, Санкт-Петербург, Университетская набережная,
д. 7/9.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

Адрес официального сайта в сети «Интернет» организации, в которой работает
лицо, подготовившее отзыв: <http://spbu.ru>.

Адрес электронной почты организации: spbu@spbu.ru

Телефоны организации: 8 (812) 363-68-26.