

В Диссертационный совет МГУ.051.2.  
Московский государственный  
университет имени М.В. Ломоносова  
Юридический факультет

г. Москва, ГСП-1, Ленинские горы,  
д.1, стр. 13 (4-й учебный корпус),  
Юридический факультет,  
диссертационный совет МГУ.051.2,  
ауд. 536А, 119234

### ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Марии Сергеевны Серебренниковой, представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по теме: «Уголовная ответственность за склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства по УК РФ и законодательству зарубежных стран» по специальности 5.1.4 - Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Диссертационное исследование М.С. Серебренниковой посвящено актуальной проблематике. В последнее время высокую общественную опасность приобрели деяния, которые посягают на жизнь человека и выражаются в склонении или содействии самоубийству. Криминализация в июне 2017 года в УК РФ составов склонения к совершению самоубийства и содействия в совершении самоубийства (ст. 110<sup>1</sup> УК РФ) выступила срочной реакцией законодателя на резко возросшее количество ненасильственных случаев преступной причастности к совершению самоубийства. В определенной степени это решение устранило существовавшие пробелы в законодательстве РФ, которые заключались в том, что диспозицией ст. 110 УК РФ не охватываются получившие распространение ненасильственные способы доведения до самоубийства. В то же время появление вышеуказанной статьи в УК РФ обусловило необходимость определения содержания новых понятий «склонение к самоубийству», «иным способом при отсутствии признаков доведения до самоубийства», других действий, которые способствуют совершению самоубийства, а также появление новых проблем квалификации и необходимости разграничения данных деяний от смежных составов преступлений.

Следует подчеркнуть, что исследуемая диссертантом проблематика в настоящее время не имеет достаточной научной разработанности, поскольку в научных работах ученых освещены в основном отдельные вопросы уголовной ответственности за преступную причастность к самоубийству, тогда как комплексных научных исследований преступной причастности к самоубийству в зарубежных государствах и, с учетом их положений, в России в диссертационных исследованиях осуществлено не было.

Научная новизна диссертации состоит в том, что в исследовании получены новые научные знания об установлении и реализации уголовной ответственности за склонение к самоубийству и содействие в совершении самоубийства в РФ и зарубежных государствах. В частности, научной новизной обладают: подходы к установлению уголовно-правового запрета, связанного с преступной причастностью к самоубийству, присущие законодательству Российского государства на разных исторических этапах; характерные черты «преступной причастности к самоубийству»; способы совершения преступлений; аргументация дополнения законодательства квалифицирующим признаком «из корыстных побуждений» и исключения признака «в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии»; дефиниции способов склонения: «предложения», «обман», «иные способы»; способы разрешения проблем квалификации смежных составов преступлений; обоснования совершенствования уголовного законодательства с учетом сложившейся судебной практики и опыта отечественного и зарубежного регулирования.

Заслуживает положительной оценки проведенная соискателем работа по сбору и обработке большого объема эмпирических данных (с. 10-11 автореферата). В частности, эмпирическая основа исследования включает статистические данные Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС), Росстата РФ, Следственного комитета РФ, Судебного департамента при Верховном Суде РФ и ВОЗ.



В эмпирическую основу исследования вошли материалы отечественной и зарубежной судебной практики (146 приговоров и иных судебных актов).

Положения диссертационной работы опираются на результаты проведенного в 2023 г. анкетирования 66 специалистов в области уголовного права (практические и научные работники в области уголовного права (40 респондентов), выпускников 2017–2020 годов из МГУ, МГЮА и других образовательных организаций ВПО России по уголовно-правовой специальности (26 респондентов).

Положительно следует оценить проведение соискателем исследования преступной причастности к самоубийству в праве ряда зарубежных стран (США, Англии, Австрийской Республике, странах Прибалтики, отдельных странах СНГ), а также проведение историко-правового анализа развития уголовной ответственности за преступную причастность к самоубийству в отечественном законодательстве.

Диссертация обладает теоретической и практической значимостью. Проведенное исследование закономерностей проявления преступной причастности к самоубийству в российском праве и законодательстве зарубежных стран может служить основой для существенного дополнения теории уголовного права. Систематизированные подходы к классификации уголовной ответственности могут быть использованы в качестве методологического ориентира, сравнительной основы для дальнейшего исследования этого института, в том числе при проведении научных изысканий. Предложенные изменения в уголовное законодательство могут позволить более полно и правомерно привлекать к уголовной ответственности за данные преступные деяния.

Выводы диссертации могут быть использованы в учебном процессе, а также в качестве рекомендаций для оптимизации нормотворческой деятельности с целью учета национальных и зарубежных эффективных мер противодействия преступной причастности к совершению самоубийств и ее правильной квалификации.

Основные положения и выводы по диссертационному исследованию освещены в 9 научных публикациях автора (общим объемом 5,3 п.л.), 6 из которых в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Следует отметить, что достоверность результатов исследования предопределена правильным применением выбранных соискателем методов познания, репрезентативностью выборки подвергнутого анализу эмпирического материала. Достоверность результатов также подтверждена достаточной степенью их апробации.

Задачи, сформулированные соискателем в начале исследования, были решены, что позволило обеспечить достижение поставленной цели.

Помимо достоинств диссертационного исследования имеет смысл указать на отдельные моменты, требующие уточнения.

Так, недостаточно обоснованным представляется вывод диссертанта, изложенный в положении, выносимом на защиту № 6, в котором указано на то, что повышенной общественной опасностью обладают преступления в виде склонения к совершению самоубийства или содействия совершению самоубийства, выполненных из корыстных побуждений. В связи с чем, предложено дополнение ч. 3 ст. 110.1 УК РФ пунктом «е», предусматривающим в качестве квалифицирующего обстоятельства совершение преступления из корыстных побуждений.

В данном положении диссертант указывает, что вывод сделан на основании сравнительного анализа российского и зарубежного законодательства, правоприменительной практики и данных эмпирического исследования. В этой связи, в ходе публичной защиты предлагается привести аргументы, указывающие на целесообразность внесения соответствующего дополнения в ст. 110.1 УК РФ.

Следует отметить, что данное замечание не влияет на положительную оценку диссертации и носит дискуссионный характер.

