

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

имени М.В. ЛОМОНОСОВА

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

*На правах рукописи*

Кравцова Лариса Евгеньевна

**ГАРАНТИИ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРИНЦИПА  
НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ КАК ОСНОВЫ  
ОРГАНИЗАЦИИ ЕЁ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ**

Специальность 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки

**ДИССЕРТАЦИЯ**

на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Научный руководитель:  
кандидат юридических наук,  
доцент Кененова И. П.

Москва – 2025

## Оглавление

ВВЕДЕНИЕ .....	4
ГЛАВА 1. КОНСТИТУЦИОННЫЙ ПРИНЦИП НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ И ЕГО ГАРАНТИИ .....	25
1.1. Конституционный принцип независимости судебной власти: сущность и место в системе принципов судебной власти .....	26
1.2. Содержание, структура и гарантии конституционного принципа независимости судебной власти .....	46
1.3. Становление, структура и особенности российской системы организации судебной власти в аспекте обеспечения ее независимости.....	72
1.4. Место и роль судейского самоуправления как комплексной гарантии независимости в организации деятельности российской судебной власти .....	102
ГЛАВА 2. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ГАРАНТИЙ НЕЗАВИСИМОСТИ В СИСТЕМЕ ОРГАНИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ .....	127
2.1. Определение целей организационной системы судебной власти как гарантия её независимости .....	127
2.2. Обеспечение гарантий независимости судебной власти при оценке деятельности судов и судей .....	152
2.3. Обеспечение гарантий финансовой независимости в системе организации деятельности судебной власти .....	181
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	208
БИБЛИОГРАФИЯ .....	219
Приложение 1. Гарантии институциональной и индивидуальной независимости судебной власти в работах исследователей .....	263
Приложение 2. Нормы правовых актов Российской Федерации в сфере судоустройства, судопроизводства, статуса судьи, содержащие термины «независимость» и «гарантии независимости.....	266
Приложение 3. Нормы конституций некоторых стран, содержащие термин «независимость» применительно к судебной власти, судам и судьям.....	270

Приложение 4. Международные акты, отражающие гарантии независимости судебной власти .....	275
Приложение 5. Гарантии независимости судебной власти в актах Конституционного Суда Российской Федерации, зарубежных органов конституционного контроля, Комитета ООН по правам человека, Европейского Суда по правам человека .....	278
Приложение 6. Положения Конституций, законов, актов Конституционных Судов некоторых стран в сфере судоустройства, судопроизводства, статуса судьи, содержащие термины «управление», «администрирование» .....	294
Приложение 7. Нормы о Советах судей в Конституциях некоторых стран .....	300
Приложение 8. Количество судей, чьи полномочия прекращены на основании заявления об отставке .....	305
Приложение 9. Применение статистических сведений об ответственности судей, обращениях, жалобах на действия (бездействии) судей для изучения состояния их независимости .....	306
Приложение 10. Результаты опросов населения в Мексике об отношении к Конституции Мексики .....	309
Приложение 11. Тенденция изменения уровня доверия/недоверия граждан суду по результатам социологических опросов ВЦИОМ .....	312
Приложение 12. Отдельные аспекты нормативного регулирования оценки судебной деятельности в странах СНГ и других государствах – бывших республиках СССР.....	313
Приложение 13. Примеры выявленного Счетной палатой РФ неэффективного финансирования и контроля исполнения бюджета судебной системы .....	320

## Введение

**Актуальность темы исследования.** Судебная система страны обеспечивает устойчивость основ конституционного строя, и, являясь в силу статьи 1 Конституции РФ правовым государством, Российская Федерация должна обладать самостоятельной и независимой судебной властью. Именно судебная власть является «мощным фактором обеспечения стабильности правового порядка, который, предопределяя судебными актами поведение субъектов, воздействует на общество, государство, гражданина, юридическое лицо»<sup>1</sup>. Суды выполняют ключевую роль в защите прав, свобод и законных интересов человека и гражданина. При этом важно, чтобы правила функционирования судебной системы были ориентированы не на формальную демонстрацию качества правосудия, а на его действенное обеспечение<sup>2</sup>. Если «широкие слои общества будут осознавать невозможность восстановить справедливость, это неизбежно приведет к деструктивным проявлениям, направленным прежде всего против центральной власти»<sup>3</sup>. Предотвращению таких проявлений способствуют справедливые судебные решения, принимаемые независимыми судами и судьями. Однако, как отмечается в научной литературе, российская судебная система имеет «дефекты звеньев организационно-правового механизма»<sup>4</sup>, влияющие на независимое осуществление правосудия. В этой связи возникает необходимость изучения данного механизма именно в конституционно-правовом аспекте, с тем, чтобы соответствующие базовые правовые предписания наиболее точно толковались и обеспечивались надлежащими гарантиями, а также своевременно изменялись в целях устранения упомянутых дефектов.

Востребованность исследования судебской независимости в области организации судов связана с целями и задачами стратегических документов. В федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013-2024

---

<sup>1</sup> Ермошин Г. Т. Самостоятельность и независимость судебной власти Российской Федерации / под. ред. В. В. Ершова. М.: Юрист, 2006. С. 373.

<sup>2</sup> См.: Алексеевская Е. И. Законы развития судебной системы: М.: Юстицинформ, 2016. С. 144.

<sup>3</sup> Клеандров М. И. Судейское сообщество: структура, организационно-правовое развитие. М.: Норма: ИНФРА-М, 2021. С. 16.

<sup>4</sup> Там же. С. 18.

годы», утвержденной Постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2012г. № 1406, обозначены её задачи, в числе которых - обеспечение независимости судебной власти, требующее поиска её организации, отвечающей существующим потребностям общества и государства<sup>5</sup>.

В Послании Федеральному Собранию от 15 января 2020 года Президент РФ подчеркнул, что Основной закон должен закреплять и защищать независимость судей, принцип их подчинения только Конституции и федеральному законодательству<sup>6</sup>. На X Всероссийском съезде судей 29 ноября 2022г. Президент РФ отметил, что вся деятельность судейского корпуса напрямую связана с защитой прав, свобод, законных интересов и достоинства граждан, ...указал на укрепление Верховным Судом и судейским сообществом гарантий независимости судей, обратил внимание на вызовы и угрозы, с которыми сталкивается страна, подчеркнув незыблемость гарантированности Конституцией прав и свобод наших сограждан, которые должны обеспечиваться беспристрастными, честными судьями<sup>7</sup>. На Совещании судей судов общей юрисдикции, военных и арбитражных судов 20 февраля 2025 года Президент РФ отметил важнейшую миссию судебной системы – укрепление верховенства права в обществе<sup>8</sup>. Между тем следует отметить ряд аспектов организационного характера, оказывающих серьезное влияние на состояние независимого правосудия. К ним относятся, в частности, большое количество рассматриваемых судами дел, высокая служебная нагрузка на судей, что отчасти обусловило рост обращений граждан о совершении судьей или руководителем суда дисциплинарного проступка (28 916 обращений в 2021 году, 33279 – в 2022 году, 42405 – в 2023 году), в том числе, о грубом или систематическом нарушении процессуальных и иных правовых норм, неэтичном поведении судьи в отношении участников процесса и иных граждан, недостойном поведении в быту, о

---

<sup>5</sup> О федеральной целевой программе "Развитие судебной системы России на 2013 - 2024 годы" : Постановление Правительства РФ от 27.12.2012г. № 1406 (ред. от 15.07.2024) // СЗ РФ. 2013. № 1. Ст. 13.

<sup>6</sup> Послание Президента РФ б/н от 15.01.2020г. // URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/45148> (дата обращения: 01.09.2024).

<sup>7</sup> X Всероссийский Съезд судей. 29 ноября 2022г. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/speeches/69949> (дата обращения: 25.02.2025)

<sup>8</sup> Совещание судей судов общей юрисдикции, военных и арбитражных судов 20 февраля 2025г. // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/76296> (дата обращения: 25.02.2025)

коррупционных правонарушениях<sup>9</sup>. К проблемам в организации судебной деятельности привела также цифровая трансформация судебного процесса; участие судей в сетевой коммуникации посредством интернета; недостаточное финансирование отрасли<sup>10</sup>. Упомянутые обстоятельства формируют такие условия, при которых все сложнее обеспечивать независимое правосудие, эффективно защищающее права и законные интересы граждан и организаций.

Судебная система Российской Федерации включает свыше 2 500 судов, где отправляют правосудие более 30 000 судей<sup>11</sup>; вопросы организации деятельности судов составляют предмет постоянных обсуждений на Всероссийских съездах судей, многочисленных заседаниях Совета судей Российской Федерации и региональных съездах (конференциях) судей, Совета по судебной реформе при Президенте Российской Федерации, однако, до настоящего времени нет четкого ответа на вопрос о том, в какой мере организация деятельности судов и судей обеспечивает действительную независимость осуществления правосудия.

Проблема должного обеспечения независимости судебной власти знакома большинству стран мира, но в России она приобрела непреходящий характер. Как справедливо отмечается российскими учеными, независимость – это «ключевая проблема при оценке состояния правосудия, борьба за такую независимость является постоянной»<sup>12</sup>. Важное значение для реализации конституционного принципа независимости судебной власти имеют его гарантии, нуждающиеся в научном осмыслении, классификации и формировании механизма реализации. Сформировался запрос на комплексные научные разработки, которые «связали» бы конституционный принцип независимости судебной власти с организацией её деятельности, раскрыв возможности укрепления гарантий независимости при

---

<sup>9</sup> Обзор результатов деятельности ВККС. URL: <https://www.vkks.ru/category/8/> (дата обращения: 25.02.2025).

<sup>10</sup> Объем финансирования судебной системы в 2024 году составил почти 337 млрд. руб., что больше, чем в 2022 и 2023 годах, при этом, на 2025 год заложено 340 млрд. руб. См.: Нехватка судей и финансирования: итоги заседания Совета судей // URL: <https://pravo.ru/story/256530/> (дата обращения: 06.12.2024).

<sup>11</sup> См.: О федеральном бюджете на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов»: ФЗ от 27.11.2023г. № 540-ФЗ (ред. от 12.07.2024) // СЗ РФ. 2023. № 49 (Ч. I, II, III). Ст. 8657; Отчет об итогах деятельности Судебного департамента при ВС РФ за 2023г. // URL: [http://www.cdep.ru/userimages/Otchet\\_ob\\_itogah\\_deyatelnosti\\_Sudebnogo\\_departamenta\\_za\\_2023\\_god.pdf](http://www.cdep.ru/userimages/Otchet_ob_itogah_deyatelnosti_Sudebnogo_departamenta_za_2023_god.pdf) (дата обращения: 01.09.2024).

<sup>12</sup> Цит. по: Ермошин Г. Т. Самостоятельность и независимость судебной власти Российской Федерации / под. ред. В. В. Ершова. М.: Юрист, 2006. С. 370-371.

внешнем и внутреннем управленческом воздействии на судебную систему, например, через участие самих судей в определении целей развития судебной системы, обеспечение их финансовой независимости, возможностей развития карьеры, решение вопросов ответственности судей.

С одной стороны, есть потребность в научно обоснованном ответе на вопросы - в какой мере независимость судебной власти обеспечивается именно за счет организационных аспектов деятельности судов и каким образом конституционное право (и как наука, и как отрасль) может своими средствами помочь совершенствованию организационной системы судебной власти. С другой стороны, исследования в этой области фрагментарны; проблемы реализации конституционного принципа независимости судебной власти средствами организации деятельности судов не исследованы должным образом.

Недоработки в теории, как правило, ведут к сложностям в практике. Количество рассматриваемых российскими судами дел исчисляется десятками миллионов: только за 9 месяцев 2024 года суды первой инстанции рассмотрели 34 млн. дел, что на 15% больше, чем за аналогичный период прошлого года<sup>13</sup>. Высокая нагрузка на отдельного судью снижает качество судебных актов, может привести к негативной оценке профессиональной деятельности судьи, вплоть до применения к судье мер ответственности, снижая тем самым (не всегда очевидно) независимость отдельных судей. Чрезмерная нагрузка приводит к уходу из судебной системы судей, обладающих достаточным профессиональным опытом, способных продолжать свою работу, но опасющихся применения дисциплинарных взысканий за нарушение процессуальных сроков. Дефицит судей признан генеральным директором Судебного департамента при Верховном Суде РФ В. А Ивановым одной из главных проблем судебной системы: по состоянию на декабрь 2024 г. нехватка судей в арбитражных судах составляет 29%, в судах общей юрисдикции 18%, а среди мировых судей — 13 %<sup>14</sup>.

---

<sup>13</sup> См.: Нехватка судей и финансирования: итоги заседания Совета судей // URL: <https://pravo.ru/story/256530/> (дата обращения: 06.12.2024).

<sup>14</sup> См.: Нехватка судей и финансирования: итоги заседания Совета судей // URL: <https://pravo.ru/story/256530/> (дата обращения: 06.12.2024).

По оценкам экспертов, динамика уровня независимости правосудия в России за период с 2006г. по 2015г. имела некоторый прогресс, но довольно слабый и неустойчивый: при оценке от 1 (низший уровень) до 7 (высший уровень) за указанный период он ни разу не достиг середины (2006г. – 2,29, 2010г. – 2,72, 2011г. – 2,6, 2012г. – 2,56, 2013г. – 2,68, 2014г. – 2,9, 2015г. – 2,9), и, если в 2011 г. Россия по уровню независимости суда занимала 123 место среди других стран (чем выше место, тем выше степень независимости), то к 2015 году – 108 место<sup>15</sup>. Последующих официальных исследований по оценке состояния независимости судебной власти в России нет, но обеспечение такой независимости остается в числе задач развития судебной системы.

Необходимым условием независимости судебной власти выступает доверие населения к суду. Данный критерий оценки развития судебной системы был установлен положениями Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2002-2006гг<sup>16</sup>, однако в дальнейшем его исключили из аналогичных программ. Но, как показали опросы населения, с 2013г. по 2020г. процент граждан, негативно оценивших деятельность российских судов и судей, увеличился на 6%; количество респондентов, оценивших деятельность российских судов и судей в 2020г. отрицательно, составило 41 %, значительно превышая число лиц, имеющих к судам положительное отношение (25 %) <sup>17</sup>. Приведенные данные настораживают, побуждая к постановке вопроса о том, в какой мере дефекты, связанные с недостаточным уровнем реализации конституционного принципа независимости судебной власти в организации деятельности по осуществлению правосудия, предопределили упомянутые статистические показатели. Понятно, что высокий уровень реализации данного принципа повышает доверие общества к судам. Между тем отсутствие научно обоснованных выводов и оценок, касающихся качества организации деятельности судов с позиций соответствия

---

<sup>15</sup> Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2016 год / под ред. С.Н. Бобылева и Л.М. Григорьева. М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2016. С. 102.

<sup>16</sup> Постановление Правительства РФ от 20.11.2001 г. N 805 "О федеральной целевой программе "Развитие судебной системы России" на 2002-2006 годы" // СЗ РФ. 2001. № 49. Ст. 4623.

<sup>17</sup> См.: Работа судов и судей: Фонд общественного мнения // URL: <https://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/11033> (дата обращения: 17.05.2022); Суды: представления об их справедливости, независимости, личный опыт: Фонд общественного мнения // URL: <https://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/14080> (дата обращения: 17.05.2022); Работа судов и судей: Фонд общественного мнения // URL: <https://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/14459> (дата обращения: 17.05.2022).



конституционному принципу независимости судебной власти, препятствует поиску правовых средств для обеспечения должного уровня этого доверия. Настоящее исследование направлено на восполнение данного пробела в сфере конституционно-правовых исследований и решение соответствующих задач теоретического и практического плана, что и указывает на его актуальность.

Подвергнув анализу содержание и структуру конституционного принципа независимости судебной власти, раскрыв и изучив организацию деятельности судебной власти как системное явление, следует установить, как на практике гарантии независимости судебной власти обеспечиваются в управленческих отношениях, складывающихся при организации судебной деятельности. При этом важно выявить и оценить возможности укрепления данных гарантий в упомянутом процессе при помощи конституционно-правовых средств.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Научная задача исследования нуждается в привлечении большого круга источников, в которых можно условно выделить три группы: первая анализирует судебную власть и её независимость как конституционный принцип правосудия, вторая – вопросы организации деятельности судебной власти, третья – обеспечение системой организации деятельности судов гарантий независимости судебной власти.

Существенный вклад в изучение судебной власти внесли российские ученые, раскрывшие её конституционно-правовую природу и сущность, независимость и самостоятельность – Е. Б. Абросимова, С. А. Авакьян, С. С. Алексеев, М. В. Баглай, Н. С. Бондарь, Г. А. Гаджиев, Д. И. Дедов, В. Д. Зорькин, М. И. Клеандров, О. Е. Кутафин, Л. В. Лазарев, В. М. Лебедев, Ж. И. Овсепян, И. Я. Фойницкий (в период Российской империи), Т. Я. Хабриева, Н. М. Чепурнова, Б. С. Эбзеев и др.

Принципам права, в том числе принципу независимости судебной власти, его содержанию, гарантиям независимости судебной власти, статусу судьи посвящены работы Р. М. Акутаева, В. И. Анишиной, Г. Г. Бернацкого, Н. А. Богдановой, А. Н. Власенко, Т. Г. Ермошина, С. Б. Занковского, В. П. Кашепова, В. В. Кожевникова, О. В. Макаровой, М. Н. Марченко, Н. И. Матузова, Т. Г. Морщаковой, Г. И. Муромцева, В. С. Нерсесянца, В. Д. Перевалова, Л. П. Рассказова, С. В. Романова, О. М. Смирнова, В. М. Сырых, А. Ф. Черданцева, а также А. И. Ковлера, Т. Н.

Нешатаевой, рассмотревших содержание данного принципа с позиций международной правоприменительной практики, И. П. Кененовой, А. А. Троицкой, исследовавших отдельные аспекты принципа разделения властей и др.

Исследованию организационных систем, в том числе, в сфере государственного управления, а также в сфере социологии, посвящены работы В. Э. Бойкова, В. Н. Волковой, Т. В. Дурана, Д. А. Новикова, Б. В. Россинского, Ю. Н. Старилова, Ж. Т. Тощенко, Д. Т. Штефана и др.

Эффективность правосудия с позиций научной организации труда в судах в советский период рассматривалась В. Б. Алексеевым, Г. З. Анашкиным, А. Д. Бойковым, Т. Г. Морщаковой, И. Л. Петрухиным и др.

Отдельные аспекты организации деятельности судебной власти, судейского самоуправления, включая работу зарубежных судебных советов, а также критерии оценки деятельности судей, исследовали Т. В. Андрейчук, В. М. Бозров, Е. В. Бурдина, Д. С. Васильев, О. В. Гутник, В. В. Ершов, П. В. Захарова, А. Б. Зеленцов, В. П. Кашепов, М. И. Клеандров, Д. А. Ковачев, Н. Д. Ковбенко, Н. А. Колоколов, М. Р. Комбаева, Е. В. Кузнецова, Е. А. Лесных, А. С. Мамыкин, Т. Г. Морщакова, И. Ю. Носков, В. П. Очередько, И. Л. Петрухин, Н. А. Петухов, Д. А. Пяткин, Д. О. Серов, Т. Я. Хабриева, Т. Д. Штефан и др.

Процессы организации деятельности судебной власти наиболее полно отражены в работах Абдулина Р.С., осуществившего историко-юридическое исследование судебного управления в России, а также Е. И. Алексеевской, которой представлено диалектическое описание судебной системы как иерархически сложной, с определенными правилами функционирования, находящейся под воздействием внутренних и внешних факторов.

Реализация системой организации деятельности судебной власти некоторых гарантий её независимости раскрыта в исследованиях российских исследователей О. В. Макаровой, И. Б. Михайловской (впервые сформулировавшей тезис о единстве управленческих и правовых отношений), Т. Г. Морщаковой, С. В. Романова, Ю. А. Цветкова и др.

Обеспечение независимости средствами организации деятельности судов отражено в работах зарубежных аналитиков – Михал Бобек, Нуно Гарупа, Том

Гинзбург, Давид Косарж, Дэвид Пиментель, Питер Г.-Соломон мл., Катарина Шипулова и др.

На уровне диссертационных работ интерес к конституционным основам и принципам правосудия проявляли: С. И. Афанасьева «Конституционно-правовые гарантии принципа независимости судей в Российской Федерации» (2003г., Москва), У. С. Ищенко «Независимость судей как принцип уголовного судопроизводства» (2021г., Нижний Новгород), М. В. Садовой «Принцип независимости Конституционного Суда Российской Федерации: конституционно-правовое исследование» (2023г., Екатеринбург), Б. В. Сангаджиев «Институциональные характеристики судебной власти в Российской Федерации: вопросы теории и практики» (2013г., Москва), А. И. Тиганов «Правовой статус судей в России в XVII – начале XX века» (2012г., Курск), Ю. В. Щедрина «Становление и развитие гарантий обеспечения независимости судей в России во второй половине XIX – начале XXвв.» (2015г., Курск) и др. Конституционно-правовые гарантии (применительно к свободе слова) отражены в диссертации А. Э. Булгакова «Особенности действия конституционно-правовых гарантий свободы слова в социальных сетях» (2024г., Москва).

Вопросы организации деятельности судов рассматривали в качестве отдельных аспектов своей темы: Б. А. Едидина «Суд в системе органов государственной власти в России» (2005г., Москва), О. А. Капустин «Организация судебной деятельности в современный период» (2022г., Москва), В. Е. Карастелев «Институционализация общественного контроля в системе правосудия и правоохранительной деятельности в современной России» (2015г., Москва), И. Ю. Носков «Судебная деятельность: понятие, виды, основные характеристики» (2016г., Москва), В. Л. Павловский «Организация обеспечения деятельности судебной власти в Российской Федерации» (2003г., Москва), Ю. Д. Северин «Судебная реформа: Проблемы организационного обеспечения правосудия» (1991г., Москва) и др.

В ином, процессуальном аспекте, организационная деятельность суда рассмотрена в докторской диссертации С. В. Лазарева «Судебное управление движением дела в цивилистическом процессе: теоретические проблемы» (2024г.,

Екатеринбург), в диссертационном исследовании А. В. Кононовой «Судейское руководство в системе гражданских процессуальных правоотношений» (2024г., Москва).

Несмотря на многочисленность работ, посвященных независимости судебной власти и организации её деятельности, реализация конституционного принципа независимости судебной власти именно в организационных отношениях, связанных с ее осуществлением, мало изучена. Недостаточное внимание исследователей к этой теме обусловлено рядом причин: изучение проблем управления в юридической науке традиционно связано с органами исполнительной власти, а не судебной; отдельные аспекты организации деятельности судов отражены в различных нормативных актах, «распылены» по правовому массиву; использование понятия «судебное управление (администрирование)» подчас вызывает возражения в среде российских правоведов, порождая ассоциации с практикой ограничения независимости судебной власти, а не с изучением вполне правомерно развивающихся в судебной системе управленческих процессов; единый орган, координирующий вопросы организации деятельности судебной власти отсутствует; организационная система, обеспечивающая деятельность судов, весьма сложна. Однако судебная система не может «изолироваться» от воздействия принципов и правил, свойственных любой организационной системе. Эффективность ее деятельности, в том числе, в вопросах обеспечения гарантий независимости, а также динамика реализации последних нуждается в научном осмыслении. Один лишь анализ нормативной части таких гарантий не поможет установить, где в механизме их реализации возникают препятствия.

Независимость судебной власти и система организации деятельности судов – не постоянные величины, они изменяются, находятся в развитии. Однако пока нет ясности в *критериях* оценки работы судебной системы и её эффективности (включая вопросы обеспечения независимости), для определения которых с течением времени становится недостаточно традиционных технологий и практик.

Изложенное свидетельствует о необходимости поиска таких способов обеспечения конституционного принципа независимости судебной власти, которые

соответствовали бы ее динамичному развитию, в том числе – и в организационно-управленческом аспекте.

**Объект** диссертационного исследования составляют общественные отношения, складывающиеся в процессе организации деятельности судебной власти, основой для которых является конституционный принцип ее независимости; правовое регулирование указанных отношений, а также соответствующая правоприменительная практика.

**Предмет** диссертационного исследования составляют конституционно-правовая природа и содержание гарантий независимости судебной власти, действующих в ее организационной системе, международно-правовые стандарты независимости правосудия, нормативные источники и материалы правоприменительной практики по вопросам обеспечения независимости судов и судей в России и зарубежных странах; результаты предыдущих научных исследований, включая положения правовой доктрины, которые содержат оценки правового регулирования и практики реализации конституционного принципа независимости судебной власти в организации ее деятельности.

**Цель исследования** заключается в том, чтобы на основе комплексного анализа правового обеспечения конституционного принципа независимости судебной власти и системы организации деятельности судебной власти в Российской Федерации сформировать в науке конституционного права новое научное знание о содержании, структуре и гарантиях конституционного принципа независимости судебной власти, уяснить и оценить возможности его обеспечения средствами конституционного права при организации ее деятельности, сформулировать соответствующие предложения практического свойства.

Достижению указанной цели служит решение следующих **задач**:

- определить сущность и место конституционного принципа независимости судебной власти в системе принципов судебной власти;
- установить особенности содержания и структуры конституционного принципа независимости судебной власти, его гарантий, которые должны учитываться в системе организации деятельности судебной власти;

- определить структуру, особенности российской системы организации судебной власти в аспекте обеспечения ее независимости;
- исследовать в сравнительном аспекте и обобщить полезную для российского законодателя практику закрепления в конституциях зарубежных стран важнейших организационных аспектов судебной деятельности, обеспечивающих независимость правосудия;
- исследовать в сравнительном аспекте и обобщить наиболее ценную практику конституционных судов зарубежных государств, связанную с гарантиями независимости судебной власти в организации ее деятельности;
- выявить место и роль судейского самоуправления как комплексной гарантии независимости в организации деятельности российской судебной власти;
- определить специфику участия судебной власти в целеполагании организации деятельности судебной власти как гарантию её независимости;
- выявить показатели оценки деятельности судов и судей, способные обеспечить контроль за состоянием независимости судебной власти;
- разработать подход, направленный на повышение эффективности обеспечения гарантий финансовой независимости судебной власти в организационной системе судебной власти.

**Теоретическая основа исследования** включает научные концепции, отдельные выводы и оценки отечественных и зарубежных авторов, содержащиеся в их публикациях (монографиях, статьях, диссертационных исследованиях, авторефератах диссертаций, учебной литературе) по вопросам юридических гарантий конституционного принципа независимости судебной власти и организации судебных систем России и зарубежных стран, *в первую очередь*, представленные в трудах специалистов в области конституционного права, исследовавших конституционные основы судебной власти Российской Федерации, в том числе, конституционный принцип независимости судебной власти, его содержание, гарантии независимости судебной власти, статуса судьи – Е. Б.

Абросимовой, С. А. Авакьяна, В.И. Анишиной, Н.А. Богдановой, Е.В. Бурдиной, Г.Т. Ермошина, В.Д. Зорькина, М.И. Клеандрова, В.М. Лебедева, Т.Н. Нешатаевой, Ж.И. Овсепян и др.

Механизм организации деятельности судебной власти рассматривался с учетом работ Р. С. Абдулина, Е. И. Алексеевской, В. И. Бозрова, В. Э. Бойкова, И. Б. Михайловской, Т. Г. Морщаковой, Д. А. Новикова, Д. О. Серова и др.

Конституционно-правовые гарантии принципа независимости судей, в том числе, в сфере уголовного судопроизводства, гарантии независимости Конституционного Суда РФ, история их развития, освещены в диссертационных исследованиях С. И. Афанасьевой, У. С. Ищенко, М. В. Садового, А. И. Тиганова и других, и учтены в настоящей работе.

Результаты диссертационных исследований по вопросам, связанным с организацией деятельности судов в Российской Федерации, которые осуществлены О. А. Капустиным, И. Ю. Носковым, В. Л. Павловским и других, также легли в основу исследования.

**Методологическую основу** исследования составили общенаучный диалектический метод, иные общенаучные методы, а также частные научные методы познания. Общенаучные методы дедукции и индукции, анализа и синтеза – позволили определить содержание и структуру принципа независимости судебной власти, системы организации деятельности судебной власти, выделить её структурные составляющие.

Системный метод позволил осуществить структурно-содержательный анализ принципа независимости судебной власти и построить классификацию гарантий независимости судебной власти, типологию конституционных характеристик управления в судебных системах различных государств.

Частные научные методы – формально-юридический, сравнительно-правовой – позволили проанализировать действующее законодательство в сфере судоустройства, судопроизводства, статуса судьи, и выделить гарантии независимости судебной власти, сравнить нормативное регулирование, реализацию и доктринальное осмысление в указанной сфере. Исторический метод был необходим для анализа динамики развития гарантий конституционного принципа

независимости судебной власти в России в его связи с организацией судебной деятельности. Статистический метод применялся при анализе сведений о результатах деятельности судей и судов для уяснения обеспечения гарантий независимости в системе организации деятельности судебной власти.

**Нормативную и эмпирическую базу исследования** составляют: Конституция Российской Федерации, международно-правовые акты, федеральные конституционные законы, федеральные законы, относящиеся к теме исследования законопроекты, правовые акты Президента Российской Федерации, нормативные правовые акты Правительства РФ, подзаконные правовые акты федерального уровня, акты органов судейского сообщества. При работе с диссертацией проанализированы относящиеся к заявленной теме нормативные правовые акты, а также обширная практика конституционных судов зарубежных государств. В тексте диссертации представлены результаты анализа судебных актов Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, актов органов судейского сообщества; информация о работе Правительства Российской Федерации, размещенная на сайте высшего органа исполнительной власти. Изучен и обобщен статистический и справочно-аналитический материал по вопросам ответственности судей, обращений граждан, деятельности судов, размещенный на сайте Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и на сайте Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, а также на интернет-ресурсах ряда областных (краевых), районных (городских) судов; использованы результаты социологических опросов о деятельности судов.

**Научная новизна исследования** состоит в рассмотрении реализации конституционного принципа независимости судебной власти в организации деятельности судебной власти, и обусловлена недостаточной изученностью независимости судебной власти как аспекта такой организации.

К новым результатам исследования относятся:

– выявление таких существенных признаков конституционного принципа независимости судебной власти, которые присущи ему как принципу, обеспечиваемому организацией деятельности судебной власти;



– авторская классификация гарантий независимости судебной власти, в основу которой положен субъект (объект), на который такие гарантии распространяются в организации деятельности судебной власти;

– введение в оборот в качестве самостоятельной гарантии институциональной независимости судебной власти «участие судебной власти в стратегическом планировании в Российской Федерации целей развития судебной системы»;

– введение в оборот понятия «организация деятельности судебной власти» в контексте реализации такой организацией конституционного принципа независимости судебной власти,

- итоги сравнительного анализа и обобщения способов отображения в конституциях зарубежных государств управленческих аспектов в судебных системах различных стран, призванных обеспечивать независимость правосудия,

- итоги сравнительного анализа практики конституционных судов, касающихся вопросов независимости судебной власти и организации ее деятельности.

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Сопоставление позиций, существующих в науке относительно правовой природы конституционных принципов, показывает единство ученых в выделении их идейной и ценностной составляющих, основополагающего значения, связи с практическим опытом, его научным обобщением. Однако особо следует подчеркнуть также *нормативную* сущность конституционных принципов, которая как раз и позволила им занять такую высокую позицию среди различных правовых средств и инструментов, обеспечив возможность их использования для корректировки регулятивного воздействия на общественные отношения конкретизированных правовых норм. В частности, *организующая* роль конституционного принципа независимости в судебной системе отчетливо указывает на его нормативный характер.

2. Конституционный принцип независимости судебной власти, будучи одним из принципов *организации* ее деятельности, имеет существенные *признаки*, которые демонстрируют его *приоритетное значение и интегрирующую роль* по отношению к другим принципам судебной власти. К таким признакам можно отнести, во-

*первых, недопустимость административного контроля за деятельностью судьи при осуществлении правосудия (судья подчиняется только закону), что исключает какие-либо указания при рассмотрении конкретных дел, запрет истребования отчетов от судьи, предполагает его неприкосновенность. Второй признак состоит в универсальности принципа независимости, которая проявляется в том, что при организации судебной деятельности все ее субъекты должны исходить из необходимости создания гарантий реализации независимости. В-третьих, именно принцип независимости призван обеспечить достижение важнейшей цели – обеспечения доверия населения к власти, которое существует, если общество знает, что правосудие осуществляется в строгом соответствии с законом, опирающимся на справедливость.*

3. Понятия «организация деятельности судебной власти» и «судебное управление» в работе используются как идентичные с учетом того толкования, которое им дано в современной отечественной и зарубежной научной литературе. Важно также отметить, что термины «управление» и «администрирование» применяются в конституциях, законах, практике конституционных судов зарубежных стран в связи с характеристикой статусов следующих субъектов, участвующих в организации деятельности судебной власти: 1) *судов* (Испания, Чешская Республика, Республика Молдова), 2) *руководителей судов* (Республика Армения, Республика Молдова, Республика Болгария, Чешская Республика, Венгрия, Канада), 3) *секретариата суда, канцелярии суда* (Республика Молдова, Чешская Республика), 4) *Министра юстиции* (Венгрия), а также касаются *автоматизированной системы распределения дел* (Чешская Республика). Термин «самоуправление» применяется к *органам судейского сообщества* (Республика Армения, Республика Кыргызстан, Венгрия, Словацкая Республика, Испания). Наличие в лексиконе законодателя упомянутых терминов является отражением тех управленческих процессов, которые объективно существуют и легально развиваются в судебных системах, не противореча конституционному принципу независимости судебной власти. Это не следует считать показателем наличия тенденции по установлению контроля со стороны политической власти в отношении судов. Однако при использовании и толковании данной терминологии следует

учитывать особенности отечественных исторических и политических условий, которые предопределили настороженное отношение некоторых российских ученых к понятиям «судебного управления (администрирования)».

4. Рассмотрение современной организации деятельности судебной власти в России как особого рода управленческой системы обусловлено намерением укрепить независимость судебной власти и применить в этих целях актуальные научные инструменты. Использование в данном контексте термина управление (администрирование) *ни в коей мере не связано с оправданием внешнего давления на суды*, подобного существовавшему в советский период. Напротив, использование системного подхода к организации судебной деятельности уже благотворно повлияло на нее, проявившись в таких полезных преобразованиях, как создание органов судейского сообщества, Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в восприятии международного опыта организации судебных систем.

5. Организация деятельности судебной власти, воспринимаемая в системном аспекте, включает в себя *внешний компонент* (когда управленческое воздействие на суды оказывают государственные и негосударственные институты, не входящие в судебную систему, в том числе - органы исполнительной, законодательной власти, Президент России, общественные объединения), а также *внутреннюю подсистему* (где *управляющими субъектами* являются вышестоящие суды по отношению к нижестоящим судам, председатели (заместители председателя) судов, Судебный департамент при Верховном Суде РФ, органы судейского сообщества). Оба упомянутых компонента должны находиться в особого рода структурно-функциональной взаимосвязи при неукоснительном соблюдении конституционного принципа независимости судебной власти.

6. Анализ опыта зарубежных стран позволил выделить целый ряд моделей управления в судебной системе. Наиболее показательным для уяснения их общих характеристик и особенностей является критерий *распределения управленческих функций между судами, органами судейского сообщества и исполнительной властью*. В соответствии с ним выделяют модели внешнего управления, разделенного управления, управления судами через судебные советы, а также модель независимой судебной службы и гибридную (сочетает свойства нескольких).

В свою очередь, органы судейского сообщества классифицируются по наличию в них государственного компонента, по составу органов, по функциональному признаку.

Выделение моделей внешнего и внутрисистемного судебного управления позволяет сопоставить объем и содержание полномочий по управлению судами органов, влияющих извне на судебную систему (например, Минюста) и действующих внутри неё (например, Судебного совета), выявить главные *общие* характеристики указанных моделей во всем их многообразии. *Примечательно, что наличие органов судейского сообщества не исключает внешнего воздействия на судебную систему.*

Сопоставление управленческих моделей указывает на то, что важнейшей характеристикой каждой из них является *степень и формы участия в управлении судебной системой самих судей*. Развитие судебного управления в Российской Федерации пошло по модели, избранной также рядом стран Центральной и Восточной Европы, предполагающей администрирование судов специальными органами, которыми в России являются органы судейского сообщества. Однако зарубежный опыт показывает, что само по себе создание данных органов не всегда способствует снижению степени вмешательства исполнительной власти в организацию судебной деятельности, *не является абсолютной гарантией независимости правосудия*, судейский корпоративизм также является угрозой для нее. Равно как и отсутствие органов судейского самоуправления не означает исключение возможности защиты судебной властью своей автономии в отношениях с другими ветвями власти.

7. Нормативную основу взаимосвязи внешнего и внутреннего компонентов организации судебной системы способно усилить введение в законодательство новых гарантий независимости судей и правосудия. В частности, укреплению независимости судебной власти могло бы способствовать непосредственное упоминание в Конституции об органах судейского сообщества, например, в такой редакции: «органы судейского сообщества в Российской Федерации независимы и гарантируют независимость судей». Подобная формулировка, подняв значение данных органов на конституционный уровень, стала бы еще одной важной гарантией

независимости судебной власти. Для внутрисистемной организации правосудия значимой гарантией его независимости могло бы выступить законодательное закрепление процедуры участия руководителей судов в деятельности Советов судей РФ, что способствовало бы снижению роли председателей судов в вопросах карьерного роста судей.

Непосредственное участие представителей судебной власти в стратегическом планировании Российской Федерации и определении целей развития судебной системы также могло бы стать самостоятельной гарантией институциональной и индивидуальной независимости судебной власти.

8. Сравнительный анализ конституций и практики органов конституционного контроля ряда зарубежных стран свидетельствует о том, что предметом такого контроля выступают гарантии как *институциональной*, так и *индивидуальной* независимости судебной власти. Его результаты также показывают уровень обеспечения независимости судей, судов, судебной власти в целом. В конституциях термин «независимость» применяется преимущественно к судьям, значительно реже по отношению к судебной власти, судебным советам, регламентированы самые разнообразные аспекты образования и деятельности *судебных советов*: положения о том, что совет является гарантом независимости судебной власти (Армения, Молдова), предназначен для обеспечения её независимости (Узбекистан, Грузия, Польша), сам является независимым (Армения, Узбекистан); указаны полномочия судебных советов (Армения, Кыргызстан, Молдова); роль судебных советов в назначении на судебские должности (Армения, Кыргызстан, Молдова, Казахстан, Болгария, Италия), привлечении судей к ответственности, прекращении их полномочий (Армения, Кыргызстан, Молдова, Болгария, Италия), состав и порядок формирования судебного совета (Армения, Узбекистан, Молдова, Грузия, Болгария, Польша, Италия, Венгрия), участие судебного совета в финансировании судебной системы (Армения, Молдова). Применение в конституциях упомянутых формулировок, в особенности, о том, что *судебный совет является гарантом независимости судебной власти*, дает возможность органам конституционного контроля проверять конституционность полномочий таких советов в вопросах

*карьеры, ответственности судей, финансирования судебной системы, назначения судей и прекращения их полномочий.*

9. Для эффективной оценки состояния независимости судебной власти, мониторинга её динамики, необходимо формирование критериев такой оценки применительно к внешней и внутренней системам организации судебной власти. Отсутствие данных критериев препятствует принятию обоснованных решений по корректировке нормативной основы независимости и практики институтов, обеспечивающих ее. Данные критерии предложены в работе.

10. Значение финансирования судов из федерального бюджета как гарантии независимости правосудия непосредственно закреплено в Конституции (ст. 124). Вместе с тем, рациональное использование государственных средств, выделяемых на организацию деятельности судов, мобилизация в этих целях внутренних финансовых и управленческих ресурсов системы через использование *способов их экономии* также может стать одной из внутрисистемных гарантий независимости судебной власти. *Формы мобилизации* данных ресурсов предлагаются в работе.

**Теоретическая значимость исследования.** Теоретические конструкции и выводы диссертационного исследования могут быть использованы для дальнейшего развития представлений о содержании конституционного принципа независимости судебной власти с позиций его обеспечения в организации деятельности судебной власти. Результаты исследования могут выступить основой других научных исследований независимости судебной власти, в частности, за счет использования приведенных в работе классификаций гарантий *индивидуальной* независимости (по признаку принадлежности судьи к судьям или руководителям суда; к тому или иному звену или инстанции судебной системы и др.), гарантий *институциональной* независимости по аналогичным критериям. Полезными могут также оказаться выводы о соотношении *внешнего и внутреннего* элементов организующего воздействия на судебную систему, а также суждения и оценки, касающиеся различных *моделей управления* в судебных системах России и зарубежных стран, в том числе результаты сравнительного анализа конституционных текстов и решений конституционных судов. Используя настоящее диссертационное исследование,

возможно раскрыть разнообразие связей и отношений в организации деятельности судов, и их влияние на независимость судебной власти.

**Практическая значимость диссертационного исследования** заключается в выводах и предложениях по совершенствованию условий реализации конституционного принципа независимости в организации деятельности судебной власти, которые в основном готовы к внедрению и могут быть использованы: при разработке стратегических документов по вопросам развития судебной системы на разных уровнях, при организации деятельности отдельного суда, в том числе, при определении целей деятельности суда и судей; при оценке результатов организации деятельности судебной власти; при распоряжении ресурсами судебной системы. В конечном итоге исследование направлено на повышение уровня обеспечения гарантий независимости судебной власти в организации её деятельности, и, как следствие – на рост доверия общества судам и судьям.

Полученные теоретические выводы могут быть применены в учебном процессе при разработке и преподавании курсов конституционного права, специальных дисциплин по организации правосудия, в учебных программах повышения квалификации судей и руководителей судов, в последующих научных разработках.

**Личный вклад автора.** Выносимые на защиту результаты получены лично автором. Все публикации в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности, выполнены без соавторства.

**Достоверность результатов исследования** подтверждается проведением исследования соответствующими предмету, объекту, цели и задачам диссертационного исследования методами; определяется всесторонним анализом информации, полученной в ходе анализа работ авторитетных ученых-правоведов и материалов актуальной судебной практики; апробацией.

**Апробация результатов исследования** осуществлялась в рамках выступлений автора на научных конференциях Амурского государственного университета, в частности, в рамках доклада на научно-практической конференции с международным участием "Конституционализм в современном государстве: итоги

и перспективы" (16-19 ноября 2023 г.), участия в IX заочной научно-практической конференции с международным участием «Правовая система России: история, современность, тенденции развития» (25 февраля 2022 г.), а также в рамках доклада на XX региональной научно-практической конференции «Молодежь XXI века: шаг в будущее» (23 мая 2019 г.).

Основные результаты, положения и выводы исследования изложены в девяти публикациях автора в научных изданиях, рекомендованных для защиты в Диссертационном совете МГУ.051.4 по специальности 5.1.2. – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки».

Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре конституционного и муниципального права юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

**Структура и объем диссертации.** Работа состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, библиографии и приложений.



## **ГЛАВА 1. КОНСТИТУЦИОННЫЙ ПРИНЦИП НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ И ЕГО ГАРАНТИИ**

Настоящее исследование направлено на уяснение того, как конституционный принцип независимости судебной власти (далее – принцип независимости) обеспечивается системой, организующей судебную власть, которую в некоторых научных работах именуют «системой судебного управления». Однако в отношении судов применение термина «управление» может создать впечатление отхода от принципа их независимости, равно как и рассмотрение организации деятельности судов с позиций наличия в ней субъектов, управляющих судами или судьями. Однако, отрицать воздействие на судебную систему правил управления, которые присущи любой организационной системе, представляется неверным. Особенности судебной системы определяет принцип независимости. Правила управления в данной системе устанавливаются благодаря уяснению содержания упомянутого принципа и его действия при организации деятельности судебной власти (глава I), а также особенностей обеспечения указанной системой отдельных гарантий независимости (глава II).

*В первой главе* выявлены признаки, присущие рассматриваемому принципу, реализуемому в системе судебной власти. При определении его места среди иных принципов, действующих в данной системе, сделан упор на рассмотрение соотношения независимости и самостоятельности судебной власти. Такой акцент обусловлен тесной взаимосвязью данных принципов в рассматриваемой организационной системе.

Определены гарантии, обеспечивающие принцип независимости, представлена их авторская систематизация. Как самостоятельная гарантия данного принципа рассматривается участие самой судебной власти в формировании целей развития судебной системы. Обеспечение независимости судебной власти в ходе организации ее деятельности рассматривается в работе, исходя из системы гарантий, представленной в исследовании.

С позиций обеспечения независимости судебной власти раскрыто существующее в России понимание системы «судебного управления». Обосновывается, что изменение отношения к термину «судебное управление» не связано с отходом от заложенных в Конституцию РФ демократических принципов. Приводятся предпосылки применения этого термина в теории и практике. Раскрыты существенные признаки системы организации деятельности судебной власти, её структура. Рассмотрен существенный элемент указанной системы – судейское самоуправление, его участие в обеспечении независимости судебной власти (через представленную систему гарантий).

*Во второй главе* раскрыто обеспечение ряда гарантий независимости судебной власти в ходе организации её деятельности. Логика выбора гарантий обусловлена следующим: в любой организационной системе ключевое значение для её эффективности имеют: а) цель, б) оценка достижения цели, в) условия деятельности (в том числе - ресурсы), поэтому для обеспечения независимости судебной власти необходимы: а) правильное целеполагание, б) оценка деятельности судов и судей, в) финансирование судебной системы (финансовые ресурсы).

В целом, в работе предпринята попытка показать, что применение к деятельности судебной власти правил, присущих организационной системе, может способствовать повышению уровня обеспечения гарантий независимости судебной власти. Вместе с тем, именно из-за необходимости обеспечения независимости судебной власти и исторически сложившегося в России отношения к термину «судебное управление», поддерживается мнение о взвешенном, «осторожном» применении к регулированию деятельности судебной власти таких правил. Поэтому в работе используются обороты «организация деятельности судебной власти», «организация системы судебной власти» применительно к управленческим механизмам, действующим в системе судебной власти России.

### **1.1. Конституционный принцип независимости судебной власти: сущность и место в системе принципов судебной власти**

Основу правового регулирования деятельности судебных органов составляют принципы права. «Принцип» буквально означает «основное, исходное положение какой-нибудь теории, учения, науки и т.п., или убеждение, взгляд на вещи»<sup>18</sup>, и выражает те или иные ценности. На это указывает позиция С. С. Алексеева, отмечавшего, что принципы права – это исходные нормативно-руководящие начала, выражающие содержание, основы, закрепленные в нем закономерности общественной жизни<sup>19</sup>, в которых заложены социальные ценности<sup>20</sup>. В принципах права А. Ф. Черданцев также усматривал «отражение и выражение основных ценностей, на которые ориентируется право»<sup>21</sup>, понимаемое как «совокупность этических общностных ценностей (справедливость, порядок, нравственность, правдивость, верность, надежность и т.д.)»<sup>22</sup>. По мнению В. С. Нерсесянца, принципы права – это «жизненная сила», механизм саморегулирования, «стержень», обеспечивающий единство и согласованность всех элементов правовой системы»<sup>23</sup>. В. И. Анишина определила принципы права как «основополагающие идеи правовой действительности, основанные на объективных закономерностях развития материального мира, легально закрепленные или официально признаваемые в определенной правовой системе»<sup>24</sup>. Разграничивая принципы как правовые установления (нормы) конституционного права и принципы как правовые идеи, составляющие основное содержание теоритических построений науки<sup>25</sup>, Н. А. Богданова также определяет принципы конституционного права как «идеи, имеющие фундаментальное или важное значение для развертывания конституционно-правового знания, в основу которых кладется та или иная мировоззренческая позиция, закономерность, выявленная практикой, или

---

<sup>18</sup> Ожегов С. И. Словарь русского языка / под общ. ред. Л.И. Скворцова. М.: Оникс 21 век, 2005. С. 584.

<sup>19</sup> См.: Алексеев С.С. Общая теория права. М.: Юридическая литература, 1981. С. 261.

<sup>20</sup> См.: Семитко А. П. Сергей Сергеевич Алексеев о социальной ценности права. Социальная ценность права в современном обществе Материалы шестого Всероссийского симпозиума. Отв. редактор В.Д. Перевалов. Екатеринбург, 2021. С. 7.

<sup>21</sup> Цит. по: Реуф В. М. Принципы права, правовая идеология и культура современного российского государства // Мир политики и социологии. 2013. № 9. С. 89.

<sup>22</sup> Философский энциклопедический словарь / гл. ред. Л.Ф. Ильичев и др. М.: Сов. Энциклопедия, 1983. URL: <http://philosophy.niv.ru/doc/dictionary/philosophical/articles/402/pravo.htm> (дата обращения: 12.12.2024).

<sup>23</sup> Нерсесянц В. С. Право и закон. Из истории правовых учений. М.: Наука, 1983. С. 342–343.

<sup>24</sup> В. И. Анишина. Конституционные принципы как основа самостоятельности судебной власти. Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2006. С. 27

<sup>25</sup> См.: Богданова Н. А. Система науки конституционного права. М.: Юрист, 2001. С. 166.

сформулированное умозрительно положение, являющееся плодом научной мысли»<sup>26</sup>.

Во всех приведенных суждениях убедительно показана идейная и аксиологическая природа правовых и, особенно, конституционно-правовых принципов, их основополагающее значение, связь с практическим опытом и научной деятельностью. Однако особо следует подчеркнуть также их нормативную сущность, которая как раз и позволяет им занять такую высокую позицию среди различных правовых средств и инструментов, обеспечивая возможность корректировки конкретизированных правовых норм, ограниченных в своих регулятивных возможностях.

Восприятие принципа как исходного положения, несущего определенные ценности, влияет на его реализацию всей системой организации деятельности судов. Так, аналитиками отмечается, что в романо-германском праве признается принцип независимости суда, но его дух «проявляется только в материальной, кадровой и процессуальной независимости судебной власти»<sup>27</sup>, не охватывая тем самым отношения между ветвями власти. Но, если принцип выступает основой организации деятельности судебной системы, то он распространяется на все процессы, являясь предписанием к действиям в системе такой организации; влияет на цели, формируемые субъектами такой системы, и, как следствие, на результаты деятельности.

Помимо того, что принципы права несут в себе «распространяемые на всю регулируемую систему ценности, разделяемые людьми»<sup>28</sup>, они образуют структуру, «каркас», составляющий основу правового регулирования общественных отношений»<sup>29</sup>. В этом каркасе, или системе принципов, важно определить, какое место отведено рассматриваемому принципу независимости судебной власти, имеет ли он приоритет перед другими принципами, которые могут выполнять по отношению к нему вспомогательную роль. Определение приоритета того или иного

---

<sup>26</sup> Цит. по: Володина С. В. О понятии «принцип» в конституционном праве // LEX RUSSIA. 2023. Т. 76. № 12. С. 5.

<sup>27</sup> Бехруз Х. Сравнительное правоведение. М.: ТрансЛит, 2008. С. 337—338

<sup>28</sup> Завгородняя А. А. Интересы в системе общеправовых ценностей и принципов прав // Lex russica. 2022. Т. 75. № 9. С.81.

<sup>29</sup> См.: Бернацкий Г. Г. Теория государства и права: учебник / под ред. Г.Г. Бернацкого. СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2020. С. 370.

принципа влияет на механизм его реализации, на практике поддерживающий соответствующую роль принципа.

В системе принципов права по масштабу охвата правового пространства (по сфере распространения) выделяют общеправовые, межотраслевые, отраслевые принципы права (М. Н. Марченко<sup>30</sup>, Н. И. Матузов<sup>31</sup>, В. Д. Перевалов<sup>32</sup>, Л. П. Рассказов<sup>33</sup>). *Общеправовые принципы* распространяются «на право в целом, на все отрасли права» (Л. П. Рассказов)<sup>34</sup>, «на систему права, определяя её характер» (М. Н. Марченко)<sup>35</sup>, выступают в качестве «основополагающих, исходных идей, присущих праву в целом» (В. В. Кожевников)<sup>36</sup>. В теории к общеправовым принципам относят «свободу, равенство, справедливость, единство прав и обязанностей, законность, демократизм, гуманизм, взаимную ответственность государства и личности»<sup>37</sup> (Г. Г. Бернацкий<sup>38</sup>, В. В. Кожевников<sup>39</sup>, Л. П. Рассказов<sup>40</sup>). Конституционный Суд РФ отнес к ним принципы справедливости, юридического равенства, гарантированности государством прав и свобод человека и гражданина, возмещения государством всякого ущерба, причиненного личности незаконными действиями государственных органов и должностных лиц, закрепленным в Конституции РФ<sup>41</sup>. По мнению В. Д. Перевалова, «общеправовые принципы изучает наука теории

---

<sup>30</sup> Марченко М. Н. Теория государства и права. Элементарный курс: учебное пособие. М.: Норма: ИНФРА-М, 2019. С. 88.

<sup>31</sup> Матузов Н. И. Теория государства и права: курс лекций / под ред. Н. И. Матузова, А. В. Малько. М.: Норма, 2022 С. 177.

<sup>32</sup> Перевалов В. Д. Теория государства и права: учебник / отв. ред. В.Д. Перевалов. М.: Норма, 2023 С. 141.

<sup>33</sup> Рассказов Л.П. Теория государства и права: углубленный курс: Учебник. М.: РИОР: ИНФРА-М, 2015. С. 231.

<sup>34</sup> Там же. С. 231.

<sup>35</sup> Марченко М. Н. Теория государства и права. Элементарный курс: учебное пособие. М.: Норма: ИНФРА-М, 2019. С. 88.

<sup>36</sup> Кожевников В.В. Теория государства и права: Учебник / В.В. Кожевников, В.Б. Коженевский, В.А. Рыбаков. М.: Проспект, 2016. С. 130.

<sup>37</sup> Там же.

<sup>38</sup> Бернацкий Г. Г. Теория государства и права: учебник / под ред. Г.Г. Бернацкого. СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2020. С. 371.

<sup>39</sup> Кожевников В.В. Теория государства и права. М.: Проспект, 2016. 464 с.

<sup>40</sup> Рассказов Л.П. Теория государства и права: углубленный курс: Учебник. М.: РИОР: ИНФРА-М, 2015. С. 231-232.

<sup>41</sup> Представляется, что в приведенном Постановлении Конституционный Суд РФ привел не все общеправовые принципы, а только те из них, которые были применимы к рассматриваемому делу. См.: О проверке конституционности правоприменительной практики ограничения времени оплаты вынужденного прогула при незаконном увольнении, сложившейся на основе применения законодательства о труде и постановлений Пленумов Верховного Суда СССР, Верховного Суда Российской Федерации, регулирующих данные вопросы : Постановление КС РФ № 1-П от 27.01.1993г. // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1993. № 14. Ст. 508.

государства и права, а отраслевые и межотраслевые принципы – соответствующие отраслевые юридические науки»<sup>42</sup>. Под принципами *отраслей права* понимаются «исходные положения, отражающие особенности общественных отношений, которые регулируются той или иной отраслью права; формулируются в конституции страны, первых статьях кодифицированных нормативных актов» (Г. Г. Бернацкий)<sup>43</sup>; «действуют в рамках одной отрасли права, определяя её специфику» (Н. А. Власенко, Г. И. Муромцев, С. Б. Зинковский)<sup>44</sup>; «имеют своим назначением выражение отраслевых особенностей права — его главных подразделений, выступают основой создания и реализации норм, предназначенных для регулирования общественных отношений в конкретной области правового регулирования» (В. В. Кожевников)<sup>45</sup>; «распространяются на какую-либо отдельную отрасль права» (Л. П. Рассказов)<sup>46</sup>.

К *межотраслевым* принципам относят «принципы права, распространяющиеся на две и более отрасли, имеющие при этом свою специфику внутри каждой отрасли» (М. Г. Марченко)<sup>47</sup>; «характеризующие несколько отраслей права» (Н. А. Власенко, Г. И. Муромцев, С. Б. Зинковский<sup>48</sup>, Л. П. Рассказов)<sup>49</sup>; представляющие «идеи, свойственные двум или более отраслям права» (В. В. Кожевников)<sup>50</sup>. М. В. Садовой отнес к числу межотраслевых принципов, «распространяющихся на судебную власть в целом, на организацию и построение различных судебных органов, на их деятельность в рамках всех видов

---

<sup>42</sup> Перевалов В. Д. Теория государства и права: учебник / отв. ред. В.Д. Перевалов. 5-е изд. М.: Норма: ИНФРА-М, 2023. С. 141.

<sup>43</sup> Бернацкий Г. Г. Теория государства и права: учебник / под ред. Г.Г. Бернацкого. СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2020. С. 386.

<sup>44</sup> Власенко Н. А., Муромцев Г. И., Зинковский С. Б. Теория государства и права: учебник / под ред. А.А. Клишаса. М.: Статут, 2019. С. 204-206.

<sup>45</sup> Кожевников В.В. Теория государства и права: Учебник / В.В. Кожевников, В.Б. Коженевский, В.А. Рыбаков. М.: Проспект, 2016. С. 130.

<sup>46</sup> Рассказов Л.П. Теория государства и права: углубленный курс: Учебник. М.: РИОР: ИНФРА-М, 2015. С. 231-232.

<sup>47</sup> Марченко М. Н. Теория государства и права. Элементарный курс: учебное пособие. М.: Норма: ИНФРА-М, 2019. С. 88.

<sup>48</sup> Власенко Н. А., Муромцев Г. И., Зинковский С. Б. Теория государства и права: учебник / под ред. А.А. Клишаса. М.: Статут, 2019. С. 204-206.

<sup>49</sup> Рассказов Л.П. Теория государства и права: углубленный курс: Учебник. М.: РИОР: ИНФРА-М, 2015. С. 231-232.

<sup>50</sup> Кожевников В.В. Теория государства и права: Учебник / В.В. Кожевников, В.Б. Коженевский, В.А. Рыбаков. М.: Проспект, 2016. С. 131.

судопроизводств, действующих в границах нескольких смежных отраслей права»<sup>51</sup>, принципы самостоятельности и независимости судебной власти.

*Межотраслевой характер конституционного принципа независимости судебной власти* проявляется в следующем. Он создает механизмы минимизации воздействия на судебную власть со стороны властных органов и должностных лиц, определяя построение системы органов государства, осуществление функций государства, и составляет *предмет теории государства и права*. Деятельность по исполнению законов, в том числе направленных на организацию работы судов и судей, реализуемая Президентом РФ, органами исполнительной власти, составляет изучаемое *административным правом* государственное управление как «большую систему, включающую органы всех ветвей власти»<sup>52</sup>. Как и иные ветви власти, судебная власть интегрирует информационные технологии – одним из направлений внедрения «электронного правосудия» стало формирование Государственной автоматизированной системы «Правосудие», содержащей «Модуль распределения дел», направленный на исключение влияния руководителей судов на судей; внедрение информационных технологий в работу судов направлено на повышение доверия населения к судебной системе, условием которого выступает судейская независимость; электронное правосудие выступает формой реализации судебной власти в электронном государстве, составляя сферу изучения *информационного права*<sup>53</sup>. Ключевое значение для организации независимой судебной власти имеют положения ст.124 Конституции РФ, в силу которой финансирование судов производится только из федерального бюджета и должно обеспечивать возможность полного и независимого осуществления правосудия в соответствии с федеральным законом; бюджет судебной системы выступает инструментом управления, реализуется главными распорядителями средств федерального бюджета, к которым относятся Конституционный Суд РФ, Верховный Суд РФ, Судебный департамент при Верховном Суде РФ; отношения финансового контроля главных

---

<sup>51</sup> Садовой М. В. Принцип независимости Конституционного Суда Российской Федерации: конституционно-правовое исследование. Дис. ... канд. юр. наук. Екатеринбург, 2023. С.90.

<sup>52</sup> Россинский Б. В. Проблемы государственного управления с позиций теории систем: монография. М.: Норма: ИНФРА-М, 2023. С. 132.

<sup>53</sup> См.: Чеботарева А. А. Информационное право: учеб. пособие. М.: Юридический институт МИИТа, 2014. С. 108.

распорядителей бюджетных средств в судебной системе, а также аудит направляемых судам бюджетных средств, составляют предмет *финансового права*. Принцип независимости судьи гарантирует соблюдение тайны совещательной комнаты, отсутствие влияния на судью «при «формулировании указаний вышестоящего суда нижестоящему при отмене решения и направлении дел на новое рассмотрение; при реализации ...права председателя суда давать указания по ускорению рассмотрения дела суду, рассматривающему дело»<sup>54</sup>, определяя особенности правоотношений, возникающих в судебском руководстве при рассмотрении отдельного дела, составляющих предмет *процессуального права (гражданского и др.)*. Указанные отрасли права регулируют отдельные аспекты системы организации деятельности судов применительно к обеспечению судебской независимости опосредованно. Но в большей степени перечисленные вопросы входят в предмет *конституционного права* – сущность конституционного принципа независимости судебной власти определена Конституцией РФ; формы и способы правового регулирования указанного принципа обусловлены конституционными гарантиями, регламентированы федеральным законодательством; вся система организации деятельности судов – внешняя и внутренняя, её содержание, модели – исходят из необходимости реализации принципа независимости судов и судей.

Изложенное подтверждает межотраслевой характер принципа независимости, свидетельствующий о сфере его распространения, но не о месте и роли в системе принципов независимости судебной власти. К ним, по мнению С. А. Авакьяна, относятся принципы самостоятельности и независимости судов; объективности, состязательности, равноправия сторон судопроизводства; обязательности судебных постановлений; равенства всех перед законом и судом; участия граждан в осуществлении правосудия; гласности; гибкого решения вопроса об использовании языка судопроизводства и делопроизводства в судах; государственного финансирования судов<sup>55</sup>.

---

<sup>54</sup> Кононова А. В. Судейское руководство в системе гражданских процессуальных правоотношений. Автореф. дис. ... канд. юр. наук. М., 2024. С. 26.

<sup>55</sup> См.: Авакьян С. А. Конституционный лексикон: государственно-правовой терминологический словарь. М.: Юстицинформ, 2015. С. 598.



Чтобы определить, какое место в них занимает принцип независимости, необходимо рассмотреть классификации принципов судебной власти. *По форме выражения* принципы судебной власти подразделяют на конституционно-правовые (закреплены в конституции и конкретизирующих её положениях законов), доктринально-эмпирические (вытекающие из природы судебной власти и устоявшиеся в научной литературе), сформулированные в судебной практике (воспринимаемые в качестве обыкновений, непосредственно не закреплены в нормативных правовых актах)<sup>56</sup>. *По степени воздействия* выделяют общие (более широкие) и специальные (более узкие). К общим принципам судебной власти В. И. Анишиной отнесены общие конституционные начала организации и деятельности государственной власти в целом, в том числе её судебной составляющей, к специальным – конституционные принципы судоустройства, конституционные принципы статуса судьи, конституционные принципы судопроизводства<sup>57</sup>. А. Гравина, В. П. Кашепов, О. В. Макарова к числу общеправовых<sup>58</sup> отнесли «принципы самостоятельности судов; полноты судебной власти, недопустимости ограничения ее полномочий, паритетности во взаимосвязях с иными отраслями государственной власти; исключительно государственного финансирования судебной деятельности; недопустимости вмешательства в судебную деятельность; верховенства и прямого действия Конституции РФ в организации и осуществлении правосудия; федерализма и единства судебной власти, сочетаемый с признанием известной автономности судебных органов и полномочием на осуществление правосудия только судебными органами; публичности; к специальным – принципы независимости, неприкосновенности, несменяемости судей, универсальности, транспарентности, доступности правосудия, равенства всех перед законом и судом, состязательности, национального языка судопроизводства, участия граждан в осуществлении правосудия»<sup>59</sup>. М. В. Садовой к числу общеправовых отнес

---

<sup>56</sup> См.: Алешкова И. А., Дудко И. А., Марокко Н. А. Конституционные основы судебной власти: курс лекция для бакалавров. М.: РГУП, 2015. С. 182.

<sup>57</sup> См.: Анишина В. И. Судебная власть и правосудие в Российской Федерации: курс лекций / В. И. Анишина и др. М.: Российская акад. Правосудия, 2011. С. 54-80.

<sup>58</sup> Представляется, что указанные принципы являются не общеправовыми, а общими принципами.

<sup>59</sup> См.: Гравина А. А., В. П. Кашепов, О. В. Макарова. Конституционные принципы судебной власти Российской Федерации / отв. ред. В. П. Кашепов. М.: Юриспруденция, 2011. С. 270.

«принципы справедливости, законности, приоритета прав и свобод человека и др.»<sup>60</sup>, «специфических – самостоятельности и независимости судебной власти»<sup>61</sup>. В приведенных классификациях не усматривается единства мнений об отнесении принципов к той или иной группе. Так, А. А. Гравина, В. П. Кашепов, О. В. Макарова к числу общеправовых конституционных начал организации и деятельности судов отнесли принципы исключительно государственного финансирования судебной деятельности; недопустимости вмешательства в судебную деятельность. Однако, их нельзя признать оказывающими регулирующее воздействие на все сферы общественных отношений (как, например, принцип справедливости), и отнесение их к общеправовым представляется не вполне обоснованным. Финансирование судебных органов и запрет на вмешательство в деятельность судов фактически являются гарантиями другого принципа – независимости судебной власти.

Во всех перечнях принципов судебной власти усматривается иной общий критерий их действия – субъекты воздействия (судебная власть, суды, судьи). По этому признаку можно выделить следующие классификации принципов. В принципах судебной власти разных стран Е.Б. Абросимовой, Л.Д. Владимировой указаны «провозглашение *независимости судебной власти (суда, судей)* и создание конституционных гарантий независимости; осуществление правосудия только должными *судьями* и надлежащими *судами*; конституционный запрет на учреждение чрезвычайных или особых *судов*; публичность судебных слушаний; мотивированность судебных действий (включая решения)»<sup>62</sup>. Е.И. Козлова, О.Е. Кутафин к числу конституционных принципов правосудия отнесли осуществление правосудия только *судом*; *независимость судей* и подчинение их только Конституции РФ и федеральному закону; несменяемость *судей*; неприкосновенность *судей*; открытое разбирательство дел в судах; осуществление судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон; финансирование судов из федерального бюджета<sup>63</sup>. Чепурнова Н.М. выделила

---

<sup>60</sup> Садовой М. В. Принцип независимости Конституционного Суда Российской Федерации: конституционно-правовое исследование. Дис. ... канд. юр. наук. Екатеринбург, 2023. С. 79.

<sup>61</sup> Там же. С. 90.

<sup>62</sup> См.: Абросимова Е.Б., Владимиров Л.Д. Сравнительное конституционное право / Под ред. Ковлера А.И., Чиркина В.Е., Юдина Ю.А. М.: Изд. фирма «Манускрипт», 1996. С. 654.

<sup>63</sup> См.: Козлова Е. И., Кутафин О. Е. Конституционное право России. М.: Проспект, 2014. С. 506-518.

принципы законности, верховенства и прямого действия Конституции РФ, федерализма, *самостоятельности судебной власти, независимости и неприкосновенности судей*, осуществления правосудия только *судом*, несменяемости *судей*, гласности и национального языка судопроизводства, равенства всех перед законом и судом, состязательности и равноправия сторон, участия граждан в осуществлении правосудия, сочетания коллегиального и единоличного порядка рассмотрения дел<sup>64</sup>.

По приведенным классификациям *принцип независимости является межотраслевым, конституционно-правовым, доктринально-эмпирическим*. Относительного того, является ли он специальным (А. А. Гравина, В. П. Кашепов, О. В. Макарова), специфическим (М. В. Садовой) или основополагающим (Е. И. Козлова, О. Е. Кутафин), единого мнения в теории нет. Также приведенные перечни не раскрывают место и роль принципа независимости в системе организации деятельности судебной власти. Для того, чтобы определить, *как соотносятся принцип независимости и иные принципы судебной власти*, необходимо выявить содержание принципа независимости через его *существенные признаки*, проявляющиеся в данной системе.

*Один из них* – свойство подчинения судей при отправлении правосудия только Конституции РФ и федеральному закону, определяющее такой характер правосудия, который исключает иерархическую соподчиненность судей при его отправлении. Отсутствие иерархии в процессуальных вопросах предполагает недопустимость административного, иного непроцессуального контроля за деятельностью судьи при осуществлении правосудия извне и внутри системы организации судебной деятельности. Именно этот признак, являясь основой содержания и развития принципа независимости, предполагает исключение в системе организации судебной деятельности дачи судье указаний при рассмотрении конкретных дел, истребования отчета по делам, привлечения к ответственности за высказанную в решении позицию как со стороны субъектов за пределами судебной системы, так и внутри неё; отсутствие у «председателей (заместителей председателей) судов, судей

---

<sup>64</sup> См.: Чепурнова Н.М. Конституционные принципы судебной власти и проблемы формирования судебной системы в субъектах Российской Федерации. Ростов н/Д: СКНЦ ВШ, 1999. С. 8-90.

вышестоящих судов по отношению к судье за рамками процессуальных механизмов инстанционного движения дела любых иерархических полномочий»<sup>65</sup>.

*Второй признак* заключается в универсальном подходе к субъектам, судебной деятельности, предполагающий, что все они должны исходить из принципа независимости. Это не исключает необходимости учета других принципов судебной власти, которые фактически *направлены* на обеспечение независимого и беспристрастного правосудия. Так, право каждого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, направлено на исключение давления на судью в вопросах процессуальной компетенции; открытое разбирательство дел в судах призвано обеспечить беспристрастное правосудие, и т.д. В системе организации судебной деятельности качество унификации означает действие принципа независимости не только «в пространстве» (воздействие на субъекты), но и «во времени», то есть на протяжении всего цикла организации, от постановки целей до оценки степени их достижения.

*Третий признак* – выражается в целенаправленности реализации принципа независимости в управленческой деятельности, осуществляемой по отношению к системе правосудия и внутри нее. В системе организации судебной деятельности именно принцип независимости призван обеспечить достижение главной цели – доверие населения к власти, которое существует, если общество знает, что правосудие не находится под неправомерным влиянием. Иные принципы также способствуют такому доверию, но через независимое и беспристрастное правосудие. Определение цели в любой организационной системе предполагает оценку её достижения. В системе судебной деятельности принцип независимости определяет особенность профессиональной оценки судьи, решений о его карьере, проверки всей судебной системы (например, в распоряжении финансами). Не все принципы судебной власти обладают качеством влияния на оценку и контроль деятельности (например, принцип участия граждан в осуществлении правосудия практически не оказывает влияния на оценку результатов работы конкретного профессионального судьи).

---

<sup>65</sup> См.: Судоустройство и правоохранительные органы / под ред. Л.В. Головки: учебник. М.: Издательский Дом «Городец», 2020. С. 235.

Приведенные признаки<sup>66</sup> принципа независимости являются существенными, так как не только выделяют его среди других принципов судебной власти, но и указывают на его роль в их системе. Это, как отмечалось, необходимо для установления наличия или отсутствия приоритета над другими принципами, а также для формирования «угла зрения» на соотношение полномочий судов с иными ветвями власти в вопросах организации деятельности судебной системы<sup>67</sup>. Кроме того, как было указано, принцип независимости судебной власти отражает основные ценности, закономерности общественной жизни. Отбор ценностей в каждой специфической сфере деятельности, и построение на этой основе иерархии принципов, имеют важное значение, так как «несоблюдение иерархичности и ценностной структуры приводит к деформированию системы и выходу её из строя»<sup>68</sup>. Кроме того, «все объективно выведенные из закономерностей функционирования общества принципы находятся в системном единстве, а нарушение или подмена значения одного из них либо нескольких приводит к искажению внутренних связей через регулирующее воздействие системы по отношению к среде»<sup>69</sup>.

Сложная система принципов конституционного права, в которой выделены 4 группы принципов, представлена Н. А. Богдановой: фундаментальные принципы (их закрепление предопределяет значимость для всех отраслей права в качестве правовых ориентиров), общие конституционно-правовые принципы (те же фундаментальные принципы, но ориентированные на предмет конституционного права), базовые (блоковые) принципы (направляющие идеи, системообразующие в основных предметных сферах, например, принципы организации и осуществления власти, системы органов государственной власти), специальные принципы (связаны с конкретными конституционно-правовыми институтами) (один и тот же принцип

---

<sup>66</sup> Перечень их не исчерпывающий, и может быть дополнен, в том числе, в сфере организации деятельности судов.

<sup>67</sup> Так, в системе разделения властей Г. А. Гаджиев связывает признание конституционных принципов права общеправовыми с переходом части нормотворческих полномочий от законодателя к суду. См.: Гаджиев Г. А. Самостоятельность и независимость судебной власти Российской Федерации / под ред. В. В. Ершова. М.: Юристъ, 2006. С. 206.

<sup>68</sup> Цит. по.: Завгородняя А. А. Интересы в системе общеправовых ценностей и принципов права // *Lex russica*. 2022. Т. 75. № 9. С. 83.

<sup>69</sup> См.: Завгородняя А. А. Интересы в системе общеправовых ценностей и принципов права // *Lex russica*. 2022. Т. 75. № 9. С. 83.

может относиться к различным уровням)<sup>70</sup>. *Конституционный принцип независимости судебной власти* относится в приведенной системе к уровню общих, базовых, специальных: в качестве общего он ориентирован на «основы конституционного строя, основы формирования и функционирования системы органов публичной власти»<sup>71</sup>, распространяющие свое действие и на судебную власть; будучи базовым, составляет основу организации и осуществления деятельности судов; как специальный связан с конституционно-правовым институтом «конституционно-правовые основы организации судебной власти в Российской Федерации».

Такое место данного принципа, и его существенные признаки, свидетельствуют о его *приоритетном* значении в системе конституционных принципов судебной власти. Эта роль данного принципа отмечается и другими исследователями. Так, по мнению Е. Б. Абросимовой, именно «независимость судебной власти, совместно со свободным доступом к правосудию и транспарентностью судебной власти, максимально полно раскрывают предназначение судебной власти в современном демократическом государстве, представление о её содержании»<sup>72</sup>. И. Л. Петрухин также указал, что «принцип независимости судебной власти является отправным, определяющим положение суда в современном государстве, поскольку именно эта ветвь власти сталкивается с отказом признать ее «равной среди первых»<sup>73</sup>. А. И. Ковлер независимость в системе разделения властей выделяет в качестве «первого, универсально признанного и незыблемого, принципа судебной власти»<sup>74</sup>. Л. Фонтэн принципы беспристрастности и независимости признал «несущими конструкциями» судебной системы»<sup>75</sup>. Аналогичной позиции придерживается С. В. Романов, отметивший, что «независимость судебной власти — основной конституционный принцип ее

---

<sup>70</sup> См.: Володина С. В. О понятии «принцип» в конституционном праве // LEX RUSSIA. 2023. Т. 76. № 12. С. 56-57.

<sup>71</sup> Садовникова Г. Д. Системообразующие институты конституционного права // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 10 (95). С. 84.

<sup>72</sup> Абросимова Е.Б. Судебная власть в Российской Федерации: система и принципы. М.: Институт права и публичной политики, 2002. С. 53-54.

<sup>73</sup> Судебная власть / под ред. И.Л. Петрухина. М.: Проспект, 2003. С. 719.

<sup>74</sup> Ковлер А. И. Международные принципы судебной власти // Международное правосудие. 2016. № 2 (18). С. 120.

<sup>75</sup> Цит. по: Судебное устройство и правоохранительные органы: учебник / под ред. Л.В. Головки. М.: Издательский Дом «Городец», 2020. С. 219.

организации и деятельности, вне рамок которого в настоящее время немислима сама постановка вопроса о судебной власти»<sup>76</sup>.

В системе принципов судебной власти немаловажно обратить внимание на соотношение принципов независимости и самостоятельности, поскольку, этот вопрос напрямую связан с системой организации деятельности судов, и, в зависимости от реализации того или иного принципа, будут различаться не только его «содержание, круг правоотношений, объектов, на которые он распространяется, но и гарантии его реализации»<sup>77</sup>.

*О соотношении принципов самостоятельности и независимости судебной власти* единого мнения в науке не сложилось. Подходы к этим принципам обусловлены, как правило, сопоставлением понятий «независимость» и «самостоятельность». Так, Н. М. Чепурнова эти понятия в характеристике правового положения судебной власти использует на паритетных началах<sup>78</sup>, тогда как Е. Б. Абросимова конституционно-правовой принцип независимости судебной власти признает в качестве ведущего<sup>79</sup>. Р. М. Акутаев понятие независимости полагал более широким по объему, отнеся к нему самостоятельность судебной власти<sup>80</sup>. И. Я. Фойницкий, И. Б. Михайловская рассматривали независимость и самостоятельность как части и целое, определяя самостоятельность судебной власти через независимость и наоборот<sup>81</sup>. Г. Т. Ермошин выделил самостоятельность органов судебной власти по обеспечению функционирования судебной системы и независимость судей как лиц, наделенных судебскими полномочиями<sup>82</sup>. По мнению М. В. Садового, «авторы, анализируя указанные принципы, как правило, говорят об одних и тех же характеристиках судебной власти и ее носителей: институциональная

---

<sup>76</sup> Романов С. В. Независимость судебной власти — ключевой принцип её организации деятельности // Судостроительство и правоохранительные органы : учебник / под ред. Л. В. Головки. М.: Издательский Дом «Городец», 2020. С. 140.

<sup>77</sup> Садовой М. В. Принцип независимости Конституционного Суда Российской Федерации: конституционно-правовое исследование. Дис. ... канд. юр. наук. Екатеринбург, 2023. С. 89-90.

<sup>78</sup> См.: Анишина В. И., Гаджиев Г. А. Самостоятельность судебной власти. С. 7. URL: <https://publications.hse.ru/mirror/pubs/share/folder/z6srrz1mzw/direct/84982794> (дата обращения: 01.12.2023).

<sup>79</sup> См.: Абросимова Е. Б. Судебная власть в Российской Федерации: система и принципы. М.: Институт права и публичной политики, 2002. С. 53.

<sup>80</sup> См.: Анишина В. И. Избранное. М.: РГУП, 2016. С. 27

<sup>81</sup> См.: Михайловская И. Б. Суды и судьи: независимость и управляемость. М.: Проспект. 2021. С. 13–14.

<sup>82</sup> См.: Ермошин Г. Т. Развитие конституционных принципов самостоятельности органов судебной власти и независимости судей на современном этапе судебной реформы // Российский судья. 2017. № 1. С. 44-48.

обособленность от других ветвей, неподверженность внешнему влиянию, полнота возможностей осуществления судами деятельности без чьей-либо помощи, беспристрастность при отправлении правосудия и т. д.»<sup>83</sup>.

В словаре Ожегова С.И. приводятся следующие значения понятия «самостоятельный»: существующий отдельно от других, независимый; *решительный*, обладающий собственной *инициативой*; *совершаемый* собственными силами, без посторонних влияний, без чужой помощи», и понятия «независимый»: самостоятельный, *не находящийся в подчинении*, свободный; обнаруживающий или выражающий самостоятельность в чем-либо»<sup>84</sup>; в словаре В. Даля «независимость» определяется как «*состояние, положение*»<sup>85</sup>. Применительно к судебной власти содержание указанных понятий рассматривается, как правило, в одном их значениях, согласно которому «независимость определяется через самостоятельность, а самостоятельность через независимость»<sup>86</sup>. Тогда как эти термины имеют и иные значения, в которых «самостоятельный» ассоциируется с активными действиями (решительный, совершаемый), «независимый» – с состоянием, со свободой и отсутствием подчиненности (не находящийся в подчинении). С точки зрения социальной психологии «независимость – это *способность* субъекта противостоять давлению, а самостоятельность – *действия* по собственной инициативе, без помощи других»<sup>87</sup>; в философии самостоятельность связывается со «степенью свободы и *выбора*»<sup>88</sup>, а независимость – с «*наличием* у объектов и систем собственного начала, не определяемого внешним окружением, не зависящего от бытия других объектов и систем»<sup>89</sup>. В литературе независимость судебной власти также определяется как «категория, отражающая *исключение* влияния на процесс исполнения судебной

---

<sup>83</sup> Садовой М. В. Принцип независимости Конституционного Суда Российской Федерации: конституционно-правовое исследование. Дис. ... канд. юр. наук. Екатеринбург, 2023. С. 90.

<sup>84</sup> См.: Ожегов С. И. Словарь русского языка / под ред. Л. И. Скворцова. М.: ОНИКС 21 век, 2006г. С. 392, 684.

<sup>85</sup> См.: Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 3. // URL: <https://slovardalja.net/word.php?wordid=19506> (дата обращения: 30.04.2023).

<sup>86</sup> Казарина М. И. Процессуальная независимость судей и их самостоятельность: соотношение понятий // Baikal Research Journal. 2019. Т.10. № 1. С. 3.

<sup>87</sup> Там же.

<sup>88</sup> Шурманов В. С. Сущность и структура самостоятельности: философские, психологические и педагогические аспекты понимания // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2016. № 2 (70). С. 184.

<sup>89</sup> Бочкарев С. А. Независимость как категория бытия // Философия права. 2019. № 2 (89). С. 157.



властью своей функции со стороны внешних факторов»<sup>90</sup>, а самостоятельность как «категория, выражающая готовность и *способность* судебной власти *выполнять* свое предназначение в полном объеме самой, без посторонней помощи»<sup>91</sup>.

*Самостоятельность, таким образом, выступает преимущественно как «активность» судебной власти, а независимость как её «состояние».* Доводы о самостоятельности как активности суда, которая может быть, например, ограничена совершением судьей процессуальных действий, подтверждаются процессуальной составляющей правосудия: выделяют положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), ограничивающие самостоятельность судьи (обязанность прекратить рассмотрение уголовного дела при отказе прокурора от обвинения и др.)<sup>92</sup>. По смыслу ч.2 ст.20 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) судья, напротив, самостоятелен в выборе формы разрешения отвода (самоотвода) – с удалением или без удаления в совещательную комнату<sup>93</sup>.

Комплексный подход к механизму реализации принципа самостоятельности осуществлен В. И. Анишиной<sup>94</sup>, которая отмечает, что принцип самостоятельности имеет ряд объективных критериев, на которых основан указанный механизм (автор прямо не называет эти критерии гарантиями реализации принципа, однако, представляется, что по существу они являются средствами, обеспечивающими самостоятельность): «наличие дискреционных полномочий (позволяющих самостоятельно, без предписания законодателя, решать вопросы собственной компетенции); нормоконтроль (функции, посредством которой суд дает оценку нормативным актам, принимаемым другими ветвями власти, и дисквалифицирует дефектные акты); прямое применение конституционных норм, общих принципов и

---

<sup>90</sup> Нохрин Д. Г. Независимость судебной власти в России: доктринальные подходы и роль Конституционного суда Российской Федерации в ее укреплении // Юридические исследования. 2017. № 7. С. 2–3.

<sup>91</sup> Нохрин Д. Г. Независимость судебной власти в России: доктринальные подходы и роль Конституционного суда Российской Федерации в ее укреплении // Юридические исследования. 2017. № 7. С. 3.

<sup>92</sup> См.: Свиридов М.К. Самостоятельность суда при постановлении приговора // Вестник Томского государственного университета. Право. 2014. № 2 (12). С. 88.

<sup>93</sup> Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002г. № 138-ФЗ (в ред. от 12.06.2024) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

<sup>94</sup> Анишина В. И. Самостоятельность и независимость судебной власти Российской Федерации / под ред. В. В. Ершова. М.: Юристъ, 2006. С. 80-81.

норм международного права; возможность обращения в Конституционный Суд Российской Федерации (далее – КС РФ, Конституционный Суд РФ) с запросом о проверке конституционности законов (позволяющая любому суду РФ инициировать лишение юридической силы нормативного акта на уровне закона); право КС РФ толковать Конституцию РФ и право судов давать казуальное толкование законов в процессе их применения; наличие у актов, принимаемых органами судебной власти, праворегулирующих характеристик (придание судебным актам высших судов свойств источника права, выработка прецедентных решений); правотворческие функции судов и формирование судебного права; разработка основ судебной политики органами судебной власти»<sup>95</sup>. К числу правовых средств, обеспечивающих реализацию права судебной власти на самостоятельность, следует отнести также указанные Г. Т. Ермошиным гарантии: «закрепление за высшими судебными органами права законодательной инициативы; полномочия судебной власти в формировании в рамках бюджетного процесса финансового обеспечения существования и функционирования органов судебной власти; полномочия органов судейского сообщества в вопросах кадровой политики; компетенция судов как органов государственной власти в сфере организационно-правового обеспечения деятельности судебной системы по вертикали между Верховным Судом РФ и нижестоящими судами»<sup>96</sup>.

В целом, можно говорить о наличии гарантий самостоятельности и гарантий независимости судебной власти, сложность разграничения которых обусловлена их тесной взаимосвязью. Выделение таких гарантий может быть достаточно условным, некоторые гарантии (например, гарантия финансовой самостоятельности и финансовой независимости) могут рассматриваться в качестве единого средства обеспечения деятельности судов, перечень гарантий может быть дополнен или сокращен при изменении нормативного регулирования и т.д. По мнению В. И. Анишиной, принцип независимости – это инструмент, самостоятельность – это результат<sup>97</sup>. Однако, практика свидетельствует о том, что судебная власть

---

<sup>95</sup> Анишина В. И. Самостоятельность и независимость судебной власти Российской Федерации / под ред. В. В. Ершова. М.: Юристъ, 2006. С. 80-81.

<sup>96</sup> См.: Ермошин Г. Т. Самостоятельность и независимость судебной власти Российской Федерации / под ред. В. В. Ершова. М.: Юристъ, 2006. С. 380-405.

<sup>97</sup> См.: Анишина В. И. Избранное. М.: РГУП, 2016. С. 26-31.

использует самостоятельность для обеспечения независимости. Их разграничение имеет важное значение для рассмотрения реализации гарантий в системе организации деятельности судов. Это связано с тем, что конституционная и законодательная модель независимости судебной власти не всегда совпадает с реальной, фактической независимостью. Поэтому существующее состояние независимости судебной власти должно «подтягиваться» к конституционной и законодательной моделям независимости, что не всегда осуществляется законодательной, исполнительной ветвями власти, должностными лицами внутри судебной системы. Поэтому, обладая определенной самостоятельностью, судебная власть сама участвует в обеспечении независимости как внутри судебной системы, так и в отношениях с иными ветвями власти.

Так, одним из средств обеспечения самостоятельности судебной власти является наличие у Конституционного Суда РФ, Верховного Суда Российской Федерации (далее – ВС РФ, Верховный Суд РФ) права законодательной инициативы, провозглашенной в ч.1 ст.104 Конституции РФ, и относящегося к вопросам ведения судов. Это полномочие, с одной стороны, предоставляет судебной власти, пусть и ограниченную, но самостоятельность в сфере судоустройства и судопроизводства, а с другой, оценивается аналитиками как нарушающее провозглашенный в ст.10 Конституции РФ принцип разделения властей, вовлекая судебную власть в законотворческую деятельность, в сферу органов законодательной власти<sup>98</sup>. Однако, применительно к независимости судебной власти, такое право выступает средством, дающим возможность судебным органам самостоятельно предпринимать меры к тому, чтобы гарантии независимости были нормативно установлены. Этот тезис подтверждается тем, что в течение последних десятилетий инициаторами принятия законов, которые устанавливают гарантии независимости судебной власти и способы их обеспечения, являлись именно судебные органы – Конституционный, Верховный и Высший Арбитражный Суды РФ. По инициативе высших судов были приняты законы, содержащие гарантии независимости судебной власти – Федеральные конституционные законы о

---

<sup>98</sup> См.: Ермошин Г. Т. Самостоятельность и независимость судебной власти Российской Федерации / под ред. В. В. Ершова. М.: Юрист, 2006. С. 297, 315.

Конституционном Суде РФ, об арбитражных судах, о военных судах, об органах судейского сообщества, о статусе судей, о мировых судьях, об арбитражных заседателях, о судебном департаменте, а также процессуальные кодексы<sup>99</sup>. Одной из причин инициирования такого количества законов, касающихся судебной власти, самими судебными органами, аналитики признают отсутствие в течение длительного времени у иных ветвей государственной власти и иных носителей заинтересованности в развитии судебной власти<sup>100</sup>.

Еще одним примером проявления самостоятельности судебной власти в целях обеспечения собственной независимости является Постановление Конституционного Суда РФ от 17 июля 1998г. № 223-П, в котором Суд, используя гарантию самостоятельности (нормоконтроль), проверяя конституционность части 1 статьи 102 Федерального закона «О федеральном бюджете на 1998 год», указал, что сокращение расходов федерального бюджета на финансирование судебной системы со стороны Правительства РФ и Министерства финансов РФ не обеспечивает полное и независимое осуществление правосудия, не учитывает конституционные гарантии финансирования<sup>101</sup>. Дело было рассмотрено по запросу Верховного Суда РФ, который, используя другую гарантию самостоятельности судебной системы (возможность обращения в Конституционный Суд РФ с запросом о проверке конституционности законов), способствовал обеспечению гарантии независимости судебной власти, предусмотренной ст.124 Конституции РФ.

Анализ представленных в данном параграфе материалов позволил прийти к следующим выводам.

1. Правоведы убедительно раскрывают идейную, аксиологическую природу конституционно-правовых принципов, их основополагающее значение, связь с практическим опытом и научной деятельностью. Однако особо следует подчеркнуть также их *нормативную* сущность, которая как раз и позволяет им занять такую высокую позицию среди различных правовых средств и инструментов, обеспечивая

---

<sup>99</sup> Об этом см. подр: Ермошин Г. Т. Самостоятельность и независимость судебной власти Российской Федерации / под ред. В. В. Ершова. М.: Юрист, 2006. С. 315-316.

<sup>100</sup> См.: Там же. С. 316.

<sup>101</sup> По делу о проверке конституционности части 1 статьи 102 Федерального закона "О федеральном бюджете на 1998 год" : Постановление Конституционного Суда РФ от 17 июля 1998г. № 23-П // URL: СЗ РФ. 1998. № 30. Ст. 3801.

возможность корректировки конкретизированных правовых норм, ограниченных в своих регулятивных возможностях. В частности, отчетливо проявляется нормативный характер конституционного принципа независимости правосудия через его организующую роль в судебной системе.

2. Понятие конституционного принципа независимости судебной власти является сложным и многоаспектным, что подтверждается наличием у данного принципа только ему присущих признаков, указывающих на его приоритетное место в системе принципов судебной власти. В качестве основного положения науки конституционного права данный принцип выражает идею, отражающую сущность судебной власти; следование духу этого принципа должно составлять основу действий и решений каждого субъекта системы организации деятельности судебной власти. Используя самостоятельность, судебная власть участвует в обеспечении независимости.

2. Существенными признаками конституционного принципа независимости судебной власти, которые определяют его приоритет перед другими принципами судебной власти в системе организации деятельности судебной власти, являются следующие: именно конституционный принцип независимости судебной власти определяет *исключение иерархического подчинения при отправлении правосудия*; данный принцип подводит деятельность каждого субъекта системы организации деятельности судебной власти под единое требование – обеспечение отправления правосудия, которое основано только на Конституции Российской Федерации и федеральном законе (признак унификации); независимое правосудие способствует росту доверия к власти, которое стремится обеспечить вся система организации деятельности судебной власти (признак целенаправленности); конституционный принцип независимости судебной власти обуславливает особенности оценки судов и профессиональной деятельности судей в системе организации деятельности судебной власти.

## 1.2. Содержание, структура и гарантии конституционного принципа независимости судебной власти

Помимо места принципа в системе других принципов, на уяснение его сути направлено выявление *содержания и структуры*. И, хотя вопрос о сущности и содержании принципов не может быть когда-либо разрешенным<sup>102</sup>, в рамках настоящего исследования представляется важным изучить структуру принципа независимости, элементы которого обеспечиваются системой организации деятельности судов и судей. *Содержание* исследуемого принципа состоит не только в том, что он выражает идею, отражающую сущность судебной власти, приоритетную перед другими принципами судебной власти, но и в том, что он «характеризуется наличием сложного структурного строения, в компонентах которого имеются юридические требования и императивы, тесно взаимосвязанные и взаимодействующие»<sup>103</sup>. Понимание строения принципа «предполагает расчленение его смысла на составные элементы и их анализ, а затем синтез»<sup>104</sup>. Под структурой понимается совокупность устойчивых связей между множеством «компонентов объекта (элементами системы), обеспечивающих его целостность»<sup>105</sup>. Обладая структурой, принцип независимости судебной власти содержит элементы, которые взаимосвязаны между собой, находятся в единстве. Уяснение структуры принципа позволит выявить его «внутренние и внешние (с другими правовыми и социальными явлениями) связи»<sup>106</sup>, способствуя эффективности его обеспечения в системе организации судебной деятельности.

---

<sup>102</sup> См.: Кокорев Л.Д. Уголовно-процессуальные гарантии // Проблемы теории и практики уголовного процесса: история и современность / под ред. В.А. Панюшкина. Воронеж: Изд-во Воронежского гос. ун-та, 2006. С. 111–115.

<sup>103</sup> См. Карташов В.Н. Принципы права // Теория государства и права: учебник / под ред. В.К. Бабаева. 2-е изд. М.: Юристъ, 2007. С. 240.

<sup>104</sup> Об этом подр. см.: Александров А.С. Диспозитивность в уголовном процессе. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 1995. С. 7.

<sup>105</sup> Новиков А.М., Новиков Д.А. Методология: словарь системы основных понятий. М.: Либроком, 2013. С. 164.

<sup>106</sup> Сырых В. М. История и методология юридической науки. М.: ИНФРА-М, 2018. С. 398.

По структуре выделяют «моноструктурные (содержат один компонент) и полиструктурные (несколько компонентов) принципы права»<sup>107</sup>. К числу вторых относится принцип независимости судебной власти. Основным критерием классификации элементов принципа независимости является направленность регулирования на определенного субъекта, на основании которой выделяют две формы независимости – *институциональную и функциональную*.

Принципиальных расхождений в основных подходах к пониманию институциональной и функциональной независимости нет. Так, Л. В. Лазарев к институциональной независимости судебной власти отнес «организационную самостоятельность судебных учреждений и отдельных судей по отношению к другим государственным или общественным органам и лицам и независимость судебной власти»<sup>108</sup>; в функциональном аспекте независимости усмотрел «независимость носителей судебной власти (беспристрастность)»<sup>109</sup>. В. М. Лебедев в юридическом значении принципа независимости судебной власти усматривал «самостоятельность суда в системе государственной власти и систему процессуальных, организационных, финансовых и социальных гарантий такой самостоятельности, а также отправление правосудия судьей в соответствии с законом и в отсутствие внешнего давления»<sup>110</sup>. Е. Б. Абросимова в структуре принципа независимости судебной власти выделила организационную самостоятельность суда; самостоятельность в части ресурсного обеспечения; абсолютно обособленную, с явно выраженной спецификой, компетенцию; запрет иным государственным органам осуществлять судебную деятельность; запрет на создание чрезвычайных судов и трибуналов; независимость судьи в институциональном смысле (самостоятельность), непристрастность, подчинение судей только закону»<sup>111</sup> (книга издана Институтом права и публичной политики,

---

<sup>107</sup> Ищенко У. С. Независимость судей как принцип уголовного судопроизводства. Дис. ...канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2021. С. 96.

<sup>108</sup> Комментарий к Конституции РФ под. общ. ред. Л. В. Лазарева // URL: <https://constitution.garant.ru/science-work/comment/5366634/chapter/1a3794674ba91fb6f13d1885dca9f9e1/> (дата обращения 12.02.2022).

<sup>109</sup> Там же.

<sup>110</sup> Лебедев В. Л. Гарантии независимости судебной власти в Российской Федерации: концепция, история становления и современное состояние // Журнал российского права. 2019. № 11. С. 11.

<sup>111</sup> См.: Абросимова Е. Б. Судебная власть в Российской Федерации: система и принципы. М.: Институт права и публичной политики, 2002. С. 54-56.

внесенным в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функцию иностранных агентов).

В системе организации деятельности судов важно определить, как обеспечиваются институциональная и функциональная независимость. Из приведенных подходов к пониманию институциональной и функциональной независимости усматривается, что *институциональная независимость* предполагает защиту от вмешательства в деятельность судов и судей иных институтов государственной власти, тогда как *функциональная независимость* – это обеспечение независимости отдельного судьи в конкретном процессе.

Выделяют также *внешнюю и внутреннюю независимость судебной власти*, подходы к которым аналогичны пониманию институциональной и функциональной независимости. Так, внешнюю независимость И. Я. Фойницкий определил как защиту от воздействия прочих властей<sup>112</sup>, а наличие определенных качеств у судьи связывал с независимостью внутренней<sup>113</sup>. В. Д. Зорькин выделяет «внешнюю независимость судебной власти как независимость от других ветвей государственной власти, внутреннюю – как независимость от сторон спора и других участников процесса»<sup>114</sup>. О. В. Макарова внешнюю независимость связывает с «отсутствием посягательств со стороны других ветвей государственной власти, прежде всего исполнительной; внутреннюю – воздействием факторов организационно-управленческого характера в самой судебной системе, исходящих со стороны квалификационных коллегий судей, председателей судов»<sup>115</sup>. Л. В. Головки с внешней независимостью связывает независимость судьи вне судебной системы, от любых иных государственных, негосударственных центров влияния; с внутренней – независимость судьи внутри судебной системы<sup>116</sup>. У. С. Ищенко внешнюю независимость определяет как независимость судей при осуществлении правосудия от любого воздействия со стороны участников судопроизводства,

---

<sup>112</sup> См.: Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. Спб.; АЛЬФА, 1996. Т. 1. С. 159.

<sup>113</sup> См.: Там же.

<sup>114</sup> Зорькин В. Д. Конституция и проблемы совершенствования правосудия. Доклад на VII Всероссийском съезде судей РФ 02.12.2008г. // URL: <http://www.ksrf.ru/ru/News/Speech/Pages/ViewItem.aspx?ParamId=28> (дата обращения: 25.07.2022).

<sup>115</sup> Макарова О. В. Обеспечение независимости в Российской Федерации // Журнал российского права. 2010. № 1. С. 95.

<sup>116</sup> См.: Головки Л. В. Судостроительство и правоохранительные органы: учебник / под ред. Л.В. Головки. М.: Издательский Дом «Городец», 2020. С. 219-221.



государственных органов, институтов гражданского общества, иных органов, организаций, должностных лиц, граждан; внутреннюю как независимость судей от вышестоящего руководства и квалификационных коллегий судей<sup>117</sup>. Т. Н. Нешатаева независимость внешнюю характеризует как независимость судьи и суда в целом от воздействия иных властей, внутреннюю как независимость судьи и суда в целом от воздействия внутри судебных компонентов – дискреционных, корпоративных и т.д. «(судья, разрешающий спор, должен быть независим институционально и индивидуально)»<sup>118</sup>.

Анализ подходов к пониманию структуры независимости судебной власти свидетельствует, что в целом институциональная независимость тождественна внешней независимости, функциональная – внутренней. Однако, в отношении *институциональной (внешней) независимости* нет единого мнения о субъектах, которые могут на неё повлиять. Ряд аналитиков относят к ним «иные государственные органы» (Е. Б. Абросимова), «другие ветви государственной власти» (В. Д. Зорькин), «другие ветви государственной власти, прежде всего, исполнительную» (О. В. Макарова), «в целом иные власти» (Т. Н. Нешатаева). Другие авторы «расширяют» их перечень, добавляя к числу этих субъектов «общественные органы и лица» (Л. В. Лазарев), «любые иные негосударственные центры влияния» (Л. В. Головкин), «институты гражданского общества, иные органы, организации, должностные лица или граждане» (У. С. Ищенко). Кроме того, У. С. Ищенко добавляет к числу субъектов, влияющих на внешнюю независимость, также участников судопроизводства, тогда как В. Д. Зорькин независимость от сторон спора и других участников процесса относит к внутренней независимости судьи.

Подходы к *внутренней независимости* обусловлены организационными, управленческими факторами внутри судебной системы, и личностью судьи. Организационно-управленческие факторы воздействия на внутреннюю независимость судьи (которые Т. Н. Нешатаева именуется как дискреционные, корпоративные) связаны с субъектами, от которых они исходят «внутри судебной

---

<sup>117</sup> См.: Ищенко У. С. Независимость судей как принцип уголовного судопроизводства. Дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород. 2021. С. 121-122.

<sup>118</sup> Об этом подр. См.: Нешатаева Т. Н. Решения Европейского Суда по правам человека: новеллы и влияние на законодательство и правоприменительную практику: монография. М.: Норма: ИНФРА-М, 2015. С. 109.

системы» (Л. В. Головки) – квалификационные коллегии судей и председатели (вышестоящее руководство) (О. В. Макарова, У. С. Ищенко). Личность судьи как фактор внутренней независимости предполагает наличие у судьи «определенных качеств» (И. Я. Фойницкий), «независимость носителей судебной власти (беспристрастность)» (Л. В. Лазарев), «беспристрастность, подчинение судей только закону» (Е. Б. Абросимова), «отправление правосудия судьей в соответствии с законом и в отсутствие внешнего давления» (В. М. Лебедев). Иными словами, функциональная (внутренняя) независимость судебной власти тесно связана с беспристрастностью.

Эта связь – соотношение независимости и беспристрастности, понимается по-разному: как «*средство обеспечения беспристрастности*»<sup>119</sup>; *отождествляется* с беспристрастностью<sup>120</sup>, или, напротив, признается «*связанной с беспристрастностью, но не тождественной ей, выступающей предпосылкой беспристрастности, которая не всегда гарантирует независимость*»<sup>121</sup>. Конституция РФ и нормы законов в области судостроительства и судопроизводства, определяющие гарантии независимости судебной власти, термин «беспристрастность» не используют. В процессуальном законодательстве его применение указывает на то, что *беспристрастность не является частью независимости*. Так, в ч.2 ст.12 ГПК РФ<sup>122</sup>, ч.3 ст.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)<sup>123</sup>, ч.2 ст.14 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ)<sup>124</sup> указано: «суд, сохраняя *независимость, объективность и беспристрастность*, осуществляет руководство процессом...»<sup>125</sup>.

КС РФ в Определении от 11.03.2005г. № 3-О принцип независимости судей определил как самостоятельность и беспристрастность в осуществлении правосудия

---

<sup>119</sup> Соломон-мл. Питер Г. Судебная реформа Путина: не только независимость, но и подотчетность судей // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. 2022. № 2 (39). С. 32.

<sup>120</sup> См.: Петрухин И. Л. Судебная власть. М.: Проспект, 2003. С. 211.

<sup>121</sup> Михайловская И. Б. Суды и судьи: независимость и управляемость. М.: Проспект, 2021. С. 23.

<sup>122</sup> Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002г. № 138-ФЗ (в ред. от 28.12.2024) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

<sup>123</sup> Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24 июля 2002г. № 95-ФЗ (в ред. от 28.12.2024) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

<sup>124</sup> Кодекс административного судопроизводства РФ от 08 марта 2015г. № 21-ФЗ (в ред. от 28.12.2024) // СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.

<sup>125</sup> Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002г. № 138-ФЗ (в ред. от 28.12.2024) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

независимо от чьей бы то ни было воли при подчинении только Конституции Российской Федерации и федеральному закону<sup>126</sup>, включив *беспристрастность в содержание принципа* независимости судей. Председатель КС РФ В. Д. Зорькин, выступая на VII Всероссийском съезде судей РФ, указал, что в современной процессуальной науке независимость суда рассматривается как *средство обеспечения* его беспристрастности<sup>127</sup>. Такой подход основан на международных актах. Так, Консультативный совет европейских судей (КСЕС)<sup>128</sup>, Европейский Суд по правам человека (далее – ЕСПЧ, Европейский Суд) институциональную и функциональную независимость судебной власти рассматривают в качестве *гарантий* беспристрастного правосудия. В этой связи следует отметить определение независимости судьи, которое дано Т. Н. Нешатаевой, указавшей, что разрешающий спор судья должен быть независим институционально и *индивидуально*<sup>129</sup>. Ученым использовано понятие «индивидуальная независимость» в связи с тем, что независимость рассмотрена на основании международных подходов и практики ЕСПЧ, где термин «функциональная независимость» не используется. В разработанном в 2003 году Управлением Верховного комиссара ООН по правам человека «Пособии по правам человека для судей, прокуроров и адвокатов»<sup>130</sup> (далее – Пособие ООН 2003г.), составленном на основе международных актов в сфере независимости судебной власти<sup>131</sup>, содержится глава 4 «Независимость и беспристрастность судей, прокуроров и адвокатов», включающая разделы 4.4.

<sup>126</sup> По жалобе гражданина Смакова Рината Миргалимовича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 14 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" (в редакции Федерального конституционного закона от 15 декабря 2001 года), пункта 3 статьи 61 и абзаца второго пункта 1 статьи 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (в редакции Федерального закона от 15 декабря 2001 года) : Определение КС РФ от 11 марта 2005г. № 3-О // Вестник КС РФ. 2005. № 5.

<sup>127</sup> См.: Зорькин В. Д. Конституция и проблемы совершенствования правосудия. Доклад на VII Всероссийском съезде судей РФ 02.12.2008г. // URL: <http://www.ksrf.ru/ru/News/Speech/Pages/ViewItem.aspx?ParamId=28> (дата обращения: 25.07.2022).

<sup>128</sup> Заключение № 1 (2001) Консультативного совета европейских судей (КСЕС) для Комитета министров Совета Европы о стандартах независимости судебных органов и несменяемости судей от 23 ноября 2001 г. (п.11) // URL: <https://rm.coe.int/1680747b8e> (дата обращения: 01.07.2024).

<sup>129</sup> См.: Нешатаева Т. Н. Решения Европейского Суда по правам человек: новеллы и влияние на законодательство и правоприменительную практику: монография. М.: Норма: ИНФРА-М, 2015. С. 109.

<sup>130</sup> бб. Права человека при отправлении правосудия: пособие по правам человека для судей, прокуроров и адвокатов // Нью Йорк ; Женева : ООН, 2003.

<sup>131</sup> К ним относятся Международный пакт о гражданских и политических правах 1966г., Основные принципы независимости судебных органов 1985г., Руководящие принципы, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование, 1990г., Основные принципы, касающиеся роли юристов 1990г., Африканская хартия прав человека и народов 1981г., Американская конвенция о правах человека 1969г., Европейская конвенция о правах человека 1950г.

«Понятие институциональной независимости», 4.5 «Понятие *индивидуальной* независимости», 4.6. «Понятие беспристрастности». В разделе 4.6 отмечается, что понятие беспристрастности тесно связано с понятием независимости, и *иногда* оба понятия рассматриваются *вместе*. Иными словами, допускается рассмотрение независимости и беспристрастности как отдельно, так и совместно.

Изложенные теоретические подходы и правоприменительная практика свидетельствуют о том, что в принципе независимости судебной власти усматриваются три аспекта: 1) институциональная (внешняя) независимость, 2) функциональная (внутренняя, индивидуальная) независимость, 3) беспристрастность. Они тесно взаимосвязаны, поэтому их границы условны, что не препятствует уяснению структуры принципа независимости судебной власти и входящих в него элементов.

Знание структуры принципа необходимо при рассмотрении его обеспечения в системе организации судебной деятельности, включающую внешнюю и внутреннюю подсистемы. Внешняя включает субъектов, которые находятся «за пределами» судебной системы, внутренняя – субъектов, непосредственно связанных с судебными органами (система организации деятельности судебной власти рассматривается в параграфе 1.3). Особенность структуры принципа независимости заключается в том, что он также имеет в своем составе институциональную (внешнюю) независимость и функциональную (внутреннюю) независимость судебной власти. Такая структура не означает, что внешняя система организации судебной деятельности обеспечивает внешнюю независимость, а внутренняя – внутреннюю, но позволяет облегчить уяснение механизма обеспечения независимости судебной власти в сложной организационной системе её деятельности. Указанная система призвана создать обстановку, где независимость судебной власти будет не просто декларацией, а фактическим положением, при котором осуществляется правосудие. В формировании такой обстановки состоит назначение гарантий независимости судебной власти.

Будучи закрепленными в Конституции РФ, развивающих её положения законах, гарантии независимости судебной власти характеризуют сущность принципа независимости, отличая его от иных конституционных принципов

судебной власти. Гарантии прав и свобод человека и гражданина, как отмечает С. А. Авакьян – это «материальные, организационные, духовные и правовые условия и предпосылки, делающие реальностью осуществление основных прав и свобод, исполнение обязанностей человека и гражданина, и обеспечивающие их охрану от незаконных ограничений и посягательств»<sup>132</sup>. С. С. Алексеев к гарантиям прав человека и гражданина отнес систему условий, средств и способов, которые обеспечивают всем и каждому равные правовые возможности для выявления, приобретения и реализации своих прав и свобод<sup>133</sup>. Под гарантиями принципа законности П. Т. Васьковым, А. С. Шабуровым понимаются объективные (экономические, политические, идеологические, социальные, правовые) и субъективные (состояние правовой науки, эффективная деятельность политического руководства) условия, специальные юридические (совокупность закрепленных в законодательстве средств) и организационные (кадровые, организационные меры) средства<sup>134</sup>. В. М. Сырых к юридическим гарантиям принципа относит «действенные меры по его реализации, воплощению в жизнь в конкретных правоотношениях»<sup>135</sup>. О. В. Смирнов к юридическим гарантиям относил «установленные законодательством средства, с помощью которых государство обеспечивает осуществление субъективных прав»<sup>136</sup>. М. В. Баглай под гарантиями прав и свобод понимает «правовые средства, обеспечивающие реализацию того или иного права человека и гражданина, ...обязанность государства по обеспечению конституционных прав и свобод; в науке конституционного права преимущественно юридические гарантии, те, которые вытекают из конституции, законов и других нормативных источников»<sup>137</sup>.

---

<sup>132</sup> Авакьян С. А. Конституционный лексикон: Государственно-правовой терминологический словарь. М.: Юстицинформ, 2015. С 178.

<sup>133</sup> См.: Алексеев С. С. Теория государства и права: учебник / отв. ред. В.Д. Перевалов. М.: Норма, 2004. С. 380.

<sup>134</sup> См.: Признаки гарантии указываются применительно к принципу законности. См.: Васьков П. Т., Шабуров А. С. Теория государства и права / под ред. С. С. Алексеева. М.: Юридическая литература, 1985г. С. 413-415.

<sup>135</sup> Признаки гарантии указываются применительно к принципу законности: См.: Сырых В. М. Теория государства и права: учебник для вузов. 6 е изд. М.: ЗАО Юстицинформ, 2012. С. 267.

<sup>136</sup> Цит. по: Петров А. Я. Гарантии и компенсации: вопросы теории российского трудового права // Право. Журнал высшей экономики. 2013. № 4 С. 64.

<sup>137</sup> Баглай М. В. Конституционное право Российской Федерации: учеб. для вузов. 6-е изд., изм. и доп. М.: Норма, 2007. С. 294-295.

Обобщая изложенное, можно утверждать, что под гарантиями понимаются *условия, средства (способы)*<sup>138</sup> обеспечения чего-либо. *Условия* – объективные условия общественной жизни, в которых осуществляется правовое регулирование (экономические, политические, идеологические, социальные), *средства* – юридические (закрепленные в законодательстве средства, организационно-правовая деятельность по их применению) и организационные (мероприятия организационного характера) гарантии<sup>139</sup>.

Полная реализация юридических и организационных средств приводит к возникновению условий для формирования независимой судебной власти<sup>140</sup>. Межотраслевой характер конституционного принципа независимости судебной власти означает, что обеспечивающие его гарантии включают как условия, так и средства его реализации. При этом, суть гарантий независимости заключается в том, что они выступают её исходными предпосылками, не являются независимостью судебной власти как таковой, а «предваряют» её. Тогда как их реализация в процессе организации судебной деятельности приводит к независимости судебной власти. С этих позиций для целей настоящего исследования *под гарантиями независимости судебной власти следует понимать средства, условия формирования независимости судебной системы, судов, судей, органов судейского сообщества, установленные Конституцией РФ, законами, другими нормативными источниками, обеспечиваемые системой организации деятельности по отправлению правосудия.*

Из-за отсутствия «полного системного регулирования института независимости суда и гарантий независимости судей»<sup>141</sup>, наличия их «в законе в большом количестве ...требуется их систематизации»<sup>142</sup>. Классификация гарантий независимости судебной власти осуществляется по различным основаниям.

---

<sup>138</sup> Здесь понятия «средства» и «способы» используются как синонимичные.

<sup>139</sup> См.: Васьков П. Т., Шабуров А. С. Теория государства и права / под ред. С. С. Алексеева. М.: Юридическая литература, 1985г. С. 413-420.

<sup>140</sup> См.: Булгаков А. Э. Особенности действия конституционно-правовых гарантий свободы слова в социальных сетях (опыт России и зарубежных стран). Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2024. С. 28.

<sup>141</sup> Ищенко У. С. Независимость судей как принцип уголовного судопроизводства. Дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2021. С. 118.

<sup>142</sup> Романов С. В. Судостроительство и правоохранительные органы: учебник / под ред. Л.В. Головки: М.: Издательский Дом «Городец», 2020. С. 140.

По уровню нормативного закрепления С. И. Афанасьева выделила «систему гарантий, направленных на обеспечение свободы внутреннего убеждения *судей* при судебном разбирательстве: конституционные (порядок формирования судейского корпуса, несменяемость судей, неприкосновенность судей); содержащиеся в нормах отраслевого законодательства (нормы материального права – запрет на вмешательство в деятельность судьи, право на отставку, система органов судейского сообщества, материальное и социальное обеспечение, государственная защита, автономная система обеспечения деятельности судов; нормы процессуального права – процессуальный порядок правосудия»<sup>143</sup>.

В статусе судьи Г. Т. Ермошин выделил «гарантии процессуальной деятельности судьи – носителя судебной власти, организационно-правовые гарантии деятельности судьи как лица, замещающего государственную должность, являющегося членом судейского сообщества, социально-правовые гарантии судьи как гражданина с особым правовым статусом»<sup>144</sup>.

По сфере обеспечения независимости судей Т. Н. Нешатаева, опираясь на международно-правовые документы, практику ЕСПЧ, указывает на следующие группы гарантий: обеспечивающие внешние признаки независимости (способ назначения судей, их несменяемость, обязательность судебных решений), а также определяющие внутренние механизмы независимости (равенство внутри судебной системы, свобода от ненадлежащего внешнего влияния, правильная организация бюджетирования судебной системы и вознаграждения судей)<sup>145</sup>.

По субъектам распространения Д. Г. Нохрин выделил такие гарантии: система общих судов и органов судейского сообщества; конкретное звено судебной системы – суд общей или арбитражной юрисдикции; судебный состав, судья в судопроизводстве; судья как особое должностное лицо – носитель судебной власти<sup>146</sup>.

---

<sup>143</sup> Афанасьева С. И. Конституционно-правовые гарантии принципа независимости судей в Российской Федерации. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 14-15.

<sup>144</sup> Ермошин Г. Т. Статус судьи в Российской Федерации. Дисс. ... д-ра юрид. наук. М., 2016. С. 288-289.

<sup>145</sup> См.: Нешатаева Т. Н. Решения Европейского Суда по правам человека: новеллы и влияние на законодательство и правоприменительную практику. М.: Норма: ИНФРА-М, 2015. С. 88-97.

<sup>146</sup> См.: Нохрин Д. Г. Независимость судебной власти в России: доктринальные подходы и роль Конституционного суда Российской Федерации в ее укреплении // Юридические исследования. 2017. № 7. С. 4-23.

В независимости *судебной власти как основном конституционном принципе её организации и деятельности* С. В. Романов выделил группы гарантий: независимость судебной власти во взаимоотношениях с иными ветвями власти; проявление независимости судебной власти в статусе судей как её носителей; процессуальные гарантии<sup>147</sup>.

В системе гарантий независимости *Конституционного Суда РФ* М. В. Садовой выделил гарантии институциональной независимости; гарантии функциональной самостоятельности; гарантии беспристрастности<sup>148</sup>.

На основании анализа основных гарантий независимости судебной системы, приведенных в части I «Независимость судей» Доклада о независимости судебной системы, принятого Венецианской комиссией в марте 2010г., Е. А. Фокин предложил классификацию гарантий, которая, будучи комплексной, представляется наиболее удачной. Раскрывая разные стороны обеспечения независимости судов и судей, данная классификация заслуживает особого внимания в настоящем исследовании. Она включает следующие группы:

- *«по вектору регулирования:* внешние (гарантирующие защиту от вмешательства в судебную деятельность иных институтов государственной власти), внутренние (гарантирующие независимость конкретного *судьи* в конкретном процессе);
- *по предметной сфере:* стандарты назначения *судей*, карьерного продвижения, отставки, дисциплинарной ответственности;
- *по кругу субъектов:* стандарты деятельности органов *судейского сообщества*, парламента (в сфере правосудия), председателей *судов*»<sup>149</sup>.

Перечень оснований разграничения групп гарантий независимости не может быть исчерпывающим из-за сложности исследуемого принципа. Однако, несмотря на то, что «вопрос о сущности и содержании принципов не может быть когда-либо

---

<sup>147</sup> См.: Романов С. В. Независимость судебной власти — ключевой принцип её организации и деятельности // Судостроительство и правоохранительные органы / под ред. Л. В. Головки. М.: Издательский дом «Городец», 2020. С. 140-144.

<sup>148</sup> См.: Садовой М. В. Принцип независимости Конституционного Суда Российской Федерации: конституционно-правовое исследование. Дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2023. С.109-138.

<sup>149</sup> См.: Фокин Е. А. Эволюция правовых позиций Венецианской комиссии о независимости судебной власти // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2022. Т.18. № 3. С. 99.



разрешенным»<sup>150</sup>, совершенствование реализации принципа независимости судебной власти требует дальнейшего научного осмысления, позволяющего уточнить его содержание, в том числе, через систематизацию гарантий независимости.

Приведенные классификации гарантий независимости судебной власти имеют в своей основе различные критерии, но в них просматривается одно общее основание разграничения – *субъекты*, чья деятельность обеспечивается той или иной группой гарантий: гарантии, обеспечивающие независимость только *судьи* (состава суда), отправляющего правосудие, и гарантии, обеспечивающие независимость *иных субъектов* в судебной системе.

Лабораторией политико-правовых исследований МГУ им. М.В. Ломоносова в 2019г. установлено, что ключевая угроза нарушения независимости носит внутрисистемный характер<sup>151</sup>. Поэтому в целях настоящего исследования представляется важным выделить гарантии независимости, относящиеся непосредственно к судьям, находящимся «внутри» судебной системы. Критерием классификации здесь выступает *субъект*, независимость которого обеспечивается системой организации деятельности судов. Гарантии независимости судебной власти распределены по двум группам. Во-первых, это *гарантии индивидуальной независимости судей*, обеспечивающие независимость субъектов, непосредственно отправляющих правосудие (судья, суд как состав суда, отправляющий правосудие, далее – судья). Это не только гарантии независимости при выполнении судьей основной функции по отправлению правосудия, то есть функциональные (или процессуальные<sup>152</sup>), но и гарантии правового статуса судей. К этой группе относятся и гарантии беспристрастности судьи.

Вторая группа – *институциональные гарантии*, обеспечивающие независимость иных элементов в системе организации деятельности судебной власти (судебная власть, суды (здесь органы государственной власти,

---

<sup>150</sup> Цит. по: Ищенко У. С. Структурно-содержательный анализ принципа независимости судей // Юрист-Правовед. 2019. № 2 (89). С. 127.

<sup>151</sup> См.: Медушевский А. Н. Конституционный мониторинг: программа и результаты экспертного опроса в России // Сравнительное конституционное обозрение. 2013. № 6 (97) (журнал издается АНО «Институт права и публичной политики», признанным иностранным агентом)

<sup>152</sup> См.: Ищенко У. С. Независимость судей как принцип уголовного судопроизводства. Дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2021. С. 123.

расположенные в отдельных зданиях, со своим коллективом и руководством), органы судейского сообщества, Судебный департамент при ВС РФ, его структурные подразделения)<sup>153</sup>.

Приведенные разграничения отдельных аспектов независимости судебной власти позволяют сформировать систему гарантий независимости<sup>154</sup>, исключающую подход к ним только как к «набору» или простой их совокупности; каждая из гарантий не только имеет свое содержание, но функционирует в системе других гарантий, взаимосвязанных между собой.

Кроме того, гарантии независимости обеспечиваются *системой организации судебной деятельности*, в которой внешняя подсистема организует деятельность судебных органов «извне», (она осуществляется субъектами, которые не входят в судебную систему), а внутренняя – субъектами, действующими внутри судебной системы.

Элементы каждой из подсистем (субъекты) различны, обеспечивают независимость судебной власти не одинаково, в пределах своих полномочий. Разный объем компетенции, её направленность (извне, внутри судебных органов) дает основание предположить, что различные субъекты, организующие деятельность судов, *реализуют различные гарантии* независимости судебной власти. Выделение в системе гарантий независимости двух групп по критерию связи с судьей поможет

---

<sup>153</sup> В свою очередь, гарантии индивидуальной независимости могут быть классифицированы по признаку принадлежности судьи к судьям или руководителям суда (гарантии независимости судей, председателей (заместителей) председателей судов); к тому или иному звену или инстанции судебной системы (гарантии независимости мировых судей, судей районных (городских) судов, судей апелляционных судов и т.д.); к суду общей юрисдикции или арбитражному суду и др. Классификация гарантий институциональной независимости может быть расширена по аналогичным критериям (например, гарантии независимости Конституционного Суда РФ и гарантии независимости судов общей и арбитражной юрисдикции). Критерием классификации гарантий институциональной независимости может быть сфера распространения на судебную систему как совокупность судов или на органы судейского сообщества как совокупность судей и т.д. То есть, рассмотрение обеспечения гарантий независимости в системе организации судебной деятельности не ограничивается предложенным разделением гарантий независимости на «судейские» и остальные. Эта классификация может быть расширена дальнейшими исследованиями, с тем, чтобы показать разнообразие связей и отношений в системе организации деятельности судов, и их влияние на независимость судебной власти.

<sup>154</sup> Как отмечает Рената Уитц, «давно сложившаяся и последовательная практика Европейского суда указывает на четкую связь между справедливым разбирательством и независимостью судебной власти, а также свидетельствует о неразрывности индивидуальных прав лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, и системных требований к независимости и беспристрастности судебной власти». См.: Рената Уитц. Независимость судебной власти: новый взгляд на основные принципы через призму международных документов и практику конституционных судов // Сравнительное конституционное обозрение. 2009. № 2 (69). С. 154. (журнал издается АНО «Институт права и публичной политики», признанным иностранным агентом)

уточнить содержание отношений, возникающих в системе организации деятельности судов между субъектами этой системы, определить их влияние на независимое отправление правосудие. Поэтому важно определить (насколько это возможно из-за условности разделения), какие из гарантий независимости судебных органов обеспечивают институциональную независимость, а какие – индивидуальную (функциональную независимость и беспристрастность).

Анализ гарантий институциональной и индивидуальной независимости, которые нашли отражение в действующем законодательстве, практике его применения (в том числе международной), в правовой теории (Приложения 1-5) позволяет аргументировать следующие выводы.

*В теории* (Приложение 1) единого мнения о перечне гарантий институциональной и функциональной независимости судебной власти не сложилось. Ряд гарантий, отнесенных к гарантиям независимости судей, могут быть отнесены к гарантиям институциональной независимости (например, нормоконтроль или судебный контроль за решениями органов исполнительной власти), другие обеспечивают как независимость судебной власти в целом, так и судьи (например, наличие адекватных ресурсов для отправления правосудия).

*Правовое регулирование* (Приложение 2) гарантий независимости судебной власти указывает на особенности их обеспечения в отношении институциональной и функциональной независимости.

Во-первых, гарантии независимости *судей* прямо указываются российским законодателем в качестве таковых, приводится их перечень. В отношении независимости *судебной власти* применяются более общие формулировки, упоминаемые наряду с самостоятельностью и указанием на разделение властей<sup>155</sup>,

---

<sup>155</sup> Например: «Судебная власть самостоятельна и действует независимо от законодательной и исполнительной властей» (ст.1 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»), «суды осуществляют судебную власть самостоятельно, независимо от чьей бы то ни было воли, подчиняясь только Конституции Российской Федерации и закону» (ст.5 Закона того же закона), «суды общей юрисдикции осуществляют судебную власть независимо от законодательных и исполнительных органов государственной власти» (п.4 ст.5 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции»), «военные суды осуществляют правосудие самостоятельно, подчиняясь только Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам и федеральным законам» (ст.5 Федерального конституционного закона от 23 июня 1999г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации»), «судебная власть самостоятельна и действует независимо от законодательной и исполнительной властей» (ст.1 Закона РФ от 26 июня 1992г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»), «Судебный департамент, органы и учреждения Судебного департамента призваны способствовать укреплению самостоятельности судов» (ст.4

что обосновано содержанием ст.10 Конституции РФ, закрепляющей самостоятельность суда в системе государственной власти, и «выступающей основой её институциональной независимости»<sup>156</sup>.

Во-вторых, в приведенных нормативных актах о судах и судьях можно выделить *две группы норм о независимости судебной власти*.

Первая группа включает нормы, содержащие термин «*независимость*». Эти нормы направлены либо на судебную власть, суды, либо на независимость судей, и имеют следующее соотношение: независимость судей упоминается чаще, чем независимость судебной власти, судов. Сравнение Конституций различных стран (Приложение 3) также свидетельствует, что термин «независимость» применяется преимущественно к судьям (Российская Федерация, Азербайджан, Кыргызстан, Туркменистан, Армения, Молдова, Узбекистан, Беларусь, Казахстан, Таджикистан, Латвия, Литовская Республика, Грузия, Венгрия, Польша, Румыния, Словацкая Республика, Чешская Республика и др.); значительно реже в отношении судебной власти (Узбекистан, Таджикистан, Грузия, Болгария, Чешская Республика), к судам (Эстония, Литовская Республика, Польша, Словацкая Республика, Чешская Республика, Республика Сербия), судебным советам (Грузия, Польша, Бельгия, Республика Сербия, Армения), в текстах присяги судей Конституционного суда (Словацкая Республика, Чешская Республика). В ряде Конституций указывается на *беспристрастное правосудие* (Азербайджан, Армения, Молдова, Словацкая Республика, Чешская Республика).

Вторую группу составляют нормы, фактически закрепляющие *гарантии* независимости судебной власти: а) нормы, в которых нет термина «гарантии», б) нормы, в наименование которых включен термин «гарантии». Относительно второй группы норм важно отметить следующее. В положениях Конституции РФ о независимости судебной власти термина «гарантия» нет (статьи 10, 83, 102, 118, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 128)<sup>157</sup>. Конституции других стран также, как правило,

---

Федерального закона от 8 января 1998г. № 7-ФЗ «О судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации»).

<sup>156</sup> См.: Лебедев В. М. Гарантии независимости судебной власти в Российской Федерации: концепция, история становления и современное состояние // Журнал российского права. 2019. № 11. С. 5-8.

<sup>157</sup> Конституция Российской Федерации (принята 12 декабря 1993г. (в ред. от 04.10.2022г.) // Российская газета. 1993. № 237.

не применяют этот термин к судебной власти. Но в ряде Конституций стран бывшего СССР слово «гарантия» по отношению к судам используется. Так, ч.4 ст.95 Конституции Кыргызской Республики предусмотрено, что «судья обеспечивается соответственно его статусу социальными, материальными и иными *гарантиями* его независимости»<sup>158</sup>; ст.147 Конституции Эстонии определено, что «*гарантии* независимости и правовой статус судей устанавливаются законом»<sup>159</sup>; согласно статьи 173 Конституции Республики Армения «Высший судебный совет является независимым государственным органом, который *гарантирует* независимость судов и судей»<sup>160</sup>; в силу ст.121.1 Конституции Республики Молдова «Высший совет магистратуры является *гарантом* независимости судебной власти»<sup>161</sup>. В действующем российском законодательстве о судах и судьях положения о том, что Конституцией установлены гарантии независимости судей, содержатся в статье 5 Федерального конституционного закона от 23 июня 1999г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации»<sup>162</sup> (далее – ФКЗ о военных судах), в статье 12 Федерального закона от 20 августа 2004г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях судов общей юрисдикции в Российской Федерации»<sup>163</sup> (далее – Закон о присяжных заседателях), в статье 8 ГПК РФ<sup>164</sup>, в статье 5 АПК РФ<sup>165</sup>, в статье 7 КАС РФ<sup>166</sup>.

В целом, можно сделать следующие выводы о значении термина «гарантия» в отношении независимости судебной власти.

Федеральный законодатель прямо подтверждает конституционный уровень гарантий независимости судей судов общей юрисдикции, арбитражных судов, хотя и не указывает в Конституции РФ, какие именно это гарантии. Таким образом,

---

<sup>158</sup> Конституция Кыргызской Республики. Кабинет министров Кыргызской Республики // URL: <https://www.gov.kg/ru/p/constitution> (дата обращения: 25.05.2024).

<sup>159</sup> Конституция Эстонии // URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=105> (дата обращения: 14.08.2024).

<sup>160</sup> Конституция Республики Армения // URL: <https://www.president.am/ru/constitution-2015> (дата обращения: 25.06.2024).

<sup>161</sup> Конституция Республики Молдова от 29.07.1994г. (с изм. на 16.03.2023) // URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30390931&pos=8;-106#pos=8;-106](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30390931&pos=8;-106#pos=8;-106) (дата обращения: 18.08.2024).

<sup>162</sup> Федеральный конституционный закон от 23 июня 1999г. № 1- ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» (в ред. от 28.12.2024) // СЗ РФ. 1999. № 26. Ст. 3170.

<sup>163</sup> Федеральный закон от 20 августа 2004г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (в ред. от 16.02.2022) // СЗ РФ. 2004. № 34. Ст. 3528.

<sup>164</sup> Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002г. № 138-ФЗ (в ред. от 28.12.2024) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

<sup>165</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (в ред. 28.12.2024) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

<sup>166</sup> Кодекс административного судопроизводства РФ от 08 марта 2015г. № 21-ФЗ (в ред. от 28.12.2024) // СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.

гарантии функциональной независимости судебной власти являются гарантиями конституционного уровня, даже если они прямо не предусмотрены Конституцией.

Термин «гарантия» в отношении судов общей юрисдикции и арбитражных судов применяется только к независимости *судей* указанных судов, тогда как в отношении Конституционного Суда РФ данный термин применяется и к *судьям*, и к *деятельности* Суда. Из текста статьи 7 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»<sup>167</sup> (далее – ФКЗ О Конституционном Суде РФ) видно, что к условиям этой деятельности относятся организационные, финансовые, материально-технические, информационные, кадровые и другие гарантии, установленные этим законом. Данная норма гарантирует независимость Конституционного Суда РФ от любых других органов в организационном, финансовом и материально-техническом отношениях; самостоятельность и независимость в информационном и кадровом отношениях; запрет на ограничение всех условий деятельности. Таким образом, законодателем на уровне Федерального конституционного закона предусмотрена гарантия независимости *деятельности* только Конституционного Суда РФ.

М. В. Баглай, оценивая различные формулировки закрепления прав в Конституции РФ (как декларативные, как гарантии, как объект охраны или защиты со стороны государства или закона), отмечал, что «формулировка «гарантируются» звучит более весомо, чаще встречаясь в случаях, когда *государство обладает системой, способной обеспечить права всех граждан*»<sup>168</sup>. Представляется, что там, где законодателем использован термин «гарантия», нормативно независимость судебной власти выше, чем в тех сферах деятельности судов, где этот термин не применяется. Таким образом, включение в ФКЗ о Конституционном Суде РФ термина «гарантия» применительно к деятельности Конституционного Суда свидетельствует о том, что «государство обладает системой, способной обеспечить» независимую деятельность именно указанного Суда. Поскольку, предусмотренные

---

<sup>167</sup> Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (в ред. от 31.07.2023) // СЗ РФ. 1994. № 13. Ст. 1447.

<sup>168</sup> Так, в силу ст. 43 Конституции РФ дошкольное и основное общее образование гарантированы, так как начальных и средних школ достаточно для всех граждан, а получить высшее образование только «каждый вправе», поскольку бесплатно дать такое образование всем гражданам государство не в состоянии. См.: Баглай М. В. Конституционное право Российской Федерации: учеб. для вузов / М. В. Баглай. 6-е изд., изм. и доп. М.: Норма, 2007. С. 294-295.

ст.7 ФКЗ о Конституционном Суде РФ виды деятельности не связаны непосредственно с процессом отправления правосудия, и, исходя из примененного выше критерия разграничения гарантий независимости, направлены на обеспечение институциональной независимости, то указание в ФКЗ о Конституционном Суде РФ термина «гарантия» может свидетельствовать о том, что нормативно обеспечение институциональной независимости Конституционного Суда РФ выше, чем обеспечение иных судов.

Кроме того, неоднократное применение термина «гарантии» в отношении независимости судей, в том числе, в процессуальном законодательстве, может свидетельствовать о том, что нормативно выше обеспечена функциональная независимость *судебной власти* (что косвенно подтверждается и приведенным выше соотношением норм о независимости судей и независимости судебной власти, судов). Однако, как отмечает Л. В. Головкин, «независимость судей не тождественна независимости судебной власти – наличие первой еще не означает наличие второй»<sup>169</sup>, то есть, наличие функциональной независимости не означает наличие институциональной независимости судебной власти. Подход к более высокому нормативному регулированию гарантий независимости *судей* представляется обоснованным, поскольку, именно судья непосредственно осуществляет профессиональную деятельность по отпращиванию правосудия. Также Конституционный Суд РФ в Постановлении от 25 января 2001г. № 1-П указал, что осуществление правосудия связано прежде всего с разрешением соответствующих дел<sup>170</sup>. При этом, как отметил Б. С. Эбзеев в Особом мнении на Определение Конституционного Суда РФ от 11.03.2005г. № 3-О, положениями статей 10, 120 (часть 1) и 121 (часть 1) Конституции Российской Федерации определяются фундаментальные основы организации и функционирования судебной власти, включая разделение властей, в их системном единстве со статусом ее носителей<sup>171</sup>.

---

<sup>169</sup> Головкин Л. В. Судостроительство и правоохранительные органы: учебник / под ред. Л.В. Головкин. М.: Издательский Дом «Городец», 2022. С. 143.

<sup>170</sup> По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В.Богданова, А.Б.Зернова, С.И.Калынова и Н.В.Труханова : Постановление КС РФ от 25 января 2001г. № 1-П // СЗ РФ. 2001. № 7. Ст. 700.

<sup>171</sup> См.: Особое мнение судьи Конституционного Суда Российской Федерации Б. С. Эбзеева. Определение КС РФ по жалобе гражданина Смакова Рината Миргалимовича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 14 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» (в редакции Федерального конституционного закона от 15 декабря 2001 года), пункта

Принцип независимости судей структурно выступает лишь одной из составляющих принципа независимости судебной власти<sup>172</sup>, и, как подчеркнул Председатель Совета Судей РФ В. В. Момотов, «независимость отдельных судей может быть обеспечена только при наличии достаточной институциональной защиты независимости судебных органов»<sup>173</sup>. Иными словами, независимость отдельного судьи не может быть обеспечена в отсутствие или при недостаточном уровне независимости судебной власти в целом.

В действующем законодательстве о судах и судьях Российской Федерации воспринят подход к гарантиям независимости как судебной власти, так и судей, отраженный в *нормах международного права* (Приложение 4).

При этом на теоретическом уровне, в законодательстве и на практике, не отражается гарантия независимости судебной власти, связанная с участием представителей этой ветви власти в определении целей развития как страны в целом, так и судебной системы в частности. На это указал М. И. Клеандров, отметив, что «судебную власть не упоминает Федеральный закон от 28.07.2014г. «О стратегическом планировании в Российской Федерации», а программы развития судебной системы разрабатываются исполнительной властью»<sup>174</sup>. Тогда как именно «цель определяет результат деятельности и пути его реализации»<sup>175</sup>, в том числе, в сфере обеспечения независимости судебной власти. Поэтому представляется разумным включение в систему гарантий независимости судебной власти её участие в процессе определения целей развития судебной системы в качестве институциональной гарантии, распространяющейся на институциональные объекты<sup>176</sup>.

---

3 статьи 61 и абзаца второго пункта 1 статьи 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (в редакции Федерального закона от 15 декабря 2001 года) от 11.03.2005г. № 3-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2005. № 5.

<sup>172</sup> Об этом см.: Судебное устройство и правоохранительные органы: учебник / под ред. Л.В. Головки. М.: Издательский Дом «Городец», 2020. С. 143.

<sup>173</sup> См.: Виктор Момотов откровенно рассказал о независимости судебной власти РФ // URL: <https://legal.report/viktor-momotov-otkrovenno-rasskazal-o-nezavisimosti-sudebnoj-vlasti-rf/> (дата обращения: 01.07.2024).

<sup>174</sup> Клеандров М. И. О Совете судебной власти Российской Федерации: монография. М.: Норма, 2018. С. 14-15.

<sup>175</sup> Новиков А.М., Новиков Д.А. Методология: словарь системы основных понятий. М.: Либроком, 2013. С.188.

<sup>176</sup> См: подробнее о целеполагании судебной власти в параграфе 2.1.



Теоретические подходы к классификации гарантий независимости судебной власти, их нормативное регулирование, обобщенное на международном уровне, позволили, во-первых, сформировать систему гарантий независимости судебной власти из двух основных групп: 1) гарантии институциональной независимости, направленные преимущественно на институциональные объекты в системе организации деятельности судов (судебная власть, судебная система, суды, органы судейского самоуправления); 2) гарантии индивидуальной независимости, направленные непосредственно на судью; в-вторых, раскрыть содержание каждой из гарантий (перечень аспектов гарантий не является исчерпывающим).

В предложенной системе к *гарантиям институциональной независимости* судебной власти относятся: 1) *участие судебной власти в стратегическом планировании в Российской Федерации и определении целей развития судебной системы*; 2) *самостоятельное решение судебной властью административных и иных вопросов её функционирования, то есть внутренних вопросов судебного управления* (включая вопросы самоуправления, равенства прав судей в сфере отправления правосудия, распределения дел между ними, установления запрета председателю (заместителю председателя) суда действовать в нарушение принципа независимости судей, правового регулирования работы аппарата судов; самостоятельности в части организационного, кадрового, материально-технического обеспечения); 3) *независимость в финансовых вопросах* (имеется в виду особая система финансового обеспечения деятельности судов и судей; участие судебных органов в формировании бюджета судов; запрет на использование бюджетного контроля как средства ограничения независимости судебной власти); 4) *независимость в принятии судебных решений* (ее обеспечивают разделение властей; запрет иным органам осуществлять судебную деятельность; независимость проверочных судебных инстанций; регулятивный характер актов, принимаемых высшими судебными органами; наличие уникальной компетенции конкретного звена судебной системы; запрет вмешательства государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц, граждан в деятельность судей по осуществлению правосудия, уважение и соблюдение ими решений, вынесенных судебными органами, ответственность за нарушение такого

запрета; проявление законодательной и исполнительной властями значительной осторожности в применении амнистии и помилования); 5) *юрисдикционная компетенция* (гарантируемая исключительным правом судебных органов решать, входит ли переданное им дело в установленную законом компетенцию суда; правилами передачи дел из одного суда в другой; созданием судов на основании закона; неизменностью состава суда; такими процессуальными гарантии независимости, как отвод, тайна совещательной комнаты, обязательность ведения протокола судебного заседания, обжалование судебного акта и др.); 6) *полномочие судей обеспечивать справедливое судебное разбирательство и выносить обоснованные решения* (гарантируемое их обязанностью выносить решения в соответствии с Конституцией РФ и федеральным законом; законодательным запретом под угрозой ответственности вмешиваться в деятельность судов; запретом на создание чрезвычайных судов; транспарентностью осуществления правосудия; наличием механизмов, обеспечивающих участие граждан в отправлении правосудия; исполнением судебных решений).

К *гарантиям индивидуальной независимости* судебной власти, охватывающим функциональную независимость и беспристрастность судей, относятся: 1) *особый порядок назначения на должность судьи* (гарантируется такими требованиями к кандидатам на должности судей, как высокие моральные качества и способности, соответствующая подготовка и квалификация в области права, гражданство РФ; процедурой недискриминационного правомерного отбора кандидатов на судебские должности с участием представителей судебной власти; запретом назначения на судебские должности лиц на основании политических или религиозных убеждений; назначением действующих судей по результатам объективной оценки профессиональной деятельности и соблюдения этических требований; 2) *срок пребывания в должности судьи* (имеется в виду гарантированный срок полномочий судей до выхода на пенсию или истечения срока полномочий (если установлен); длительный срок полномочий; исключение переаттестации судьи для получения постоянного назначения или проведение такой аттестации только независимым профессиональным органом и только в отношении профессиональной компетентности судей; несменяемость судей); 3) *финансовая*

*обеспеченность* (включающая справедливое и достаточное вознаграждение судей; социальное и материальное обеспечение, меры правовой защиты, безопасности судей, соответствующие статусу; право судьи на отставку; защиту возможности судей оспаривать законодательство, отражающееся на их собственной независимости, без обоснованных опасений наказания финансовыми способами со стороны исполнительной власти); 4) *повышение в должности* (обеспечиваемое справедливым механизмом реализации права на судейскую карьеру на основе объективных факторов (профессионализма, способностей, моральных качеств, опыта, продуктивности); исключением при решении вопроса о повышении в должности судьи необъективных факторов, в том числе, дискриминационных (по признаку пола, расы, национальности); порядок замещения судьями должностей председателя, заместителя председателя суда, судьи вышестоящего суда); 5) *ответственность судей* (предполагающая неприкосновенность судьи; надлежащую правовую процедуру привлечения судьи к дисциплинарной ответственности, исключающую досрочное прекращение полномочий судьи за судебную ошибку, включающую следующие элементы: а) как принимать решения в отношении судьи (право судьи на ответ на обвинение или жалобу и на справедливое разбирательство в разумные сроки; конфиденциальность рассмотрения жалобы на первоначальном этапе (если судья не просит об ином); временное отстранение от должности, увольнение судьи только вследствие неспособности выполнять свои обязанности или поведения, не соответствующего должности; установленная независимая, беспристрастная процедура наказания, отстранения от должности, увольнения), б) кто должен принимать решение (привлечение судьи к дисциплинарной ответственности компетентным, независимым, беспристрастным органом; независимость органа, осуществляющего процедуру привлечения судьи к дисциплинарной ответственности, от исполнительной власти; контроль процедуры, проверка решений о дисциплинарном наказании, отстранении от должности, увольнении судьи (за исключением окончательных решений, импичмента) органом, независимым от исполнительной власти; проведение независимой, беспристрастной дисциплинарной процедуры в отношении судей конституционных судов законодательным органом при соблюдении надлежащих правовых гарантий), в)

каковы меры наказания) б) *свобода выражения мнения и ассоциаций* (включающая свободу слова, вероисповедания, ассоциаций и собраний судей, обеспечивающая уважение к должности судьи, сохранение беспристрастности и независимости судебных органов; отсутствие у судьи обязанности давать какие-либо объяснения по существу рассмотренных или находящихся в производстве дел); 7) *профессиональная подготовка и образование* (прохождение судьями такой подготовки, которая обеспечит эффективное и надлежащее выполнение профессиональных обязанностей); 8) *полномочие судьи обеспечивать справедливое судебное разбирательство и выносить обоснованные решения* (обязанность судей выносить решения в соответствии с законом; обязанность судей защищать права, свободы личности с соблюдением процессуальных прав; запрет любого неправомерного, несанкционированного вмешательства в правосудие; обоснование судьями принимаемых решений с учетом обстоятельств дела и характера решения); 9) *гарантии беспристрастности* (запрет судье выступать в интересах одной из сторон; рассмотрение судьей (составом суда) дела на основе фактов и в соответствии с законом, без каких-либо ограничений, неправомерного влияния, побуждения, давления, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, с чьей бы то ни было стороны и по каким бы то ни было причинам; установленный порядок отвода судьи; отсутствие у судьи личного предубеждения или пристрастия (субъективная, личная беспристрастность); отсутствие факторов, в том числе, внешних признаков, которые могут вызвать сомнения относительно беспристрастности судей (объективная беспристрастность)).

Правоприменительная практика России и зарубежных стран демонстрирует отражение гарантий независимости из приведенной системы (Приложение 5). Так, реализация гарантии институциональной независимости судебной власти *«самостоятельное решение судебной властью административных и иных вопросов её функционирования, то есть внутренних вопросов судебной администрации»* в части элемента *«самоуправление»* отражена в актах Конституционного Суда РФ (например, указано на право судьи обратиться в квалификационную коллегию судей с жалобой на председателя суда, если судья полагает, что имеет место вмешательство в отправлении правосудия); Европейского Суда по правам человека

(рассматривавшего вопрос о структурных недостатках португальского дисциплинарного органа – Высшего судебного совета); зарубежных органов конституционного контроля (Конституционный Суд Республики Болгария посчитал неприемлемым, чтобы органы судебной власти вносили свои предложения в Высший судебный совет только через министра правосудия, представителя исполнительной власти; Конституционный Суд Чешской Республики указал на отстранение председателей судов и их заместителей только в результате процедур, проводимых судебским сообществом; Конституционный трибунал Республики Польша в вопросах отзыва судьи исполнительной властью усмотрел ограничение полномочий судебного самоуправления). Элемент *«распределение дел между судьями в суде, к которому они относятся»* получил оценку в определении Федерального Конституционного Суда ФРГ (Высокий Суд указал на невозможность достижения стопроцентной определенности в этом вопросе из-за случаев болезни, отставки, отпуска судей и замены их другими судьями). В отношении институциональной гарантии *«независимость в принятии решений»*, элемента *«разделение властей»*, Конституционный Суд РФ указал на выполнение каждой ветвью власти своих, специфических, функций и полномочий; Конституционный Суд Республики Болгария отметил, что Конституция исключает возможность того, чтобы независимая судебная власть отчитывалась перед законодательной, признал более абсурдным осуществлять это через исполнительную власть; Конституционный Суд Венгрии признал нарушающим конституционный принцип независимости судебной власти возможность министру юстиции награждать или рекомендовать к награждению судей за заслуги в их судебной деятельности. Относительно элемента гарантии *«юрисдикционная компетенция» «правила передачи дел из одного суда в другой»* Комитет ООН по правам человека установил нарушение Международного пакта о гражданских и политических правах при передаче дела в отношении гражданских лиц в военный суд. Элемент указанной гарантии *«суд, созданный на основании закона»*, получил оценку в актах Конституционного Суда РФ, ЕСПЧ, Конституционных судов Азербайджана, Беларуси, Федеративной Республики Германии и др. Гарантия индивидуальной независимости *«профессиональная подготовка и обучение»* отражена в решении

Конституционного Суда Республики Болгария, полагавшего неприемлемым, чтобы Национальный институт правосудия, который осуществляет обучение младших судей и прокуроров, как и повышение квалификации всех действующих судей, прокуроров и следователей, находился под эгидой исполнительной власти; аналогичной позиции придерживается Конституционный Суд Чешской Республики, который указал, что система образования, де-факто управляемая практически из самого центра исполнительной власти, не обеспечивает необходимых предпосылок для формирования независимого и свободного мнения. В целом, решения международных судебных органов, Конституционных Судов разных стран подчеркивают тесную взаимосвязь гарантий независимости судьи и судебной власти; отражая отдельные аспекты судебской независимости, указывают на «суды», «судей», «судебную власть», «правосудие», «беспристрастность суда», «судейское самоуправление»; раскрывают содержание той или иной гарантии независимости судебной власти.

Осуществленное в ходе исследования познание системы гарантий конституционного принципа независимости судебной власти позволило установить, что формирование такой системы направлено на повышение эффективности организации судебной деятельности, и сформулировать следующие выводы.

1. Конституционный принцип независимости судебной власти имеет структуру, включающую два основных элемента (две формы независимости): институциональная (внешняя) и функциональная (внутренняя) независимость.

2. Под гарантиями независимости судебной власти в целях настоящего исследования понимаются средства, условия обеспечения независимости судебной системы, судов, судей, органов судейского сообщества, установленные Конституцией РФ, законами, другими нормативными источниками, обеспечиваемые системой организации деятельности по отправлению правосудия.

2. Для рассмотрения обеспечения гарантий независимости судебной власти в системе организации судебной деятельности предлагается их классификация, критерием которой выступает субъект, независимость которого обеспечивается. На основании этого критерия выделены гарантии институциональной независимости, которые обеспечивают независимость судебной власти, судов как органов судебной

системы, органов судейского сообщества, и гарантии индивидуальной независимости (гарантии функциональной независимости и беспристрастности), обеспечивающие независимость судьи (состава суда).

3. Предложенная система гарантий включает: гарантии институциональной независимости (участие судебной власти в стратегическом планировании в Российской Федерации и определении целей развития судебной системы; самостоятельное решение судебной властью административных и иных вопросов её функционирования, то есть внутренних вопросов судебной администрации; независимость в финансовых вопросах; независимость в принятии решений; юрисдикционная компетенция; право и обязанность обеспечивать справедливое судебное разбирательство и выносить обоснованные решения); гарантии индивидуальной независимости (функциональной независимости и беспристрастности) (назначение на должность судьи; срок пребывания в должности судьи; финансовая обеспеченность; повышение в должности; ответственность; свобода выражения мнения и ассоциаций; профессиональная подготовка и образование; право и обязанность обеспечивать справедливое судебное разбирательство и выносить обоснованные решения; гарантии беспристрастности).

4. Гарантии независимости судебной власти нормативно обеспечены неравномерно: на уровне закона институциональная независимость Конституционного Суда Российской Федерации обеспечена выше, чем институциональная независимость судов общей юрисдикции и арбитражных судов; функциональная независимость судебной власти обеспечена выше институциональной независимости. В последующих параграфах раскрыто неравномерное обеспечение гарантий независимости судебной власти на практике, через функции и структуру системы организации её деятельности.

### 1.3. Становление, структура и особенности российской системы организации судебной власти в аспекте обеспечения её независимости

Судебную систему Российской Федерации составляют Конституционный Суд РФ, Верховный Суд РФ, федеральные суды общей юрисдикции, арбитражные суды, мировые судьи субъектов (ч.3 ст.118 Конституции РФ), где заняты свыше 25 000 судей федеральных судов общей юрисдикции, более 68 000 работников их аппаратов; около 4 500 судей федеральных арбитражных судов, свыше 12 000 работников их аппаратов; 11 судей Конституционного Суда РФ, 322 работников их аппаратов; 170 судей Верховного Суда РФ, 1 392 работников их аппаратов; более 6 600 работников Судебного департамента при Верховном Суде РФ и его управлений в субъектах РФ<sup>177</sup>. Все судьи, работники аппаратов судов, подразделений Судебного департамента, представляют собой объединение людей, осуществляющих организованную деятельность.

Действующее законодательство указывает на «организацию деятельности» Конституционного Суда РФ<sup>178</sup>; «организацию и осуществление деятельности» Конституционного Суда РФ<sup>179</sup>; «высший», «надзор за деятельностью судов» (применительно к Верховному Суду РФ)<sup>180</sup>; «организационное, кадровое, ресурсное обеспечение»<sup>181</sup>; «организацию деятельности судов»<sup>182</sup>; «организационное обеспечение деятельности мировых судей»<sup>183</sup>; «организационное обеспечение деятельности федеральных судов, органов судейского сообщества»<sup>184</sup>,

<sup>177</sup> О федеральном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годы: ФЗ от 06.12.2021г. № 390-ФЗ // СЗ РФ. 2021 № 50 (ч. I, II, III). Ст. 8397.

<sup>178</sup> Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (в ред. от 31.07.2023) // СЗ РФ. 1994. № 13. Ст. 1447.

<sup>179</sup> Регламент КС РФ (принят Решением Конституционного Суда РФ от 01.03.1995г. № 2-1/6 (в ред. от 15.06.2023) // Вестник Конституционного Суда РФ. 2016. № 4.

<sup>180</sup> Федеральный конституционный закон от 05 февраля 2014г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» (в ред. от 14.07.2022) // СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 550.

<sup>181</sup> Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ (в ред. от 13.12.2024) // СЗ РФ. 2002. № 11. Ст. 1022.

<sup>182</sup> Закон РФ от 26 июня 1992г. №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (в ред. от 27.11.2023) // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. № 30. Ст. 1792.

<sup>183</sup> Федеральный закон от 17 декабря 1998г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» (в ред. от 01.07.2021) // СЗ РФ. 1998. № 51. Ст. 6270.

<sup>184</sup> Федеральный закон от 8 января 1998г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» (в ред. от 04.08.2025) // СЗ РФ. 1998. № 2. Ст. 223.



«организационно-распорядительные, административные полномочия председателя (заместителя председателя) суда»<sup>185</sup>. Термин «организация» используется в сочетании с термином «обеспечение», т.е. «организационное обеспечение», в трех значениях, как: совокупность целого ряда разных видов обеспечения, в которых нуждаются суды (п. 2 ст. 1 Федерального закона от 8 января 1998г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации»<sup>186</sup> (далее – Закон о Судебном департаменте), ст.37 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»<sup>187</sup> (далее – ФКЗ О судах общей юрисдикции); отдельный от других видов обеспечения судов вид обеспечительной деятельности, имеющий свое, особенное содержание (п. 3 ст.4 Закона об органах судейского сообщества<sup>188</sup>); обязанность аппарата судов (п. 1 ст. 38, ст.39 Закона о судах общей юрисдикции)<sup>189</sup>, ст. 17 ФКЗ о Верховном Суде РФ<sup>190</sup>, ст.111 ФКЗ о Конституционном Суде РФ<sup>191</sup>, ст.45 Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»<sup>192</sup> (далее – ФКЗ об арбитражных судах)<sup>193</sup>. Однако, в теории термин «организация» имеет более широкое значение.

В философии организация понимается как «внутренняя упорядоченность, согласованность взаимодействия более или менее дифференцированных и автономных частей целого, обусловленная его строением; совокупность процессов или действий, ведущих к образованию и совершенствованию взаимосвязей между частями целого; объединение людей, совместно реализующих некоторую

<sup>185</sup> 115. Кодекс судейской этики от 19.12.2012г. // Бюллетень актов по судебной системе. 2013. № 2.

<sup>186</sup> Федеральный закон от 8 января 1998г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» (в ред. от 04.08.2025) // СЗ РФ. 1998. № 2. Ст. 223.

<sup>187</sup> Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (в ред. от 31.07.2023) // СЗ РФ 2011. № 7. Ст. 898.

<sup>188</sup> Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ (в ред. от 13.12.2024) // СЗ РФ. 2002. № 11. Ст. 1022.

<sup>189</sup> Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (в ред. от 31.07.2023) // СЗ РФ 2011. № 7. Ст. 898.

<sup>190</sup> Федеральный конституционный закон от 05 февраля 2014г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» (в ред. от 14.07.2022) // СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 550.

<sup>191</sup> Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (в ред. от 31.07.2023) // СЗ РФ. 1994. № 13. Ст. 1447.

<sup>192</sup> Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (в ред. от 31.07.2023) // СЗ РФ. 1995. № 18. Ст. 1589.

<sup>193</sup> См.: Носков И. Ю. К вопросу об употреблении понятия «организационное обеспечение» применительно к деятельности судов и судей // Современное право. 2018. № 3. С. 53-54.

программу или цель и действующих на основе определенных процедур и правил»<sup>194</sup>, в теории управления – «как свойство, как процесс, как организационная система»<sup>195</sup>. Организационная система реализует деятельность, «целенаправленную активность человека»<sup>196</sup>, которая, в свою очередь, организована через управление<sup>197</sup>. Иными словами, содержание понятия «управление» шире содержания понятия «организация». Дефиниции «организация» и «управление» существуют в отношении, в котором находятся род и вид, где род – это «управление»<sup>198</sup>. Если организация деятельности – это объединение активно работающих с определенной целью людей, то управление – это деятельность по организации деятельности такого объединения людей. Таким образом, термин «организационное обеспечение», предусмотренный законодательством, не охватывает всех отношений, составляющих механизм управления деятельностью судебной власти.

Под управлением<sup>199</sup> понимается «элемент, функция организованных систем различной природы (биологических, социальных, технических), обеспечивающая сохранение их определенной структуры, реализацию программы, цели деятельности; ...социальное управление предполагает осуществление субъектом управления ряда последовательных операций: подготовку, принятие решений; организацию их выполнения; контроль исполнения; подведение результатов»<sup>200</sup>. Такой подход к управлению как к системе, обладающей структурой (субъект-объектной и временной), согласован с менеджментом, «наукой об управлении (организации деятельности) социально-экономическими системами»<sup>201</sup>, и проявляет связь с наукой конституционного права.

---

<sup>194</sup> Философский энциклопедический словарь / Ильичев Л. Ф., Федосеев П. Н., Ковалев С. М., Панов В. Г. М.: Сов. энциклопедия, 1983. С. 463.

<sup>195</sup> Механизмы управления: учебное пособие / под ред. Д. А. Новикова. М.: УРСС (Editorial URSS), 2011. С. 14.

<sup>196</sup> Там же. С. 16.

<sup>197</sup> Управление – это деятельность по организации другой деятельности. См.: Механизмы управления: учебное пособие / под ред. Д. А. Новикова. М.: УРСС (Editorial URSS), 2011. С. 21.

<sup>198</sup> См.: Носков И. Ю. К вопросу об употреблении понятия «организационное обеспечение» применительно к деятельности судов и судей // Современное право. 2018. № 3. С. 53-54.

<sup>199</sup> Здесь приводится та часть определения, которая соответствует исследуемому вопросу.

<sup>200</sup> Философский энциклопедический словарь / Ильичев Л. Ф., Федосеев П. Н., Ковалев С. М., Панов В. Г. М.: Сов. энциклопедия, 1983. С. 704-705.

<sup>201</sup> Механизмы управления: учебное пособие / под ред. Д. А. Новикова. М.: УРСС (Editorial URSS), 2011. С. 20.

Д. А. Ковачев отнес к «объективным закономерностям (законам), которым подвергается конституционное право, общие (кибернетические) принципы управления – общие закономерности процессов и систем управления в технических устройствах, живых организмах и человеческих организациях (соответствие субъекта управления объекту управления, иерархия между звеньями системы, прямая и обратная связь, соответствие меры информации и эффективности управления)»<sup>202</sup>. Вместе с тем, даже с учетом того, что реализация судебной власти – это часть государственного управления, и к судебной деятельности, как к любому процессу государственного управления, применима теория систем, отношение к термину «управление» применительно к судам в Российской Федерации противоречиво. Оно обусловлено особенностью исторического развития двух факторов – управления судами и их независимостью.

На независимое и беспристрастное правосудие в России указывалось уже в XIII в.<sup>203</sup>. Дальнейшие попытки по созданию «независимой фигуры судьи» были предприняты в период политико-правовых преобразований в судебной сфере в XVIII в.<sup>204</sup>, когда в ходе судебной реформы 1717-1723г. зарождался институт судебного управления и впервые появилась структурно отделенная от органов управления система органов правосудия, управлявшаяся не специальными органами, а судами<sup>205</sup>. Но в целом, до 1864г. «законодатель использовал усиление административного контроля и надзора за судами, ...поставив суд в зависимое положение от центральной и местной власти»<sup>206</sup>. В ходе судебной реформы 1864г. впервые нормативно закреплён принцип независимости судей, а также «обособление судебной власти от законодательной и исполнительной властей, отделение суда от административных органов в сфере судебного управления»<sup>207</sup>. С

---

<sup>202</sup> Ковачев Д. А. Конституционный принцип: его понятие, реальность и фиктивность // Журнал российского права. 1997. № 9. С. 73.

<sup>203</sup> В Мерило Праведном было записано: «Да будет же судия нелицемерен, ни богата стыдяся, ни нища милоуя». См.: Калачов Н.В. Мерило Праведное // Архив историко-юридических сведений, относящихся до истории России. М., 1850. Кн. 1. С. 29. Электронный ресурс «Государственная публичная библиотека России». URL: <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/14537-kp-2-polovina-pervaya-1855> (дата обращения: 30.05.2024).

<sup>204</sup> См.: Тиганов А. И. Правовой статус судей в России в XVII – начале XX века. Дис. ... канд. юрид. наук. Курск, 2012. С.203.

<sup>205</sup> См.: Серов Д. О. Судебное управление в России: становление и организационные модели. Администратор суда. 2011 № 2 С. 22.

<sup>206</sup> Щедрина Ю. В. Становление и развитие гарантий обеспечения независимости судей в России во второй половине XIX – начале XXвв. Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. 2015. С. 5.

<sup>207</sup> Там же.

принятием в 1889 г. «закона о земских участковых начальниках (представлявших местную административную власть и наделенных полномочиями по отправлению правосудия по ряду категорий дел) судебная независимость была формально ликвидирована»<sup>208</sup>. После Октябрьской революции 1917г. суд, воспринимаемый как инструмент для решения политических задач, использовал преимущественно административно-командные методы работы, в 1917-1922г. судебное управление осуществлялось Народным комиссариатом юстиции (НКЮ).<sup>209</sup> В 1924 году, когда нормы о независимости судебной власти не были закреплены, в ст.8 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о судеустройстве от 29 октября 1924 года, впервые употреблен термин «судебное управление»: установлено, что губернские (или соответствующие им) суды являются по отношению к народным судам органами судебного управления, и в качестве таковых подчинены народному комиссариату юстиции данной республики<sup>210</sup>. Содержание этого термина не раскрывалось, и впоследствии при описании управленческих функций наркоматов юстиции использовалось словосочетание «в организационной области»<sup>211</sup>.

30 января 1928 года Всероссийским центральным исполнительным комитетом и Советом народных комиссаров РСФСР было принято постановление «О порядке руководства судебными органами», на основании которого коллегия Народного комиссариата юстиции РСФСР была реорганизована с целью обеспечения управления прокуратурой и судебными органами, к ведению Верховного Суда РСФСР отнесено непосредственное руководство судебной практикой и проведение

---

<sup>208</sup> Тиганов А. И. Правовой статус судей в России в XVII – начале XX века. Дис. ... канд. юрид. наук. Курск, 2012. С.206.

<sup>209</sup> См.: Захарова П. В. Эволюция судебного управления в России (XVIII-XX века) // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. 2018. № 4. С. 73-80.

<sup>210</sup> См.: Постановление Центрального Исполнительного Комитета. Основы судеустройства Союза ССР и союзных республик. 29 октября 1924г. // Собрание законов и распоряжений Рабоче-Крестьянского Правительства СССР за 1924 г. № 1-30 (отдел первый), № 1-8 (отдел второй). Электронная библиотека исторических документов. URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/394629-postanovlenie-tsentralnogo-ispolnitelnogo-komiteta-osnovy-sudoustroystva-soyuza-ssr-i-soyuznyh-respublik-29-oktyabrya-1924-g> (дата обращения: 12.12.2023)

<sup>211</sup> См.: Кузнецова Е. В. Судебное управление: основные походы к понятию и содержанию // IUS PUBLICUM ET PRIVATUM. 2021. № 3 (13). С. 102. С. 101-106

судебной политики<sup>212</sup>. В 1936г. в Конституции СССР<sup>213</sup>, в Законе СССР от 16 августа 1938 г. «О судоустройстве СССР, союзных и автономных республик»<sup>214</sup> текстуально закреплён принцип судейской независимости: «Судьи независимы и подчиняются только закону»<sup>215</sup>, который в тех условиях не мог быть реализован. При этом, с 1929г. до 1938г. в судебном управлении участвовал Верховный Суд РСФСР<sup>216</sup>, с 1930-х гг. организационные и контрольные функции (часть из которых относилась к процессуальной деятельности судов) были переданы региональным управлениям (отделам) юстиции<sup>217</sup>. В 1950-е годы текстуально принцип судейской независимости был закреплён в Основах законодательства СССР о судоустройстве Союза СССР, союзных и автономных республик от 25 декабря 1958 г.<sup>218</sup>, Положении о военных трибуналах, утвержденном Законом СССР от 25 декабря 1958 г.<sup>219</sup>, Основах гражданского судопроизводства Союза СССР и союзных республик от 8 декабря 1961 г.<sup>220</sup>, Основах уголовного судопроизводства Союза СССР и союзных республик от 25 декабря 1958 г.<sup>221</sup>.

Судебное управление в середине XX в. находилось в руках органов исполнительной власти. С 1950-х годов расширены функции областных судов, способствовавшие созданию иерархических механизмов управления («судебной вертикали»), и началась замена народного суда профессиональным. Контроль за судами со стороны Министерства юстиции РСФСР воспринимался как

---

<sup>212</sup> Постановление Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров. О порядке руководства судебными органами Р.С.Ф.С.Р. 30 января 1928 года // Опубликовано в № 106 Известий Ц.И.К. Союза С.С.Р. и В.Ц.И.К. от 9 мая 1928 года. Собрание узаконений и распоряжений Рабоче-Крестьянского правительства РСФСР за 1928 г. № 37-47. Электронная библиотека исторических документов. URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/371077-postanovlenie-vserossiyskogo-tsentralnogo-ispolnitelnogo-komiteta-i-soveta-narodnyh-komissarov-o-poryadke-rukovodstva-sudebnymi-organami-r-s-f-s-r-30-yanvarya-1928-goda> (дата обращения: 12.11.2023).

<sup>213</sup> Конституция СССР 1936г. НКЮ. М. 1937г.

<sup>214</sup> О судоустройстве СССР, союзных и автономных республик (Закон от 16 августа 1938 г.) // Ведомости Верховного Совета СССР, 1938 г., № 11. Электронная библиотека исторических документов. URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/131168> (дата обращения 12.11.2023).

<sup>215</sup> См.: Конституция СССР 1936г. НКЮ. М. 1937г.

<sup>216</sup> См.: Захарова П. В. Эволюция судебного управления в России (XVIII-XX века) // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. 2018. № 4. С. 73-80.

<sup>217</sup> См.: Там же.

<sup>218</sup> См.: Гинзбург Ю. В. Формирование судейского корпуса в СССР в период с 1930-х по 1950-е годы: основные принципы и подходы // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. 2019. № 4. С. 172.

<sup>219</sup> Положение о военных трибуналах (утв. Законом СССР от 25 декабря 1958г.) // Ведомости Верховного Совета СССР. 1959. № 1. Ст. 14.

<sup>220</sup> Основы гражданского судопроизводства Союза СССР и союзных республик от 8 декабря 1961 г. // Ведомости ВС СССР. 1961. № 50. Ст. 526.

<sup>221</sup> Основы уголовного судопроизводства Союза СССР и союзных республик от 25 декабря 1958 г. // Свод законов СССР. 1990. Т. 10. С. 577.

вмешательство в независимость и самостоятельность судов<sup>222</sup>. В 1963г. Министерство юстиции было упразднено, функции судебного управления переданы Верховному Суду РСФСР, на местах – президиумам краевых (областных) судов; многие управленческие задачи (особенно по материальному обеспечению) решались местными Советами и их исполнительными комитетами<sup>223</sup>. В 1970-е гг. завершено оформление принципа независимости советских судей<sup>224</sup>, но воссоздано Министерство юстиции СССР, Министерство юстиции РСФСР, его территориальные подразделения, к сфере деятельности которых относилась *организация судебной деятельности*. В дальнейшем на председателей краевых, областных, городских и иных судов была возложена обязанность отчитываться перед соответствующим Советом народных депутатов о деятельности суда. С принятием Конституции СССР 1977г. и Конституции РСФСР 1978 г. органам юстиции предписывалось не допускать ограничения принципа независимости судей и подчинения их только закону, что «в реальности не обеспечивалось из-за партийного контроля, особенностей финансирования судов, стойких, основанных большевиками, традиций, неудачной структуры полномочий органов юстиции»<sup>225</sup>.

Краткий исторический анализ процессов развития независимости и управления судами в России позволяет сделать следующие *выводы*.

До 1917 г. формирование независимости судебной власти сопровождалось предоставлением функций управления самим судебным органам; в Советском государстве провозглашение принципа независимости судебной власти в 1936г., его оформление в 1977г., «было связано с передачей функций управления вышестоящим судам, но осуществлялось такое управление под руководством Коммунистической партии»<sup>226</sup>; «задача по обеспечению независимости судов и судей в тот период

---

<sup>222</sup> См.: Захарова П. В. Эволюция судебного управления в России (XVIII-XX века) // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. 2018. № 4. С. 73-80.

<sup>223</sup> Там же.

<sup>224</sup> В ст.155 Конституции СССР 1977 года провозглашалась независимость судей и народных заседателей и подчинение их только закону, запрет на какое-либо вмешательство в деятельность судей и народных заседателей. См.: Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик (принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 октября 1977 г.) (с изменениями и дополнениями) // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. 1977. № 41. Ст. 617.

<sup>225</sup> Захарова П. В. Эволюция судебного управления в России (XVIII-XX века) // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. 2018. № 4. С. 82.

<sup>226</sup> Абдулин Р. С. Формирование и развитие судебного управления в России (февраль 1917 – январь 1998гг.). Дис. ... д-ра юрид. наук. М. 2015. С. 346.

отсутствовала»<sup>227</sup>. В целом, обеспечение независимости судебной власти связано с влиянием исполнительных органов и наличием управленческих полномочий у самих судебных органов.

Советский опыт руководства судами, когда оно соотносилось с такими понятиями как «организационное руководство судами», «управление в области юстиции», «административно-судебная деятельность», «государственное руководство судами», «организационное обеспечение деятельности судов», «процессуальные и внепроцессуальные формы надзора» и др.<sup>228</sup>, сформировал негативное отношение к термину «судебное управление». Оно было обусловлено восприятием деятельности Министерства юстиции как «*вмешательства в правосудие*, противоречащее идее разделения властей и независимости судей при отправлении правосудия»<sup>229</sup>. Поэтому в 1990-е годы появились возражения против идеи какого бы то ни было судебного управления, что было связано с тем, какие функции судебная власть выполняет.

В 1998 году В. А. Ржевский и Н. М. Чепурнова к формам осуществления судебной власти отнесли: «правосудие; надзор за судебной деятельностью; *судебное управление*; судебный контроль за исполнительной властью; судебный конституционный контроль»<sup>230</sup>. В 2003г. И. Л. Петрухин, полагая такую классификацию форм осуществления судебной власти нелогичной и неверной по существу, указал, что «судебного управления уже давно нет (когда-то эта функция выполнялась Минюстом). ...деятельность Судебного департамента при Верховном Суде и в субъектах Федерации – не управление и не руководство, а не связанная непосредственно с осуществлением правосудия работа по кадровому и материально-техническому обеспечению судов, как предпосылка эффективного осуществления судебной власти ...»<sup>231</sup>.

В позиции И. Л. Петрухина представляются важными следующие аспекты. Во-первых, автор связывал судебное управление с Министерством юстиции

<sup>227</sup> Абросимова Е. Б. Судебная власть / Под ред. И.Л. Петрухина. М.: Проспект, 2003. С. 546

<sup>228</sup> См.: Абдулин Р.С. Судебное управление как структурно-функциональный элемент в системе советского государственного управления // Genesis: исторические исследования. 2014. № 3. С. 16 – 36.

<sup>229</sup> Мамыкин А. С., Петухов Н. А. Судебное управление (администрирование судами): прошлое, настоящее, будущее // Российское правосудие. 2016. № S1. С. 24.

<sup>230</sup> Цит. по: Судебная власть / под ред. И.Л. Петрухина. М.: Проспект, 2003. С. 85.

<sup>231</sup> Петрухин И. Л. Судебная власть / под ред. И.Л. Петрухина. М.: Проспект, 2003. С. 85.

советского периода, участие которого в этой сфере сформировало негативное отношение к судебному управлению, «особенно на этапах усиления командно-административных начал в сфере организации правосудия, что идет вразрез с современными принципами независимости судебной власти»<sup>232</sup>. Во-вторых, кадровое, материально-техническое обеспечение определено ученым как *предпосылка* эффективного осуществления судебной власти, а не форма ее осуществления.

В настоящее время Судебный департамент при Верховном Суде РФ не управляет деятельностью судов, а реализует гарантии их независимости через обеспечение соответствующими ресурсами. Указанное согласуется с изложенным выше тезисом о том, что понятие «управление» шире понятия «организационное обеспечение».

Следует отметить, что, несмотря на определенное влияние советского периода на восприятие термина «судебное управление», он продолжает применяться не только в теории, но и в практике. За более чем 30-летний период со времени принятия Концепции судебной реформы в РСФСР 1991 г.<sup>233</sup> отношение к этому термину изменилось. Можно выделить ряд причин изменения такого отношения, которое, однако, не привело к формированию единого мнения о понятии судебного управления, его структуре и функционировании.

*Во-первых*, к процессу организации деятельности судебной власти стал применяться системный подход. Аналитики отмечают отдельные аспекты управленческих процессов, рассматриваемых в теории систем, а также прямо указывают на применение системного подхода к управлению судебной системой. Такой подход применяется в теории к управлению внутри судебной системы, а также к внешнему управлению ею. Так, рассуждая об управлении внутри системы судебных органов, Б. В. Россинский отметил использование в работе судов различных каналов обратной связи (которая является элементом системы

---

<sup>232</sup> Кузнецова Е. В. Судебное управление: основные походы к понятию и содержанию // IUS PUBLICUM ET PRIVATUM. 2021. № 3 (13). С. 104.

<sup>233</sup> В которой не предлагалось «отстранить» Министерство юстиции от решения вопросов, связанных с судами, а указывалось на переориентацию их на вопросы материально-технического обеспечения деятельности судов и исполнения судебных решений. См.: Постановление ВС РСФСР от 24 октября 1991 г. N 1801-1 "О концепции судебной реформы в РСФСР" // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. 1991. № 44. Ст. 1435.



управления организацией), наличие у судебной власти как у субъекта государственного управления форм и методов осуществления управленческой деятельности, выступающей разновидностью социального управления<sup>234</sup>. И. Б. Михайловская при рассмотрении вопросов управления в судебной системе указала на «уголовное судопроизводство как разновидность социальной системы»<sup>235</sup>, отметив, что судья как элемент организационной системы, подчиняется организационным законам, основанным на управленческих принципах<sup>236</sup>. Д. А. Пяткин, Т. В. Андрейчук отметили, что «системный подход к управлению в судебной системе даёт возможность более продуктивно реализовать основные управленческие функции, ... в полной мере обеспечивая безупречное и эффективное функционирование судебной системы»<sup>237</sup>. Ю. А. Цветков указал, что, «если участниками правовых отношений становятся субъекты, являющиеся элементами организационных систем (судов и т.д.), то эти отношения не являются чисто правовыми, они связаны с управленческими отношениями»<sup>238</sup>. Р. В. Патюкова и М. Р. Комбаева предложили применение к судебной системе методов антикризисного управления<sup>239</sup>. Применительно к управлению судами извне с точки зрения системного подхода Б. В. Сангаджиевым использован термин «правовые механизмы, реализующие судебное управление»<sup>240</sup> (механизм управления как совокупность правил, законов, процедур, регламентирующих деятельность участников организационной системы, является отличительным свойством организационной системы<sup>241</sup>). Б. А. Едидин утверждает о возможности

---

<sup>234</sup> См.: Россинский Б. В. Проблемы государственного управления с позиций теории систем. Монография. М.: Норма: ИНФРА-М, 2023. С. 127-130.

<sup>235</sup> Михайловская И. Б. Процессы управления в судебной системе: учебное пособие. М.: Проспект, 2012. С. 3.

<sup>236</sup> См.: Михайловская И. Б. Соотношение процессуальных и управленческих отношений в уголовном судопроизводстве // Государство и право. 2011. № 7. С. 23-33

<sup>237</sup> Пяткин Д. А., Андрейчук Т. В. Теоретические аспекты системного подхода к управлению в судебной системе в контексте её реформирования // Сборник трудов конференции «Судебные реформы в России: история и современность». СПб. 2014. С. 295.

<sup>238</sup> Цветков Ю. А. Независимость судей в механизме управления судебной системой // Российский журнал правовых исследований. Т. 6. № 1 (18). 2019. С. 74.

<sup>239</sup> См.: Патюкова Р. В., Комбаева М. Р. Эффективный коммуникативный инструментарий управления кризисными ситуациями в деятельности органов судебной системы Российской Федерации // Коммуникационные процессы: теория и практика. Сборник материалов XVII международной научно-практической очно-заочной конференции. Краснодар, 2022.

<sup>240</sup> Сангаджиев Б. В. Институциональные характеристики судебной власти в Российской Федерации: вопросы теории и практики. Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2013. С. 8.

<sup>241</sup> См.: Новиков А.М., Новиков Д.А. Методология: словарь системы основных понятий. М.: Либроком, 2013. С. 80.

«рассмотрения всей системы органов государственной власти, куда относятся и суды, как открытой, самоуправляемой, самоорганизующейся, развивающейся, сложной динамической системой с обратными связями»<sup>242</sup>. Е. И. Алексеевская, рассматривая судебную систему с точки зрения теории систем, определила её как «многоуровневую, сложную, структурно открытую, вариативную, подчиняющуюся определенным закономерностям систему»<sup>243</sup>, отметив «невозможность постичь истинную природу феномена судебной системы России без общей теории систем и системного анализа, теории информации и организации»<sup>244</sup>.

Таким образом аналитики, применяя к судебной власти системный подход, распространяют его и на организацию её деятельности, на управленческие процессы в данной сфере.

*Вторая* предпосылка изменения отношения к термину «судебное управление» – формирование в России *внутрисистемной организации* судебной деятельности. Фактически она возникла с принятием Закона СССР от 4 августа 1989г. № 328-І «О статусе судей в СССР»<sup>245</sup>, который оценивается как основа для формирования «независимой и сплоченной корпорации судей и «возврата» применения термина «судебное управление» в новой формулировке – как «внутрисистемное судебное управление», то есть управление судейского сообщества»<sup>246</sup>. С принятием Конституции 1993г. стал применяться термин «административная самостоятельность судов», охватывающий «внутрисистемную организацию судебной деятельности»<sup>247</sup>. Термин «управление» И. Б. Михайловской применен к процессам внутри судебной системы («процессы управления в судебной системе»<sup>248</sup>). Т. Г. Морщакова к судебному управлению (синонимом которого является администрирование) в широком смысле относит «деятельность

---

<sup>242</sup> Едидин Б. А. Суд в системе органов государственной власти в России. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 7.

<sup>243</sup> Алексеевская Е. И. Суд. 2030. М.: Инфотропик Медиа, 2020. С. 27-28.

<sup>244</sup> Там же.

<sup>245</sup> Закон СССР от 04 августа 1989г. № 328-І «О статусе судей в СССР» // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1989. № 5. Стр. 18-23.

<sup>246</sup> Кузнецова Е. В. Судебное управление: основные походы к понятию и содержанию // IUS PUBLICUM ET PRIVATUM. 2021. № 3 (13). С. 104.

<sup>247</sup> Бурдина Е.В. Правовая природа, организация и деятельность органов судейского сообщества в судебной системе России. Дис. ... д-ра. юрид. наук. М., 2016. С. 44.

<sup>248</sup> См.: Михайловская И.Б. Независимость судей и процессы управления в судебной системе // Сравнительное конституционное обозрение. 2007. № 3 (60). С. 137-142; Михайловская И. Б. Процессы управления в судебной системе: учебное пособие. М.: Проспект, 2012.

специальных органов судейского сообщества, функции, осуществляемые внутрисудебными органами управления, внепроцессуальные функции председателей судов на всех их уровнях»<sup>249</sup>. В. П. Кашепов рассматривает органы судейского сообщества в качестве органов «государственного управления судебной системой»<sup>250</sup>. С. В. Романов отмечает самостоятельность судебной власти в вопросах кадрового, финансового и иного обеспечения своей деятельности, которые относит к «сфере судебного управления»<sup>251</sup>. О. В. Гутник определяет «институт судебного управления (органы судейского сообщества, управление судом) как неотъемлемую часть судебной системы»<sup>252</sup>. О. А. Капустин указывает на реализацию управленческой функции руководителями судов, органами судейского сообщества во внутрисистемном судебном управлении деятельностью судов<sup>253</sup>. Управление внутри судебной системы в доктрине определяется также как «организационное обеспечение деятельности судов (судебное администрирование)»<sup>254</sup>, «организационное обеспечение правосудия»<sup>255</sup>, «организационно-вспомогательная деятельность по повышению качества правосудия»<sup>256</sup>, «организационная деятельность судов»<sup>257</sup>.

Обобщая приведенные позиции ученых, во *внутрисистемном судебном управлении* можно выделить: а) управление как организационное, кадровое, финансовое обеспечение деятельности судов, которое включает работу Судебного департамента РФ и его подразделений, включая деятельность администратора суда;

---

<sup>249</sup> Морщакова Т. Г. Судебное управление в международных нормах «мягкого права» и российских практиках // Сравнительное конституционное обозрение, 2017. № 1 (116). С. 83.

<sup>250</sup> Кашепов В. П. Конституционные принципы судебной власти Российской Федерации / отв. ред. В. П. Кашепов. М.: Юриспруденция, 2011. С. 270.

<sup>251</sup> Романов С. В. Независимость судебной власти — ключевой принцип её организации и деятельности // Судостроительство и правоохранительные органы / под ред. Л. В. Головки. М.: Издательский дом «Городец», 2022. С. 147—152.

<sup>252</sup> Гутник О. В. Ломоносовские чтения 2017 года. Сборник материалов научной конференции (22 марта 2017 года, г. Севастополь) (с.99) // URL: [https://sev.msu.ru/wp-content/uploads/2017/06/Sbornik\\_Lomonosovskie-chteniya-2017-goda.pdf](https://sev.msu.ru/wp-content/uploads/2017/06/Sbornik_Lomonosovskie-chteniya-2017-goda.pdf) (дата обращения: 16.07.2024).

<sup>253</sup> См.: Капустин О. А. Организация судебной деятельности в современный период. Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2022. С. 12-41.

<sup>254</sup> См.: Судостроительство и правоохранительные органы / под ред. Л.В. Головки: учебник. М.: Издательский Дом «Городец», 2020. С. 103.

<sup>255</sup> Цит. по.: Капустин О. А. Организация судебной деятельности в современный период. Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2022. С. 34.

<sup>256</sup> Носков И.Ю. Судебная деятельность: понятие, виды, основные характеристики. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. С. 19-20.

<sup>257</sup> См.: Организация судебной деятельности: учебник / под ред. В.В. Ершова. М.: Российский государственный университет правосудия, 2016.

б) внепроцессуальные функции руководителей судов, в) деятельность органов судейского сообщества, которые реализуют в судебной системе судейское самоуправление. При этом, администрирование судов следует отличать от деятельности администратора суда. Последний – это работник подразделения судебного департамента, который подчиняется непосредственно председателю соответствующего суда, и принимает меры по организационному обеспечению деятельности суда, тогда как администрирование суда здесь синоним термина «судебное управление».

*Третья* предпосылка изменения отношения к термину «судебное управление» – введение в российскую правовую систему норм международного права. Как отмечают исследователи, «в ряде зарубежных правовых порядков не только применяются организационно-управленческие инструменты в отношении судебной системы, но и получают обоснование теории судебного управления и судебного администрирования как правовые теории»<sup>258</sup>. Термин «управление» по отношению к судам и судьям применяется в Европейской Хартии о статуте для судей 1998г. («судьи привлекаются к принятию решений по управлению судами», «управление системой юстиции и конкретными судебными юрисдикциями»; «судейская иерархия»)<sup>259</sup>, в Заключении Консультативного Совета Европейских Судей (далее – КСЕС) № 10 (2007) «О судебной системе на службе общества», принятом 23 ноября 2007г. («управление правосудием», «автономное управление судебной властью», «управление судебной системой», «управление судами»)<sup>260</sup>, в Заключении КСЕС от 23 ноября 2001г. № 2 «О финансировании и управлении судами для обеспечения эффективности судебных органов и выполнения ст.6 Европейской конвенции о правах человека»<sup>261</sup>, в Заключении КСЕС от 24 ноября 2004г. № 6 «По вопросу справедливого судебного разбирательства в разумный срок и роли судьи в судебном

---

<sup>258</sup> Капустин О. А. Организация судебной деятельности в современный период. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. С. 18.

<sup>259</sup> Европейская Хартия о статуте для судей и Пояснительный Меморандум (Страсбург, 8 - 10 июля 1998 г.). Текст Хартии официально опубликован не был. URL: <https://base.garant.ru/2559965> (дата обращения: 02.02.2024).

<sup>260</sup> Прусакова Н. В. Заключение № 10 (2007) Консультативного Совета Европейских судей (КСЕС) для Комитета Министров Совета Европы о судебной системе на службе общества // Прецеденты Европейского Суда по правам человека. 2014. № 2 (2). С. 108-121.

<sup>261</sup> Заключение КСЕС от 23.11.2001г. № 2 «О финансировании и управлении судами для обеспечения эффективности судебных органов и выполнения ст.6 Европейской конвенции о правах человека». Available at: URL: <https://tm.coe.int/1680747dde> (дата обращения: 16.07.2024).

процессе с учетом альтернативных способов урегулирования споров»<sup>262</sup>, где использован термин «судебный менеджмент», и т.д.

Анализ текстов Конституций, законов, решений Конституционных судов ряда стран, где в нормах о судебной власти содержатся термины «управление», «администрирование» (Приложение б) свидетельствует о том, что, в данных актах выделяется *внешнее* управление судами (например, со стороны Министра юстиции при решении вопросов о назначении на судебские должности, прекращении полномочий судей, финансировании судов), и *внутреннее* управление (реализуемое председателями (заместителями председателей) судов, иногда с участием Министра юстиции), признаются административные (управленческие) полномочия в отношении судебной власти.

Термины «управление», «администрирование», «самоуправление» применяются в указанных актах по отношению к судам, председателям (заместителям председателей) судов, органам судейского сообщества, секретариату и канцелярии суда, автоматизированной системе распределения дел, Министру юстиции, судебному управлению в целом.

*Внутри* судебной системы к управленческим или административным полномочиям председателя суда относятся полномочия *по установлению рабочего графика, проверке судебных дел, надзору за качеством судебных разбирательств и рассмотрению жалоб, проверке деятельности судей* и другие.

Конституционными судами зарубежных стран отмечаются факторы, которые влияют на независимость управления судом *извне* – назначение руководителей судов на неограниченный срок (Конституционный Суд Молдовы)<sup>263</sup>; на реализацию судебной власти *изнутри* – административные полномочия руководителей судов (Конституционный Суд Чешской Республики)<sup>264</sup>. В зарубежной практике само по

---

<sup>262</sup> Заключение КЕСС от 24.11.2004г. № 6 «По вопросу справедливого судебного разбирательства в разумный срок и роли судьи в судебном процессе с учетом альтернативных способов урегулирования споров» // Available at: [https://e-ecolog.ru/docs/jUrAyV4Hl1q1S9b3gvETw?utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2F](https://e-ecolog.ru/docs/jUrAyV4Hl1q1S9b3gvETw?utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2F) (дата обращения: 16.07.2024).

<sup>263</sup> Конституционный Суд Республики Молдова и некоторые его решения (с.20-23) // URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Info/External/ComparativeOverview/Documents/%D0%9A%D0%A1%20%D0%9C%D0%BE%D0%BB%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D1%8B.pdf> (дата обращения: 17.06.2022).

<sup>264</sup> См.: Постановление от 18 июня 2002 года. Дело Pl. US 7/02. Конституционный Суд Чешской Республики и некоторые его решения (с. 47-49) // URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Info/External/ComparativeOverview/Documents/%D0%9A%D0%A1%20%D0%A7%D0%B>

себе управление (администрирование) судами не отрицается, находит отражение на уровне Конституций или законов. Важно, чтобы управленческие полномочия не представляли опасности для судебской независимости, а при наличии такой опасности были установлены устраняющие её дополнительные гарантии.

Рассмотрение органов судебной власти как особым образом организованной системы обосновано необходимостью повышения эффективности правосудия с применением механизмов управления, исключающих в этой системе давление на судей. При этом стоит особо отметить, что международное право, даже с учетом рекомендательного характера его установлений, оказало огромное влияние на формирование в Российской Федерации обширного круга гарантий независимости судебной власти, повлияло на создание внутрисистемного судебного управления, организованного в целях обеспечения судебской независимости.

В целом, с 1990-х гг. российская судебная реформа привела к тому, что «суды получили статус независимой ветви государственной власти, были приняты новые законы о статусе судов, судей, различных видах судопроизводства, созданы органы судейского сообщества, органы конституционной юстиции, институт мировых судей, институт суда присяжных, повышены материальное и социальное обеспечение судей»<sup>265</sup>. В итоге российская судебная система может быть определена как «демократическая»<sup>266</sup>, соответствующая общим конституционным принципам российской власти.

Изложенное подтверждает, что каждое из приведенных оснований применения к организации деятельности судов термина «управление» (системный подход; создание органов судейского сообщества, Судебного департамента при Верховном Суде РФ; восприятие международного опыта) не имеют направленности к усилению давления на суды в системе организации их деятельности подобно существовавшему в советский период. Еще одним аргументом в поддержку этого

---

5%D1%85%D0%B8%D0%B8.pdf (дата обращения: 17.06.2022); Постановление от 11 июля 2006 года. Дело P1. ÚS 18/06. Конституционный Суд Чешской Республики и некоторые его решения (с. 66-67) // URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Info/External/ComparativeOverview/Documents/%D0%9A%D0%A1%20%D0%A7%D0%B5%D1%85%D0%B8%D0%B8.pdf> (дата обращения: 17.06.2022).

<sup>265</sup> Мишина Е. А. Длинные тени советского прошлого. М.: Фонд «Либеральная миссия», 2014. С. 68. (Фонд «Либеральная миссия» был включен в список иностранных агентов)

<sup>266</sup> См.: Саттаров В. С. Судебная система в триаде власти современного российского государства (социологический анализ). Автореф. дис. ... канд. социол. наук. Саратов. 2004. С. 12.

тезиса является использование термина «управление» непосредственно представителями судебной власти, например, в контексте повышения эффективности деятельности судов через снижение нагрузки на судей<sup>267</sup>. В целом, судебная система находится под воздействием реальных процессов управления, которые не всегда уловимы, иногда опосредованы, но фактически существуют: «управление... имеет место везде, где необходимо влиять на объект или систему с целью упорядочения или перевода ее с одного состояния в другое, управление имманентно общественному развитию»<sup>268</sup>. Применение к этим процессам терминов «судебное администрирование», «организационное обеспечение судов» «сужает» его понимание до взаимодействия элементов внутри судебной системы, не учитывая наличия механизмов внешнего воздействия.

Отмечая различные значения понятия «управление», С. А. Авакьян указал на существование управления: «в общем плане как функции, осуществляемой внутри той или иной системы; административного - как управления той или иной областью общественных отношений методами преимущественно приказа, распоряжения; государственного как специального вида государственной деятельности, с целью руководства конкретными сферами (областями, отраслями) государственной жизни и (или) разрешения конкретных вопросов распорядительного характера; делами государства как обобщенной категории, охватывающей все вопросы, решаемые любыми государственными органами, носящей в какой-то мере широкоповестительный и декларативный характер; государственными и общественными делами как категории, использовавшейся ранее; общественного как решения дел негосударственного характера; обществом как организованного

---

<sup>267</sup> Например, 06.06.2024г. Председатель Амурского областного суда О. Д. Васильев выступил с докладом на Всероссийском научно-практическом круглом столе памяти Председателя ВС РФ В. М. Лебедева «Судебная власть в современной России» в г. Хабаровске по теме «Реализация идеи бережливого управления в судебной системе». В докладе указывалось на применение в мировой юстиции Амурской области бережливого управления и процессного управления, которое внедрено в бизнес структурах (Росатом, Сбер, Северсталь, КамАЗ, Концерн Калашников и др.), в госуправлении (Федеральной налоговой службе, Пенсионном фонде, Счетной палате), в органах власти субъектов (в Белгородской области, Нижегородской области, Сахалинской области, Республике Саха-Якутия, Амурской области и др.) Доклад отсутствует в открытом доступе, но был предоставлен автору при подготовке диссертации для изучения. См.: Всероссийский научно-практический круглый стол памяти председателя Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедева от 05.06.2024г. // URL: <http://kha.ssrf.ru/news/mieropriiatiia/54854> (дата обращения: 17.07.2024).

<sup>268</sup> Пяткин Д. А. Управление в судебной системе: вопросы теории и актуальные проблемы совершенствования / Судебная система РФ: вопросы теории, истории и судебная практика // Сборник статей по материалам международной научно-практической конференции. 2009. С. 110.

воздействия на жизнь общества через систему организаций, существующих в нем; социального; экономического, переплетающегося или по форме выглядящего как государственное»<sup>269</sup>. Из приведенных значений к судебной власти применимы понятия «управление» как функции, осуществляемой внутри судебной системы и относящейся к ней органам (внутрисистемное управление), и как части государственного управления, осуществляемого в отношении судов (внешнее управление). Последнее включено в сферу государственного управления, которое представляет собою всю «деятельность государства по организующему воздействию со стороны специальных субъектов права на общественные отношения, функцию государственного управления (подбор, расстановка, аттестация кадров, учет и контроль, применение мер принуждения и поощрения, дисциплинарного воздействия, прогнозирование, планирование, финансирование и т. д.), в той или иной мере осуществляемую многими органами государства, в том числе, судами»<sup>270</sup>. Таким образом, исходя из того, что управление – это деятельность по организации другой деятельности, управление судами является частью государственного управления, или организацией деятельности судебной власти извне, а также управлением внутри судебной системы. Термины «организация деятельности судебной власти», «судебное управление» здесь употребляются как синонимичные, исходя из того, что «процессы управления часто именуется организационными, и такова терминология закона»<sup>271</sup>.

*Систему организации деятельности судебной власти (судебного управления)* характеризуют следующие существенные признаки<sup>272</sup>:

- это особый вид деятельности по организации судебной власти, отличный по форме и содержанию от деятельности органов исполнительной и законодательной власти;

---

<sup>269</sup> Авакьян С. А. Конституционный лексикон: Государственно-правовой терминологический словарь. М.: Юстицинформ, 2015. С. 615.

<sup>270</sup> Старилов Ю. Н. Административное право: Учебник для вузов / Бахрах Д. Н., Россинский Б. В., Старилов Ю. Н. 2-е изд., изм. и доп. М.: Норма, 2005. С. 31.

<sup>271</sup> Михайловская И. Б. Процессы управления в судебной системе: учебное пособие. М.: Проспект. 2012. С. 67-68

<sup>272</sup> Здесь в качестве основы взяты признаки, присущие любому управленческому процессу, предложенные Ю. Н. Стариловым (см.: Бахрах Д. Н., Россинский Б. В., Старилов Ю. Н. Административное право: Учебник для вузов. 2-е изд., изм. и доп. М.: Норма, 2005. С. 21-22).



- это целенаправленное воздействие на судебную систему для упорядочения отношений, способных обеспечить защиту прав, свобод и законных интересов граждан и организаций независимым и беспристрастным судом;
- осуществляется непосредственными участниками – субъектами управления внутри судебной системы (самоуправление), а также извне при неукоснительном соблюдении конституционного принципа независимости судебной власти;
- происходит на основании Конституции РФ, действующего законодательства в пределах предоставленных полномочий и без давления на судей в сфере правосудия;
- отсутствует иерархия в сферах внешнего (со стороны иных государственных органов) и внутреннего (со стороны вышестоящих судов, вышестоящих судей, руководителей судов) административного или иного непроцессуального контроля за деятельностью судьи при отправлении им правосудия<sup>273</sup>.

Опираясь на указанные признаки, а также на определение управления в общем плане и в качестве государственного управления, данное С. А. Авакьяном<sup>274</sup>, подходы к государственному управлению, приведенные Ю. Н. Стариловым<sup>275</sup>, понимание организации управленческой деятельности Д. А. Новикова<sup>276</sup>, можно привести следующее определение *организации* деятельности судебной власти: это *элемент государственного руководства судами (внешняя организация деятельности), а также функция, осуществляемая внутри судебной системы (внутрисистемная организация деятельности), с целью обеспечения (функционирования) судебной системы в целом и каждого её звена, исключаящие иерархию в сфере контроля за деятельностью судьи при отправлении им*

---

<sup>273</sup> См.: Судебное устройство и правоохранительные органы / Под ред. Л.В. Головки: учебник. М.: Издательский Дом «Городец», 2020. С. 235.

<sup>274</sup> См.: Авакьян С. А. Конституционный лексикон: Государственно-правовой терминологический словарь. М.: Юстицинформ, 2015. С. 615.

<sup>275</sup> См.: Старилов Ю. Н. Административное право: Учебник для вузов / Бахрах Д. Н., Российский Б. В., Старилов Ю. Н. М.: Норма, 2005. С. 28-31.

<sup>276</sup> См.: Новиков Д.А. Методология управления. М.: Либроком, 2011; Механизмы управления: учебное пособие / под ред. Д. А. Новикова. М.: УРСС (Editorial URSS), 2011.

*правосудия, реализуемые при неукоснительном соблюдении конституционного принципа независимости судебной власти.*

Содержание такой деятельности может быть раскрыто через временную и субъект-объектную структуры, функции (направления деятельности). *Временная структура* включает 3 фазы – проектирования (сбор и анализ информации, планирование действий), реализации (организация исполнения), рефлексивную (учет результатов, контроль, анализ, коррекция ранее принятых решений), составляющие завершённый цикл управления<sup>277</sup>. *По кругу субъектов* выделяется внешнее управление – исходит от субъектов, не являющихся элементами управляемой системы, и внутреннее (внутрисистемное) управление – осуществляется субъектами, элементами управляемой системы<sup>278</sup>. *Основными функциями* указанной деятельности являются «планирование (мониторинг и анализ текущего состояния судебной системы, прогноз развития ситуации, целеполагание, выбор технологии деятельности, планирование и распределение ресурсов); организация (выбор технологии деятельности, планирование, распределение ресурсов); стимулирование (планирование и распределение ресурсов, стимулирование (мотивация); контроль (контроль и оперативное управление, анализ и улучшение деятельности, рефлексия)»<sup>279</sup>.

Следует подчеркнуть, что настоящее исследование посвящено организации судебной власти в аспекте обеспечения гарантий ее независимости (параграф 1.2). 1) Гарантии *институциональной* независимости проявляются через участие судебной власти в стратегическом планировании в Российской Федерации и определении *целей* развития судебной системы (включая ее организационный механизм). Данный вид гарантий выражается также через *независимость в финансовых* вопросах (достаточность средств для эффективного выполнения судами своих функций), что в организационном механизме выступает как необходимые условия деятельности системы. 2) Гарантии индивидуальной независимости,

---

<sup>277</sup> См.: Новиков Д. А. Методология управления. М. 2011. С. 106; Новиков А.М., Новиков Д.А. Методология: словарь системы основных понятий. М. 2013. С. 138.

<sup>278</sup> См.: Михайловская И. Б. Соотношение процессуальных и управленческих отношений в уголовном судопроизводстве // Государство и право. 2011. No 7. С. 23—33.

<sup>279</sup> Механизмы управления: учебное пособие / под ред. Д. А. Новикова. М.: УРСС (Editorial URSS), 2011. С 26.

примерами которых является возможность *повышения в должности и ответственность*, в управленческом аспекте связаны с *контролем*.

Участие судебной власти в процессе формирования целей своего развития требует особого внимания, так как нормативно никак не урегулировано; финансирование судов с 1991г. до настоящего времени в требуемом объеме не обеспечивается, приводя к дефициту судейских кадров, росту нагрузки на судей, воздействуя на их независимость; контроль связан с карьерой, ответственностью судей и подотчетностью, непосредственно оказывающими влияние на судебскую независимость.

Важно отметить, что в сфере судебной власти характер связей между элементами судебного управления проявляется таким образом, что состояние независимости судей зависит не только от внешних воздействий, но и от самих судей (если они активны). Задача субъектов управления заключается в том, чтобы обеспечить состояние независимости<sup>280</sup>. Поэтому для уяснения характера этих отношений необходимо установить субъект-объектную структуру судебного управления как «совокупность устойчивых связей между элементами системы»<sup>281</sup>, её «составными частями»<sup>282</sup> – субъектом и объектом. В системе управления *субъектом* управления выступает управляющий орган, тот, кто управляет (например, руководитель), а объектом управления – управляемая система, тот, кем управляют<sup>283</sup>. Зарубежные исследователи в структуру управления включают любые учреждения, выполняющие полномочия в области судебного управления: судебные советы, судебные службы, ассоциации судей, политиков, а также образовательные учреждения, осуществляющие подготовку судей (судебные академии и т.п.)<sup>284</sup>.

Субъект-объектная структура судебного управления здесь раскрывается только как структура организационной системы, не распространяясь на сферу непосредственно отправления правосудия. Ключевая особенность этой системы

---

<sup>280</sup> См.: Механизмы управления: учебное пособие / под ред. Д. А. Новикова. М.: УРСС (Editorial URSS), 2011. С 21.

<sup>281</sup> Новиков Д.А. Теория управления организационными системами. М.: МПСИ, 2005. С. 569.

<sup>282</sup> Там же. С. 573.

<sup>283</sup> См.: Механизмы управления: учебное пособие / под ред. Д. А. Новикова. М.: УРСС (Editorial URSS), 2011. С 21.

<sup>284</sup> См.: Sipulova K., Spac S., Kosar D., Papousova T., Derka. Judicial Self-Governance Index: Towards better understanding of the role of judges in governing the judiciary // Regulation & Governance. 2022. № 17(1). Pp. 22-42.

обусловлена необходимостью обеспечения гарантий судебской независимости; полномочия субъектов системы исключают иерархию в вопросах, непосредственно связанных с отправлением правосудия судьей. Изложенное не противоречит пониманию системы организационной деятельности судебной власти как структуры, состоящей из различных элементов.

В этой структуре *внешнее судебное управление* исходит от *субъектов, не являющихся элементами управляемой системы*<sup>285</sup>: исполнительной<sup>286</sup> (включая органы по обеспечению деятельности мировых судей в субъектах РФ в части, не относящейся к ведению Судебного департамента при Верховном Суде РФ<sup>287</sup>), законодательной ветвей власти – в связи с наличием «рычагов воздействия на организацию и деятельность судов»<sup>288</sup>, Президента РФ – в силу «того влияния, которое оказывает глава государства и его администрация на формирование кадрового состава судов и в целом координацию деятельности всех ветвей власти»<sup>289</sup>, общества – «для формирования благоприятной среды реализации и защиты прав человека»<sup>290</sup>.

В структуру системы организации деятельности судебной власти входит также *внутрисистемное* судебное управление, в котором, исходя из принципа самостоятельности судебной власти и иерархического построения судебной системы, *субъектами управления* выступают должностные лица и судебные органы, обладающие полномочиями отмены или изменения решений других судов<sup>291</sup> – вышестоящие суды по отношению к нижестоящим судам, председатели (заместители председателя) судов<sup>292</sup>.

---

<sup>285</sup> См.: Михайловская И. Б. Соотношение процессуальных и управленческих отношений в уголовном судопроизводстве // Государство и право. 2011. № 7. С. 23-33.

<sup>286</sup> См.: Алексеевская Е. И. Суд. 2020. М.: Интрофопик Медиа, 2020. С. 44; Алексеевская Е. И. Современная концепция судебного управления и его принципы // Вестник арбитражной практики. 2021. № 1 (92). С. 20.

<sup>287</sup> Федеральный закон от 17 декабря 1998г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» (в ред. от 01.07.2021) // СЗ РФ. 1998. № 51. Ст. 6270.

<sup>288</sup> Михайловская И. Б. Суды и судьи: независимость и управляемость. М.: Проспект, 2008. С. 103.

<sup>289</sup> Цветков Ю. А. Независимость судей в механизме управления судебной системой // Российский журнал правовых исследований. 2019. Т. 6. № 1. С. 75

<sup>290</sup> Бердникова Е. В. Формы общественного контроля в судебной системе Российской Федерации // Известия Саратовского университета. 2012. Т. 12. Сер. Экономика. Управление. Право, вып. 1. С. 97.

<sup>291</sup> См.: Михайловская И. Б. Суды и судьи: независимость и управляемость. М.: Проспект, 2008. С. 103

<sup>292</sup> См. Цветков Ю. А. Независимость судей в механизме управления судебной системой // Российский журнал правовых исследований. 2019. Т. 6. № 1. С. 76-77.

*Объект* управления – то, что «противостоит субъекту в его предметно-практической и познавательной деятельности»<sup>293</sup>; «управляемая система»<sup>294</sup>, «управляемый субъект»<sup>295</sup>. Объектами *внешнего* судебного управления выступают судебная система в целом, суды, управляемыми субъектами – председатели (заместители) судов, судьи (за исключением процесса отправления правосудия); объектами *внутрисистемного* судебного управления – нижестоящие суды (включая аппарат судов) по отношению к вышестоящим судам; Российский государственный университет правосудия им. В. М. Лебедева<sup>296</sup> (учредитель – Верховный Суд РФ). Управляемыми субъектами выступают руководители нижестоящих судов, судьи («неразложимая» единица системы судебного управления) (исключая отправления правосудия). В силу иерархического построения системы судов субъекты управления в ней (за исключением лиц, занимающих высшую ступень служебной лестницы, в частности, Председателя Верховного Суда РФ), имеют двойственное положение, являясь одновременно и субъектами, и объектами (управляемыми субъектами) управленческих отношений<sup>297</sup> (с позиций судебной системы как организационной).

В приведенной структуре не названы Судебный департамент при Верховном Суде РФ (далее – Судебный департамент) и органы судейского сообщества, что обусловлено особенностями соотношения их нормативно установленных функций и фактически выполняемых задач. Первый из упомянутых органов осуществляет организационное обеспечение судов и судей, то есть решает задачи кадрового, финансового, материально-технического, информационного и иного характера, направленные на создание условий для полного и независимого осуществления правосудия, в отношении федеральных судов, отчасти мировых судей. В силу прямого указания в законе Судебный департамент определен как «федеральный

---

<sup>293</sup> Новиков А.М., Новиков Д.А. Методология: словарь системы основных понятий. М.: Либроком, 2013. С.105.

<sup>294</sup> Механизмы управления: учебное пособие / под ред. Д. А. Новикова. М.: УРСС (Editorial URSS), 2011. С 21.

<sup>295</sup> Новиков Д.А. Теория управления образовательными системами. М.: Народное образование, 2009. С. 43-44.

<sup>296</sup> По логике зарубежных исследователей. См.: Sipulova K., Spac S., Kosar D., Papouskova T., Derka. Judicial Self-Governance Index: Towards better understanding of the role of judges in governing the judiciary // Regulation & Governance. 2022. № 17(1). Pp. 22-42.

<sup>297</sup> См.: Михайловская И. Б. Процессы управления в судебной системе. М.: Проспект, 2012. С. 62.

государственный орган, осуществляющий организационное обеспечение деятельности» судов и судей»<sup>298</sup>, не относится к числу органов исполнительной власти, не включен Президентом РФ в структуру федеральных органов исполнительной власти. В отношении статуса Судебного департамента высказываются мнения о том, что это «организационно-обеспечивающий орган власти»<sup>299</sup>, «составная часть судебной системы»<sup>300</sup>, «орган управления судами»<sup>301</sup>, «орган, осуществляющий внутрисистемную деятельность по обеспечению правосудия»<sup>302</sup>.

Представляется, что Судебный департамент следует отнести к *управляющим* субъектам системы судебного управления, поскольку, ряд реализуемых им по отношению к судам функций относится к управленческой деятельности. В частности, согласно статье 6 Федерального закона от 8 января 1998г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации»<sup>303</sup> (далее – Закон о Судебном департаменте), это определение потребности судов в кадрах – функция планирования, контроль расходования бюджетных средств судами – функция контроля и т.д.

Вопрос о том, субъектом какого вида судебного управления – внешнего или внутрисистемного – является Судебный департамент, подлежит разрешению через установление того, относится ли данный орган к числу элементов судебной системы<sup>304</sup>. До настоящего времени Судебный департамент в силу федерального закона именуется органом «при Верховном Суде РФ», Генеральный директор Судебного департамента назначается на должность и освобождается от должности

---

<sup>298</sup> Федеральный закон от 8 января 1998г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» (в ред. от 04.08.2025) // СЗ РФ. 1998. № 2. Ст. 223.

<sup>299</sup> Лесных Е. А. Взаимоотношения Судебного департамента при ВС РФ и органов государственного управления: особенности и проблемные вопросы // Вестник РГГУ. Серия: экономика, право, управление. 2018. № 4 (14). С. 136.

<sup>300</sup> Мамыкин А. С., Петухов Н. А. Судебное управление (администрирование судами): прошлое, настоящее, будущее // Российской правосудие. 2016 № S1. С. 28.

<sup>301</sup> См.: Захарова П. В. Эволюция судебного управления в России (XVIII-XX века) // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. 2018. № 4. С. 82; Кузнецова Е. В. Судебное управление: основные походы к понятию и содержанию // IUS PUBLICUM ET PRIVATUM. 2021. № 3 (13). С. 104-105.

<sup>302</sup> Капустин О. А. Организация судебной деятельности в современный период. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. С. 21.

<sup>303</sup> Федеральный закон от 8 января 1998г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» (в ред. от 04.08.2025) // СЗ РФ. 1998. № 2. Ст. 223.

<sup>304</sup> См.: Михайловская И. Б. Соотношение процессуальных и управленческих отношений в уголовном судопроизводстве // Государство и право. 2011. № 7. С. 23-33.

Председателем Верховного Суда РФ с согласия Совета судей РФ. Однако, аналитиками отмечается, что «фактически и юридически Судебный департамент не находится «при» Верховном Суде РФ, имеет неоднозначное правовое положение, по статусу близок к федеральному министерству, формально «выпавшему» из ветвей власти»<sup>305</sup>. Предложение о переподчинении Судебного департамента Президенту РФ<sup>306</sup> не оценивается положительно из-за «противоречия концепции разделения властей и существующего исторического опыта управления судебной системой»<sup>307</sup>. Придерживаясь позиции Клеандрова М. И. о том, что «Судебный департамент входит не в исполнительную, а в судебную ветвь государственной власти»<sup>308</sup>, и исходя из функций данного государственного органа, его следует отнести к *управляющим субъектам внутрисистемного судебного управления*. Одновременно Судебный департамент выступает *объектом управления для управляющих субъектов внешней системы судебного управления* (например, для законодательной власти).

Важным элементом судебного управления, обеспечивающим независимость судебной власти, является *судейское сообщество*, «структурированное объединение самоорганизовавшихся для достижения намеченных целей и решения определенных задач действующих судей и судей-отставников, ...правовую природу которого в целом и его разноуровневых структур еще предстоит выявить»<sup>309</sup>. Фактически судебное сообщество реализует судебное самоуправление как разновидность управления, организацию жизнедеятельности системы, при которой она регулируется и направляется собственными внутренними силами, входящей в ее структуру собственной управляющей подсистемой, а не внешними по отношению к данной системе структурами<sup>310</sup>. Самоуправление обладает признаками «социально-

---

<sup>305</sup> Лесных Е. А. Отдельные вопросы формирования административно-правового статуса судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации // Государственная служба. 2020. № 3. С. 75-76.

<sup>306</sup> См.: Павловский В. Л. Организация обеспечения деятельности судебной власти в Российской Федерации. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 10-11.

<sup>307</sup> Алексеевская Е. И. Суд. 2030. М.: Инфотропик Медиа, 2020. С. 67.

<sup>308</sup> Клеандров М. И. Судейское сообщество: структура, организационно-правовое развитие: монография. М.: Норма: ИНФРА-М, 2021. С. 260.

<sup>309</sup> См.: Клеандров М. И. Судейское сообщество: структура, организационно-правовое развитие: монография. М.: Норма: ИНФРА-М, 2021. С. 40, 51, 57.

<sup>310</sup> См.: Социология управления: учебник / под ред. В. Э. Бойкова. М.: Издательством РАГС, 2006. С. 23-24.

организационной автономии и демократизма»<sup>311</sup>. Однако, автономность судейского самоуправления относительна, его «цели, задачи и возможности (и реальные, и потенциальные, но закрепленные законом) не замыкаются на необходимости решения собственных, внутрисистемных, относящихся только к самим судьям задач – они выходят за эти рамки и инкорпорируются в цели, задачи и возможности судебной ветви государственной власти»<sup>312</sup>; «на органы судейского сообщества возлагаются государственно-властные полномочия, делегированные государством, по администрированию судами посредством самоуправления»<sup>313</sup>; деятельность судейского сообщества направляется воздействиями «извне» (например, законодательной властью, принимающей решения, имеющие правовые последствия для организации и функционирования судейского сообщества<sup>314</sup>). Иными словами, судейское сообщество «встроено» в систему большего масштаба и уровня – в судебную систему, которая, в свою очередь, является частью системы организации публичной власти государства. Фактически деятельность органов судейского сообщества выходит «за пределы» внутрисистемного судебного управления, в том числе для обеспечения независимости судебной власти через взаимоотношения с другими ветвями власти, а это уже сфера внешнего судебного управления.

Такое двойственное положение судейского самоуправления – как элемента внутрисистемного судебного управления, выполняющего при этом государственно-властные полномочия по управлению судами – определяет его место в системе судебного управления. Исходя из того, что самоуправление является «типом управления, при котором объект и субъект управления совпадают»<sup>315</sup>, само судейское сообщество является и объектом, и субъектом самоуправления<sup>316</sup>. По отношению к судам судейское самоуправление выступает субъектом управления, на что прямо указывает Е. В. Бурдина, отмечая, что «органы судейского сообщества

---

<sup>311</sup> Там же.

<sup>312</sup> Клеандров М. И. Судейское сообщество: структура, организационно-правовое развитие: монография. М.: Норма: ИНФРА-М, 2021. С. 56.

<sup>313</sup> Бурдина Е. В. Судейское самоуправление: понятие и признаки // Современное право. 2012. № 6. С.190.

<sup>314</sup> См.: Михайловская И. Б. Процессы управления в судебной системе. М.: Проспект, 2012. С. 59.

<sup>315</sup> Политология: словарь-справочник / М.А. Василик и др. М.: Гардарики, 2001. С. 328.

<sup>316</sup> См.: Бурдина Е. В. Судейское самоуправление: понятие и признаки // Современное право. 2012. № 6. С.190-191.



выполняют публичные функции *по управлению судами*<sup>317</sup> (например, Совет судей РФ принял Кодекс судейской этики, определяющий правила поведения при осуществлении организационно-распорядительных полномочий председателем суда, принимает положения, методические рекомендации, действующие во всех судах). По отношению к судьям органы судейского сообщества также являются субъектами управления, поскольку, их решения могут носить властный характер, «принуждение и при необходимости применение санкций за отсутствие желаемой реакции на оказанное воздействие»<sup>318</sup> (например, за несоблюдение требований Кодекса судейской этики, который принят Советом судей РФ, судья может быть привлечен к дисциплинарной ответственности решением квалификационной коллегии судей). По отношению к субъектам внешнего судебного управления судейское сообщество выступает объектом управления (например, в части решений законодательной власти).

Изложенное согласуется с применением к судейскому сообществу независимости в двух аспектах: первый – независимость самого судейского сообщества, второй – независимость, *обеспечиваемая судейским сообществом*. Это подтверждается системой принципов органов судейского сообщества, где выделены: принцип независимости таких *органов* (ключевой в понимании места и роли органов судейского сообщества среди институтов судебной власти) и принцип соблюдения *этими органами* независимости судей, невмешательства в судебную деятельность<sup>319</sup>. Как отметила Е. В. Бурдина, «будучи элементом в механизме внутрисистемного обеспечения деятельности судов и наделенными государственно-властными полномочиями, органы судейского сообщества интегрированы в деятельность государственных структур»<sup>320</sup>, судейскому самоуправлению присущи «элементы зависимости и взаимодействия органов судейского сообщества с субъектами как внутри судебной системы, так и вне»<sup>321</sup>. Таким образом, во внутрисистемном судебном управлении судейское сообщество образует отдельную

---

<sup>317</sup> Там же. С.190.

<sup>318</sup> Михайловская И. Б. Процессы управления в судебной системе. М.: Проспект, 2012. С. 61.

<sup>319</sup> См.: Бурдина Е. В. Правовая природа, организация и деятельность органов судейского сообщества в судебной системе России. Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2016. С. 167-180.

<sup>320</sup> Бурдина Е. В. Правовая природа, организация и деятельность органов судейского сообщества в судебной системе России. Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2016. С. 183.

<sup>321</sup> Там же. С. 192-193.

систему органов, реализующих самоуправление. Как самоуправление, органы судейского сообщества «внутри» судебной системы «совмещают» в себе и объект и субъект самоуправления; как элемент внешнего судебного управления выступают его объектом; как элемент внутрисистемного судебного управления являются субъектами управления судами и судьями.

Поскольку, как отмечалось, на *состояние объекта управления* оказывают влияние субъекты управления, можно сделать вывод, что в системе внешнего судебного управления на *состояние независимости* судебной системы, судов, их руководителей, судей, судейского сообщества воздействуют исполнительная, законодательная ветви власти, Президент РФ, общество; во внутрисистемном судебном управлении на состояние независимости нижестоящих судов, их руководителей, судей оказывают влияние вышестоящие суды, руководители судов, Судебный департамент при Верховном Суде РФ и его структурные подразделения, судейское сообщество. Особым элементом внутрисистемного судебного управления является судейское самоуправление, его особенность состоит в том, что реализующие его органы судейского сообщества являются одновременно объектом и субъектом самоуправления. Важно отметить, что воздействие управляющих субъектов на состояние независимости в системе судебного управления не означает влияние, приводящее к давлению на судей. Напротив, любая система управления, в том числе в сфере судебной власти, направлена на повышение её эффективности, достижение результата, который бы максимально соответствовал заданной цели (параграф 2.1). Поэтому воздействие субъектов судебного управления предполагает принятие решений, укрепляющих независимость судебной власти (фактическое воздействие, снижающее или укрепляющее независимость по ряду направлений, раскрыто в главе 2).

Изложенный выше анализ вопросов организации деятельности судов Российской Федерации позволяет сделать несколько обобщающих выводов.

1) В Российской Федерации фактически существует управление судами, но отношение к термину «судебное управление» неоднозначно. Оно вызвано особенностью исторического развития управления судами и их независимости. Обеспечение независимости судебной власти связывалось с участием в её

деятельности исполнительных органов, и советский опыт руководства судами сформировал негативное отношение к термину «судебное управление» из-за вмешательства Министерства юстиции в правосудие.

2) В ходе судебной реформы и изменения конкретно-исторических условий деятельности судебных органов, отношение к этому термину изменилось по следующим причинам: в связи с восприятием норм международного права в сфере судебного управления; применением к процессу организации деятельности судебной власти системного подхода; формированием внутрисистемного судебного управления, вызванного образованием органов судейского сообщества, созданием Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

3) Несмотря на то, что термин «судебное управление» в Российской Федерации применительно к обеспечению независимости судебной власти имел негативный оттенок, все перечисленные предпосылки изменения отношения к организации деятельности судебной системы направлены на укрепление такой независимости. Рассмотрение судебной системы как организационной системы обосновано необходимостью повышения эффективности правосудия за счет применения таких механизмов управления, которые бы исключали давление на судей.

4) Организация деятельности судебной власти является частью государственного управления, осуществляемой как извне, так и внутри судебной системы. Исходя из терминологии, используемой в российском законодательстве, и того, что процессы управления часто именуются организационными, термины «судебное управление», «организация деятельности судебной власти» применяются в настоящем исследовании как синонимы.

5) Организации деятельности судебной власти присущ ряд существенных признаков: это особый вид деятельности по организации судебной власти, отличный от деятельности органов исполнительной и законодательной власти по форме и содержанию; целенаправленное воздействие на судебную систему; осуществление непосредственными участниками – субъектами управления внутри судебной системы (самоуправление), субъектами извне в отношении объектов управления (управляемых субъектов) при неукоснительном соблюдении конституционного

принципа независимости судебной власти; осуществление управления на основании Конституции РФ, действующего законодательства в пределах предоставленных полномочий и в отсутствие давления на судей в сфере правосудия; наличие в структуре управленческих отношений иерархии, которая отсутствует непосредственно в сфере отправления правосудия.

б) Организация деятельности судебной власти – это элемент государственного руководства судами (внешняя организация деятельности), а также функция, осуществляемая внутри судебной системы (внутрисистемная организация деятельности), с целью обеспечения (функционирования) судебной системы в целом и каждого её звена, исключающие иерархию в сфере контроля за деятельностью судьи при отправлении им правосудия, реализуемые при неукоснительном соблюдении конституционного принципа независимости судебной власти.

7) Структура системы организации деятельности судебной власти включает две подсистемы – *внешнюю* и *внутреннюю*. Во внешней системе *управляющими субъектами* являются исполнительная, законодательная ветви власти, Президент РФ, общество; *управляемыми объектами* – судебная система в целом, суды, Судебный департамент при Верховном Суде РФ, органы судейского сообщества, Российский государственный университет правосудия им. В. М. Лебедева; *управляемыми субъектами* – председатели (заместители председателя) судов, судьи. Во внутренней системе *управляющими субъектами* являются вышестоящие суды по отношению к нижестоящим судам, председатели (заместители председателя) судов, Судебный департамент при Верховном Суде РФ, органы судейского сообщества, *управляемыми объектами* – нижестоящие суды (включая аппарат судов) по отношению к вышестоящим судам, Российский государственный университет правосудия; *управляемыми субъектами* – руководители нижестоящих судов (не является управляемым субъектом Председатель Верховного Суда РФ), судьи. Субъекты судебного управления (за исключением должностного лица (лиц), занимающих высшую ступень служебной лестницы), имеют двойственное положение, являясь одновременно и субъектами, и объектами (управляющими субъектами) управленческих отношений.

8) Классификация органов, осуществляющих организацию деятельности судебной власти, имеет теоретическое и практическое значение. Теоретическое значение состоит в систематизации сложившегося в науке знания об организации деятельности судебной власти, углублению представления о свойствах такой организации с позиций системы управления. Предложенная структура организации деятельности судебной власти может быть подвергнута последующей классификации по разным основаниям, в частности, по обеспечиваемым ими гарантиям независимости судебной власти. Практическое значение заключается в уяснении того, как система организации деятельности судебной власти обеспечивает её независимость. В системе управления задача субъекта управления заключается в том, чтобы осуществить такие управляющие воздействия, которые с учетом информации о внешних воздействиях обеспечат требуемое состояние объекта управления. Это означает, что состояние независимости судебной власти и отдельного судьи зависит от решений и действий управляющих субъектов. Специфика каждого из таких субъектов позволит определить объем их полномочий, и выяснить, какие именно гарантии независимости каждым из них должны быть обеспечены.

Представляется, что уяснение сущности системы организации деятельности судебной власти через рассмотренную структуру позволит учесть реальные центры влияния на независимость судебной власти, которые не всегда совпадают с теоретическими концепциями. Реальную организацию деятельности судебной власти следует учитывать при «разработке конституционно-правового регулирования, ...придерживаясь при этом принципов ограничения власти, балансируя между необходимостью сохранения конституционной идентичности, укрепления государственных начал и уважения основных прав и свобод человека»<sup>322</sup>.

---

<sup>322</sup> Дедов Д. И. Обеспечение прав человека и осуществление публичной власти в современных условиях: проблемы и решения: монография / под ред. Т. А. Васильевой, Н. В. Варламовой. М.: ИГП РАН, 2023. С. 176.

#### **1.4. Место и роль судейского самоуправления как комплексной гарантии независимости в организации деятельности российской судебной власти**

Важнейшим элементом системы организации деятельности судебной власти в Российской Федерации является судейское самоуправление. Его значение состоит в том, что оно определяет существующую модель такой организации. Под моделью судебного управления понимается «теоретически и практически выстроенная совокупность представлений о том, как выглядит система управления (субъекты судебного управления), как она воздействует на объект управления (судебную систему, суды, судей, работников аппарата), как адаптируется к изменениям в политической ситуации и общественной жизни, чтобы управляемая организация (из числа названных выше объектов управления) могла добиваться поставленных целей, устойчиво развиваться, обеспечивать отправление правосудия, показывая свою жизнеспособность»<sup>323</sup>. Как усматривается из приведенного определения, модель судебного управления должна соответствовать объективным условиям и существующим в определенный период времени потребностям государства. Если такая модель «неадекватно отражает на практике потребности судебной системы, видение гражданского общества о месте и роли судов, сдерживает или отбрасывает назад их развитие, то она меняется»<sup>324</sup>. Смена модели судебного управления, и, соответственно, развитие независимости судебной власти в Российской Федерации определялось тем, какое участие в решении вопросов, связанных с организацией и обеспечением судов, принимают суды и исполнительные органы. В период XVIII-XIX вв. в отечественной истории существовали три модели судебного управления: административная (осуществление судебного управления особыми органами), судебно-административная (реализация судебного управления вышестоящими судами), смешанная (возложение полномочий по судебному управлению на общегосударственном уровне на центральный орган управления, на местном уровне

---

<sup>323</sup> Абдулин Р.С. Формирование и развитие судебного управления в России с 1917 до середины 1990 годов: монография. Курган, 2013. С. 65-66.

<sup>324</sup> См.: Там же. С. 67.

– на органы правосудия)<sup>325</sup>. В советский период реализованы модели судебного управления: в 1917-1922 гг. административная, в 1922-1939 гг. смешанная; в 1939-1956 гг. административная; в 1956-1963 гг. смешанная; в 1963-1970 гг. судебно-административная<sup>326</sup>, период 1970-1991 гг. относят к административной<sup>327</sup> или к смешанной модели<sup>328</sup>. В целом, «советскому периоду присуща модель судебного управления, в которой управленческие функции реализуют несудебные органы»<sup>329</sup>.

Судебные органы были включены в систему судебного управления в 1989 г., когда Законом СССР от 4 августа 1989 г. № 328-І «О статусе судей в СССР»<sup>330</sup> учреждены коллективные профессиональные образования судей, прообразы современных органов судейского сообщества. В 1992 г., с принятием Закона РФ от 26 июня 1992 г. «О статусе судей в Российской Федерации», легально закреплён термин «органы судейского сообщества», начато создание сложноустроенной системы органов судейского сообщества<sup>331</sup>. Но исполнительные органы в лице органов юстиции продолжали влиять на судебную систему в виде «организационного обеспечения деятельности судов», которое в 1998 г. было передано Судебному департаменту при ВС РФ и системе его органов, окончательно оформив модель современного внутрисистемного управления<sup>332</sup>. С 2002 г., с принятием Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ, происходит «системное оформление институциональных основ судейского сообщества и его органов, комплексное законодательное закрепление их правового положения и процедур реализации ими государственно-властных полномочий»<sup>333</sup>.

---

<sup>325</sup> См.: Серов Д.О. Судебное управление в России: становление и организационные модели // Администратор суда. 2011. № 2. С. 19-24.

<sup>326</sup> Там же.

<sup>327</sup> Там же.

<sup>328</sup> См.: Абдулин Р.С. Судебное управление как структурно-функциональный элемент в системе советского государственного управления // Genesis: исторические исследования. 2014. № 3. С. 33.

<sup>329</sup> Захарова П. В. Эволюция судебного управления в России (XVIII-XX века) // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. 2018. № 4. С. 85.

<sup>330</sup> Закон СССР от 4 августа 1989 г. № 328-І «О статусе судей в СССР» // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1989. № 5. Стр. 18-23.

<sup>331</sup> См.: Бурдина Е. В. Правовая природа, организация и деятельность органов судейского сообщества в судебной системе России. Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2016. С. 75.

<sup>332</sup> См.: Абдулин Р.С. Дискуссия об организационных моделях отечественного судебного управления // Genesis: исторические исследования. 2014. № 5. С. 93-110. С. 109-110.

<sup>333</sup> Бурдина Е. В. Правовая природа, организация и деятельность органов судейского сообщества в судебной системе России. Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2016. С. 75-76.

К настоящему времени в Российской Федерации «сформирована модель организации судейского сообщества, именуемая моделью смешанного типа»<sup>334</sup>. Для понимания её сущности следует обратиться к существующим моделям судебного управления, основным отличительным критерием которых является наличие/отсутствие в государстве органов судейского сообщества. Такие органы стали создаваться с середины XX в., и именуются судебными советами или советами судебной власти (далее термины «судебные советы», «советы судебной власти», «судейское сообщество», «органы судейского сообщества» «судейское самоуправление» будут использоваться как синонимичные)<sup>335</sup>. Под судебными советами в мировой практике понимаются «избираемые или назначаемые структурные подразделения, обладающие значительными определенными полномочиями в отношении назначения, обучения, карьерного роста судей, привлечения судей к дисциплинарной ответственности, функциями по финансированию и администрированию судебной системы; как правило, не связанные с законодательной и исполнительной властью, занимающие между ними и судебной системой посредническое место»<sup>336</sup>.

С 1980-х годов по 2009 г. судебные советы созданы более чем в 60 странах<sup>337</sup>, и имеют организационные и функциональные особенности, определяющие различные типы (модели) судебного управления. Критерии классификации моделей судебного управления разнообразны, основными выступают следующие<sup>338</sup>.

---

<sup>334</sup> Бурдина Е. В. Типология органов судейского сообщества в Российской Федерации и зарубежных странах // *Российской правосудие*. 2014. № 6 (98). С. 54.

<sup>335</sup> В настоящей работе не анализируются модели управления судами, существующие во многих странах Ближнего Востока, где решающую роль в управлении судебной системой играют религиозные институты, и в Африке, где они сочетают колониальное наследие с местной спецификой. См.: Vobek M., Kosar D. *Global Solutions, Local Damages: A Critical Study in Judicial Councils in Central and Eastern Europe* // *German Law Journal*. 2014. № 15(7).P. 1269.

<sup>336</sup> Очердько В. П., Ковбенко Н. Д. Органы судейского сообщества зарубежных стран // *Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета*. 2015. № 39. С. 454.

<sup>337</sup> См.: Garoupa N., Ginsburg T. *Guarding the Guardians: Judicial Councils and Judicial Independence* // *American Journal of Comparative Law*. 2009. № 1. Pp. 103-133.

<sup>338</sup> Здесь и далее за основу принята типология моделей судебного управления Бурдиной Е. В., дополненная мнением Бобека Михала, Т. Д. Штефана, А. С. Мамыкина, Н. А. Петухова, В. П. Очердько, Н. Д. Ковбенко. См.: Бурдина Е. В. Типология органов судейского сообщества в Российской Федерации и зарубежных странах // *Российской правосудие*. 2014. № 6 (98). С. 51-61; Бурдина Е. В. Органы судейского сообщества в России и зарубежных странах // *Сравнительное конституционное обозрение*. 2014. № 6 (103). С. 84-97.



По *пределам вмешательства исполнительной власти в обеспечение судебной деятельности*<sup>339</sup> выделяют: а) модель внешнего управления (в Европе именуется традиционной, «австрийской», «австро-германской») (управление работой судами осуществляет министерство юстиции либо подобное государственное ведомство; иерархическая организация правосудия, схожая с государственной службой; осуществление управления на двух уровнях – на верхнем уровне – министерством юстиции, на низовом – председателями судов, их заместителями; руководство председателем суда региона апелляционным судом, его судьями, а также всеми районными судами (судами первой инстанции); наличие у председателей судов и министерства юстиции контрольных полномочий за сроками отправления правосудия; связанность председателей судов указаниями министерства в финансовых и контрольных вопросах; привлечение судей к ответственности только дисциплинарной комиссией<sup>340</sup>; разновидность – обеспечение судебной деятельности органами исполнительной власти при отсутствии органов судейского сообщества (Китай)<sup>341</sup>); б) модель разделенного управления (органы судейского самоуправления реализуют отбор, функцию карьерного роста судей, привлечения их к ответственности; отдельные из этих полномочий и ресурсное обеспечение выполняют органы исполнительной власти (Болгария, Испания, Италия, Франция<sup>342</sup>, Азербайджанская Республика и др.<sup>343</sup>); в) модель внутрисистемного управления судами, или модель управления судами через судебные советы (в Европе именуется моделью судейского самоуправления, «евромоделью»<sup>344</sup>) (создаются независимые от исполнительной и законодательной властей органы судейского самоуправления, избираемые судьями, которых в судейском самоуправлении большинство;

---

<sup>339</sup> См.: Штефан Д. Т. О судебном администрировании в Российской Федерации на примере зарубежного опыта // Актуальные проблемы российского права. 2022. Т. 17. № 3 (136). С. 128.

<sup>340</sup> См.: Бобек Михал. Администрирование судов в Чешской Республике: в поиске конституционного баланса // Сравнительное конституционное обозрение. 2011. № 4 (83). С. 21-24.

<sup>341</sup> См.: Мамыкин А. С., Петухов Н. А. Судебное управление (администрирование судами): прошлое, настоящее, будущее // Российское правосудие. 2016. № S1. С. 34-37.

<sup>342</sup> Там же.

<sup>343</sup> См.: В Азербайджане меняется порядок формирования Судебно-правового совета // URL: <https://turan.az/ru/politika/v-azerbaidzane-meniatsia-poriadok-formirovaniia-sudebno-pravovogo-soveta> (дата обращения: 18.11.2023); О судебно-правовом Совете : Закон Азербайджанской Республики от 28.12.2004г. № 819IIQ // URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30615756&pos=6;-106#pos=6;-106](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30615756&pos=6;-106#pos=6;-106) (дата обращения: 18.11.2023); О судах : Закон Азербайджанской Республики от 10.06.1997г. № 310-IQ // URL: [https://republic.preslib.az/ru\\_d4-61.html](https://republic.preslib.az/ru_d4-61.html) (дата обращения: 18.11.2023).

<sup>344</sup> См.: Бобек Михал. Администрирование судов в Чешской Республике: в поиске конституционного баланса // Сравнительное конституционное обозрение. 2011. № 4 (83). С. 21-24.

административная функция осуществляется в рамках судебной ветви власти, принадлежит самой судебной системе (США, Россия, Литва)<sup>345</sup>.

Близкой к указанной по своей сущности, но более разнообразной, и присущей только европейским странам, является классификация по *распределению управленческих функций между судами, органами судейского сообщества, исполнительной властью*, где выделяют: а) модель Министерства юстиции (играет ключевую роль в назначении и продвижении по службе судей, управлении судами, свое влияние на эти процессы оказывают законодательные органы, президент, председатели апелляционных и верховных судов (Германия, Австрия, Чешская Республика, Финляндия и др.); б) модели судебного совета (независимая организация, судебный совет – «посредник» между судебной и исполнительной, законодательной властями; наделен значительными полномочиями, прежде всего, в назначении и продвижении по службе судей и/или в осуществлении дисциплинарных полномочий; полномочия по финансированию и управлению второстепенны в сравнении с компетенцией в отношении судей (Бельгия, Болгария, Франция, Венгрия (до 2011г.), Италия, Литва, Нидерланды, Румыния и др.); в) модель судебной службы (независимая посредническая организация – судебная служба – занимается вопросами обеспечения судов, изучения судебной нагрузки, содействием единообразия законодательства, управлением судами в сфере автоматизации, набора персонала, обучения, финансирования и др.; роль судебной службы в назначении и продвижении судей по службе ограничена, нет дисциплинарных полномочий (Дания, Ирландия, Норвегия, Швеция); г) гибридная модель (сочетает различные компоненты трех предыдущих моделей, существенно отличаясь от каждой из них, не подлежит обобщению в силу специфичности (Англия и Уэльс, Эстония, Венгрия (с 2011 года), Исландия, Швейцария, Европейские микросоударства); д) социалистическая модель (контроль судов со стороны прокуратуры, Высших судов, председателей судов, которые, в свою очередь,

---

<sup>345</sup> См.: Мамыкин А. С., Петухов Н. А. Судебное управление (администрирование судами): прошлое, настоящее, будущее // Российское правосудие. 2016. № S1. С. 34-37.

контролируются Коммунистической партией; в чистом виде в Европе не существует)<sup>346</sup>.

По количеству органов судейского сообщества выделяют простые советы (моносистемные) (единый высший орган судейского сообщества) (Казахстан, Азербайджанская Республика) и сложные (полисистемные) (система органов судебных советов, с дифференцированным устройством (по функциональному, территориальному признаку) (Россия, Беларусь, Кыргызстан)<sup>347</sup>.

По государственному-правовому устройству органов судейского сообщества выделяют органы, создаваемые как государственные органы (Высший судебный совет Республики Казахстан<sup>348</sup>, является автономным государственным учреждением<sup>349</sup>, Высший совет правосудия в Бельгии<sup>350</sup>, Судебно-правовой совет Республики Азербайджан<sup>351</sup>), и органы без признаков государственных органов (Кыргызская Республика<sup>352</sup>, Туркменистан<sup>353</sup>). По составу выделяют судебные советы, состоящие только из судей (Туркменистан), и смешанные составы советов, включающие лиц, не являющихся судьями (Казахстан, Беларусь). По характеру связи с судами выделяют судебные советы, подчиненные Верховному суду, управляющие всеми судами (Австрия, Коста-Рика); воздействующие только на

<sup>346</sup> См.: Bobek, M., Kosar, D. Global Solutions, Local Damages: A Critical Study in Judicial Councils in Central and Eastern Europe // German Law Journal. 2014. № 15(7). Pp. 1265-1267.

<sup>347</sup> См.: Бурдина Е. В. Типология органов судейского сообщества в Российской Федерации и зарубежных странах // Российской правосудие. 2014. № 6 (98). С. 54.

<sup>348</sup> Указанный орган Е. В. Бурдина относит к числу органов судейского сообщества Республики Казахстан. Есть мнение, что к органам судейского сообщества в Казахстане относятся только Судебное жюри, пленарное заседание Верховного суда РК, Союз судей. При этом, Высший судебный совет Казахстана занимается всеми вопросами, связанными с подготовкой кадров для судов, начиная с приема квалификационных экзаменов у кандидатов, назначения на должность, карьерой, освобождением судей от занимаемой должности. См.: Бурдина Е. В. Типология органов судейского сообщества в Российской Федерации и зарубежных странах // Российской правосудие. 2014. № 6 (98). С. 54; Диденко О. Руководство для журналистов «Как освещать судебные процессы?» // URL:[https://kst.sud.kz/sites/default/files/pagefiles/rukovodstvo\\_dlya\\_zhurnalistov\\_kak\\_osveshchat\\_sudebnye\\_proc\\_essy\\_handbook\\_2.pdf](https://kst.sud.kz/sites/default/files/pagefiles/rukovodstvo_dlya_zhurnalistov_kak_osveshchat_sudebnye_proc_essy_handbook_2.pdf) (дата обращения: 23.11.2023).

<sup>349</sup> О Высшем Судебном Совете Республики Казахстан 6 Закон Республики Казахстан от 04 декабря 2015г. № 436-V ЗПК // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1500000436#z1> (дата обращения: 23.11.2023).

<sup>350</sup> См.: Судебные системы Европы и Евразии: научно-энциклопедическое издание: в 3 т. Т. 1. Западная и Северная Европа / под ред. Р. А. Курбанова, Р. А. Курбанова. М.: Проспект, 2019. С. 39-40.

<sup>351</sup> О судебно-правовом совете: Закон Азербайджанской Республики от 28 декабря 2004г. № 818 ПҚ // URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30615756&pos=6;-106#pos=6;-106](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30615756&pos=6;-106#pos=6;-106) (дата обращения: 22.11.2023).

<sup>352</sup> Конституция Республики Кыргызстан от 11 апреля 2021г. // URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112213?cl=ru-ru> (дата обращения: 22.11.2023).

<sup>353</sup> О суде: Закон Туркменистана от 08 ноября 2014г. // URL: [https://www.turkmenistan.gov.tm/ru/post/23126/zakon-turkmenistana-%3Cbr%3Eo-sude-\(novaya-redaktsiya\)](https://www.turkmenistan.gov.tm/ru/post/23126/zakon-turkmenistana-%3Cbr%3Eo-sude-(novaya-redaktsiya)) (дата обращения: 23.11.2023).

нижестоящие суды; независимые по отношению к судам, исполнительной, законодательной властям<sup>354</sup>. По *функциональному признаку* выделяют «судебные советы, обеспечивающие преимущественно судебскую карьеру (традиционные функции), южноевропейская модель (Италия, Испания, Португалия, Франция); предназначенные для администрирования судебной деятельностью, посредники между исполнительной властью и судебной системой (новые функции), североевропейская модель (Ирландия, Дания, Норвегия, Швеция)»<sup>355</sup>.

Приведенная классификация свидетельствует о том, что не существуют модели судебного управления «в чистом виде», каждая модель обладает различными характеристиками. Так, модель судебного управления Болгарии обладает признаками модели разделенного управления и судебного совета как независимой организации-посредника между ветвями власти; Испании – разделенного управления и южноевропейской модели, выполняющей традиционные функции; Италии и Франции – разделенного управления и судебного совета как независимого посредника между ветвями власти, а также южноевропейской модели с традиционными функциями; Азербайджанской Республики – разделенного управления и простого (моносистемного) совета, являющегося государственным органом; Литвы – внутрисистемного управления и судебного совета как независимого посредника между ветвями власти; Австрии – модели Министерства юстиции, при которой судебный совет подчинен Верховному суду; Бельгии – судебного совета как независимого посредника между ветвями власти, являющегося государственным органом; Дании, Ирландии, Норвегии, Швеции – североевропейской модели судебной службы с новыми функциями администрирования судебной деятельности; Казахстана – простого (моносистемного) совета судебной власти смешанного состава, являющегося государственным органом; Беларуси – сложного (полисистемного) совета смешанного состава; Кыргызстана – сложного совета, не имеющего признаков государственного органа; Туркменистана – состоящих только из судей судебных

---

<sup>354</sup> См.: Бурдина Е. В. Типология органов судейского сообщества в Российской Федерации и зарубежных странах // *Российской правосудие*. 2014. № 6 (98). С. 58.

<sup>355</sup> Очередько В. П., Ковбенко Н. Д. Органы судейского сообщества зарубежных стран // *Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета*. 2015. № 39. С. 455.

советов, не имеющих признаков государственного органа; России – внутрисистемного управления и сложных (полисистемных) советов.

При этом, каждой модели судебного управления присущи некоторые *общие черты*. *Во-первых*, приведенные модели характеризуют управление судами на двух уровнях – на внешнем, с субъектами, не входящими в судебную систему (например, одна из моделей так и именуется – модель внешнего управления; модель разделенного управления – разделение полномочий по управлению судами между судебной и исполнительной ветвями власти), и внутри судебной системы (например, модель внутрисистемного управления судами, реализуемая органами судейского самоуправления). Выделение моделей внешнего и внутрисистемного судебного управления обусловлено необходимостью отразить объем полномочий по управлению судами у органов извне судебной системы (например, Министерства юстиции) или внутри неё (например, Судебного совета). Однако, фактически, субъект-объектная структура системы судебного управления свидетельствует о том, что наличие органов судейского сообщества не исключает внешнего воздействия на судебную систему. Поэтому, исходя из понимания судебного управления как организационной системы, представляется неверным определение такого управления как внутрисистемного только потому, что в стране созданы органы судейского сообщества.

*Во-вторых*, характеристика каждой модели обусловлена наличием или отсутствием судебного совета, что, в свою очередь, определяет сущность управления судами – управляются ли они с участием судей, и какова степень такого участия, как извне, так и внутри судебной системы. Развитие судебного управления в Российской Федерации пошло по универсальной модели, избранной десятками стран Центральной и Восточной Европы, предполагающей администрирование судов специальными органами, которыми в России являются органы судейского сообщества. Введение этой модели судебного управления было обусловлено недоверием общества существовавшему в советский период управлению судами через Министерство юстиции и коммунистическую партию, и необходимостью обеспечения независимости судебной власти. Зарубежными исследователями высказывается мнение о том, что причиной создания судебного самоуправления во

всех посткоммунистических государствах Центральной и Восточной Европы (за исключением Чехии) явилось давление Европейского союза и Совета Европы<sup>356</sup>.

Независимо от того, были ли введены судебные советы добровольно на национальном уровне, или под влиянием на наднациональном уровне, опыт ряда стран показывает, что само по себе создание органов судейского сообщества не всегда способствует снижению степени вмешательства исполнительной власти в обеспечение судебной деятельности. Равно как и отсутствие таких органов не является признаком невозможности защиты судебной властью своих интересов в отношениях с другими ветвями власти. Так, наличие в Польше Национального совета юстиции, конституционного органа, большинство которого составляют судьи, ответственного за назначение судей, рассмотрение этических жалоб, и гарантирующего независимость судов и судей, не стало препятствием к вмешательству правительства в судебную систему. Пакет судебных реформ 2017г. изменил порядок избрания членов Национального совета юстиции, и сосредоточил власть над судебной системой в руках исполнительной власти<sup>357</sup>. Тогда как Чешская Республика<sup>358</sup> после вступления в Европейский союз сохранила систему централизованного управления судами, осуществляемую Министерством юстиции, при которой традиционными руководителями судебной администрации являются председатели судов и Министр юстиции, и нет судебного совета. На практике позиция председателей судов оказалась более прочной, чем министра юстиции. Чешская судебная система, не применяя модель Судебного совета, пользуется большим общественным доверием, а воспринимаемая общественностью независимость судов и судей за последние годы возросла до 56%; «пробел» в управлении судебной системы, вызванный отсутствием Судебного совета, «восполняется» председателями судов высших инстанций, которые обеспечивают независимость судебной системы<sup>359</sup>.

---

<sup>356</sup> См.: Kosar D. Beyond Judicial Councils: Forms, Rationales and Impact of Judicial Self Governance in Europe // German Law Journal. 2019. Vol. 19. № 7. P. 1573; Blisa A., Papouskova T., Urbanikova M. Judicial Self Government in Czechia: Europe's Black Sheep? // German Law Journal. 2018. Vol. 19. Pp. 1951-1976.

<sup>357</sup> См.: Kosar D. Judicial Self-Government in Europe // German Law Journal. 2018. Vol. 19. № 7. P. 1580.

<sup>358</sup> Здесь и далее анализ различных моделей управления судами некоторых стран ЦВЕ приведен по статье: См.: James E. Moliterno, Peter Churosh. Recent Attacks on Judicial Independence: The Vulgar, the Systemic, and the Insidious // German Law Journal. 2021. Vol. 2. № 7. Pp. 1159-1191.

<sup>359</sup> Независимость обеспечивается за счет: объединения председателей судов для усиления влияния на министра юстиции; использования и министром юстиции, и председателями судов своих полномочий в

В целом, как справедливо указал Михал Бобек, «подлинная проблема реформирования порядка администрирования правосудия не связана с наличием или отсутствием в государстве совета судей»<sup>360</sup>. Такая проблема в части обеспечения независимости судейского сообщества связана с двумя основными аспектами, на которые обращают внимание зарубежные исследователи<sup>361</sup>: 1) насколько устойчивы государственные институты, в частности, судебная власть в лице органов судейского сообщества, то есть: *в системе внешнего управления: независимость органов судейского сообщества + политизация (действия политиков) как её «угроза»*; 2) как фактически функционирует система судейского самоуправления (включая фактические, а не декларируемые цели<sup>362</sup>), то есть: *во внутрисистемном судебном управлении: независимость судей + корпоративизм органов судейского сообщества как её «угроза»*. Рассматривая приведенные факторы влияния на независимость судейского самоуправления и обеспечиваемую этим самоуправлением независимость судей, можно отметить следующее.

- Необходимость обеспечения устойчивости судебного самоуправления<sup>363</sup> обусловлена тем, что, во-первых, в системе судебного управления как организационной системе органы судейского сообщества нельзя рассматривать без взаимосвязи с другими структурными элементами. В системе организации деятельности судебной власти состояние судейского самоуправления как объекта зависит от *внешних воздействий*, воздействий со стороны субъекта управления, действий самой системы органов судейского сообщества<sup>364</sup>. Из этого следует, что, во-вторых, основы судебного самоуправления могут носить политический характер.

---

случае ошибки с другой стороны; усиления внимания общественности к действиям Министерства юстиции и председателям судов. См.: Kosar D. Perils of Judicial Self-Government in Transitional Societies. *Comparative Constitutional Law and Policy*. Cambridge University Press. 2016. Pp. 132-133.

<sup>360</sup> Бобек Михал. Администрирование судов в Чешской Республике: в поиске конституционного баланса // Сравнительное конституционное обозрение. 2011. № 4 (83). С. 34. (Журнал издавался АНО «Институт права и публичной политики», которая включена в реестр некоммерческих организаций, осуществляющий функции иностранного агента)

<sup>361</sup> См.: Kosar D. Beyond Judicial Councils: Forms, Rationales and Impact of Judicial Self Governance in Europe // *German Law Journal*. 2019. Vol. 19. № 7. P. 1590-1591; Samuel Spač, Katařina Šipulová, Marina Urbaniková. Capturing the Judiciary from the Inside: The History of Judicial Self-Government in Slovakia // *German Law Journal*. 2019. Vol. 19. № 7. P. 1741-1768.

<sup>362</sup> См.: Михайловская И. Б. Процессы управления в судебной системе: учебное пособие. М.: Проспект, 2012. С. 14.

<sup>363</sup> Судейское и судебное самоуправление здесь применяются как синонимы.

<sup>364</sup> См.: Механизмы управления: учебное пособие / под ред. Д. А. Новикова. М.: УРСС (Editorial URSS), 2011. С. 21.

То есть, создание судебного совета само по себе не приводит к исключению влияния со стороны субъектов управления – иных ветвей власти. Так, в Испании и Португалии судебные советы были созданы вслед за авторитарным, а в Италии – за тоталитарным режимами<sup>365</sup>; реформы в Польше показали желание политических лидеров контролировать органы судейского самоуправления<sup>366</sup>.

Снижению такого влияния может способствовать конституционное оформление статуса судейского самоуправления. Как отмечает Е. В. Бурдина, основные начала организации и деятельности судейского сообщества должны быть закреплены «на самом высоком законодательном уровне, что вытекает из требований международно-правовых документов, определяющих стандарты правового регулирования статуса судей, ...направлено на повышение уровня гарантий и уверенности граждан в независимости судей»<sup>367</sup>. Таким уровнем выступает Конституция РФ. Как указал М. И. Клеандров, «организация и деятельность структур судейского сообщества имеют конституционную основу»<sup>368</sup> и «конституционную сущность, определяемую конституционным статусом судей»<sup>369</sup>. Такой статус закреплен в действующей Конституции РФ, тогда как систему судейского самоуправления, признаваемую «важнейшей из основ организации и деятельности судебной власти»<sup>370</sup>, и объединяющую лиц с таким статусом, Конституция РФ не отражает. Вопросы организации и деятельности органов, выражающих интересы судей, регулируются Законом об органах судейского сообщества<sup>371</sup>, (где отсутствует определение судейского сообщества и его структур). По мнению аналитиков, «определение высших органов судейского сообщества, целей их образования, порядка организации и деятельности в Федеральном конституционном законе «О судебной системе Российской

---

<sup>365</sup> См.: Kosar D. Judicial Self-Government in Europe // German Law Journal. 2018. Vol. 19. № 7. P. 1600.

<sup>366</sup> Там же. P. 1577.

<sup>367</sup> Бурдина Е. В. Правовая природа, организация и деятельность органов судейского сообщества в судебной системе России. Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2016. С. 104-105.

<sup>368</sup> Клеандров М. И. Судейское сообщество: структура, организационно-правовое развитие: монография. М.: Норма: ИНФРА-М, 2021. С. 251.

<sup>369</sup> Клеандров М. И. Судейское сообщество: структура, организационно-правовое развитие: монография. М.: Норма: ИНФРА-М, 2021. С. 253.

<sup>370</sup> Анишина В. И., Макеева Ю. К. Конституционная модель судебной власти в современной России // Российская юстиция. 2014. № 3. С. 43.

<sup>371</sup> Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ (в ред. от 13.12.2024) // СЗ РФ. 2002. № 11. Ст. 1022.



Федерации» соответствует международным стандартам относительно уровня нормативного регулирования *указанных вопросов*, поэтому отсутствует необходимость внесения изменений в действующую Конституцию Российской Федерации *по указанным вопросам»*<sup>372</sup>. Не оспаривая приведенную позицию, относящуюся к перечисленным в приведенном законе аспектам, следует отметить, что ключевые вопросы организации деятельности судебной власти, такие, как кто подлежит назначению на должность судьи; кто должен быть председателем суда (включая Высший); каким образом финансировать судебную систему и добиться максимального исполнения судебных актов; как соблюсти такой баланс между качеством и сроками рассмотрения судебных дел, который обеспечит независимое правосудие и доверие населения судам, и др. – не могут «избежать» политического суждения. Оно может быть сдержано конституционной защищенностью органов судейского сообщества. Такая защита «не сработала» в Польше, где Всепольский Судебный Совет имеет конституционный статус органа, стоящего на страже независимости судов и независимости судей (ст.186 Конституции Республики Польши 1997г.<sup>373</sup>), и где реформы показали, что «усиление судебного самоуправления не всегда является панацеей, так как может привести к политическим спорам и созданию новых каналов политизации судебной системы»<sup>374</sup>. Однако, контроль над органами судебного самоуправления со стороны политических лидеров в Польше был обусловлен их соответствующей волей, «систематическим вмешательством в состав, полномочия, функционирование судебной системы»<sup>375</sup>. В целом, наблюдаемые в Венгрии, Румынии, Польше, Турции, Португалии, Словакии, Кипре, Болгарии, Исландии, Украине, Албании тенденции указывают на стремление более тесно контролировать

---

<sup>372</sup> Бурдина Е. В. Правовая природа, организация и деятельность органов судейского сообщества в судебной системе России. Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2016. С. 105.

<sup>373</sup> Конституция Польши // URL: <http://old.polska.ru/polska/polityka/uc/konstytucja.html#8> (дата обращения: 01.08.2024).

<sup>374</sup> Kosar D. Judicial Self-Government in Europe // German Law Journal. 2018. Vol. 19. № 7. P. 1571.

<sup>375</sup> Чехарина В. И. Принцип верховенства права в контексте конституционной практики Польши и оценке органов ЕС // Юридическая наука. 2019. № 11. С. 76-77.

функционирование судебной системы со стороны политической власти именно в Европе<sup>376</sup>, где они и проявляются.

Конституционный статус судейского самоуправления направлен на обеспечение конституционно гарантированной специальной меры по защите интересов судей от неправомерного влияния внутри судебной системы. Тем самым, практическое значение придания судейскому самоуправлению конституционного статуса заключается в возможности проверки соответствия действующего законодательства (в том числе, регулирующего сферу судейского самоуправления) конституционным положениям об органах судейского сообщества как *гарантах* независимости судей. Так, Конституционный Суд Республики Молдова, рассматривая конституционность положений законов о проверке кандидатов на должности судей, о Высшем совете магистратуры, принимая во внимание конституционный статус указанного органа, отметил, что Высший совет магистратуры выступает гарантом независимости правосудия<sup>377</sup>; с учетом конституционной функции Совета правосудия по обеспечению независимости судов и судей рассмотрено дело ПКС-1729 от 21.05.2024г. Конституционным судом Армении<sup>378</sup>; в решении Конституционного Суда Кыргызской Республики от 20.04.2022г. отмечаются конституционные положения о роли Совета судей в вопросах ответственности судей<sup>379</sup>. Теоретическое значение предложения о

---

<sup>376</sup> См.: Дедов Д. И., Гаджиев Х. И. Комментарий к постановлению Большой палаты Европейского суда по правам человека по делу «Грзедз против Польши» // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2022. Т. 18. № 5. С. 62-63.

<sup>377</sup> См.: Постановление №32 от 05.12.2017 г. об исключительном случае неконституционности некоторых положений Закона 271-XVI от 18 декабря 2008 года о проверке лиц, занимающих государственные должности, и кандидатов на государственные должности (проверка судей Службой информации и безопасности) (обращение № 115g/2017). КС Республики Молдовы // URL: <https://www.constcourt.md/public/ccdoc/hotariri/ru-h05122017rub8613.pdf> (дата обращения: 01.12.2024); Определение №105 от 31.10.2017 г. о неприемлемости обращения № 17g/2017 г. об исключительном случае неконституционности некоторых положений статей 4 ч. (6) и 25 ч. (1) Закона № 947 от 19 июля 1996 года о Высшем совете магистратуры (обжалование решений нормативного характера, принятых ВСМ) <https://www.constcourt.md/public/ccdoc/decizii/ru-d10531102017rufba4a.pdf> (дата обращения: 01.12.2024); Определениями от 31 марта и 22 мая 2017 года. URL: <https://www.constcourt.md/public/ccdoc/hotariri/ru-h2327062017gue9e5e.pdf> (дата обращения: 01.12.2024).

<sup>378</sup> «Об определении вопроса соответствия конституции пункта 2 части 1 статьи 101 Кодекса административного судопроизводства Республики Армения и части 6 статьи 90 Конституционного закона «Судебный кодекс Республики Армения»: Постановление КС РА ПКС-1729 от 21.05.2024. URL: [https://www.concourt.am/decision/full\\_text/66e938c3d5dac\\_1729.pdf](https://www.concourt.am/decision/full_text/66e938c3d5dac_1729.pdf) (дата обращения: 27.12.2024).

<sup>379</sup> Решение Конституционного Суда Кыргызской Республики по делу о проверке конституционности Временного Положения о порядке рассмотрения вопросов об ответственности судей в Совете судей Кыргызской Республики, утвержденного Решением Совета судей Кыргызской Республики от 13 августа 2021 года, в связи с обращением Калкожоева Жалынбека. URL: <https://constsot.kg/wp-content/uploads/2022/04/01-g-ot-20.04.2022-g.-1.pdf> (дата обращения: 27.12.2024).

конституционном статусе судейского самоуправления заключается в выявлении его конституционной природы через акты органа конституционного контроля. Официальная конституционная доктрина формируется не одномоментно, а постепенно, через выявление в актах Конституционного Суда её элементов, дополняемых в последующих актах, принятых по новым делам и т.д. Проверка на соответствие Конституции РФ положений законодательства об органах судейского сообщества поможет развить их конституционную природу и предназначение.

К внешнему аспекту организации деятельности судов относится мнение Дэвида Косара о том, что, «чем больше власти у органа судебного самоуправления, тем больше он привлекает политиков; ...они обычно не придают большого значения «невлиятельным» органам судебного самоуправления, например, судебным академиям, а обращают внимание на сильные судебные советы и «могущественных» председателей судов»<sup>380</sup>. То есть, создание сильного судебного совета может привести к концентрации в таком органе (системе органов) большого объема полномочий, или его «захвату» изнутри (как, например, в Польше)<sup>381</sup>. Однако, судейское самоуправление «подвижно», и способно реагировать на политические и иные изменения. Представляется, что конституционно защищенная степень независимости судейского самоуправления может сместить баланс между тремя ветвями власти в сторону укрепления судебной власти. Тогда как в настоящее время «Конституция РФ содержит ограничения векторов развития судебной власти»<sup>382</sup>. Как подчеркнул КСЕС в Заключении № 10 (2007) «О Совете правосудия на службе общества», задачи Совета судебной власти связаны с его конституционной ролью, и, следовательно, должны быть изложены в конституции, основном законе или конституционном документе<sup>383</sup>. Кроме того, несмотря на то, что статус судебных советов на уровне конституции не обеспечил защиту их независимости от

---

<sup>380</sup> См.: Kosar D. Beyond Judicial Councils: Forms, Rationales and Impact of Judicial Self Governance in Europe // German Law Journal. 2019. Vol. 19. № 7. P. 1591.

<sup>381</sup> В качестве решения этой проблемы предлагается, например, распределить полномочия в области судебного управления через смещение баланса между тремя ветвями власти и создание четвертой ветви власти, состоящей из судей и экспертов гражданского общества. См.: Kosar D., Sipulova K., Kadlec O. The Case for Judicial Councils as Fourth-Branch // European Constitutional Law Review Institutions. 2024. Vol. 20. № 1. Pp. 1-38.

<sup>382</sup> Клеандров М. И. О Совете судебной власти Российской Федерации. М.: Норма, 2018. С. 10.

<sup>383</sup> Цит. по: Клеандров М. И. О Совете судебной власти Российской Федерации. М.: Норма, 2018. С. 56-57.

политических лидеров в ряде стран (Польша, Словацкая Республика, Турецкая Республика), он нашел отражение в конституциях многих государств: Республики Албании, Княжества Андорра, Республики Македонии, Португальской Республики, Румынии, Французской Республики, Республики Хорватии<sup>384</sup>, Казахстана, Армении, Кыргызской Республики, Молдовы, Бельгии, Болгарии, Бразилии, Греции, Испании, Италии, Словацкой Республики, Катара и др.<sup>385</sup>. На конституционном уровне регламентированы самые разнообразные аспекты образования и деятельности судебных советов: положения о том, что совет является гарантом независимости судебной власти (Армения, Молдова), предназначен для обеспечения её независимости (Узбекистан, Грузия, Польша), сам является независимым (Армения, Узбекистан); полномочия судебных советов (Армения, Кыргызстан, Молдова); роль судебных советов в назначении на судейские должности (Армения, Кыргызстан, Молдова, Казахстан, Болгария, Италия), привлечении судей к ответственности, прекращении их полномочий (Армения, Кыргызстан, Молдова, Болгария, Италия); состав и порядок формирования судебного совета (Армения, Узбекистан, Молдова, Грузия, Болгария, Польша, Италия, Венгрия); участие судебного совета в финансировании судебной системы (Армения, Молдова) (Приложение 7).

Из более весомого использования в тексте закона термина «гарантия», на которое было указано в параграфе 1.2, следует, что независимость судейского самоуправления может быть обеспечена выше, если нормы об органах судейского сообщества будут включены в Конституцию, и к ним будет применен указанный термин, в частности, через формулировку «органы судейского сообщества в Российской Федерации независимы и *гарантируют* независимость судей».

- Вопрос о том, приводит ли существующая система судейского самоуправления к «накоплению» у его органов такого количества власти, которое ограничивает независимость судей, или обеспечивает управление, укрепляющее такую независимость, тесно связан также с фактическим функционированием органов судейского сообщества во *внутрисистемном судебном управлении*. Наличие органов судейского сообщества предполагает, что интересы судебной власти

---

<sup>384</sup> Там же. С. 66-67.

<sup>385</sup> См.: Клеандров М. И. Судейское сообщество: структура, организационно-правовое развитие: монография. М.: Норма: ИНФРА-М, 2021. С. 175-229.

совпадают с интересами защиты её независимости и обеспечения эффективного правосудия. Однако, корпоративизм и профессиональная солидарность могут возобладавать над интересами общества, ожидающего справедливого правосудия, поэтому важно выявить неправомерное влияния изнутри судебной системы. Фактически на независимость отдельного судьи в системе судейского самоуправления оказывает влияние, то, кто их возглавляет, и являются ли руководители органов судейского сообщества председателями (заместителями председателей) судов (некоторые судебные советы возглавляются главой государства, судьей суда низшей инстанции, бывшим председателем суда, главным судьей, который возглавлял или возглавляет Судебный совет)<sup>386</sup>. Так, в Словакии руководство Верховным Судом и Судебным советом привело к дисциплинарным взысканиям в отношении некоторых судей, и становится проблемой в ряде других европейских стран<sup>387</sup>. С позиций теории управления участие в Совете судей председателей позволяет говорить о том, что органы судебного самоуправления являются иерархическими<sup>388</sup>.

Для отдельного судьи действительно имеет значение, кто является членом органа судейского сообщества, кто председательствует в них, каковы их неформальные отношения. В Российской Федерации, в отличие от квалификационных коллегий судей, куда не могут входить председатели судов, их заместители<sup>389</sup>, отсутствуют ограничения к составу Совета судей. Закон об органах судейского сообщества (статья 8) и разработанные в соответствии с ним методические рекомендации Совета судей РФ «Организация работы советов судей субъектов Российской Федерации»<sup>390</sup>, не содержат запрета и ограничений на участие председателей судов и их заместителей в руководстве советами судей. Такое участие оценивается как «снижающее потенциал советов судей как независимых и

---

<sup>386</sup> См.: Kosar D. Beyond Judicial Councils: Forms, Rationales and Impact of Judicial Self Governance in Europe // German Law Journal. 2019. Vol. 19. № 7. P. 1590-1591.

<sup>387</sup> См.: Там же.

<sup>388</sup> См.: Kosar D. Beyond Judicial Councils: Forms, Rationales and Impact of Judicial Self Governance in Europe // German Law Journal. 2019. Vol. 19. № 7. P. 1591.

<sup>389</sup> См.: Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ (в ред. от 13.12.2024) // СЗ РФ. 2002. № 11. Ст. 1022.

<sup>390</sup> Постановление Совета судей РФ от 4 декабря 2014 г. N 342 "Об утверждении Методических рекомендаций по организации работы советов судей субъектов Российской Федерации". Текст Постановления опубликован не был // URL: <http://ssrf.ru/dokumenty/polozhieniia/31913> (дата обращения 04.05.2022).

самостоятельных органов»<sup>391</sup>. Так, в Совете судей г. Москвы в 2022г. состояло 6 председателей районных судов<sup>392</sup>, в 2023г. из 25 членов Совета 8 – это руководители судов, 7 председателей районных судов, 1 – заместитель председателя гарнизонного военного суда (32% от общего числа членов Совета)<sup>393</sup>. Один из председателей районного суда является заместителем председателя Совета судей<sup>394</sup>, т.е. может исполнять обязанности председателя Совета судей по распоряжению последнего, в пределах полномочий давать поручения председателям комиссий, рабочих групп, членам Совета судей<sup>395</sup>. В Саратовской области в 2022г. Совет судей возглавлял и.о. председателя областного суда<sup>396</sup>, в 2023г. из 27 членов Совета судей 9 – руководители районных судов, 1 – председатель гарнизонного военного суда, 2 – заместители председателя областного суда (один из них возглавляет Совет судей) (44% от всего состава)<sup>397</sup>. В Республике Саха (Якутия) в 2022г. председателем Совета судей Республики являлась председатель суда субъекта<sup>398</sup>, в 2023г. Совет судей возглавлял заместитель председателя ВС Республики Саха (Якутия), из 14 членов Совета 1 – и.о. председателя Арбитражного суда, 1 – заместитель председателя Верховного суда, 5 – и.о. председателей городских/районных судов, 1 – председатель гарнизонного военного суда, 1 – председатель районного суда (71% от общего числа членов Совета судей – это руководители судов)<sup>399</sup>. Поскольку, одной из задач Совета судей является защита прав и законных интересов судей, то судьбе для реализации такого права надлежит обращаться в указанный орган, который может возглавляться руководителем вышестоящего суда, в составе

---

<sup>391</sup> Выступление председателя Совета судей РФ Момотова В.В. на семинаре-совещании председателей советов судей судов и советов судей субъектов РФ 29 марта 2022 г. // URL: <http://www.ssr.ru/news/vystupleniia-intierv-iu-publikatsii/45651> (дата обращения 03.05.2022)

<sup>392</sup> Совет судей города Москвы // URL: <http://mow.ssr.ru/o-sovietie-sudiei/struktura> (дата обращения: 23.08.2022)

<sup>393</sup> Совет судей города Москвы // URL: <http://mow.ssr.ru/o-sovietie-sudiei/struktura> (дата обращения: 25.11.2023).

<sup>394</sup> Совет судей города Москвы // URL: <http://mow.ssr.ru/o-sovietie-sudiei/struktura> (дата обращения: 25.11.2023).

<sup>395</sup> Регламент Совета судей города Москвы // URL: <http://mow.mos.www.ssr.ru/dokumenty/pravovaia-osnova/48693> (дата обращения: 25.11.2023).

<sup>396</sup> Совет судей Саратовской области // URL: <http://sar.ssr.ru/o-sovietie-sudiei/struktura> (дата обращения: 17.05.2022).

<sup>397</sup> Совет судей Саратовской области // URL: <http://sar.ssr.ru/o-sovietie-sudiei/struktura> (дата обращения: 25.11.2023).

<sup>398</sup> Совет судей Республики Саха (Якутия) // URL: <http://sa.ast.sev.www.ssr.ru/o-sovietie-sudiei/struktura> (дата обращения: 17.05.2022).

<sup>399</sup> Совет судей Республики Саха (Якутия) // URL: <http://sa.ssr.ru/o-sovietie-sudiei/struktura> (дата обращения: 25.11.2023).

которого может быть председатель того суда, где судья отправляет правосудие. Председатель суда обладает рядом полномочий, которые могут быть средством давления на судью<sup>400</sup>, обязан предпринимать все необходимые меры для обеспечения своевременного и эффективного исполнения судьями своих обязанностей<sup>401</sup>; осуществлять контроль за движением дел, обеспечивать благоприятную психологическую обстановку в суде, правильные методы руководства<sup>402</sup>. Эти организационно-управленческие факторы не имеют нормативного закрепления, но за их неисполнение руководитель суда может быть привлечен к дисциплинарной ответственности, поэтому они выступают частью практики функционирования судебной системы<sup>403</sup>. Значительная роль председателя суда<sup>404</sup> в управлении рядовыми судьями<sup>405</sup> подтверждается его участием в вопросах назначения на должность, повышения в должности, отстранения от должности,

---

<sup>400</sup> Процессуальные полномочия (ускорение рассмотрения дела, восстановление процессуальных сроков и др.), организационно-распорядительные полномочия (организация работы суда, распределение обязанностей между заместителями председателя, в установленном федеральным законом порядке между судьями; общее руководство деятельностью аппарата суда и др. См.: Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (в ред. от 31.07.2023) // СЗ РФ 2011. № 7. Ст. 898; Закон СССР от 4 августа 1989 г. № 328-1 «О статусе судей в СССР» // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1989. № 5. Стр. 18-23.

<sup>401</sup> Это меры организационного, финансового, материального, социально-бытового характера; включают обязанность обеспечивать равномерное распределение служебной нагрузки среди судей и работников аппарата суда; быть корректным, сдержанным по отношению к судьям и к иным лицам, находящимся в его подчинении, терпимо относиться к критике своих действий, не допускать прямого или косвенного преследования за критическое отношение к себе; избегать покровительства по службе и попустительства по службе; не вправе допускать действия (бездействие), ограничивающие независимость судей, оказывать давление на них, использовать иные методы административного воздействия, имеющие целью повлиять на деятельность судей по отправлению правосудия. См.: Кодекс судейской этики от 19.12.2012 г. (в ред. от 01.12.2022) // Бюллетень актов по судебной системе. 2013. № 2.

<sup>402</sup> Такие, как недопустимость грубого обращения с работниками суда, унижения их личности, применения метода контроля за работой сотрудников аппарата преимущественно в виде докладных записок. См.: Обзор практики рассмотрения дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей Управления анализа и обобщения судебной практики ВС РФ и ВККС РФ // URL: <https://www.vsrif.ru/documents/practice/15066/>.

<sup>403</sup> См.: Михайловская И. Б. Суды и судьи: независимость и управляемость. М.: Проспект, 2021. С. 30, 92.

<sup>404</sup> Назначение на должность председателей судов общей юрисдикции, срок полномочий, их перечень регулируются Законом РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», Федеральными конституционными законами от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе в Российской Федерации», от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» и от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации».

<sup>405</sup> Так, Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека к числу факторов влияния председателей судов на судей отнес распределение дел между судьями, предопределение результатов квалификационной аттестации судей, принятие решения об установлении дополнительных материальных выгод и др. См.: Предложения Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека о мерах по обеспечению гарантий независимости судей, гласности и прозрачности при осуществлении правосудия от 03.08.2017 г. // URL: [http://www.president-sovet.ru/presscenter/news/soviet\\_predstavil\\_predlozheniya\\_o\\_merakh\\_po\\_obespecheniyu\\_garantiy\\_nezavisimosti\\_sudey\\_glasnosti\\_i\\_pr/](http://www.president-sovet.ru/presscenter/news/soviet_predstavil_predlozheniya_o_merakh_po_obespecheniyu_garantiy_nezavisimosti_sudey_glasnosti_i_pr/) (дата обращения: 01.10.2022).

материального благополучия<sup>406</sup>, качества социальных гарантий судьи<sup>407</sup>. Оценивая участие председателя суда в процедуре прекращения полномочий судей, Конституционный Суд РФ указал на наличие у председателя возможности манипулирования информацией при общем руководстве судом<sup>408</sup>. Исходя из роли председателя суда в управлении судьями, Венецианская комиссия Совета Европы, оценивая роль руководителей судов Казахстана в кадровых вопросах, посчитала излишним их участие в пленарных заседаниях органов судейского сообщества. В целом, председатель суда, «полномочия которого достаточно широки и слабо конкретизированы, признается основным механизмом неформального управления в судебной системе»<sup>409</sup>.

В Российской Федерации роль председателя суда в обеспечении независимости судей, в частности, в вопросах дисциплинарной ответственности судей, с сентября 2019 была нормативно снижена, но не исключена<sup>410</sup>, председатель обладает правом направить в Совет судей материалы, указывающие на признаки в

---

<sup>406</sup> Судьи в зависимости от уровня суда и занимаемой ими должности премируются на основании либо приказа председателя своего же суда, либо по представлению председателя вышестоящего суда (п. 2.7 Положение, утв. приказом Судебного департамента при ВС РФ № 11615 от 05.06.2013г.), а также по поручениям председателя ВС РФ и органов судебного сообщества. Исходя из многочисленных оснований премирования и того, что размеры, в том числе максимальные (п. 2.5), выплачиваемых судьям премий ничем не ограничиваются, у председателей возникают чрезмерные пределы усмотрения и возможность оказывать воздействие на судей. См.: Михайлов В. К. Материальное обеспечение судей как гарантия или антигарантия их независимости // *Lex russica*. 2022. Т. 75. № 3. С. 58

<sup>407</sup> См.: Макарова О. В. Некоторые проблемы укрепления гарантий независимости судей // *Журнал российского права*. 2008. № 5. С. 104-110.

<sup>408</sup> Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 61 и 121 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и статей 21, 22 и 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в связи с жалобами граждан Г.Н.Белусовой, Г.И.Зиминой, Х.Б.Саркитова, С.В.Семак и А.А.Филатовой» // *СЗ РФ*. 2008. № 10 (часть II). Ст. 976.

<sup>409</sup> Макарова О. В. Институт председателей судов как элемент организации деятельности судов общей юрисдикции // *Журнал российского права*. 2017. № 6. С. 170.

<sup>410</sup> В настоящее время при выявлении признаков совершения судьей дисциплинарного проступка Совет судей РФ, Президиум Совета судей РФ, совет судей субъекта, вправе направить в соответствующую ККС обращение о наложении на судью дисциплинарного взыскания, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи. Этим правом Совет судей наделен с 1 сентября 2019г. на основании Федерального закона от 29.07.2018г. № 243-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации». См.: О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации». и Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации». Данным Законом с 1 сентября 2019г. из Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» исключены положения о получении согласия председателя суда при назначении кандидата на судейскую должность (таким кандидатом может быть и действующий судья, претендующий на вышестоящую должность в суде), и право председателя суда на обращение в ККС с заявлением о привлечении к дисциплинарной ответственности судьи. См.: Федеральный закон от 29 июля 2018 г. N 243-ФЗ "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" // *СЗ РФ*. 2018. № 31.Ст. 4832.



действиях судьи дисциплинарного проступка<sup>411</sup>. Примером реакции руководителя суда на действия судьи, в которых фактически отсутствует состав дисциплинарного проступка, может служить дисциплинарное производство в отношении судьи У., полномочия которого были прекращены по инициативе Совета судей субъекта после подачи судьей У. жалоб на руководителя суда и судей вышестоящего суда<sup>412</sup> (при этом, в 2023г. в Совет судей субъекта, где работает судья У., входили 12 руководителей судов (председатели, заместители), председателем Совета являлся заместитель председателя суда субъекта, из 17 членов Совета руководители судов составили более 82%)<sup>413</sup>. Реакцией судей на управленческие воздействия со стороны председателя суда, которые могут привести к возможному инициированию дисциплинарного производства (вызванному, в частности, высокой служебной нагрузкой), может быть уход в отставку, особенно, при наличии у судьи права на получение ежемесячного пожизненного содержания. По данным Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ), число судей, чьи полномочия прекращены на основании письменного заявления об отставке, с 2019г. постоянно увеличивается (в судах общей юрисдикции на 234 судьи, во всех судах на 329 судей)<sup>414</sup>, и в 2022г. количество таких судей превысило максимальное за последние 10 лет значение, имевшее место в 2015г. (Приложение 8). Рост судей, ушедших в отставку, и обладающих достаточным профессиональным опытом, и способных продолжать свою работу, продолжается в 2024 году<sup>415</sup>. При наличии значительного числа вакантных должностей (фактическая численность судей всех федеральных судов ниже штатной: на 30.09.2022г. вакантных должностей в кассационных судах 22% (190 единиц), в апелляционных судах общей юрисдикции 18,5% (32 единицы), в областных и равных им судах 12,8 % (707 единиц), в районных

---

<sup>411</sup> См.: ВККС разъяснила, могут ли председатели судов инициировать дисциплинарное производство // URL: <https://pravo.ru/news/226003/> (дата обращения: 26.11.2023).

<sup>412</sup> См.: Решение Дисциплинарной коллегии ВС РФ № ДК21-14 от 30.03.2021 // URL: [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1984672](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1984672) (дата обращения: 21.08.2022).

<sup>413</sup> См.: Совет судей Брянской области // URL: <http://bry.ssrp.ru/o-sovietie-sudiei/struktura> (дата обращения: 25.11.2023).

<sup>414</sup> См.: ВККС РФ. Обзор результатов деятельности // URL: <http://vkks.ru/category/8/> (дата обращения: 26.11.2023).

<sup>415</sup> См.: Нехватка судей и финансирования: итоги заседания Совета судей // URL: <https://pravo.ru/story/256530/> (дата обращения: 06.12.2024).

судах 13,6 % (2449 единиц, в 2017г. – 1878 единиц<sup>416</sup>; к концу 2023 года количество вакантных должностей судей федеральных судов общей юрисдикции составило 3581 вакансия (14,05%), судей федеральных арбитражных судов 599 (13,33%)<sup>417</sup>, на декабрь 2024г. зарегистрирована 6491 вакансия — 20% от общего количества мест, в арбитражных судах — 29%, в судах общей юрисдикции — 18%, среди мировых судей — 13%<sup>418</sup>), «уход одного судьи, имеющего опыт судейской работы, с которым связано качество судебных решений»<sup>419</sup>, оказывает существенное влияние на уровень судебной нагрузки других судей.

Фактически, с одной стороны, роль председателя во влиянии на карьеру судьи снижена, с другой стороны, возможность такого влияния сохранилась через участие председателя суда в Совете судей, органе, который вправе инициировать в отношении судьи дисциплинарное производство. Значительное число председателей и заместителей председателей судов в Совете судей субъекта, такое «вложение управления в управление», может привести к доминированию руководителей судов в указанных органах судейского самоуправления за счет рядовых судей. В этом случае обстоятельством, имеющим значение для обеспечения независимости судей, имеет не сам по себе факт создания системы судебного самоуправления («судебная администрация имеет возможность препятствовать независимости судебной власти при любой модели судебного управления»<sup>420</sup>), а обеспечение такой системой реальной, а не формальной, роли судей в управлении судебной системой. Чтобы исключить приведенное негативное воздействие на судей в системе судейского самоуправления, Федеральный закон от 14 марта 2002г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (п.4 ст.8) может быть дополнен положением о том, что «количество председателей судов и их заместителей в составе Совета судей субъекта Российской Федерации не может

<sup>416</sup> См.: Отчет об итогах деятельности Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2021 год // URL: <http://www.cdep.ru/?id=195> (дата обращения: 26.11.2023).

<sup>417</sup> См.: Выступление председателя Совета судей Российской Федерации Момотова В.В. на семинаре–совещании председателей советов судей судов и советов судей субъектов Российской Федерации 2 апреля 2024г. // URL: <http://ssrf.ru/news/lienta-novostiei/53941> (дата обращения: 06.04.2024).

<sup>418</sup> См.: Нехватка судей и финансирования: итоги заседания Совета судей // URL: <https://pravo.ru/story/256530/> (дата обращения: 06.12.2024).

<sup>419</sup> Козырева А.Б., Посулихина Н.С., Микая А.В. Судьи в зарубежных странах: назначение и привлечение к дисциплинарной ответственности: монография. М. : Русайнс, 2022. С.14.

<sup>420</sup> См.: Ginter J. Judicial Independence and/or (?) efficient Judicial Administration // *Juridica International*. 2010. № 17. P. 115.

превышать одной пятой от общего числа членов Совета». Еще одним средством снижения такого влияния на судей может быть дополнение п.2 статьи 12 «Правил поведения при осуществлении организационно-распорядительных полномочий» Кодекса этики судей, утвержденного 19 декабря 2012г. VIII Всероссийским съездом, положением о том, что «Судья, имеющий организационно-распорядительные полномочия в отношении других судей (председатель суда, заместитель суда), участвуя в деятельности органов судейского сообщества, обязан избегать ситуаций, вызывающих сомнение в предвзятости в любом случае, в том числе, по отношению к судьям того суда, в котором он реализует указанные полномочия». С этой же целью возможно дополнение раздела «Порядок рассмотрения вопросов и принятия решений» Положения Совета судей РФ «Организация работы советов судей субъектов Российской Федерации» от 31 января 2019 года после слов «Совет судей (президиум совета судей) может принять решение о проведении тайного голосования по отдельному вопросу повестки дня» словами «Решение о направлении в квалификационную коллегия судей обращения о досрочном прекращении полномочий судьи принимается тайным голосованием с исключением из процедуры голосования председателя того суда, в котором отправляет правосудие судья, в отношении которого решается вопрос о направлении обращения».

- *В системе гарантий независимости судебной власти* (параграф 1.2) независимость судейского самоуправления, исходя из полномочий органов судейского сообщества, обеспечивается гарантиями институциональной и индивидуальной независимости судебной власти.

*К институциональным гарантиям* относятся: участие судебной власти (здесь – в лице органов судейского сообщества) в стратегическом планировании в Российской Федерации и определении целей развития судебной системы (одна из задач органов судейского сообщества - содействие в совершенствовании судебной системы, которое начинается с правильной постановки цели); самостоятельное решение судебной властью административных и иных вопросов её функционирования, то есть внутренних вопросов судебной администрации – самоуправление составляет содержание этой гарантии; независимость в финансовых вопросах: участие судебных органов в формировании бюджета судов

(представители Совета судей РФ вправе участвовать в обсуждении проекта федерального закона о федеральном бюджете в Федеральном Собрании Российской Федерации; Советы судей субъектов взаимодействуют с высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при разработке проекта бюджета субъекта Российской Федерации в части расходов на материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей и оплату труда работников аппарата мировых судей).

Поскольку, как установлено настоящим исследованием, независимость судейского самоуправления является объектом внешнего судебного управления, приведенные гарантии должны обеспечиваться его субъектами. То есть, участие органов судейского сообщества в целеполагании судебной системы, самостоятельное решение внутренних вопросов судебной системы, независимость в финансовых вопросах обеспечиваются в пределах полномочий субъектами внешнего судебного управления – исполнительной, законодательной ветвями власти, Президентом РФ, обществом (например, институтами гражданского общества), тогда как субъекты внутрисистемного судебного управления (например, председатели районных судов), исходя из пределов полномочий, не смогут обеспечить органам судейского сообщества указанные гарантии.

Во внутрисистемном судебном управлении судейское самоуправление обеспечивает следующие *индивидуальные гарантии* независимости судебной власти: назначение на должность судьи (требования к кандидатам, процедура недискриминационного отбора, участие представителей судебной власти в процедуре отбора и назначения, объективная оценка профессиональной деятельности и соблюдения этических требований – отнесены к компетенции квалификационных коллегий судей); срок пребывания в должности (проведение аттестации судьи независимым профессиональным органом и только в отношении профессиональной компетенции судей – аттестация судей входит в компетенцию квалификационных коллегий судей); финансовая обеспеченность (справедливое и достаточное вознаграждение судей обеспечивается, например, через полномочие ВККС РФ на принятие решений о присвоении судьям почетных званий Российской Федерации, доплата за почетное звание "Заслуженный юрист Российской Федерации

Федерации" является составной частью ежемесячного денежного вознаграждения судьи); повышение в должности (так, ВККС РФ рассматривает заявления кандидатов на должности судей Верховного Суда РФ, вышестоящих судов, руководителей и представляет их Президенту РФ и др.); ответственность (например, квалификационные коллегии судей налагают дисциплинарные взыскания на судей соответствующих судов за совершение ими дисциплинарного проступка). Обеспечивая эти гарантии, органы судейского сообщества выступают во внутрисистемном судебном управлении управляющими субъектами. То есть, независимость в вопросах назначения на должность судьи, срока пребывания в этой должности, финансовой обеспеченности, повышения, ответственности обеспечивается судейским самоуправлением совместно с иными субъектами управления (например, председателями районных судов).

Приведенное соотношение системы институциональных и индивидуальных гарантий независимости судебной власти с системой судебного управления свидетельствует, о том, что роль органов судейского сообщества в целеполагании развития судебной системы, формировании её самостоятельности во внутренних вопросах, финансовой независимости обусловлена решениями субъектов, не входящих в судебную систему; тогда как назначение, срок пребывания в должности, финансовая обеспеченность, карьера, ответственность судей связаны с органами судейского сообщества. Это не означает, что органы судейского сообщества никак не влияют на другие гарантии независимости. Но приведенные взаимосвязи элементов системы судебного управления дают направления поиска «точек» этой системы, в которых угроза независимости судебной власти наиболее вероятна.

В результате изложенного можно сформулировать ряд выводов.

1) В Российской Федерации элементом системы судебного управления, имеющим значение для обеспечения независимости судебной власти, является судейское самоуправление. Оно представлено системой органов судейского сообщества и определяет модель организации деятельности судебной власти. Важной характеристикой модели судебного управления является наличие судебного совета, что, в свою очередь, определяет сущность управления судами. Судейское самоуправление и независимость судебной власти соотносятся в системе судебного

управления следующим образом: внешнее управленческое воздействие направлено на органы судейского самоуправления как на *объект* в целях обеспечения независимости судебной власти; во внутрисистемном судебном управлении судейское самоуправление само выступает как *субъект*, обеспечивающий независимость судов и судей.

2) Введение в Российской Федерации модели судебного управления с созданием судейского сообщества было направлено на обеспечение институциональной и индивидуальной независимости судебной власти. Судейское самоуправление повысило состояние независимости судов в Российской Федерации, но для его поддержания и укрепления необходимы: во внешнем судебном управлении – устойчивость судейского самоуправления, исключение его политизации; во внутрисистемном судебном управлении – деятельность системы органов судейского самоуправления, направленная против корпоративизма и зависимости судей от председателей судов.

Устойчивость судейского самоуправления обеспечивается приданием конституционного статуса органам судейского сообщества с применением термина «гарантия», в частности, через формулировку «органы судейского сообщества в Российской Федерации независимы и гарантируют независимость судей». Во внутрисистемном судебном управлении независимость отдельных судей может быть укреплена через законодательное закрепление такой процедуры участия руководителей судов в деятельности Советов судей, которая снизит роль председателей судов в вопросах карьеры судей.

3) В системе организации деятельности судов влияние на независимость судейского самоуправления может иметь место в реализации гарантий независимости судебной власти: со стороны субъектов внешнего судебного управления в целеполагании развития судебной системы, формировании гарантий её самостоятельности во внутренних вопросах, финансовой независимости. Судейское самоуправление может влиять на независимость судей в вопросах назначения на должность судьи, срока пребывания в этой должности, финансовой обеспеченности, повышения по службе, ответственности.

## ГЛАВА 2. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ГАРАНТИЙ НЕЗАВИСИМОСТИ В СИСТЕМЕ ОРГАНИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ

### 2.1. Определение целей организационной системы судебной власти как гарантия её независимости

В параграфе отмечается, что участие в стратегическом планировании Российской Федерации и определении целей развития судебной системы – самостоятельная гарантия независимости судебной власти, реализуемая во внешнем и внутрисистемном судебном управлении. Хотя стратегические цели развития судебной системы в России не закреплены отдельно в законодательстве, однако их можно определить на основе анализа содержания российских нормативно-правовых актов по вопросам судебной деятельности, программ развития судебной системы. В данном параграфе исследуются проблемы целеполагания в организационной системе судебной власти и роль некоторых субъектов судебного управления в определении его целей, а также влияние процесса целеполагания на состояние независимости судебной власти.

В любой организационной системе (включая судебную) целеполагание имеет существенное значение для достижение результата. Важность целеполагания обусловлена тем, что «ошибки в исходных проектах (планах, программах), отклонения от них в ходе реализации, в том числе, случайные, неосознанные, могут привести к сбоям в работе организационной системы»<sup>421</sup>. Целеполагание правосудной деятельности ученые относят к «первой сфере дефектов стратегической значимости в механизме отечественного правосудия»<sup>422</sup>, отмечая проблемы проектирования в сфере правосудия, связанные с «нерелевантностью задач развития судебной системы поставленным целям, субъективностью

---

<sup>421</sup> Тощенко Ж.Т. Социология управления. Учебник. М.: Центр социального прогнозирования и маркетинга, 2011. С. 163.

<sup>422</sup> Клеандров М. И. О конституционно-значимых несовершенствах механизма судебной власти в Российской Федерации : Тезисы доклада на заседании Ученого совета ИГП РАН 30.01.2018 // URL: [http://igpran.ru/public/UchSovet/KleandrovMI\\_thesises\\_30.01.2018..pdf](http://igpran.ru/public/UchSovet/KleandrovMI_thesises_30.01.2018..pdf) (дата обращения: 01.10.2022).

большинства целевых индикаторов федеральных программ развития судебной системы»<sup>423</sup>, «отклонением развития судебной системы от целей этих программ»<sup>424</sup>, «отсутствием правильного целеполагания»<sup>425</sup>. Неверно понятые цели и задачи судебного управления сказываются на качестве правосудия на разных его уровнях как явно, так и опосредованно. Таким опосредованным влиянием в системе внешнего судебного управления является стремление законодательной и исполнительной властей контролировать судебную систему: в Польше через включение в состав Национального совета судебной власти шести представителей Сейма; в Польше и Венгрии путем снижения пенсионного возраста судей, приводящего к уходу их значительной части в отставку; в Венгрии через право избираемого законодательным органом руководителя Ведомства по делам судов переназначать дело в другой суд<sup>426</sup>. В России внешние для судебных учреждений цели, исходя из того, что суды являются частью всей системы государственного управления, связаны со стратегическими целями страны в целом. Судебная власть участником стратегического планирования через включение в нормы соответствующего федерального закона не является<sup>427</sup>, что расценивается как «отсутствие самостоятельности судебной власти в таком планировании»<sup>428</sup>. Во внутрисистемном судебном управлении неверно понимаемые цели деятельности суда могут приводить к непосредственному вторжению руководителя суда в рассмотрение дела<sup>429</sup>. Изложенное подтверждает значимость целеполагания для развития судебной системы, и, следовательно, для состояния её независимости.

Рассматривая целеполагание в системе организации деятельности судебной власти, следует отметить, что цели внешней и внутренней подсистем судебного

---

<sup>423</sup> Алексеевская Е. И. Суд. 2030. М.: Инфротопик Медиа, 2020. С. 48-49.

<sup>424</sup> Там же. С. 29.

<sup>425</sup> Алексеевская Е. И. Суд. 2030. М.: Инфротопик Медиа, 2020. С. 84-85.

<sup>426</sup> См.: Соловьев А. А. Независимость судейского корпуса (опыт европейских государств) // Финансы: теория и практика. 2016. № 20 (5). С. 133-140; Русакова М. Ю. Польша и Венгрия: кризис в отношениях с ЕС в 2021 году // Вишеградская Европа. 2021. № 4 С. 51-66.

<sup>427</sup> См.: Федеральный закон от 28.06.2014. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 26 (ч. 1). Ст. 3378.

<sup>428</sup> Клеандров М. И. О стратегии развития механизма судебной власти в Российской Федерации // Российское правосудие. 2017. 10 (138). С. 34.

<sup>429</sup> Например, в 2020г. досрочно прекращены полномочия заместителя председателя одного из Арбитражных судов субъекта РФ, склонявшей судью к принятию определенного решения по делу. См.: Апелляционное определение ВС РФ № АПЛ20-9Д от 17.12.2020г. // URL: [https://vsrf.ru/lk/practice/stor\\_pdf/1954848](https://vsrf.ru/lk/practice/stor_pdf/1954848) (дата обращения: 03.04.2024).



управления взаимосвязаны – «судебные учреждения существуют для того, чтобы служить целям, внешним по отношению к ним самим, и правильно рассматривать внутренние организационные вопросы в свете их взаимосвязи с этими внешними соображениями»<sup>430</sup>. Кроме того, целеполагание здесь можно рассматривать в *двух значениях*: как процесс, реализуемый системой судебного управления, и как гарантию независимости судебной власти. В первом значении целеполагание – это «процесс определения цели деятельности, действий»<sup>431</sup>, имеющий методы (способы достижения цели)<sup>432</sup>, средства (материально-технические, информационные, математические, логические, языковые)<sup>433</sup>, осуществляемый субъектом<sup>434</sup>. Во втором значении независимость судебной власти обеспечивается её участием в этом процессе, где связана с задающим цель субъектом, с критериями оценки достижения цели. Влияние субъекта обусловлено сущностью цели: под целью понимается «то, к чему стремятся, что надо осуществить»<sup>435</sup> (обеспечить независимость судебной власти), отсюда второй аспект – критерий достижения этой цели (критерий оценки состояния независимости судебной власти).

Относительно *задающего цель субъекта* необходимо отметить следующее: 1) цели-задания для судебной власти субъектами должны формулироваться «на конституционном и законодательном уровне, детализироваться в других правовых актах»<sup>436</sup>, то есть, иметь нормативную основу; 2) на независимость судебной власти в процессе целеполагания в пределах своих полномочий оказывают влияние субъекты как внешнего, так и внутрисистемного судебного управления.

*Нормативно* стратегические цели развития судебной системы в России не закреплены, что связано с отсутствием «государственного проекта стратегических преобразований организационно-правового механизма отечественного

---

<sup>430</sup> См.: Carrington Paul D. Review of «The Politics of Federal Judicial Administration by Peter Graham Fish» // Michigan Law Review. 1974. Vol. 72. №. 3. Pp. 630.

<sup>431</sup> Новиков А.М., Новиков Д.А. Методология: словарь системы основных понятий. М.: Либроком, 2013. С.187.

<sup>432</sup> См.: Там же. С.163.

<sup>433</sup> См.: Там же. С.162.

<sup>434</sup> См.: Там же. С.187.

<sup>435</sup> Ожегов С. И. Словарь русского языка / под ред. Л.И. Скворцова. М.: ОНИКС 21век. 2005. С. 854.

<sup>436</sup> Михайловская И. Б. Процессы управления в судебной системе. М.: Проспект, 2012. С. 15.

правосудия»<sup>437</sup>, обоснованной концепции современного судебного управления<sup>438</sup>. Поэтому цели, которые существуют перед системой организации деятельности судебной власти, можно «вывести» из содержания отечественных нормативно-правовых актов по вопросам судебной деятельности, программ развития судебной системы, а также международных документов.

Анализ нормативно-правовых актов, выступлений руководителя Совета судей РФ, актов органов судейского сообщества<sup>439</sup> указывает на следующие цели организации деятельности судебной власти: защита прав и законных интересов граждан и организаций; обеспечение доступа к правосудию; обеспечение справедливого публичного разбирательства; повышение доверия общества к суду;

---

<sup>437</sup> Клеандров М. И. О конституционно-значимых несовершенствах механизма судебной власти в Российской Федерации : Тезисы доклада на заседании Ученого совета ИГП РАН 30.01.2018 // URL: [http://igpran.ru/public/UchSovet/KleandrovMI\\_thesises\\_30.01.2018..pdf](http://igpran.ru/public/UchSovet/KleandrovMI_thesises_30.01.2018..pdf) (дата обращения: 01.10.2022).

<sup>438</sup> См.: Алексеевская Е. И. Современная концепция судебного управления и его принципы // Вестник арбитражной практики. 2021. № 1 (92). С. 17-24.

<sup>439</sup> См.: Резолюция ГА ООН от 25.09.2015г. № 70/1 «Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года» // URL: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/peace-justice/> (дата обращения: 24.09.2022); Основные принципы независимости судебных органов, одобренные Резолюцией ГА ООН № 40/32 от 29.11.1985г. // URL: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/indep.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/indep.shtml) (дата обращения: 24.09.2022); Федеральный конституционный закон от 05 февраля 2014г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» (в ред. от 14.07.2022) // СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 550; Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ (в ред. от 28.12.2024) // СЗ РФ. 2001. № 52 (часть I). Ст. 4921; Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002г. № 138-ФЗ (в ред. от 28.12.2024) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532; Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ (в ред. от 28.12.2024) // СЗ РФ. 2002. № 1 (часть I). Ст. 1; Кодекс административного судопроизводства РФ от 08 марта 2015г. № 21-ФЗ9 (в ред. от 28.12.2024) // СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1391; Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24 июля 2002г. № 95-ФЗ (в ред. от 28.12.2024) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012; Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ (в ред. от 13.12.2024) // СЗ РФ. 2002. № 11. Ст. 1022; Федеральный закон от 22 декабря 2008 г. N 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" (в ред. от 14.07.2022) // СЗ РФ. 2008. № 52 (часть I). Ст. 6217; Федеральный закон от 8 января 1998г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» (в ред. от 04.08.2025) // СЗ РФ. 1998. № 2. Ст. 223; Об основных итогах функционирования судебной системы РФ и приоритетных направлениях ее развития на современном этапе: Постановление Совета судей РФ № 1 от 08.12.2016г. // URL: <http://ssrf.ru/siezd-sudiei/22596> (дата обращения: 29.09.2022); Концепция информационной политики судебной системы на 2020 - 2030 годы" (одобрена Советом судей РФ 05.12.2019) // URL: <https://ssrf.ru/news/lientanovostiei/35630> (дата обращения: 01.10.2023); Правосудное будущее: 5 важных тенденций развития. Обзор пленарного заседания Совета судей РФ от 30.05.2022г. // URL: [https://www.vsrfr.ru/press\\_center/mass\\_media/31167/](https://www.vsrfr.ru/press_center/mass_media/31167/) (дата обращения: 01.10.2022); «О роли Верховного суда РФ и Совета судей РФ в развитии судебной власти в России : Выступление председателя Совета судей РФ В.В. Момотова на семинаре-совещании председателей судов и председателей советов судей судов и субъектов Сибирского федерального округа 6 июля 2022г. // URL: <http://ssrf.ru/news/vystupleniia-intierv-iu-publikatsii/47135> (дата обращения: 29.09.2022); Предложения Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека о мерах по обеспечению гарантий независимости судей, гласности и прозрачности при осуществлении правосудия от 03.08.2017г. // URL: [http://www.president-sovet.ru/presscenter/news/sovet\\_predstavil\\_predlozheniya\\_o\\_merakh\\_po\\_obespecheniyu\\_garantiy\\_nezavisimosti\\_sudey\\_glasnosti\\_i\\_pr/](http://www.president-sovet.ru/presscenter/news/sovet_predstavil_predlozheniya_o_merakh_po_obespecheniyu_garantiy_nezavisimosti_sudey_glasnosti_i_pr/) (дата обращения: 01.10.2022); Постановление Правительства РФ от 27.12.2012г. № 11406 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2013-2024 годы» : СЗ РФ. 2013. № 1. Ст. 13.

укрепление законности; обеспечение единообразного применения законодательства; повышение экономической эффективности отправления правосудия; повышение эффективности правосудия; повышение качества правосудия; совершенствование судебной системы и судопроизводства; повышение открытости (прозрачности) судебной системы; обеспечение независимости судебной власти. Ориентированность развития судебной системы усматривается также из выступлений Президента РФ, руководителей Высших Судов. Так, на X Всероссийском съезде судей 2022г. Президент РФ В. В. Путин отметил направленность судебной деятельности на защиту прав, свобод, законных интересов и достоинства граждан, необходимость дальнейшего повышения эффективности, качества, справедливости и доступности правосудия<sup>440</sup>; Председатель Конституционного Суда РФ Зорькин В.Д. в качестве основной цели, предназначения и функции суда определил полную эффективную судебную защиту прав человека; необходимость обеспечить такую защиту внутри страны и на международном уровне с тем, чтобы создать конкурентоспособную судебную систему; Председатель Верховного Суда РФ Лебедев В.Л. отметил создание необходимых условий для эффективного осуществления правосудия<sup>441</sup>. Содержание нормативных актов и выступлений должностных лиц свидетельствуют о том, что формулируемые исполнительной властью, по поручению Президента РФ (через Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, далее – СПЧ), судебной властью (органы судейского сообщества, органы управления в судебной системе) цели судебной системы *имеют единую направленность; не содержат указания на подотчетность*; чаще отмечают обеспечение независимости судебной власти и повышение доверия общества к суду.

Указание в качестве целей на повышение доверия общества судам полностью согласуется с Конституцией РФ, её Преамбулой и статьей 3: все ветви государственной власти, в том числе, судебная, имеют единый источник – *многонациональный народ Российской Федерации*, «интересами которого и должны

---

<sup>440</sup> См.: X Всероссийский съезд судей 2022 года // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/speeches/by-date/29.11.2022> (дата обращения: 06.12.2022).

<sup>441</sup> См.: X Всероссийский съезд судей 2022 года // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/speeches/by-date/29.11.2022> (дата обращения: 06.12.2022).

определяться единые цели, направленность и единый механизм властвования»<sup>442</sup>, включая цели организации деятельности судебной власти. Однако, эти цели должны быть согласованы не только с правами, но и с обязанностями граждан в сфере правосудия. Изложенное обусловлено следующим. В силу статьи 2 Конституции РФ человек, его права и свободы провозглашены высшей ценностью, их признание, соблюдение и защита – обязанностью государства, в том числе, судебной системы; ряд положений, гарантирующих права человека и гражданина в сфере правосудия (равенство всех перед законом и судом (ст.19), гарантия каждому судебной защиты его прав и свобод (ст.46), право на законный суд (ст.47), презумпция невиновности (ст. 49), недопустимость повторного осуждения за одно и то же преступление (ст.50) и др.), закреплены в главе 2 Конституции РФ. При этом, элементом правового статуса гражданина являются не только его права и свободы, но и обязанности. Статья 29 Всеобщей декларации прав человека 1948г. также предусматривает, что «каждый человек имеет обязанности перед обществом, в котором только и возможно свободное и полное развитие его личности»<sup>443</sup>. Несмотря на то, что Конституция РФ не содержит подобной нормы, по отношению к правосудию обязанности лиц в этой сфере предусматриваются федеральными законами, включая процессуальное законодательство<sup>444</sup>: судопроизводство, направленное в том числе на формирование уважительного отношения к закону и суду (в силу ГПК РФ, АПК РФ, УПК РФ), предполагает не только реализацию участниками своих прав и свобод, но и добросовестное отношение к процессуальным и иным, возникающим в результате судебной деятельности, обязанностям.

Важно отметить, что целью государственной политики в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан признано внедрение

---

<sup>442</sup> Анишина В. И. Принципы федерализма и единства судебной власти Российской Федерации // Право и государство: теория и практика. 2007. №. 4 (28). С. 139.

<sup>443</sup> См.: Всеобщая декларация прав человека // Российская газета. 1998. 10 декабря.

<sup>444</sup> Так, ст.13 ГПК РФ предусматривает обязанность неукоснительного исполнения на всей территории РФ вступивших в законную силу судебных постановлений, законных распоряжений, вызовов и обращений судов, ст.35 устанавливает процессуальные обязанности участвующих в деле лиц и т.д. Соблюдение процессуальных и иных обязанностей, которые существуют у граждан, организаций, должностных лиц и органов перед судебной системой, создает условия для своевременного и эффективного правосудия. Уклонение от их исполнения (например, неполучение судебных извещений, влекущего отложение судебного разбирательства, неисполнение судебных актов и т.д.) может повлечь отмену судебного акта, увеличение сроков рассмотрения дел, дополнительные финансовые расходы на содержание судебной системы, и другие негативные последствия.

в общественное сознание *идеи добросовестного исполнения обязанностей и соблюдения правовых норм*<sup>445</sup>. На достижение этой цели направлена и система организации деятельности судебной власти. Так, на X Всероссийском съезде судей Президент РФ В. В. Путин подчеркнул «важность статуса судебной системы России для всего морально-нравственного состояния общества»<sup>446</sup>. Таким образом, обеспечивая судебную деятельность, судебное управление имеет целью такую её организацию, которая способствовала бы воспитанию у граждан уважения к духу и букве закона, развитию правовой культуры, правосознания, не только через «разъяснение норм права посредством изложения в судебном акте мотивов его принятия, но и в уважительном отношении к каждому в судебном процессе, в создании условий конструктивного и вежливого диалога состоящих сторон спора»<sup>447</sup>. Доверие общества суду, которое основано на уважении к закону, может быть критерием оценки достижения цели судебного управления по обеспечению независимого правосудия.

В системе внешнего судебного управления полномочия *Президента РФ* следуют из общей компетенции по определению направлений государственной политики, участия в назначении на должности и прекращении полномочий отдельных категорий судей (ст.80, пп. е, е<sup>3</sup> ст. 83 Конституции РФ), деятельности Комиссии по предварительному рассмотрению вопросов назначения судей и прекращения их полномочий<sup>448</sup>, Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека<sup>449</sup>. В 1994г. Президентом РФ был создан действовавший до 2014г. Совет по судебной реформе<sup>450</sup>, в Поручении от 03 января

---

<sup>445</sup> См.: Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан (утв. Президентом РФ 4 мая 2011 г. Пр-1168) // Российская газета. 2011. № 151.

<sup>446</sup> См.: X Всероссийский съезд судей 2022 // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/speeches/by-date/29.11.2022> (дата обращения: 06.12.2022).

<sup>447</sup> Алексеевская Е. И. Законы развития судебной системы. М.: Юстицинформ. 2016. С. 67.

<sup>448</sup> См.: Указ Президента РФ № 97 от 17.02.2021г. «О комиссии при Президенте РФ по предварительному рассмотрению вопросов назначения судей и прекращения их полномочий» // URL: <https://base.garant.ru/400335615/> (дата обращения: 01.04.2023).

<sup>449</sup> См.: Указ Президента РФ № 120 от 01.02.2011г. «О Совете при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека» // URL: <https://base.garant.ru/6747418/> (дата обращения: 01.04.2023).

<sup>450</sup> См.: Указ Президента РФ от 14.10.1994г. № 1117 «О Совете при Президенте РФ по вопросам совершенствования правосудия» // URL: <https://base.garant.ru/4001462/> (дата обращения: 29.09.2022).

2017г. № Пр-16 (далее - Поручение)<sup>451</sup> глава государства рекомендовал проанализировать эффективность мер по обеспечению гарантий независимости судей. Необходимо подчеркнуть, что поручения Президента РФ, не предусмотренные ст.90 Конституции РФ, оцениваются как официальный акт, так как «издаются, получают регистрационные номера, их исполнение ставится на контроль соответствующим по тематике подразделением Администрации Президента РФ»<sup>452</sup>. В таком качестве поручения, включение в консультативные и совещательные органы при Президенте РФ руководителей высших судов, расцениваются исследователями как «формы полуофициального воздействия со стороны Президента РФ на ветви власти»<sup>453</sup>. Иными словами, через приведенные поручения осуществляется такое «полуофициальное» воздействие на судебную власть, в том числе, на состояние её независимости.

В этой связи важно обратить внимание на то, что Совет при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека (далее – СПЧ) вправе устанавливать сроки для рассмотрения его рекомендаций и уведомлений о результатах рассмотрения<sup>454</sup>. При этом, судам в Предложениях по исполнению Поручения № Пр-16, СПЧ такие сроки не устанавливал<sup>455</sup>, что указывает на отношение к судебной власти как к независимому органу. Кроме того, из содержания предложений СПЧ усматривается их явная направленность на

---

<sup>451</sup> См.: Поручение Президента РФ от 03.01.2017г. № Пр-16 // URL: <http://www.president-sovet.ru/upload/iblock/6f2/4e89ggcvq2ojdazjnidxsoc9ka7ilc2.pdf> (дата обращения: 01.10.2022).

<sup>452</sup> Кененова И. П. Практика и проблемы организации разделения властей в Российской Федерации: Современные проблемы организации публичной власти. Монография / Авакьян С.А. и др. М.: Юстицинформ, 2014. С. 120.

<sup>453</sup> См.: Благовещенский Ю. Н. Конституционный мониторинг: Концепция, методика и итоги экспертного опроса в России в марте 2013 года / под ред. Медушевского А. Н. М.: Институт права и публичной политики, 2014. С. 97 (Институт права и публичной политики включен в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функцию иностранного агента); Кененова И. П. Практика и проблемы организации разделения властей в Российской Федерации: Современные проблемы организации публичной власти. Монография / Авакьян С.А. и др. М.: Юстицинформ, 2014. С. 120-121.

<sup>454</sup> В силу п.16 Положения о Совете при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления и их должностные лица, а также общественные объединения, получившие рекомендации Совета, в установленные сроки рассматривают их и уведомляют Совет о принятых решениях. См.: Указ Президента РФ № 120 от 01.02.2011г. (в ред. Указов Президента РФ от 09.02.2013 № 106, от 26.11.2015 № 575, от 17.09.2020 № 562, от 19.02.2021 № 107) // URL: <http://www.president-sovet.ru/about/regulations/> (дата обращения: 28.01.2023).

<sup>455</sup> См. Предложения Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека о мерах по обеспечению гарантий независимости судей, гласности и прозрачности при осуществлении правосудия от 03.08.2017г. // URL: [http://www.president-sovet.ru/presscenter/news/sovets\\_predstavil\\_predlozheniya\\_o\\_merakh\\_po\\_obespecheniyu\\_garantiy\\_nezavisimosti\\_sudey\\_glasnosti\\_i\\_pr/](http://www.president-sovet.ru/presscenter/news/sovets_predstavil_predlozheniya_o_merakh_po_obespecheniyu_garantiy_nezavisimosti_sudey_glasnosti_i_pr/) (дата обращения: 01.10.2022).

повышение уровня независимости судов и судей: повышению институциональной независимости судебной власти способствуют предложения 18, 19 об изменении подходов к финансированию судов и предложение 1 об организации отдельных судов апелляционной и кассационной инстанций не на уровне областных и приравненных к ним судебных органов в субъектах РФ, а в судебных округах; на обеспечение гарантий функциональной независимости судей и их беспристрастности направлены предложения 2, 3, 6, 7 об исключении полномочий председателей судов в процедурах отбора кандидатов на должности судей (п. «г») и об обеспечении мотивированности решений (заключений) об отклонении кандидатуры на должность судьи, возможности их судебного обжалования (п. «д»), об исключении из компетенции председателей судов компетенции по распределению дел между судьями (п. «б»), инициирования привлечения судьи к дисциплинарной ответственности (п. «в»), об изменении подходов к оценке работы судей, к аттестации судей и др.<sup>456</sup>. Ряд Предложений СПЧ реализованы, привели к укреплению независимости судебной власти (обеспечена организация отдельных судов апелляционной и кассационной инстанций в судебных округах, введено автоматизированное распределение дел между судьями, аудиопроколирование судебных заседаний и др.). Как отмечает С. А. Авакьян, «Президент с учетом своего положения главы государства постоянно заботится о совершенствовании судебной системы страны, повышении качества её деятельности, ...участвует в совещаниях, съездах судей, регулярно встречается с Председателями КС РФ, ВС РФ»<sup>457</sup>. Именно «с Президентом РФ, с его решительной волей как главы государства, должностные лица в системе органов правосудия связывают свои надежды по исправлению ситуации, создающей угрозу нарушения их независимости»<sup>458</sup>. Таким образом, участие Президента РФ в механизме целеполагания развития судебной системы повышает уровень обеспечения гарантий независимости судебной власти.

---

<sup>456</sup> См.: Предложения Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека о мерах по обеспечению гарантий независимости судей, гласности и прозрачности при осуществлении правосудия от 03.08.2017г. // URL: [http://www.president-sovet.ru/presscenter/news/soviet\\_predstavil\\_predlozheniya\\_o\\_merakh\\_po\\_obespecheniyu\\_garantiy\\_nezavisimosti\\_sudey\\_glasnosti\\_i\\_pr/](http://www.president-sovet.ru/presscenter/news/soviet_predstavil_predlozheniya_o_merakh_po_obespecheniyu_garantiy_nezavisimosti_sudey_glasnosti_i_pr/) (дата обращения: 01.10.2022).

<sup>457</sup> Авакьян С. А. Конституционное право России. Учебный курс в 2-х т. М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. Т.2. С. 359.

<sup>458</sup> Бочкарев С. А. Состояние независимости институтов правосудия в Российской Федерации: социологическое исследование // Российский журнал правовых исследований. 2019. Т. 6. № 1 (18). С. 23.

Полномочия *Правительства РФ* в процессе целеполагания развития судебной системы обусловлены его компетенцией по обеспечению законности, прав, свобод граждан, охране собственности и общественного порядка, борьбе с преступностью, управления федеральной собственностью; финансирования судов только из федерального бюджета (ст.114, ст.124 Конституции РФ); выработкой Министерством юстиции России<sup>459</sup> под руководством Президента РФ<sup>460</sup> политики в отношении порядка деятельности судов; реализации национальных целей, проектов, формирования федеральных целевых программ, государственных программ РФ и общенациональных планов действий<sup>461</sup>. В 2014 году Правительство РФ выступило инициатором принятия акта, которым определены стратегические цели развития России – Федерального закона от 28 июня 2014г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации»<sup>462</sup>, в который в качестве участника стратегического планирования в РФ не включены суды<sup>463</sup>, являющиеся частью системы государственного управления, и поэтому связанные со стратегическими целями страны в целом. Это обстоятельство расценивается как «отсутствие самостоятельности судебной власти в таком планировании»<sup>464</sup>.

Другими актами, имеющими отношение к целям развития судебной системы, являются федеральные целевые программы, утверждаемые Правительством РФ: первая - на 2002-2006гг.<sup>465</sup> (далее – первая Программа), вторая - на 2007-2012гг.<sup>466</sup> (далее – вторая Программа), третья - на 2013-2024 гг.<sup>467</sup> (далее – третья Программа).

---

<sup>459</sup> См.: Указ Президента РФ от 13 января 2023 г. N 10 "Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации" (в ред. от 09.10.2023) // СЗ РФ. 2023. № 3 Ст. 553.

<sup>460</sup> См.: Указ Президента РФ от 21 января 2020 г. N 21 «О структуре федеральных органов исполнительной власти» (в ред. от 02.07.2024) // СЗ РФ. 2020. № 4. Ст. 346.

<sup>461</sup> См.: Федеральный конституционный закон от 6 ноября 2020 г. N 4-ФКЗ "О Правительстве Российской Федерации" // СЗ РФ. 2020. № 45. Ст. 7061; полномочие Правительства РФ по формированию федеральных целевых программ предусматривалось также Федеральным конституционным законом от 17 декабря 1997г. № 2-ФКЗ «О правительстве Российской Федерации» // СЗ РФ. 1997. № 51. Ст. 5712.

<sup>462</sup> Законопроект № 143912-6. Сайт ГД РФ // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/143912-6> (дата обращения: 23.08.2024).

<sup>463</sup> ФЗ от 28.06.2014. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации». СЗ РФ. 2014. № 26 (ч. 1). Ст. 3378.

<sup>464</sup> Клеандров М. И. О стратегии развития механизма судебной власти в Российской Федерации // Российское правосудие. 2017. 10 (138). С. 34.

<sup>465</sup> Постановление Правительства РФ от 20 ноября 2001 г. N 805 "О федеральной целевой программе "Развитие судебной системы России" на 2002-2006 годы" // СЗ РФ. 2001. № 49. Ст. 4623.

<sup>466</sup> Постановление Правительства РФ от 21 сентября 2006 года № 583 «О федеральной целевой программе "Развитие судебной системы России" на 2007-2012 годы» // СЗ РФ. 2006. № 41. Ст. 4248.

<sup>467</sup> Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2012 г. N 1406 "О федеральной целевой программе "Развитие судебной системы России на 2013 - 2024 годы" // СЗ РФ. 2013. № 1. Ст. 13.



При создании первой программы Верховный Суд РФ, Высший Арбитражный Суд РФ, Судебный департамент выступили государственными заказчиками, основными разработчиками и исполнителями программы, Конституционный Суд РФ – государственным заказчиком; при подготовке второй программы упомянутые судебные структуры были государственными заказчиками и основными разработчиками; при выработке третьей программы Высшие Суды и Судебный департамент являлись государственными заказчиками, но не были включены в состав основных разработчиков программы. Им стало Минэкономразвития РФ. Несмотря на «сужение» степени участия судебной власти в разработке программ, через их тексты прослеживается изменение отношения к судебной власти в направлении возрастания её значения. Косвенным подтверждением автономизации статуса судебной власти является «передвижение» в программах в списке задач укрепления независимости судов с четвертой на третью позицию, а также использование исполнительной властью в лице Правительства РФ по отношению к судебной власти в каждой последующей программе более «мягких» формулировок, характеризующих взаимодействие с ней – от экспертных проверок и контроля судов до анализа и обеспечения их деятельности. Так, Программой на 2002-2006 гг. предусмотрено, что государственные заказчики (в том числе, Верховный Суд РФ, Высший Арбитражный Суд РФ) информируют Минфин РФ и Минэкономразвития РФ о заключенных государственных договорах, в свою очередь, координатор Программы Минэкономразвития РФ организует *экспертные проверки* хода реализации Программы, осуществляет *контроль* за ходом выполнения Программы, а исполнители (к которым были отнесены Верховный Суд РФ и Высший Арбитражный Суд РФ) *отчитываются* о целевом использовании финансовых средств. В Программе на 2007-2012 гг. указано, что координатор Минэкономразвития РФ, хоть и осуществляет управление и контроль за ходом выполнения Программы, но *обращает внимание* на сроки, результаты реализации Программы, целевое и эффективное использование средств. Программой на 2013-2024 гг. предусмотрена *координация работы* Минэкономразвития РФ с государственными заказчиками Программы, *анализ* хода её реализации, государственные заказчики согласно этой Программе осуществляют, в том числе, ведение ежеквартальной отчетности по

реализации Программы, обеспечивают эффективное использование средств, выделяемых на реализацию Программы. Такая динамика демонстрирует намерения по укреплению институциональной независимости судебной системы при установлении целей её деятельности.

Прямое участие *законодательной власти* в целеполагании деятельности судебной системы нормативно не закреплено, но обязанность законодателя предусмотреть организационные условия осуществления судьями своих полномочий, обеспечивающие разбирательство дела независимым судом, отмечена Конституционным Судом РФ<sup>468</sup>. Через принятие федеральных законов и федеральных конституционных законов законодательная власть определяет систему судов, организацию их деятельности, финансирование, порядок судопроизводства; в ведении Совета Федерации Российской Федерации (далее – Совета Федерации РФ) находятся вопросы назначения на должность и прекращения полномочий по представлению Президента РФ отдельных категорий судей (ст.ст.105, 106, 108, пп. ж, л ст.102 Конституции РФ). С целеполаганием в сфере судебной власти связано полномочие Комитета Совета Федерации РФ по конституционному законодательству и государственному строительству по рассмотрению федеральных и региональных целевых программ по вопросам судебной системы<sup>469</sup>. На сайте Совета Федерации РФ сведений об участии указанного Комитета в рассмотрении таких программ, в том числе, в ежегодных отчетах полномочного представителя Совета Федерации РФ в Верховном Суде РФ, нет<sup>470</sup>. Но фактически полномочный представитель Совета Федерации РФ постоянно осуществляет взаимодействие с Верховным Судом РФ, о чем ежегодно отчитывается, указывая на необходимость формирования независимого, беспристрастного правосудия. Так, в информации

---

<sup>468</sup> См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 14 мая 2015 г. N 9-П "По делу о проверке конституционности пункта 5 статьи 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" в связи с запросом Президиума Верховного Суда Российской Федерации" // СЗ РФ. 2015. № 21. Ст. 3149.

<sup>469</sup> См. п. «ж» ст.27, ч.3 ст.30: Постановление Совета Федерации Федерального Собрания РФ от 30 января 2002 г. N 33-СФ "О Регламенте Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (в ред. от 17.07.2024) // СЗ РФ. 2002. № 7. Ст. 635.

<sup>470</sup> Сведений об участии указанного Комитета в рассмотрении таких программ, в том числе, в ежегодных отчетах полномочного представителя Совета Федерации в Верховном Суде РФ, на сайте Совета Федерации нет. См.: Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству. Планы и отчеты // URL: <http://legislation.council.gov.ru/activity/plans/> (дата обращения: 02.04.2023).

полномочного представителя Совета Федерации РФ в Верховном Суде РФ за 2022г. выражается несогласие с позицией Правительства РФ, не поддержавшего пакет законопроектов Верховного Суда РФ, касающихся введения государственной судебной службы, представленного еще в 2017г.; по мнению полномочного представителя Совета Федерации РФ, необходимость выделения судебной службы как государственной службы, обусловлена конституционной природой судебной власти, а требования независимости, беспристрастности, предъявляемые к судьям, распространяются и на судебных служащих<sup>471</sup>. В этом усматривается направленность позиции законодателя в сторону укрепления независимости судебной власти.

Постановка целей системы внешней организации деятельности судебной власти имеет *ряд проблем*, которые оказывают влияние на обеспечение независимости судебной власти. К ним относятся: несвоевременность постановки цели; замедление в решении вопросов, влияющих на правильное целеполагание; необходимость в критериях целеполагания.

*Несвоевременность постановки цели.* Подтверждением указанной проблемы целеполагания деятельности судебной власти являются следующие факты. Во-первых, в 1993 году судебная власть указывала на необходимость разработки и принятия государственной программы судебной реформы<sup>472</sup>. Однако, цели развития судебной системы были сформулированы исполнительной властью только через 10 лет после начала судебной реформы 1991 года, в 2001 году. Во-вторых, постоянно увеличиваются сроки реализации федеральных целевых программ развития судебной системы постоянно (4 года, 6 лет, 11 лет). За время действия третьей программы судейское сообщество через постановления Всероссийского съезда судей неоднократно (в 2012г., в 2016г., в 2022г.) обращалось к Президенту РФ, исполнительной и законодательной ветвям власти по вопросам полного финансирования гарантий правового статуса судей, приоритетного рассмотрения

---

<sup>471</sup> См.: Информации полномочного представителя СФ РФ в ВС РФ за 2022г. // URL: <http://legislation.council.gov.ru/activity/plans/142016/> (дата обращения: 15.04.2023).

<sup>472</sup> См.: II Всероссийский съезд судей (29-30 июня 1993 года) // URL: <http://www.ssrp.ru/siezd-sudiei/843> (дата обращения: 02.02.2023).

проектов федеральных законов в сфере судебной деятельности, обеспечивающих судебскую независимость.

*Замедление решения вопросов, влияющих на правильное целеполагание.* Для того, чтобы правильно поставить цели, организационная система должна своевременно и на надлежащем уровне обеспечиваться ресурсами. В судебной системе для отправления правосудия ключевое значение имеют судьи как кадровый ресурс. Если судей недостаточно, их служебная нагрузка возрастает, снижается качество принимаемых судебных актов, что влечет их изменение или отмену, и может привести к негативной оценке профессиональной деятельности судьи, вплоть до применения дисциплинарного наказания<sup>473</sup>. Так соотносятся служебная нагрузка и функциональная независимость судьи. Для того, чтобы не допустить такого влияния на судебскую независимость, штатная численность судей должна определяться с учетом их нагрузки, и «закладываться» в цели развития судебной системы. Председатель Совета судей РФ В. Момотов на пленарном заседании Совета судей 23 мая 2023г. отметил, что «одной из главных целей реформирования судебной системы по-прежнему является снижение служебной нагрузки на судей и работников аппарата судов»<sup>474</sup>. Однако, связанные с численностью судей вопросы, влияющие на правильное целеполагание судебного управления, решаются несвоевременно. Нормы нагрузки судей были утверждены ещё в 1996 г.<sup>475</sup> В 1999г. штатная численность судей определена в 16742 судей<sup>476</sup> «до принятия соответствующего федерального закона», проект которого, представленный ВС РФ, отклонен в 2000г.<sup>477</sup> Вновь о подготовке соответствующего законопроекта X

---

<sup>473</sup> Связь нагрузки судей с обеспечением принципа независимости судей раскрыта в статье автора. См.: Кравцова Л. Е. Независимость судей в судебном администрировании // Вестник Воронежского государственного университета. Серия Право. 2022. № 4. С. 149-166.

<sup>474</sup> Выступление председателя Совета судей Российской Федерации В.В. Момотова на пленарном заседании Совета судей РФ 23 мая 2023 года. Совет судей РФ // URL: <http://www.ssrf.ru/news/vystupleniia-intierv-iu-publikatsii/50973> (дата обращения: 24.08.2024).

<sup>475</sup> См.: Постановление Минтруда РФ и Минюста РФ от 27 июня 1996 г. N 41a/06-74-124 "Об утверждении Норм нагрузки судей и работников аппарата судов субъектов Российской Федерации" // Бюллетень Министерства труда РФ. 1996. № 8; Постановление Минтруда РФ и Минюста РФ от 27 июня 1996 г. N 41b/06-74-125 "Об утверждении Норм нагрузки судей, судебных исполнителей и работников аппарата районных (городских) судов" // Бюллетень Министерства труда РФ. 1996. № 8.

<sup>476</sup> См.: Указ Президента РФ от 30 декабря 1999 г. N 1758 "О штатной численности судей федеральных судов общей юрисдикции" // СЗ РФ. 2000. № 1 (часть II). Ст. 108.

<sup>477</sup> См.: О приведении штатной численности судей и работников аппаратов федеральных судов общей юрисдикции в соответствие с нормами нагрузки: Законопроект № 90030194-3 // URL: [https://sozd.duma.gov.ru/bill/90030194-3#bh\\_hron](https://sozd.duma.gov.ru/bill/90030194-3#bh_hron) (дата обращения: 08.02.2023).

Всероссийский съезд судей постановил только в декабре 2022г.<sup>478</sup> Этот законопроект передан Советом судей РФ 7 декабря 2023 г. в Верховный Суд РФ, дальнейшей информации о его движении нет<sup>479</sup>. В настоящее время (несмотря на признанную еще в 2001г. законодателем необходимость увеличения штатной численности судей<sup>480</sup>), финансовое обеспечение федеральных судов общей юрисдикции осуществляется исходя из количества судей в 25 483 единицы, работников аппарата – 68 738 единиц<sup>481</sup>, что на 10,5 тыс. судей и на 54,5 тыс. работников аппарата ниже требуемых в 2010г. Следует также отметить, что в первой федеральной целевой программе развития судебной системы прямо указывалось на несоответствие штатной численности судей реально необходимому количеству, в программу были заложены средства на финансирование к 2006г. численности судей в 25 923 ед. Во второй программе отмечено увеличение численности судейского корпуса, но дальнейший рост количества судей не стал целью программы. Третья программа о численности судей не упоминает. Указанное свидетельствует о трудностях в проектировании деятельности судебной системы, вызванных тем, что «сложный механизм принятия мер (другими ветвями власти), а также их неадекватность или несвоевременность создают ...дестабилизацию ...судебной системы»<sup>482</sup>, что не способствует повышению независимости судебной власти. Таким образом, замедление решения вопросов, связанных с существующей нагрузкой и численностью судей, влияет на правильную постановку целей развития судебной системы в части обеспечения независимости судебной власти: в цели «не закладывается» доведение численности судей до требуемого для снижения нагрузки количества, нагрузка на отдельного судью остается по-прежнему высокой (или возрастает), не способствуя улучшению качества судебных актов, и может привести к ответственности судьи.

---

<sup>478</sup> См.: Постановление X Всероссийского съезда судей № 1 от 01.12.2022г. // URL: <http://www.ssrp.ru/siezd-sudiei/49122> (дата обращения: 08.02.2023).

<sup>479</sup> См.: Дел должно быть впрокорот // URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6426570> (дата обращения: 24.08.2024).

<sup>480</sup> См.: Стенограмма заседания Государственной Думы РФ от 13 июня 2001г. // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/90030194-3> (дата обращения: 08.02.2023).

<sup>481</sup> См.: Федеральный закон от 5 декабря 2022 г. N 466-ФЗ "О федеральном бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов" // СЗ РФ. 2022. № 50 (часть I, II, III). Ст. 8760.

<sup>482</sup> Алексеевская Е. И. Законы развития судебной системы. М.: Юстицинформ, 2016. С. 70.

*Критерии в целеполагании деятельности судебной системы.* Правильно сформулировать цель в сфере независимости судебной власти очень сложно. Это связано с тем, что управление предполагает проверку того, достигнута ли цель, то есть, наличия критериев её достижения. Тогда как независимость судебной власти трудно измерить количественно. Несмотря на это, в России и за рубежом предложены способы определения состояния судейской независимости. Так, в 2011-2013гг. Институт права и публичной политики (включен в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента) провел мониторинг реализации конституционного принципа независимости судебной власти, установив уровень отклонения конституционной практики от норм Конституции РФ в этой сфере в 2013 году в 0,53 % – «сравнительное неблагополучие»<sup>483</sup>. Примером «измерения» независимости судебной власти является выявление в 2016 году Аналитическим Центром при Правительстве РФ на основе методологии ООН динамики уровня независимости суда в России за период с 2006г. по 2015г. «наличия слабого и неустойчивого прогресса»<sup>484</sup>. Индикаторы измерения состояния независимости судей, критериев оценки уровня давления на них, вмешательства в процессуальную деятельность органов были разработаны в 2019 году в Лаборатории политико-правовых исследований МГУ им. М.В. Ломоносова<sup>485</sup>, где было установлено, что ключевая угроза нарушения независимости носит внутрисистемный характер. Также исследователями предлагаются способы измерения «индекса правосудия», «индекса верховенства права»<sup>486</sup>, в зарубежной литературе приводятся методики определения уровня судебной независимости де-

---

<sup>483</sup> См.: Медушевский А. Н. Конституционный мониторинг: программа и результаты экспертного опроса в России // Сравнительное конституционное обозрение. 2013. № 6 (97). С. 44 (журнал издается АНО «Институт права и публичной политики», признанным иноагентом).

<sup>484</sup> См.: Бобылев С. Н., Григорьев Л. М. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2016 год / под ред. С.Н. Бобылева и Л.М. Григорьева. М. 2016. С. 102.

<sup>485</sup> См.: Бочкарев С. А. Состояние независимости институтов правосудия в Российской Федерации: социологическое исследование // Российский журнал правовых исследования. 2019. Т. 6. № 1 (18). С. 9-24.

<sup>486</sup> См.: Бобылев С. Н., Григорьев Л. М. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2016 год / под ред. С.Н. Бобылева и Л.М. Григорьева. М. 2016. С. 102; Бочкарев С. А. Состояние независимости институтов правосудия в Российской Федерации: социологическое исследование // Российский журнал правовых исследования. 2019. Т. 6. № 1 (18). С. 9-24; Алексеевская Е. И. Мониторинг верховенства права и доступа в суд: 25 лет судебной реформе. М. 2017.

юре и де-факто, показатели оценки состояния независимости в совокупности с подотчетностью судебных органов и др.<sup>487</sup>

В принятых органами власти актах к индикатору оценки состояния независимости судебной власти можно отнести «доверие к правосудию», поскольку именно оно выступает «необходимым условием независимости судебной власти»<sup>488</sup>. Этот критерий, сформулированный как «доля граждан, доверяющих и не доверяющих органам правосудия», был указан во второй Программе развития судебной системы. В приложении № 2 этой Программы приведены цифровые значения ожидаемых результатов за 2002-2007г. – доля граждан, доверяющих судам, должна повыситься с 19 до 50%, не доверяющих – снизиться с 33 до 6%. Второй Программой предусматривалось ежегодное финансирование деятельности Минэкономразвития РФ по мониторингу её реализации, итогом которого должны были стать результаты социологических исследований. Однако, на сайте Минэкономразвития РФ программы развития судебной системы и мониторинг их реализации отсутствуют<sup>489</sup>. На это обращают внимание аналитики, указывая, что результаты «проводимых в отношении судебной системы мероприятий более чем за 25 лет судебной реформы официально не обнародованы»<sup>490</sup>. В третью программу целевые индикаторы, связанные с доверием общества судебной власти, не включены. Существующие же индикаторы и показатели признаются «не в полной мере информативными, не дающими возможности проверить достижение поставленной цели»<sup>491</sup>.

Учитывая, что в программах развития судебной системы отсутствуют критерии состояния судебной независимости на дату постановки цели и дату окончания срока действия программы, определить, будет ли уровень независимости

---

<sup>487</sup> См.: Rios-Figueroa J., Staton J. An Evaluation of Cross-National Measures of Judicial Independence // *Journal of Law Economics and Organization*. 2014. № 30(1). Pp. 104-137; Frans van Dijk, G. Vos. Method for Assessment of the Independence and Accountability of the Judiciary // *International Journal for Court Administration*. 2018. №. 9 (3). Pp.1-21.

<sup>488</sup> См.: «О роли Верховного Суда РФ и Совета судей РФ в развитии судебной власти в России : Выступление председателя Совета судей РФ В.В. Момотова на семинаре-совещании председателей судов и председателей советов судей судов и субъектов Сибирского федерального округа 6 июля 2022 года // URL: <http://ssrf.ru/news/vystupleniia-intierv-iu-publikatsii/47135> (дата обращения: 29.09.2022).

<sup>489</sup> См.: Перечень государственных программ // URL: <https://programs.gov.ru/Portal/home> (дата обращения: 12.04.2023).

<sup>490</sup> Алексеевская Е. И. Мониторинг верховенства права и доступа в суд: 25 лет судебной реформе. М.: Инфотропик, 2017. С. 1.

<sup>491</sup> Там же.

выше/ниже после реализации программы, не представляется возможным. То есть, при определении цели организации деятельности судебной власти допускается ошибка, именуемая как «смещение целей». Она состоит в опасности «ошибочно принять другие цели, чем на самом деле необходимо»<sup>492</sup>. Так, одной из задач развития судебной системы в третьей Программе признано «обеспечение независимости судебной власти». При этом, к целевым индикаторам и показателям данной Программы, которые будут свидетельствовать о решении этой задачи, отнесены, в частности «доля граждан, считающих организацию работы судов неудовлетворительной», «доля граждан, считающих информацию о деятельности судов недостаточной», и другие, связанные с количеством залов судебных заседаний, зданий судов, их оснащением. Однако, эти показатели нельзя признать релевантными поставленной задаче. Так, считая организацию работы суда неудовлетворительной или информацию о деятельности суда недостаточной, гражданин тем не менее, может доверять судье, который рассмотрел дело с его участием; количество зданий судов и их оснащение, обеспечивая достойные условия для отправления правосудия, поддерживая имидж судебной власти, не исключает ситуаций, при которых участники судебного разбирательства могут усмотреть в процессе отправления правосудия явные или неявные признаки пристрастного суда. Указанные в Программе критерии могут быть использованы как составные части других, более крупных индикаторов, для уяснения состояния независимости судебной власти, но сами по себе степень доверия населения к судам как необходимого условия их независимости не демонстрируют. Таким образом, отсутствие в целях критериев, по которым можно было бы оценить состояние независимости судебной власти, не позволяет выявить тенденции в этой сфере. В этом случае невозможно определить, какие управленческие решения необходимы – поддержать существующие гарантии независимости либо укрепить и расширить их и т.п.

*Субъекты, задающие цель развития судебной системы, во внутренней организации деятельности судебной власти. Во внутрисистемном судебном*

---

<sup>492</sup> Новиков А.М., Новиков Д.А. Методология: словарь системы основных понятий. М.: Либроком, 2013. С.160.



управлении с целеполаганием связаны следующие полномочия управляющих субъектов: право *Верховного Суда РФ* разрабатывать предложения по совершенствованию законодательства РФ по вопросам его ведения, полномочие Председателя Верховного Суда РФ обеспечивать решение относящихся к его компетенции вопросов организации деятельности Верховного Суда РФ, системы судов общей юрисдикции и системы арбитражных судов; полномочие председателей судов организовывать работу судов; право органов судейского сообщества содействовать в совершенствовании судебной системы и судопроизводства; полномочие Судебного департамента по разработке предложений о совершенствовании организации деятельности судов<sup>493</sup>.

В системе *Судебного департамента при ВС РФ* с проектированием деятельности связана Инструкция об организации планирования и контроля, утвержденная Приказом Судебного департамента при ВС РФ от 25 декабря 2001 г. № 176 «Об упорядочении отдельных направлений управленческой деятельности в системе Судебного департамента» (далее – Инструкция)<sup>494</sup>. Инструкцией определены виды планов, разрабатываемых в системе Судебного департамента, требования к их содержанию и структуре. Пунктом 3.1 установлено, какие элементы составляют организацию планирования, одним из них являются *вопросы обеспечения независимости, неприкосновенности* судей. В силу пунктов 3.6, 3.7 планируемые мероприятия должны соответствовать объективно складывающейся обстановке *с учетом прогноза ее развития*, ...должны быть обеспечены финансовыми, материально-техническими и кадровыми ресурсами; план на

---

<sup>493</sup> Приведенные полномочия предусмотрены следующими нормативно-правовыми актами: Федеральный конституционный закон от 05 февраля 2014г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» (в ред. от 14.07.2022) // СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 550; Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (в ред. от 31.07.2023) // СЗ РФ 2011. № 7. Ст. 898; Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (в ред. от 31.07.2023) // СЗ РФ. 1995. № 18. Ст. 1589; Федеральный конституционный закон от 23 июня 1999г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» // СЗ РФ. 1999. № 26. Ст. 3170; Закон РФ от 26 июня 1992г. №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (в ред. от 27.11.2023) // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. № 30. Ст. 1792; Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ (в ред. от 13.12.2024) // СЗ РФ. 2002. № 11. Ст. 1022; Федеральный закон от 8 января 1998г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» (в ред. от 04.08.2025) // СЗ РФ. 1998. № 2. Ст. 223.

<sup>494</sup> См.: Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 25 декабря 2001 г. N 176 "Об упорядочении отдельных направлений управленческой деятельности в системе Судебного департамента". Текст приказа официально опубликован не был. URL: <https://base.garant.ru/1777179/> (дата обращения: 10.04.2023).

очередной период должен исходить из результатов выполнения предыдущего плана. Содержание приведенных пунктов свидетельствует о том, что нормативно проектирование целей в сфере обеспечения независимости судей со стороны Судебного департамента при ВС РФ и его подразделений является правильным: в план включаются вопросы, связанные с обеспечением независимости судей → устанавливаются результаты реализации этих вопросов → осуществляется прогноз их развития → планируются мероприятия на следующий период. В отчетах Судебного департамента отражаются данные, влияющие на состояние независимости судей (о финансировании, кадровом обеспечении, социальных и иных гарантиях и т.д.). При этом, самостоятельный раздел, где бы приводился мониторинг реализации этих мероприятий, и оценка осуществления запланированных вопросов обеспечения независимости судей, отсутствует<sup>495</sup>. Это, как отмечалось, может быть связано со сложностью количественного измерения независимости судей. Но, «если на федеральном уровне указание целевых индикаторов может быть либо выражено в общих требованиях, либо не приводиться в формулировке цели, то на нижних уровнях структуры судебного управления такие показатели следует указывать»<sup>496</sup>.

*Председатель суда.* Нижним уровнем в системе организации деятельности судебной власти выступает отдельный суд. Нормативные требования к целеполаганию и проектированию деятельности суда отсутствуют. Но у суда есть главный организующий документ – это план. В *плане суда* отражаются «преимущественно статистические данные о количестве, качестве рассмотрения дел»<sup>497</sup>. Из содержания имеющихся в открытом доступе планов работы ряда судов усматривается, что в них указывается конкретные мероприятия, время их проведения, ответственные лица<sup>498</sup>. Реже в плане работы судов отмечаются

<sup>495</sup> См.: Отчеты о деятельности Судебного департамента при ВС РФ // URL: <http://www.cdep.ru/?id=195> (дата обращения: 24.08.2024).

<sup>496</sup> Волкова В. Н. Теория систем и системный анализ: учебник для академического бакалавриата. М.: Юрайт, 2014. С. 96.

<sup>497</sup> Бозров В. М. Актуальные проблемы деятельности судов общей юрисдикции Российской Федерации: учебник / под ред. В.М. Бозрова. М.: Юстиция, 2017. С. 267-268.

<sup>498</sup> Например, проведение совещаний, обобщение практики, предоставление отчетов, проведение занятий, подготовка публикаций, проверка архива и т.д. См.: План работы Кулундинского районного суда на I полугодие 2023г. // URL: [http://kulundinsky.alt.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=482](http://kulundinsky.alt.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=482) (дата обращения: 10.04.2023); План работы Советского районного суда г. Воронежа на I полугодие 2015 г. // URL: [https://filling-form.ru/blank\\_zayav/6334/index.html](https://filling-form.ru/blank_zayav/6334/index.html) (дата обращения: 10.04.2023); План работы Ульяновского

направления работы суда, такие, как «устранение имеющихся недостатков, повышение качества работы, совершенствование организации работы и улучшение материально-технического обеспечения, качественное рассмотрение судебных дел в установленные законом сроки, продолжение работы по обеспечению открытости и доступности информации о деятельности суда и мировых судей для граждан, внедрение передовых информационных технологий в деятельность суда и др.»<sup>499</sup>. То есть, какого-либо нормативного акта, предусматривающего, что при планировании деятельности суда необходимо установить задачу по обеспечению независимого правосудия (как, например, в планах Судебного департамента при Верховном Суде РФ и его подразделений), нет.

Следует отметить, что, если главная цель развития судебной системы, сформулированная в федеральной целевой программе, является декларируемой, то цели, связанные с непосредственной организацией осуществления правосудия, осуществляются субъектами внутрисистемного судебного управления. И здесь для обеспечения независимости отдельного судьи особое значение имеет *мотивация председателя суда*. В этой связи следует привести позицию Конституционного Суда РФ в Определении № 408-О-О от 24.02.2011г. Предметом рассмотрения явилась жалоба судьи районного суда П., который полагал, что предоставленные Законом о статусе судей председателю суда полномочия, на основании которых был издан приказ об изъятии без согласия судьи материалов, противоречат ч.1 ст.120, ч.1 ст.122 Конституции РФ. Конституционный Суд РФ, отказав в принятии жалобы, указал, что «организация работы суда осуществляется его председателем *в целях* создания условий для реализации судьями своих профессиональных функций по отправлению правосудия, а оспариваемые законоположения сами по себе *не предполагают право председателя действовать в нарушение принципа независимости судей*»<sup>500</sup>. То есть, целью председателя суда при организации деятельности суда является создание

---

областного суда на 1 полугодие 2020г. // URL: [http://www.uloblsud.ru/files/plans/plan\\_2020\\_1p.pdf](http://www.uloblsud.ru/files/plans/plan_2020_1p.pdf) (дата обращения: 10.04.2023).

<sup>499</sup> См.: План работы Кулундинского районного суда на 1 полугодие 2023г. // URL: [http://kulundinsky.alt.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=482](http://kulundinsky.alt.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=482) (дата обращения: 10.04.2023).

<sup>500</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 24 февраля 2011 г. N 408-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Потапова Николая Михайловича на нарушение его конституционных прав подпунктами 1 и 7 пункта 1 статьи 6.2 Закона Российской Федерации "О статусе судей Российской Федерации". Текст Определения официально опубликован не был // URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision60353.pdf> (дата обращения: 25.07.2022).

таких условий для отправления правосудия, при которых не нарушается принцип независимости судей. При этом, задачи, которые в действительности стремится решить отдельный суд, в силу иерархии целей должны совпадать с декларируемой целью всей судебной системы. Такая цель в сфере отправления правосудия обусловлена интересами многонационального народа Российской Федерации, в области обеспечения независимости судебной власти связана с доверием населения суду.

Важно отметить, что не всегда мотивы и фактические цели субъектов управления соответствуют декларируемым целям. Такое несоответствие может привести к ограничению независимости отдельного судьи. Это подтверждает взаимосвязь элементов системы судебного управления и их влияние на состояние независимости судьи: главная цель (задается субъектами внешнего судебного управления) ↔ фактическая цель председателя суда (субъекта управления внутрисистемного судебного управления и управляемого субъекта внешнего судебного управления) ↔ независимость судьи (управляемый субъект внутрисистемного судебного управления) ↔ главная цель. Подтверждением такой взаимосвязи является пример дисциплинарной практики. В 2019-2020 гг. по распоряжению председателя городского суда Ш. дела между ним и судьями распределялись неравномерно, и, как указал ВС РФ, «самоустранение Ш. от выполнения должностных обязанностей привело к необоснованному освобождению одной из судей от рассмотрения дел и значительному увеличению нагрузки на других судей»<sup>501</sup>. Представляется, что, значительно увеличивая нагрузку отдельных судей, Ш. не ставил целью обеспечить их функциональную независимость, поскольку, «в условиях высокой нагрузки сложнее поддерживать высокое качество судебных актов, увеличивается риск судебных ошибок, происходит нарушение процессуальных сроков, и деятельность судьи может получить негативную оценку вплоть до применения взыскания»<sup>502</sup>. Цель Ш. как субъекта управления нижестоящего уровня не совпадала с целями субъектов управления более высокого

---

<sup>501</sup> См.: Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 15.06.2021 № ДК21-41 // URL: [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=2011924](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2011924) (дата обращения: 30.01.2023).

<sup>502</sup> Кравцова Л. Е. Независимость судей в судебном администрировании // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2022. № 4 (51). С. 154-155.

уровня, направленными на обеспечение независимого правосудия, повышающего доверие общества к судебной системе. Так были созданы препятствия на пути к достижению заданного нормативно установленной целью результата.

*Внутри судебной системы недостатки целеполагания* связаны с несовершенством существующей системы оценки деятельности судей. Такая система основана на данных статистического учета, и приводит к вопросу о том, «стремится ли судебная система, оценивая свою деятельность по статистическим данным, к нужным и достижимым целям»<sup>503</sup>. В существующих статистических отчетах<sup>504</sup> отсутствуют критерии достижения целей, направленные на определение состояния независимости судей во внутрисистемном судебном управлении. Представляется, что для их поиска могут быть использованы данные о случаях нарушения порядка распределения дел, причинах отводов и самоотводов судей<sup>505</sup>, количестве, характере, субъектах внепроцессуальных обращений, количестве и основаниях привлечения судей к ответственности<sup>506</sup>. Так, по сведениям ВККС РФ<sup>507</sup>, данные о согласиях органов судейского сообщества на возбуждение уголовного дела в отношении судьи свидетельствуют о том, что наибольшее их число было получено по окончании ковидных ограничений, в 2021г., тогда же возросло общее количество жалоб на судей и руководителей судов, из них значительно увеличилось количество жалоб за грубое или систематическое нарушение процессуальных норм (Приложение 9). Если на процессуальные нарушения чаще указывалось в период, когда суды были ориентированы на рассмотрение дел путем использования систем видеоконференц-связи<sup>508</sup>, то следует оценить, обеспечивает ли надлежащий уровень доверия общества к судебной

---

<sup>503</sup> Васильев Д.С. Показатели судебной статистики как критерии оценки судебной деятельности // Право и политика. 2021. № 3. С. 81.

<sup>504</sup> См.: Судебная статистика Судебного департамента при ВС РФ // URL: <http://www.cdep.ru/?id=80> (дата обращения: 12.04.2023).

<sup>505</sup> См.: Васильев Д.С. Производительность и эффективность в оценке судебной деятельности // Право и политика. 2022. № 3. С. 57.

<sup>506</sup> См.: Pimentel D. Reframing the Independence v. Accountability Debate: Defining Judicial Structure in Light of Judges' Courage and Integrity // Cleveland State Law Review. 2009. Vol. 57. № 1. Pp. 2-34.

<sup>507</sup> См.: Данные обзора результатов деятельности ВККС РФ. Приведены сведения о судьях судов общей юрисдикции // URL: <http://vkks.ru/category/8/> (дата обращения: 02.02.2023).

<sup>508</sup> В апреле 2020г. российские суды были ориентированы на инициирование при наличии технической возможности рассмотрения дел путем использования систем видеоконференц-связи. См.: Постановление Президиума ВС РФ и Президиума Совета судей РФ № 821 от 08.04.2020г. // URL: <https://www.vsrp.ru/files/28837/> (дата обращения: 20.04.2023).

системе отправление правосудия без личного участия граждан. Аналитиками также высказывается мнение, что мониторинг количества судей, привлеченных к дисциплинарной и уголовной ответственности, позволит принять решение, например, об усилении гарантий независимости судей, с учетом того, каких судей (способных или неспособных сопротивляться давлению) больше или меньше в тот или иной период времени<sup>509</sup>. Анализ только статистических показателей о количестве рассмотренных дел, отмененных и измененных судебных актах, не означает достижения главной цели, связанной с повышением доверия граждан к суду, условием которого выступает независимость судебной власти. Иными словами, правильно заданные цели внутри судебной системы позволят отслеживать динамику состояния независимости судей, и принимать необходимые управленческие решения для её коррекции.

Резюмируя изложенное, следует отметить следующее:

1. Участие судебной власти в стратегическом планировании Российской Федерации и определении целей развития судебной системы является гарантией независимости судебной власти.

2. При определении целей судебной системы независимость судебной власти обеспечивается через субъектов, которые задают цель, и критерии оценки её достижения.

3. Содержание нормативных актов свидетельствует о том, что субъектами системы судебного управления заданы цели судебной системы, направленные на обеспечение независимости судебной власти и повышение доверия общества к суду.

4. Цели внешнего судебного управления в сфере обеспечения независимости должны быть обусловлены не только правами, но и обязанностями членов общества.

5. Субъекты внешнего судебного управления – Президент РФ, исполнительная и законодательная ветви власти – нормативно демонстрируют направленность в сторону укрепления независимости судебной власти; фактически, в этой подсистеме судебного управления имеют место проблемы целеполагания –

---

<sup>509</sup> См.: Pimentel D. Reframing the Independence v. Accountability Debate: Defining Judicial Structure in Light of Judges' Courage and Integrity // Cleveland State Law Review. 2009. Vol. 57. № 1. Pp. 29-31.

несвоевременность постановки цели; замедление в решении вопросов, влияющих на правильное целеполагание; необходимость в критериях целеполагания.

6. Во внутрисистемном судебном управлении на независимость судей оказывают влияние фактические цели, обусловленные мотивацией руководителя суда.

7. Правильное целеполагание во внешнем и во внутрисистемном судебном управлении предполагает установление критериев оценки состояния независимости судебной власти; во внешнем судебном управлении таким критерием может выступать доверие общества судам, во внутрисистемном судебном управлении его цель в вопросах обеспечения независимости судей связана с критериями оценки их деятельности; цели судьи, субъектов управления должны соответствовать главной цели всей системы судебного управления.

8. Устранению отдельных проблем целеполагания судов, влияющих на состояние независимости судебной власти, могут способствовать анализ отечественной и зарубежной практики её оценки, привлечение к этому судей через их опросы, введение в программные документы развития судебной системы разных уровней базовых, количественных критериев оценки результатов, мониторинг реализации программных документов и выявление тенденции изменения состояния судейской независимости, нормативное закрепление определяемой Конституцией РФ главной цели системы организации деятельности судебной власти.

## 2.2. Обеспечение гарантий независимости судебной власти при оценке деятельности судов и судей

Конституционный принцип независимости судебной власти не исключает ее подотчетности, что в системе судебного управления связано с оценкой деятельности судов и судей. В параграфе рассматривается влияние подотчетности судебной власти на реализацию таких гарантий ее *институциональной* независимости, как «независимость в принятии решений», «право и обязанность обеспечивать справедливое судебное разбирательство, выносить обоснованные решения», а также гарантий *индивидуальной* независимости судей, выражающихся в возможностях «повышения в должности» и наступления «ответственности»<sup>510</sup>.

*Подотчетность* рассматривается как основа эффективности управленческих решений и действий. В параграфе показано, как оценка судебной власти осуществляется в системе внешнего и внутрисистемного судебного управления, воздействуя на независимость судов и судей. Обосновывается, что для внешней оценки состояния независимости может быть использован критерий «доверие общества судам»; во внутрисистемной организации деятельности судов требуется расширение качественных критериев оценки с применением опросов судей, работников суда, участников судопроизводства. Утверждается, что применение критериев оценки состояния независимости судов и судей позволит выявить тенденции её изменения, и принять корректирующие управленческие решения.

В России государственная система контроля всех органов власти, (рабоче-крестьянский контроль), была создана после октябрьской революции 1917г., и изменялась с усилением общественного начала и наличием сильного контроля внутри правящей партии<sup>511</sup>. Суды отчитывались по различным вопросам, в том числе связанным с осуществлением правосудия, Министерству юстиции РСФСР и

---

<sup>510</sup> О системе гарантий см.: параграф 1.2.

<sup>511</sup> См.: Авакьян С. А. Конституционное право России как фундамент борьбы с коррупцией: Противодействие коррупции: конституционно-правовые подходы: коллективная монография / отв. ред. Авакьян С.А. М.: Юстицинформ, 2016. С. 21.



его управлениям, Верховному Совету РСФСР<sup>512</sup>. В 1988 году в резолюции XIX Всесоюзной Конференции КПСС впервые было указано на разграничение функций партийных и государственных органов, но в Законе СССР от 4 августа 1989г. № 328-I «О статусе судей в СССР» еще предусматривалось, что судьи и народные заседатели отчитываются перед избравшими их органами или избирателями<sup>513</sup>. В 1991г. существовавшая к тому времени система государственно-общественного контроля была ликвидирована, и механизм контроля, как отмечает С. А. Авакьян, «прекратил свое существование»<sup>514</sup>. Однако это не устраняет необходимости оценки результатов деятельности судебной системы, как и любой другой организационной системы. Такая оценка предполагает получение от судебной системы информации о деятельности, то есть, отчета. Подотчетность как «оборотная сторона контроля»<sup>515</sup>, рассматривается в качестве «принципа», «обязанности отчитываться или нести ответственность», «характеристики ответственности», «инструмента для создания информационных потоков и коммуникации», и из-за разнообразия видов и классификаций, не имеет однозначного определения<sup>516</sup>.

Учитывая, что предмет настоящего исследования составляют гарантии независимости судебной власти в ее организационной системе, подотчетность здесь рассматривается как «основа эффективности управленческих действий»<sup>517</sup> в этой системе. Механизм такой подотчетности включает в себя субъектов контроля

---

<sup>512</sup> См.: Верховный трибунал при ВЦИК: 1918–1922 гг. – Верховный Суд РСФСР: 1923–1990 гг. // URL: <https://www.vsrfr.ru/files/26316/> (дата обращения: 19.06.2023); Постановление Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров. О порядке руководства судебными органами Р.С.Ф.С.Р. 30 января 1928 года // Собрание узаконений и распоряжений Рабоче-Крестьянского правительства РСФСР за 1928 г. № 37-47 // Электронная библиотека исторических документов. URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/371077-postanovlenie-vserossiyskogo-tsentralnogo-ispolnitelnogo-komiteta-i-soveta-narodnyh-komissarov-o-poryadke-rukovodstva-sudebnymi-organami-r-s-f-s-r-30-yanvarya-1928-goda> (дата обращения: 12.12.2023).

<sup>513</sup> См.: Закон СССР от 4 августа 1989г. № 328-I «О статусе судей в СССР» // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1989. № 5. Стр. 18-23.

<sup>514</sup> Авакьян С. А. Конституционное право России как фундамент борьбы с коррупцией: Противодействие коррупции: конституционно-правовые подходы: коллективная монография / отв. ред. Авакьян С.А. М.: Юстицинформ, 2016. С. 21.

<sup>515</sup> Зеленцов А. Б. Концептуальные модели и виды контроля за деятельностью публичной администрации / Тенденции развития контроля за деятельностью публичной администрации в зарубежных государствах: монография / отв. ред. В.И. Лафитский, И.Г. Тимошенко. М.: ИНФРА-М, 2015. С. 19.

<sup>516</sup> См.: Сынова Е. М. К проблеме исследования понятия подотчетности в конституционном и административном праве // Вопросы российского международного права. 2012. № 1. С. 38; Концепт подотчетности в английских и русских политических дискурсах: препринт WP14/2014/06 / под общ. ред. И. В. Убоженко. М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2014. С. 25-31.

<sup>517</sup> См.: Концепт подотчетности в английских и русских политических дискурсах: препринт WP14/2014/06 / под общ. ред. И. В. Убоженко. М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2014. С. 29.

(подотчетность «кому»), средства отчетности (подотчетность «каким образом»), предмет (подотчетность «за что») и определяемые им критерии оценки. Важнейшей особенностью данного механизма в организационной системе судебной власти является исключение из него всякого рода давления на сам процесс осуществления правосудия. Именно этого требует следование конституционному принципу независимости судебной власти.

Далее будут рассмотрены полномочия субъектов контроля, его реализация в двух подсистемах судебного управления – внешней и внутренней, критерии оценки деятельности судов и судей.

*Виды контроля.* Подотчетность предполагает наличие контролирующих субъектов. В зависимости от вида таких субъектов выделяют внешний контроль (от органов, организаций, учреждений, действующих вне контролируемых структур) и внутренний контроль (самоконтроль внутри судебной системы её же силами по отношению к отдельным органам, подразделениям, персоналу)<sup>518</sup>.

В странах СНГ и других государствах, возникших на территории бывшего СССР, «близких по многим параметрам России»<sup>519</sup>, можно выделить *внешний* контроль судебной системы (при участии Президента (Азербайджан, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан), исполнительной власти (Азербайджан, Молдова, Армения), исполнительной и представительной власти (Узбекистан) и *внутренний* (оценка судей, судов, их руководителей, как правило, внутри судебной системы высшим судом, органами судейского сообщества (Модельный кодекс о судоустройстве и статусе судей для государств – участников СНГ<sup>520</sup>). Аналогичным образом можно выделить *внешний* и *внутренний* механизмы подотчетности российской судебной системы.

---

<sup>518</sup> См.: Зеленцов А. Б. Концептуальные модели и виды контроля за деятельностью публичной администрации / Тенденции развития контроля за деятельностью публичной администрации в зарубежных государствах: монография / отв. ред. В.И. Лафитский, И.Г. Тимошенко. М.: ИНФРА-М, 2015. С. 26.

<sup>519</sup> Клеандров М. И. Судейское сообщество: структура, организационно-правовое развитие: монография. М.: Норма, 2021. С. 60.

<sup>520</sup> См.: Модельный кодекс о судоустройстве и статусе судей для государств — участников СНГ: принят 16 мая 2011 г. Постановлением № 36-12 Межпарламентской Ассамблеей СНГ // Единый реестр правовых актов и других документов СНГ. URL: <https://iacis.ru/public/upload/files/1/280.pdf> (дата обращения: 28.06.2023).

*Внешний контроль.* Во внешнем судебном управлении независимость судебной власти напрямую связана с её подотчетностью<sup>521</sup>. Законодательство о внешнем контроле «регулирует деятельность, осуществляемую органами, организациями и учреждениями, функционирующими вне структур контролируемого субъекта; данный вид контроля может проводиться как государственными, ... так и общественными формированиями»<sup>522</sup>. Таким образом, в системе судебного управления можно выделить *внешний государственный контроль* – контроль на уровне государства, «функция власти, осуществляемая в рамках созданных законов, учреждений и полномочий»<sup>523</sup>, и *общественный контроль* – контроль на уровне общества, направленный на получение информации о происходящем в судебной системе<sup>524</sup>. Еще одним видом внешнего контроля по отношению к судам выступает *внешний специализированный контроль*.

*Внешний государственный контроль* судебных органов реализуется в пределах полномочий Президентом РФ, законодательной, исполнительной властью. К контрольным полномочиям *Президента РФ* можно отнести предполагающие оценку деятельности судей полномочия по их назначению<sup>525</sup>, а также отстранению от должности через Комиссию<sup>526</sup> по предварительному рассмотрению вопросов

---

<sup>521</sup> В литературе высказывается мнение, что с расширением юрисдикции суда могут снижаться властные полномочия руководителей государства с принятием с их стороны мер, посягающих на независимость судебной системы. См.: Питер Г. Соломон-мл. Суды и судьи при авторитарных режимах // Сравнительное конституционное обозрение. 2008. № 3 (64). С. 157. (журнал издается АНО Институт права и публичной политики, включённой в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента)

<sup>522</sup> Кененова И. П. Конституционно-правовые иммунитеты и ответственность представителей политической элиты как факторы эффективного противодействия коррупции. Противодействие коррупции: конституционно-правовые подходы: коллективная монография / отв. ред. Авакян С.А. М.: Юстицинформ, 2016. С. 452

<sup>523</sup> Карастелев В. Е. Институционализация общественного контроля в системе правосудия и правоохранительной деятельности в современной России: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. С. 3.

<sup>524</sup> См.: Карастелев В. Е. Институционализация общественного контроля в системе правосудия и правоохранительной деятельности в современной России: Дис. ... канд. юрид. наук. М. 2015. С. 3; Зеленцов А. Б. Концептуальные модели и виды контроля за деятельностью публичной администрации / Тенденции развития контроля за деятельностью публичной администрации в зарубежных государствах: монография / А.Б. Зеленцов, В.И. Лафитский, И.Г. Тимошенко и др. М.: ИНФРА-М, 2015. С. 28.

<sup>525</sup> Например, к основанным на конституционных нормах контрольным полномочиям Президента США исследователи относят его право назначения на различные должности в государственном аппарате. См.: Касаткина Н. М., Тимошенко И. Г. Административный контроль в странах общего права / Тенденции развития контроля за деятельностью публичной администрации в зарубежных государствах: монография / А.Б. Зеленцов, В.И. Лафитский, И.Г. Тимошенко и др. М.: ИНФРА-М, С. 134.

<sup>526</sup> Кадровая комиссия предупреждает в целях обеспечения государственной безопасности попадание в судебные органы нежелательных лиц (лиц, связанных с преступным миром, зарубежными разведывательными органами (учитывая допуск судей к сведениям, содержащим государственную тайну), отдельными структурами бизнес-сообщества), взаимодействует с судебной властью через входящих в её состав Председателя ВС РФ, по согласованию генерального директора Судебного департамента при ВС РФ,

назначения судей и прекращения их полномочий при Президенте РФ<sup>527</sup>; через полномочного представителя Президента РФ<sup>528</sup> в федеральном округе; через Управление Президента РФ по вопросам государственной службы, кадров и противодействия коррупции<sup>529</sup>.

Применительно к обеспечению независимости судебной власти, по-разному оценивается введенное в 2020 году полномочие главы государства по внесению в отношении руководителей и судей Высших Судов, руководителей кассационных и апелляционных судов, представления в Совет Федерации РФ о прекращении полномочий (п. «е», «е<sup>1</sup>», «е<sup>3</sup>» ст.83 Конституции РФ). Это полномочие некоторые эксперты расценивают как «разрыв единства статуса судей, вызванный тем, что за грубый проступок для одной группы судей может наступить только дисциплинарная ответственность, для другой – только конституционная, применяемая Советом Федерации как квазисудебным органом»<sup>530</sup>; как возможность давления на судей Верховного и Конституционного судов<sup>531</sup>; как «логически незавершенную ситуацию, создающую реальные риски нарушения принципа независимости судебной ветви власти, влекущую необходимость законотворческой работы, разъяснений Конституционного Суда РФ, доктринального осмысления и поиска путей изменения законодательства в этой сфере»<sup>532</sup>.

Вместе с тем, внешний контроль со стороны главы государства за назначениями на должности судей высших судов, председателей судов различных уровней и отстранением данных субъектов от должностей может быть истолкован

---

председателя Совета судей РФ, председателя ВККС РФ. См.: Клеандров М. И. Правовая организация механизма правосудия Российской Федерации: проблемы совершенствования. М.: Норма, 2021. С. 183.

<sup>527</sup> См.: Указ Президента РФ от 17 февраля 2021 г. N 97 "О Комиссии при Президенте Российской Федерации по предварительному рассмотрению вопросов назначения судей и прекращения их полномочий" (в ред. от 11.06.2024) // СЗ РФ. 2021. № 8 (часть I). Ст. 1313.

<sup>528</sup> См.: Указ Президента РФ от 25 мая 2012 г. N 715 "Об утверждении состава Совета Безопасности Российской Федерации" (в ред. от 25.10.2024) // СЗ РФ. 2012. № 22. Ст. 2758; Указ Президента РФ от 13 мая 2000 г. N 849 "О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе" (в ред. от 26.06.2023) // СЗ РФ. 2000. № 20. Ст. 2112.

<sup>529</sup> См.: Указ Президента РФ от 23 мая 2023 г. N 368 "Об Управлении Президента Российской Федерации по вопросам государственной службы, кадров и противодействия коррупции" (в ред. от 26.06.2023) // СЗ РФ. 2023. № 22. Ст. 3920.

<sup>530</sup> Клеандров М. И. О проблемных нововведениях 2020 года в Конституцию РФ в сфере механизма правосудия // Конституционное и муниципальное право. 2021. № 1. С. 8.

<sup>531</sup> Алехина М. Как предлагаемые поправки в Конституцию повлияют на судебную систему // URL: <https://www.rbc.ru/society/18/01/2020/5e206c199a79475d03f4d310> (дата обращения: 28.06.2022).

<sup>532</sup> Стеничкин Н. Г. Обеспечение независимости и самостоятельности судебной власти в контексте конституционной реформы 2020 года // Lex Russica. Т. 73. 2020. № 5 (162). С. 51.

как еще одна *гарантия* их независимого статуса, способная предотвратить злоупотребления «внутрисистемного контролера», то есть, представителей самого судейского сообщества.

Представляется, что приведенные противоречивые оценки нововведений обусловлены, с одной стороны, самим фактом создания *дополнительного* механизма *воздействия* на судей высших судов, а с другой, - зависимостью «включения» данного механизма от *цели* уполномоченного субъекта. Относительно второго фактора следует отметить, что Президент РФ, являясь гарантом Конституции РФ, призван осуществлять свои полномочия проявляя заботу «о совершенствовании судебной системы страны, повышении качества её деятельности»<sup>533</sup>. Примечательно, что более чем за четыре года после введения поправки упомянутый порядок отстранения судей от исполнения полномочий не был реализован. Таким образом нет подтверждения предположению о том, что целью введения данного порядка было ограничение независимости судей.

*Законодательная власть.* Наличие в статусе парламента контрольной составляющей «обуславливает его компетенцию по реализации функций государственного контроля как за деятельностью исполнительной, так и судебной власти»<sup>534</sup>. Парламентский контроль выступает одной из функций государства, осуществляемой в целях организации выполнения законов и иных нормативных актов, соблюдения государственной дисциплины, должного использования финансовых средств и имущества, относящегося к государственной или муниципальной собственности, организации работы с предложениями, заявлениями и жалобами граждан<sup>535</sup>. К парламентскому контролю относится: участие законодательной власти в формировании судейского корпуса<sup>536</sup>; участие в прекращении судейских полномочий через обсуждение, доклады, заключения,

---

<sup>533</sup> Авакьян С. А. Конституционное право России. Учебный курс в 2-х т. М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. Т.2. С. 359.

<sup>534</sup> Азаров Д. В. О некоторых аспектах парламентского контроля в отношении судебной власти на уровне субъектов Российской Федерации // Вестник Брянского государственного университета. История. Право. Литературоведение. Языкознание. 2014. № 2. С. 180.

<sup>535</sup> См.: Карасёв А.Т., Гиздатов А.Р. Парламентский контроль в системе государственного контроля Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 9 С. 35.

<sup>536</sup> См.: Азаров Д. В. О некоторых аспектах парламентского контроля в отношении судебной власти на уровне субъектов Российской Федерации // Вестник Брянского государственного университета. История. Право. Литературоведение. Языкознание. 2014. № 2. С. 181-183.

выступления, рассмотрение соответствующих представлений<sup>537</sup>; финансовый контроль за поступлением средств в судебную систему, их расходованием, исполнением бюджета<sup>538</sup>, реализуемый через контрольно-ревизионные органы - счетные палаты<sup>539</sup>.

*Правительство РФ* по отношению к судебным органам фактически осуществляет правовой мониторинг<sup>540</sup> (не реализуемый верхней палатой парламента<sup>541</sup>) с целью выполнения решений Конституционного Суда РФ<sup>542</sup>, учитывает результаты судебной деятельности, обеспечивает участие в мониторинге судебных органов<sup>543</sup>; применяет позитивную ответственность («как ответственность перед кем-то, предполагающую возможность спросить с данного субъекта права отчет за его действия, ...как конструктивный элемент взаимоотношений в системе государственной власти»<sup>544</sup>); контроль в сфере бюджетного финансирования судебной власти через Казначейство России<sup>545</sup> при участии Счетной палаты РФ<sup>546</sup>;

<sup>537</sup> Статьи 174-175, 1781-1782) Регламента Совета Федерации РФ. См.: Постановление Совета Федерации Федерального Собрания РФ от 30 января 2002 г. N 33-СФ "О Регламенте Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (в ред. от 28.07.2023) // СЗ РФ. 2002. № 7. Ст. 635.

<sup>538</sup> См.: Лафитский В.И., Касаткина Н.М., Тимошенко И.Г. Парламентский контроль в странах общего права / Тенденции развития контроля за деятельностью публичной администрации в зарубежных государствах: монография / отв. ред. В.И. Лафитский, И.Г. Тимошенко. М.: ИНФРА-М, 2015. С. 72.

<sup>539</sup> См.: Касаткина Н. М., Тимошенко И. Г. Сущность и содержание парламентского контроля / Тенденции развития контроля за деятельностью публичной администрации в зарубежных государствах: монография / А.Б. Зеленцов, В.И. Лафитский, И.Г. Тимошенко и др. М.: ИНФРА-М, 2015. С. 55-56.

<sup>540</sup> Указ Президента РФ от 20 мая 2011 г. N 657 "О мониторинге правоприменения в Российской Федерации" (в ред. от 09.10.2023) // СЗ РФ. 2011. № 21. Ст. 2930.

<sup>541</sup> См.: Постановление Совета Федерации Федерального Собрания РФ от 22 февраля 2012 г. N 37-СФ "О признании утратившим силу постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 16 ноября 2007 года N 496-СФ "О Центре мониторинга законодательства и правоприменительной практики (Центре мониторинга права) при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" // СЗ РФ. 2012. № 10. Ст. 1184.

<sup>542</sup> См.: Указ Президента РФ от 20 мая 2011 г. N 657 "О мониторинге правоприменения в Российской Федерации" (в ред. от 09.10.20243) // СЗ РФ. 2011. № 21. Ст. 2930.

<sup>543</sup> См.: Постановление Правительства РФ от 19 августа 2011 г. N 694 "Об утверждении методики осуществления мониторинга правоприменения в Российской Федерации" (в ред. от 02.08.2023) // СЗ РФ. 2011. № 35. Ст. 5081.

<sup>544</sup> См.: Авакьян С. А. Конституционное право России. Учебный курс (учебное пособие в двух томах). Т. 1. Глава 1. § 7. // URL: <http://study.garant.ru/#/document/77204225/paragraph/3501:0> (дата обращения: 07.08.2023).

<sup>545</sup> См.: Постановление Правительства РФ от 1 декабря 2004 г. N 703 "О Федеральном казначействе" (в ред. от 03.08.2023) // СЗ РФ. 2004. № 49. Ст. 4908; Указ Президента РФ от 21 января 2020 г. N 21 "О структуре федеральных органов исполнительной власти" (в ред. от 02.07.2024) // СЗ РФ. 2020. № 4. Ст. 346; Указ Президента РФ от 2 февраля 2016 г. N 41 "О некоторых вопросах государственного контроля и надзора в финансово-бюджетной сфере" (в ред. от 15.05.2018) // СЗ РФ. 2016. № 6. Ст. 831.

<sup>546</sup> Счетная палата РФ создана для осуществления палатами Федерального Собрания РФ парламентского контроля, подотчетна Парламенту РФ, но как орган ветви власти имеет дискуссионный статус. См.: Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. N 41-ФЗ "О Счетной палате Российской Федерации" (в ред. от 10.07.2023) // СЗ РФ. 2013. № 14. Ст. 1649; см.: Авакьян С.А. Конституционное право России. М.: Юристъ, 2005. Т. 1 С. 354–357; Керимов А.Д. Современное государство: вопросы теории. М.: Норма, 2008. С. 113–115; Автономов А.С. Парламентский контроль / Парламентское право России / под ред. проф. Т.Я.

через Министерство финансов РФ контролирует судебные органы как главных распорядителей бюджетных средств<sup>547</sup>.

*Внешний общественный контроль.* Первые «ростки» общественного контроля просматриваются в опыте существовавшего в СССР народного контроля, правовую основу которого составлял Закон Союза Советских Социалистических Республик, 30 ноября 1979 г. «О народном контроле в СССР»<sup>548</sup>, фактически «находившегося под патронатом государства»<sup>549</sup>. В настоящее время общественный контроль осуществляется «гражданами или институтами гражданского общества, деятельность которых напрямую не сопряжена с функционированием судебной системы»<sup>550</sup>. Его основу составляют федеральные законы «Об основах общественного контроля в Российской Федерации»<sup>551</sup>, об «Общественной палате Российской Федерации»<sup>552</sup>, законы субъектов РФ, муниципальные нормативные правовые акты, которые не распространяются на суды, но способствуют пониманию контроля, его целей, задач, форм реализации<sup>553</sup>. К формам реализации внешнего

---

Хабриевой. М.: Юристъ, 2003. С. 346; Габричидзе Б.Н., Чернявский А.Г. Органы государственной власти современной России: Учебное пособие. М.: Дашков и К°, 2004. С. 270; Овсепян А. Г. Счетная палата РФ в системе «разделения властей» в Российской Федерации: Юридический вестник Ростовского государственного экономического университета. 2011. № 59. С. 33-35; Усатов Д.Н. Конституционно-правовые основы деятельности государственных контрольно-счетных органов в Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд юрид. наук. Челябинск, 2006. С. 10; Чиркин В.Е. Государствоведение. М.: Юрист, 2002. С. 358–374; Шахрай С.М., Клишас А.А. Конституционное право России. М.: Олма Медиа Групп, 2010. С. 580.

<sup>547</sup> См.: Ильин А. В. Финансирование судов и самостоятельность судебной власти // Реформы и право. 2015. № 2. С. 3-7

<sup>548</sup> См.: Закон Союза Советских Социалистических Республик, 30 ноября 1979 г. О народном контроле в СССР // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: Сб. док. Т. 13. Апрель 1979 г.-март 1981 г. — М.: Политиздат, 1981 // Электронная библиотека исторических документов. URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/354033-zakon-soyuza-sovetskih-sotsialisticheskikh-respublik-locale-nil-30-poyabrya-1979-g-o-narodnom-kontrole-v-sssr> (дата обращения: 12.12.2023).

<sup>549</sup> Карастелев В. Е. Институционализация общественного контроля в системе правосудия и правоохранительной деятельности в современной России. Дис. ... канд. юрид. наук. М. 2015. С. 24.

<sup>550</sup> Бердникова Е. В. Формы общественного контроля в судебной системе Российской Федерации // Известия Саратовского университета. Экономика. Управление. Право. 2012. Т.12. № 1. С. 98.

<sup>551</sup> Федеральный закон от 21 июля 2014 г. N 212-ФЗ "Об основах общественного контроля в Российской Федерации" (в ред. от 25.12.2023) // СЗ РФ. 2014. № 30 (часть I). Ст. 4213.

<sup>552</sup> См.: Федеральный закон от 4 апреля 2005 г. N 32-ФЗ "Об Общественной палате Российской Федерации"(последняя редакция) // СЗ РФ. 2005. № 15. Ст. 1277; Указ Президента РФ от 28 сентября 2007 г. N 1310 "Об утверждении членов Общественной палаты Российской Федерации" (в ред. от 18.05.2009) // СЗ РФ. 2007. № 40. Ст. 4790; Указ Президента РФ от 28 сентября 2011 г. N 1260 "Об утверждении членов Общественной палаты Российской Федерации" (в ред. 14.01.2014) // СЗ РФ. 2011. № 40. Ст. 5543.; Полещук А. С. К вопросу об обеспечении общественного (гражданского) контроля в сфере деятельности правоохранительных органов // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2011. № 8. С. 107. С. 106-111.

<sup>553</sup> Так, одной из задач контроля является повышение уровня доверия граждан к деятельности государства, эффективности деятельности его органов. См.: Федеральный закон от 21 июля 2014 г. N 212-ФЗ "Об основах общественного контроля в Российской Федерации" (в ред. от 25.12.2023) // СЗ РФ. 2014. № 30 (часть I). Ст. 4213.

общественного контроля судебных органов относятся общественная экспертиза проектов законов, заключения которой подлежат обязательному рассмотрению в Федеральном Собрании Российской Федерации<sup>554</sup>; изучение информации о деятельности судов, обеспечивающее открытость судебной системы<sup>555</sup>, в том числе, через деятельность СМИ<sup>556</sup>; направление индивидуальных или коллективных обращений граждан в органы государственной власти<sup>557</sup>; опрос граждан о деятельности органов судебной власти РФ<sup>558</sup>; деятельность рабочей группы Общественной палаты РФ по противодействию коррупции и формированию в обществе нетерпимого отношения к коррупционному поведению<sup>559</sup>; участие с 2002 года в работе Квалификационных коллегий судей представителей общественности<sup>560</sup>.

*Внешний специализированный контроль* обеспечивает институт омбудсмена<sup>561</sup> - инструмент контроля, именуемый в ряде стран «органом за

---

<sup>554</sup> Например, в Плане общественной экспертизы ОП РФ на 2023г. предусмотрено внесение в ГД РФ заключения ОП РФ по законопроекту ВС РФ № 237135-8 «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (об унификации норм арбитражного процессуального законодательства). См.: План общественной экспертизы Общественной палаты Российской Федерации на 2023 год : Протокол Совета ОП РФ № 8 от 02.02.2023г. // URL: <https://files.oprf.ru/storage/documents/plan-expertiz15082023.pdf> (дата обращения: 25.08.2023).

<sup>555</sup> См.: Бердникова Е. В. Формы общественного контроля в судебной системе Российской Федерации // Известия Саратовского университета. Экономика. Управление. Право. 2012. Т. 12. № 1. вып. 1. С. 98; Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации : ФЗ от 22.02.2008г. № 262-ФЗ // URL: <https://base.garant.ru/194582/> (дата обращения: 24.08.2023).

<sup>556</sup> ВС РФ признал СМИ важнейшим элементом в системе информирования граждан, ... реализующим посреднические функции в виде публичного контролирования рассмотрения дел в судебном процессе. См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 декабря 2012 г. N 35 "Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 3.

<sup>557</sup> См.: Гриб В. В. Органы судебной власти как особый объект общественного контроля // Российский судья. 2016г. № 8. С. 38. С. 35-41.

<sup>558</sup> См.: Бердникова Е. В. Формы общественного контроля в судебной системе Российской Федерации // Известия Саратовского университета. Экономика. Управление. Право. 2012. Т. 1. № 1. С. 98.

<sup>559</sup> См.: Рабочая группа по противодействию коррупции и формированию в обществе нетерпимого отношения к коррупционному поведению // URL: [https://www.oprf.ru/structure\\_list/174](https://www.oprf.ru/structure_list/174) (дата обращения: 25.08.2023); статьи 38, 39 Регламента Общественной палаты РФ : Регламент Общественной палаты РФ (утв. решением Общественной палаты РФ, протокол от 21 декабря 2015 г. N 126-П) (в ред. от 02.06.2023). Текст регламента официально опубликован не был // Общественная палата РФ. Официальный сайт. URL: <https://files.oprf.ru/storage/corruption/reglament-oprf02062023.pdf> (дата обращения: 25.08.2023).

<sup>560</sup> См.: Факеева Л.Е. Общественное представительство в квалификационных коллегиях судей // Вестник ВГУ. Серия: Право. 2020. № 4. С. 100.

<sup>561</sup> См.: Зеленцов А. Б. Концептуальные модели и виды контроля за деятельностью публичной администрации / Тенденции развития контроля за деятельностью публичной администрации в зарубежных государствах: монография / А.Б. Зеленцов, В.И. Лафитский, И.Г. Тимошенко и др. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2015. С. 21-22.



пределами власти»<sup>562</sup>. Взаимодействие Уполномоченного по правам человека<sup>563</sup> с судами осуществляется в процессуальных и непроцессуальных формах<sup>564</sup>.

Судебная власть, как отмечают исследователи, не должна оставаться без контроля со стороны перечисленных внешних субъектов: «если судебная власть не будет ограничена демократическим процессом, переговорами и поиском компромиссов с другими ветвями власти, у нее может возникнуть соблазн продвигать ... модели судебного администрирования, поддерживающие институциональную независимость судей ... в ущерб индивидуальной ... независимости и беспристрастности судей»<sup>565</sup>. Внешняя подотчетность судебной власти определяет необходимость установления институциональной защиты, гарантированной статьей 10 Конституции РФ, где закреплён принцип разделения властей. Такая «контрольная функция есть суть основа системы сдержек и противовесов»<sup>566</sup>, на которую влияет и то, что «внешний контроль ассоциируется с политическим»<sup>567</sup>. Иными словами, в системе гарантий независимости судебной власти внешняя подотчетность судебной власти обусловлена необходимостью обеспечения гарантии институциональной независимости «независимость в принятии решений», являющейся одним из проявлений разделение властей<sup>568</sup>.

Связь подотчетности судебной власти и разделения властей определяется тем, что, как отмечают исследователи, судебную власть нельзя относить к «наименее опасной ветви власти». Исходя из центрального принципа управления «большая власть – большая подотчетность», несоответствие между значительной властью судей и их минимальной подотчетностью может вызывать «некоторую

---

<sup>562</sup> Там же.

<sup>563</sup> Федеральный конституционный закон от 26 февраля 1997 г. N 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» (в ред. от 29.05.2023) // СЗ РФ. 1997. № 9. Ст. 1101.

<sup>564</sup> См.: Кашина А. И. Взаимодействие Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации с Конституционным Судом Российской Федерации // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2015. № 4-2. С. 39-41.

<sup>565</sup> См.: Bobek M., Kosar D. Global Solutions, Local Damages: A Critical Study in Judicial Councils in Central and Eastern Europe // German Law Journal. 2014. No. 15 (7). P. 1290.

<sup>566</sup> Троицкая А. А. Организация государственной власти и разделение властей в Польше: Организация государственной власти в России и зарубежных странах: учебно-методический комплекс / С.А. Авакьян, А.М. Арбузкин, И.П. Кененова и др. М.: Юстицинформ, 2014. С. 468.

<sup>567</sup> Кененова И. П. Конституционно-правовые иммунитеты и ответственность представителей политической элиты как факторы эффективного противодействия коррупции: Противодействие коррупции: конституционно-правовые подходы: коллективная монография / отв. редактор Авакьян С.А. М.: Юстицинформ, 2016. С. 452.

<sup>568</sup> См. об этом подробнее параграф 1.2.

напряженность»<sup>569</sup> как в самом государственном аппарате, так и в обществе в целом. Распространенное мнение о том, что независимость судебной власти является абсолютным благом, требует уточнения: «те, кто слишком часто подчеркивает независимость судебной системы, не осознают необходимость подотчетности – важнейшей другой стороны пресловутой медали»<sup>570</sup>. Иными словами, подотчетность судебной власти свидетельствует о том, что её независимость имеет пределы. Когда они являются конституционно обоснованными и соответствуют задачам осуществления правосудия, то их установление и реализация не угрожают самой сути данного принципа. Однако политическое влияние на суды, выступая в форме контроля над судебной властью, может выражаться и в «политико-социальном давлении на отдельного судью, когда речь идет о конкретных делах, и на правосудие – через бесконечные проекты реформ»<sup>571</sup>, исходящих от различных государственных органов, а также рекомендаций и экспертных заключений советов и комиссий, действующих при данных органах. Подобные проявления контроля, действительно, - угроза независимости судебной власти. В частности, это относится к реформам, направленным на снижение пенсионного возраста судей; изменение процедур отбора кандидатур и назначения на должности судей (когда уменьшается прозрачность данных процедур, что позволяет производить отбор по признакам политической лояльности). Например, «недемократические процедуры снижения пенсионного возраста судей, изменения порядка отбора кандидатов на должность судей Верховного Суда поставили под угрозу независимость судебной власти в ходе осуществляемых с 2015 года реформ судебной системы в Польше»<sup>572</sup>. Еще одним средством неправомерного внешнего контроля деятельности судебной системы является недофинансирование судов, из-за которого суды не могут надлежащим образом функционировать<sup>573</sup>.

---

<sup>569</sup> Kosar D. The least accountable branch // *International Journal of Constitutional Law*. 2013. Vol. 11 (1). P. 260.

<sup>570</sup> Pimentel D. Reframing the Independence v. Accountability Debate: Defining Judicial Structure in Light of Judges' Courage and Integrity // *Cleveland State Law Review*. 2009. Vol. 57. № 1. P. 29.

<sup>571</sup> См.: Беше-Головко Карин. Независимость правосудия и внутренняя политика государства // *Российский журнал правовых исследований*. 2019. Т. 6 № 1 (18). С. 51.

<sup>572</sup> Фокин Е.А. Обеспечение прав человека и осуществление публичной власти в современных условиях: проблемы и решения: монография / под ред. Т. А. Васильевой, Н. В. Варламовой. М. : ИГП РАН, 2023. С. 45.

<sup>573</sup> Подробнее реализация гарантии независимости судебной власти «независимость в финансовых вопросах» раскрыта в параграфе 2.3.

Таким образом, независимость и подотчетность судебной власти взаимно ограничены, как в нормативном аспекте, так и в правоприменительном. В зависимости от целей соответствующих субъектов контроля, на практике его осуществление может выразиться не только в правомерных решениях и действиях, обеспечивающих реализацию конституционного принципа независимости правосудия, но и в тех, что противоречат ему.

Субъекты *внешнего контроля* также могут руководствоваться «политическим, идеологическим выбором, опираться на политико-правовую культуру общества, традиции, историю, экономические условия, социальные ожидания, влияние международных организаций и т.п.»<sup>574</sup> Как отмечалось уже в параграфе 1.4 настоящего исследования, существует мнение, что под давлением Европейского союза и Совета Европы во всех посткоммунистических государствах Центральной и Восточной Европы (за исключением Чехии) были созданы судебные Советы<sup>575</sup>, которые не всегда приводили к повышению независимости судебной власти. Примером тому является Польша, где создан Национальный совет юстиции, предусмотренный Конституцией страны, который нормативно является гарантом независимости судов и судей, но фактически не стал препятствием к вмешательству политического интереса в функционирование судебной системы.

Кроме того, рекомендации, экспертные заключения, которые принимают субъекты внешнего общественного контроля, публикации в средствах массовой информации, формирующие отношение к судам и к судьям, включая подчас «скандализацию» правосудия, – всё это воздействует на реализацию гарантий институциональной независимости судебной власти, призванных обеспечивать справедливое судебное разбирательство и вынесение обоснованных решений. Это влияние субъектов общественного контроля полезно и конституционно допустимо, лишь когда преследует правомерные цели, направленные на обеспечение баланса независимости судебной власти и ее транспарентности.

---

<sup>574</sup> Беше-Головко Карин. Независимость правосудия и внутренняя политика государства // Российский журнал правовых исследований. 2019. Т. 6 № 1 (18). С. 51.

<sup>575</sup> См.: Kosar D. Beyond Judicial Councils: Forms, Rationales and Impact of Judicial Self Governance in Europe // German Law Journal. 2019. Vol. 19. № 7. P. 1573; Blisa A., Papouskova T., Urbanikova M. Judicial Self Government in Czechia: Europe's Black Sheep? // German Law Journal. 2018. Vol. 19. Pp. 1951-1976.

Таким образом, при осуществлении внешнего контроля за органами судебной власти (государственного, общественного, специализированного) необходим «осторожный и взвешенный подход, исключающий соблазн даже потенциального воздействия его субъектов на вынесение судебных актов»<sup>576</sup>. Такой подход заключается в поиске надлежащего баланса между подотчетностью и независимостью судебной власти, и их пределами. Универсальные решения, определяющие такой баланс, отсутствуют, но в каждом конкретном случае он может быть найден с учетом действия инструментов внутреннего контроля в судебной системе.

*Внутренний контроль* представляет собой «систему постоянного наблюдения и проверки работы организации в целях оценки обоснованности и эффективности принятых управленческих решений, выявления отклонений и неблагоприятных ситуаций, своевременного информирования руководства для принятия решений по устранению, снижению рисков его деятельности и управлению ими»<sup>577</sup>. Такой контроль осуществляется «властью внутри себя»<sup>578</sup>.

Внутреннему контролю в судебной системе присущи следующие особенности.

1. «Агент контроля входит в структуру той же власти, что и контролируемый субъект»<sup>579</sup> (субъекты контроля внутри судебной системы являются её элементами);
2. Данный вид контроля представляет собой «самооценку» судебной системы, связанную с определенной иерархией целей осуществления правосудия.

Так, в монографии 1975 года, подготовленной коллективом авторов Института государства и права Академии наук СССР, эффективность социалистического правосудия связывалась с иерархией целей – «по конкретному

---

<sup>576</sup> Гриб В. В. Органы судебной власти как особый объект общественного контроля // Российский судья. 2016. № 8. С. 41.

<sup>577</sup> Вагабова Д.С. Учебное пособие по дисциплине «Финансовый контроль» для направления подготовки 38.03.01 Экономика, профиль «Финансы и кредит». Махачкала, ДГУНХ. 2019. С. 70.

<sup>578</sup> См.: Зеленцов А. Б. Концептуальные модели и виды контроля за деятельностью публичной администрации / Тенденции развития контроля за деятельностью публичной администрации в зарубежных государствах: монография / А.Б. Зеленцов, В.И. Лафитский, И.Г. Тимошенко и др.; отв. ред. В.И. Лафитский, И.Г. Тимошенко. М.: ИНФРА-М, 2015. С. 26.

<sup>579</sup> Цит. по: Зеленцов А. Б. Концептуальные модели и виды контроля за деятельностью публичной администрации / Тенденции развития контроля за деятельностью публичной администрации в зарубежных государствах: монография / А.Б. Зеленцов, В.И. Лафитский, И.Г. Тимошенко и др. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2015. С. 21-22.

делу, по совокупности дел, рассматриваемых судебной системой страны, союзной или автономной республики, области, края и т.д., в отношении отдельного суда, судьи, или категории дел»<sup>580</sup>. В Концепции судебной реформы в РСФСР 1991 года предлагалось изменить подход к оценке деятельности суда с выделением трех уровней оценок (1-й - уровень РСФСР, республики в ее составе, края, области, автономной области и автономного округа, 2-й - уровень республиканского (республики в составе РСФСР), краевого, областного, автономной области, автономного округа или районного суда; 3-й - профессиональная деятельность конкретных судей, и действующих на каждом из них принципах формирования оценок деятельности<sup>581</sup>).

3. В высших судах, внутри судебных органов существуют элементы администрирования, осуществляющие внутренний контроль в порядке подчиненности в пределах «ветви» (органа) власти, который ...может привести к дисциплинарной ответственности подконтрольных лиц»<sup>582</sup>.

4. Внутренний контроль - воспринимается не только как административный, но и «с позиций концепции позитивной конституционно-правовой ответственности»<sup>583</sup>.

На внутренний контроль судов в порядке подчиненности указывают полномочия *Верховного Суда РФ* по даче судам разъяснений по вопросам судебной практики<sup>584</sup>; Президиума ВС РФ по утверждению порядка проверки достоверности и полноты сведений о доходах и расходах судей<sup>585</sup>; полномочия на дополнительную проверку указанных сведений<sup>586</sup>; компетенция президиумов судов по изучению и

---

<sup>580</sup> Эффективность правосудия и проблема устранения судебных ошибок: монография / под ред. В.Н. Кудрявцева // Институт государства и права Академии наук СССР. 1975. Т.1 С. 22.

<sup>581</sup> См.: Постановление Верховного Совета РСФСР от 24.10.1991г. № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР»: Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. 1991г. № 44. Ст. 1435.

<sup>582</sup> Кененова И. П. Конституционно-правовые иммунитеты и ответственность представителей политической элиты как факторы эффективного противодействия коррупции: Противодействие коррупции: конституционно-правовые подходы: коллективная монография / отв. редактор Авакьян С.А. М.: Юстицинформ, 2016. С. 452-453.

<sup>583</sup> Там же.

<sup>584</sup> Федеральный конституционный закон от 05 февраля 2014г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» (в ред. от 14.07.2022) // СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 550.

<sup>585</sup> Положение об органах судейского сообщества в Верховном Суде Российской Федерации: Принято общим собранием судей ВС РФ 21.10.2014г. (с изм. от 21.03.2023г.). Текст Положения официально опубликован не был // URL: <https://www.vsrfg.ru/about/structure/226/> (дата обращения: 14.09.2023).

<sup>586</sup> Об утверждении Положения о порядке проверки достоверности и полноты сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера судьи суда общей юрисдикции, военного и арбитражного суда, мирового судьи, его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей :

обобщению судебной практики, анализу судебной статистики; обязанность председателей судебных коллегий представлять в соответствующие президиумы отчеты о деятельности<sup>587</sup>.

К контрольным полномочиям *председателей судов* относятся право Председателя ВС РФ *вносить* в ВККС РФ представления о квалификационной аттестации судей ВС РФ, приостановлении, прекращении полномочий ряда судей, организации проверки поведения некоторых категорий судей; *назначать* и *освобождать* от должности Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде РФ<sup>588</sup>. В субъектах федерации председатели судов реализуют свои полномочия в связи с созданием комиссий по контролю за доходами и расходами судей<sup>589</sup>. К ведению председателей судов всех уровней относятся полномочия по контролю выполнения правил внутреннего распорядка, распределению обязанностей между судьями<sup>590</sup>; определению (в направляемых соответствующему подразделению Судебного департамента представлениях) размера премии судьям<sup>591</sup>; внесению в соответствующие ККС представления о квалификационной аттестации судей с характеристиками на судей. Они также имеют право участвовать в заседаниях ККС и выражать свое мнение по обсуждаемым вопросам<sup>592</sup>.

---

Постановление Президиума ВС РФ от 14.06.2017г. (с изм. от 09.10.2019г.). Текст Положения официально опубликован не был // URL: <https://base.garant.ru/72137230/> (дата обращения: 14.09.2023).

<sup>587</sup> См.: Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (в ред. от 31.07.2023) // СЗ РФ 2011. № 7. Ст. 898; Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (в ред. от 31.07.2023) // СЗ РФ. 1995. № 18. Ст. 1589; Федеральный конституционный закон от 23 июня 1999г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» // СЗ РФ. 1999. № 26. Ст. 3170.

<sup>588</sup> См.: Федеральный конституционный закон от 05 февраля 2014г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» (в ред. от 14.07.2022) // СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 550.

<sup>589</sup> Об утверждении Положения о порядке проверки достоверности и полноты сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера судьи суда общей юрисдикции, военного и арбитражного суда, мирового судьи, его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей : Постановление Президиума ВС РФ от 14.06.2017г. (с изм. от 09.10.2019г.). Текст Положения официально опубликован не был // URL: <https://base.garant.ru/72137230/> (дата обращения: 14.09.2023).

<sup>590</sup> См.: Федеральный конституционный закон от 05 февраля 2014г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» (в ред. от 14.07.2022) // СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 550; Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (в ред. от 31.07.2023) // СЗ РФ 2011. № 7. Ст. 898.

<sup>591</sup> Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 5 июня 2013 г. N 116 "Об утверждении Положения о порядке выплаты премий и оказания материальной помощи судьям судов общей юрисдикции и федеральных арбитражных судов" (в ред. от 28.06.2017) // Бюллетень актов по судебной системе. 2014. № 1; Бюллетень актов по судебной системе. 2015. № 6.

<sup>592</sup> Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ (в ред. от 13.12.2024) // СЗ РФ. 2002. № 11. Ст. 1022.

В системе *органов судейского сообщества* (где созданы специальные формирования, уполномоченные на привлечение судей к дисциплинарной ответственности<sup>593</sup>) подотчетность перед избравшим органом выступает одним из принципов их создания (за исключением подотчетности ККС и экзаменационных комиссий за принятые решения). Совет судей Верховного Суда РФ подотчетен общему собранию Верховного Суда РФ<sup>594</sup>; Совет судей субъекта РФ проводит проверку в отношении судей и при выявлении признаков совершения дисциплинарного проступка направляет обращение в ККС о наложении дисциплинарного взыскания, оценивает материалы со сведениями о доходах и расходах судей на предмет наличия или отсутствия признаков совершения дисциплинарного проступка<sup>595</sup>. ВККС РФ и ККС субъектов дают оценку судьям при решении вопросов о назначении на судейские должности, квалификационной аттестации судей, прекращении полномочий, осуществляют проверки по заключениям от советов судей субъектов, опубликованных в СМИ сведений о поведении судей. ВККС РФ заслушивает сообщения председателей ККС субъектов об их работе; органы судейского сообщества субъектов информируют о своей деятельности Совет судей РФ, ВККС РФ, Высшую экзаменационную комиссию<sup>596</sup>.

В сфере обеспечения судебной деятельности нормативно закреплено представление Генеральным директором *Судебного департамента при ВС РФ* отчетов о деятельности Судебного департамента перед Председателем ВС РФ, Советом судей РФ, Всероссийским съездом судей; представление отчетов руководителями подразделений Судебного департамента в субъектах перед советом

---

<sup>593</sup> См.: Кененова И. П. Конституционно-правовые иммунитеты и ответственность представителей политической элиты как факторы эффективного противодействия коррупции: Противодействие коррупции: конституционно-правовые подходы: коллективная монография / отв. редактор Авакьян С.А. М.: Юстицинформ, 2016. С. 452-453.

<sup>594</sup> Положение об органах судейского сообщества в Верховном Суде Российской Федерации (принято общим собранием судей Верховного Суда РФ 21 октября 2014 г.) (в ред. от 21.03.2023г.) Текст Положения официально опубликован не был // URL: <https://www.vsrff.ru/about/structure/226/> (дата обращения: 14.09.2023).

<sup>595</sup> Об утверждении Положения о порядке проверки достоверности и полноты сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера судьи суда общей юрисдикции, военного и арбитражного суда, мирового судьи, его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей: Постановление Президиума ВС РФ от 14.06.2017г. (с изм. от 09.10.2019г.). Текст Положения официально опубликован не был // URL: <https://base.garant.ru/72137230/> (дата обращения: 14.09.2023).

<sup>596</sup> См.: Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ (в ред. от 13.12.2024) // СЗ РФ. 2002. № 11. Ст. 1022; Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" (в ред. от 27.04.2022) // СЗ РФ. 1997. № 1. Ст. 1.

судей субъекта РФ об организационном, кадровом и ресурсном обеспечении судебной деятельности; ведение Судебным департаментом и его подразделениями судебной статистики по данным первичного статистического учета, ведущегося в судах и на участках мировых судей<sup>597</sup>; контроль в пределах компетенции расходования бюджетных средств судами<sup>598</sup>. В системе судебного департамента во взаимодействии с ВС РФ, органами судейского сообщества, судами контрольно-ревизионное управление судебного департамента осуществляет ведомственный финансовый аудит<sup>599</sup>.

В сфере обеспечения деятельности *Конституционного Суда РФ* предусмотрено представление Председателем КС РФ на утверждение Конституционного Суда РФ проекта сметы расходов на очередной финансовый год и отчета о её исполнении<sup>600</sup>.

В целом, формы внутреннего контроля в системе судебного управления нормативно закреплены и включают *финансовый контроль* за судами (со стороны Судебного департамента и его учреждений) и за судьями (контроль доходов и расходов<sup>601</sup>); *контроль в сфере предотвращения конфликта интересов*<sup>602</sup>; *служебный контроль*<sup>603</sup> - контроль за надлежащим исполнением судьями обязанностей, включая соблюдение этических требований<sup>604</sup> (связан с карьерой, ответственностью).

---

<sup>597</sup> См.: Инструкция по ведению судебной статистики. Приказ Судебного департамента при ВС РФ от 25.06.2021г. № 124. Текст Инструкции официально опубликован не был. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/401311078/> (дата обращения: 17.09.2023).

<sup>598</sup> См.: Федеральный закон от 8 января 1998г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» (в ред. от 04.08.2025) // СЗ РФ. 1998. № 2. Ст. 223.

<sup>599</sup> См.: Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ № 189 от 27.07.2015г. «Об организации ведомственного финансового контроля за осуществлением финансово-хозяйственной, деятельности, направленной на организационное обеспечение деятельности судов, а также финансово-хозяйственной деятельности в системе судебного департамента» // Бюллетень актов по судебной системе. 2015. № 10.

<sup>600</sup> См.: Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (в ред. от 31.07.2023) // СЗ РФ. 1994. № 13. Ст. 1447.

<sup>601</sup> См.: Соловяненко М. И. Международные стандарты и подходы к противодействию коррупции в судебной системе: вопросы финансовой отчетности судей // Право и практика. 2021. № 3. С. 131.

<sup>602</sup> См.: Касаткина Н. М., Тимошенко И. Г. Контроль в сфере предотвращения конфликта интересов / Тенденции развития контроля за деятельностью публичной администрации в зарубежных государствах: монография / А.Б. Зеленцов, В.И. Лафитский, И.Г. Тимошенко и др. М. Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2015. С. 241.

<sup>603</sup> См.: Там же. С. 234.

<sup>604</sup> См.: Касаткина Н.М., Лещенков Ф. А., Пилипенко А. Н., Тимошенко И. Г. Контроль лояльности и кодексы этики / Тенденции развития контроля за деятельностью публичной администрации в зарубежных государствах: монография / А.Б. Зеленцов, В.И. Лафитский, И.Г. Тимошенко и др. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2015. С. 233.



Каждая из форм контроля в любой организационной системе, включая судебную, заключается в «проверке результатов деятельности системы на соответствие целям субъектов управления»<sup>605</sup>. Для того, чтобы определить, достигнуты ли заданные цели, и в каком объеме, необходимы *критерии* оценки, которые должны быть «заложены» в систему управления на этапе целеполагания.

Действующий контроль результатов деятельности судов не позволяет выявить разницу между существующим и желаемым уровнем реализации гарантий независимости. При этом, если нет разницы между тем, как существующее судебное управление *обеспечивает* судебскую независимость, и тем, как *должно* обеспечивать – проблемы нет; если такая разница существует – проблема есть. Она должна решаться путем коррекции старой системы или конструирования новой. Для такой коррекции необходимы критерии эффективности судебного управления, в том числе, определяемые уровнем независимости судей, которые позволят «уравновесить (стабилизировать) судебную систему»<sup>606</sup>.

Поскольку, управление всей судебной системой поднимает иные вопросы, чем управление отдельным судом (и наоборот)<sup>607</sup>, критерии оценки следует определять на разных уровнях системы. Управленческие цели также различаются. «С изменением уровня управления изменяется и его характер, в частности, высшие уровни управления осуществляют стратегическое управление, средние – тактическое, а низшие – оперативное управление»<sup>608</sup>. Учитывая, что «результат деятельности оценивается субъектом по собственным (внутренним) критериям, а элементами окружающей среды (другими субъектами) – по своим (внешним по отношению к субъекту) критериям»<sup>609</sup>, *оценка деятельности судей внутри судебной системы может производиться по тем критериям, которые установлены самой судебной системой, а внешний контроль – по иным.*

---

<sup>605</sup> Механизмы управления: Учебное пособие / под ред. Д. А. Новикова. М.: УРСС (Editorial URSS), 2011. С. 44.

<sup>606</sup> Алексеевская Е. И. Законы развития судебной системы. М.: Юстицинформ, 2016. С. 14.

<sup>607</sup> См.: Kosar D. Beyond Judicial Councils: Forms, Rationales and Impact of Judicial Self Governance in Europe // German Law Journal. 2019. Vol. 19. № 7. P. 1578.

<sup>608</sup> Дуран Т. В. Теория социального управления: учеб. пособие. Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2011. С. 67.

<sup>609</sup> Новиков Д. А. Структура теории управления социально-экономическими системами // Управление большими системами. Сборник трудов. 2009. Вып. 24. С. 222.

На федеральном уровне указание критериев оценки судебного управления по достижению независимости судебной власти может быть либо выражено в общих требованиях (например, обеспечить или укрепить независимость), либо вообще не приводиться в формулировке цели. На нижних уровнях их следует выражать в виде «ожидаемых результатов конкретной работы с указанием критериев оценки её выполнения»<sup>610</sup>.

В отношении судебных органов можно выделить контроль по уровням – в отношении судей, отдельного суда, судебной власти<sup>611</sup>, и по характеру – качественный и (или) количественный.

*Оценка судебной власти* *извне* представляет собой оценку социальных результатов функционирования судебной системы, что является «чрезвычайно сложной для решения проблемой»<sup>612</sup>, для реализации которой могут быть применены социологические опросы<sup>613</sup>.

Впечатляющим примером такого рода оценки стали проведенные в 2003г. и в 2011г. опросы населения в Мексике, которые позволили установить неэффективность правоприменения в связи с нарушением принципа законности. Правосудие было оценено как ярко выраженное карательное, основная функция которого усматривалась в наказании правонарушителя, и пренебрежении при этом к соблюдению закона. Господствующие представления о функции правосудия показали напряженность в сфере обеспечения законности и прав человека. Плохую работу органов правосудия большинство опрошенных связывали с коррупцией, безнаказанностью, наличием незаконных интересов правоприменителей<sup>614</sup> (Приложение 10). Эти исследования показали реальное отношение общества к

---

<sup>610</sup> Волкова В. Н. Теория систем и системный анализ: учебник для академического бакалавриата. М.: Юрайт, 2014. С. 96.

<sup>611</sup> См.: Клеандров М. И. Судейское сообщество: структура, организационно-правовое развитие. М.: Норма: ИНФРА-М, 2021. С. 248.

<sup>612</sup> См.: Михайловская И. Б. Проблема критериев оценки судебной деятельности // Сравнительное конституционное обозрение. 2010. № 5 (78). С. 126 (журнал издавался АНО «Институт права и публичной политики», которое включено в реестр некоммерческих организаций, осуществляющих деятельность иностранного агента)

<sup>613</sup> См.: Андреева Г. Н. Социологическое измерение науки конституционного права // Современная социология права: сб. научных трудов / отв. редактор Е. В. Алферова. М.: Институт научной информации по общественным наукам РАН, 2013. С. 120.

<sup>614</sup> См.: Второй национальный обзор конституционной культуры (выводы) // URL: <http://historico.juridicas.unam.mx/invest/areas/opinion/EncuestaConstitucion/conclusiones.htm> (дата обращения: 18.07.2023).

судебной власти, и причины, по которым граждане Мексики не доверяли судебной системе.

В России доверие населения государству выступает одним из приоритетов развития страны (ст.75.1 Конституции РФ), и признано «критическим фактором достижения стратегических целей социально-экономического и политического развития государства»<sup>615</sup>, является «основополагающим условием эффективности и подотчетности государственного управления»<sup>616</sup>. Доверие общества судам как критерий оценки целей развития судебной системы исследователи относят к «субъективному индикатору, не способствующему формированию объективной оценки»<sup>617</sup>. Но в системе организации судебной власти, статистических данных для её оценки недостаточно, она «нуждается в социологических показателях»<sup>618</sup>, демонстрирующих степень доверия населения судам.

Председатель Совета судей В. В. Момотов справедливо назвал *общественное доверие* «необходимым условием существования независимой судебной власти»<sup>619</sup>. В более общем плане - потеря доверия, как подчеркнул С. П. Капица, «указывает на разрушения связей в обществе, на которых в значительной мере основаны его стабильность и развитие»<sup>620</sup>.

Исходя из приведенных суждений, обоснованным видится включение в Программу развития судебной системы на 2007-2012 гг. таких целевых индикаторов степени оценки достижения её результатов как «доля граждан, доверяющих органам правосудия» и «доля граждан, не доверяющих органам правосудия». Указанной Программой предполагался рост доли граждан, доверяющих судам за период с

---

<sup>615</sup> Доверие как критический фактор достижения стратегических целей социально-экономического и политического развития государства. Заседание Научно-экспертного совета при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 13 ноября 2020 года // URL: [http://council.gov.ru/activity/analytcs/analytical\\_bulletins/123749/](http://council.gov.ru/activity/analytcs/analytical_bulletins/123749/) (дата обращения: 20.09.2023).

<sup>616</sup> Купряшин Г. Л. Эффективность, подотчётность и доверие в условиях смены политико-административной модели управленческой деятельности // Эффективное управление: научный альманах памяти профессора М. И. Панова. М.: КДУ, Добросвет. Вып. 2022. № 3 (8). С.52-53.

<sup>617</sup> Алексеевская Е. И. Суд. 2030. М.: Инфотропик, 2020. С. 48-49.

<sup>618</sup> См.: Козьявин А.А. Социальное назначение и функции уголовного судопроизводства. М.: Юрлитинформ, 2010. С.16.

<sup>619</sup> «О роли Верховного суда РФ и Совета судей РФ в развитии судебной власти в России : Выступление председателя Совета судей РФ В.В. Момотова на семинаре-совещании председателей судов и председателей советов судей судов и субъектов Сибирского федерального округа 6 июля 2022 года // URL: <http://ssrf.ru/news/vystupleniia-intierv-iu-publikatsii/47135> (дата обращения: 29.09.2022).

<sup>620</sup> Цит. по: Алексеевская Е. И. Законы развития судебной системы. М.: Юстицинформ, 2016. С. 95.

2006г. по 2012г. с 19% до 50%, и снижение доли граждан, не доверяющих за тот же период с 33% до 6%. Оценивая результаты данной Программы, Счетная палата отметила, что «доля граждан, доверяющих органам правосудия в 2012г. составила 30,8 % (меньше запланированного на 19,2 %), не доверяющих - 30,2 % (ниже заданного результата на 24,2 %). Косвенным подтверждением некоторого повышения доверия граждан российскому правосудию был признан также спад количества жалоб в ЕСПЧ. Одна из главных целей Программы – повышение доверия к правосудию не была достигнута; репутация судов вернулась к значениям середины 2000-х годов. Исключение из паспорта Федеральной целевой программы на 2013-2020г. целевых индикаторов, позволяющих оценивать степень доверия граждан судам, а также долю граждан, отмечающих невнимательность и грубость персонала судов, было признано экспертами безосновательным<sup>621</sup>.

Доверие общества судам в качестве критерия оценки деятельности судебной системы необходимо, чтобы выявить, почему в некоторые периоды оно возрастает, в иные периоды снижается, и принять соответствующие управленческие решения. Так, анализ данных ВЦИОМ за период с 2011г. по 2020г. свидетельствует о том, что наибольший уровень недоверия граждан судам имел место в 2012г.; в 2015 и в 2017гг. уровень доверия населения судам был наиболее высоким; с 2017 г. стал снижаться, продолжив снижение до 2020г. (Приложение 11). Таким образом в 2015г. и в 2017г. общество доверяло судам больше, чем в иные годы анализируемого периода. А поскольку, доверие со стороны населения в определенной мере является также показателем независимости судов, следовательно, можно предположить, что в 2015, 2017гг. общество воспринимало суды как более независимые, чем в 2019-2020гг. Примечательно, что именно в 2019 г. была значительно сужена роль председателей судов в назначении судей на должность и прекращении их полномочий, что зачастую интерпретируется как повышение нормативных гарантий независимости судей. Однако, как показывает статистика, автоматически данное изменение не привело к росту доверия населения судам.

---

<sup>621</sup> Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Проведение комплексной оценки состояния и анализа проблем реализации федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2007-2012 годы // URL: <https://ach.gov.ru/upload/iblock/d3f/1bm1pik40hknik02hihqpgvy3v5b20ar.pdf> (дата обращения: 23.09.2023)

Приведенные факты свидетельствуют о необходимости комплексного анализа причин недоверия населения судам, столь важного для принятия субъектами управления более обоснованных решений. В частности, данные решения могут быть направлены, например, в сторону обеспечения открытости судебной системы, а также основаны на учете различных неправовых факторов воздействия на судебную систему (смена экономического курса, изменение методов государственного управления и др.)<sup>622</sup>. Представляется, что изучение динамики уровня доверия общества судам является важным индикатором действенности гарантий независимости судебной власти.

*Относительно внутренней оценки деятельности суда и судей* следует отметить, что действующими нормативными актами не определена модель судебного администрирования, позволяющая реализовать контроль состояния независимости судебной власти, что препятствует выявлению отклонений от желаемого уровня реализации данного принципа. Поэтому стоит «с учетом собственного опыта и особенностей конкретной ситуации осторожно заимствовать идеи из других правовых порядков, не рассчитывая при этом на быстрый успех, но стремясь решить конкретные задачи»<sup>623</sup>. При этом следует принять во внимание смысл выразительной метафоры: «скорость эскадры определяется скоростью самого медленного корабля»<sup>624</sup>. Применяя его к организационной системе судебной власти, надо признать, что подлинная эффективность мер, гарантирующих независимость судебной власти, должна определяться не столько по сумме успехов и достижений, сколько по состоянию тех аспектов обеспечения независимости, с которыми данная система не справлялась в полной мере.

Так, результаты проведенного лабораторией политико-правовых исследований факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова в 2018-2019г. научного исследования РФФИ «Состояние отечественной системы правосудия: взгляд изнутри на ее самостоятельность и независимость» (проект 18-011-01232)

---

<sup>622</sup> См.: Алексеевская Е. И. Законы развития судебной системы. М.: Юстицинформ, 2016. С. 45.

<sup>623</sup> Кененова И. П. Конституционно-правовые иммунитеты и ответственность представителей политической элиты как факторы эффективного противодействия коррупции / Противодействие коррупции: конституционно-правовые подходы: коллективная монография / отв. редактор Авакьян С.А. М.: Юстицинформ, 2016. С. 485.

<sup>624</sup> Новиков Д.А. Теория управления организационными системами. М.: МПСИ, 2005. С. 548-560.

показали, что ключевая угроза нарушения независимости носит внутрисистемный характер, лежит в административно-организационном устройстве правоохранительной системы, связана с её замкнутостью на себя<sup>625</sup>. Хотя внутренний контроль судебной системы и признается малоэффективным<sup>626</sup>, однако такая форма контроля все-таки важна для обеспечения независимости конкретного судьи. Именно независимость и беспристрастность отдельных судей должны быть обеспечены, прежде чем предпринимать грандиозные и необратимые шаги в сторону пересмотра системы гарантий институциональной независимости судебной власти<sup>627</sup>.

Результаты деятельности каждого судьи суммируются при оценке работы судов в целом. Определяющее значение в этом случае имеет качество работы *судов первой инстанции*<sup>628</sup>.

При оценке деятельности отдельного суда используется количественный подход – сравнение показателей его работы со средними по региону, и качественный подход – дисциплинарные взыскания, наложенные на судей данного суда, результаты рассмотрения жалоб на работу суда и т.п. Формирование официальной статистической информации о количественных показателях рассмотрения судами дел осуществляет Судебный департамент при Верховной Суде РФ, определяющий аналитические показатели, характеризующие служебную нагрузку судей, качество работы судов, соблюдение процессуальных сроков рассмотрения дел, сроки нахождения дел в производстве, основные показатели судимости; оценку качества

---

<sup>625</sup> См.: Состояние отечественной системы правосудия: взгляд изнутри на её самостоятельность и независимость (2018-2019) / Факультет политологии МГУ им М. В. Ломоносова // URL: <https://polit.msu.ru/science/research/18-011-01232/> (дата обращения: 08.07.2023).

<sup>626</sup> См.: Зеленцов А. Б. Концептуальные модели и виды контроля за деятельностью публичной администрации / Тенденции развития контроля за деятельностью публичной администрации в зарубежных государствах: монография / А.Б. Зеленцов, В.И. Лафитский, И.Г. Тимошенко и др.: М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения, 2015. С. 35.

<sup>627</sup> См.: Bobek M., Kosar D. Global Solutions, Local Damages: A Critical Study in Judicial Councils in Central and Eastern Europe // German Law Journal. 2014. № 15 (7). Pp. 1291.

<sup>628</sup> По мнению Е. И. Алексеевской, качество правосудия необходимо повышать в первую очередь в суде первой инстанции, поскольку, сначала качественные изменения в судебной практике происходят на уровне суда первой инстанции, передаваясь последовательно в проверочные судебные инстанции, и лишь затем они влияют на формирование единой правовой позиции высшего судебного органа по тому или иному вопросу правоприменения. См.: Алексеевская Е. И. Законы развития судебной системы. М.: Юстицинформ, 2016. С. 48-49.

судебных актов нижестоящих судебных инстанций, исходя из числа отмененных и измененных судебных актов<sup>629</sup>.

Количественный подход является преимущественным также при *оценке работы отдельных судей*. Этот вид оценки в большей степени, чем любой другой, зависит от субъективного фактора – позиции оценивающего субъекта. Количественная оценка работы судей основана на статистических сведениях (используемых также для оценки работы судов), включающих данные о количестве, остатках, качестве (стабильности), нагрузке, процессуальных сроках<sup>630</sup>. В арбитражных судах действуют рекомендации по оценке качества работы судей, в которые включены деловые и нравственные качества<sup>631</sup>. Такие параметры применяются, преимущественно, при решении вопроса о дисциплинарной ответственности судьи. К качественной оценке, помимо морально-нравственных характеристик судьи, относятся обстоятельства, связанные с семейной жизнью, стаж

---

<sup>629</sup> В силу п. 7.13 Инструкции во ведению судебной статистики качество работы суда определяется процентным соотношением числа отмененных и измененных судебных постановлений вышестоящей инстанции к общему числу вынесенных судебных постановлений нижестоящей инстанцией в отчетный период. См.: Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 25 июня 2021 г. № 124 "Об утверждении Инструкции по ведению судебной статистики". Приказ официально опубликован не был // URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/401311078/> (дата обращения: 06.03.2025).

<sup>630</sup> «Количество» - а) количество отмененных, измененных и оставленных без изменения судебных актов в отчетном периоде; в) количество поступивших дел в отчетном периоде; г) количество рассмотренных дел в отчетном периоде; «остатки» - количество дел, оставшихся у судьи после рассмотрения им дел в отчетном периоде (чем больше количество рассмотренных дел, тем меньше «остатки», чем ниже уровень «остатков», тем лучше положение судьи или суда); «качество»: отношение числа судебных постановлений, оставленных без изменения, к общему числу: а) судебных постановлений, обжалованных в суды второй инстанции («апелляционная практика»), б) рассмотренных дел («общая стабильность»); «нагрузка»: сумма дел, находившихся у судьи в производстве на начало отчетного периода, и дел, принятых им в течение этого периода; «процессуальные сроки» («сроки»): отношение количества дел, рассмотренных в отчетном периоде за пределами предписанных сроков («с нарушением установленных сроков»), к общему количеству дел, рассмотренных в течение того же периода; чем выше процент соблюдения процессуальных сроков и ниже процент нарушенных сроков, тем лучше отработал судья или суд. См.: Михайловская И. Б. Проблема критериев оценки судебной деятельности // Сравнительное конституционное обозрение. 2010. № 5 (78). С. 123; Васильев Д.С. Показатели судебной статистики как критерии оценки судебной деятельности // Право и политика. 2021. № 3. С. 80; Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 167 от 01.07.2014г. // URL: <https://www.vsrif.ru/documents/arbitration/17477/> (дата обращения: 11.07.2023).

<sup>631</sup> Согласно Рекомендациям по оценке качества работы судей, утвержденным Президиумом Высшего Арбитражного суда Российской Федерации 1 июля 2014г., сохраняющим силу для арбитражных судов, работа судьи оценивается по 3 группам критериев: 1 группа – профессиональные знания и умение применять их при отправлении правосудия (качество процессуальной деятельности и принятых судебных актов); 2 группа – результаты судебной деятельности (судебная нагрузка, соблюдение процессуальных сроков, стабильность судебных решений); 3 группа – деловые и нравственные качества (профессиональный рост, соблюдение норм судейской этики и исполнительской дисциплины, участие судьи в иной деятельности суда и деятельности органов судейского сообщества). См.: Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 167 от 01.07.2014г. // URL: <https://www.vsrif.ru/documents/arbitration/17477/> (дата обращения: 11.07.2023); Глазкова К. В. Вопросы оценки эффективности профессиональной деятельности судей: роль правовой статистики // Судопроизводство в арбитражных судах: актуальные проблемы правореализации. 2021. С. 115-116.

работы в должности судьи, принятие ранее мер, направленных на предотвращение совершения им нарушений и т.п.<sup>632</sup>

Главной оценкой, практически определяющей статику и динамику судебского корпуса, выступает показатель соответствия судебных решений установленным законом требованиям, определяемый как «стабильность»<sup>633</sup>. Эта оценка включает в себя два аспекта: *объективный* (критерии оценки, предусмотренные процессуальным законодательством, имеют однозначную формулировку) и *субъективный* (исходит от вышестоящего суда, оценивающего соответствующего субъекта). Преобладающим по значимости признается субъективный аспект оценки, включающий «официально не закрепленные стандарты, косвенно признаваемые в процессе дисциплинарного производства»<sup>634</sup>. В таком производстве осуществляется *индивидуальная* оценка деятельности судей, включая исполнение ими профессиональных обязанностей. Однако эта оценка имеет отношение к поддержанию качества и эффективности всей судебной системы, независимости суда<sup>635</sup>.

Существующая в России практика оценки профессиональной деятельности судей непосредственно связана с состоянием их независимости, на что указал Совет при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека, предлагая меры по обеспечению гарантий независимости судей в 2017 году. В частности, указывалось, что оценка качества работы судьи на основе данных об отмене вынесенных судебных актов препятствует осуществлению независимого справедливого правосудия. Кроме того, отмечалось, что использование судебной системой в качестве критериев для оценки эффективности деятельности по осуществлению правосудия статистических данных о росте числа обращений в суды, снижении процента обжалования судебных решений, отмене/изменении

---

<sup>632</sup> См. п. 8 статьи 28 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей (утв. Высшей квалификационной коллегией судей РФ 22 марта 2007 г.) (в ред. от 21.11.2023) // Вестник Высшей квалификационной коллегии судей. 2007. № 2 (12).

<sup>633</sup> См.: Михайловская И. Б. Проблема критериев оценки судебной деятельности // Сравнительное конституционное обозрение. 2010. № 5 (78). С. 120.

<sup>634</sup> См.: Михайловская И. Б. Проблема критериев оценки судебной деятельности // Сравнительное конституционное обозрение. 2010. № 5 (78). С. 120.

<sup>635</sup> См.: Заключение КСЕС для Комитета Министров ЕС № 17 (2014) об оценке работы судей, качества правосудия и соблюдения принципа независимости суда (п.1) // URL: <https://e-ecolog.ru/docs/0NLPsZ-6M6NftSrlhLec6> (дата обращения: 20.09.2023).



судебных решений, не выявляет независимость судей и не выступает механизмом обеспечения независимости судейского корпуса<sup>636</sup>.

Изложенное свидетельствует о том, что для исключения ложного впечатления об объективности и определенности<sup>637</sup> при оценке работы судей, необходимо совершенствовать формы и методы такой оценки, например, через ее дополнение новыми качественными критериями. В России в оценку судьи при его квалификационной аттестации включена оценка уровня профессиональных знаний, результатов судебной деятельности, деловых и нравственных качеств, соответствия этическим и иным законным требованиям. Такая аттестация судьи проводится на основании представления председателя суда, направляемого в соответствующую ККС. К представлению, помимо статистических сведений о количестве рассмотренных дел и процессуальных сроках, прилагается характеристика с оценкой профессиональной деятельности, деловых и нравственных качеств судьи; на заседании ККС учитываются жалобы в отношении судей<sup>638</sup>. В связи с развитием такого средства информирования населения о судах и судьях как социальные сети, отдельные качества судьи могут быть оценены, исходя из поведения судей в сети «Интернет», где «формируется их имидж, влияющий на уровень доверия населения судам»<sup>639</sup>. Такие этические стандарты позволят избежать создания ситуаций, при которых неосторожное поведение судьи может стать поводом для решения вопроса о досрочном прекращении его полномочий. С этой целью 7 декабря 2023 года Постановлением Совета судей Российской Федерации были согласованы Рекомендации для судей при пользовании информационно-коммуникационными

---

<sup>636</sup> См.: Предложения Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека о мерах по обеспечению гарантий независимости судей, гласности и прозрачности при осуществлении правосудия от 02 августа 2017г. // URL: [http://www.president-sovet.ru/presscenter/news/sovet\\_predstavil\\_predlozheniya\\_o\\_merakh\\_po\\_obespecheniyu\\_garantiy\\_nezavisimosti\\_sudey\\_glasnosti\\_i\\_pr/](http://www.president-sovet.ru/presscenter/news/sovet_predstavil_predlozheniya_o_merakh_po_obespecheniyu_garantiy_nezavisimosti_sudey_glasnosti_i_pr/) (дата обращения: 18.07.2023).

<sup>637</sup> См.: Заключение КСЕС для Комитета Министров ЕС № 17 (2014) об оценке работы судей, качества правосудия и соблюдения принципа независимости суда // URL: <https://e-ecolog.ru/docs/ONLPsZ-6M6NftSrlhLec6> (дата обращения: 20.09.2023).

<sup>638</sup> См.: Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей (утв. Высшей квалификационной коллегией судей РФ 22 марта 2007 г.) (в ред. 21.11.2023) // Вестник высшей квалификационной коллегии судей. 2007. № 2 (12).

<sup>639</sup> Факеева Л.Е. К вопросу об участии судей в социальных сетях // *НОМОТЕТИКА: Философия. Социология. Право.* 2020. Т. 45. № 1. С. 123-132.

системами, включая интернет, социальные сети<sup>640</sup>. Соблюдение этих рекомендаций может быть включено в состав новых качественных критериев оценки судьи.

В целом, какая-либо методика, которая позволила бы иным образом «измерить» работу судьи (как, например, в Узбекистане или в Армении), в России отсутствует. Представляется, что оценка качества работы судей должна осуществляться таким образом, чтобы исключить риски развития в судах фаворитизма, nepoтизма, покровительства. При оценке должны учитываться все аспекты работы судьи, включая честность, профессиональные способности, тщательность в выполнении работы, коммуникабельность. Полезна неформальная оценка, реализуемая через самооценку судьи и обратную связь с другими судьями, руководителями судов, работниками суда, участниками судопроизводства.

Средством такой неформальной оценки может выступить метод «360 градусов»<sup>641</sup>, который демонстрирует, как механизм обратной связи можно применять в судах для повышения эффективности работы судей, ускорения рассмотрения дел, снижения количества юридических ошибок, повышения доверия общества к судебной власти. Конфиденциальность результатов оценки судей может способствовать выявлению факторов, угрожающих независимости судебной системы. Элементы этого метода применяются уже при оценке деятельности судей Азербайджана, Армении, Узбекистана (Приложение 12). Данный метод позволяет, в частности, выявить неформальные факторы, влияющие на качество работы судей, объективно не зависящие от них (нарушение процессуальных сроков рассмотрения дел, вызванных высокой нагрузкой или неадекватными управленческими решениями, например, неравномерным распределением дел внутри одного суда и др.). Метод не требует значительных ресурсов и времени для лиц и органов, проводящих исследование, но может повысить качество оценки профессиональной деятельности судей.

Изложенное позволяет сделать следующие выводы.

---

<sup>640</sup> Постановление Совета судей РФ от 07.12.2023г. № 29. Рекомендации для судей при пользовании информационно-коммуникационными системами, включая интернет, социальные сети // URL: [http://files.sudrf.ru/2651/user/Post\\_N\\_29\\_ot\\_07.12.2023\\_1.pdf](http://files.sudrf.ru/2651/user/Post_N_29_ot_07.12.2023_1.pdf) (дата обращения: 08.04.2023).

<sup>641</sup> См.: Kessler D. The more you know: How 360-degree feedback could help federal district judges // Rutgers Law Review. 2010. 62. P. 688.

1. Независимость и подотчетность судебной власти неразрывно связаны; они подлежат рассмотрению как по отношению к судебной власти в целом, так и по отношению к отдельному судье. При этом подотчетность рассматривается как основа эффективности управленческих решений и действий в судебной системе.

2. Подотчетность судебной власти предполагает её внешний контроль со стороны субъектов, действующих извне судебной системы (государственный, общественный, специализированный), а также внутренний контроль, осуществляемый субъектами самой судебной системы.

3. Внешний государственный контроль влияет на обеспечение такой гарантии институциональной независимости судебной власти, как автономия в принятии судебных решений, а внешний общественный контроль призван обеспечивать справедливое судебное разбирательство и вынесение обоснованных решений.

4. Важнейшей особенностью механизма подотчетности, действующего в организационной системе судебной власти, является необходимость исключения из него всякого рода средств давления на сам процесс осуществления правосудия. Именно этого требует следование конституционному принципу независимости судебной власти.

5. Подотчетность свидетельствует о том, что независимость судебной власти имеет пределы. Когда они являются конституционно обоснованными и соответствуют задачам осуществления правосудия, то их установление и реализация не угрожают самой сути данного принципа. Однако политическое давление на суды и судей может быть облечено и в форму контроля над судебной властью. Это требует поиска баланса между подотчетностью и независимостью судебной власти на основе исследования как внешнего влияния на нее, так и внутрисистемного воздействия.

6. Внутренний контроль в судебной системе представляет собой ее «самооценку», и, будучи связан с карьерой и ответственностью судьи, оказывает влияние на обеспечение гарантий индивидуальной независимости судей через механизмы карьерного роста и ответственности.

7. Для наиболее точной оценки состояния независимости судебной власти необходимы критерии такой оценки как во внешнем, так и во внутреннем аспектах. *Внешняя* оценка состояния независимости судебной власти требует, например,

проведения исследований об отношении общества к судам. Доверие населения судам, как индикатор состояния судебной власти позволяет определить и качество гарантий независимости судебной власти. *Внутри* судебной системы применение количественных критериев оценки работы судей (статистических данных о ее результатах) не является достаточным для объективного измерения их профессионального уровня. Следует расширить перечень качественных критериев такой оценки, добавив к ним поведение судьи в интернет-пространстве, результаты опроса других судей, руководителей судов, работников аппарата судов, участников судебного разбирательства.

### 2.3. Обеспечение гарантий финансовой независимости в системе организации деятельности судебной власти

Согласно Резолюции Экономического и Социального Совета ООН (ЭКОСОС) от 24 мая 1989 года, государства должны уделять «особое внимание необходимости выделения соответствующих ресурсов для функционирования судебной системы, включая назначение достаточного числа судей сообразно числу рассматриваемых дел, обеспечение судов необходимым техническим персоналом и оборудованием и обеспечению для судей соответствующей личной безопасности, вознаграждения и выплат»<sup>642</sup>. К числу таких ресурсов в системе судебного управления как организационной системе относятся финансовые<sup>643</sup>, обеспечивающие реализацию гарантии институциональной независимости «независимость в финансовых вопросах», гарантии индивидуальной независимости «финансовая обеспеченность»<sup>644</sup>.

Финансирование судов в разных странах имеет свои особенности. Но в целом, можно выделить два основных подхода к обеспечению судов финансовыми ресурсами: традиционный и новый. *Традиционный подход* предполагает ежегодное выделение судам денежных средств из бюджета, исходя из финансирования в предыдущем году независимо от результатов работы судов, их нагрузки. *Новый подход* («бюджетирование, ориентированное на результат» (БОР), воспринят из экономической науки, предполагает учет судебной нагрузки на суды, формирование расходов в зависимости от целей и ожидаемого результата<sup>645</sup>.

*Традиционное финансирование* судебной системы осуществляется в Японии, США, с особенностями - в ряде стран СНГ, и некоторых иных государствах на постсоциалистическом пространстве.

---

<sup>642</sup> Резолюция Экономического и Социального Совета ООН 1989/60 от 24 мая 1989 г. "Процедуры эффективного осуществления Основных принципов независимости судебных органов" // Собрание международных документов «Права человека и судопроизводство». OBSE, Poland.

<sup>643</sup> См.: Новиков Д. А. Механизмы управления: Учебное пособие / под ред. Д. А. Новикова. М.: УРСС (Editorial URSS), 2011. С. 19.

<sup>644</sup> О системе гарантий см.: параграф 1.2.

<sup>645</sup> Подробно новый подход раскрыт в Е. В. Бурдинрой. См: Бурдина Е. В. Финансирование судов: новые подходы в России и зарубежных странах // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2023. Т. 16. № 2. С. 70-91.

Так, в Японии Парламент устанавливает заработную плату судей, закрепляемую в законе; конференции судей отдельных судов разрабатывают и исполняют свои части общего бюджета (отдельной части бюджета страны), формируемого Конференцией судей Верховного суда; в бюджет судов могут быть внесены изменения Кабинетом министров, после чего бюджет направляется в Конгресс<sup>646</sup>. При подготовке бюджета судебной системы в Японии каждый суд выражает свою позицию.

Мнение отдельного суда в части финансирования учитывается и в Литовской Республике: финансирование каждого суда из государственного бюджета производится по отдельной смете расходов; проекты смет разрабатываются судами и вносятся на рассмотрение в Совет судей, представляющей их в Правительство<sup>647</sup>. Предполагалось, что бюджетирование, основанное на учете интересов каждого суда, должно максимально обеспечить независимость судебной системы. Однако, участие каждого суда в формировании бюджета судебной системы Литовской Республики не гарантировало её надлежащего финансирования. Так, в декабре 2022г. отмечалось критическое положение судов, постоянные вакансии судейских должностей, нехватка помощников судей, секретарей судебных заседаний, работников канцелярии; профессия судьи стала непривлекательной, «проигрывая» другим юридическим профессиям в привлечении лучших юристов; допускается возможная действительная зависимость судов от решений других органов при их провозглашенной финансовой независимости<sup>648</sup>. В России, где действуют несколько тысяч судов, такое финансирование, как отмечают аналитики, «вообще не может быть применено»<sup>649</sup>.

В США судебная власть обладает «высоким уровнем самостоятельности в формировании и исполнении бюджета: рекомендации, законодательные

---

<sup>646</sup> Финансирование судов в Японии раскрыто в статье И. Р. Латыповой. Подр. об этом см.: *Латыпова И. Р.* Конституционные основы финансирования судебной власти в Российской Федерации // *Право. Журнал Высшей школы экономики.* 2015. №3. С. 119–130.

<sup>647</sup> О финансировании судов в Литовской Республике см. подр: *Ермошин, Г. Т.* Организация судебной власти в Литовской Республике // *Российская юстиция.* 2014. № 11. С. 27.

<sup>648</sup> См.: *Литвинова В. В.* Финансирование органов судебной власти в России, Беларуси и Казахстане // *Вестник Финансового университета.* 2016. № 5. С. 156; В судах Литвы чрезвычайная ситуация: не хватает кадров и финансирования // URL: <https://lt.sputniknews.ru/20221203/v-sudakh-litvy-chrezvychaynaya-situatsiya-ne-khvataet-kadrov-i-finansirovaniya-25620184.html> (дата обращения: 01.01.2024).

<sup>649</sup> *Литвинова В. В.* Финансирование органов судебной власти в России, Беларуси и Казахстане // *Вестник Финансового университета.* 2016. № 5. С. 156.

предложения по бюджету судебной власти на федеральном уровне подготавливаются Судебной ассоциацией США (создана в 1922г.), возглавляемой председателем Верховного суда США; после утверждения Конгрессом бюджет судебной власти распределяется исполнительным комитетом Судебной ассоциации»<sup>650</sup>. Такая самостоятельность судебной власти в формировании, исполнении бюджета высоко оценивается «с точки зрения возможности отстаивать позицию судов в распределении финансов»<sup>651</sup>. Основную статью финансирования судебной власти составляет вознаграждение федеральных судей, определенное в утвержденном Конгрессом законодательном акте. Вместе с тем, в 2003г., в 2010г. (в волну сокращений судебных служащих, закрытия некоторых судов), и до настоящего времени имеет место недовольство обеспечением судов финансовыми ресурсами. По данным медиакомпании «Thomson Reuters», судебная система США запросила на 2024 финансовый год на 8,95 миллиарда долларов (5,8 %) больше, чем в 2023 году, отметив, что этих средств судебной системе недостаточно, их дефицит приведет к отложению решения вопросов безопасности судов, сокращению персонала<sup>652</sup>. Ни самостоятельность судов в вопросах их ресурсного обеспечения, ни высокое вознаграждение судей, не обеспечили удовлетворенности финансированием судов в США.

Традиционные модели финансирования судов реализуются также в Казахстане и Беларуси. В Республике Казахстан с 1 января 2022г. введена модель формирования бюджета судебной системы, предусматривающая определенный объем не подлежащих секвестру расходов на судебную систему по бюджетной программе – не менее 6,5% расходов всех госорганов, установленных республиканским бюджетом за предыдущий финансовый год. Распределение

---

<sup>650</sup> Подр. об этом см.: *Латыпова И. Р.* Конституционные основы финансирования судебной власти в Российской Федерации // *Право. Журнал Высшей школы экономики.* 2015. №3. С. 127.

<sup>651</sup> *Латыпова И. Р.* Финансовая основа независимости судебной власти в условиях мирового финансового кризиса. Сравнительно-правовой анализ: Россия и США / Труды молодых исследователей по сравнительному праву: альманах / под ред. А. С. Автономова. 2009. Вып. 1-2 (2-3). С. 10-14.

<sup>652</sup> См.: *Латыпова И. Р.* Финансовая основа независимости судебной власти в условиях мирового финансового кризиса. Сравнительно-правовой анализ: Россия и США / Труды молодых исследователей по сравнительному праву: альманах / под ред. А. С. Автономова. 2009. Вып. 1-2 (2-3). С. 10; Расходы государства на суд: Россия против США, Великобритании, Украины и Польши // URL: <https://pravo.ru/review/view/40922/> (дата обращения: 01.01.2024); Nate Raymond. US judiciary cuts budget request to Congress but warns of shortfall // URL: [https://translated.turbopages.org/proxy\\_u/en-ru.ru.b931605d-65922dd3-98ea3e40-74722d776562/https/www.reuters.com/legal/government/us-judiciary-cuts-budget-request-congress-warns-shortfall-2023-12-01/](https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.b931605d-65922dd3-98ea3e40-74722d776562/https/www.reuters.com/legal/government/us-judiciary-cuts-budget-request-congress-warns-shortfall-2023-12-01/) (дата обращения: 01.01.2024).

уровней и направления финансирования осуществляет расширенное пленарное заседание Верховного Суда, куда входят представители судов всех уровней<sup>653</sup>. В Республике Беларусь финансирование судов осуществляется за счет средств республиканского бюджета и иных источников; расходы на содержание судов предусматриваются в республиканском бюджете на очередной финансовый год отдельными строками; не допускается ухудшение условий размещения судов<sup>654</sup>.

В целом, традиционные модели финансирования судов, применительно к независимости судов, связаны с вопросом достаточности ресурсов. Она определяется нагрузкой судей, но именно этот критерий не учитывается при формировании бюджета судов в этой модели. «В идеале», бюджет судебной власти должен формироваться следующим образом: судебная власть формирует проект бюджета → проект учитывается законодателем → согласуются объемы финансирования<sup>655</sup>. Такое согласование – политический процесс, расставляющий приоритеты развития той или иной сферы государственной деятельности, требующие критериев, которые должны быть объективными и закрепляться в законах<sup>656</sup>. Такие критерии – результаты работы судов, зависящие от нагрузки – применяются в новой модели финансирования судебной системы.

*Модели бюджетов судебной системы, ориентированные на результат (БОР), применяются в Нидерландах, во Франции, в Финляндии<sup>657</sup>.*

Во Франции с 2005г. введена система управления финансами судов, ориентированная на программные цели и показатели, основанная на логике производительности. Ресурсы стали распределяться исходя из индикаторов достижения целей, например, «объем судебных издержек на уголовное дело» и др.

---

<sup>653</sup> См.: Конституционный закон Республики Казахстан судебной системе и статусе судей // URL: [https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z000000132\\_#z113](https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z000000132_#z113) (дата обращения: 01.01.2024).

<sup>654</sup> См.: О судоустройстве и статусе судей : Кодекс Республики Беларусь от 29.06.2006г. № 139-3 (в ред. от 01.10.2023) // URL: <http://www.kc.gov.by/document-35193> (дата обращения: 01.01.2024).

<sup>655</sup> См.: *Бурдина Е.В.* Финансирование судов: новые подходы в России и зарубежных странах // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2023. Т. 16. № 2. С. 80.

<sup>656</sup> См.: *Бурдина Е.В.* Финансирование судов: новые подходы в России и зарубежных странах // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2023. Т. 16. № 2. С. 70-91.

<sup>657</sup> Финансирование судебных систем Нидерландов, Франции и Финляндии исследовано на основе статьи Е. В. Бурдиной и зарубежных нормативных актов. См.: *Бурдина Е. В.* Финансирование судов: новые подходы в России и зарубежных странах // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2023. Т. 16. № 2. С. 70-91.



Такой подход в 2022г. увеличил бюджет судебной власти Франции на 8%<sup>658</sup>. На 2023 год было запланировано снижение расходов на финансирование одного уголовного дела, потом этот показатель был пересмотрен, указанные расходы увеличены<sup>659</sup>. На 2024 год запланировано увеличение бюджета судебной системы на 9,5 %<sup>660</sup>. Рост расходов на финансирование судебной системы обосновывается инфляционными процессами, увеличением трат на аренду, командировки, налоги, IT-проекты, автомобили<sup>661</sup>.

Модель финансирования судов в Финляндии включает цели, которые отражают эффективность судебной деятельности; ресурсы, необходимые для достижения целей; организационный механизм управления судами; центром этого механизма является государственное агентство Судебное управление в составе Министерства юстиции, оно обслуживает судебную систему и несет ответственность за качество ее деятельности<sup>662</sup>. Финансирование судебной системы с учетом оценки служебной нагрузки на суды повысило эффективное распределение ресурсов, привело к росту финансов, выделяемых судебной власти. Этому также способствовали координация поставленных в механизме финансирования целей и достигнутых результатов, обсуждение причин недостижения целей с каждым судом, последующая коррекция целей и перераспределение ресурсов<sup>663</sup>.

В Нидерландах с 2005г. объемы финансирования судов определяются по количественным и качественным основаниям, уменьшаются или увеличиваются в зависимости от количества рассматриваемых дел. Законом о финансировании судов от 28 января 2005г. рассматриваемые судами споры разделены на 10 категорий, имеющих свою стоимость; финансирование суда определяется путем умножения стоимости одного дела на количество рассмотренных дел; периодически проводятся

---

<sup>658</sup> См.: Бурдина Е.В. Финансирование судов: новые подходы в России и зарубежных странах // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2023. Т. 16. № 2. С. 81-82.

<sup>659</sup> Available at: URL: <http://www.senat.fr/rap/122-115-318/122-115-3181.html#toc1> (дата обращения: 29.08.2024)

<sup>660</sup> Available at: URL: [https://www.budget.gouv.fr/files/files/plf/plf-2024/PLF\\_2024.pdf](https://www.budget.gouv.fr/files/files/plf/plf-2024/PLF_2024.pdf) (дата обращения: 29.08.2024).

<sup>661</sup> Available at: URL: [https://www.budget.gouv.fr/files/files/plf/plf-2024/PLF\\_2024.pdf](https://www.budget.gouv.fr/files/files/plf/plf-2024/PLF_2024.pdf) (дата обращения: 29.08.2024).

<sup>662</sup> См.: Бурдина Е.В. Финансирование судов: новые подходы в России и зарубежных странах // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2023. Т. 16. № 2. С. 83.

<sup>663</sup> См.: Бурдина Е.В. Финансирование судов: новые подходы в России и зарубежных странах // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2023. Т. 16. № 2. С. 84.

исследования рабочей нагрузки исходя из количества затраченного персоналом суда времени, категорий дел, цены дел; финансирование судов включает сумму в зависимости от результата (результат = цена дела × количество дел по категориям), сумму на расходы судов, другие расходы; бюджет судов включает текущий капитал, резервный капитал (для непредвиденных расходов), нераспределенный излишек<sup>664</sup>. В Нидерландах финансирование судов определяется как «прямое бюджетирование по результатам», тогда как во Франции как «программное финансирование», в Финляндии как «бюджетирование с учетом результатов». И, если между выделяемыми ресурсами и результатами работы судов во Франции и Финляндии имеется слабая зависимость, то в Нидерландах она намного значительней. Финансирование судов в Нидерландах имеет две существенные черты: 1) согласование приоритетов развития фактически изъято из политического процесса, т.к. приоритетным является бюджетное предложение, вносимое Судебным советом, основанное на нагрузке, что значительно повышает гарантии финансовой независимости судебной власти; 2) судьи мотивированы рассматривать дела быстрее, иметь бóльшую производительность и эффективность, получая бóльшее вознаграждение, что приводит к противоречию между «ориентацией на прибыль» и ценностями правосудия, к которым относится его независимость. Оно заключается в возможности применения к организации деятельности судов менеджмента, не посягая при этом на конституционные ценности правосудия – его независимость и справедливость. Имеет место противоречие поддерживаемых интересов – с одной стороны, интереса, по снижению издержек, с другой стороны, публичного интереса, который состоит в обеспечении справедливости, независимости судебной власти от политических веяний, бюджетных кризисов<sup>665</sup>.

В настоящей работе поддерживается необходимость применения к обеспечению гарантий независимости судебной власти некоторых элементов управления, присущих организационной системе, то есть менеджмента, опыт применения которых существует в ряде стран. Однако, его внедрение в

---

<sup>664</sup> См.: The Financing System of the Netherlands Judiciary // URL: <https://www.rechtspraak.nl/SiteCollectionDocuments/Besluit-Financiering-Rechtspraak.pdf> (дата обращения: 01.01.2024).

<sup>665</sup> См.: Момотов В. В. Экономика правосудия: о благе государства и пользе частного лица // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2017. № 3. С. 8-9.

отечественную судебную систему должно соответствовать ряду условий: направленность на решение конкретных задач; «осторожное», без расчета на быстрый успех, применение; собственный опыт как основа использования<sup>666</sup>.

Под *финансированием российских судов* понимается «безвозмездное и безвозвратное предоставление государством денежных средств в различных формах судебным органам и органам, обеспечивающим их деятельность, для осуществления правосудия в Российской Федерации, включающее расходы на материальное и социальное обеспечение судей, работников аппаратов судов и органов, обеспечивающих деятельность судов в РФ, а также обеспечение судебных органов, и органов, обеспечивающих деятельность судов необходимыми материальными ресурсами»<sup>667</sup>. Порядок финансирования судов определяется Конституцией РФ (статья 124), Федеральными конституционными законами<sup>668</sup>, Законом о статусе судей, Федеральными законами<sup>669</sup>, указами Президента РФ; постановлениями Правительства РФ, решениями органов судейского сообщества, приказами и распоряжениями Председателя ВС РФ, иными нормативными правовыми актами.

---

<sup>666</sup> См.: *Кененова И. П.* Конституционно-правовые иммунитеты и ответственность представителей политической элиты как факторы эффективного противодействия коррупции / Противодействие коррупции: конституционно-правовые подходы: коллективная монография / отв. редактор Авакьян С.А. М.: Юстицинформ, 2016. С. 485.

<sup>667</sup> *Кузнецова Е. В.* Финансирование судов общей юрисдикции: понятие, содержание, проблемы правового регулирования // Управление трансформацией социально-экономического пространства территорий: тенденции, проблемы, перспективы / Материалы научно-практической конференции. Вологда, Вологодский филиал РАНХиГС. 2018. С. 72.

<sup>668</sup> К ним относятся: Федеральный конституционный закон от 6 ноября 2020 г. N 4-ФКЗ "О Правительстве Российской Федерации" // СЗ РФ. 2020. № 45. Ст. 7061; Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" (в ред. от 16.04.2022) // СЗ РФ. 1997. № 1. Ст. 1; Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (в ред. от 31.07.2023) // СЗ РФ. 1994. № 13. Ст. 1447; Федеральный конституционный закон от 05 февраля 2014г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» (в ред. от 14.07.2022) // СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 550; Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (в ред. от 31.07.2023) // СЗ РФ 2011. № 7. Ст. 898; Федеральный конституционный закон от 23 июня 1999г. № 1- ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» // СЗ РФ. 1999. № 26. Ст. 3170; Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (в ред. от 31.07.2023) // СЗ РФ. 1995. № 18. Ст. 1589.

<sup>669</sup> К ним относятся: Федеральный закон от 17 декабря 1998г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» (в ред. от 01.07.2021) // СЗ РФ. 1998. № 51. Ст. 6270; Федеральный закон от 10 февраля 1999 г. N 30-ФЗ "О финансировании судов Российской Федерации" (в ред. от 24.02.2021) // СЗ РФ. 1999. № 7. Ст. 877; Федеральный закон от 8 января 1998г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» (в ред. от 04.08.2025) // СЗ РФ. 1998. № 2. Ст. 223; Федеральный закон от 20 апреля 1995 г. N 45-ФЗ "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов" (в ред. от 28.12.2024) // СЗ РФ. 1995. № 17. Ст. 1455; Федеральный закон от 10 января 1996 г. N 6-ФЗ "О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации" (в ред. от 06.03.2019) // СЗ РФ. 1997. № 3. Ст. 144; Федеральный закон от 28 мая 2001 г. N 61-ФЗ "Об увеличении штатной численности судей и работников аппаратов арбитражных судов в Российской Федерации" // СЗ РФ. 2001. № 23. Ст. 2279, а также Федеральные законы о бюджете и на плановый период на соответствующий год и др.

Приведенное законодательство использует термины «финансирование»<sup>670</sup>, «финансовое обеспечение»<sup>671</sup>, «материально-техническое обеспечение»<sup>672</sup>, из которых первые два синонимичны<sup>673</sup>, а понятия «финансирование» и «материально-техническое обеспечение» определяются как «целое и частное - материально-техническое обеспечение судов включается в их комплексное финансирование»<sup>674</sup>. Ключевое значение для организации независимой судебной власти имеют положения ст.124 Конституции РФ, устанавливающей, что финансирование судов производится только из федерального бюджета и должно обеспечивать возможность полного и независимого осуществления правосудия в соответствии с федеральным законом. Таким законом является Федеральный закон «О финансировании судов Российской Федерации» от 10.02.1999 № 30-ФЗ<sup>675</sup> (далее – Закон о финансировании судов),

Нормативно-правовое регулирование финансирования судебной системы свидетельствуют о том, что в России реализуется *традиционная модель* финансирования судов, основанная на объемах ассигнований, выделяемых ежегодно, исходя из бюджета предыдущего года с учетом штатной численности судей и работников судов. Вместе с тем в данной модели можно выделить некоторые элементы *новых* моделей финансирования. Например, для французской модели характерно «программное финансирование». В России также принимаются программные документы развития судебной системы – федеральные целевые

---

<sup>670</sup> Этот термин применяется в следующих законах: Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации", Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», Федеральный конституционный закон от 23 июня 1999г. № 1- ФКЗ «О военных судах Российской Федерации», Федеральный закон от 8 января 1998г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации», Федеральный закон от 17 декабря 1998г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации».

<sup>671</sup> Указанный термин содержится в Федеральном конституционном законе от 7 февраля 2011г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», в Федеральном конституционном законе от 05 февраля 2014г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации».

<sup>672</sup> Данный термин включен в статью 7 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации».

<sup>673</sup> См.: Кузнецова Е. В. Финансирование судов общей юрисдикции: понятие, содержание, проблемы правового регулирования // Управление трансформацией социально-экономического пространства территорий: тенденции, проблемы, перспективы. Материалы научно-практической конференции. Вологда, Вологодский филиал РАНХиГС. 2018. С. 70.

<sup>674</sup> Журавель П. С. Особенности финансово-правового регулирования деятельности органов судебной власти в Российской Федерации // Правовая мысль. 2022. № 2 (5). С. 39.

<sup>675</sup> Федеральный закон от 10 февраля 1999 г. N 30-ФЗ "О финансировании судов Российской Федерации" (в ред. от 24.02.2021) // СЗ РФ. 1999. № 7. Ст. 877.

программы, где сформулированы цели, ожидаемые результаты и объем финансирования. Включение в программные документы ожидаемых результатов отражает «бюджетирование с учетом результатов», применяемое в Финляндии. Однако, в России предполагаемые результаты исполнения программ, критерии оценки, в отличие от систем Франции, Финляндии, Нидерландов, не обусловлены нагрузкой судей.

Выше отмечались требования к критериям оценки деятельности судов – объективность и закрепление в законе<sup>676</sup>. Объективным критерием, на основании которого возможно установить объем финансирования судов, признается нагрузка судей, обуславливающая размер выделяемых судебной системе ресурсов, или их достаточность. Нагрузка влияет на обеспечение институциональной гарантии независимости «независимость в финансовых вопросах» (достаточность средств для эффективного выполнения судами своих функций) и гарантию индивидуальной независимости «финансовая обеспеченность» (достаточное вознаграждение судей).

Именно достаточность (объем) бюджетирования является важнейшим условием надлежащего обеспечения судебной власти ресурсами, обладает «конституирующим значением для независимости судебной власти»<sup>677</sup>. Закрепление на конституционном, законодательном уровне порядка финансирования, предусматривающего максимально высокий уровень независимых процедур в бюджетировании судебной системы, не всегда обеспечивает достаточность ресурсов. Так, в Российской Федерации в 1999 году был принят «не имеющий аналогов в Европе и США»<sup>678</sup> Федеральный закон «О финансировании судов Российской Федерации» в силу статей 2, 3 которого финансирование судов в процессе исполнения федерального бюджета должно производиться в полном объеме по соответствующим статьям расходов бюджетной классификации в соответствии с федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год; при этом является обязательным согласие органов судейского

---

<sup>676</sup> См.: *Бурдина Е.В.* Финансирование судов: новые подходы в России и зарубежных странах // *Право. Журнал Высшей школы экономики.* 2023. Т. 16. № 2. С. 70-91.

<sup>677</sup> *Бурдина Е.В.* Финансирование судов: новые подходы в России и зарубежных странах // *Право. Журнал Высшей школы экономики.* 2023. Т. 16. № 2. С. 72.

<sup>678</sup> *Момотов В. В.* Экономика правосудия: о благе государства и пользе частного лица // *Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения.* 2017. № 3. С. 8-9.

сообщества на уменьшение объема финансирования судов, возможность беспорядочного списания средств с единого счета федерального бюджета Высшими Судами, Судебным департаментом при Верховном Суде РФ в случае их неперечисления (неполного перечисления)<sup>679</sup>. Несмотря на «прорывной характер»<sup>680</sup> этих гарантий, они не обеспечили полноту финансирования (материальное обеспечение судей, работников аппаратов судов, Судебного департамента при Верховном суде РФ, социальные гарантии судей, членов их семей, защиту судей, ресурсное обеспечение судов). В декабре 2022г. X Всероссийский съезд судей констатировал тенденцию к снижению финансово-материальных гарантий независимости судей, несмотря на предпринимаемые усилия Совета судей РФ и Судебного департамента при Верховном Суде РФ; к задачам судейского сообщества съезд отнес укрепление независимости судей, кадрового состава судейского корпуса, гарантий правового статуса судей, обеспечение конституционных гарантий финансирования судебной системы для полного и независимого осуществления правосудия в соответствии с федеральным законом<sup>681</sup>. В этой связи были приняты меры для решения вопросов, связанных с материальным обеспечением деятельности судов, снижением нагрузки (введен институт судебного примирения, направленный, в частности, на сокращение сроков разрешения спора, снижение финансовых издержек и др.). Однако, Председатель Совета судей РФ Момотов В.В. на пленарном заседании Совета в 2022г. указал главную цель реформирования судебной системы и обеспечения её независимости – снижение нагрузки, которое невозможно без увеличения количества судей и работников аппарата; отметил необходимость расширения штата судов с введением новых должностей<sup>682</sup>, влекущую увеличение бюджетного финансирования. Генеральный директор Судебного департамента при Верховном Суде РФ В. А. Иванов на заседании Совета судей РФ 2-5 декабря 2024г. отметил, что, «хотя общий объем вливаний в 2024 году составил почти 337 млрд руб.

---

<sup>679</sup> См.: Федеральный закон от 10 февраля 1999 г. N 30-ФЗ "О финансировании судов Российской Федерации" (в ред. от 24.02.2021) // СЗ РФ. 1999. № 7. Ст. 877.

<sup>680</sup> Момотов В. В. Экономика правосудия: о благе государства и пользе частного лица // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2017. № 3. С. 8-9.

<sup>681</sup> См.: Постановление X Всероссийского съезда судей от 1 декабря 2022 г. N 1 "О развитии судебной системы Российской Федерации" // URL: <http://ssrf.ru/siezd-sudiei/49122> (дата обращения: 02.01.2024).

<sup>682</sup> См.: Выступление председателя Совета судей Российской Федерации В.В. Момотова на пленарном заседании Совета судей РФ 24 мая 2022 года // URL: <http://www.ssrif.ru/news/vystupleniia-intierv-iu-publikatsii/46475> (дата обращения: 28.06.2022).

(на 30 млрд руб. больше, чем в 2022 и 2023 годах), денег все равно не хватает, на 2025 год Судебный департамент закладывает уже 340 млрд руб.»<sup>683</sup>.

Для того, чтобы определить, какой объем является достаточным, необходимо знать нормы нагрузки, которые, помимо объективности, должны быть легализованы, или утверждены в качестве критерия оценки состояния деятельности судов на законодательном уровне. Статьей 22 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" предусмотрено, что финансирование Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, судов общей юрисдикции, арбитражных судов и мировых судей осуществляется на основе утвержденных федеральным законом нормативов и указывается отдельными строками в федеральном бюджете<sup>684</sup>. Такие нормативы, включающие нормы нагрузки судей и работников аппарата судов субъектов, районных судов и судебных исполнителей, были утверждены еще в 1996г.<sup>685</sup>, к настоящему времени устарели, и неприменимы к мировым судьям.

Еще в 1998 году Конституционный Суд РФ указал в своем Постановлении № 23-П на необходимость в законодательном порядке утвердить нормативы финансирования судов, обеспечивающие требования Конституции РФ и Федерального конституционного закона от 31.12.1996 N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»<sup>686</sup>. В последующем судейское сообщество неоднократно принимало меры по разработке и законодательному установлению норм нагрузки судей. Законопроект «О приведении штатной численности судей и работников аппаратов федеральных судов общей юрисдикции в соответствие с нормами нагрузки», внесенный Верховным Судом РФ в Государственную Думу РФ 13 апреля 2000г., был отклонен в 2001г. на том основании, что утратил свою актуальность, так как численность судей судов РФ (кроме Конституционного Суда

---

<sup>683</sup> См.: Нехватка судей и финансирования: итоги заседания Совета судей // URL: <https://pravo.ru/story/256530/> (дата обращения: 06.12.2024).

<sup>684</sup> См.: Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" (в ред. от 16.04.2022) // СЗ РФ. 1997. № 1. Ст. 1.

<sup>685</sup> Об утверждении норм нагрузки судей и работников аппарата судов субъектов Российской Федерации: Постановление Минтруда РФ № 41а, Минюста РФ № 06-74-124 от 27.06.1996 // Бюллетень Минтруда РФ. 1996. № 8.

<sup>686</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 17 июля 1998 г. N 23-П "По делу о проверке конституционности части 1 статьи 102 Федерального закона "О федеральном бюджете на 1998 год" // СЗ РФ. 1998. № 30. Ст. 3801.

РФ) и работников аппаратов судов (без персонала по охране и обслуживанию зданий) утверждается федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий год<sup>687</sup>. В 2005г. Президиум Совета судей РФ принял Постановление от 08 февраля 2005 № 72 «О Концепции Федерального закона «О нормах нагрузки судей арбитражных судов, судов общей юрисдикции, мировых судей, работников аппарата судов и государственных служащих Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и его органов в субъектах Российской Федерации», содержащее методику расчета необходимой численности судей в соответствующем суде в пределах установленной трудовым законодательством нормативной продолжительности рабочего времени; обоснованное перераспределение штатной численности судей между судами в соответствии со служебной нагрузкой, определение порядка их финансирования<sup>688</sup>. В 2016г. IX Всероссийский Съезд судей поручил Судебному департаменту при ВС РФ совместно с Советом судей РФ разработать с участием РГУП проект федерального закона о нормах служебной нагрузки судей и работников аппаратов судов<sup>689</sup>.

Наконец, X Всероссийский съезд судей в декабре 2022г. указал, что осуществлена разработка научно обоснованных норм нагрузки судей и работников аппаратов судов, подчеркнув невозможность успешного реформирования судебной системы без увеличения количества судей и работников аппарата судов, постановил подготовить проект федерального закона о нормах служебной нагрузки в судах и нормативные правовые акты по его реализации в 2023 году<sup>690</sup>. По состоянию на

---

<sup>687</sup> См.: О приведении штатной численности судей и работников аппаратов федеральных судов общей юрисдикции в соответствие с нормами нагрузки. Законопроект № 90030194-3 // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/90030194-3> (дата обращения: 07.04.2024).

<sup>688</sup> См.: О Концепции федерального закона «О нормах нагрузки судей арбитражных судов, судов общей юрисдикции, мировых судей, работников аппарата судов и государственных служащих Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и его органов в субъектах Российской Федерации»: Постановление Президиума Совета судей РФ от 08.02.2005 № 72 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; *Латыпова И. Р.* Деньги для судей // ЭЖ-Юрист. 2009. № 49. С. 7.

<sup>689</sup> Постановление IX Всероссийского съезда судей от 8 декабря 2016 г. N 1 "Об основных итогах функционирования судебной системы Российской Федерации и приоритетных направлениях ее развития на современном этапе" // Документ официально опубликован не был. Совет судей Российской Федерации. URL: <https://ssrf.ru/siezd-sudiei/22596> (дата обращения: 12.12.2024).

<sup>690</sup> Постановление X Всероссийского съезда судей «О развитии судебной системы Российской Федерации» от 12 декабря 2022 года. Документ официально опубликован не был. Совет судей Российской Федерации. URL: <https://ssrf.ru/siezd-sudiei/49122> (дата обращения: 12.12.2024).



февраль 2025 года сведений о внесении на рассмотрение ГД РФ указанного законопроекта нет.

До настоящего времени требование Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» о необходимости финансирования судебной власти на основе утвержденных федеральным законом нормативов не исполнено; исполнительная власть «долгосрочные обязательства по финансированию определенной в проекте закона штатной численности судей и работников аппаратов» на себя не принимает<sup>691</sup>. В связи с отсутствием в том числе финансового обоснования, 25 октября 2022г. в Государственной Думе РФ отложено на неопределенный срок рассмотрение законопроекта «О государственной судебной службе Российской Федерации». Он был внесен Верховным Судом РФ в 2017 году<sup>692</sup> «с целью формирования конкурентоспособной и привлекательной для молодых специалистов карьеры юристов в аппарате суда»<sup>693</sup>. Также не выделены бюджетные ассигнования на создание ведомственной охранной структуры<sup>694</sup> (Судебный департамент при Верховном Суде РФ наделен полномочиями по созданию ведомственной охраны судов, органов судейского сообщества, органов и учреждений Судебного департамента при Верховном Суде РФ)<sup>695</sup>.

Регламентация вопросов финансирования судов со стороны исполнительной власти оказывает влияние на сферу судебного управления *внутри судебной системы*. Это вызвано, в частности, неявными способами давления на судей через оценку их деятельности, распределение дел при их большом объеме (неравномерность которого снизила, но не устранила автоматизированная система

---

<sup>691</sup> Абдрахманова Н. В. Проблемы финансирования судов // Правовое государство: теория и практика. 2014. № 1 (35). С. 143.

<sup>692</sup> См.: «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта Федерального закона «О государственной судебной службе Российской Федерации»: Постановление Пленума ВС РФ № 49 от 15.11.2016г. // URL: <https://www.vsrif.ru/documents/own/8525/> (дата обращения: 10.11.2022); Законопроект № 102-341-7 «О государственной судебной службе Российской Федерации» // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/102341-7> (дата обращения: 10.11.2022).

<sup>693</sup> Момотов В. В. Судебная реформа 2018 года в Российской Федерации: концепция, цели, содержание (часть I) // Журнал российского права. 2018. № 10. С. 144.

<sup>694</sup> См.: Постановление X Всероссийского съезда судей «О развитии судебной системы Российской Федерации» от 12 декабря 2022 года. Документ официально опубликован не был. Совет судей Российской Федерации. URL: <https://ssrf.ru/siezd-sudiei/49122> (дата обращения: 12.12.2024).

<sup>695</sup> См.: Федеральный закон от 29.07.2017 N 238-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // СЗ РФ. 2017. № 31 (часть I). Ст. 4787.

распределения дел). Высокий уровень нагрузки на отдельного судью может приводить к систематическим ошибкам при отправлении правосудия, «ставить судью в положение постоянной уязвимости для применения к нему мер дисциплинарного воздействия (в том числе, прекращения полномочий)»<sup>696</sup>. Изложенное подтверждает мнение исследователей о том, что существующая в России модель финансирования судебной системы не вполне отвечает целям, задачам судебной реформы и позитивному развитию судебной власти<sup>697</sup>, требуя поиска новых способов снижения угроз независимости судов, вызванной их недостаточным ресурсным обеспечением.

*Внутренняя организация деятельности судебной власти как источник снижения финансовых затрат в судах.* Не оспаривая важности для обеспечения независимости судебной власти порядка определения его объемов через учет существующей нагрузки на судебную систему, представляется необходимым учитывать, что «финансирование связано с тем, как организовано судебное управление»<sup>698</sup>. В связи с этим важно обратить внимание на: 1) соответствие распоряжения финансовыми средствами внутри судебной системы целям, стоящим перед государственной властью в целом; 2) фактическое распоряжение ими; 3) согласованность решений и действий субъектов системы судебного управления в распоряжении финансовыми ресурсами.

1) Являясь предметом каждой фазы управления, финансирование должно осуществляться с учетом стоящих перед судами целей, в соответствии с которыми его следует распределять, а затем контролировать расходование средств. Бюджет

---

<sup>696</sup> Цветков Ю. А. Независимость судей в механизме управления судебной системой // Российский журнал правовых исследований. 2019. Т. 6. № 1 (18). С. 80.

<sup>697</sup> См.: Бурдина Е. В. Финансирование судов: новые подходы в России и зарубежных странах // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2023. Т. 16. № 2. С. 80; Кузнецова Е. В. Финансирование судов общей юрисдикции: понятие, содержание, проблемы правового регулирования // Управление трансформацией социально-экономического пространства территорий: тенденции, проблемы, перспективы. Материалы научно-практической конференции. 2018. С. 73-74; Латыпова И. Р. О совершенствовании порядка финансирования судов в Российской Федерации // Российский судья. 2010. № 1. С. 10-14; Латыпова И. Р. Конституционные основы финансирования судебной власти в Российской Федерации // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2015. №3. С. 119–130; Телегина В. А. Решение проблем судебной нагрузки как одна из задач судебной реформы // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2017. № 5 (118). С. 60.

<sup>698</sup> Bernard H., Dorotinsky W., Paul M. Bisca. Securing Development: Public Finance and the Security Sector. Washington, 2017. P. 428. (This translation was not created by The World Bank or United Nations and should not be considered an official World Bank or United Nations translation. The World Bank and/or the United Nations shall not be liable for any content or error in this translation)

судебной системы определяется не только как документ, содержащий суммы и статьи расходов, но выступает в качестве инструмента управления, направленного на достижение определенных целей, так как «бюджетирование связано с преобразованием финансовых ресурсов в человеческие цели»<sup>699</sup>. Нельзя одновременно достигнуть всех стоящих перед судебной властью целей, разрешить все проблемы финансирования судов. Поскольку, «никогда не будет достаточного финансирования для того, чтобы сделать все, что можно разумно считать необходимым в идеальной системе правосудия»<sup>700</sup>, необходимо определить целевые приоритеты бюджетирования судов, исходя из интересов общества и государства в существующей реальности, корректируя их при необходимости. Конечной целью обеспечения организации деятельности судов является «приведение расходов в соответствие с заявленными целями государственной политики»<sup>701</sup>, и, как отмечают аналитики, «денежные средства, которые тратятся на цели, не соответствующие решению поставленных силовым структурам задач или теряются в результате коррупции, не способствуют обеспечению государственной безопасности в том числе в сфере правосудия»<sup>702</sup>.

Несмотря на отсутствие ясной структуры целей системы внешнего и внутрисистемного судебного управления<sup>703</sup>, Судебный департамент при Верховном Суде РФ в отчете о своей деятельности за 2017-2022г. указал, что основой формирования бюджета судов выступают *четко заданные цели и приоритеты государственной политики*. Одной из них является *национальная безопасность России* как «состояние защищенности национальных интересов страны от внешних и внутренних угроз»<sup>704</sup>. Безопасность страны вместе с правосудием являются

---

<sup>699</sup> Geoffrey C. Hazard Jr., Martin B. Mc.Namara, Irwin F. Sentilles III. Court Finance and Unitary Budgeting // The Yale Law Journal. 1972. Vol. 81. № 7. P. 1294.

<sup>700</sup> Geoffrey C. Hazard Jr., Martin B. Mc.Namara, Irwin F. Sentilles III. Court Finance and Unitary Budgeting // The Yale Law Journal. 1972. Vol. 81. № 7. P. 1291.

<sup>701</sup> Bernard H., Dorotinsky W., Paul M. Bisca. Securing Development: Public Finance and the Security Sector. Washington, 2017. P. 409. (This translation was not created by The World Bank or United Nations and should not be considered an official World Bank or United Nations translation. The World Bank and/or the United Nations shall not be liable for any content or error in this translation)

<sup>702</sup> Барциц А. Д. Организация бюджетного финансирования национальной судебной системы и принятие комплекса мер по ее совершенствованию в 2021–2023 годах // Экономика. Налоги. Право. 2021. № 14(1). С. 134.

<sup>703</sup> См. об этом: параграф 2.2.

<sup>704</sup> О стратегии национальной безопасности Российской Федерации : Указ Президента РФ от 02.07.2021г. № 400 // СЗ РФ. 2021. № 27 (часть II). Ст. 5351.

фундаментальными общественными благами, которыми государство должно обеспечить граждан; важное значение для их реализации играет устойчивое и подотчетное финансирование, исходящее из влияния безопасности на распределение ресурсов<sup>705</sup>. Иными словами, распределение денежных средств внутри судебной системы должно быть обусловлено необходимостью соблюдения национальных интересов как приоритетной для развития страны цели.

2) Следуя этим интересам, необходимо учитывать, что государство не всегда может создать достаточную бюджетную поддержку судов. Так, из сформированной Судебным департаментом при Верховном Суде РФ на 2023, 2024, 2025 гг. дополнительной потребности бюджетных ассигнований по 21 направлению, Минфином России дополнительные ассигнования предоставлены только по 7 направлениям<sup>706</sup>. Исполнительной властью не были поддержаны заявки на дополнительное финансирование социальных гарантий судьям, увеличение численности судей, работников аппаратов судов и системы Судебного департамента, обеспечение безопасности федеральных судов и управлений Судебного департамента в субъектах РФ и др. При существующей ограниченности ресурсов представляется необходимым исходить из выбора таких мер обеспечения судов, которые адаптируемы к реальности и соответствуют заявленным целям государственной политики.

Большинство предложений по улучшению финансирования судов направлены на то, как получить средства, а не на то, как наиболее сбалансированно и экономно использовать существующее финансирование. Тогда как, по мнению ряда исследователей, именно способность мобилизации внутренних ресурсов и их эффективного расходования составляет основу финансового развития<sup>707</sup>, поэтому

---

<sup>705</sup> См.: *Bernard H., Dorotinsky W., Paul M. Bisca. Securing Development: Public Finance and the Security Sector. Washington, 2017. Pp. 6-8. (This translation was not created by The World Bank or United Nations and should not be considered an official World Bank or United Nations translation. The World Bank and/or the United Nations shall not be liable for any content or error in this translation)*

<sup>706</sup> См.: Отчет X Всероссийскому Съезду судей о деятельности Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2017-2022 годы (с.40-41) // URL: [http://www.cdep.ru/userimages/otchetnost\\_sd/Otchet\\_X\\_Vserossiyskomu\\_sezdu\\_sudey\\_o\\_deyatelnosti\\_Sudebnogo\\_departamenta\\_pri\\_Verhovnom\\_Sude\\_Rossiyskoy\\_Federatsii\\_za\\_2017\\_-\\_2022\\_godi.pdf](http://www.cdep.ru/userimages/otchetnost_sd/Otchet_X_Vserossiyskomu_sezdu_sudey_o_deyatelnosti_Sudebnogo_departamenta_pri_Verhovnom_Sude_Rossiyskoy_Federatsii_za_2017_-_2022_godi.pdf) (дата обращения: 13.12.2023).

<sup>707</sup> См.: *Bernard H., Dorotinsky W., Paul M. Bisca. Securing Development: Public Finance and the Security Sector. Washington, 2017. Pp. 7. (This translation was not created by The World Bank or United Nations and should not be considered an official World Bank or United Nations translation. The World Bank and/or the United Nations shall not be liable for any content or error in this translation)*

немаловажным представляется не только то, сколько денег потрачено, но и то, как они расходуются. В 2008г., выступая на VII Всероссийском съезде судей, Председатель Высшего Арбитражного Суда РФ А. А. Иванов отметил, что «значимость суда определяется не бюджетом и количеством судей, а авторитетом принятых решений, их обоснованностью и влиянием на общественное сознание, и дальнейший экстенсивный рост судебной системы не поможет ответить на новые запросы общества, ...необходимый российским гражданам суд не появляется при помощи примитивного наращивания мощностей, он требует длительной, кропотливой и сознательной работы по его тонкой настройке, прекращения экстенсивного роста судебной системы и интенсификации ее работы»<sup>708</sup>. И. Р. Латыпова отмечает, что «некачественное рассмотрение дел, нарушение сроков судопроизводства может быть связано с некомпетентностью судьи, низким уровнем управления внутри суда, отсутствием действенной системы разделения труда и других обстоятельств, ...увеличение объемов финансирования судов не является панацеей, а наряду с регулярным субсидированием требует введения действенных механизмов повышения эффективности судебной деятельности»<sup>709</sup>.

Финансирование судебной системы может стать инструментом обеспечения её эффективности, если упор будет сделан на достижение максимального результата при заданной сумме или достижении целей с наименьшими затратами, что может обеспечиваться экономией ресурсов. Определение цели финансирования судебной системы подразумевает установление действительных расходных потребностей судов и критериев оценки их достижения. Существуют явные проблемы с объективной экспертной оценкой соответствия заявок судебных департаментов фактическим потребностям судов и определением обоснованности размеров бюджетного финансирования судебной власти. Результаты проверок Счетной палаты РФ свидетельствуют о неоднократных примерах неэффективного использования финансовых ресурсов в судебной системе (Приложение 13).

---

<sup>708</sup> Выступление Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А. : VII Всероссийский съезд судей // URL: <http://ssrf.ru/siezd-sudiei/848> (дата обращения: 02.01.2024).

<sup>709</sup> Латыпова И.Р. Конституционные основы финансирования судебной власти в Российской Федерации // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2015. №3. С. 123.

Потребности в финансах в этом случае могут частично возрасти не из-за фактических потребностей, а из-за необоснованного распоряжения ими.

3) Не всегда в вопросах финансирования судебной системы действия исполнительной и судебной властей согласованы между собой. Примеры такой несогласованности при внедрении информационных систем, распоряжении помещениями приведены Счетной палатой в отчетах за 2007-2016 годы (Приложение 13).

*Способы улучшения финансирования судов и судей внутри судебной системы.*

Необходимость соответствия процесса распоряжения финансами целям и приоритетам государственной политики; невозможность обеспечения судов финансированием в полном объеме; недостаточная согласованность решений и действий субъектов механизма финансирования судов указывают на потребность в способах обеспечения судами ресурсов, не связанных только с внешними источниками. В 2022 году Судебный департамент при Верховном Суде РФ в качестве главного направления бюджетной политики определил повышение *результативности расходования* бюджетных средств, ориентацию на конечный результат, который должен быть достигнут наиболее эффективным способом<sup>710</sup>, не исключая *экономии, под которой понимается «бережливость при расходовании чего-либо»*<sup>711</sup>.

Зарубежными исследователями предлагаются способы экономии средств в судебной системе<sup>712</sup>. Многие из них уже применяются в России: укрупнение судов; информатизация процессов судебной деятельности от подачи иска до формирования судебного дела в электронной форме; публикация нормативных актов, судебных решений в онлайн-формате; аудиопротоколирование судебных заседаний, видеоконференц-связь при проведении судебных заседаний; применение альтернативных способов разрешения споров (медиация); создание мировой юстиции как судов по рассмотрению небольших категорий дел; решение вопроса об

---

<sup>710</sup> См.: Латыпова И.Р. Конституционные основы финансирования судебной власти в Российской Федерации // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2015. №3. С. 123.

<sup>711</sup> Ожегов С. И. Словарь русского языка / под общ. ред. Л. И. Скворцова. М.: Оникс 21 век. 2005. С. 884.

<sup>712</sup> См.: Vanpek J. 21 cost-saving measures for the Judiciary // International Journal For Court Administration. 2013. Vol. 5. № 1. Pp. 55-63.

исключении из рассмотрения судами дел, фактически не имеющих предмета спора, которые могут быть решены во внесудебном порядке; установление четких оснований, порядка обжалования судебных актов в апелляционном порядке для устранения необоснованных жалоб; предупреждение коррупции через принятие этических правил для судей, декларирование доходов, расходов, сведений об имуществе судей и членов их семей, обеспечение прозрачности деятельности судов. К иным способам экономии бюджетных средств относятся «оптимизация существующего персонала», «сокращение зарплаты», «распределение расходов по обеспечению юридической литературой», «потенциал судей в отставке», «отправление правосудия руководителями судов», «сокращение операционных расходов», «более точное составление бюджета судебной системы с использованием регулярно обновляемой информации от каждого суда», «обучение руководителей судов рациональному распределению ресурсов», «создание стандартов эффективности финансирования судов» и другие. О возможности применения некоторых из этих способов необходимо указать следующее.

*Способ экономии ресурсов - оптимизация существующего персонала.* К способам экономии ресурсов относится сокращение штата и более эффективное использование существующего персонала суда. В условиях недостаточности штата судей и работников аппарата судов сокращение существующего штата аппарата судов влечет снижение обеспечения гарантии институциональной независимости судебной власти «независимость в финансовых вопросах» (достаточность средств для эффективного выполнения судами своих функций). В США в 2010 году сокращение судебных служащих, как отмечалось, привело к закрытию некоторых судов, что негативно сказывается на обеспечении доступа граждан к правосудию. Российская судебная система нуждается не в оптимизации количества гражданских служащих, а в увеличении численности федеральных судов, в чем Минфин России в 2022 году Президиуму Совета судей РФ отказал<sup>713</sup>. Иными словами, *этот способ*

---

<sup>713</sup> См.: Отчет X Всероссийскому Съезду судей о деятельности Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2017-2022 годы (с.218-219) // URL: [http://www.cdep.ru/userimages/otchetnost\\_sd/Otchet\\_X\\_Vserossiyskomu\\_sezdu\\_sudey\\_o\\_deyatelnosti\\_Sudebnogo\\_departamenta\\_pri\\_Verhovnom\\_Sude\\_Rossiyskoy\\_Federatsii\\_za\\_2017\\_-\\_2022\\_godi.pdf](http://www.cdep.ru/userimages/otchetnost_sd/Otchet_X_Vserossiyskomu_sezdu_sudey_o_deyatelnosti_Sudebnogo_departamenta_pri_Verhovnom_Sude_Rossiyskoy_Federatsii_za_2017_-_2022_godi.pdf) (дата обращения: 13.12.2023).

*экономии финансов в российской судебной системе не может быть применен, так как приведет к ограничению её независимости.*

К способам экономии финансов судов относятся *сокращение заработной платы судей, аппарата суда*. В 2020 году российская судебная система была рассмотрена в сравнении с судебными системами 47 западных государств. Это сравнение показало, что «у российских судов лучшие показатели в осуществлении оперативного правосудия, наибольшая технологическая развитость, наименьшая финансовая затратность»<sup>714</sup>. Одной из причин последнего критерия явился относительно низкий уровень зарплат: средний годовой доход российских судей, как отмечают исследователи, совершенно несопоставим с зарплатами их западных коллег, несмотря на то, что российские судьи «превосходят западных коллег по степени нагрузки, скорости и эффективности работы, уровню овладения новейшими электронными технологиями, примерно настолько же меньше денег тратится на оплату и организацию их работы»<sup>715</sup>. *В России «заморозка» или сокращение заработной платы судей и работников суда недопустимы*, так как уровень оплаты судей выступает гарантией их независимости. Сокращение зарплаты может привести к снижению квалификации сотрудников судебной системы, её эффективности в целом, создавая потенциал коррупции для получения потерянного дохода.

*Распределение расходов по обеспечению юридической литературой*. 1 октября 2020 года Президиумом Совета судей РФ принято постановление № 845 «Об информационно-правовом обеспечении деятельности федеральных судов общей юрисдикции и федеральных арбитражных судов» (текст постановления в открытом доступе отсутствует), на основании которого за период 2017-2022г. заключены 16 государственных контрактов на подписку 14 печатных периодических изданий и 1 электронное периодическое издание «Вестник Фемиды»<sup>716</sup>. По данным сайта

---

<sup>714</sup> Ермолов В. Судебная система России признана наиболее эффективной и экономной в Европе / Российское агентство правовой и судебной информации // URL: [https://rapsinews.ru/judicial\\_analyst/20201103/306468156.html](https://rapsinews.ru/judicial_analyst/20201103/306468156.html) (дата обращения: 02.08.2023).

<sup>715</sup> Ермолов В. Судебная система России признана наиболее эффективной и экономной в Европе / Российское агентство правовой и судебной информации // URL: [https://rapsinews.ru/judicial\\_analyst/20201103/306468156.html](https://rapsinews.ru/judicial_analyst/20201103/306468156.html) (дата обращения: 02.08.2023).

<sup>716</sup> См.: Отчет X Всероссийскому Съезду судей о деятельности Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2017-2022 годы // URL: [http://www.cdep.ru/userimages/otchetnost\\_sd/Otchet\\_X\\_Vserossiyskomu\\_sezdu\\_sudey\\_o\\_deyatelnosti\\_Sudebnogo](http://www.cdep.ru/userimages/otchetnost_sd/Otchet_X_Vserossiyskomu_sezdu_sudey_o_deyatelnosti_Sudebnogo)



zakupki.gov.ru, контракты на поставку периодических изданий предполагают их доставку в районные, городские, гарнизонные военные суды, поэтому число экземпляров каждого номера журнала составляет, как правило, 2 421 шт., по количеству судов общей юрисдикции. Не отрицая важности обеспечения судов юридической литературой, представляется возможным исследование вопроса оптимизации расходов на её приобретение<sup>717</sup>. Учитывая высокую степень нагрузки судей, отсутствие времени на изучение каждого из периодических изданий, а также возможность обмена информацией в электронном виде, целесообразной представляется поставка таких изданий только в суды уровня субъекта. Из краевого (областного) суда оцифрованное изображение той или иной публикации может быть передано при необходимости по электронной почте в нижестоящий суд (материалы из периодических изданий, направляемых в суды (контракт предусматривает оплату их доставки по всей стране) зачастую включены в справочно-правовые системы («КонсультантПлюс», «Гарант»), которыми пользуется каждый судья). Иными словами, этот способ экономии ресурсов внутри судебной системы может быть рассмотрен для практического применения. Он не снижает гарантий институциональной и индивидуальной независимости, а направлен на оптимизацию финансовых ресурсов.

*Потенциал судей в отставке.* На 30 сентября 2022 года фактическая численность судей в районных судах составила 15533 судьи (в 2017г. - 16243), в том

---

\_departamenta\_pri\_Verhovnom\_Sude\_Rossiyskoy\_Federatsii\_za\_2017\_-\_2022\_godi.pdf (дата обращения: 13.12.2023).

<sup>717</sup> Стоимость оказания услуг по подписке в период с 2024 по 2025 год на приложение к журналу «Судья» «Кассация и апелляция. Практика кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции» составила более 15 млн. руб.; на журнал «Уголовное судопроизводство» - около 8 млн. руб.; на журнал «Российский судья» - свыше 23 млн. руб.; на журнал «Административное право и процесс» - более 23 млн. руб.; на журнал «Права человека. Актуальные аспекты судебной и правоохранительной практики» - почти 30 млн. руб. и т.д. В 44 млн. руб. за тот же период обходится оплата услуг по подписке электронного периодического издания «Вестник Фемиды», стоимость которого определяется аналогично печатным журналам – по количеству номеров на каждый суд – 2 421; расходы судебной системы на поставку издания электронной библиотеки для федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов репринта «Уголовное уложение 22 марта 1903г.» составили свыше 12 млн. руб., репринта «Устава о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. Издание 1885 года» более 9 млн. руб. См.: Электронный аукцион № 0173100004723000024 // URL: <https://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea20/view/common-info.html?regNumber=0173100004723000024> (дата обращения: 03.01.2024); Электронный аукцион № № 0173100004721000031 // URL: <https://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/common-info.html?regNumber=0173100004721000031> (дата обращения: 03.01.2024); Электронный аукцион № 0173100004723000006 // URL: <https://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea20/view/common-info.html?regNumber=0173100004723000006> (дата обращения: 03.01.2024). Электронный аукцион № № 0173100004722000006 // URL: <https://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea20/view/supplier-results.html?regNumber=0173100004722000006> (дата обращения: 03.01.2024).

числе 348 привлеченных судей, или 86,4% от штатной численности судей данной категории; число вакантных должностей судей данной категории составило 2449 единиц (в 2017г. - 1878) –13,6 %<sup>718</sup>. Одновременно, с 2017г. ежегодно растет число судей судов общей юрисдикции, чьи полномочия прекращены по заявлению об отставке, с 1001чел. в 2017г. до 1 435 чел. в 2022г. (Приложение 9). Прекращение судейских полномочий в данном случае не связано с состоянием здоровья судьи или достижением им предельного возраста. Однако, в открытых данных органов судейского сообщества отсутствует содержательная оценка причин обращения судей с заявлением о прекращении их полномочий при возможности по состоянию здоровья продолжать судейскую карьеру. В целом, с 2017г. по 2022г. в связи с отставкой прекращены полномочия свыше 7 тыс. судей, фактически составляющих «совокупный нереализованный потенциал»<sup>719</sup>, в отношении которого в ряде стран реализуются меры по рациональному использованию после окончания срока полномочий<sup>720</sup>; привлечению для выполнения вспомогательных, консультативных функций на общественных началах<sup>721</sup>. В литературе высказывается мнение о том, что судьи, пребывающие в почетной отставке, должны больше привлекаться к работе органов судейского сообщества. Так, по мнению Клеандрова М. И., при создании Совета судебной власти более половины его состава должна состоять из судей, пребывающих в почетной отставке<sup>722</sup>. Увеличение в органах судейского сообщества численности судей в отставке высвободит для отправления правосудия действующих судей. В целом, возможности применения в судебной системе знаний и опыта пребывающих в отставке судей практически не исследованы, хотя содержат потенциал, который можно использовать для сокращения времени на принятие судьей решения (через консультативную помощь, наставничество и т.п.). Его использование – это еще один способ экономии финансовых ресурсов: повышение

---

<sup>718</sup> См.: Отчет X Всероссийскому Съезду судей о деятельности Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2017-2022 годы (с. 226) // URL: [http://www.cdep.ru/userimages/otchetnost\\_sd/Otchet\\_X\\_Vserossiyskomu\\_sezdu\\_sudey\\_o\\_deyatelnosti\\_Sudebnogo\\_departamenta\\_pri\\_Verhovnom\\_Sude\\_Rossiyskoy\\_Federatsii\\_za\\_2017\\_-\\_2022\\_godi.pdf](http://www.cdep.ru/userimages/otchetnost_sd/Otchet_X_Vserossiyskomu_sezdu_sudey_o_deyatelnosti_Sudebnogo_departamenta_pri_Verhovnom_Sude_Rossiyskoy_Federatsii_za_2017_-_2022_godi.pdf) (дата обращения: 03.01.2024).

<sup>719</sup> Клеандров М. И. Судейское сообщество: структура, организационно-правовое развитие. М. 2021. С. 25.

<sup>720</sup> См.: Клеандров М. И. О Совете судебной власти Российской Федерации. М.: Норма: ИНФРА-М, 2018. С. 113.

<sup>721</sup> См.: Там же. С. 118.

<sup>722</sup> См.: Там же. С. 141.

уровня подготовки судей и сокращение времени выполнения ими общественной нагрузки ведет к повышению качества судебных актов, что снижает число их отмен, сокращая количество судебных разбирательств, уменьшая тем самым затраты на финансирование судебной системы. Этот способ экономии финансовых ресурсов не снижает гарантии независимости судов, а, оптимизируя расходы, повышает ресурсную обеспеченность судебной системы.

*Отправление правосудия руководителями судов.* Еще одним способом экономии ресурсов судебной системы является создание необходимых правовых и организационных условий для выполнения председателями (заместителями председателей) судов полномочий по осуществлению правосудия. Председатель суда (при его отсутствии – заместитель председателя суда) в силу ст.6.2 Закона о статусе судей реализует «большой объем управленческих полномочий: организует работу суда, устанавливает правила внутреннего распорядка, распределяет обязанности между заместителями председателя и судьями, осуществляет организацию дополнительного профессионального образования судей, общее руководство деятельностью аппарата суда, регулярно информирует судей и работников аппарата суда о своей деятельности и о деятельности суда осуществляет иные полномочия по организации работы суда, требующие значительного времени, поэтому большинство судей высказываются за освобождение председателя суда от решений хозяйственных вопросов»<sup>723</sup>. С целью снижения у председателя объема таких функций, с 1 июля 2023г. расширены обязанности администратора суда с передачей им руководства аппаратом суда, вопросов делопроизводства и судебной статистики<sup>724</sup>. Однако, это не изменило круг организационных обязанностей руководителей судов, предусмотренных ст.6.2 Закона о статусе судей. Кроме того, именно председатель суда в силу своего статуса и полномочий обязан реагировать на допускаемые судьями нарушения<sup>725</sup>, несет ответственность за неисполнение, ненадлежащее исполнение обязанностей руководителя суда вплоть до прекращения

---

<sup>723</sup> Мамыкин А. С., Петухов Н. А. Судебное управление (администрирование) судами: прошлое, настоящее, будущее // Российское правосудие. 2016. № 1. С. 33.

<sup>724</sup> См.: Федеральный закон от 19 декабря 2022 г. N 515-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" // СЗ РФ. 2022. № 52. Ст. 9345.

<sup>725</sup> См.: Решение ВККС РФ от 29.09.2020г. // URL: <http://vkks.ru/publication/73567/> (дата обращения: 04.01.2024).

полномочий председателя суда (заместителя председателя суда) с сохранением полномочий судьи (п. 11 ст. 6.1 Закона о статусе судей). Исполнение организационно-распорядительных обязанностей требует отвлечения руководителя суда от деятельности по осуществлению правосудия, при этом не является основанием для полного или в значительной части - освобождения от неё. Каждый назначенный на должность судья, принося присягу, обещает осуществлять правосудие, а не иные виды государственной деятельности. Поэтому так важна «гарантия равенства в рамках судебной власти, в том числе, при распределении дел»<sup>726</sup>.

С 1 сентября 2019г. в российских судах введено автоматизированное распределение дел<sup>727</sup>, не исключившее перераспределения председателем суда или замещающим его лицом<sup>728</sup>, что обусловлено осуществлением руководителем суда контроля за движением дел<sup>729</sup>. Вмешательство руководителей судов в автоматизированную систему распределения дел в судах может создавать неравномерную нагрузку, приводить к значительному её увеличению на одних судей за счет сокращения у других, в том числе, у председателя суда. Введение в Государственную автоматизированную систему Российской Федерации «Правосудие» модуля распределения дел не всегда обеспечивает равномерное распределение нагрузки между руководителями суда и судьями, что может выступить основой разногласий, приводящих к принятию судьей решения об удалении в отставку непосредственно при возникновении (или даже не дожидаясь) права на получение ежемесячного пожизненного содержания. В целом, «стиль руководства, воздействие на мотивацию деятельности подчиненных, имеет первостепенное значение в управлении»<sup>730</sup>, влияя на принятие решения судьей об отставке.

---

<sup>726</sup> *Нешатаева Т.Н.* Независимый суд: от международного стандарта к реализации без имитаций // Закон. 2010. № 2. С. 51-52.

<sup>727</sup> См.: Федеральный закон от 29 июля 2018 г. N 265-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // СЗ РФ. 2018. № 31. Ст. 4854.

<sup>728</sup> См. пункты 3,4 Инструкции: Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля 2003 г. N 36 "Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде" (в ред. от 11.10.2024) // Бюллетень актов по судебной системе. 2018. № 6, № 8, № 9.

<sup>729</sup> См.: Обзор практики рассмотрения дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей Управления анализа и обобщения судебной практики ВС РФ и ВККС РФ // URL: <https://www.vsrif.ru/documents/practice/15066/> (дата обращения 12.12.2024)

<sup>730</sup> *Бойков В. Э.* Социология управления: Учебник / под общ. ред. В.Э. Бойкова. М.: Издательство РАГС, 2006. С. 204.

В России свыше 2400 районных судов, где предусмотрены должности председателя (заместителей председателя) суда, и примерно такое же количество вакантных судейских должностей. Потенциал, заложенный в привлечении руководителей судов к отправлению правосудия в объеме, максимально приближенном к объему работы отдельного судьи, не устранил перегруженность судей, но все же высвободит их время, обеспечив более высокое качество принимаемых ими решений, снизит количество судебных разбирательств в вышестоящих инстанциях и может стать одним из способов экономии ресурсов судебной системы. Этот способ не снижает уровень гарантий независимости судов и судей, а также председателей судов. Законодательством не предусмотрено значительное, по сравнению с другими судьями того же суда, снижение нагрузки руководителей судов.

*Способ экономии ресурсов – «сокращение операционных расходов» и поиск иных резервов.* Снижение уровня таких расходов в судебной системе, как в любой организационной системе, возможно, включая затраты на энергосбережение (через формирование у работников судов «привычки» отключать электроэнергию, компьютеры и другую технику при отсутствии в помещении персонала), и поиск иных резервов.

Таковыми «иными резервами» могут оказаться ошибочно выплачиваемые судьям надбавки. Например, в декабре 2024г. председателем ККС Республики Карелия указано на случаи получения судьями, пребывающими в отставке, ежемесячного пожизненного содержания с учетом районного коэффициента и надбавки за работу в районах Крайнего Севера при их переезде в другую местность, где право на такие надбавки утрачивается; в ходе проверок установлено получение рядом пребывающих в отставке судей излишних сумм, размер которых у каждого судьи составляет от одного до нескольких миллионов рублей<sup>731</sup>; Верховный Суд РФ, отказывая в удовлетворении административного искового заявления пребывающего в отставке судьи Т. об отмене решения ВККС РФ о даче согласия на возбуждение уголовного дела, указал на получение Т. суммы районного коэффициента по

---

<sup>731</sup> См.: Фаткуллина Л. З. Пожизненное содержание судей с учетом установленных для северных районов России районных коэффициентов и надбавок // Судья. 2024. № 12. С. 38-41.

аналогичным основаниям за период с 2012г. по 2023г. в размере более 14 млн. руб.<sup>732</sup>.

Изложенное свидетельствует о необходимости применения в системе организации деятельности судов иных способов мобилизации внутренних ресурсов. К ним относятся «стандарты эффективности финансирования» - их создание представляет крайне сложную задачу, так как обусловлено правильной постановкой целей и определением критериев их достижения без создания угрозы независимости судебной власти, а также обучение руководителей судов рациональному распределению ресурсов. Приведенные способы экономии ресурсов, направленные на обеспечение деятельности судов, могут быть дополнены, и предложены судьями, работниками судов, подразделений Судебного департамента. С целью поиска финансовых резервов внутри судебной системы возможно использование предложенной выше для оценки судей системы опроса. Определяющим в применении способов мобилизации финансовых, материальных ресурсов, является недопустимость ограничения гарантий конституционного принципа независимости судебной власти.

Изложенное позволяет сформулировать следующие выводы.

1) Опыт финансирования судов некоторых стран демонстрирует две основные модели финансирования – традиционную и новую. Традиционная модель предусматривает ежегодное выделение судам денежных средств из бюджета, исходя из финансирования в предыдущем году, без учета результатов работы судов и их нагрузки. Новый подход исходит из таких результатов и нагрузки, поэтому именуется как «бюджетирование, ориентированное на результат» (БОР). В традиционной модели не учитывается нагрузка судей, которая определяет результат деятельности судов. Тогда как результатом должна быть обусловлена достаточность ресурсов, влияющих на реализацию гарантий институциональной и индивидуальной независимости судебной власти «независимость в финансовых вопросах» и «финансовая обеспеченность». Новая модель, напротив, исходит из результата работы судов, мотивируя судей к бóльшей производительности, что может

---

<sup>732</sup> Решение ВС РФ по делу № АКПИ23-905 от 27.11.2023г. URL: [https://vsrf.ru/lk/practice/stor\\_pdf/2312424](https://vsrf.ru/lk/practice/stor_pdf/2312424) (дата обращения: 16.02.2025).

противоречить справедливому и независимому правосудию. В этой модели финансирования возникает «зависимость» судов от достижения «экономической» цели. Поэтому ни традиционная модель, при которой невозможно определить достаточность ресурсов, ни новая модель, которая уводит направленность мотивации судей от связанных с правосудием целей, не обеспечивают гарантии независимости судебной власти внешними по отношению к судебной системе средствами. Это требует поиска резервов во внутрисистемном судебном управлении.

2) При отсутствии возможности получения достаточных средств извне следует мобилизовать внутренние ресурсы. Для повышения уровня обеспечения гарантий независимости судебной власти распоряжение финансовыми средствами внутри судебной системы должно быть обусловлено необходимостью соблюдения национальных интересов как приоритетной для развития страны цели; выявлять недостатки фактического использования; согласовывать решения и действия субъектов внутрисистемного судебного управления между собой; оптимизировать распределение бюджетных средств через введение дополнительных способов их экономии. Из числа таких способов «оптимизация существующего персонала», «сокращение зарплаты» не обеспечивают реализацию гарантий независимости судебной власти. Способами, повышающими уровень реализации таких гарантий, выступают «распределение расходов по обеспечению юридической литературой», «потенциал судей в отставке», «отправление правосудия руководителями судов», «сокращение операционных расходов» (перечень не является исчерпывающим). Определяющим в применении способов мобилизации финансовых, материальных ресурсов, является недопустимость ограничения гарантий конституционного принципа независимости судебной власти.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Правоведы убедительно раскрывают идейную, аксиологическую природу конституционно-правовых принципов, их основополагающее значение, связь с практическим опытом и научной деятельностью. Однако особо следует подчеркнуть также их *нормативную* сущность, которая как раз и позволяет им занять такую высокую позицию среди различных правовых средств и инструментов, обеспечивая возможность корректировки конкретизированных правовых норм, ограниченных в своих регулятивных возможностях. В частности, отчетливо проявляется нормативный характер конституционного принципа независимости правосудия через его организующую роль в судебной системе. Понятие данного принципа сложное и многоаспектное, что подтверждается наличием только ему присущих признаков, указывающих на его приоритетное место в системе принципов судебной власти. В качестве основного положения науки конституционного права данный принцип выражает идею, отражающую сущность судебной власти; следование духу этого принципа должно составлять основу действий и решений каждого субъекта системы организации деятельности судебной власти. Используя самостоятельность, судебная власть участвует в обеспечении независимости. Существенными признаками конституционного принципа независимости судебной власти, которые определяют его приоритет перед другими принципами судебной власти в системе организации деятельности судебной власти, являются следующие: именно конституционный принцип независимости судебной власти определяет *исключение иерархического подчинения при отправлении правосудия*; данный принцип подводит деятельность каждого субъекта системы организации деятельности судебной власти под единое требование – обеспечение отправления правосудия, которое основано только на Конституции Российской Федерации и федеральном законе (признак унификации); независимое правосудие способствует росту доверия к власти, которое стремится обеспечить вся система организации деятельности судебной власти (признак целенаправленности); конституционный принцип независимости судебной власти обуславливает особенности оценки судов и



профессиональной деятельности судей в системе организации деятельности судебной власти.

Конституционный принцип независимости судебной власти имеет структуру, включающую два основных элемента (две формы независимости): институциональная (внешняя) и функциональная (внутренняя) независимость. Каждая из форм независимости обеспечивается гарантиями, то есть средствами, условиями обеспечения независимости судебной системы, судов, судей, органов судейского сообщества, установленными Конституцией РФ, законами, другими нормативными источниками, обеспечиваемыми системой организации деятельности по отправлению правосудия. На рассмотрение обеспечения гарантий независимости судебной власти в системе организации судебной деятельности направлена их классификация, критерием которой выступает субъект, независимость которого обеспечивается. На основании этого критерия выделяются гарантии институциональной независимости, которые обеспечивают независимость судебной власти, судов как органов судебной системы, органов судейского сообщества, и гарантии индивидуальной независимости (гарантии функциональной независимости и беспристрастности), обеспечивающие независимость судьи (состава суда). Такая система гарантий включает: гарантии институциональной независимости (участие судебной власти в стратегическом планировании в Российской Федерации и определении целей развития судебной системы; самостоятельное решение судебной властью административных и иных вопросов её функционирования, то есть внутренних вопросов судебной администрации; независимость в финансовых вопросах; независимость в принятии решений; юрисдикционная компетенция; право и обязанность обеспечивать справедливое судебное разбирательство и выносить обоснованные решения); гарантии индивидуальной независимости (функциональной независимости и беспристрастности) (назначение на должность судьи; срок пребывания в должности судьи; финансовая обеспеченность; повышение в должности; ответственность; свобода выражения мнения и ассоциаций; профессиональная подготовка и образование; право и обязанность обеспечивать справедливое судебное разбирательство и выносить обоснованные решения; гарантии беспристрастности).

Нормативно гарантии независимости судебной власти обеспечены неравномерно: на уровне закона институциональная независимость Конституционного Суда Российской Федерации обеспечена выше, чем институциональная независимость судов общей юрисдикции и арбитражных судов; функциональная независимость судебной власти обеспечена выше институциональной независимости.

Гарантии независимости судебной власти обеспечиваются в Российской Федерации системой организации деятельности судов. Применение к такой системе термина «судебное управление» неоднозначно. Оно вызвано особенностью исторического развития управления судами и их независимости. Обеспечение независимости судебной власти связывалось с участием в её деятельности исполнительных органов, и советский опыт руководства судами сформировал негативное отношение к термину «судебное управление» из-за вмешательства Минюста в правосудие. В ходе судебной реформы и изменения конкретно-исторических условий деятельности судебных органов, отношение к этому термину изменилось, что связано со следующими причинами: восприятием норм международного права в сфере судебного управления; применение к процессу организации деятельности судебной власти системного подхода; формирование внутрисистемного судебного управления, вызванного образованием органов судейского сообщества, создание Судебного департамента при Верховном Суде РФ. Несмотря на то, что термин «судебное управление» в Российской Федерации применительно к обеспечению независимости судебной власти имел негативный оттенок, все перечисленные предпосылки изменения отношения к организации деятельности судебной системы направлены на укрепление такой независимости. Рассмотрение судебной системы как организационной системы обосновано необходимостью повышения эффективности правосудия за счет применения таких механизмов управления, которые бы исключали давление на судей. Организация деятельности судебной власти является частью государственного управления, осуществляемой как извне, так и внутри судебной системы. Исходя из терминологии, используемой в российском законодательстве, и того, что процессы управления часто именуется организационными, термины «судебное управление», «организация деятельности судебной власти» могут использоваться как синонимы.

Организации деятельности судебной власти присущ ряд существенных признаков: это особый вид деятельности по организации судебной власти, отличный от деятельности органов исполнительной и законодательной власти по форме и содержанию; целенаправленное воздействие на судебную систему; осуществление непосредственными участниками – субъектами управления внутри судебной системы (самоуправление), субъектами извне в отношении объектов управления (управляемых субъектов) при неукоснительном соблюдении конституционного принципа независимости судебной власти; осуществление управления на основании Конституции РФ, действующего законодательства в пределах предоставленных полномочий и в отсутствие давления на судей в сфере правосудия; наличие в структуре управленческих отношений иерархии, которая отсутствует непосредственно в сфере отправления правосудия. Организация деятельности судебной власти выступает элементом государственного руководства судами (внешняя организация деятельности), а также функцией, осуществляемой внутри судебной системы (внутрисистемная организация деятельности), её целью является обеспечение (функционирование) судебной системы в целом и каждого её звена, исключаящее иерархию в сфере контроля за деятельностью судьи при отправлении им правосудия, реализуемое при неукоснительном соблюдении конституционного принципа независимости судебной власти.

Структура системы организации деятельности судебной власти включает две подсистемы – *внешнюю* и *внутреннюю*. Во внешней системе *управляющими субъектами* являются исполнительная, законодательная ветви власти, Президент РФ, общество; *управляемыми объектами* – судебная система в целом, суды, Судебный департамент при Верховном Суде РФ, органы судейского сообщества, Российский государственный университет правосудия; *управляемыми субъектами* – председатели (заместители председателя) судов, судьи. Во внутренней системе *управляющими субъектами* являются вышестоящие суды по отношению к нижестоящим судам, председатели (заместители председателя) судов, Судебный департамент при Верховном Суде РФ, органы судейского сообщества, *управляемыми объектами* – нижестоящие суды (включая аппарат судов) по отношению к вышестоящим судам, Российский государственный университет

правосудия; *управляемыми субъектами* – руководители нижестоящих судов (не является управляемым субъектом Председатель Верховного Суда РФ), судьи. Субъекты судебного управления (за исключением должностного лица (лиц), занимающих высшую ступень служебной лестницы), имеют двойственное положение, являясь одновременно и субъектами, и объектами (управляющими субъектами) управленческих отношений. Классификация органов, осуществляющих организацию деятельности судебной власти, имеет теоретическое и практическое значение. Теоретическое значение состоит в систематизации сложившегося в науке знания об организации деятельности судебной власти, углублению представления о свойствах такой организации с позиций системы управления. Предложенная структура организации деятельности судебной власти может быть подвергнута последующей классификации по разным основаниям, в частности, по обеспечиваемым ими гарантиям независимости судебной власти. Практическое значение заключается в уяснении того, как система организации деятельности судебной власти обеспечивает её независимость. В системе управления задача субъекта управления заключается в том, чтобы осуществить такие управляющие воздействия, которые с учетом информации о внешних воздействиях обеспечат требуемое состояние объекта управления. Это означает, что состояние независимости судебной власти и отдельного судьи зависит от решений и действий управляющих субъектов. Специфика каждого из таких субъектов позволит определить объем их полномочий, и выяснить, какие именно гарантии независимости каждым из них должны быть обеспечены. Уяснение сущности системы организации деятельности судебной власти через рассмотренную структуру позволит учесть реальные центры влияния на независимость судебной власти, которые не всегда совпадают с теоретическими концепциями.

Элементом системы организации деятельности судебной власти, имеющим значение для обеспечения её независимости, является судейское самоуправление. Оно представлено системой органов судейского сообщества и определяет модель организации деятельности судебной власти. Важной характеристикой такой модели является наличие судебного совета, определяющего сущность управления судами. Судейское самоуправление и независимость судебной власти соотносятся в системе

судебного управления следующим образом: *объектом* внешнего судебного управления выступает независимость судейского самоуправления; во внутрисистемном судебном управлении судейское самоуправление выступает *субъектом* обеспечения независимости судов и судей. Введение в Российской Федерации модели судебного управления с созданием судейского сообщества было направлено на обеспечение институциональной и индивидуальной независимости судебной власти. Судейское самоуправление повысило состояние независимости судов в Российской Федерации, но для его поддержания и укрепления необходимы: во внешнем судебном управлении – устойчивость судейского самоуправления, исключение её политизации; во внутрисистемном судебном управлении – уяснение фактического функционирования системы органов судейского сообщества для исключения корпоративизма и снижения влияния председателей судов на судей. Устойчивость судейского самоуправления обеспечивается приданием конституционного статуса органам судейского сообщества с применением термина «гарантия», в частности, через формулировку «органы судейского сообщества в Российской Федерации независимы и гарантируют независимость судей». Во внутрисистемном судебном управлении независимость отдельных судей может быть укреплена через законодательное закрепление такой процедуры участия руководителей судов в деятельности Советов судей, которая снизит роль председателей судов в вопросах карьеры судей – дополнение Федерального закона от 14 марта 2002г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (п.4 ст.8) положением о том, что «количество председателей судов и их заместителей в составе Совета судей субъекта Российской Федерации не может превышать одной пятой от общего числа членов Совета»; дополнение п.2 статьи 12 «Правил поведения при осуществлении организационно-распорядительных полномочий» Кодекса этики судей, утвержденного 19 декабря 2012г. VIII Всероссийским съездом, положением о том, что «Судья, имеющий организационно-распорядительные полномочия в отношении других судей (председатель суда, заместитель суда), участвуя в деятельности органов судейского сообщества, обязан избегать ситуаций, вызывающих сомнение в предвзятости в любом случае, в том числе, по отношению к судьям того суда, в котором он реализует указанные

полномочия»; дополнение раздела «Порядок рассмотрения вопросов и принятия решений» Положения Совета судей РФ «Организация работы советов судей субъектов Российской Федерации» от 31 января 2019 года после слов «Совет судей (президиум совета судей) может принять решение о проведении тайного голосования по отдельному вопросу повестки дня» словами «Решение о направлении в квалификационную коллегия судей обращения о досрочном прекращении полномочий судьи принимается тайным голосованием с исключением из процедуры голосования председателя того суда, в котором отправляет правосудие судья, в отношении которого решается вопрос о направлении обращения».

Самостоятельной гарантией независимости судебной власти выступает также участие судебной власти в стратегическом планировании Российской Федерации и определении целей развития судебной системы. При определении целей судебной системы независимость судебной власти обеспечивается через субъектов, которые задают цель, и критерии оценки её достижения. Содержание нормативных актов свидетельствует о том, что субъектами системы судебного управления заданы цели судебной системы, направленные на обеспечение независимости судебной власти и повышение доверия общества к суду. Цели внешнего судебного управления в сфере обеспечения независимости должны быть обусловлены не только правами, но и обязанностями членов общества. Субъекты внешнего судебного управления – Президент РФ, исполнительная и законодательная ветви власти – нормативно демонстрируют направленность в сторону укрепления независимости судебной власти; фактически, в этой подсистеме судебного управления имеют место проблемы целеполагания – несвоевременность постановки цели; замедление в решении вопросов, влияющих на правильное целеполагание; необходимость в критериях целеполагания. Во внутрисистемном судебном управлении на независимость судей оказывают влияние фактические цели, обусловленные мотивацией руководителя суда. Правильное целеполагание во внешнем и во внутрисистемном судебном управлении предполагает установление критериев оценки состояния независимости судебной власти; во внешнем судебном управлении таким критерием может выступать доверие общества судам, во внутрисистемном судебном управлении его цель в вопросах обеспечения

независимости судей связана с критериями оценки их деятельности; цели судьи, субъектов управления должны соответствовать главной цели всей системы судебного управления. Устранению отдельных проблем целеполагания судов, влияющих на состояние независимости судебной власти, могут способствовать анализ отечественной и зарубежной практики её оценки, привлечение к этому судей через их опросы, введение в программные документы развития судебной системы разных уровней базовых, количественных критериев оценки результатов, мониторинг реализации программных документов и выявление тенденции изменения состояния судейской независимости, нормативное закрепление определяемой Конституцией РФ главной цели системы организации деятельности судебной власти.

Независимость судебной власти неразрывно связана с её подотчетностью как по отношению к судебной власти в целом, так и по отношению к отдельному судье. Подотчетность судебной власти предполагает её внешний контроль субъектами извне судебной системы (государственный, общественный, специализированный) и внутренний контроль субъектами внутри судебной системы. Внешний государственный контроль влияет на обеспечение гарантии институциональной независимости судебной власти «независимость в принятии решений» (разделение властей), внешний общественный контроль на обеспечение гарантии институциональной независимости судебной власти «право и обязанность обеспечивать справедливое судебное разбирательство и выносить обоснованные решения» (транспарентность). Подотчетность свидетельствует о том, что независимость судебной власти имеет пределы, обусловленные политическим влиянием; это требует поиска баланса между подотчетностью и независимостью судебной власти через уяснение состояния независимости судебной власти извне и внутри судебной системы. Внутренний контроль судебной системы представляет собой «самооценку» судебной системы, и, будучи связан с карьерой и ответственностью судьи, оказывает влияние на обеспечение гарантий индивидуальной независимости судебной власти «повышение в должности» и «ответственность». Для правильной оценки состояния независимости судебной власти необходимы критерии такой оценки как во внешней, так и во внутренней

системе организации её деятельности. Для оценки состояния независимости судебной власти извне следует выявлять мнение об отношении общества к судам; доверие населения судам выступает необходимым условием независимого правосудия, и в качестве критерия оценки судебной власти позволяет определить, достаточны ли гарантии независимости судебной власти, следует ли поддерживать их на существующем уровне, или необходимо расширить. Внутри судебной системы применение количественных критериев (статистических данных о результатах работы) недостаточно для объективной оценки профессиональной деятельности судьи; следует расширить перечень качественных критериев такой оценки, добавив к ним поведение судьи в интернет-пространстве, результаты опроса других судей, руководителей судов, работников аппарата, участников судебного разбирательства. В анкеты опроса участников судебных разбирательств (организуемого управлением судебного департамента, в том числе, в электронном формате), могут быть включены вопросы: а) участникам судебных разбирательств: «доверяете ли Вы суду (судье), который рассматривал дело с Вашим участием?», «справедливо ли, честно ли с вами обращались?»; б) председателям судов, заместителям председателей судов, судьям: «обладает ли судья навыками управления судебными процессами?»; «обладает ли судья умением правильно наладить работу своего аппарата?»; «является ли судья трудолюбивым, умеет контролировать свои эмоции?»; «умеет ли судья (руководитель суда) эффективно управлять рабочей нагрузкой, планировать работу?»; «обладает ли судья (руководитель суда) высоким уровнем ответственности, организаторскими способностями?»; «умеет ли руководитель суда четко формулировать задачи, всесторонне изучать проблему, видеть будущее влияние своих решений?»; «обладает ли руководитель суда авторитетом среди судей и работников аппарата суда, способен налаживать сотрудничество, выступать перед коллективом?». Федеральный закон от 8 января 1998 года № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» (статья 6 «Полномочия Судебного департамента» пунктом 5.2 и статья 14 «Полномочия Управления Судебного департамента Федерального пунктом 3.2) может быть дополнен следующим содержанием: «результаты опроса судей, руководителей судов, работников аппаратов судов являются конфиденциальными; не могут служить



основанием для прекращения полномочий судьи; судья вправе представить возражения на результаты опроса председателю, заместителю председателя суда, в органы судейского сообщества».

Гарантией независимости судебной власти выступает её материальное обеспечение. Опыт финансирования судов некоторых стран демонстрирует две основные модели финансирования – традиционную и новую. Традиционная модель предусматривает ежегодное выделение судам денежных средств из бюджета, исходя из финансирования в предыдущем году, без учета результатов работы судов и их нагрузки. Новый подход исходит из таких результатов и нагрузки, поэтому именуется как «бюджетирование, ориентированное на результат» (БОР). В традиционной модели не учитывается нагрузка судей, которая определяет результат деятельности судов. Тогда как результатом должна быть обусловлена достаточность ресурсов, влияющих на реализацию гарантий институциональной и индивидуальной независимости судебной власти «независимость в финансовых вопросах» и «финансовая обеспеченность». Новая модель, напротив, исходит из результата работы судов, мотивируя судей к бóльшей производительности, что может противоречить справедливому и независимому правосудию. В этой модели финансирования возникает «зависимость» судов от достижения «экономической» цели. Поэтому ни традиционная модель, при которой невозможно определить достаточность ресурсов, ни новая модель, которая уводит направленность мотивации судей от связанных с правосудием целей, не обеспечивают в полной мере гарантии независимости судебной власти внешними по отношению к судебной системе средствами. Это требует поиска резервов во внутрисистемном судебном управлении. При отсутствии возможности получения достаточных средств извне следует мобилизовать внутренние ресурсы. Для повышения уровня обеспечения гарантий независимости судебной власти распоряжение финансовыми средствами внутри судебной системы должно быть обусловлено необходимостью соблюдения национальных интересов как приоритетной для развития страны цели; выявлять недостатки фактического использования; согласовывать решения и действия субъектов внутрисистемного судебного управления между собой; оптимизировать распределение бюджетных средств через введение дополнительных способов их

экономии. Из числа таких способов «оптимизация существующего персонала», «сокращение зарплаты» не обеспечивают реализацию гарантий независимости судебной власти; повышающими уровень реализации таких гарантий выступают «распределение расходов по обеспечению юридической литературой», «потенциал судей в отставке», «отправление правосудия руководителями судов», «сокращение операционных расходов». Определяющим в применении способов мобилизации финансовых, материальных ресурсов, является недопустимость ограничения гарантий конституционного принципа независимости судебной власти.

## Библиография

### Нормативные правовые акты Российской Федерации

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. 1993. № 237.
2. Федеральный конституционный закон «О конституционном Суде Российской Федерации» от 21.07.1994г. № 1-ФКЗ // URL: <https://base.garant.ru/10101207/> (дата обращения: 12.11.2023).
3. Федеральный конституционный закон от 05.02.2014г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» // URL: <https://base.garant.ru/70583616/741609f9002bd54a24e5c49cb5af953b/> (дата обращения: 12.11.2023).
4. Федеральный конституционный закон от 06.11.2020г. № 4-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» // URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_366950/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_366950/) (дата обращения: 03.04.2023).
5. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // URL: <https://base.garant.ru/12182692/> (дата обращения: 01.07.2023).
6. Федеральный конституционный закон от 23.06.1999г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» // URL: <https://base.garant.ru/12116077/> (дата обращения: 08.04.2023).
7. Федеральный конституционный закон от 28.04.1995г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // URL: <https://base.garant.ru/10164323/> (дата обращения: 08.04.2023).
8. Закон РФ от 26.06.1992г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // URL: <https://base.garant.ru/10103670/7dc915bc75cffbb81484b76070f99d35/> (дата обращения: 12.11.2023).

9. Федеральный закон от 08.01.1998г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» // URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102051000> (дата обращения: 01.10.2022).
10. Федеральный закон от 17.12.1998г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» // URL: <https://base.garant.ru/12113961/> (дата обращения: 12.11.2023).
11. Федеральный закон от 10.02.1999г. № 30-ФЗ «О финансировании судов Российской Федерации» (в ред. от 24.02.2021) // URL: <https://base.garant.ru/12114518/> (дата обращения: 13.12.2023).
12. Федеральный закон от 14.03.2022г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» // URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102075267> (дата обращения: 01.10.2022).
13. Федеральный закон от 22.12.2008г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» // URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102126522&intelsearch=262+%F4%E7> (дата обращения: 01.10.2022);.
14. Федеральный закон от 28.12.2010г. № 390-ФЗ «О безопасности» // URL: <https://base.garant.ru/12181538/888134b28b1397ffae87a0ab1e117954/> (дата обращения: 26.08.2023).
15. Федеральный закон от 28.06.2014г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 26 (ч. 1). Ст. 3378.
16. Федеральный закон от 21.07.2014г. № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» // URL: <https://base.garant.ru/70700452/> (дата обращения: 15.08.2023).
17. Федеральный закон от 06.12.2021г. № 390-ФЗ «О федеральном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годы» // СЗ РФ. 2021 № 50 (ч. I, II, III). Ст. 8397.
18. Федеральный закон № 46-ФЗ от 05.12.2022г. «О федеральном бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов» // СЗ РФ. 2022. № 50 (часть I, II, III). Ст. 8760.

19. Федеральный закон от 27.11.2023г. № 540-ФЗ «О федеральном бюджете на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов» // URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_462891/109d87c6367c8a875c3bc1fec7450ea48fb89db6/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_462891/109d87c6367c8a875c3bc1fec7450ea48fb89db6/) (дата обращения: 01.09.2024).

20. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001г. № 195-ФЗ // URL: <https://base.garant.ru/12125267/> (дата обращения: 01.10.2022).

21. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015г. № 21-ФЗ // URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102380990> (дата обращения: 01.10.2022).

22. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001г. № 174-ФЗ // URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102073942> (дата обращения: 01.10.2022).

23. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2022г. // URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102079219> (дата обращения: 01.10.2022).

24. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002г. № 138-ФЗ // URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102078828> (дата обращения: 01.10.2022).

25. Указ Президента РФ от 14.10.1994г. № 1117 «О Совете при Президенте РФ по вопросам совершенствования правосудия» // URL: <https://base.garant.ru/4001462/> (дата обращения: 29.09.2022).

26. Указ Президента РФ № 1758 от 30.12.1999г. «О штатной численности судей федеральных судов общей юрисдикции» // URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/14812> (дата обращения: 08.02.2023).

27. Указ Президента РФ № 120 от 01.02.2011г. «О Совете при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека» // URL: <https://base.garant.ru/6747418/> (дата обращения: 01.04.2023).

28. Указ Президента РФ № 97 от 17.02.2021г. «О комиссии при Президенте РФ по предварительному рассмотрению вопросов назначения судей и прекращения

их полномочий» // URL: <https://base.garant.ru/400335615/> (дата обращения: 01.04.2023).

29. Указ Президента РФ от 13.01.2023г. № 10 «Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации» // URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_437426/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_437426/) (дата обращения: 03.04.2023).

30. Указ Президента РФ от 23.05.2023г. № 368 «Об Управлении Президента Российской Федерации по вопросам государственной службы, кадров и противодействия коррупции» // URL: <https://base.garant.ru/406915284/> (дата обращения: 16.08.2023).

31. Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан (утв. Президентом РФ 4 мая 2011 г.) // URL: <http://www.kremlin.ru/acts/news/11139> (дата обращения: 10.10.2022).

32. Постановление Правительства РФ от 20.11.2001 г. N 805 "О федеральной целевой программе "Развитие судебной системы России" на 2002-2006 годы" // СЗ РФ. 2001. № 49. Ст. 4623.

33. Постановление Правительства РФ от 21.09.2006 года № 583 «О федеральной целевой программе "Развитие судебной системы России" на 2007-2012 годы» // СЗ РФ. 2006. № 41. Ст. 4248.

34. Постановление Правительства РФ от 27.12.2012г. № 1406 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 - 2024 годы» // URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102162740> (дата обращения: 01.09.2024).

35. Постановление Минтруда РФ № 41а, Минюста РФ N 06-74-124 от 27.06.1996г. «Об утверждении норм нагрузки судей и работников аппарата судов субъектов Российской Федерации» // URL: <https://docs.cntd.ru/document/9030112> (дата обращения: 06.02.2023).

36. Постановление X Всероссийского съезда судей от 1 декабря 2022 г. N 1 “О развитии судебной системы Российской Федерации” // URL: <http://ssrf.ru/siezd-sudiei/49122> (дата обращения: 02.01.2024).

37. Кодекс судейской этики от 19.12.2012г. // Бюллетень актов по судебной системе. 2013. № 2.
38. Постановление Совета судей РФ № 1 от 08.12.2016г. «Об основных итогах функционирования судебной системы РФ и приоритетных направлениях ее развития на современном этапе // URL: <http://ssrf.ru/siezd-sudiei/22596> (дата обращения: 29.09.2022).
39. Положение об органах судейского сообщества в Верховном Суде Российской Федерации : Принято общим собранием судей ВС РФ 21.10.2014г. (с изм. от 21.03.2023г.) // URL: <https://www.vsrp.ru/about/structure/226/> (дата обращения: 14.09.2023).
40. О порядке работы квалификационных коллегий судей : Положение, утв. ВККС РФ 22.03.2007г. (в ред. от 21.09.2022г.) // URL: <http://vkks.ru/publication/33558/> (дата обращения: 19.07.2023)
41. Регламент КС РФ : Решение КС РФ от 01.03.1995г. № 2-1/6. URL: <https://base.garant.ru/1752095/8e1131d10a4b42bb0e1e727bdc857a69/> (дата обращения: 12.11.2023).
42. Приказ Судебного департамента при ВС РФ от 05.06.2013г. № 116 «Положение о порядке выплаты премий и оказания материальной помощи судьям судов общей юрисдикции и федеральных арбитражных судов» (в ред. от 29.12.2018) // URL: [https://sudact.ru/law/prikaz-sudebnogo-departamenta-pri-verkhovnom-sude-rf\\_95/](https://sudact.ru/law/prikaz-sudebnogo-departamenta-pri-verkhovnom-sude-rf_95/) (дата обращения: 17.09.2023).
43. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 20.04.2003г. № 36 «Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде» (в ред. от 22.12.2021г.) // URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_42700/7fd20c18daa19d2e7f97e72d14c96191fa7c8151/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_42700/7fd20c18daa19d2e7f97e72d14c96191fa7c8151/) (дата обращения: 04.01.2023).
44. Приказ Судебного департамента при ВС РФ № 176 от 25.12.2001г. «Инструкция об организации планирования и контроля в системе Судебного департамента при Верховном Суде» // URL: <https://base.garant.ru/1777179/> (дата обращения: 10.04.2023).

45. Приказ Судебного департамента при ВС РФ от 25.06.2021г. № 124. «Инструкция по ведению судебной статистики» // URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_389110/1a30443072a4323eaf2e585b2e51f58da393c22/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389110/1a30443072a4323eaf2e585b2e51f58da393c22/) (дата обращения: 17.09.2023).

46. Приказ Судебного департамента при ВС РФ № 189 от 27.07.2015г. «Об организации ведомственного финансового контроля за осуществлением финансово-хозяйственной, деятельности, направленной на организационное обеспечение деятельности судов, а также финансово-хозяйственной деятельности в системе судебного департамента» (в ред. от 28.06.2016г.) // URL: <https://rulaws.ru/acts/Prikaz-Sudebnogo-departamenta-pri-Verhovnom-Sude-RF-ot-27.07.2015-N-189/> (дата обращения: 14.09.2023).

### **Недействующие нормативные правовые акты**

47. Конституция СССР 1936г. НКЮ. М. 1937г.

48. Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик (принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 октября 1977 г.) // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. 1977. № 41. Ст. 617.

49. О судоустройстве СССР, союзных и автономных республик (Закон от 16 августа 1938 г.) // Ведомости Верховного Совета СССР, 1938 г., № 11.

50. Положение о военных трибуналах (утв. Законом СССР от 25 декабря 1958г.) // Ведомости Верховного Совета СССР. 1959. № 1. Ст. 14.

51. Основы уголовного судопроизводства Союза СССР и союзных республик от 25 декабря 1958 г. // Свод законов СССР. 1990. Т. 10. С. 577.

52. Основы гражданского судопроизводства Союза СССР и союзных республик от 8 декабря 1961 г. // Ведомости ВС СССР. 1961. № 50. Ст. 526.

53. Закон Союза Советских Социалистических Республик от 30 ноября 1979г. «О народном контроле в СССР» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: Сб. док. Т. 13. Апрель 1979 г.-март 1981 г. — М.: Политиздат, 1981.



54. Закон СССР от 04 августа 1989г. № 328-I «О статусе судей в СССР» // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1989. № 5. Стр. 18-23.
55. Федеральный конституционный закон от 17 декабря 1997г. № 2-ФКЗ «О правительстве Российской Федерации» // СЗ РФ. 1997. № 51. Ст. 5712.
56. Указ Президента РФ от 14 октября 1994г. № 1115 «О Совете при Президенте РФ по вопросам совершенствования правосудия» // СЗ РФ. 1997. № 42. Ст. 4760.
57. Постановление Центрального Исполнительного Комитета от 29 октября 1924г. «Основы судостроительства Союза ССР и союзных республик» // Собрание законов и распоряжений Рабоче-Крестьянского Правительства СССР за 1924 г. № 1-30 (отдел первый), № 1-8 (отдел второй).
58. Постановление Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров от 30 января 1928 г. «О порядке руководства судебными органами Р.С.Ф.С.Р.» // Собрание узаконений и распоряжений Рабоче-Крестьянского правительства РСФСР за 1928 г. № 37-47.

### **Международные акты**

59. Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.) // Российская газета. 1998. 10 декабря.
60. Основные принципы независимости судебных органов (приняты седьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Милан (Италия), 26 августа - 6 сентября 1985 г., одобрены резолюциями Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1985 г. N 40/32 и от 13 декабря 1985 г. N 40/146) // Советская юстиция. 1991. № 16. Стр. 27.
61. Резолюция Экономического и Социального Совета ООН 1989/60 от 24 мая 1989 г. "Процедуры эффективного осуществления Основных принципов независимости судебных органов" // Собрание международных документов «Права человека и судопроизводство». OBSE, Poland.

62. Руководящие принципы, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование (Восьмой Конгресс Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Гавана, 27 августа – 7 сентября 1990 года) // Сборник стандартов и норм Организации Объединенных Наций в области предупреждения преступности и уголовного правосудия". Нью-Йорк. 1992.

63. Рекомендация Комитета Министров Совета Европы N Rec (94)12 государствам-членам о независимости, эффективности и роли судей (принята Комитетом Министров 13 октября 1994 г. на 518-м заседании Комитета Министров) (не действует) // Сборник нормативных актов о суде и статусе судей. 2004. Выпуск 3. Книга вторая.

64. Европейская Хартия о статусе для судей и Пояснительный Меморандум (Страсбург, 8 - 10 июля 1998 г.) // Сборник нормативных актов о суде и статусе судей. 2004. Выпуск 3, книга вторая.

65. Заключение КСЕС от 23 ноября 2001г. № 2 «О финансировании и управлении судами для обеспечения эффективности судебных органов и выполнения ст.6 Европейской конвенции о правах человека». URL: <https://rm.coe.int/1680747dde> (дата обращения: 16.07.2024).

66. Права человека при отправлении правосудия: пособие по правам человека для судей, прокуроров и адвокатов // Нью Йорк; Женева : ООН, 2003.

67. Заключение КСЕС от 24 ноября 2004г. № 6 «По вопросу справедливого судебного разбирательства в разумный срок и роли судьи в судебном процессе с учетом альтернативных способов урегулирования споров». URL: [https://e-ecolog.ru/docs/jUrAyV4Hl1q1S9b3gvETw?utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2F](https://e-ecolog.ru/docs/jUrAyV4Hl1q1S9b3gvETw?utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2F) (дата обращения: 16.07.2024).

68. Бангалорские принципы поведения судей (резолюция 2006/23 Экономического и Социального Совета от 27 июля 2006 года, приложение) // Международные принципы, касающиеся независимости и подотчетности судей, адвокатов и прокуроров – практическое руководство (вторая редакция). Женева. 2007.

69. Заключение № 10 (2007) Консультативного Совета Европейских судей (КСЕС) для Комитета Министров Совета Европы о судебной системе на службе общества (принято на 8-м Пленарном заседании КСЕС (Страсбург, 23 ноября 2007 года) // Прецеденты Европейского Суда по правам человека. 2014. № 2 (2).

70. Рекомендации Киевской конференции по вопросам независимости судебной власти в странах восточной Европы, Южного Кавказа и Центральной Азии, 23-25 июня 2010 г. URL: <https://www.osce.org/files/f/documents/5/b/71179.pdf> (дата обращения: 01.07.2024).

71. Рекомендация Комитета Министров Совета Европы N R (2010) 12 государствам-членам о судьях: независимость, эффективность и ответственность (принята Комитетом Министров 17 ноября 2010 г. на 1098-м заседании Комитета Министров) // Российское правосудие. 2011. № 4 (60).

72. Модельный кодекс о судоустройстве и статусе судей для государств — участников СНГ: принят 16 мая 2011 г. Постановлением № 36-12 Межпарламентской Ассамблеи СНГ // Информационный бюллетень. Межпарламентская Ассамблея государств-участников Содружества Независимых Государств. 2011. № 51.

73. Заключение № 17 (2014) Консультативного совета европейских судей «Об оценке работы судей, качества правосудия и соблюдения принципа независимости суда» (ССЖЕ(2014)2) (Принято г. Страсбурге 24 октября 2014) // Прецеденты Европейского Суда по правам человека: Электронное периодическое издание. 2015. № 3 (15).

74. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 25 сентября 2015 г. N 70/1 "Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года". Текст Резолюции официально опубликован не был. URL: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/peace-justice/> (дата обращения: 24.09.2022).

75. Заключение Консультативного Совета Европейских судей для Комитета Министров Совета Европы N 18(2015) "Состояние судебной системы и ее взаимодействие с другими ветвями власти в современном демократическом государстве" // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2016. № 12.

76. Мнение Консультативного Совета Европейских судей от 10 ноября 2016 г. N 19(2016) "Роль председателей судов" // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2017. № 4.

### **Нормативные правовые акты зарубежных государств**

#### **Азербайджанская Республика**

77. Конституция Азербайджанской Республики // URL: <https://president.az/ru/pages/view/azerbaijan/constitution> (дата обращения: 13.08.2024).

78. Закон Азербайджанской Республики от 10 июня 1997г. № 310-IQ «О судах и судьях» // URL: [https://republic.preslib.az/ru\\_d4-61.html](https://republic.preslib.az/ru_d4-61.html) (дата обращения: 18.11.2023).

79. Закон Азербайджанской Республики от 28 декабря 2004г. № 818 IIQ «О судебном Совете» /// URL: [https://republic.preslib.az/ru\\_d4-77.html#](https://republic.preslib.az/ru_d4-77.html#) (дата обращения: 25.06.2023).

80. Указ Президента Азербайджанской Республики от 03 апреля 2019г. «Об углублении реформ в судебной системе» // URL: <https://president.az/ru/articles/view/32587> (дата обращения: 26.06.2023).

#### **Республика Армения**

81. Конституция Республики Армения (принята 5 июля 1995 года) (с внесенными изменениями 27 ноября 2005 года, 6 декабря 2015 года, 22 июня 2020 года) // URL: <https://www.president.am/ru/constitution-2015> (дата обращения: 13.08.2024).

82. Закон Республики Армения от 23 марта 2018г. № ЗР-207 «О регулировании управленческих отношений» // URL: <http://parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=6287&lang=rus> (дата обращения: 02.07.2023).

#### **Республика Беларусь**

83. Кодекс Республики Беларусь от 29 июня 2006г. № 139-З «О судоустройстве и статусе судей» // URL: <http://www.kc.gov.by/document-35193> (дата обращения: 01.01.2024).

### **Республика Казахстан**

84. Конституция Республики Казахстан (принята 30 августа 1995 года) (с изменениями от 8 июня 2022 года) // URL: [https://www.akorda.kz/ru/official\\_documents/constitution](https://www.akorda.kz/ru/official_documents/constitution) (дата обращения: 13.08.2024).

85. Закон Республики Казахстан от 4 декабря 2015г. № 436-V ЗПК «О Высшем Судебном Совете Республики Казахстан» // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1500000436#z1> (дата обращения: 23.11.2023).

86. Конституционный закон Республики Казахстан от 25 декабря 2000 года №132-II «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» // URL: [https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z000000132\\_#z113](https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z000000132_#z113) (дата обращения: 01.01.2024).

### **Республика Кыргызстан**

87. Конституция Республики Кыргызстан (принята 11 апреля 2021г.) // URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112213?cl=ru-ru> (дата обращения: 22.11.2023).

### **Республика Таджикистан**

88. Конституция Республики Таджикистан (принята 6 ноября 1994 года) // URL: <https://www.mfa.tj/ru/main/tadzhikistan/konstitutsiya> (дата обращения: 13.08.2024).

### **Республика Туркменистан**

89. Конституция Туркменистана (принята 18 мая 1992 года) // URL: <https://turkmenistan.gov.tm/ru/post/27017/konstitutsiya-> (дата обращения: 13.08.2024)

90. Закон Туркменистана от 08 ноября 2014г. № 134-V «О суде» // URL: [https://www.turkmenistan.gov.tm/ru/post/23126/zakon-turkmenistana-%3Cbr%3Eo-sude-\(novaya-redaktsiya\)](https://www.turkmenistan.gov.tm/ru/post/23126/zakon-turkmenistana-%3Cbr%3Eo-sude-(novaya-redaktsiya)) (дата обращения: 23.11.2023).

### **Республика Узбекистан**

91. Конституция Республики Узбекистан (принята 8 декабря 1993 года) (с изменениями от 30 апреля 2023 года) // URL: <https://constitution.uz/ru/clause/index> (дата обращения: 13.08.2024).

### **Республика Молдова**

92. Конституция Молдовы (принята 29 июля 1994 года) (с изменениями от 16 марта 2023 года) // URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=127> (дата обращения: 13.08.2024).

93. Закон Республики Молдова № 06.июля 1995г. № 514 «О судеустройстве» // URL: [https://www.legis.md/cautare/getResults?doc\\_id=94438&lang=ru](https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=94438&lang=ru) (дата обращения: 01.07.2023).

### **Грузия**

94. Конституция Грузии (принята 24 августа 1995 года) (с изменениями от 23 марта 1918 года) // URL: <https://matsne.gov.ge/ru/document/view/30346?publication=36> (дата обращения: 18.08.2024).

### **Латвийская Республика**

95. Конституция Латвийской Республики (принята 15 февраля 1922 года) // URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=116> (дата обращения: 14.08.2024).

### **Литовская Республика**

96. Конституция Литовской Республики (принята 25 октября 1992 года) // URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=115> (дата обращения: 14.08.2024).

### **Австрийская Республика**

97. Федеральный конституционный закон Австрийской Республики (принят 10 ноября 1920 года (с изменениями 1999 года) // URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=160> (дата обращения: 14.08.2024).

### **Бельгия**

98. Конституция Бельгии (принята 7 февраля 1831 года) (с изменениями от 2 мая 2024 года) // URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=157> (дата обращения: 14.08.2024).

### **Болгария**

99. Конституция Республики Болгарии (принята 12 июля 1991 года) (с изменениями от 18 декабря 2015 года) // URL: <https://www.president.bg/cat115/Constitution-of-the-Republic-of-Bulgaria/>

### **Венгрия**

100. Конституция Венгрии (принята 18 апреля 2011 года) (с изменениями на 1 января 2024 года) // URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=298> (дата обращения: 14.08.2024).

### **Федеративная Республика Германии**

101. Конституция Федеративной Республики Германии (принята 23 мая 1949 года) // URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=155> (дата обращения: 14.08.2024).

### **Испания**

102. Конституция Испании (принята 6 декабря 1978 года) (с изменениями январь 2024 года) // URL: <http://www.parliament.am/library/sahmanadrutyunner/ispania.pdf> (дата обращения: 19.08.2024).

### **Итальянская Республика**

103. Конституция Итальянской Республики (принята 27 декабря 1947 года) (с изменениями 2020 года) // URL: [https://www.constituteproject.org/constitution/Italy\\_2020](https://www.constituteproject.org/constitution/Italy_2020) (дата обращения: 01.07.2024).

### **Республика Польша**

104. Конституция Республики Польша (принята 2 апреля 1997 года) // URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=112> (дата обращения: 14.08.2024).

### **Румыния**

105. Конституция Румынии (принята 21 ноября 1991 года) // URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=111> (дата обращения: 14.08.2024).



### **Словацкая Республика**

106. Конституция Словацкой Республики (принята 1 сентября 1992 года) // URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=110> (дата обращения: 14.08.2024).

### **Республика Сербия**

107. Конституция Республики Сербия (принята 28-29 октября 2006 года) // URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=369> (дата обращения: 14.08.2024).

### **Чешская Республика**

108. Конституция Чешской Республики (принята 16 декабря 1992 года) // URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=106> (дата обращения: 14.08.2024).

109. Закон Чешской Республики от 30 ноября 2001 года «О судах, судьях, заседателях и государственном управлении судами» // URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2002-6> (дата обращения: 19.08.2024).

### **Акты органов судейского сообщества Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Конституционного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации**

110. Регламент Конституционного Суда РФ (принят Решением Конституционного Суда РФ от 01 марта 1995г. № 2-1/6 // Вестник Конституционного Суда РФ. 2016. № 4.

111. Положение об органах судейского сообщества в Верховном Суде Российской Федерации (Принято общим собранием судей ВС РФ 21 октября 2014г.) Текст Положения официально опубликован не был // URL: <https://www.vsrfr.ru/about/structure/226/> (дата обращения: 14.09.2023).

112. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 14 июня 2017г. «Об утверждении Положения о порядке проверки достоверности и полноты сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера судьи суда общей юрисдикции, военного и арбитражного суда, мирового судьи, его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей». Текст Положения официально опубликован не был // URL: <https://base.garant.ru/72137230/> (дата обращения: 14.09.2023).

113. Постановление Президиума Верховного Суда РФ № 821 от 08 апреля 2020г. № 821 // URL: <https://www.vsrif.ru/files/28837/> (дата обращения: 24.05.2023г.).

114. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 2014 года № 167 // URL: <https://www.vsrif.ru/documents/arbitration/17477/> (дата обращения: 11.07.2023).

115. Кодекс судейской этики от 19.12.2012г. // Бюллетень актов по судебной системе. 2013. № 2.

116. Постановление IX Всероссийского съезда судей от 8 декабря 2016 г. N 1 "Об основных итогах функционирования судебной системы Российской Федерации и приоритетных направлениях ее развития на современном этапе" // URL: <https://ssrf.ru/siezd-sudiei/22596> (дата обращения: 12.12.2024).

117.

118. Постановление X Всероссийского съезда судей «О развитии судебной системы Российской Федерации» от 12 декабря 2022 года // URL: <https://ssrf.ru/siezd-sudiei/49122> (дата обращения: 12.12.2024).

119. Постановление Совета судей РФ от 4 декабря 2014 г. N 342 "Об утверждении Методических рекомендаций по организации работы советов судей субъектов Российской Федерации" // URL: <http://ssrf.ru/dokumenty/polozhieniia/31913> (дата обращения 04.05.2022).

120. Постановление Совета судей РФ 8 декабря 2016г. № 1 «Об основных итогах функционирования судебной системы РФ и приоритетных направлениях ее развития на современном этапе» // URL: <http://ssrf.ru/siezd-sudiei/22596> (дата обращения: 29.09.2022).

121. Концепция информационной политики судебной системы на 2020 - 2030 годы" (одобрена Советом судей РФ 05 декабря 2019) // URL: <https://ssrf.ru/news/lienta-novostiei/35630> (дата обращения: 01.10.2023).

122. Постановление Совета судей РФ от 07 декабря 2023г. № 29 о рекомендациях этических стандартов поведения судей в социальных сетях // URL: [http://files.sudrf.ru/2651/user/Post.\\_N\\_29\\_ot\\_07.12.2023\\_1.pdf](http://files.sudrf.ru/2651/user/Post._N_29_ot_07.12.2023_1.pdf) (дата обращения: 08.04.2023).

123. Постановление Президиума Совета судей РФ от 08 февраля 2005 № 72 «О Концепции федерального закона «О нормах нагрузки судей арбитражных судов, судов общей юрисдикции, мировых судей, работников аппарата судов и государственных служащих Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и его органов в субъектах Российской Федерации» // Мировой судья. 2005. № 7.

124. Регламент Совета судей города Москвы // URL: <http://mow.mos.www.ssrf.ru/dokumenty/pravovaia-osnova/48693> (дата обращения: 25.11.2023).

125. Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей (утв. Высшей квалификационной коллегией судей РФ 22 марта 2007 г.) // Вестник Высшей квалификационной коллегии судей. 2007. № 2 (12).

126. Обзор практики рассмотрения дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей Управления анализа и обобщения судебной практики ВС РФ и ВККС РФ // URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/practice/15066/> (дата обращения 10.04.2023)

127. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 25 декабря 2001 г. N 176 "Об упорядочении отдельных направлений управленческой деятельности в системе Судебного департамента". Текст приказа официально опубликован не был. URL: <https://base.garant.ru/1777179/> (дата обращения: 10.04.2023).

128. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля 2003 г. N 36 "Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в

районном суде" (в ред. от 11.10.2024) // Бюллетень актов по судебной системе. 2018. № 6, № 8, № 9.

129. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 5 июня 2013 г. N 116 "Об утверждении Положения о порядке выплаты премий и оказания материальной помощи судьям судов общей юрисдикции и федеральных арбитражных судов" (в ред. от 28.06.2017) // Бюллетень актов по судебной системе. 2014. № 1; Бюллетень актов по судебной системе. 2015. № 6.

130. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27 июля 2015 года № 189 «Об организации ведомственного финансового контроля за осуществлением финансово-хозяйственной, деятельности, направленной на организационное обеспечение деятельности судов, а также финансово-хозяйственной деятельности в системе судебного департамента» // Бюллетень актов по судебной системе. 2015. № 10.

131. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 25 июня 2021 г. № 124 "Об утверждении Инструкции по ведению судебной статистики". Приказ официально опубликован не был // URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/401311078/> (дата обращения: 06.03.2025).

### **Судебная практика Российская Федерация**

132. Постановление Конституционного Суда РФ от 27 января 1993 г. N 1-П "По делу о проверке конституционности правоприменительной практики ограничения времени оплаты вынужденного прогула при незаконном увольнении, сложившейся на основе применения законодательства о труде и постановлений Пленумов Верховного Суда СССР, Верховного Суда Российской Федерации, регулирующих данные вопросы" // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1993. № 14. Ст. 508.

133. Постановление Конституционного Суда РФ от 28 ноября 1996 г. N 19-П "По делу о проверке конституционности статьи 418 Уголовно-процессуального

кодекса РСФСР в связи с запросом Каратузского районного суда Красноярского края" // СЗ РФ. 1996. № 50. Ст. 5679.

134. Постановление Конституционного Суда РФ от 17 июля 1998 г. N 23-П "По делу о проверке конституционности части 1 статьи 102 Федерального закона "О федеральном бюджете на 1998 год" // СЗ РФ. 1998. № 30. Ст. 3801.

135. Постановление Конституционного Суда РФ от 16 марта 1998 г. N 9-П "По делу о проверке конституционности статьи 44 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и статьи 123 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан" // СЗ РФ. 1998. № 12. Ст. 1459.

136. Постановление Конституционного Суда РФ от 25 января 2001г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В.Богданова, А.Б.Зернова, С.И.Кальянова и Н.В.Труханова» // СЗ РФ. 2001. № 7. Ст. 700.

137. Постановление Конституционного Суда РФ от 19 февраля 2002 г. N 5-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 15 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года "О статусе судей в Российской Федерации", статьи 2 Федерального закона от 21 июня 1995 года "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и части первой статьи 7 Федерального закона от 10 января 1996 года "О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации" в связи с жалобами ряда граждан - судей и судей в отставке" // СЗ РФ. 2002. № 10. Ст. 1015.

138. Определение Конституционного Суда РФ от 15 февраля 2005 г. N 1-О "По запросу Верховного Суда Российской Федерации о проверке конституционности положений статьи 6.1 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", части третьей статьи 2 и статьи 3 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» // Документ опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

139. Определение Конституционного Суда РФ от 11 марта 2005 г. N 3-О "По жалобе гражданина Смакова Рината Миргалимовича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 14 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" (в редакции Федерального конституционного закона от 15 декабря 2001 года), пункта 3 статьи 6.1 и абзаца второго пункта 1 статьи 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (в редакции Федерального закона от 15 декабря 2001 года)" // Вестник КС РФ. 2005. № 5.

140. Особое мнение судьи Конституционного Суда Российской Федерации Б. С. Эбзеева. Определение КС РФ по жалобе гражданина Смакова Рината Миргалимовича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 14 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" (в редакции Федерального конституционного закона от 15 декабря 2001 года), пункта 3 статьи 6.1 и абзаца второго пункта 1 статьи 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (в редакции Федерального закона от 15 декабря 2001 года) от 11.03.2005г. № 3-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2005. № 5.

141. Определение Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2006 г. № 535-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Анишиной Елены Александровны на нарушение ее конституционных прав положениями части третьей статьи 13 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации", пункта 8 статьи 6.1 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и статьи 3 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" // Документ опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

142. Постановление Конституционного Суда РФ от 23 января 2007 г. N 1-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью "Агентство корпоративной безопасности" и гражданина В.В. Макеева" // СЗ РФ. 2007. № 6. Ст. 828.

143. Постановление Конституционного Суда РФ от 28 февраля 2008 года № 3-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 61 и 121 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и статей 21, 22 и 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в связи с жалобами граждан Г.Н.Белусовой, Г.И.Зиминой, Х.Б.Саркитова, С.В.Семак и А.А.Филатовой» // СЗ РФ. 2008. № 10 (часть II). Ст. 976.

144. Определение Конституционного Суда РФ от 24 февраля 2011 г. N 408-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Потапова Николая Михайловича на нарушение его конституционных прав подпунктами 1 и 7 пункта 1 статьи 6.2 Закона Российской Федерации "О статусе судей Российской Федерации". Текст Определения официально опубликован не был // URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision60353.pdf> (дата обращения: 25.07.2022).

145. Определение Конституционного Суда РФ от 24 февраля 2011 г. № 408-О-О “Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Потапова Николая Михайловича на нарушение его конституционных прав подпунктами 1 и 7 пункта 1 статьи 6.2 Закона Российской Федерации “О статусе судей Российской Федерации” // Документ опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

146. Определение Конституционного Суда РФ от 29 мая 2012 г. N 1033-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гладкова Владимира Станиславовича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 3 части второй статьи 38, статей 143, 144, 145, 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" // Документ опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

147. Постановление Конституционного Суда РФ от 14 мая 2015 г. N 9-П "По делу о проверке конституционности пункта 5 статьи 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" в связи с запросом Президиума Верховного Суда Российской Федерации" // СЗ РФ. 2015. № 21. Ст. 3149.

148. Апелляционное определение Верховного Суда РФ № АПЛ20-9Д от 17 декабря 2020г. // URL: [https://vsrf.ru/lk/practice/stor\\_pdf/1954848](https://vsrf.ru/lk/practice/stor_pdf/1954848) (дата обращения: 03.04.2024).

149. Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ № ДК21-14 от 30 марта 2021 года // URL: [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1984672](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1984672) (дата обращения: 21.08.2022).

150. Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ № ДК21-41 от 15 июня 2021 года // URL: [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=2011924](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2011924) (дата обращения: 30.01.2023).

151. Решение Верховного Суда РФ по делу № АКПИ23-905 от 27 ноября 2023г. URL: [https://vsrf.ru/lk/practice/stor\\_pdf/2312424](https://vsrf.ru/lk/practice/stor_pdf/2312424) (дата обращения: 16.02.2025).

### **Комитет ООН по правам человека**

152. Соображения Комитета по правам человека от 26 марта 2018 г. по делу Александр Тыванчук и другие против Республики Беларусь (сообщение № 2201/2012) // Обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека ВС РФ, № 2, 2018 (с. 48-50) // URL: [https://vsrf.ru/documents/international\\_practice/27473/](https://vsrf.ru/documents/international_practice/27473/) (дата обращения: 15.08.2024).

153. Соображения Комитета по правам человека от 23 октября 2018 г. по делу Карим Мейс Вад против Сенегала (сообщение № 2783/201686) // Обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека ВС РФ, № 5, 2020 (с. 39-40) // URL: [https://vsrf.ru/documents/international\\_practice/29077/](https://vsrf.ru/documents/international_practice/29077/) (дата обращения: 15.08.2024).

154. Соображения Комитета по правам человека от 24 марта 2021 года по делу «Филипп Рудьяр Бессис против Франции» (сообщение № 2988/2017) // Обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека ВС РФ, № 3, 2022 (с. 8-9) // URL: [https://vsrf.ru/documents/international\\_practice/31505/](https://vsrf.ru/documents/international_practice/31505/) (дата обращения: 15.08.2024).

155. Соображение Комитета по правам человека от 23 мая 2023 года по делу «Бальтасар Гарсон против Испании» (сообщение № 2844/20169).



156. Соображения Комитета по правам человека от 23 октября 2018 г. (сообщение № 2783/201686).

### **Европейский Суд по правам человека**

157. Постановление Европейского Суда от 1 декабря 2020 года «Гудмундур Андри Астрадссон против Исландии» (№. 26374/18).

158. Постановление Европейского Суда по жалобе № 78168/13 «Ванеев против Российской Федерации» (вынесено и вступило в силу 27 августа 2019 года).

159. Постановление Европейского Суда по жалобам №№ 23493/12 и 32397/12 «Базанова и Мухачев против Российской Федерации» (вынесено и вступило в силу 30 октября 2018 года).

160. Постановление Европейского Суда по жалобе № 5489/10 «Юнусова против Российской Федерации» (вынесено и вступило в силу 28 января 2020 г.).

161. Постановление Европейского Суда от 6 ноября 2018 года «Рамос Нуньес де Карвальо э Са против Португалии» (№№ 55391/13, 57728/13, 74041/13).

162. Постановление Европейского Суда по правам человека от 26 февраля 2009 г. Дело "Кудешкина против России" [Kudeshkina v. Russia] (жалоба N 29492/05) (I Секция).

163. Постановление Европейского Суда по жалобе № 2992/06.

164. Постановление Европейского Суда по жалобе № 3811/17 «Велиляева против Российской Федерации».

### **Азербайджанская Республика**

165. Постановление Конституционного Суда Азербайджанской Республики от 12 апреля 2004 года.

166. Постановление Конституционного Суда Азербайджанской Республики от 28 апреля 2004 года.

### **Республика Армения**

167. Постановление Конституционного Суда Республики Армения от 20 сентября 2006г

168. Постановление Конституционного Суда Республики Армения от 2 декабря 2008 года.

169. Постановление Конституционного Суда Республики Армения от 23 декабря 2008 года.

170. Постановление Конституционного Суда Республики Армения ПКС-1729 от 21 мая 2024 года «Об определении вопроса соответствия конституции пункта 2 части 1 статьи 101 Кодекса административного судопроизводства Республики Армения и части 6 статьи 90 Конституционного закона «Судебный кодекс Республики Армения».

### **Республик Беларусь**

171. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 12 октября 2005 № П-145/2005.

### **Республика Казахстан**

172. Нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 6 марта 1997 года №3.

173. Нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 18 апреля 2007 года № 4.

### **Кыргызская Республика**

174. Решение Конституционного Суда Кыргызской Республики от 20 апреля 2022 года по делу о проверке конституционности Временного Положения о порядке рассмотрения вопросов об ответственности судей в Совете судей Кыргызской

Республики, утвержденного Решением Совета судей Кыргызской Республики от 13 августа 2021 года, в связи с обращением Калкожоева Жалынбека.

### **Молдова**

175. Постановление Конституционного Суда Республики Молдова от 18 марта 2004 года О толковании положений ст. 116 ч. (3) Конституции.

176. Постановление Конституционного Суда Республики Молдова №32 от 05.12.2017 г. об исключительном случае неконституционности некоторых положений Закона 271-XVI от 18 декабря 2008 года о проверке лиц, занимающих государственные должности, и кандидатов на государственные должности (проверка судей Службой информации и безопасности) (обращение № 115g/2017).

### **Республика Болгария**

177. Решение Конституционного Суда Республики Болгария от 14 января 1999 года BUL-1999-1-001 О Высшем судебном совете.

178. Решение Конституционного Суда Республики Болгария от 14 ноября 2002 года по конституционному делу 18/2002.

179. Решение Конституционного Суда Республики Болгария от 16 декабря 2002 года по конституционному делу 17/2002.

### **Венгрия**

180. Решение Конституционного Суда Венгрии от 11 июня 1993 года HUN-93-2-011.

181. Постановление Конституционного Суда Венгрии от 21 октября 1994 года. Дело 45/1994.

182. Постановление Конституционного Суда Венгрии от 19 июня 2017 года № 12/2017.

### **Федеративная Республика Германия**

183. Определение Федерального Конституционного Суда ФРГ от 3 мая 2004 года Дело 2 BvR 1825/02.

184. Определение Федерального Конституционного Суда ФРГ от 13 июня 2005 года Дело 1 BvR 2875/04.

### **Канада**

185. Решение Верховного Суда Канады от 14 декабря 1995 года по делу Руффо против Совета магистратуры.

### **Республика Польша**

186. Решение Конституционного Трибунала Республики Польша от 9 ноября 1993 года POL-1993-3-016 О независимости судей.

187. Решение Конституционного Трибунала Республики Польша от 24 октября 1995 года POL-1995-3-013.

### **Чешская Республика**

188. Постановление Конституционного Суда Чешской Республики от 6 марта 1997 года Дело III. US 271/96.

189. Постановление Конституционного Суда Чешской Республики от 18 июня 2002 года Дело P1. US 7/02.

190. Постановление Конституционного Суда Чешской Республики от 11 июля 2006 года Дело P1. ÚS 18/06.

191. Постановление Конституционного Суда Чешской Республики от 6 октября 2010 года Дело P1. ÚS 39/08.

### **Литература**

**Монографии, учебные и справочные издания**

192. Абдулин Р.С. Формирование и развитие судебного управления в России с 1917 до середины 1990 годов: монография. Курган: Издательство Курганского государственного университета. 2013. С. 281 с.
193. Абросимова Е. Б. Судебная власть в Российской Федерации: система и принципы. М.: Институт права и публичной политики, 2002. 144 с. (Книга издана Институтом права и публичной политики, внесенным в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функцию иностранных агентов).
194. Авакьян С. А. Конституционное право России: учеб. курс в 2 т. / С. А. Авакьян. 5-е изд., перераб. и доп. Норма: ИНФРА-М, 2014. 863 с.
195. Авакьян С. А. Конституционный лексикон: Государственно-правовой терминологический словарь. М.: Юстицинформ, 2015. 639 с.
196. Актуальные проблемы деятельности судов общей юрисдикции Российской Федерации: учебник / под ред. В.М. Бозрова. М.: Юстиция, 2017. 568с.
197. Алексеев С.С. Общая теория права: в 2-х т. Т.1 М.: Юридическая литература, 1981. 360 с.
198. Алексеевская Е. И. Законы развития судебной системы. М.: Юстицинформ, 2016. 148 с.
199. Алексеевская Е. И. Мониторинг верховенства права и доступа в суд: 25 лет судебной реформе. М.: Инфотропик, 2017. 176 с.
200. Алексеевская Е. И. Суд. 2030. М.: Инфотропик Медиа, 2020. 210 с.
201. Алешкова И. А., Дудко И. А., Марокко Н. А. Конституционные основы судебной власти: курс лекций для бакалавров. М.: РГУП, 2015. 378 с.
202. Анишина В. И. Избранное. М.: РГУП, 2016. 204 с.
203. Бахрах, Б. В. Россинский, Ю Н. Стариков. Административное право: учебник для вузов. 2-е изд., изм. и доп. М.: Норма, 2005. 800 с.
204. Бехруз Х. Сравнительное правоведение. Одесса: Феникс, 2008. 504 с.
205. Богданова Н. А. Система науки конституционного права. М.: Юрист, 2001г. 254 с.

206. Вагабова Д.С. Учебное пособие по дисциплине «Финансовый контроль» для направления подготовки 38.03.01 Экономика, профиль «Финансы и кредит». Махачкала: ДГУНХ, 2019. 164 с.
207. Волкова В. Н. Теория систем и системный анализ : учебник для академического бакалавриата. М.: Юрайт, 2014. 616 с.
208. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2016 год / Под ред. С.Н. Бобылева и Л.М. Григорьева. М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2016. 293 с.
209. Касаткина Н. М., Тимошенко И. Г. Административный контроль в странах общего права / Тенденции развития контроля за деятельностью публичной администрации в зарубежных государствах: монография / А.Б. Зеленцов, В.И. Лафитский, И.Г. Тимошенко и др. М.: ИНФРА-М, 444 с.
210. Клеандров М. И. О Совете судебной власти Российской Федерации : монография. М.: Норма, 2018. 160 с.
211. Клеандров М. И. Правовая организация механизма правосудия Российской Федерации: проблемы совершенствования : монография / М.: Норма: ИНФРА-М, 2021. 288 с.
212. Клеандров М. И. Судейское сообщество: структура, организационно-правовое развитие : монография / М.: ИНФРА-М, 2021. 352 с.
213. Козлова Е. И., Кутафин О. Е. Конституционное право России : М. Проспект. 2014. 592 с. С. 506-518.
214. Конституционное право Российской Федерации : учеб. для вузов / М. В. Баглай. 6-е изд., изм. и доп. М.: Норма, 2007. 784 с.
215. Конституционные принципы судебной власти Российской Федерации / А. А. Гравина, В. П. Кашепов, О. В. Макарова / отв. ред. В. П. Кашепов. М.: Юриспруденция, 2011. 291 с.
216. Конституционный мониторинг: Концепция, методика и итоги экспертного опроса в России в марте 2013 года / под ред. Медушевского А. Н. М.: Институт права и публичной политики (включен в реестр иностранных агентов), 2014. 183 с.

217. Концепт подотчетности в английских и русских политических дискурсах : М. В. Ильин и др. ; под общ. ред. И. В. Убоженко. М.: Препринт. Издательский дом Высшей школы экономики. 2014. 61 с.
218. Марченко М. Н. Теория государства и права. Элементарный курс: учебное пособие / М. Н. Марченко. 3-е изд., доп. Москва: Норма: ИНФРА-М, 2019. 383 с.
219. Матузов Н. И. Теория государства и права: курс лекций / под ред. Н. И. Матузова, А. В. Малько. М. 2022 640 с.
220. Механизмы управления: учебное пособие / под ред. Д. А. Новикова. М.: УРСС (Editorial URSS), 2011. 213 с.
221. Михайловская И. Б. Процессы управления в судебной системе : учебное пособие. М.: Проспект, 2012. 128 с.
222. Михайловская И. Б. Суды и судьбы: независимость и управляемость. М.: Проспект, 2008. 128 с.
223. Нерсесянц В. С. Право и закон: из истории правовых учений. М.: Наука, 1983. 366 с.
224. Нешатаева Т. Н. Решения Европейского Суда по правам человек: новеллы и влияние на законодательство и правоприменительную практику: монография. М.: Норма-ИНФРА-М, 2015. 304 с.
225. Новиков Д. А. Методология управления. М.: Либроком, 2011. 128 с.
226. Новиков Д.А. Теория управления образовательными системами. М.: Народное образование, 2009. 451 с.
227. Обеспечение прав человека и осуществление публичной власти в современных условиях: проблемы и решения : Монография / Под ред. Т. А. Васильевой, Н. В. Варламовой. Москва : ИГП РАН, 2023. 560 с.
228. Овсепян Ж.И. Становление конституционных и уставных судов в субъектах Российской Федерации (1990-2000гг.). М.: МарТ, 2001. 671 с.
229. Организация государственной власти в России и зарубежных странах: учебно-методический комплекс / С. А. Авакьян, А.М. Арбузкин, И.П. Кененова и др. / отв. ред. С. А. Авакьян. М.: Юстицинформ, 2014. 691 с.

230. Организация судебной деятельности: учебник / В.А. Бобренев и др.; под ред. В. В. Ершова. М.: РГУП, 2016. 388 с.
231. Перевалов В. Д. Теория государства и права: учебник / отв. ред. В.Д. Перевалов. 5-е изд., перераб. и доп. Москва: Норма: ИНФРА-М, 2023. 341 с.
232. Противодействие коррупции: конституционно-правовые подходы: коллективная монография / отв. ред. Авакьян С.А. М.: Юстицинформ, 2016. 512 с.
233. Рассказов Л.П. Теория государства и права: углубленный курс: Учебник. М.: ИНФРА-М, 2015. 559 с.
234. Россинский Б. В Проблемы государственного управления с позиций теории систем. Монография. М.: Норма: ИНФРА-М, 2023. С. 127-130.
235. Самостоятельность и независимость судебной власти Российской Федерации / Под ред. В. В. Ершова. М.: Юристъ, 2006. 493 с.
236. Современные проблемы организации публичной власти. Монография / отв. ред. Авакьян С.А. М.: Юстицинформ, 2014. 596 с.
237. Социология управления: учебник / [Бойков В Э. и др.] \$ под ред. В. Э. Бойкова. М.: РАГС, 2006. 336 с.
238. Сравнительное конституционное право / В. Е. Чиркин, Ю. А. Юдин, М. А. Никифорова и др.; отв. ред. В. Е. Чиркин и др. М.: Манускрипт, 1996. 728 с.
239. Судебная власть [Т.Е. Абова и др.] ; Под ред. И.Л. Петрухина. М.: Проспект, 2003. 720 с.
240. Судебная власть и правосудие в Российской Федерации : курс лекций : для судебной системы Российской Федерации / [Анишина В. И. и др.]; под ред. В. В. Ершова. М.: Российская академия правосудия, 2011. 900 с.
241. Судебные системы Европы и Евразии: научно-энциклопедическое издание : в 3 т. Т. 1. Западная и Северная Европа / под ред. Р. А. Курбанова, Р. А. Курбанова. М.: Проспект, 2019. 488 с.
242. Судоустройство и правоохранительные органы / Под ред. Л.В. Головки: учебник. М.: Издательский Дом «Городец», 2020. 768 с.



243. Сырых В. М. История и методология юридической науки. М.: ИНФРА-М, 2018. 464 с.
244. Сырых В. М. Теория государства и права: Учебник для вузов. 6 е изд., перераб. и доп. М.: ЗАО Юстицинформ, 2012. 704 с.
245. Тенденции развития контроля за деятельностью публичной администрации в зарубежных государствах: монография / [А. Б. Зеленцов и др.] ; отв. ред. В.И. Лафитский, И.Г. Тимошенко. М. 2015. С. 19.
246. Теория государства и права / под ред. С. С. Алексеева. М. Юридическая литература, 1985г. 480 с.
247. Теория государства и права : учебник / под ред. В.К. Бабаева. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2007. 274 с.
248. Теория государства и права : учебник / В.В. Кожевников, В.Б. Коженевский, В.А. Рыбаков. М.: Проспект, 2016. 464 с.
249. Теория государства и права : учебник / под ред. А.А. Клишаса. – М.: Статут, 2019. 512 с.
250. Теория государства и права : учебник / под ред. Г.Г. Бернацкого. СПб.: Издательство СПбГЭУ, 2020. 753 с.
251. Теория государства и права: учебник / Алексеев С.С., Архипов С.И., Игнатенко Г.В. и др.; Отв. ред. В.Д. Перевалов. М.: Норма. 2004. 484 с.
252. Тощенко Ж.Т. Социология управления : учебник. М.: Центр социального прогнозирования и маркетинга. 2011. 298 с.
253. Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. Т 1. Спб.: АЛЬФА, 1996. 552 с.
254. Чепурнова Н.М. Конституционные принципы судебной власти и проблемы формирования судебной системы в субъектах Российской Федерации. Ростов н/Д.: Издательство Северо-Кавказского научного центра высшей школы, 1999. 170 с.
255. Шахрай С.М., Клишас А.А. Конституционное право России. М.: Олма Медиа Групп, 2010. 653 с.

256. Эффективность правосудия и проблема устранения судебных ошибок: монография / отв. ред. В.Н. Кудрявцев. Т. 1. М.: Институт государства и права Академии наук СССР, 1975. 300 с.

### Публикации в периодических изданиях

257. Абдрахманова Н. В. Проблемы финансирования судов // Правовое государство: теория и практика. 2014. № 1 (35). С 141-149.

258. Абдулин Р.С. Судебное управление как структурно-функциональный элемент в системе советского государственного управления // Genesis: исторические исследования. 2014. № 3. С. 16-36.

259. Абдулин Р.С. Дискуссия об организационных моделях отечественного судебного управления // Genesis: исторические исследования. 2014. № 5. С. 93-110.

260. Азаров Д. В. О некоторых аспектах парламентского контроля в отношении судебной власти на уровне субъектов Российской Федерации // Вестник Брянского государственного университета. История. Право. Литературоведение. Языкознание. 2014. № 2. 425 с.

261. Алексеевская Е. И. Современная концепция судебного управления и его принципы // Вестник арбитражной практики. 2021. № 1 (92). С. 17-24.

262. Анишина В. И. Принципы федерализма и единства судебной власти Российской Федерации // Право и государство: теория и практика. 2007. №. 4 (28). С. 135-142.

263. Анишина В. И., Макеева Ю. К. Конституционная модель судебной власти в современной России // Российская юстиция. 2014. № 3. С. 42-46.

264. Барциц А. Д. Организация бюджетного финансирования национальной судебной системы и принятие комплекса мер по ее совершенствованию в 2021–2023 годах // Экономика. Налоги. Право. 2021. № 14 (1). С. 131-141

265. Бердникова Е. В. Формы общественного контроля в судебной системе Российской Федерации // Известия Саратовского университета. Экономика. Управление. Право. 2012. Т. 12. Вып. 1. С. 97-101.

266. Беше-Головко Карин. Независимость правосудия и внутренняя политика государства // Российский журнал правовых исследований. 2019. Т. 6 № 1 (18). С. 49-52.
267. Бобек Михал. Администрирование судов в Чешской Республике: в поиске конституционного баланса // Сравнительное конституционное обозрение. 2011. № 4 (83). С. 21-24.
268. Бочкарев С. А. Независимость как категория бытия // Философия права. 2019. № 2 (89). С. 146-158
269. Бочкарев С. А. Состояние независимости институтов правосудия в Российской Федерации: социологическое исследование // Российский журнал правовых исследования. 2019. Т. 6. № 1 (18). С. 9-24.
270. Бурдина Е. В. Органы судейского сообщества в России и зарубежных странах // Сравнительное конституционное обозрение. 2014. № 6 (103). С. 84-97.
271. Бурдина Е. В. Судейское самоуправление: понятие и признаки // Современное право. 2012. № 6. С. 87-90.
272. Бурдина Е. В. Типология органов судейского сообщества в Российской Федерации и зарубежных странах // Российской правосудие. 2014. № 6 (98). С. 51-61.
273. Бурдина Е.В. Финансирование судов: новые подходы в России и зарубежных странах // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2023. Т. 16. № 2. С. 70-91.
274. Васильев Д.С. Показатели судебной статистики как критерии оценки судебной деятельности // Право и политика. 2021. № 3. С. 79-99.
275. Васильев Д.С. Производительность и эффективность в оценке судебной деятельности // Право и политика. 2022. № 3. С. 49-79.
276. Володина С. В. О понятии «принцип» в конституционном праве // LEX RUSSIA. 2023. Т. 76. № 12. С. 52-60.
277. Глазкова К. В. Вопросы оценки эффективности профессиональной деятельности судей: роль правовой статистики // Судопроизводство в арбитражных судах: актуальные проблемы правореализации. 2021. С. 114-122.

278. Гриб В. В. Органы судебной власти как особый объект общественного контроля // Российский судья. 2016г. № 8. С. 35-41.
279. Ермошин Г. Т. Развитие конституционных принципов самостоятельности органов судебной власти и независимости судей на современном этапе судебной реформы // Российский судья. 2017. № 1. С. 44-48.
280. Журавель П. С. Особенности финансово-правового регулирования деятельности органов судебной власти в Российской Федерации // Правовая мысль. 2022. № 2 (5). С. 38-42.
281. Захарова П. В. Эволюция судебного управления в России (XVIII-XX века) // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. 2018. № 4. С. 73-80.
282. Ильин А. В. Финансирование судов и самостоятельность судебной власти // Реформы и право. 2015. № 2. С. 3-7.
283. Казарина М. И. Процессуальная независимость судей и их самостоятельность: соотношение понятий // Baikal Research Journal. 2019. Т.10. № 1. 15 с.
284. Кашина А. И. Взаимодействие Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации с Конституционным Судом Российской Федерации // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2015. № 4-2. С. 39-41.
285. Клеандров М. И. О стратегии развития механизма судебной власти в Российской Федерации // Российское правосудие. 2017. 10 (138). С. 32-44.
286. Ковачев Д. А. Конституционный принцип: его понятие, реальность и фиктивность // Журнал российского права. 1997. № 9. С. 71-76.
287. Ковлер А. И. Международные принципы судебной власти // Международное правосудие. 2016. № 2 (18). С. 119-124.
288. Колоколов Н.А. Роль судебной власти в достижении социально-политических целей государства // Российский судья. 2000. N 1. С. 3-10.
289. Кравцова Л. Е. Независимость судей в судебном администрировании // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2022. № 4 (51). С. 149-166.
290. Кузнецова Е. В. Судебное управление: основные подходы к понятию и содержанию // IUS PUBLICUM ET PRIVATUM. 2021. № 3 (13). С. 101-106.

291. Кузнецова Е. В. Финансирование судов общей юрисдикции: понятие, содержание, проблемы правового регулирования // Управление трансформацией социально-экономического пространства территорий: тенденции, проблемы, перспективы. Материалы научно-практической конференции. 2018. С. 69-76.
292. Купряшин Г. Л. Эффективность, подотчётность и доверие в условиях смены политико-административной модели управленческой деятельности // Эффективное управление: научный альманах памяти профессора М. И. Панова. 2002. № 3 (8). С.52-53.
293. Латыпова И. Деньги для судей // ЭЖ-Юрист. 2009. № 49.
294. Латыпова И. Р. О совершенствовании порядка финансирования судов в Российской Федерации // Российский судья. 2010. № 1. С. 10-14.
295. Латыпова И. Р. Финансовая основа независимости судебной власти в условиях мирового финансового кризиса. Сравнительно-правовой анализ: Россия и США // Труды молодых исследователей по сравнительному праву : альманах / под ред. А. С. Автономова. 2009. Вып. 1-2 (2-3). С. 10-14.
296. Латыпова И.Р. Конституционные основы финансирования судебной власти в Российской Федерации // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2015. №3. С. 119–130.
297. Лебедев В. Л. Гарантии независимости судебной власти в Российской Федерации: концепция, история становления и современное состояние // Журнал российского права. 2019. № 11. С. 5-24.
298. Лесных Е. А. Взаимоотношения Судебного департамента при ВС РФ и органов государственного управления: особенности и проблемные вопросы // Вестник РГГУ. Серия: экономика, право, управление. 2018. № 4 (14). С. 130-137.
299. Лесных Е. А. Отдельные вопросы формирования административно-правового статуса судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации // Государственная служба. 2020. № 3. С. 70-76.
300. Литвинова В. В. Финансирование органов судебной власти в России, Беларуси и Казахстане // Вестник Финансового университета. 2016. № 5. С. 149-157.

301. Макарова О. В. Институт председателей судов как элемент организации деятельности судов общей юрисдикции // Журнал российского права. 2017. № 6. С. 168-176.
302. Макарова О. В. Обеспечение независимости в Российской Федерации // Журнал российского права. 2010. № 1. С. 95-104.
303. Макарова О. В. Некоторые проблемы укрепления гарантий независимости судей // Журнал российского права. 2008. № 5. С. 104-110.
304. Мамыкин А. С., Петухов Н. А. Судебное управление (администрирование судами): прошлое, настоящее, будущее // Российское правосудие. 2016. № S1. С. 22-42.
305. Медушевский А. Н. Конституционный мониторинг: программа и результаты экспертного опроса в России // Сравнительное конституционное обозрение. 2013. № 6 (97). С. 43-54.
306. Михайлов В. К. Материальное обеспечение судей как гарантия или антигарантия их независимости // Lex russica. 2022. Т. 75. № 3. С. 53-61.
307. Михайловская И. Б. Проблема критериев оценки судебной деятельности // Сравнительное конституционное обозрение. 2010. № 5 (78). С. 118-127.
308. Михайловская И. Б. Соотношение процессуальных и управленческих отношений в уголовном судопроизводстве // Государство и право. 2011. № 7. С. 23-33.
309. Михайловская И. Независимость судей и процессы управления в судебной системе // Сравнительное конституционное обозрение. 2007. № 3 (60). С. 137-142.
310. Момотов В. В. Судебная реформа 2018 года в Российской Федерации: концепция, цели, содержание (часть I) // Журнал российского права. 2018. № 10. С. 134-146.
311. Момотов В. В. Экономика правосудия: о благе государства и пользе частного лица // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2017. № 3. С. 5-17.

312. Морщакова Т. Г. Судебное управление в международных нормах «мягкого права» и российских практиках // Сравнительное конституционное обозрение. 2017. № 1(116). С. 81-94.

313. Нешатаева Т.Н. Независимый суд: от международного стандарта к реализации без имитаций // Закон. 2010. № 2. С. 47-60.

314. Носков И. Ю. К вопросу об употреблении понятия «организационное обеспечение» применительно к деятельности судов и судей // Современное право. 2018. № 3. С. 52-57.

315. Нохрин Д. Г. Независимость судебной власти в России: доктринальные подходы и роль Конституционного суда Российской Федерации в ее укреплении // Юридические исследования. 2017. № 7. С. 1-28.

316. Очередыко В. П., Ковбенко Н. Д. Органы судейского сообщества зарубежных стран // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. 2015. № 39. С. 452-456.

317. Патюкова Р. В., Комбаева М. Р. Эффективный коммуникативный инструментарий управления кризисными ситуациями в деятельности органов судебной системы Российской Федерации // Коммуникационные процессы: теория и практика. Сборник материалов XVII международной научно-практической очно-заочной конференции. 2022. С. 219-227.

318. Полещук А. С. К вопросу об обеспечении общественного (гражданского) контроля в сфере деятельности правоохранительных органов // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2011. № 8. С. 106-111.

319. Пяткин Д. А. Управление в судебной системе: вопросы теории и актуальные проблемы совершенствования // Судебная система РФ: вопросы теории, истории и судебная практика. Сборник статей по материалам международной научно-практической конференции. 2009. С. 110-117.

320. Пяткин Д. А., Андрейчук Т. В. Теоретические аспекты системного подхода к управлению в судебной системе в контексте её реформирования // Судебные реформы в России: история и современность. Сборник трудов конференции. 2014. С. 291-295.

321. Реуф В. М. Принципы права, правовая идеология и культура современного российского государства // Мир политики и социологии. 2013. № 9. С. 86-96.
322. Русакова М. Ю. Польша и Венгрия: кризис в отношениях с ЕС в 2021 году // Вишеградская Европа. 2021. № 4 С. 51-66.
323. Садовникова Г. Д. Системообразующие институты конституционного права // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 10 (95). С. 84-91.
324. Семитко А. П. Сергей Сергеевич Алексеев о социальной ценности права. Социальная ценность права в современном обществе Материалы шестого Всероссийского симпозиума. Отв. ред. В.Д. Перевалов. Екатеринбург, 2021. С. 6-25.
325. Серов Д.О. Судебное управление в России: становление и организационные модели // Администратор суда. 2011. № 2. С. 19-24.
326. Соловьев А. А. Независимость судейского корпуса (опыт европейских государств) // Финансы: теория и практика. 2016. № 20 (5). С. 133-140.
327. Соловяненко М. И. Международные стандарты и подходы к противодействию коррупции в судебной системе: вопросы финансовой отчетности судей // Право и практика. 2021. С. 131-136.
328. Соломон-мл. Питер Г. Судебная реформа Путина: не только независимость, но и подотчетность судей // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. 2022. № 2 (39). С. 32-38.
329. Сынкова Е. М. К проблеме исследования понятия подотчетности в конституционном и административном праве // Вопросы российского международного права. 2012. № 1. С. 29-42.
330. Телегина В. А. Решение проблем судебной нагрузки как одна из задач судебной реформы // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2017. № 5 (118). С. 56-61.
331. Факеева Л.Е. К вопросу об участии судей в социальных сетях // НОМОТЕТИКА: Философия. Социология. Право. 2020. Т. 45. № 1. С. 123-132.
332. Факеева Л.Е. Общественное представительство в квалификационных коллегиях судей // Вестник ВГУ. Серия: Право. 2020. № 4. С. 88-101.



333. Фаткуллина Л. З. Пожизненное содержание судей с учетом установленных для северных районов России районных коэффициентов и надбавок // Судья. 2024. № 12. С. 38-41.
334. Фокин Е. А. Эволюция правовых позиций Венецианской комиссии о независимости судебной власти // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2022. Т.18. № 3. С. 95-106.
335. Цветков Ю. А. Независимость судей в механизм управления судебной системой // Российский журнал правовых исследований. Т. 6. № 1 (18). 2019. С. 73-88.
336. Чарыев М. Р. Судебная власть в системе обеспечения государственной безопасности Российской Федерации // Российский судья. 2006. № 3. С. 7-12.
337. Штефан Д. Т. О судебном администрировании в Российской Федерации на примере зарубежного опыта // Актуальные проблемы российского права. 2022. Т. 17. № 3 (136). С. 127-136.
338. Bernard H., Dorotinsky W., Paul M. Bisca. Securing Development: Public Finance and the Security Sector. Washington, 2017. P. 428. (This translation was not created by The World Bank or United Nations and should not be considered an official World Bank or United Nations translation. The World Bank and/or the United Nations shall not be liable for any content or error in this translation)
339. Blisa A., Papouskova T., Urbanikova M. Judicial Self Government in Czechia: Europe's Black Sheep? // German Law Journal. 2018. Vol. 19. Pp. 1951-1976.
340. Bobek, M., Kosar, D. Global Solutions, Local Damages: A Critical Study in Judicial Councils in Central and Eastern Europe // German Law Journal. 2014. № 15(7). Pp. 1257-1292.
341. Figueroa J., Staton J. An Evaluation of Cross-National Measures of Judicial Independence // Journal of Law Economics and Organization. 2014. No. 30(1). P. 104-137.
342. Frans van Dijk, G. Vos. Method for Assessment of the Independence and Accountability of the Judiciary // International Journal for Court Administration. 2018. №. 9 (3). Pp.1-21.
343. Garoupa N., Ginsburg T. Guarding the Guardians: Judicial Councils and Judicial Independence // American Journal of Comparative Law. 2009. № 1. Pp. 103-133.

344. Geoffrey C. Hazard Jr., Martin B. Mc.Namara, Irwin F. Sentilles III. Court finance and unitary budgeting // *The Yale Law Journal*. 1972. Vol. 81. № 7. P. 1286-1294.
345. Ginter J. Judicial Independence and/or (?) efficient Judicial Administration // *Juridica International*. 2010. № 17. Pp. 108-115.
346. James E. Moliterno, Peter Churosh. Recent Attacks on Judicial Independence: The Vulgar, the Systemic, and the Insidious // *German Law Journal*. 2021. Vol. 2. № 7. Pp. 1159-1191.
347. Kessler D. The more you know: How 360-degree feedback could help federal district judges // *Rutgers Law Review*. 2010. 62. P. 688.
348. Kosar D. Beyond Judicial Councils: Forms, Rationales and Impact of Judicial Self Governance in Europe // *German Law Journal*. 2019. Vol. 19. № 7. P. 1571-1591.
349. Kosar D. Judicial Self-Government in Europe // *German Law Journal*. 2018. Vol. 19. № 7. P. 1567-1612.
350. Kosar D. The least accountable branch // *International Journal of Constitutional Law*. 2013. Vol. 11 (1). P. 260.
351. Kosar D., Sipulova K., Kadlec O. The Case for Judicial Councils as Fourth-Branch // *European Constitutional Law Review Institutions*. 2024. Vol. 20. № 1. Pp. 1-38.
352. Pimentel D. Reframing the Independence v. Accountability Debate: Defining Judicial Structure in Light of Judges' Courage and Integrity // *Cleveland State Law Review*. 2009. Vol. 57. № 1. Pp. 2-34.
353. Rios-Figueroa J., Staton J. An Evaluation of Cross-National Measures of Judicial Independence // *Journal of Law Economics and Organization*. 2014. № 30(1). Pp. 104-137.
354. Sipulova K., Spac S., Kosar D., Papouskova T., Derka. Judicial Self-Governance Index: Towards better understanding of the role of judges in governing the judiciary // *Regulation & Governance*. 2022. № 17(1). Pp. 22-42.
355. Vapnek J. 21 cost-saving measures for the Judiciary // *International Journal For Court Administration*. 2013. Vol. 5. № 1. Pp. 55-63.

356. Абдулин Р. С. Формирование и развитие судебного управления в России (февраль 1917 – январь 1998гг.). Дис. ... д-ра юрид. наук. Москва. 2015.
357. Анишина В. И. Конституционные принципы как основа самостоятельности судебной власти. Дис. д-ра юрид. наук. Москва, 2006.
358. Афанасьева С. И. Конституционно-правовые гарантии принципа независимости судей в Российской Федерации. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва. 2003.
359. Булгаков А. Э. Особенности действия конституционно-правовых гарантий свободы слова в социальных сетях (опыт России и зарубежных стран). Дис. ... канд. юрид. наук. Москва. 2024.
360. Бурдина Е. В. Правовая природа, организация и деятельность органов судейского сообщества в судебной системе России. Дис. ... д-ра юрид. наук. Москва. 2016.
361. Едидин Б. А. Суд в системе органов государственной власти в России. Автореф. дис ... канд. юрид. наук. Москва. 2005.
362. Ермошин Г. Т. Статус судьи в Российской Федерации. Дис. ... д-ра юрид. наук. Москва. 2016. С.
363. Ищенко У. С. Независимость судей как принцип уголовного судопроизводства. Дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород. 2021.
364. Капустин О. А. Организация судебной деятельности в современный период. Дис. ... канд. юрид. наук. Москва. 2022.
365. Карастелев В. Е. Институционализация общественного контроля в системе правосудия и правоохранительной деятельности в современной России. Дис. ... канд. юрид. наук. Москва. 2015.
366. Кононова А. В. Судейское руководство в системе гражданских процессуальных отношений. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2024.
367. Носков И.Ю. Судебная деятельность: понятие, виды, основные характеристики. Дис. ... канд. юрид. наук. Москва. 2016.
368. Павловский В. Л. Организация обеспечения деятельности судебной власти в Российской Федерации. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва. 2003.

369. Садовой М. В. Принцип независимости Конституционного Суда Российской Федерации: конституционно-правовое исследование. Дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург. 2023.

370. Сангаджиев Б. В. Институциональные характеристики судебной власти в Российской Федерации: вопросы теории и практики. Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Москва. 2013.

371. Тиганов А. И. Правовой статус судей в России в XVII – начале XX века. Дисс. .. канд. юрид. наук. Курск. 2012.

372. Щедрина Ю. В. Становление и развитие гарантий обеспечения независимости судей в России во второй половине XIX – начале XXвв. Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Курск. 2015.

### Интернет-ресурсы

373. X Всероссийский съезд судей 2022. // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/speeches/by-date/29.11.2022> (дата обращения: 06.12.2022).

374. В Азербайджане меняется порядок формирования Судебно- правового совета // URL: <https://turaz.ru/politika/v-azerbaidzane-menietsia-poriadok-formirovaniia-sudebno-pravovogo-soveta> (дата обращения: 18.11.2023);

375. Виктор Момотов откровенно рассказал о независимости судебной власти РФ // <https://legal.report/viktor-momotov-otkrovenno-rasskazal-o-nezavisimosti-sudebnoj-vlasti-rf/> (дата обращения: 01.07.2024).

376. ВККС разъяснила, могут ли председатели судов инициировать дисциплинарное производство // URL: <https://pravo.ru/news/226003/> (дата обращения: 26.11.2023).

377. ВККС РФ. Обзор результатов деятельности // URL: <http://vkks.ru/category/8/> (дата обращения: 26.11.2023).

378. Всероссийский научно-практический круглый стол памяти председателя Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедева от

05.06.2024г. // URL: <http://kha.ssrf.ru/news/mieropriatiia/54854> (дата обращения: 17.07.2024).

379. Выступление В. М. Лебедева на пленарном заседании Совета судей РФ 5 декабря 2023г. ВС РФ // URL: <https://www.vsrif.ru/files/33193/> (дата обращения: 01.09.2024).

380. Выступление Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.: VII Всероссийский съезд судей // URL: <http://ssrf.ru/siezd-sudiei/848> (дата обращения: 02.01.2024).

381. Выступление председателя Совета судей Российской Федерации В.В. Момотова на пленарном заседании Совета судей РФ 23 мая 2023 года. Совет судей РФ // URL: <http://www.ssrf.ru/news/vystupleniia-intierv-iu-publikatsii/50973> (дата обращения: 24.08.2024).

382. Выступление председателя Совета судей Российской Федерации В.В. Момотова на пленарном заседании Совета судей РФ 24 мая 2022 года // URL: <http://www.ssrf.ru/news/vystupleniia-intierv-iu-publikatsii/46475> (дата обращения: 28.06.2022)

383. Выступление председателя Совета судей Российской Федерации Момотова В.В. на семинаре–совещании председателей советов судей судов и советов судей субъектов Российской Федерации 02.04.2024г. // URL: <http://ssrf.ru/news/lienta-novostiei/53941> (дата обращения: 06.04.2024).

384. Выступление председателя Совета судей РФ В.В. Момотова на семинаре-совещании председателей судов и председателей советов судей судов и субъектов Сибирского федерального округа 06.07.2022 года «О роли Верховного суда РФ и Совета судей РФ в развитии судебной власти в России» // URL: <http://ssrf.ru/news/vystupleniia-intierv-iu-publikatsii/47135> (дата обращения: 29.09.2022).

385. Выступление председателя Совета судей РФ Момотова В.В. на семинаре-совещании председателей советов судей судов и советов судей субъектов РФ 29.03.2022 г. // URL: <http://www.ssrf.ru/news/vystupleniia-intierv-iu-publikatsii/45651> (дата обращения 03.05.2022).

386. Дело должно быть впрокорот // URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6426570> (дата обращения: 24.08.2024).
387. Доверие как критический фактор достижения стратегических целей социально-экономического и политического развития государства // URL: [http://council.gov.ru/activity/analytics/analytical\\_bulletins/123749/](http://council.gov.ru/activity/analytics/analytical_bulletins/123749/) (дата обращения: 20.09.2023).
388. Судебная система России признана наиболее эффективной и экономной в Европе // URL: [https://rapsinews.ru/judicial\\_analyst/20201103/306468156.html](https://rapsinews.ru/judicial_analyst/20201103/306468156.html) (дата обращения: 02.08.2023).
389. Правосудное будущее: 5 важных тенденций развития. Обзор пленарного заседания Совета судей РФ от 30.05.2022г. // URL: [https://www.vsrfr.ru/press\\_center/mass\\_media/31167/](https://www.vsrfr.ru/press_center/mass_media/31167/) (дата обращения: 01.10.2022).
390. Работа судов и судей: Фонд общественного мнения // URL: <https://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/11033> (дата обращения: 17.05.2022).
391. Расходы государства на суд: Россия против США, Великобритании, Украины и Польши // URL: <https://pravo.ru/review/view/40922/> (дата обращения: 01.01.2024).
392. Состояние отечественной системы правосудия: взгляд изнутри на её самостоятельность и независимость (2018-2019) // URL: <https://polit.msu.ru/science/research/18-011-01232/> (дата обращения: 08.07.2023).
393. Суды: представления об их справедливости, независимости, личный опыт: Фонд общественного мнения // URL: <https://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/14080> (дата обращения: 17.05.2022).
394. Второй национальный обзор конституционной культуры. Методология (Мексика) // URL: <http://historico.juridicas.unam.mx/invest/areas/opinion/EncuestaConstitucion/metodolog%C3%ADa.htm> (дата обращения: 18.07.2023).
395. Второй национальный обзор конституционной культуры. Результаты исследования (Мексика) // URL: <http://historico.juridicas.unam.mx/invest/areas/opinion/EncuestaConstitucion/resultados.htm> (дата обращения: 17.07.2023).

### **Гарантии институциональной и индивидуальной независимости судебной власти в работах исследователей**

**Абросимова Е. Б.** Судебная власть в Российской Федерации: система и принципы. М.: Институт права и публично политики, 2002. 160 с. (Институт права и публичной политики внесен в реестр НКО, выполняющих функции иностранных агентов)

**Независимость в институциональном аспекте** (самостоятельность судебных учреждений и отдельных судей по отношению к другим государственным, общественным органам): рецепция государством принципа разделения властей; закрепление независимости на конституционном, законодательном уровнях; формирование самостоятельной, автономной и самоуправляющейся судебной системы вне структур законодательной или исполнительной ветвей власти, иных органов и институтов гражданского общества; самостоятельность в части ресурсного обеспечения: организационного, кадрового, материально-технического, финансового и т.д.; обособленность, с явно выраженной спецификой компетенция, предметная и территориальная; запрет иным государственным органам осуществлять судебную деятельность; запрет на создание чрезвычайных судов и трибуналов. **Независимость судебной власти и ее носителей в содержательном значении**, беспристрастность: 1) формирование принципа беспристрастности, подчинения судей и судов во время осуществления правосудия только закону; 2) создание гарантий беспристрастности, в т. ч. формирование законодательного запрета государственным органам, иным субъектам права вмешиваться в осуществление правосудия судами; 3) формирование соответствующих правовых институтов ответственности за вмешательство в осуществление правосудия в уголовном законе. **Объективную беспристрастность** судьи призваны обеспечить: 1) формирование порядка отбора, назначения судьи, не вызывающего сомнений в приверженности интересам правосудия, но не политическим, корпоративным, иным интересам, исключая формы дискриминации; 2) формирование порядка приостановления, прекращения полномочий судьи, обеспечивающего состояние независимости судьи, исключая возможность угрозы освобождения от должности не по причине неспособности выполнять свои обязанности судьи или за поведение, делающее их не соответствующими занимаемой должности; 3) формирование порядка осуществления судьей своей деятельности, исключая возможность давления на судью в вопросах его перемещения по служебной лестнице, перемещения или перевода в другие суды; право судьи на отставку; 4) признание государством принципа неприкосновенности и безопасности судьи.

**Лебедев В. М.** Гарантии независимости судебной власти в Российской Федерации: концепция, история становления и современное состояние //Журнал российского права. 2019. № 11. С. 11-23.

**Процессуальные гарантии независимости судей** установлены правилами судопроизводства, исключают постороннее воздействие на судью, предусматривают оценку доказательств судом по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании. Свобода суда от внешнего давления при выборе правовых норм, подлежащих применению к отношениям сторон. Вступившие в законную силу судебные постановления, распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов обязательны для всех органов публичной власти, должностных лиц, граждан, организаций. Инстанционное

устройство судов, полномочия судебных инстанций и основания для пересмотра судебных постановлений исключают возможность произвольного вмешательства вышестоящих судов в компетенцию нижестоящих судебных инстанций. Тайна совещания судей. Уголовная ответственность за воспрепятствование осуществлению правосудия, посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие, угрозу или насильственные действия в связи с осуществлением правосудия. Институт административного судопроизводства – контроль за законностью нормативных правовых актов, действий и решений органов исполнительной власти. Исключено совмещение кассационной и апелляционной инстанций в судах областного уровня. Принцип экстерриториальности, в соответствии с которым судебные округа не совпадают с административно-территориальным делением государства. Гласность судопроизводства, возможность присутствия представителей СМИ в открытых судебных заседаниях.

**Организационные гарантии:** судейское самоуправление, осуществляемое органами судейского сообщества. Несменяемость, исключая возможность произвольного прекращения полномочий судьи, по общему правилу предполагающая их бессрочный характер. Особая процедура привлечения судей к уголовной и административной ответственности. Судья не может быть привлечен к ответственности за мнение, высказанное при отправлении правосудия, законодательно закреплены критерии разграничения судебной ошибки и дисциплинарного проступка судьи, включающие систематический или грубый характер допущенных нарушений, наличие жалобы пострадавшего от таких нарушений. Правовое регулирование работы судебного аппарата, деятельность которого непосредственно связана с участием в организации судопроизводства. Особая система **финансового обеспечения** судебной деятельности. Мероприятия кадрового, финансового, материально-технического, информационного и иного характера, направленные на создание условий для полного и независимого осуществления правосудия. **Социальные гарантии**, законодательное закрепление которых позволяет исключить использование полномочий органов социального обеспечения в качестве способа давления на суд.

**Нохрин Д. Г.** Независимость судебной власти в России: доктринальные подходы и роль Конституционного суда Российской Федерации в ее укреплении // Юридические исследования. 2017. № 7. С. 4-23.

**I. Уровень системы общих судов (судебной системы в целом).** Разделение властей. Полнота судебной власти. Самоуправление. Транспарентность правосудия. Наличие механизмов, обеспечивающих участие граждан в отправлении правосудия. Наличие адекватной «ресурсной» базы правосудия; достойное материально-финансовое и социальное обеспечение судей и сотрудников аппаратов судов. Наличие у актов, принимаемых высшими органами судебной власти, праворегулирующих характеристик (придание судебным актам высших судов свойств источника права, выработка прецедентных решений). Правотворческие функции суда.

**II. Уровень конкретного суда общей или арбитражной юрисдикции.** Наличие уникальной компетенции каждого судебного органа в рамках судебной системы. Наличие территориальной, предметной, инстанционной компетенций, обеспечение самостоятельности суда в рамках трех компетенций. Строгая регламентация форм взаимодействия вышестоящих и нижестоящих судов. Правила передачи дел из одного суда в другой.

**III. Уровень судебного состава (в т. ч. судья, рассматривающий дело единолично).** Принцип законности состава суда. Принцип неизменности состава суда. Отводы, порядок их разрешения, четкий круг обстоятельств, исключая возможность для судьи участвовать в рассмотрении конкретного дела. Обязательность ведения протокола. Тайна совещательной комнаты. Широкий спектр дискреционных полномочий при руководстве процессом. Инструменты, обеспечивающие автономию суда при принятии решений: недопустимость инструкций со стороны исполнительной власти и прямых указаний со



стороны вышестоящих судов. Механизмы ответственности за вмешательство в отправление правосудия или воспрепятствование ему (от уголовной ответственности до института «внепроцессуальных обращений»). Инструменты нормоконтроля, доступные для судов: специальный, универсальный. Институт запроса судьи: в связи с рассмотрением конкретного дела, в абстрактном порядке. **IV. Независимость судьи как характеристика его статуса.** Иммунитет, неприкосновенность судей. Ограничение давления со стороны руководства суда. Несменяемость судей. Наличие демократического недискриминационного порядка наделения судейскими полномочиями, гарантия высоких профессиональных и нравственных качеств кандидатов в судьи. Справедливый механизм реализации права на «судейскую карьеру». Статусные ограничения для судей. Материальное обеспечение и социальные гарантии. Право судьи на отставку. Единство статуса судей.

**Нормы правовых актов Российской Федерации в сфере судостроительства, судопроизводства, статуса судьи, содержащие термины «независимость» и «гарантии независимости»** (в ФКЗ от 05.02.2014г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» и КоАП РФ нормы о независимости судов и судей отсутствуют)

*а) нормы, содержание термин «независимость»*

Конституция РФ	ст.120, 124
Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации"	ст.5, 13
Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации"	ст.1, ст.5
Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 N 1-ФКЗ "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации"	Ст.5
Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 N 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации"	Ст.6
Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 N 1-ФКЗ "О военных судах Российской Федерации"	Ст.5
Федеральный закон от 14.03.2002г. № 30-ФЗ "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации"	Ст.5
Закон РФ от 26.06.1992г. № 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации"	Ст.1, ст. 9
Федеральный закон от 17.12.1998 N 188-ФЗ "О мировых судьях в Российской Федерации"	Ст.2
Федеральный закон от 20.08.2004г. № 113-ФЗ "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации"	Ст.12
Федеральный закон от 30.05.2001г. № 70-ФЗ "Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации"	Ст.7
Федеральный закон от 08.01.1998г. № 7-ФЗ "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации"	Ст.4
УПК РФ	Ст.8.1
ГПК РФ	Ст.8
АПК РФ	Ст.5
КАС РФ	Ст.7
<b>Краткий вывод:</b> а) гарантии независимости судей прямо указываются законодателем в качестве таковых, приводится их перечень: б) в отношении независимости судебной власти применяются более общие формулировки, упоминаются с самостоятельностью и указанием на разделение властей, в) нормы, содержащие термин «независимость», направлены либо на судебную власть, суды, либо на независимость судей, и имеют следующее соотношение: независимость судей упоминается чаще, чем независимость судебной власти, судов	

*б) нормы, содержащие термин «гарантии независимости»*

<b>Нормативно-правовой акт</b>	<b>перечень гарантий</b> (приводятся гарантии, которые прямо предусмотрены текстом закона)
<b>Преимущественно статусные гарантии</b>	
Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»	Ст.13: несменяемость, неприкосновенность, равенство прав судей, порядок приостановления и прекращения полномочий судьи, право на отставку, обязательность установленной процедуры конституционного судопроизводства, запрет какого бы то ни было вмешательства в судебную деятельность, гарантии безопасности, соответствующее высокому статусу материальное и социальное обеспечение
Закон РФ от 26.06.1992г. № 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации"	Ст.9 предусмотренная законом процедура осуществления правосудия; запрет, под угрозой ответственности, чьего бы то ни было вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия; порядок приостановления и прекращения полномочий судьи; право на отставку; неприкосновенность судьи; система органов судейского сообщества; соответствующее высокому статусу материальное и социальное обеспечение; меры правовой защиты
Федеральный закон от 17.12.1998г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации»	Ст.2 гарантии независимости судей, их неприкосновенности материального обеспечения, социальной защиты, установленные Законом Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и иными федеральными законами
<b>Процессуальные гарантии</b>	
ГПК РФ АПК РФ КАС РФ УПК РФ	подчинение судьи только Конституции РФ и федеральному закону; исключение постороннего воздействия на судей при рассмотрении и разрешении ими уголовных дел; запрет вмешательства в деятельность судей по осуществлению правосудия государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан; предание гласности и доведение до сведения участников судебного разбирательства информации о внепроцессуальных обращениях государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан, поступивших судьям делам, находящимся в их производстве

<b>Институциональные гарантии независимости судебной власти</b>	
<i>(Примечание: здесь гарантии прямо не сформулированы, а «выводятся» из содержания нормы на основании гарантий, предложенных в теории)</i>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ст.10 Конституции РФ</li> <li>- ч.2 ст.1 ФКЗ от 31.12.1996 N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации"</li> <li>- ч.4 ст.5 Федерального конституционного закона от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»:</li> </ul>	разделение властей
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ст.118 Конституции РФ</li> <li>- ч.1 ст.1 ФКЗ от 31.12.1996 N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации"</li> </ul>	запрет иным органам осуществлять судебную власть

- ч.1 ст.1 Закона РФ от 26.06.1992г. № 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации"	
- ч. 3 ст.118 Конституции РФ	запрет на создание чрезвычайных судов
- ч.1 ст.5 Федерального закона от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»	судейское самоуправление
ч.1 ст.4 Федерального закона от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»	транспарентность
- ст.5 ФКЗ о Конституционном Суде РФ - ст.6 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»	гласность
- ч.1 ст.1 Закона РФ от 26.06.1992г. № 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации" - Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» - Федеральный закон от 30.05.2001 № 70-ФЗ «Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации» - ст.5 ФКЗ от 31.12.1996 N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации"	наличие механизмов, обеспечивающих участие граждан в отправлении правосудия
- ст.124 Конституции РФ - Федеральный закон от 10.02.1999г. № 30-ФЗ «О финансировании судов Российской Федерации	финансовая независимость судов
- ст.7 ФКЗ от 21.07.1994 N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" Статья 7. Гарантии деятельности Конституционного Суда Российской Федерации - ст.4 Федерального закона от 08.01.1998 № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации»	организационная, материально-техническая независимость судов
- ст.7 ФКЗ от 21.07.1994 N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" - ч.5 ст.4 Федерального закона от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»	информационная независимость
- пп. «е», «е <sup>3</sup> » ст.83. п. «л» ст.102, ст.128 Конституции РФ (Президент Российской Федерации) - ст.7 ФКЗ от 21.07.1994 N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации"	кадровая независимость
- ст.126 Конституции РФ	правотворческие функции суда
- ст. ст. 118, 126 Конституции РФ - ч.3 ст.1 ФКЗ от 31.12.1996 N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" - УПК РФ - ГПК РФ - АПК РФ - КАС РФ - КоАП РФ	уникальная компетенция конкретного звена судебной системы, независимость

	проверочных судебных инстанций
<p><b>Краткий вывод:</b> а) к гарантиям независимости судей КС РФ отнесены несменяемость и равенство прав судей, тогда как в Законе о статусе судей несменяемость выделена в отдельную норму; б) в Законе о статусе судей к числу гарантий независимости судей отнесена система органов судейского сообщества, но она не приведена в статье 13 Закона о КС РФ, при этом, судейское сообщество в РФ образуют судьи судов всех видов и уровней, составляющих судебную систему РФ, в которую в силу ст.118 Конституции РФ входит и КС РФ; в) по смыслу статьи 2 Закона о мировых судьях понятие «гарантии независимости судей» не охватывает неприкосновенность, материальное обеспечение и социальную защиту мировых судей г) институциональные гарантии независимости судебной власти сформулированы не так очевидно, как функциональные д) исходя из гарантий, предложенных в теории (Приложение № 1), указанные гарантии «выводимы» из текста Конституции РФ и законов</p>	

### Приложение 3. Нормы конституций некоторых стран, содержащие термин

#### «независимость» применительно к судебной власти, судам и судьям

(в Приложении приведены нормы, содержащие термин «независимость» применительно к судебной власти, судам, судьям, в Конституциях 24 стран: стран СНГ и бывшего СССР как наиболее «близких» к российской правовой системе; некоторых европейских государств, представляющих интерес в связи с происходящими в них политическими событиями, влияющими на судебную власть (например, Польша, Венгрия), и других европейских стран, включенных в Приложение в результате случайной выборки)

<i>Конституции стран СНГ</i>		
1	Российская Федерация <sup>733</sup>	Статья 120 1. <i>Судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону.</i> 2. Суд, установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного или иного органа закону, принимает решение в соответствии с законом. (Конституция от 12.12.1993г. (с изм. от 01.07.2020г.)
2	Азербайджанская Республика <sup>734</sup>	<b>Статья 127. Независимость судей, основные принципы и условия отправления правосудия</b> I. <i>Судьи независимы, подчиняются только Конституции и законам Азербайджанской Республики, несменяемы в течение срока своих полномочий.</i> II. Судьи рассматривают дела <b>беспристрастно</b> , справедливо, соблюдая равноправие сторон, на основе фактов и в соответствии с законом. III. Прямое или косвенное ограничение судопроизводства с чьей-либо стороны и по какой-либо причине, незаконное воздействие, угроза и вмешательство недопустимы. (Конституция от 27.11.1995г. (с изм. от 26.09.2016г.)
3	Кыргызская Республика <sup>735</sup>	Статья 95 1. <i>Судьи независимы и подчиняются только Конституции и законам.</i> 2. Судья обладает правом неприкосновенности и не может быть задержан или заключен под стражу, подвергнут обыску или личному досмотру, кроме случаев, когда он был застигнут на месте совершения преступления. 3. Никто не вправе требовать от судьи отчета по конкретному делу. Запрещается всякое вмешательство в деятельность по осуществлению правосудия. Лица, виновные в воздействии на судью, несут ответственность, предусмотренную законом. 4. <i>Судья обеспечивается соответственно его статусу социальными, материальными и иными <u>гарантиями</u> его независимости.</i> (Конституция от 05.05.2021г.)

<sup>733</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. 1993. № 237.

<sup>734</sup> Конституция Азербайджанской Республики // URL: <https://president.az/ru/pages/view/azerbaijan/constitution> (дата обращения: 13.08.2024).

<sup>735</sup> Конституция Кыргызской Республики // URL: <https://www.gov.kg/ru/p/constitution> (дата обращения: 13.08.2024).

4	Турк менистан <sup>736</sup>	Статья 98. <i>Судьи независимы, они подчиняются только Конституции и закону.</i> Вмешательство в деятельность судей с чьей бы то ни было стороны недопустимо и влечёт ответственность, установленную законом. (Конституция от 18.05.1992г. с изм. от 2016г.)
5	Армения <sup>737</sup>	<b>Статья 164.</b> Статус судьи 1. <b>Судья при осуществлении правосудия независим, беспристрастен и действует только в соответствии с Конституцией и законами.</b> 2. Судья не может быть привлечен к ответственности за выраженное при осуществлении правосудия мнение или вынесенный судебный акт, за исключением случая, когда имеют место признаки преступления или дисциплинарного нарушения. 3. Уголовное преследование в отношении судьи Конституционного Суда в связи с осуществлением им своих полномочий может возбуждаться только с согласия Конституционного Суда... <b>Статья 173. Высший судебный совет является независимым государственным органом, который гарантирует независимость судов и судей.</b> (Конституция от 05.07.1995г. с изм. от 2005, 2015г.)
6	Республика Молдова <sup>738</sup>	Статья 116. Статус судей (1) <b>Судьи судебных инстанций независимы, беспристрастны</b> и несменяемы согласно закону. (Конституция от 29.07.1994г.)
7	Узбекистан <sup>739</sup>	Статья 130 Правосудие в Республике Узбекистан осуществляется только судом. <b>Судебная власть в Республике Узбекистан действует независимо от законодательной и исполнительной власти, политических партий, иных институтов гражданского общества.</b> Статья 136 <b>Судьи независимы, подчиняются только Конституции и закону.</b> Какое-либо вмешательство в деятельность судей по отправлению правосудия недопустимо и влечет ответственность в соответствии с законом. По конкретным делам судьи неподотчетны. Судьи неприкосновенны... (Конституция от 08.12.1992г.)
8	Республика Беларусь <sup>740</sup>	Статья 110. <b>Судьи при осуществлении правосудия независимы и подчиняются только закону.</b> Какое-либо вмешательство в деятельность судей по отправлению правосудия недопустимо и влечет ответственность по закону. (Конституция от 15.03.1994г. с изм. от 2002г.)
9	Республика Казахстан <sup>741</sup>	<b>Статья 77 1. Судья при отправлении правосудия независим и подчиняется только Конституции и закону.</b> 2. Какое-либо вмешательство в деятельность суда по отправлению правосудия недопустимо и влечет ответственность по закону. По конкретным делам судьи не подотчетны. (Конституция от 30.08.1995г.)
10	Республика Таджикистан	<b>Статья 84 Судебная власть является независимой и осуществляется от имени государства судьями.</b> Судебная власть защищает права и свободы человека и гражданина, интересы государства, организаций, учреждений,

<sup>736</sup> Конституция Туркменистана // URL: <https://turkmenistan.gov.tm/ru/post/27017/konstitutsiya-> (дата обращения: 13.08.2024)

<sup>737</sup> Конституция Республики Армения // URL: <https://www.president.am/ru/constitution-2015> (дата обращения: 13.08.2024).

<sup>738</sup> Конституция Молдовы // URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=127> (дата обращения: 13.08.2024).

<sup>739</sup> Конституция Узбекистана // URL: <https://constitution.uz/ru/clause/index> (дата обращения: 13.08.2024).

<sup>740</sup> Конституция Республики Беларусь // URL: <https://pravo.by/pravovaya-informatsiya/normativnyedokumenty/konstitutsiya-respubliki-belarus/> (дата обращения: 13.08.2024).

<sup>741</sup> Конституция Республики Казахстан // URL: [https://www.akorda.kz/ru/official\\_documents/constitution](https://www.akorda.kz/ru/official_documents/constitution) (дата обращения: 13.08.2024).

	икистан <sup>742</sup>	законность и справедливость личности, интересы государства, организаций, учреждений, законность и справедливость. <b>Статья 87 Судьи в своей деятельности независимы, подчиняются только Конституции и закону.</b> Вмешательство в их деятельность запрещается. (Конституция от 26.09.1999г. с изм. от 2003, 2016гг.)
<b>Конституции стран бывшего СССР</b>		
11	Эстония <sup>743</sup>	Статья 146. Правосудие осуществляется только судом. <b>Суд независим в своей деятельности и осуществляет правосудие в соответствии с Конституцией и законами.</b> Статья 147. <b>Гарантии независимости и правовой статус судей устанавливаются законом.</b> (Конституция от 28.06.1992г.)
12	Латвия <sup>744</sup>	(Конституция от 15.02.1922г. в ред. от 01.01.2019г.) Статья 83. <b>Судьи независимы и подчиняются только закону.</b>
13	Литовская Республика <sup>745</sup>	(Конституция от 25.10.1992г.) Статья 109 Правосудие в Литовской Республике осуществляется только судами. <b>Судьи и суды при осуществлении правосудия являются независимыми.</b> Судьи при рассмотрении дел подчиняются только закону.
14	Грузия <sup>746</sup>	Статья 59. Судебная власть <b>1. Судебная власть независима, и она осуществляется Конституционным Судом Грузии и общими судами Грузии.</b> Статья 63. Судья 1. <b>Судьи независимы в своей деятельности и подчиняются только Конституции и закону.</b> Запрещается и наказывается законом какое-либо воздействие на судью или вмешательство в его деятельность с целью оказания влияния на принятие решения. Никто не вправе требовать от судьи отчета по конкретному делу. Недействительны любые акты, ограничивающие независимость судьи. 2. Судья неприкосновенен... <b>Статья 64. Высший совет юстиции 1. В целях обеспечения независимости и эффективности работы общих судов, назначения судей на должность, освобождения судей от должности и выполнения других задач в системе общих судов создается орган – Высший совет юстиции Грузии.</b> (Конституция от 24.08.1995г. в ред. от 23.03.2018г.)
<b>Конституции некоторых европейских стран</b>		
15	Республика Болгария <sup>747</sup>	Статья 117 1 Судебная власть защищает права и законные интересы граждан, юридических лиц и государства. 2 <b>Судебная власть независима. При осуществлении своих полномочий судьи, судебные заседатели, прокуроры и следователи подчиняются только закону.</b> 3 Судебная власть имеет самостоятельный бюджет. (Конституция от 13.07.1991г.)
16	Венгрия <sup>748</sup>	Статья 26 1. <b>Судьи независимы и подчиняются только законам и не могут получать указания относительно своей судебной деятельности.</b> Судьи могут быть отстранены от должности только по причинам и в порядке, установленным кардинальным законом. Судьи не должны быть членами

<sup>742</sup> Конституция Республики Таджикистан // URL: <https://www.mfa.tj/ru/main/tadzhikistan/konstitutsiya> (дата обращения: 13.08.2024).

<sup>743</sup> Конституция Эстонии // URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=105> (дата обращения: 14.08.2024).

<sup>744</sup> Конституция Латвии // URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=116> (дата обращения: 14.08.2024).

<sup>745</sup> Конституция Литовской Республики // URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=115> (дата обращения: 14.08.2024).

<sup>746</sup> Конституция Грузии // URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=130> (дата обращения: 14.08.2024).

<sup>747</sup> Конституция Республики Болгария // URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=120> (дата обращения: 14.08.2024).

<sup>748</sup> Конституция Венгрии // URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=298> (дата обращения: 14.08.2024).



		какой-либо политической партии или заниматься какой-либо политической деятельностью. (Конституция от 25.04.2011г.)
17	Республика Польша <sup>749</sup>	Статья 173 <b>Суды и Трибуналы являются властью, обособленной и независимой (niezależna) от других властей.</b> Статья 178 1. <b>Судьи при исполнении своей должности независимы (niezawisli) и подчиняются только Конституции, а также законам.</b> 2. Судьям обеспечиваются условия труда и вознаграждение, соответствующие достоинству должности, а также объему их обязанностей. Статья 186 1. <b>Всепольский Судебный Совет стоит на страже независимости судов и независимости судей.</b> 2. Всепольский Судебный Совет может обратиться в Конституционный Трибунал с предложением рассмотреть вопрос о соответствии Конституции нормативных актов в сфере, в которой они касаются независимости судов и независимости судей. Статья 195 1. <b>Судьи Конституционного Трибунала при исполнении своей должности независимы и подчиняются только Конституции.</b> 2. Судьям Конституционного Трибунала обеспечиваются условия труда и вознаграждение, соответствующие достоинству должности, а также объему их обязанностей (Конституция от 16.07.1997г.)
18	Румыния <sup>750</sup>	Статья 123 Осуществление правосудия 1. Правосудие осуществляется именем закона. 2. <b>Судьи независимы и подчиняются только закону.</b> Статья 143 Независимость и несменяемость <b>Судьи Конституционного Суда независимы при осуществлении своего мандата</b> и несменяемы в период его действия. (Конституция от 21.11.1991г. в ред. от 2003г.)
19	Словацкая Республика <sup>751</sup>	Статья 134 4. <b>Судья Конституционного суда приносит</b> Президенту Словацкой Республики следующую <b>присягу:</b> "Клянусь своей честью и совестью, что буду защищать нерушимость естественных прав человека и прав гражданина, защищать принципы правового государства, руководствоваться Конституцией, конституционными законами и международными договорами, ратифицированными Словацкой Республикой и обнародованными в порядке, установленном законом, и принимать решения в соответствии со своими убеждениями, <b>независимо и беспристрастно</b> ". Статья 141 1. <b>Правосудие в Словацкой Республике осуществляют независимые и беспристрастные суды.</b> 2. Правосудие на всех уровнях отделено от деятельности иных государственных органов. Статья 144 1. <b>Судьи при выполнении своей функции являются независимыми и при принятии решений руководствуются Конституцией, конституционным законом, международным договором, согласно абзацам 2 и 5 статьи 7, и законом.</b> Статья 145 4 <b>Судья приносит следующую присягу</b> Президенту Словацкой Республики: "Клянусь своей честью и совестью, что буду руководствоваться Конституцией, конституционными законами, международными договорами, ратифицированными Словацкой Республикой и обнародованными в порядке, установленном законом, и законами, буду толковать законы и принимать решения <b>на основе своего убеждения независимо и беспристрастно</b> ". (Конституция от 01.09.1992г.)
20	Чешская	Статья 81 <b>Судебную власть</b> осуществляют именем республики <b>независимые суды.</b> Статья 82 1. <b>Судьи при исполнении своих функций</b>

<sup>749</sup> Конституция Республики Польша // URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=112> (дата обращения: 14.08.2024).

<sup>750</sup> Конституция Румынии // URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=111> (дата обращения: 14.08.2024).

<sup>751</sup> Конституция Словацкой Республики // URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=110> (дата обращения: 14.08.2024).

	Респу-блика <sup>752</sup>	<i><b>независимы.</b> Никто не вправе посягать на их <b>беспристрастность.</b> 2. Судья не может быть вопреки его воле отозван с занимаемой должности или переведен в другой суд; исключения из этого правила, связанные прежде всего с дисциплинарной ответственностью, устанавливаются законом. Статья 85 2. <b>Присяга судьи Конституционного суда:</b> "Клянусь своей честью и совестью, что буду защищать нерушимость естественных прав человека и прав гражданина, руководствоваться конституционными законами и <b>принимать решения независимо и беспристрастно</b> в соответствии со своими убеждениями". (Конституция от 16.12.1992г.)</i>
21	Австрия <sup>753</sup>	Статья 87 1. <b>Судьи независимы при осуществлении своих обязанностей.</b> (Федеральный конституционный закон от 10.11.1920г.)
22	Бельгия <sup>754</sup>	Статья 151 1. <b>Судьи независимы при осуществлении своих судебных полномочий.</b> Прокурор независим при проведении индивидуальных расследований и преследований, независимо от права компетентного министра предписывать преследование и принимать принудительные указания в части криминальной политики, включая вопросы политики расследования и преследования. 2. Для всей Бельгии существует один Высший совет правосудия. <b>При осуществлении своих полномочий Высший совет правосудия соблюдает независимость, указанную в параграфе 1.</b> (Конституция от 17.0.1994г. с изм. от 16.05.2000г.)
23	Федеративная Республика Германия <sup>755</sup>	Статья 97 (1) <b>Судьи независимы и подчиняются только закону.</b> (2) Судьи, назначаемые планомерно и постоянно на штатную должность, могут против их желания до истечения срока полномочий быть уволены, временно или окончательно отстранены от должности, или переведены на другое место, или уволены в отставку только в силу судебного решения и лишь по основанию и в форме, которые предусмотрены законом... (Конституция от 23.05.1949г. с изм. от 20.10.1997г.)
24	Республика Сербия <sup>756</sup>	Статья 142 Судебная власть на территории Республики Сербии едина. <b>Суды обладают самостоятельностью, независимы в своей работе и осуществляют правосудие на основании Конституции, законов и, если это предусмотрено законом, других общих актов, общепринятых норм международного права и ратифицированных международных договоров.</b> Статья 149 <b>Судья независим при осуществлении своих полномочий и подчиняется только Конституции и закону.</b> Запрещается любое воздействие на судью при осуществлении должностных полномочий. Статья 153 <b>Высший совет судей является независимым и самостоятельным органом, который обеспечивает и гарантирует независимость и самостоятельность судов и судей.</b> (Конституция от 30.09.2006г.)
<b>Краткий вывод:</b> 1) в приведенных Конституциях (кроме Конституций Эстонии, Болгарии) указано на <i>независимость судьи</i> (преимущественно как подчинение при отправлении правосудия Конституции и закону), 2) на <i>беспристрастность судьи</i> (беспристрастное правосудие) указывают Конституции: Азербайджана, Армении,		

<sup>752</sup> Конституция Чешской Республики // URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=106> (дата обращения: 14.08.2024).

<sup>753</sup> Федеральный конституционный закон Австрийской Республики // URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=160> (дата обращения: 14.08.2024).

<sup>754</sup> Конституция Бельгии // URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=157> (дата обращения: 14.08.2024).

<sup>755</sup> Конституция ФРГ // URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=155> (дата обращения: 14.08.2024).

<sup>756</sup> Конституция Республики Сербия // URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=369> (дата обращения: 14.08.2024).

Молдовы, Словацкой Республики, Чешской Республики, 3) термин «независимость» указывается применительно к: а) *судебной власти*: в Узбекистане, Таджикистане, Грузии, Польше, Чешской Республике, б) *судам*: в Эстонии, Литве, Польше, Словацкой Республике, Чешской Республике, Республике Сербия, в) *судебным Советам*: в Армении, Грузии, Польше, Бельгии, Республике Сербия; г) *в присяге судьи Конституционного Суда, включенной в текст Конституции*: в Словацкой Республике, Чешской Республике.

Приложение 4

**Международные акты, отражающие гарантии независимости судебной власти**

Основные принципы независимости судебных органов, одобренных Генеральной Ассамблеей ООН в 1985г.<sup>757</sup> - свобода слова и ассоциаций - квалификация, подбор и подготовка - условия службы и срок полномочий - профессиональная тайна и иммунитет - наказание, отстранение от должности и увольнение

Процедуры эффективного осуществления основных принципов независимости судебных органов (резолюция 1989/60 Экономического и Социального Совета от 24 мая 1989 года, приложение)<sup>758</sup> - выделение соответствующих ресурсов для функционирования судебной системы, включая назначение достаточного числа судей сообразно числу рассматриваемых дел, обеспечение судов необходимым техническим персоналом и оборудованием и обеспечение для судей соответствующей личной безопасности, вознаграждения и выплат

Руководящие принципы, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование (Восьмой Конгресс Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Гавана, 27 августа – 7 сентября 1990 года)<sup>759</sup> - квалификация, отбор и профессиональная подготовка - статус и условия службы - свобода убеждений и ассоциаций - дисциплинарные взыскания

Европейская Хартия о статуте для судей и Пояснительном Меморандуме (Страсбург, 8-10 июля 1998г.)<sup>760</sup> - установление основополагающих принципов статуса судей внутренними правовыми нормами на максимально высоком уровне, а регламентирующих его правил - в соответствующих нормах, принятых, как минимум, на законодательном уровне - отбор, зачисление, первоначальная подготовка - назначение, несменяемость - прохождение службы – ответственность - вознаграждение, социальное обеспечение - прекращение полномочий - участие независимой от исполнительной и законодательной властей инстанции в принятии решений, касающихся подбора, приема на работу, назначения, прохождения службы и прекращения функций судьи

<sup>757</sup> Основные принципы независимости судебных органов (седьмой Конгресс ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Милан (Италия), 26 августа - 6 сентября 1985 г., Резолюции ГА ООН от 29 ноября 1985 г. N 40/32, 13 декабря 1985 г. N 40/146) // Советская юстиция. 1991. № 16. Стр. 27.

<sup>758</sup> Резолюция Экономического и Социального Совета ООН 1989/60 от 24 мая 1989 г. «Процедуры эффективного осуществления Основных принципов независимости судебных органов» // Собрание международных документов «Права человека и судопроизводство». OBSE, Poland.

<sup>759</sup> Руководящие принципы, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование (Восьмой Конгресс ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Гавана, 27 августа – 7 сентября 1990 года) // Сборник стандартов и норм ООН в области предупреждения преступности и уголовного правосудия. Нью-Йорк. 1992.

<sup>760</sup> Европейская Хартия о статуте для судей и Пояснительный Меморандум (Страсбург, 8 - 10 июля 1998 г.) // Сборник нормативных актов о суде и статусе судей. 2004. Выпуск 3, книга вторая.

Бангалорские принципы поведения судей, принятые в 2002г.<sup>761</sup> -судья должен осуществлять свою судебную функцию независимо, исходя исключительно из оценки фактов, в соответствии с сознательным пониманием права, независимо от любого постороннего воздействия, побуждений, давлений, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, осуществляемого с любой стороны и преследующего любые цели. - Судья придерживается независимой позиции в отношении общества в целом и в отношении конкретных сторон судебного дела, по которому судья должен вынести решение; Судья не только исключает любые не соответствующие должности взаимоотношения либо воздействие со стороны исполнительной и законодательной ветвей власти, но и делает это так, чтобы это было очевидно даже стороннему наблюдателю. В тех случаях, когда решение по делу должно быть принято судьей самостоятельно, он действует независимо от мнения других коллег по составу суда

Рекомендации Киевской конференции по вопросам независимости судебной власти в странах восточной Европы, Южного Кавказа и Центральной Азии, 23-25 июня 2010 г.<sup>762</sup> Ч. I - Судебное управление Судебные советы, квалификационные комиссии и органы самоуправления Разделение полномочий при судебном управлении. Отбор судей Меры дисциплинарного воздействия Вопросы бюджета Состав судебных советов Состав органов, ответственных за отбор судей Состав дисциплинарных комиссий Прозрачность судебного управления Роль председателей судов Распределение дел Индивидуальные льготы, премии и привилегии Ограничение роли председателя судов в дисциплинарных вопросах Ограничение срока полномочий Прозрачная и независимая процедура отбора председателей судов Ч. II Отбор и подготовка судей Широкий доступ к судейской профессии Улучшение юридического образования Процедуры отбора Представительство меньшинств в судейском сообществе. Ч. III - Подотчетность судей и независимость при вынесении судебного решения Дисциплинарное производство Независимый орган по дисциплинарным вопросам Профессиональная оценка судей Независимая оценка Профессиональная ответственность через прозрачность Независимость в принятии решений по уголовным делам Внутренняя независимость

Заключение № 1 (2001) Консультативного Совета европейских судей (КЕСЕ) «О стандартах независимости судебных органов и несменяемости судей» (рекомендация № R (94) 12)<sup>763</sup> Основы для назначения или повышения в должности: Органы, назначающие судей, и консультативные органы Срок полномочий - период назначения Срок полномочий, несменяемость и дисциплина Оплата труда Свобода от необоснованного внешнего вмешательства Независимость в рамках судебных органов Роль судей

Рекомендация Комитета Министров Совета Европы N R (2010) 12 государствам-членам о судьях: независимость, эффективность и ответственность (принята Комитетом Министров 17 ноября 2010 г. на 1098-м заседании Комитета Министров) (заменившем Рекомендацию N R(94)12 Комитета министров Совета Европы «О независимости, эффективности и роли судей» от 13 октября 1994 года)<sup>764</sup> - внешняя независимость,

<sup>761</sup> Бангалорские принципы поведения судей (резолюция 2006/23 Экономического и Социального Совета от 27 июля 2006 года, приложение) // Международные принципы, касающиеся независимости и подотчетности судей, адвокатов и прокуроров – практическое руководство (вторая редакция). Женева. 2007.

<sup>762</sup> Рекомендации Киевской конференции по вопросам независимости судебной власти в странах восточной Европы, Южного Кавказа и Центральной Азии, 23-25 июня 2010 г. URL: <https://www.osce.org/files/f/documents/5/b/71179.pdf> (дата обращения: 01.07.2024).

<sup>763</sup> Заключение № 1 (2001) Консультативного Совета европейских судей (КЕСЕ) «О стандартах независимости судебных органов и несменяемости судей» (рекомендация № R (94) 12) // URL: <https://www.legal-tools.org/doc/ca5224/pdf/> (дата обращения: 14.08.2024).

<sup>764</sup> Рекомендация Комитета Министров Совета Европы N R (2010) 12 государствам-членам о судьях: независимость, эффективность и ответственность (принята Комитетом Министров 17 ноября 2010 г. на 1098-м заседании Комитета Министров) // Российское правосудие. 2011. № 4 (60).

внутренняя независимость, Совет судей, ресурсы, оценивание, отбор, продвижение по службе, срок пребывания в должности и несменяемость, вознаграждение, обучение ,ответственность и дисциплинарное производство
<u>Заключение КСЕС (2007) 10 о Совете судебной власти на службе общества (принято на 8-м Пленарном заседании КСЕС, 23 ноября 2007 года)<sup>765</sup></u> - Совет судебной власти, состав Совета, квалификация членов Совета, способы выборов членов Совета - количество членов Совета и длительность их полномочий, статус членов Совета, ресурсы Совета, легитимность решения Совета, полномочия Совета, отбор, назначение, продвижение судей по службе, профессиональная оценка судей, этические требования и дисциплинарные требования для судей, обучение судей, бюджет судебной системы, управление судами, возможность предоставлять заключения для других ветвей власти ,сотрудничество с другими органами на национальном, европейском и международном уровнях, роль Совета по судебной системе в обеспечении подотчетности и прозрачности судебной системы
<u>Заключение КСЕС (2014) 17 об оценке работы судей, качества правосудия и соблюдения принципа независимости суда (принято 24.10.2014г.)<sup>766</sup></u> - способы и критерии оценки судей - продвижение судей по службе - кто оценивает: управленцы, судьи, другие специалисты - как оценивать: источники сведений - процедуры оценки - последствия оценки
<u>Заключение КСЕС (2015) 18 о состоянии судебной системы и её взаимодействии с другими ветвями власти в современном демократическом государстве (принято 16.10.2015г.)<sup>767</sup></u> - разделение властей - легитимность судебной власти - подотчетность судебной власти - ответственность судей и судебной системы - «судебное ограничение» - ограничение других ветвей власти
<u>Заключение КСЕС (2016) 19 о роли председателей судов (принято 10.11.2016г.)<sup>768</sup></u> - представительство судов и судей - взаимоотношения внутри суда - управленческая роль - квалификационные требования к председателю суда - органы, выбирающие или назначающие председателей судов - оценка работы председателей судов - срок пребывания председателя в должности - полномочия Председателя Верховного Суда

<b>Гарантии независимости судебной власти в Пособии по правам человека для судей, прокуроров и адвокатов Комитета по права человека ООН 2003г.<sup>769</sup></b>
<b>Гарантии институциональной независимости</b> - независимость в административных вопросах - независимость в финансовых вопросах - независимость в принятии решений - юрисдикционная компетенция - право и обязанность обеспечивать справедливое судебное разбирательство и выносить обоснованные решения
<b>Гарантии индивидуальной независимости</b>
- назначение - гарантированный срок пребывания в должности - финансовая обеспеченность - повышение в должности – ответственность - свободы выражения

<sup>765</sup> Заключение № 10 (2007) Консультативного Совета Европейских судей (КСЕС) для Комитета Министров Совета Европы о судебной системе на службе общества (принято на 8-м Пленарном заседании КСЕС (Страсбург, 23 ноября 2007 года) // Прецеденты Европейского Суда по правам человека. 2014. № 2 (2).

<sup>766</sup> Заключение № 17 (2014) КСЕС «Об оценке работы судей, качества правосудия и соблюдения принципа независимости суда» (ССЖЕ(2014)2) (Принято г. Страсбурге 24 октября 2014) // Прецеденты Европейского Суда по правам человека: Электронное периодическое издание. 2015. № 3 (15).

<sup>767</sup> Заключение КСЕС для Комитета Министров Совета Европы N 18 (2015) "Состояние судебной системы и ее взаимодействие с другими ветвями власти в современном демократическом государстве" // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2016. № 12.

<sup>768</sup> Мнение КСЕС от 10 ноября 2016 г. N 19 (2016) "Роль председателей судов" // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2017. № 4.

<sup>769</sup> Права человека при отправлении правосудия: пособие по правам человека для судей, прокуроров и адвокатов // Нью Йорк ; Женева : ООН, 2003.

мнений и ассоциаций - профессиональная подготовка и образование - право и обязанность обеспечивать справедливое судебное разбирательство и выносить обоснованные решения

**Гарантии беспристрастности** - действие судей объективно - обоснование решений фактами и применимым законодательством, без личных пристрастий и предубеждений, не в интересах сторон

## Приложение 5

**Гарантии независимости судебной власти в актах КС РФ, зарубежных органов конституционного контроля, Комитета ООН по правам человека, ЕСПЧ (по системе, приведенной в параграфе 1.2)**

<b>ГАРАНТИИ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ НЕЗАВИСИМОСТИ</b>
самостоятельное решение судебной властью административных и иных вопросов её функционирования, то есть внутренних вопросов судебной администрации
<b>самоуправление + запрет председателю (заместителю председателя) суда действовать в нарушение принципа независимости суде</b> <u>Определение КС РФ от 24.02.2011 N 408-О-О<sup>770</sup></u> : «...В том случае, если судья полагает, что действия или решения председателя суда в отношении него являются вмешательством в его деятельность по отправлению правосудия либо иным образом препятствуют ему в исполнении своих обязанностей, он вправе обратиться с жалобой в соответствующую квалификационную коллегия судей либо оспорить действия председателя суда как должностного лица в суде общей юрисдикции в порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством»
<b>Самоуправление + гарантия «равенство прав судей в сфере отправления правосудия» + гарантия «разделение властей»</b> <u>Решение от 16 декабря 2002 года по конституционному делу 17/2002<sup>771</sup> (Болгария)</u> : «...Суд считает неприемлемым чтобы: - органы судебной власти, включая и председателей высших судов и Главного прокурора, вносили свои предложения в Высший судебный совет (ВСС) обязательно и только через министра правосудия, являющегося представителем исполнительной власти. Нельзя лишать магистратов возможности вносить годовые доклады непосредственно в центральный орган судебной власти – ВСС» «...Противоречит Конституции разграничение существующих должностей в органах судебной власти на должности магистратов и административных руководителей. В соответствии с Конституцией все судьи, прокуроры и следователи имеют одинаковый статус, что касается их несменяемости и это обеспечивает стабильность судебной системы» «...Суд считает неприемлемым, чтобы...- министр правосудия вносил ежегодно в парламент доклад о деятельности судебной власти. ...Конституция исключает возможность, чтобы независимая судебная власть отчитывалась перед законодательной. Было бы еще более абсурдным осуществлять это через исполнительную власть...»

<sup>770</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 24 февраля 2011 г. N 408-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Потапова Николая Михайловича на нарушение его конституционных прав подпунктами 1 и 7 пункта 1 статьи 6.2 Закона Российской Федерации "О статусе судей Российской Федерации". Текст Определения официально опубликован не был // URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision60353.pdf> (дата обращения: 25.07.2022).

<sup>771</sup> Конституционный Суд Республики Болгария (с. 52-53) // URL: <https://www.ksrf.ru/ru/Info/External/ComparativeOverview/Documents/%D0%9A%D0%A1%20%D0%91%D0%BE%D0%BB%D0%B3%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B8.pdf> (дата обращения: 16.08.2024).

<p><b>Самоуправление</b> Постановление от 11 июля 2006 года Дело Pl. ÚS 18/06<sup>772</sup>  <b>(Чешская Республика)</b> «...председатели судов и их заместители могут быть отстранены от должности исключительно в результате процедур, которые могут проводиться самим судебским сообществом»</p>
<p>Решение от 9 ноября 1993 года POL-1993-3-016 О независимости судей<sup>773</sup>  <b>(Республика Польша)</b> «Положение, согласно которому исполнительная власть могла отозвать судью, который в период пребывания в должности “отступил от принципа независимости”, было признано не соответствующим конституционным принципам независимости и несменяемости судей. Данное положение также нарушает принцип разделения властей и принцип демократического правового государства. ... Положения о назначении председателей и заместителей председателей судов общей юрисдикции были признаны противоречащими принципу независимости судов, который является составной частью конституционного принципа разделения властей (оспариваемые положения ограничивали полномочия судебного самоуправления и расширяли полномочия министра юстиции в вопросе назначения председателей судов)»</p>
<p><b>распределение дел между судьями в суде, к которому они относятся</b>  + также гарантия «суд, созданный на основании закона»  + также гарантия «требования к кандидатам на должности судей (высокие моральные качества и способности, соответствующая подготовка и квалификация в области права) как единственный критерий отбора»  Определение от 3 мая 2004 года Дело 2 BvR 1825/02<sup>774</sup> <b>(Федеративная Республика Германии)</b>  «...Недопустим подбор специального состава судей для рассмотрения конкретного дела, поскольку это может оказать влияние на исход процесса. Поэтому необходимо, чтобы критерии, по которым отбирается судья для рассмотрения дела, были чётко прописаны в законе. ... Они дополняются планами о распределении обязанностей между судьями, составляемыми самими судами, которые должны быть как можно более чёткими и ясными. Стопроцентная определённость в этом вопросе недостижима (поскольку возможны случаи болезни, отставки, отпуска судей и замены их другими судьями). В целом, право на рассмотрение дела законным судьёй должно гарантировать объективность и беспристрастность судей при рассмотрении дела»; «Суд земли отказал жалобщику в профессиональной пригодности к исполнению обязанностей шеффена в палате по уголовным делам не потому, что он является инвалидом, а потому, что у него отсутствует определенная способность организма, способность видеть, которая в судопроизводстве является необходимой предпосылкой для выполнения указанной службы»</p>
<p><b>самостоятельность в части ресурсного обеспечения:</b>  <b>организационного, кадрового, материально-технического, финансового и т.д.</b></p>

<sup>772</sup> Конституционный Суд Чешской Республики и некоторые его решения (с.66-67) // URL: <https://www.ksrf.ru/ru/Info/External/ComparativeOverview/Documents/%D0%9A%D0%A1%20%D0%A7%D0%B5%D1%85%D0%B8%D0%B8.pdf> (дата обращения: 16.08.2024).

<sup>773</sup> Конституционный Трибунал Республики Польша и некоторые его решения (с 18) // URL: <https://www.ksrf.ru/ru/Info/External/ComparativeOverview/Documents/%D0%9A%D0%A2%20%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D1%88%D0%B8.pdf> (дата обращения: 16.08.2024).

<sup>774</sup> Федеральный Конституционный Суд Федеративной Республики Германия и некоторые его решения (с. 216) // URL: <https://www.ksrf.ru/ru/Info/External/ComparativeOverview/Documents/%D0%A4%D0%9A%D0%A1%20%D0%93%D0%B5%D1%80%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B8.pdf> (дата обращения: 16.08.2024).

<p><b>КС Республики Армения. Постановление от 2 декабря 2008 года</b><sup>775</sup>: «...задачей правового регулирования командирования является временная замена одного судьи другим судьей или преодоление судебной нагрузки для рассмотрения дел в разумный срок, что, в свою очередь, целенаправленно на обеспечение реализации прав на судебную защиту и эффективное средство судебной защиты, чем преследуется правомерная цель» «...В результате необоснованных решений в связи с судоустройством создалась ситуация, когда для каждого конкретного дела Председатель Кассационного Суда сформировал специализированный уголовный суд, в составе которого большинство составили судьи суда первой инстанции общей юрисдикции, исключительно в результате дискреционного выбора. Конституционный Суд находит, что подобная ситуация не вытекает из фундаментальных принципов правового государства, неправомерна, а также содержит коррупционный риск»</p>
<p><b>Решение от 14 ноября 2002 года по конституционному делу 18/2002</b><sup>776</sup> (<b>Болгария</b>) «...Понятие "независимая" применительно к судебной власти в ст. 117, абз. 2 Конституции включает и независимость в управлении предоставленным ей имуществом» «...Материальная независимость включает и независимость при управлении государственным имуществом, предоставленным судебной власти»</p>
<p>независимость в финансовых вопросах</p>
<p><b>особая система финансового обеспечения деятельности судебной системы</b></p>
<p>+ также гарантия «справедливое и достаточное вознаграждение» <b>Решение от 24 октября 1995 года POL-1995-3-013</b><sup>777</sup> (<b>Республика Польша</b>): «...Согласно законодательству о судах и других судебных органах жалование судей и прокуроров определяется исполнительной властью в соотношении со средней заработной платой (и пропорционально увеличивается при повышении средней заработной платы)»</p>
<p><b>достаточность средств для эффективного выполнения судами своих функций</b></p>
<p><b>Постановление КС РФ от 17.07.1998 N 23-П</b><sup>778</sup>: «...Часть 1 статьи 102 Федерального закона "О федеральном бюджете на 1998 год", допускающая сокращение финансирования судебной системы, нарушает положение статьи 124 Конституции Российской Федерации о том, что финансирование судов должно обеспечивать возможность полного и независимого осуществления правосудия в соответствии с федеральным законом»</p>
<p>независимость в принятии решений</p>
<p><b>разделение властей</b></p>
<p><b>Постановление КС РФ от 28.11.1996г. № 19-П</b><sup>779</sup> «... Статья 10 Конституции Российской Федерации относит к основам конституционного строя Российской Федерации разделение государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную, что предполагает самостоятельное выполнение каждой ветвью</p>

<sup>775</sup> Конституционный Суд Республики Армения и некоторые его решения (с. 200-208) // URL: <https://www.ksrf.ru/ru/Info/External/ComparativeOverview/Documents/%D0%9A%D0%A1%20%D0%90%D1%80%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B8.pdf> (дата обращения: 16.08.2024).

<sup>776</sup> Конституционный Суд Республики Болгария (с. 49-50). Обзоры зарубежной практики // URL: <https://www.ksrf.ru/ru/Info/External/ComparativeOverview/Documents/%D0%9A%D0%A1%20%D0%91%D0%BE%D0%BB%D0%B3%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B8.pdf> (дата обращения: 16.08.2024).

<sup>777</sup> Конституционный Трибунал Республики Польши и некоторые его решения (с. 34) // URL: <https://www.ksrf.ru/ru/Info/External/ComparativeOverview/Documents/%D0%9A%D0%A2%20%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D1%88%D0%B8.pdf> (дата обращения: 16.08.2024).

<sup>778</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 17 июля 1998 г. N 23-П "По делу о проверке конституционности части 1 статьи 102 Федерального закона "О федеральном бюджете на 1998 год" // СЗ РФ. 1998. № 30. Ст. 3801.

<sup>779</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 28 ноября 1996 г. N 19-П "По делу о проверке конституционности статьи 418 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросом Каратузского районного суда Красноярского края" // СЗ РФ. 1996. № 50. Ст. 5679.



*государственной власти своих специфических, установленных Конституцией Российской Федерации и федеральным законом функций и полномочий»*

Постановление от 21 октября 1994 года. Дело 45/1994<sup>780</sup> (Венгрия): «...В данном деле оспаривалось одно из положений постановления, изданного министром юстиции, согласно которому министру юстиции, члену исполнительной власти, предоставлялась возможность награждать или рекомендовать к награждению судей за заслуги в их судебной деятельности. Это положение было признано нарушающим конституционный принцип независимости судебной власти»

Постановление от 18 июня 2002 года Дело Pl. US 7/02<sup>781</sup> (Чешская Республика): «...само наличие у представителей исполнительной власти конкретных полномочий в отношении судебной предоставляет первой возможность вмешиваться в осуществление судебной деятельности. ... Полномочия представителей исполнительной власти в сфере оценки профессиональной квалификации уже назначенных судей закреплены широко и многосторонне и, в конечном итоге, не соответствуют требованиям принципа разделения властей и в свете упомянутых конституционных ценностей не могут быть приняты. Благодаря таким полномочиям исполнительная власть, которая в отношении власти судебной должна обеспечивать исключительно материальные и организационные условия ее надлежащего функционирования, приобретает инструменты, которые способны, хотя бы и косвенно, оказывать влияние на вынесение решений судьями. ... оспариваемый механизм оценки профессиональной квалификации судей в том виде, который установлен Законом, должен быть отвергнут и признан неконституционным на том основании, что он нарушает принцип разделения властей и связанный с ним принцип судебной независимости.» ... Президент обратил внимание на те положения Закона, в которых председателям и заместителям председателей судов, также являющихся судьями, поручается государственное управление судами. Президент указал на их противоречие части 3 статьи 82 Конституции, где закреплено правило о несовместимости должности судьи с любой иной должностью в сфере публичной администрации

Постановление от 6 октября 2010 года Дело Pl. ÚS 39/08<sup>782</sup> (Чешская Республика): «...Принципы разделения властей и независимости судебной власти исключают возможность слияния с исполнительной властью как судебной власти в целом, так и судей по отдельности. Поэтому правовые нормы, допускающие временное прикомандирование судей к Министерству юстиции, являются неконституционными»

Решение от 9 ноября 1993 года POL-1993-3-016 О независимости судей<sup>783</sup> (Республика Польша) «Положение, согласно которому исполнительная власть могла отозвать судью, который в период пребывания в должности “отступил от принципа независимости”, было признано не соответствующим конституционным принципам независимости и несменяемости судей. Данное положение также нарушает принцип разделения властей и принцип демократического правового государства. ... Положения о назначении председателей и заместителей председателей судов общей юрисдикции были

<sup>780</sup> Конституционный Суд Венгрии и некоторые его решения (с. 54) // URL: <https://www.ksrf.ru/ru/Info/External/ComparativeOverview/Documents/%D0%9A%D0%A1%20%D0%92%D0%B5%D0%BD%D0%B3%D1%80%D0%B8%D0%B8.pdf> (дата обращения: 16.08.2024).

<sup>781</sup> Конституционный Суд Чешской Республики и некоторые его решения (с.47-49) // URL: <https://www.ksrf.ru/ru/Info/External/ComparativeOverview/Documents/%D0%9A%D0%A1%20%D0%A7%D0%B5%D1%85%D0%B8%D0%B8.pdf> (дата обращения: 16.08.2024).

<sup>782</sup> Конституционный Суд Чешской Республики и некоторые его решения (с.77-79) // URL: <https://www.ksrf.ru/ru/Info/External/ComparativeOverview/Documents/%D0%9A%D0%A1%20%D0%A7%D0%B5%D1%85%D0%B8%D0%B8.pdf> (дата обращения: 16.08.2024).

<sup>783</sup> Конституционный Трибунал Республики Польши и некоторые его решения (с 18) // URL: <https://www.ksrf.ru/ru/Info/External/ComparativeOverview/Documents/%D0%9A%D0%A2%20%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D1%88%D0%B8.pdf> (дата обращения: 16.08.2024).

<i>признаны противоречащими принципу независимости судов, который является составной частью конституционного принципа разделения властей (оспариваемые положения ограничивали полномочия судейского самоуправления и расширяли полномочия министра юстиции в вопросе назначения председателей судов)»</i>
<b><i>запрет иным органам осуществлять судебную деятельность</i></b>
<i>Постановление КС РФ от 28.11.1996г. № 19-П «...в соответствии со статьей 118 (часть 1) Конституции Российской Федерации исключительную компетенцию судебной власти составляет осуществление правосудия. Из названных конституционных норм следует, с одной стороны, что никакой иной орган не может принимать на себя функцию отправления правосудия, а с другой - что на суд не может быть возложено выполнение каких бы то ни было функций, не согласующихся с его положением органа правосудия»</i>
<b><i>наличие у актов, принимаемых высшими судебными органами судебной власти, праворегулирующих характеристик</i></b>
<i>Нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 6 марта 1997 года №3<sup>784</sup> «... Норму пункта 1 статьи 4 Конституции Республики Казахстан, устанавливающую, что к действующему праву относятся нормативные постановления Верховного Суда, следует понимать таким образом, что Верховный Суд Республики Казахстан полномочен издавать нормативные постановления только по вопросам применения в судебной практике норм законодательства, в том числе и норм Конституции»</i>
<b><i>запрет вмешательства государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц, граждан в деятельность судей по осуществлению правосудия, уважение и соблюдение ими решений, вынесенных судебными органами, ответственность за нарушение такого запрета</i></b>
<i>Постановление КС РФ от 02.07.1998г. № 20-П<sup>785</sup> «...какое бы то ни было вмешательство в деятельность судов при отправлении ими правосудия, в том числе со стороны вышестоящих судебных инстанций, является недопустимым»</i>
<b><i>+ гарантия «суд, созданный на основании закона» + гарантия «законодательный запрет, под угрозой ответственности, какого бы то ни было вмешательства в деятельность судов» + гарантия «требования к кандидатам на должности судей (высокие моральные качества и способности, соответствующая подготовка и квалификация в области права) как единственный критерий отбора + гарантия «процедура назначения на должность судьи, исключая назначение судей по неправомерным мотивам» Дело «Гудмундур Андри Астрадссон против Исландии» (№. 26374/18). Постановление ЕСПЧ от 1 декабря 2020 года<sup>786</sup>: «...имело место нарушение права на рассмотрение дела судом, «созданным на основании закона»; «три критерия для оценки того, способна ли судебная власть выполнять свои функции без неоправданного вмешательства ... имело место нарушение права на рассмотрение дела судом, «созданным на основании закона». ...Понятие «суд, созданный на основании</i></b>

<sup>784</sup> Конституционный Совет Республики Казахстан и некоторые его решения (с. 14-16) // URL: <https://www.ksrf.ru/ru/Info/External/ComparativeOverview/Documents/%D0%9A%D0%A1%20%D0%9A%D0%B0%D0%B0%D1%85%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B0.pdf> (дата обращения: 17.08.2024).

<sup>785</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 2 июля 1998 г. N 20-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан". Документ официально не опубликован. URL: <https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision30403.pdf> (дата обращения: 12.12.2024).

<sup>786</sup> Обобщение постановлений (решений) ЕСПЧ за период с 1 ноября 2020 года по 30 июня 2021 года (с.10) // URL: [https://www.vsrp.ru/documents/international\\_practice/30433/](https://www.vsrp.ru/documents/international_practice/30433/) (дата обращения: 15.08.2024).

*закона», связан с требованиями независимости и беспристрастности» «...суду присущ характерный признак, заключающийся в том, что суд должен состоять из судей, отобранных на основе их заслуг посредством неукоснительного соблюдения процедуры, обеспечивающей назначение наиболее квалифицированных кандидатов – как с точки зрения профессиональных компетенций, так и с точки зрения моральных качеств: чем выше уровень суда в судебной иерархии, тем большие требования должны предъявляться в качестве критериев отбора»*

юрисдикционная компетенция

***исключительное право судебных органов решать, входит ли переданное им дело в установленную законом компетенцию суда***

Постановление КС РФ от 16.03.1998 N 9-П<sup>787</sup>: «...подсудность дел определяется законом. В таком законе должны быть закреплены критерии, которые в нормативной форме (в виде общего правила) предопределяли бы, в каком суде подлежит рассмотрению то или иное гражданское либо уголовное дело, что позволило бы суду (судье), сторонам и другим участникам процесса избежать неопределенности в этом вопросе, которую в противном случае приходилось бы устранять посредством правоприменительного решения, т.е. дискреционным полномочием правоприменительного органа или должностного лица, и тем самым определять подсудность дела не на основании закона»

Нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 6 марта 1997 года №3<sup>788</sup>: «Вправе ли вышестоящий суд, руководствуясь процессуальным законодательством, взять в свое производство любое дело, подсудное нижестоящему суду, а также передать дело в другой суд? Может ли суд в случаях, предусмотренных статьей 122 Гражданского процессуального кодекса Казахской ССР, изменить подсудность дел? ... принятие к своему производству вышестоящим судом дела, подсудного нижестоящим, а также передача дела в другой суд того же уровня, влекущего изменение подсудности, возможно только при наличии согласия лица, дело которого рассматривается судом»

***правила передачи дел из одного суда в другой***

Соображения Комитета ООН по правам человека от 26 марта 2018 г. по делу Александр Тыванчук и другие против Республики Беларусь (сообщение № 2201/2012)<sup>789</sup>: «...авторы предстали перед судом и были признаны виновными по Уголовному кодексу Минским военным судом после решения Председателя Верховного суда о передаче их дела в военный суд, даже несмотря на то, что никто из них не являлся военнослужащим...Комитет ...считает, что государство-участник нарушило пункт 1 статьи 14 Пакта в отношении всех авторов в части разбирательства в Минском военном суде и в отношении г-на Тыванчука в части отказа гражданских судов отменить судебные сборы»

***суд, созданный на основании закона***

<sup>787</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 16 марта 1998 г. N 9-П "По делу о проверке конституционности статьи 44 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и статьи 123 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан" // СЗ РФ. 1998. № 12. Ст. 1459.

<sup>788</sup> Конституционный Совет Республики Казахстан и некоторые его решения (с. 14-16) // URL: <https://www.ksrf.ru/ru/Info/External/ComparativeOverview/Documents/%D0%9A%D0%A1%20%D0%9A%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D1%85%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B0.pdf> (дата обращения: 17.08.2024).

<sup>789</sup> Обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека ВС РФ, № 2, 2018 (с. 48-50) // URL: [https://vsrf.ru/documents/international\\_practice/27473/](https://vsrf.ru/documents/international_practice/27473/) (дата обращения: 15.08.2024).

<p><u>Постановление КС РФ от 16.03.1998 N 9-П<sup>790</sup></u> «...рассмотрение дел должно осуществляться законно установленным, а не произвольно выбранным составом суда, без предубеждения, полно, всесторонне и объективно. ...никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом»</p>
<p><u>Конституционный Суд Азербайджанской Республики. Постановление от 28 апреля 2004 года<sup>791</sup></u>: «В судебной системе соблюдение правил судебной подведомственности имеет исключительное значение для обеспечения рассмотрения и решения гражданских дел по существу»</p>
<p><u>Конституционный Суд Республики Беларусь. Решение от 12 октября 2005 № П-145/2005<sup>792</sup></u>: «...привлечение к осуществлению правосудия народного заседателя, не принесшего присягу, означает, что приговор постановлен незаконным составом суда»</p>
<p><u>Нормативное постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 18 апреля 2007 года № 4<sup>793</sup></u>: «...случаи отклонения органом, ведущим уголовный процесс, ходатайства обвиняемого, основанного на законе и заявленного в установленном законом порядке, следует признавать нарушением правил о подсудности, предусмотренных подпунктом 3) пункта 3 статьи 77 45 Основного Закона»</p>
<p><b>процессуальные гарантии независимости</b></p>
<p><u>Постановление КС РФ от 18.10.2011 № 23-П<sup>794</sup></u> «...На законодательном уровне независимость судей обеспечивается рядом гарантий, в том числе предусмотренной законом процедурой осуществления правосудия, запретом, под угрозой ответственности, чьего бы то ни было вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия...»</p>
<p>- отвод - <u>Постановление Европейского Суда по жалобе № 78168/13 «Ванеев против Российской Федерации» (вынесено и вступило в силу 27 августа 2019 года)<sup>795</sup></u>: «.... Суд посчитал, что тот факт, что супруга потерпевшего являлась коллегой судьи первой инстанции, мог поставить его беспристрастность под сомнение (пункт 18 постановления) ... процедура, в рамках которой судьи не рассматривают фактически, а лишь создают видимость рассмотрения заявленных им отводов, несовместима с требованием беспристрастности...»</p>

<sup>790</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 16 марта 1998 г. N 9-П "По делу о проверке конституционности статьи 44 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и статьи 123 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан" // СЗ РФ. 1998. № 12. Ст. 1459.

<sup>791</sup> Конституционный Суд Азербайджанской Республики и некоторые его решения (с.41) // URL: <https://www.ksrf.ru/ru/Info/External/ComparativeOverview/Documents/%D0%9A%D0%A1%20%D0%90%D0%B7%D0%B5%D1%80%D0%B1%D0%B0%D0%B9%D0%B4%D0%B6%D0%B0%D0%BD%D0%B0.pdf> (дата обращения: 15.08.2024).

<sup>792</sup> Конституционный Суд Республики Беларусь (с. 130-131) // URL: <https://www.ksrf.ru/ru/Info/External/ComparativeOverview/Documents/%D0%9A%D0%A1%20%D0%91%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D1%80%D1%83%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8.pdf> (дата обращения: 16.08.2024).

<sup>793</sup> Конституционный Совет Республики Казахстан и некоторые его решения (с. 39-45) // URL: <https://www.ksrf.ru/ru/Info/External/ComparativeOverview/Documents/%D0%9A%D0%A1%20%D0%9A%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D1%85%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B0.pdf> (дата обращения: 17.08.2024).

<sup>794</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 18 октября 2011 г. № 23-П "По делу о проверке конституционности положений статей 144, 145 и 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина С.Л. Панченко" // СЗ РФ. 2011. № 44. Ст. 6319.

<sup>795</sup> Обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека ВС РФ, № 6, 2020 (с. 40-41) // URL: [https://vsrf.ru/documents/international\\_practice/29201/](https://vsrf.ru/documents/international_practice/29201/) (дата обращения: 15.08.2024).

- <u>обжалование судебных актов- <b>Соображения Комитета по правам человека</b> от 23 октября 2018 г. по делу Карим Мейс Вад против Сенегала (сообщение № 2783/201686)<sup>796</sup> «...пересмотр, касающийся только формальных или правовых аспектов обвинительного приговора без учета [фактических обстоятельств дела], не является достаточным согласно Пакту (пункт 12.4 Соображений)»</u>
право и обязанность обеспечивать справедливое судебное разбирательство и выносить обоснованные решения
<b>обязанность судей выносить решения в соответствии с Конституцией РФ и федеральным законом</b>
<u>Постановление КС РФ от 23.01.2007 № 1-П<sup>797</sup> «... суды реализуют функцию осуществления правосудия на основе принципов независимости и подчинения только Конституции Российской Федерации и федеральному закону ...»</u>
<u>Постановление от 6 марта 1997 года Дело III. US 271/96<sup>798</sup> (<b>Чешская Республика</b>): «...Независимость судов общей юрисдикции при вынесении решений достигается в рамках конституционных и законодательных положений материального и процессуального характера»</u>
<b>транспарентность</b>
<u>Постановление Европейского Суда по жалобам №№ 23493/12 и 32397/12 «Базанова и Мухачев против Российской Федерации» (вынесено и вступило в силу 30 октября 2018 года)<sup>799</sup>: «...судам не удалось установить должный баланс между правом заявителей на публичное разбирательство по уголовному делу против них, с одной стороны, и другими важными интересами, с другой стороны ...национальные суды не уделили должного внимания рассмотрению права заявителей на публичное разбирательство»</u>
<u>Дело «Филипп Рудьяр Бессис против Франции». <b>Соображения Комитета по правам человека</b> от 24 марта 2021 года (сообщение № 2988/2017)<sup>800</sup>: «...Комитет напоминает об обязательной открытости [судебных] слушаний для публики, что обеспечивает транспарентность судопроизводства и служит важной гарантией защиты интересов как отдельных лиц, так и общества в целом... суд должен обеспечить для общественности возможность получения информации о дате и месте слушания и предоставить материальные средства для присутствия заинтересованных лиц в разумных пределах, принимая во внимание, среди прочего, общественный интерес к делу, продолжительность слушания и дату подачи официального запроса о проведении слушания в открытом режиме (пункт 9.6 Соображений)»</u>
<b>наличие механизмов, обеспечивающих участие граждан в отправлении правосудия</b>
<u>КС Республики Беларусь. Решение от 12 октября 2005 № П-145/2005<sup>801</sup>: «...привлечение к осуществлению правосудия народного заседателя, не принесшего присягу, означает, что приговор постановлен незаконным составом суда»</u>

<sup>796</sup> Обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека ВС РФ, № 5, 2020 (с. 39-40) // URL: [https://vsrf.ru/documents/international\\_practice/29077/](https://vsrf.ru/documents/international_practice/29077/) (дата обращения: 15.08.2024).

<sup>797</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 23 января 2007 г. N 1-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью "Агентство корпоративной безопасности" и гражданина В.В. Макеева" // СЗ РФ. 2007. № 6. Ст. 828.

<sup>798</sup> Конституционный Суд Чешской Республики и некоторые его решения (с.23) // URL: <https://www.ksrf.ru/ru/Info/External/ComparativeOverview/Documents/%D0%9A%D0%A1%20%D0%A7%D0%B5%D1%85%D0%B8%D0%B8.pdf> (дата обращения: 16.08.2024).

<sup>799</sup> Обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека ВС РФ, № 6, 2020 (с. 46-48) // URL: [https://vsrf.ru/documents/international\\_practice/29201/](https://vsrf.ru/documents/international_practice/29201/) (дата обращения: 15.08.2024).

<sup>800</sup> Обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека ВС РФ, № 3, 2022 (с. 8-9) // URL: [https://vsrf.ru/documents/international\\_practice/31505/](https://vsrf.ru/documents/international_practice/31505/) (дата обращения: 15.08.2024).

<sup>801</sup> Конституционный Суд Республики Беларусь (с. 130-131) // URL: <https://www.ksrf.ru/ru/Info/External/ComparativeOverview/Documents/%D0%9A%D0%A1%20%D0%91%D0%B>

<b>исполнение судебных решений</b>
<b>Постановление Европейского Суда по жалобе № 5489/10 «Юнусова против Российской Федерации»</b> (вынесено и вступило в силу 28 января 2020 г.) <sup>802</sup> : «.....Суд ...установил нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции в связи с неисполнением судебных решений, вынесенных в пользу заявительницы»
<b>ГАРАНТИИ ИНДИВИДУАЛЬНОЙ НЕЗАВИСИМОСТИ</b>
назначение на должность судьи
<b>Определение КС РФ от 15.02.2005г. № 1-О</b> <sup>803</sup> «...законодатель предъявляет к ним, как к представителям судебной власти, особые квалификационные требования, включая специальные требования к кандидатам на должности судей, порядку назначения на должность, пребывания в должности и прекращения полномочий.... право законодателя урегулировать - с соблюдением принципа независимости судей - и порядок замещения судьями должностей председателя и заместителя председателя суда, основы их правового статуса в федеральных законах»
<b>требования к кандидатам на должности судей (высокие моральные качества и способности, соответствующая подготовка и квалификация в области права) как единственный критерий отбора</b>
<b>запрет назначения на судебские должности лиц на основании политических или религиозных убеждений</b>
<b>Решение от 11 июня 1993 года HUN-93-2-011</b> <sup>804</sup> ( <b>Венгрия</b> ): «...Для назначения судей и руководителей судов Конституция предписывает, чтобы политического характера воздействие должности, занимаемой в другой ветви государственной власти тем, кто производит назначение или его содержательно предлагает, нейтрализовалось посредством или материального участия судебной власти, или другого противовеса вне судебной власти. Это конституционное требование относится и к случаю, когда должности судей или руководителей судов замещаются путем выборов. Участие судебной власти должно быть организовано таким образом, чтобы в нем получило выражение положение судей, воплощающее судебскую независимость и нейтральность судебной власти, и чтобы это положение оказывало существенное влияние на назначение»
<b>Решение от 9 ноября 1993 года POL-1993-3-016</b> О независимости судей <sup>805</sup> ( <b>Республика Польша</b> ) «... Положения о назначении председателей и заместителей председателей судов общей юрисдикции были признаны противоречащими принципу независимости судов, который является составной частью конституционного принципа разделения властей (оспариваемые положения ограничивали полномочия судебсого самоуправления и расширяли полномочия министра юстиции в вопросе назначения председателей судов)»

5%D0%BB%D0%BE%D1%80%D1%83%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8.pdf (дата обращения: 16.08.2024).

<sup>802</sup> Обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека ВС РФ, № 4, 2020 (с. 5-6) // URL: [https://vsrf.ru/documents/international\\_practice/29076/](https://vsrf.ru/documents/international_practice/29076/) (дата обращения: 15.08.2024).

<sup>803</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 15 февраля 2005 г. N 1-О "По запросу Верховного Суда Российской Федерации о проверке конституционности положений статьи 6.1 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", части третьей статьи 2 и статьи 3 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» // Документ опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

<sup>804</sup> Конституционный Суд Венгрии и некоторые его решения (с. 17) // URL: <https://www.ksrf.ru/ru/Info/External/ComparativeOverview/Documents/%D0%9A%D0%A1%20%D0%92%D0%B5%D0%BD%D0%B3%D1%80%D0%B8%D0%B8.pdf> (дата обращения: 16.08.2024).

<sup>805</sup> Конституционный Трибунал Республики Польша и некоторые его решения (с 18) // URL: <https://www.ksrf.ru/ru/Info/External/ComparativeOverview/Documents/%D0%9A%D0%A2%20%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D1%88%D0%B8.pdf> (дата обращения: 16.08.2024).

срок пребывания в должности судьи
<i>Определение КС РФ от 15.02.2005г. № 1-О<sup>806</sup> «...Исходя из конституционно-правового статуса судей, предопределенного тем, что они осуществляют публично-правовые задачи судебной власти, законодатель предъявляет к ним, как к представителям судебной власти, особые квалификационные требования, включая специальные требования к кандидатам на должности судей, порядку назначения на должность, пребывания в должности и прекращения полномочий»</i>
<b>несменяемость судей</b>
<i>КС Республики Армения. Постановление от 23 декабря 2008 года<sup>807</sup>: «...Согласно части 7 статьи 14 Судебного кодекса институт резервных судей формируется в результате упразднения судов или палат Кассационного Суда. Статус резервных судей сохраняется до установленного Конституцией достижения ими возраста пребывания в должности. Подобное правовое регулирование исходит из закрепленного в статье 96 Конституции РА принципа несменяемости судей и является правовой гарантией обеспечения реализации этого принципа»</i>
<i>Постановление от 19 июня 2017 года № 12/2017<sup>808</sup> (Венгрия): «...Закон об ОНБ предусматривал возможность продления срока нахождения на должности судьи, в случае, если наниматель принимает соответствующее решение. Такое правило, однако, может привести к произволу, что противоречит принципу независимости судебной власти»</i>
финансовая обеспеченность
<b>социальное и материальное обеспечение судей, соответствующее статусу</b>
<i>Постановление КС РФ от 19.02.2002 N 5-П<sup>809</sup> «...независимость судьи, закрепленная в статье 120 Конституции Российской Федерации, обеспечивается в том числе правом судьи на отставку, а также предоставлением судье за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу»</i>
<b>право судьи на отставку</b>
<i>Конституционный Суд Республики Армения. Постановление от 20 сентября 2006г.<sup>810</sup>: «...установление высокой пенсии для судей является не привилегией, данной им, а средством защиты публичных интересов и, в первую очередь, интересов правосудия, социальной гарантией их независимости»</i>
повышение в должности

<sup>806</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 15 февраля 2005 г. N 1-О "По запросу Верховного Суда Российской Федерации о проверке конституционности положений статьи 6.1 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", части третьей статьи 2 и статьи 3 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» // Документ опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

<sup>807</sup> Конституционный Суд Республики Армения и некоторые его решения (с.210) // URL: <https://ksrf.ru/ru/Info/External/ComparativeOverview/Documents/%D0%9A%D0%A1%20%D0%90%D1%80%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B8.pdf> (дата обращения: 12.12.2024)

<sup>808</sup> Конституционный Суд Венгрии и некоторые его решения (с. 143-145) // URL: <https://www.ksrf.ru/ru/Info/External/ComparativeOverview/Documents/%D0%9A%D0%A1%20%D0%92%D0%B5%D0%BD%D0%B3%D1%80%D0%B8%D0%B8.pdf> (дата обращения: 16.08.2024).

<sup>809</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 19 февраля 2002 г. N 5-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 15 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года "О статусе судей в Российской Федерации", статьи 2 Федерального закона от 21 июня 1995 года "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и части первой статьи 7 Федерального закона от 10 января 1996 года "О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации" в связи с жалобами ряда граждан - судей и судей в отставке" // СЗ РФ. 2002. № 10. Ст. 1015.

<sup>810</sup> Конституционный Суд Республики Армения и некоторые его решения (с. 120) // URL: <https://www.ksrf.ru/ru/Info/External/ComparativeOverview/Documents/%D0%9A%D0%A1%20%D0%90%D1%80%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B8.pdf> (дата обращения: 16.08.2024).

<p>Определение <b>КС</b> от 21.12.2006г. № 535-О<sup>811</sup> «...предписания Конституции Российской Федерации ...предполагают право законодателя урегулировать в федеральных законах – с соблюдением принципа независимости судей – и порядок замещения судьями должностей председателя и заместителя председателя суда, а также основы их правового статуса»</p>
<p>ответственность</p>
<p>Постановление <b>КС РФ</b> от 28.02.2008г. № 3-П<sup>812</sup> «...нормативные положения являются определенными, исключают произвольное привлечение судьи к дисциплинарной ответственности и не нарушают принципы самостоятельности и независимости судов, несменяемости и неприкосновенности судьи»</p>
<p>-Дело «Бальтасар Гарсон против Испании». Сообщение <b>Комитета по правам человека</b> от 23 мая 2023 года (сообщение № 2844/20169)<sup>813</sup>. «...В отношении судей не должно возбуждаться уголовное или дисциплинарное судопроизводство на основании содержания их решений, кроме как в случае подозрений в совершении тяжкого преступления, коррупции, ненадлежащего поведения или некомпетентности, делающих их несоответствующими занимаемой должности, и при условии соблюдения их права на справедливое судебное разбирательство»</p>
<p><b>неприкосновенность судьи</b></p>
<p>Определение <b>КС РФ</b> от 29.05.2012 № 1033-О<sup>814</sup> «...Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения»</p>
<p>Постановление <b>КС РФ</b> от 28.02.2008г. № 3-П<sup>815</sup> «...Конституционно-правовой статус судьи ...требует особого порядка лишения судьи этого статуса, который предполагает объективное и беспристрастное рассмотрение данного вопроса компетентным органом, который в своей деятельности неукоснительно соблюдает принципы независимости судей и невмешательства в судебную деятельность»</p>

<sup>811</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2006 г. № 535-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Анишиной Елены Александровны на нарушение ее конституционных прав положениями части третьей статьи 13 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации", пункта 8 статьи 6.1 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и статьи 3 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" // Документ опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

<sup>812</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 28 февраля 2008 года № 3-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 61 и 121 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и статей 21, 22 и 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в связи с жалобами граждан Г.Н.Белюсовой, Г.И.Зиминой, Х.Б.Саркитова, С.В.Семак и А.А.Филатовой» // СЗ РФ. 2008. № 10 (часть II). Ст. 976.

<sup>813</sup> Обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека № 1, 2024 (с. 14-17) // URL: [https://vsrf.ru/documents/international\\_practice/33682/](https://vsrf.ru/documents/international_practice/33682/) (дата обращения: 15.08.2024).

<sup>814</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 29 мая 2012 г. N 1033-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гладкова Владимира Станиславовича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 3 части второй статьи 38, статей 143, 144, 145, 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации"// Документ опубликован не был. СПС «КонсультантПлюс».

<sup>815</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 28 февраля 2008 года № 3-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 61 и 121 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и статей 21, 22 и 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в связи с жалобами граждан Г.Н.Белюсовой, Г.И.Зиминой, Х.Б.Саркитова, С.В.Семак и А.А.Филатовой» // СЗ РФ. 2008. № 10 (часть II). Ст. 976.



<p>Рамос Нуньес де Карвальо э Са против Португалии (№№ 55391/13, 57728/13, 74041/13). Постановление ЕСПЧ от 6 ноября 2018 года<sup>816</sup>: «...принимая во внимание контекст дисциплинарного производства по рассматриваемому делу, проводимого в отношении судьи, серьезность наказания, тот факт, что процессуальные гарантии в рамках производства Высшего судебного совета были ограничены, ... именно недостаточности судебного контроля, осуществляемого Судебной коллегией Верховного Суда, и отсутствие [публичного] слушания на стадии дисциплинарного производства либо на стадии судебного контроля, означало, что дело заявителя не было рассмотрено в соответствии с требованиями пункта 1 статьи 6 Конвенции»</p>
<p>Решение от 14 января 1999 года BUL-1999-1-001 О Высшем судебном совете<sup>817</sup> (Болгария): «...Ни Председатель Верховного Кассационного Суда, ни Председатель Верховного Административного Суда, ни министр юстиции не вправе представлять предложения о лишении неприкосновенности членов судебной власти или о временном отстранении их от исполнения обязанностей...»</p>
<p>Постановление от 19 июня 2017 года № 12/2017<sup>818</sup> (Венгрия): «...общая обязанность подвергаться проверкам не является необходимой и нарушает принцип независимости судебной власти. ...В случае отказа от прохождения проверки, судья не допускался на рабочее место, под угрозой прекращения полномочий. Согласно статьям 9.3.k и 26.2 Основного Закона, судьи назначаются Президентом Республики в соответствии с положениями базового закона. Только таким законом могут предусматриваться основания прекращения судейских полномочий. Закон об ОНБ предусматривал возможность продления срока нахождения на должности судьи, в случае, если наниматель принимает соответствующее решение. Такое правило, однако, может привести к произволу, что противоречит принципу независимости судебной власти»</p>
<p>свобода выражения мнения и ассоциаций</p>
<p><b>свобода слова, обеспечивающая сохранение беспристрастности и независимости судебных органов</b></p>
<p>Постановление Европейского Суда по правам человека от 26 февраля 2009 г. Дело "Кудешкина против России" [Kudeshkina v. Russia] (жалоба N 29492/05) (I Секция)<sup>819</sup>: «Заявительница жаловалась на то, что прекращение ее полномочий судьи решением Квалификационной коллегии судей г. Москвы в связи с ее критическими публичными высказываниями было несовместимо с принципами, провозглашенными в статье 10 Конвенции» «...Власти Российской Федерации утверждали, что спорная мера была необходима для "обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия" и "защиты репутации или прав других". Высказывания заявительницы причинили вред судебной системе в целом и способствовали распространению "правового нигилизма" среди общественности. К тому же она распространила порочащие сведения о должностных лицах Московского городского суда и не смогла доказать предполагаемые факты. Интересы правосудия и упомянутых лиц, занимающих должности судей, требовали вмешательства государства и применения санкций к заявительнице»</p>

<sup>816</sup> Обобщение постановлений (решений) Европейского Суда по правам человека за период с 1 января 2018 года по 31 декабря 2019 года (с. 27-29) // URL: [https://vsrf.ru/documents/international\\_practice/28865/](https://vsrf.ru/documents/international_practice/28865/) (дата обращения: 15.08.2024).

<sup>817</sup> Конституционный Суд Республики Болгария (с. 24-25) // URL: <https://www.ksrf.ru/ru/Info/External/ComparativeOverview/Documents/%D0%9A%D0%A1%20%D0%91%D0%BE%D0%BB%D0%B3%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B8.pdf> (дата обращения: 16.08.2024).

<sup>818</sup> Конституционный Суд Венгрии и некоторые его решения (с. 143-145) // URL: <https://www.ksrf.ru/ru/Info/External/ComparativeOverview/Documents/%D0%9A%D0%A1%20%D0%92%D0%B5%D0%BD%D0%B3%D1%80%D0%B8%D0%B8.pdf> (дата обращения: 16.08.2024).

<sup>819</sup> Постановление Европейского Суда по правам человека от 26 февраля 2009 г. Дело "Кудешкина против России" // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российской издание. 2009. № 6.

<p>...Европейская Суд четырьмя голосами "за" и тремя - "против", постановил, что имело место нарушение статьи 10 Конвенции.</p> <p>...Несовпадающее особое мнение было выражено судьей Ковлером, к которому присоединилась судья Штейнер: <i>«...сдерживающее воздействие» данного Постановления может заключаться в создании впечатления, что <b>необходимость защиты авторитета правосудия</b> гораздо менее важна, чем необходимость защиты права государственных служащих на свободу выражения мнения, даже если добросовестность намерений государственного служащего не доказана»</i></p>
<p><b>отсутствие у судьи обязанности давать какие-либо объяснения по существу рассмотренных или находящихся в производстве дел</b></p>
<p><u>Постановление КС РФ от 18.10.2011 № 23-П<sup>820</sup></u> <i>«...судья не обязан давать каких-либо объяснений по существу рассмотренных или находящихся в производстве дел»</i></p>
<p>профессиональная подготовка и образование</p>
<p><u>Решение от 16 декабря 2002 года по конституционному делу 17/2002<sup>821</sup> (Болгария):</u> <i>«Суд считает неприемлемым, чтобы ...Национальный институт правосудия, который осуществляет обучение младших судей и прокуроров, как и повышение квалификации всех действующих судей, прокуроров и следователей, находился под эгидой исполнительной власти»</i></p>
<p><u>Постановление от 18 июня 2002 года Дело Pl. US 7/02<sup>822</sup> (Чешская Республика):</u> <i>«Возможность влиять на осуществление судебной защиты даже таким способом, который внешне предстает в форме гарантии надлежащей профессиональной квалификации судей, может в ситуации, созданной законом, наоборот, привести к ограничению независимости судебной власти. Описанная система образования, де-факто управляемая практически из самого центра исполнительной власти, не обеспечивает необходимых предпосылок для формирования независимого и свободного мнения» «...получение соответствующей квалификационной оценки может вызвать у судьи сознание зависимости и привести к совершенно нежелательным последствиям, таким, например, как утрата судьей чувства своей ответственности в процессе принятия судебных решений»</i></p>
<p>право и обязанность обеспечивать справедливое судебное разбирательство и выносить обоснованные решения</p>
<p><b>обязанность судей выносить решения в соответствии с законом</b></p>
<p><u>Конституционный Суд Азербайджанской Республики. Постановление от 12 апреля 2004 года<sup>823</sup>:</u> <i>«...уполномоченные на то суды, устанавливая обстоятельства и приходят к заключению исходя из внутренней убежденности, и для того, чтобы не впасть к судебной пристрастности или субъективности, обязаны неукоснительно следовать правилам, определенным законодательством»</i></p>

<sup>820</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 18 октября 2011 г. № 23-П «По делу о проверке конституционности положений статей 144, 145 и 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина С.Л. Панченко» // СЗ РФ. 2011. № 44. Ст. 6319.

<sup>821</sup> Конституционный Суд Республики Болгария (с. 52-53) // URL: <https://www.ksrf.ru/ru/Info/External/ComparativeOverview/Documents/%D0%9A%D0%A1%20%D0%91%D0%B5%D0%BB%D0%B3%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B8.pdf> (дата обращения: 16.08.2024).

<sup>822</sup> Конституционный Суд Чешской Республики и некоторые его решения (с.47-49) // URL: <https://www.ksrf.ru/ru/Info/External/ComparativeOverview/Documents/%D0%9A%D0%A1%20%D0%A7%D0%B5%D1%85%D0%B8%D0%B8.pdf> (дата обращения: 16.08.2024).

<sup>823</sup> Конституционный Суд Азербайджанской Республики и некоторые его решения (с.31) // URL: <https://www.ksrf.ru/ru/Info/External/ComparativeOverview/Documents/%D0%9A%D0%A1%20%D0%90%D0%B7%D0%B5%D1%80%D0%B1%D0%B0%D0%B9%D0%B4%D0%B6%D0%B0%D0%BD%D0%B0.pdf> (дата обращения: 15.08.2024).

<b>обязанность судей защищать права, свободы личности с соблюдением процессуальных прав</b>
<b>Постановление Европейского Суда по жалобе № 2992/06</b> <sup>824</sup> : «...суд, рассматривающий уголовное дело, должен осуществить полное, независимое и тщательное рассмотрение и оценку приемлемости и надежности доказательства, относящегося к определению вины подсудимого, независимо от того, каким образом это же доказательство может быть оценено в ходе любых других судебных разбирательств» (пункт 68 постановления). ... ходатайство заявителя об объявлении его признательных показаний неприемлемыми не являлось предметом полного, независимого и тщательного рассмотрения и оценки судом первой инстанции»
<b>обоснование судьями принимаемых решений с учетом обстоятельств дела и характера решения</b>
<b>Определение КС РФ от 19.07.2016 № 1714-О</b> «... вопрос, связанный с осмотром письменных или вещественных доказательств ... разрешается судом в каждом конкретном случае индивидуально, исходя из конкретных обстоятельств данного дела, что соответствует принципам независимости и самостоятельности судебной власти»
<b>Соображения Комитета по правам человека от 23 октября 2018 г. (сообщение № 2783/201686)</b> <sup>825</sup> : «...пересмотр, касающийся только формальных или правовых аспектов обвинительного приговора без учета [фактических обстоятельств дела], не является достаточным согласно Пакту»
<b>Постановление Европейского Суда по правам человека по жалобе № 3811/17 «Велиляева против Российской Федерации»</b> <sup>826</sup> : «...суды не выполнили обязательства по обоснованию своих решений, которое следует из подразумеваемой гарантии справедливого судебного разбирательства»
<b>Определение от 13 июня 2005 года Дело 1 ВvR 2875/04</b> <sup>827</sup> ( <b>Федеративная Республика Германии</b> ) «...обжалуемое решение является произвольным как основанное на посторонних соображениях»
гарантии беспристрастности
<b>Определение КС РФ от 08.02.2007 № 325-О-О</b> <sup>828</sup> «беспристрастность должна оцениваться в соответствии с субъективным подходом, отражающим личные убеждения данного судьи по конкретному делу, а также в соответствии с объективным подходом, который определяет, имелись ли достаточные гарантии, чтобы исключить какие-либо сомнения по данному поводу»

<sup>824</sup> Обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека ВС РФ, № 4, 2020 (с. 45-49) // URL: [https://vsrf.ru/documents/international\\_practice/29076/](https://vsrf.ru/documents/international_practice/29076/) (дата обращения: 15.08.2024).

<sup>825</sup> Обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека ВС РФ, № 5, 2020 (с. 39-40) // URL: [https://vsrf.ru/documents/international\\_practice/29077/](https://vsrf.ru/documents/international_practice/29077/) (дата обращения: 15.08.2024).

<sup>826</sup> Обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека ВС РФ, № 10, 2020 (с. 14-16) // URL: [https://vsrf.ru/documents/international\\_practice/29469/](https://vsrf.ru/documents/international_practice/29469/) (дата обращения: 15.08.2024).

<sup>827</sup> Федеральный Конституционный Суд ФРГ и некоторые его решения (с. 230) // URL: <https://www.ksrf.ru/ru/Info/External/ComparativeOverview/Documents/%D0%A4%D0%9A%D0%A1%20%D0%93%D0%B5%D1%80%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B8.pdf> (дата обращения: 16.08.2024).

<sup>828</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 8 февраля 2007 г. N 325-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб граждан Лесной Лидии Николаевны, Стригуна Станислава Владимировича, Чичерина Виктора Петровича и общества с ограниченной ответственностью «Афина-Бизнес» на нарушение конституционных прав и свобод частью второй статьи 20 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Конституционное правосудие в странах СНГ и Балтии. 2007. № 14.

<p><u>Дело «Бальтасар Гарсон против Испании». Сообщение Комитета по правам человека от 23 мая 2023 года (сообщение № 2844/20169)<sup>829</sup>: «...процесс, на ход которого в значительной степени влияет заинтересованность судьи, который в соответствии с внутренними законами должен был бы быть дисквалифицирован, обычно не может считаться беспристрастным (пункт 5.10 Сообщений)»</u></p>
<p><u>Конституционный Суд Азербайджанской Республики Постановление от 12 апреля 2004 года<sup>830</sup>: «уполномоченные на то судьи, устанавливая обстоятельства и приходят к заключению исходя из внутренней убежденности, и для того, чтобы не впасть к судебной пристрастности или субъективности, обязаны неукоснительно следовать правилам, определенным законодательством»</u></p>
<p><b>рассмотрение судьей (составом суда) дела на основе фактов и в соответствии с законом, без каких-либо ограничений, неправомерного влияния, побуждения, давления, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, с чьей бы то ни было стороны и по каким бы то ни было причинам</b></p>
<p><u>Постановление КС РФ от 09.11.2018г. № 39-П<sup>831</sup> «...В целях обеспечения независимости и беспристрастности судей ...судьи рассматривают и разрешают уголовные дела в условиях, исключающих постороннее воздействие на них; вмешательство государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан в деятельность судей по осуществлению правосудия запрещается и влечет за собой установленную законом ответственность»</u></p>
<p><b>установленный порядок отвода судьи</b></p>
<p><u>Определение КС РФ от 17.07.2007г. № 566-О-О<sup>832</sup> «...Гарантией соблюдения принципа беспристрастности судьи, рассматривающего дело единолично, при разрешении вопроса о заявленном ему отводе является вынесение мотивированного определения, подтверждающего отсутствие обстоятельств, которые позволили бы усомниться в его беспристрастности при рассмотрении данного дела»</u></p>
<p><b>отсутствие у судьи личного предубеждения или пристрастия (субъективная, личная беспристрастность); отсутствие факторов, в том числе, внешних признаков, которые могут вызвать сомнения относительно беспристрастности судей (объективная беспристрастность)</b></p>
<p><u>Постановление КС РФ от 28.02.2008г. № 3-П<sup>833</sup> «...не освобождает их (судей) от обязанности воздерживаться от такого поведения, которое умаляло бы авторитет</u></p>

<sup>829</sup> Обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека № 1, 2024 (с. 14-17) // URL: [https://vsrf.ru/documents/international\\_practice/33682/](https://vsrf.ru/documents/international_practice/33682/) (дата обращения: 15.08.2024).

<sup>830</sup> Конституционный Суд Азербайджанской Республики и некоторые его решения (с.31) // URL: <https://www.ksrf.ru/ru/Info/External/ComparativeOverview/Documents/%D0%9A%D0%A1%20%D0%90%D0%B7%D0%B5%D1%80%D0%B1%D0%B0%D0%B9%D0%B4%D0%B6%D0%B0%D0%BD%D0%B0.pdf> (дата обращения: 15.08.2024).

<sup>831</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 9 ноября 2018 г. № 39-П «По делу о проверке конституционности частей первой и третьей статьи 1, частей первой, третьей и четвертой статьи 35 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.В. Лушников, А.С. Пушкарева и И.С. Пушкарева» // URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201811090019> (дата обращения: 20.12.2024)

<sup>832</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 17 июля 2007 г. N 566-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Яланжи Пантелея Петровича на нарушение его конституционных прав положениями части второй статьи 20 и статьи 371 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Конституционное правосудие в странах СНГ и Балтии. 2007. № 24 (специальный выпуск)

<sup>833</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 28 февраля 2008 года № 3-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 61 и 121 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и статей 21, 22 и 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в связи с жалобами граждан Г.Н.Белюсовой, Г.И.Зиминной, Х.Б.Саркитова, С.В.Семак и А.А.Филатовой» // СЗ РФ. 2008. № 10 (часть II). Ст. 976.

*судебной власти, достоинство судьи или могло бы вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности»*

**Постановление Европейского Суда по жалобе № 78168/13 «Ванеев против Российской Федерации»<sup>834</sup>**: *«.....сомнения заявителя относительно беспристрастности судьи первой инстанции не были рассеяны этим судьей. Вместо того чтобы развеять сомнения заявителя в этом отношении, суд апелляционной инстанции просто повторил заявление судьи первой инстанции о том, что тот не является знакомым или родственником потерпевшего»*

**Постановление от 21 октября 1994 года. Дело 45/1994<sup>835</sup> (Венгрия)**: *«...Дискреционная оценка судебной деятельности судей представителем исполнительной власти ставит под угрозу судебскую беспристрастность»*

<sup>834</sup> Обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека ВС РФ, № 6, 2020 (с. 40-41) // URL: [https://vsrf.ru/documents/international\\_practice/29201/](https://vsrf.ru/documents/international_practice/29201/) (дата обращения: 15.08.2024).

<sup>835</sup> Конституционный Суд Венгрии и некоторые его решения (с. 54). Обзоры зарубежной практики. КС РФ [Официальный сайт] URL: <https://www.ksrf.ru/ru/Info/External/ComparativeOverview/Documents/%D0%9A%D0%A1%20%D0%92%D0%B5%D0%BD%D0%B3%D1%80%D0%B8%D0%B8.pdf> (дата обращения: 16.08.2024).

**Положения Конституций, законов, актов Конституционных Судов некоторых стран в сфере судоустройства, судопроизводства, статуса судьи, содержащие термины «управление», «администрирование»**

<p><b>Закон Республики Армения</b> «О регулировании управленческих отношений» от 23.03.2018г.<sup>836</sup>: Статья 1 2. <i>Управленческие правоотношения</i> в Национальном Собрании, Конституционном суде, Высшем судебном совете регулируются настоящим Законом, если соответствующими законами не предусмотрено иное... Статья 2. Управленческие правоотношения 1. По смыслу настоящего Закона <i>управленческими правоотношениями</i> считаются отношения, связанные со структурой, с утверждением устава, управлением, руководством, подведомственностью и подотчетностью, структурными изменениями и реорганизацией государственных органов. Статья 9. Управленческие полномочия государственного органа, подведомственного государственного органа 2. Предусмотренные частью 1 настоящей статьи полномочия осуществляют соответственно: 4) <i>Председатель Конституционного Суда – в отношении Аппарата Конституционного Суда</i>, если законом не предусмотрено иное; 7) <i>Высший судебный совет – в отношении судебного департамента</i></p>
<p><b>Конституция Республики Кыргызстан</b><sup>837</sup>: Статья 103 1. Для решения вопросов внутренней деятельности судов действует <i>судейское самоуправление</i>. 2. Органами судейского самоуправления в Кыргызской Республике являются Съезд судей, Совет судей и собрание судей.</p>
<p><b>Закон Республики Молдова</b> «О судоустройстве» № 514 от 06.07.1995г.<sup>838</sup>: Статья 45. <i>Управление судебными инстанциями</i> (1) <i>Деятельностью судебной инстанции в сфере отправления правосудия руководит председатель судебной инстанции</i>. (2) <i>Организационную и административную деятельность суда обеспечивает секретариат суда, возглавляемый руководителем, назначаемым председателем суда...</i></p>
<p><b>Конституция Республики Болгария</b><sup>839</sup>: Ст.129... 6. <i>Административные руководители органов судебной власти</i>, за исключением указанных в пункте 2, назначаются на должность сроком на пять лет с правом повторного назначения.</p>

<sup>836</sup> О регулировании управленческих отношений: Закон РА № ЗР-207 от 23.03.2018г. // URL: <http://parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=6287&lang=rus> (дата обращения: 02.07.2023).

<sup>837</sup> Конституция Кыргызской Республики от 11.04.2021г. // URL: <https://www.gov.kg/ru/p/constitution> (дата обращения: 18.08.2024).

<sup>838</sup> О судоустройстве: Закон Республики Молдова № 514 от 06.07.1995г. // URL: [https://www.legis.md/cautare/getResults?doc\\_id=94438&lang=ru](https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=94438&lang=ru) (дата обращения: 01.07.2023).

<sup>839</sup> Конституция Республики Болгарии от 12.07.1991г. (с изм. от 18.12.2015) // URL: <https://www.president.bg/cat115/Constitution-of-the-Republic-of-Bulgaria/> (дата обращения: 18.08.2024).

<p><b>Конституция Венгрии</b><sup>840</sup>: Статья 25 5. <i>В управлении судами участвуют органы судейского самоуправления</i></p>
<p><b>Конституция Словацкой Республики</b>: Статья 143 3. В объеме, установленном законом, в руководстве и управлении судами принимают участие органы самоуправления судей.</p>
<p><b>Конституция Испании</b><sup>841</sup>: Ст. 122 1. Органический закон о судебной власти регулирует структуру, деятельность и <i>управление судами и трибуналами</i>, юридический статус профессиональных судей и магистратов, составляющих единый корпус, и персонала, состоящего на службе судебной администрации. 2 <i>Генеральный совет судебной власти является ее органом управления</i>. Органический закон определяет его статус, режим несовместимости его членов, а также их функции, в частности при назначении, продвижении по службе, при инспектировании и в поддержании дисциплинарного режима...</p>
<p><b>Конституция Чешской Республики</b><sup>842</sup>: Статья 82 1. Судьи при исполнении своих функций независимы. Никто не вправе посягать на их беспристрастность. 2. Судья не может быть вопреки его воле отозван с занимаемой должности или переведен в другой суд; исключения из этого правила, связанные прежде всего с дисциплинарной ответственностью, устанавливаются законом. 3. <i>Функция судьи несовместима с функцией Президента Республики, члена Парламента, а также с какой-либо функцией в публичной администрации</i>; закон определит иные виды деятельности, несовместимые с осуществлением функции судьи</p>
<p>Закон № 6/2002 Сб. «О судах, судьях, судьях и административном управлении судами и о внесении изменений в другие законы» (<b>Закон о судах и судьях</b>) Чешской Республики от 30.11.2001г.<sup>843</sup>: § 15 (1). Председатель и заместители председателя Верховного суда помимо принятия решений осуществляют также <i>государственное управление Верховным судом</i> в пределах, предусмотренных настоящим Законом. Помимо принятия решений, <i>президенты коллегий также организуют и управляют деятельностью коллегий</i>. Помимо принятия решений, <i>председатели палат также организуют и управляют деятельностью палаты</i>. Внутренняя организация судов и график работы § 40 (4) <i>Административную и иную делопроизводственную работу</i> в одном или нескольких отделах суда <i>осуществляет канцелярия суда</i>. Объединенные отделы выполняют действия для всего суда. § 41 (2) <i>График работы на период календарного года утверждается председателем суда</i> после обсуждения с соответствующим судебным советом; график работы должен быть выдан не позднее конца предыдущего календарного года. В течение календарного года председатель суда может по согласованию с соответствующим судейским советом изменить график работы только в том случае, если этого требует необходимость нового распределения работы в суде. § 42д (1) <i>Министерство юстиции (далее – «Министерство»)</i> управляет и эксплуатирует информационную систему, используемую для автоматического распределения дел, которая включает в себя, в частности, генератор распределения и электронные записи графика работы и количества выделенных предметов... § 106 (в ред. до 2006г.) 1. Председатель суда или его заместитель может быть смещен с должности по решению лица, назначившего его на эту должность, если совершает серьезное или повторяющееся нарушение своих</p>

<sup>840</sup> Конституция Венгрии от 18.04.2011г. (в ред. 01.01.2024) // URL: <https://njt.hu/jogszabaly/en/2011-4301-02-00> (дата обращения: 18.08.2024).

<sup>841</sup> Конституция Испании 1978г. (в ред. от 2011) // URL: <http://www.parliament.am/library/sahmanadrutyunner/ispania.pdf> (дата обращения: 19.08.2024).

<sup>842</sup> Конституция Чешской Республики // URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=106> (дата обращения: 14.08.2024),

<sup>843</sup> Закон о судах, судьях, заседателях и государственном управлении судами от 30.11.2001г. // URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2002-6> (дата обращения: 19.08.2024).

обязанностей, предписанных законом, в процессе осуществления государственного администрирования судов.

### Постановления Конституционных Судов некоторых стран по вопросам судебного управления (администрирования)

Постановление Конституционного Суда **Чешской Республики** от 18 июня 2002 года Дело Pl. US 7/02<sup>844</sup>: «...Президент обратил внимание на те положения Закона, в которых председателям и заместителям председателей судов, также являющихся судьями, поручается *государственное управление судами*. Президент указал на их противоречие части 3 статьи 82 Конституции, где закреплено правило о несовместимости должности судьи с любой иной должностью в сфере публичной администрации ...По мнению Конституционного Суда, должности председателя и заместителя председателя суда должны считаться формами карьерного роста судьи, и, следовательно, председатель и заместитель председателя суда не должны подлежать увольнению, кроме случаев, предусмотренных законом и в надлежащей процедуре дисциплинарного разбирательства, то есть по решению суда. ...Хотя *председатели и заместители председателей судов выполняют некоторые функции, относящиеся по своей природе к административной деятельности*, однако они не теряют реального статуса независимых судей при выполнении этих функций. Выполнение подобной деятельности не означает их превращения в государственных служащих, состоящих главным образом в отношениях субординации. ...Наличие должностей председателя и заместителя председателя судов, замещаемых судьями, в развитых европейских странах (например, в Австрии, Германии, Швеции, Норвегии, Нидерландах, Великобритании, Ирландии, Италии, Португалии) считается неотъемлемой частью принципа разделения властей, вытекающего из требований правового государства, и производного принципа институциональной независимости судебной власти, а также требования независимого занятия судьей своей должности и осуществления судебских полномочий. ...Конституционный Суд также отметил, что в настоящей ситуации, когда *центральным органом публичной администрации в отношении судебной системы является Министерство юстиции* и сама судебная власть не имеет собственного представительного органа на этом уровне, который мог бы взять на себя выполнение функций Министерства юстиции в сфере внутренних вопросов судебной системы, *в том числе функцию контроля уровня профессиональной квалификации судей (и, возможно, в других областях)*, то не исключена возможность косвенного влияния исполнительной власти на судебную власть (например, через распределение бюджетных фондов и проверки их использования)»

Краткий вывод по решению: - председатели и заместители председателей судов выполняют некоторые функции, относящиеся по своей природе к административной деятельности; \_ признавая Министерство юстиции центральным органом публичной администрации в отношении судебной власти, при отсутствии у судебной власти органа, который мог бы взять на себя функции Министерства юстиции в сфере внутренних вопросов судебной системы, допускает косвенное влияние исполнительной власти на судебную через распределение финансов и проверку их использования

Постановление Конституционного Суда **Чешской Республики** от 11 июля 2006 года Дело Pl. ÚS 18/06<sup>845</sup>: «...30 января 2006 года Президент Вацлав Клаус направил письмо

<sup>844</sup> Постановление от 18 июня 2002 года. Дело Pl. US 7/02. Конституционный Суд Чешской Республики и некоторые его решения (с. 47-49) // URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Info/External/ComparativeOverview/Documents/%D0%9A%D0%A1%20%D0%A7%D0%B5%D1%85%D0%B8%D0%B8.pdf> (дата обращения: 17.06.2022).

<sup>845</sup> Постановление от 11 июля 2006 года. Дело Pl. ÚS 18/06. Конституционный Суд Чешской Республики и некоторые его решения (с. 66-67) // URL:



председателю Верховного Суда, г-же Иве Брожовой, которое содержало лишь одно предложение, в котором без каких-либо объяснений, а только со ссылкой на пункт 1 § 106 Закона о судах говорилось о том, что Президент освобождает ее от занимаемой должности. Г-жа Брожова подала жалобу в Конституционный Суд, оспаривая данное решение. Вопрос о том, может ли председатель Верховного Суда быть смещен с должности, уже был предметом научных дискуссий и споров в судебном сообществе. Внешние границы Конституции Чешской Республики 1993 года, во всяком случае, еще никогда не были предметом для исследования. ...В Конституции говорится только о порядке назначения председателя Верховного Суда (пункт "f" статьи 62 Конституции Чешской Республики гласит, что Президент Республики "назначает председателя и заместителей председателя Верховного Суда из числа судей"). В отсутствие четких предписаний в Конституции пункт 1 § 106 Закона о судах содержит общую норму относительно председателей судов: "*Председатель суда или его заместитель может быть смещен с должности по решению лица, назначившего его на эту должность, если совершает серьезное или повторяющееся нарушение своих обязанностей, предписанных законом, в процессе осуществления государственного администрирования судов*". ...*"Молчание"* Конституции по этому поводу позволяет выдвинуть два предположения. Первое - о том, что в отсутствие прямого закрепления в Конституции полномочия Президента освобождать от должности председателя Верховного Суда, Президент не может осуществлять это полномочие. Второе - о том, что, несмотря на *"молчание"* Конституции, председатель Верховного Суда может быть освобожден от занимаемой должности тем же путем, каким был назначен, в соответствии с принципом: "тот, кто назначает, может отозвать". Председатель Верховного Суда была назначена Президентом и, следовательно, могла быть снята им с должности» «... В данной системе, где суды не функционируют абсолютно отдельно от исполнительной власти, Президент наделен исключительно правом назначать председателя Верховного Суда, в то время как полномочий Президента по оказанию какого-либо влияния на его дальнейшую работу в этой должности либо по снятию его с занимаемой должности не предусмотрено» Далее КС отметил, что *государственное администрирование судов не является обычной частью общего (государственного) администрирования*. Хотя в Законе о судах содержится формальное упоминание *о деятельности председателей судов и их заместителей в рамках "государственного администрирования судов"*, КС отметил, что *данная деятельность имеет иную природу*. По мнению Конституционного Суда, *полномочия по установлению рабочего графика, проверке судебных дел, надзору за качеством судебных разбирательств и рассмотрению жалоб, так же, как и другие полномочия председателя суда, могут оказывать влияние на реализацию судебной власти*. КС отметил, что *"по своему характеру реализация государственного администрирования судов не соответствует понятию общего государственного администрирования"*, однако не указал далее, чем же является государственное администрирование судов, если не частью системы государственного администрирования....Руководствуясь рассуждениями, приведенными выше, Конституционный Суд признал § 106 Закона о судах утратившим силу, а именно признал противоречащими Конституции его положения, позволявшие отстранять от занимаемой должности председателей судов и их заместителей»

Краткий вывод по решению: - Законом о судах и судьях Чешской Республики указывалось, что председатели судов и их заместители осуществляют государственное администрирование судов; по смыслу Постановления КС Чешской Республики: государственное администрирование судов: а) это полномочия председателя суда по

установлению рабочего графика, проверке судебных дел, надзору за качеством судебных разбирательств и рассмотрению жалоб, и другие; б) может оказывать влияние на реализацию судебной власти; в) не является обычной частью общего (государственного) администрирования по своему характеру (но не указано, чем же оно является)

Решение Конституционного Суда **Венгрии** от 11 июня 1993 года HUN-93-2-011<sup>846</sup>: «...оспаривались положения закона, связанные с судебным управлением: Право замещать отдельную судебскую должность при назначении судей осуществляет министр юстиции и далее президент областного суда... *Административные полномочия министра юстиции* в отношении областных судов практически те же, которые президент областного суда (вне суда) осуществляет в отношении местных и трудовых судов своей области ; то же повторяется внутри Верховного Суда в отношении административных полномочий президента. Поскольку судья должен быть независим от кого бы то ни было, включая других судей, его независимость должна обеспечиваться гарантиями, подобными тем, которые действуют в отношении в принципе аналогичных административных воздействий, независимо от того, исходят они изнутри или извне судебной системы. Гарантия судебской независимости может, следовательно, не идентифицироваться с отделением судебной власти от двух других властей; она представляет собой скорее более общую проблему, которая должна решаться также и внутри судебной системы. ...КС ограничивается в настоящем деле проверкой вопроса о том, защищает ли ЗоС адекватными гарантиями судебскую независимость от воздействий, которые исходят от административных компетенций извне судебной системы. ... 3. В связи с важнейшими "внешними" административными полномочиями в отношении судов следует выяснить два вопроса: а) конституционна ли вообще передача права назначения другим властям? б) если да, то какие пределы вытекают здесь из разделения властей? ...Президент Верховного суда избирается парламентом; прочие профессиональные судьи назначаются Президентом республики. Само по себе это не противоконституционно; это скорее как раз соответствует Конституции, когда судья получает судебную власть "сверху" (или по крайней мере извне). Конституция определяет это только в отношении президента Верховного суда, тогда как порядок назначения судей устанавливается законом. Конституционность этого закона должна оцениваться с учетом характера назначенческой компетенции Президента республики и специфики судебной власти в системе разделения властей. ...Вышеописанное существенное участие является конституционным требованием только в случае "внешнего" назначающего (предлагающего) субъекта, чья должность имеет одностороннюю политическую природу. При назначениях внутри судебной власти она по смыслу отпадает. ...Не противоречит Конституции и положение ст. 60-а ЗоС, согласно которому по истечении трех лет после назначения судьи президент областного суда проверяет его деятельность. Круг административных задач президента областного суда включает обязанность обеспечить кадровые условия деятельности судов. Для выполнения этой его обязанности необходимо, чтобы он, узнав о соответствующих обстоятельствах, указывающих на недостаточную пригодность судьи для его должности, именно в интересах функционирования находящейся под его управлением организационной единицы выступил с инициативой смещения судьи с его должности. Для этого требуется его право, гарантированное ст. 60-а. ...Если судья, несмотря на такую инициативу, добровольно не отказывается от своей должности, президент областного суда обязан до внесения предложения о смещении судьи вследствие недостаточной

<sup>846</sup> Решение от 11 июня 1993 года HUN-93-2-011. Конституционный Суд Венгрии и некоторые его решения (с. 17-28) // URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Info/External/ComparativeOverview/Documents/%D0%9A%D0%A1%20%D0%92%D0%B5%D0%BD%D0%B3%D1%80%D0%B8%D0%B8.pdf> (дата обращения: 16.06.2022).

пригодности получить решение суверенной судейской корпорации – коллегии. Предложение о смещении на данном основании он может внести только в том случае, если судейская корпорация признала судью устойчиво непригодным для его должности. Это правило опять же представляет собой адекватное обеспечение реализации, выраженной и в несменяемости судейской независимости от предполагаемого произвола своего административного начальника»

Краткий вывод по решению: - судебное управление включает: - назначение судей министром юстиции, президентом областного суда - присвоение министром юстиции местному судье звания областного суда, судье областного суда – звание президента областного суда - проверку президентом областного суда деятельности судьи через 5 лет после назначения судьи – признано конституционным - Полномочия министра юстиции по назначению судей являются административными. - Административные воздействия могут исходить как извне, так и изнутри судебной системы. - Чтобы гарантировать судейскую независимость, надо установить, несут ли административные полномочия извне опасность, если да, то какие дополнительные гарантии от неё надо установить

Решение Верховного Суда **Канады** от 14 декабря 1995 года по делу Руффо против Совета магистратуры<sup>847</sup>: «По Закону о судах властные полномочия верховного судьи являются по существу административными...»

Краткий вывод по решению: Суд признает характер полномочий руководителя суда как административных

Постановление Конституционного Суда **Республики Молдова** от 18 марта 2004 года» О толковании положений ст. 116 ч. (3) Конституции»<sup>848</sup>: «Конституционный суд отмечает, что назначение председателя и заместителей председателя Высшей судебной палаты на неограниченный срок имеет свои преимущества и недостатки. Так, в любой момент Парламент может отозвать председателя или заместителей председателя Высшей судебной палаты или, наоборот, одни и те же лица могут занимать данные должности неограниченный срок. В результате наносится вред независимости осуществления *управления деятельностью высшей судебной инстанции*, нарушается принцип ротации кадров, возникает опасность единоличного руководства инстанцией на протяжении многих лет, другие судьи лишаются шансов быть выдвинутыми на эти должности, возникает препятствие для выдвижения, назначения судьи и осуществления его профессиональной деятельности»

Краткий вывод по решению: - назначение председателя и заместителей председателя на неограниченный срок наносит вред независимости «осуществления управления деятельностью высшей судебной инстанции», то есть, независимому управлению судов

**Вывод по Приложению:** - термин «управление», «администрирование», «самоуправление» применяется в Конституциях, законах, практике Конституционных судов некоторых стран по отношению к следующим элементам системы организации деятельности судебной власти: 1) *к судам* (Испания, Чешская Республика, Республика Молдова, 2) *к руководителям судов* (Республика Армения, Республика Молдова, Республика Болгария, Чешская Республика, Венгрия, Канада), 3) *к органам судейского сообщества* (Республика Армения, Республика Кыргызстан, Венгрия, Словацкая Республика, Испания), 4) *к секретариату суда, канцелярии суда* (Республика Молдова, Чешская Республика), 5) к автоматизированной системе распределения дел (Чешская

<sup>847</sup> Верховный Суд Канады и некоторые его решения (с.18-19) // URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Info/External/ComparativeOverview/Documents/%D0%92%D0%A1%20%D0%9A%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D0%B4%D1%8B.pdf> (дата обращения: 17.06.2022).

<sup>848</sup> Конституционный Суд Республики Молдова и некоторые его решения (с.20-23) // URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Info/External/ComparativeOverview/Documents/%D0%9A%D0%A1%20%D0%9C%D0%BE%D0%BB%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D1%8B.pdf> (дата обращения: 17.06.2022).

Республика), б) к *Министру юстиции* (Венгрия), б) к *судебному управлению* (Чешская Республика, Венгрия).

Приложение 7

Нормы о Советах судей в Конституциях некоторых стран

**Республика Армения**<sup>849</sup> **Статья 173.** *Высший судебный совет* Высший судебный совет является независимым государственным органом, который гарантирует независимость судов и судей. **Статья 174.** *Состав и порядок формирования Высшего судебного совета* **Статья 175.** *Полномочия Высшего судебного совета*

**Кыргызская Республика**<sup>850</sup> **Статья 95** 1. Судьи независимы и подчиняются только Конституции и законам. 2. Судья обладает правом неприкосновенности и не может быть задержан или заключен под стражу, подвергнут обыску или личному досмотру, кроме случаев, когда он был застигнут на месте совершения преступления. 3. Никто не вправе требовать от судьи отчета по конкретному делу. Запрещается всякое вмешательство в деятельность по осуществлению правосудия. Лица, виновные в воздействии на судью, несут ответственность, предусмотренную законом. 4. Судья обеспечивается соответственно его статусу социальными, материальными и иными гарантиями его независимости. 7. Председатели Конституционного суда и Верховного суда назначаются Президентом *по предложению Совета судей* и с согласия Жогорку Кенеша из числа судей Конституционного суда и Верховного суда сроком на 5 лет. Судьи местных судов назначаются Президентом *по представлению Совета по делам правосудия* в первый раз сроком на 5 лет, а в последующем – до достижения предельного возраста. Порядок представления и назначения судей местных судов определяется конституционным законом. 9. Статус судей Кыргызской Республики определяется конституционным законом, которым могут быть установлены дополнительные требования к кандидатам на должности судей и определенные ограничения для судей Конституционного суда, Верховного суда и местных судов. **Статья 96.** 1. Судьи всех судов Кыргызской Республики занимают свои должности и сохраняют свои полномочия до тех пор, пока их поведение является безупречным. Нарушение требований безупречного поведения судьи является основанием для привлечения судьи к ответственности в порядке, определяемом конституционным законом. 2. В случае нарушения требований безупречности судья местного суда освобождается от должности *по предложению Совета судей* в соответствии с конституционным законом. Освобождение от должности судей местных судов в случаях, указанных в Конституции, осуществляется Президентом *по*

<sup>849</sup> Конституция Республики Армения 06.12.2015г. // URL: <https://www.president.am/ru/constitution-2015> (дата обращения: 18.08.2024).

<sup>850</sup> Конституция Кыргызской Республики от 11.04.2021г. // URL: <https://www.gov.kg/ru/p/constitution> (дата обращения: 18.08.2024).

представлению Совета судей. 3. Полномочия судьи прекращаются по предложению Совета судей органом, назначившим его в соответствии с конституционным законом, со дня наступления следующих оснований: – смерть судьи; – достижение предельного возраста; – добровольный уход в отставку или перевод на другую работу; – объявление его умершим или безвестно отсутствующим; – признание недееспособным; – выход из гражданства или приобретение гражданства другого государства; – в иных случаях, не связанных с нарушением требований безупречного поведения. 4. Временное отстранение от должности, привлечение судей к уголовной и иной ответственности допускается с согласия Совета судей в порядке, определяемом конституционным законом. 5. Отбор кандидатов на должности судей местных судов осуществляется Советом по делам правосудия в порядке, определяемом конституционным законом. 6. Перевод (ротация) судьи местного суда осуществляется Президентом по представлению председателя Верховного суда в порядке и случаях, определяемых конституционным законом. 7. Совет по делам правосудия формируется из числа судей, составляющих не менее двух третей его состава, представителей Президента, Жогорку Кенеша, Народного Курултая и юридической общественности, составляющих одну треть его состава. 8. Организация и деятельность Совета по делам правосудия, его полномочия и порядок формирования определяются конституционным законом. Статья 103. 1. Для решения вопросов внутренней деятельности судов действует судейское самоуправление. 2. Органами судейского самоуправления в Кыргызской Республике являются Съезд судей, Совет судей и собрание судей. Съезд судей является высшим органом судейского самоуправления. Совет судей является выборным органом судейского самоуправления, действующим в период между съездами судей и осуществляющим защиту прав и законных интересов судей, рассмотрение вопросов о привлечении судей к дисциплинарной ответственности, контроль за формированием и исполнением бюджета судов, организацию обучения и повышения квалификации судей. Собрание судей является первичным органом судейского самоуправления. 3. Организация и порядок деятельности органов судейского самоуправления определяются законом.

**Республика Узбекистан**<sup>851</sup> Статья 135. Высший судейский совет Республики Узбекистан является независимым органом судейского сообщества, обеспечивает формирование судейского корпуса, соблюдение конституционного принципа независимости судебной власти. Председатель Высшего судейского совета Республики Узбекистан и его заместитель избираются по представлению Президента Республики Узбекистан Сенатом Олий Мажлиса Республики Узбекистан на пятилетний срок. Одно и то же лицо не может быть избрано председателем, заместителем председателя Высшего судейского совета Республики Узбекистан более двух сроков подряд. Организация и порядок деятельности Высшего судейского совета Республики Узбекистан определяются законом.

**Республика Молдова**<sup>852</sup> Статья 116 Статус судей. 1. Судьи судебных инстанций независимы, беспристрастны и несменяемы согласно закону. 2. Судьи судебных инстанций назначаются на должность до достижения предельного возраста, в соответствии с законом, Президентом Республики Молдова по предложению Высшего совета магистратуры. Президент Республики Молдова может только один раз отклонить кандидатуру, предложенную Высшим советом магистратуры. Статья 121 Финансовые средства судебных инстанций, вознаграждение и иные права 1. Финансовые средства судебных инстанций утверждаются Парламентом и включаются в государственный бюджет. 1.1 В процессе разработки, утверждения и изменения бюджета

<sup>851</sup> Конституция Республики Узбекистан от 08.12.1992г. (с изм. от 30.04.2023) // URL: <https://davlat.uz/ru/mit/pages/o-zbekiston-respublikasi-konstitutsiyasi> (дата обращения: 18.08.2024).

<sup>852</sup> Конституция Республики Молдова от 29.07.1994г. (с изм. на 16.03.2023) // URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30390931&pos=8;-106#pos=8;-106](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30390931&pos=8;-106#pos=8;-106) (дата обращения: 18.08.2024).

судебных инстанций запрашивается консультативное заключение Высшего совета магистратуры. Высший совет магистратуры вправе представлять Парламенту предложения по проекту бюджета судебных инстанций. 2. Вознаграждение и иные права судей устанавливаются законом. 3. Судебные инстанции располагают подведомственной им полицией. Статья 121. Роль Высший совет магистратуры является гарантом независимости судебной власти. Статья 123 Полномочия 1. Высший совет магистратуры обеспечивает назначение, перемещение, откомандирование судей, повышение их в должности и применение к ним дисциплинарных мер. Высший совет магистратуры осуществляет свои полномочия непосредственно или через свои специализированные органы. 2. Порядок организации и деятельности Высшего совета магистратуры устанавливается органическим законом.

**Республика Казахстан**<sup>853</sup> **Статья 82** 1. Председатель и судьи Верховного Суда Республики Казахстан избираются Сенатом по представлению Президента Республики, основанному на рекомендации Высшего Судебного Совета. 2. Председатели и судьи местных и других судов назначаются на должности Президентом Республики по рекомендации Высшего Судебного Совета. 3. В судах в соответствии с конституционным законом могут создаваться судебные коллегии. Порядок наделения полномочиями председателей судебных коллегий определяется конституционным законом. 4. Председатель Высшего Судебного Совета назначается Президентом Республики с согласия Сената Парламента. 5. Статус, порядок формирования состава и организация работы Высшего Судебного Совета определяются законом.

**Грузия**<sup>854</sup> **Статья 63.** Судья 1. Судьи независимы в своей деятельности и подчиняются только Конституции и закону. Запрещается и наказывается законом какое-либо воздействие на судью или вмешательство в его деятельность с целью оказания влияния на принятие решения. Никто не вправе требовать от судьи отчета по конкретному делу. Недействительны любые акты, ограничивающие независимость судьи. 2. Судья неприкосновенен. Не допускаются его привлечение к уголовной ответственности, задержание или арест, обыск места жительства или рабочего места, машины или личный обыск без согласия Высшего совета юстиции, а в случае с судьей Конституционного Суда – без согласия Конституционного Суда. Исключение составляет случай задержания судьи на месте преступления, о чем незамедлительно должны быть уведомлены соответственно Высший совет юстиции или Конституционный Суд. Если Высший совет юстиции или Конституционный Суд соответственно не даст своего согласия, ограниченный в свободе судья подлежит немедленному освобождению. **Статья 64. Высший совет юстиции** 1. В целях обеспечения независимости и эффективности работы общих судов, назначения судей на должность, освобождения судей от должности и выполнения других задач в системе общих судов создается орган – Высший совет юстиции Грузии.

**Конституция Республики Болгария**<sup>855</sup> **Статья 129.** 1. Судьи, прокуроры и следователи назначаются, повышаются в должности, понижаются в должности, переводятся и освобождаются от должности Палатой судей или, соответственно, Палатой прокуроров Высшего судебного совета. 2. Председатель Верховного кассационного суда, Председатель Верховного административного суда и Генеральный прокурор назначаются и освобождаются Президентом Республики по предложению Пленума Высшего судебного совета на один срок в семь лет. Президент не может отказать в вынесении указа о таком назначении или освобождении по второму предложению.

<sup>853</sup> Конституция Республики Казахстан от 30.08.1995г. (с изм. от 08.06.2022) // URL: [https://www.akorda.kz/ru/official\\_documents/constitution](https://www.akorda.kz/ru/official_documents/constitution) (дата обращения: 18.08.2024).

<sup>854</sup> Конституция Грузии от 24.08.1995г. (с изм. от 23.03.2018) // URL: <https://matsne.gov.ge/ru/document/view/30346?publication=36> (дата обращения: 18.08.2024).

<sup>855</sup> Конституция Республики Болгарии от 12.07.1991г. (с изм. от 18.12.2015) // URL: <https://www.president.bg/cat115/Constitution-of-the-Republic-of-Bulgaria/>

Статья 130. 1. Высший судебный совет состоит из 25 членов. Председатель Верховного кассационного суда, председатель Верховного административного суда и Генеральный прокурор являются членами указанного Совета по должности. Статья 130а. 1. Высший судебный совет осуществляет свои полномочия через Пленум, Коллегию судей и Коллегию прокуроров. Статья 130б. 1. Заседания Пленума Высшего судебного совета проводятся под председательством министра юстиции. Указанный министр присутствует без права голоса. Статья 130с. Министр юстиции: 1. предлагает проект бюджета судебной системы и представляет указанный проект Высшему судебному совету; 2. Отменен, 3. может предлагать назначение, повышение, понижение в должности, перевод и освобождение от должности судей, прокуроров и следственных судей; 4. участвует в мероприятиях по повышению квалификации судей, прокуроров и следователей. ...8. Инспекция представляет Высшему судебному совету ежегодный отчет о своей деятельности. Статья 133. Организация и порядок деятельности Высшего судебного совета, судов, органов прокуратуры и следствия, статус судей, прокуроров и следователей, условия и порядок назначения и освобождения от должности судей, присяжных заседателей, прокуроров и следователей, а также обеспечение их ответственности регулируются законом.

**Республика Польша**<sup>856</sup> Статья 186 Национальный совет магистратуры защищает независимость судов и судей. Национальный совет магистратуры может обратиться в Конституционный трибунал относительно соответствия Конституции нормативных актов в той мере, в какой они касаются независимости судов и судей. Статья 187 Национальный совет судебной власти будет иметь следующий состав: Первый председатель Верховного суда, министр юстиции, председатель Главного административного суда и лицо, назначаемое президентом Республики; 15 судей, избираемых из числа судей Верховного суда, общих судов, административных судов и военных судов; 4 члена, избираемые Сеймом из числа его депутатов, и 2 члена, избираемые Сенатом из числа его сенаторов. Национальный совет магистратуры избирает из числа своих членов председателя и двух заместителей председателя. Срок полномочий лиц, избранных членами Национального совета магистратуры, составляет 4 года. Организационная структура, сфера деятельности и порядок работы Национального совета магистратуры, а также порядок избрания его членов определяются законом.

**Италия**<sup>857</sup> Статья 104 Судебная власть является автономной и независимой от всех других ветвей власти. Высший совет магистратуры возглавляет Президент Республики. Первый председатель и генеральный прокурор Кассационного суда являются его членами по праву... Статья 105 Высший совет магистратуры в соответствии с положениями о судебной системе обладает юрисдикцией в вопросах приема на работу, назначения и перевода судей, повышения по службе и принятия дисциплинарных мер в отношении судей.

**Венгрия**<sup>858</sup> Суды Статья 25 1. Суды осуществляют правосудие. Высшим судебным органом является Курия. 2. Суды решают уголовные дела, гражданские споры, законность административных решений, противоречие постановлений местного самоуправления с любым другим законом и их аннулирование, установление бездействия органа местного самоуправления на основании закона о законодательствовать, а также по другим вопросам, указанным в законе. 3. В дополнение к положениям параграфа 2 Курия обеспечивает единообразие применения закона судами и принимает решения по

<sup>856</sup> Конституция Республика Польши от 16.07.1997г. Библиотека конституций Романа Пашкова // URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=112> (дата обращения: 18.08.2024).

<sup>857</sup> Конституция Итальянской Республики от 27.12.1947г. (в ред. 2020) // URL: [https://www.constituteproject.org/constitution/Italy\\_2020](https://www.constituteproject.org/constitution/Italy_2020) (дата обращения: 01.07.2024).

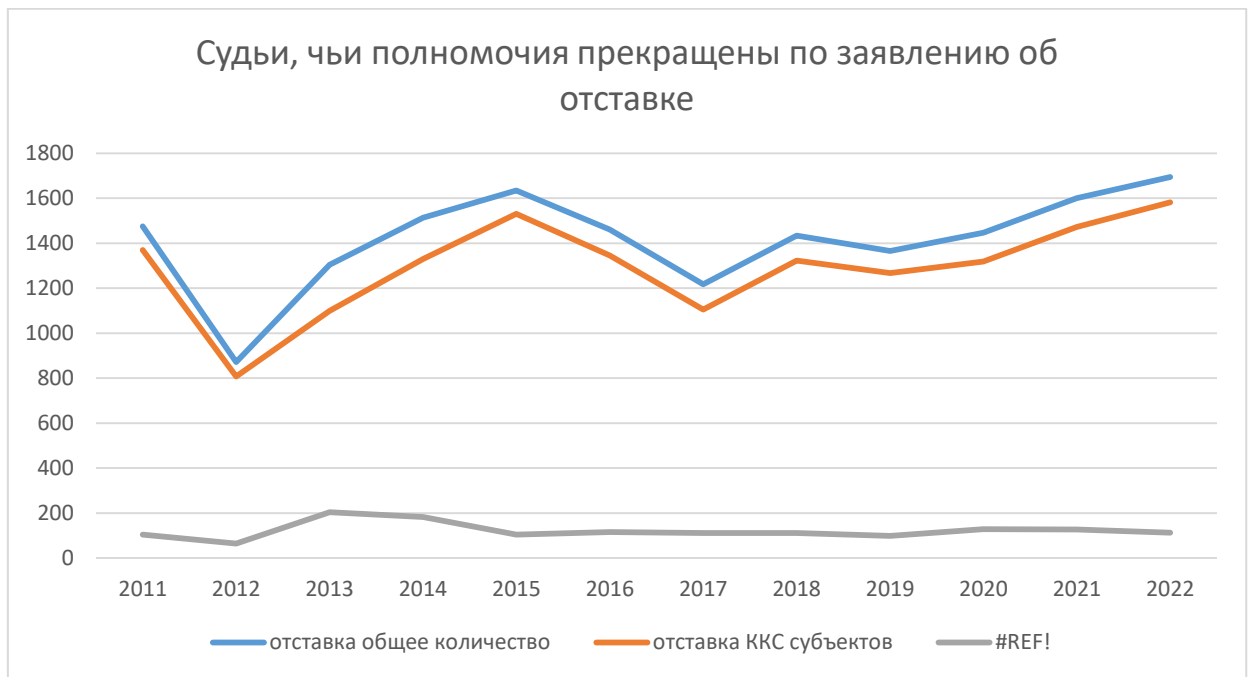
<sup>858</sup> Конституция Венгрии от 18.04.2011г. (в ред. 01.01.2024) // URL: <https://njt.hu/jogszabaly/en/2011-4301-02-00> (дата обращения: 18.08.2024).

единообразие, обязательные для исполнения суды. 4. Организация судебной власти имеет несколько уровней. 5. Основные обязанности управления судами выполняет Председатель Национального управления судебной власти. Национальный судебный совет должен руководить центральным управлением судов. Национальный судебный совет и другие органы Судебного самоуправления участвует в управлении судами. 6. Председатель Национальной палаты юстиции избирается из числа судей Национальной ассамблеи сроком на девять лет по предложению президента Республики. Председатель Национальной судебной власти избирается голосами двух третей членов Национального собрания. Президентом курии является член Национального судебного совета, дальнейшие члены которого избираются судей, как это предусмотрено кардинальным законом. 7. Законом может быть предусмотрено, что в некоторых правовых спорах могут действовать и другие органы. 8. Подробные правила организации и управления судами, а также юридический Статус судей, а также вознаграждение судей определяются кардинальным законом.

**Краткий вывод:** - единого подхода к регулированию образования и деятельности судебных советов на уровне конституции, нет - конституционные нормы отражают различные аспекты формирования и деятельности судебных советов: - содержат положения о том, что совет является гарантом независимости судебной власти (Армения, Молдова); предназначен для обеспечения независимости судебной власти (Узбекистан, Грузия, Польша); сам является независимым (Узбекистан) - определяют полномочия судебных советов (Армения, Кыргызстан, Молдова) - устанавливают роль судебных советов в назначении на судейские должности (Армения, Кыргызстан, Молдова, Казахстан, Болгария, Италия), привлечении судей к ответственности, прекращении их полномочий (Армения, Кыргызстан, Молдова, Болгария, Италия) - определяют состав и порядок формирования судебного совета (Армения, Узбекистан, Молдова, Грузия, Болгария, Польша, Италия, Венгрия)- указывают на участие судебного совета в финансировании судебной системы (Армения, Молдова)



## Приложение 8

**Количество судей, чьи полномочия прекращены на основании заявления об отставке**

	ВККС отставка	ВКС	Суды общей юрисдикции	всего
2022	113	1582	1435	1695
2021	127	1473	1384	1600
2020	128	1319	1243	1447
2019	99	1267	1201	1366
2018	111	1323	1240	1434
2017	112	1105	1001	1217
2016	116	1345	1254	1461
2015	104	1530	1439	1634
2014	183	1330	1238	1513
2013	204	1100	996	1304
2012	64	807	741	871
2011	105	1370	1265	1475

**Применение статистических сведений об ответственности судей, обращениях, жалобах на действия (бездействие) судей для изучения состояния их независимости**

Статистические данные о количестве привлеченных к дисциплинарной ответственности судей за период с 2001г.по 2022г. (кроме 2007, 2009г.) (график 1):

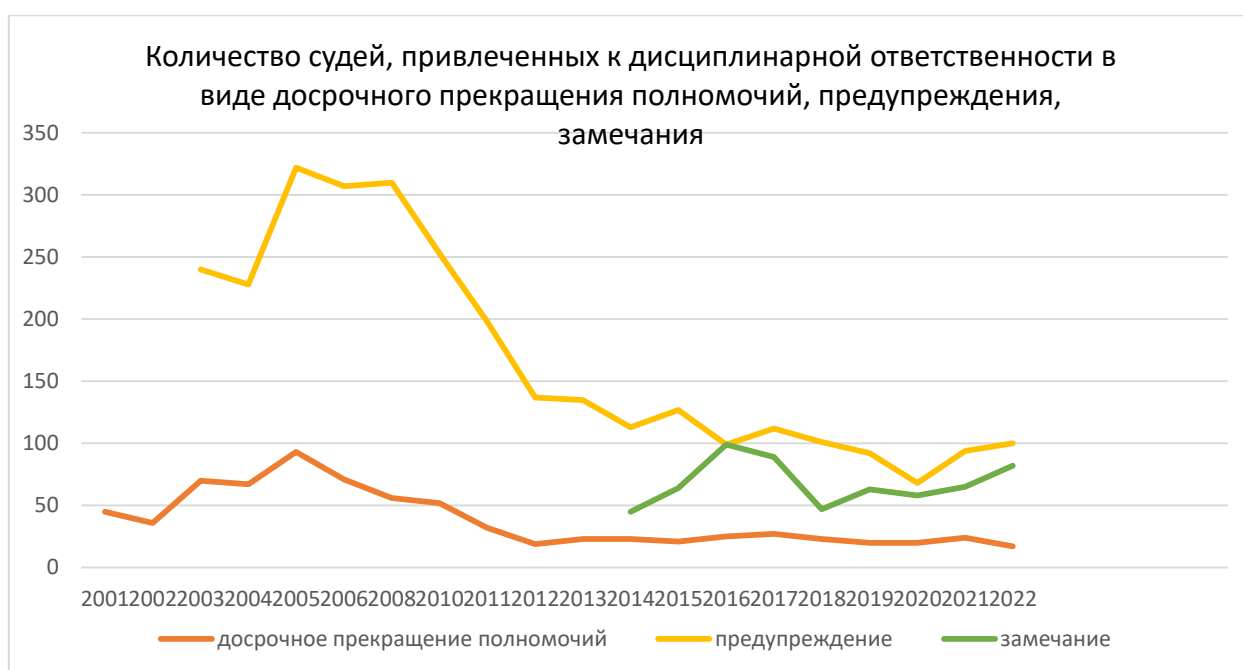


График 1

С 1 сентября 2019 года в вопросах дисциплинарной ответственности судей изменилась роль председателей судов – они утратили право обращаться с представлением о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности<sup>859</sup>, что по мнению председателя Совета судей РФ Момотова В.В. «исключило «дисциплинарную власть» председателей судов по отношению к судьям, которая потенциально могла использоваться как механизм воздействия»<sup>860</sup>. Но, как усматривается из графика 1, число судей, привлеченных к дисциплинарной ответственности, в том числе, в виде досрочного прекращения

<sup>859</sup> О внесении изменений в закон Российской Федерации "о статусе судей в Российской Федерации" и Федеральный закон "об органах судейского сообщества в Российской Федерации" : ФЗ от 29.07.2018г. № 243-ФЗ. URL: <https://base.garant.ru/72000008/> (дата обращения: 24.03.2023).

<sup>860</sup> Лишение председателей судов ряда полномочий положительно скажется на всей судебной системе. Момотов // URL: [https://rapsinews.ru/judicial\\_news/20191018/304913404.html](https://rapsinews.ru/judicial_news/20191018/304913404.html) (дата обращения: 25.03.2023).

полномочий, значительно снизилось с 2012г., то есть, задолго до «сужения» полномочий председателей судов. Указанное может свидетельствовать о том, что во внутрисистемном судебном управлении полномочие председателя на обращение с соответствующим представлением в отношении судьи примерно с 2008 г., и особенно, с 2012г., было больше «потенциальной» угрозой независимости судей, и поэтому о необходимости поиска других факторов искажения независимости судей, не обусловленных только компетенцией руководителя суда.

Статистические данные о согласии квалификационных коллегий субъектов на возбуждение уголовных дел в отношении судей (график 2):



График 2

Из приведенных данных за 12 лет (с 2010г. по 2022г.) усматривается рост количества согласий на возбуждение уголовных дел в отношении судей с определенной периодичностью – каждые 2 года (в 2011г., 2013г.), затем – каждые 3 года (в 2015г., 2018г., 2021г.); наибольшее их количество в 2021г., в период пандемии COVID-19, снижение в 2022г., после снятия ковидных ограничений.

С периодом пандемии COVID-19 прослеживается связь количества жалоб на судей и руководителей судов общей юрисдикции в ККС субъектов – их рост (график 3).



График 3

а также их характера – возрастание жалоб, связанные с процессуальными нарушениями, т.е. с нарушениями судопроизводства (график 4):

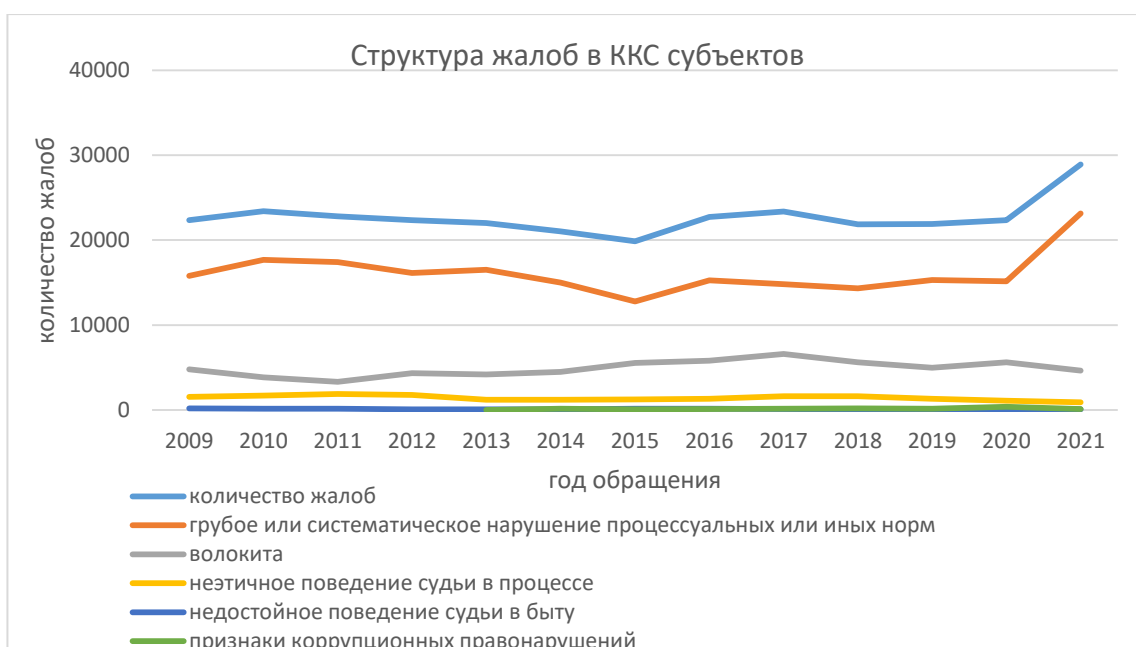


График 4

Период пандемии привел к росту жалоб, содержащих сведения о наличии в действиях судей признаков состава преступления (график 5):



График 5

Приведенные могут свидетельствовать о снижении доверия граждан к судьям в период, когда было ограничено их личное участие в судебном заседании<sup>861</sup>, и о том, действительно ли стремление к цифровизации правосудия приводит к достижению целей судебной системы.

#### Приложение 10

### Результаты опросов населения в Мексике об отношении к Конституции Мексики

Сбор мнений и взглядов на Конституцию Мексики в 2011г. проводился с использованием методов количественного анализа, наработок в статистике, социологии, социальной психологии, со сравнением результатов подобного опроса в 2003 г.<sup>862</sup>; использовалась выборка по многоступенчатой схеме по регионам (страна была разделена на 4 региона, регионы – на области, населенные пункты которых в зависимости от количества и структуры населения были разделены на 4 слоя, всего опрошено 2208 человек). Применительно к обеспечению независимости судебной власти представляют интерес следующие вопросы анкеты и ответы на них<sup>863</sup>. В разделе 6 «Верховенство закона и соблюдение закона» на вопрос 34 «Из того, что Вы видели, люди достаточно или нет защищены от злоупотребления властью?» - большинство в 2003г., в 2011г. указало на то, что люди не защищены от злоупотребления властью. На вопрос 35 «Что для Вас важнее всего?» по сравнению с 2003г. существенно увеличился процент тех, кто придает большее значение «обществу, в котором применяются и соблюдаются законы» и «обществу без правонарушений»; в отличие от более демократического общества, опрошенные лица отдали предпочтение большей социально-экономической *справедливости*, процент этих

<sup>861</sup> Постановление Президиума ВС РФ № 821 от 08.04.2020г. // URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73759490/> (дата обращения: 24.05.2023г.).

<sup>862</sup> Второй национальный обзор конституционной культуры. Методология // URL: <http://historico.juridicas.unam.mx/invest/areas/opinion/EncuestaConstitucion/metodolog%C3%ADa.htm> (дата обращения: 18.07.2023).

<sup>863</sup> Второй национальный обзор конституционной культуры. Результаты исследования // URL: <http://historico.juridicas.unam.mx/invest/areas/opinion/EncuestaConstitucion/resultados.htm> (дата обращения: 17.07.2023).

предпочтений практически не изменился с 2003г. В разделе 7 «Доверие к политическим и общественным деятелям и авторитет» на вопрос 40 «По шкале от 0 до 10, где 0 – совсем не уверен, а 10 – очень уверен, насколько Вы уверены в ...?» средний балл *доверия* респондентов Верховному Суду страны составил 6,0; судьям и магистратам – 5,9; судам – 5,9 (для сравнения – уровень доверия Президенту составил 6,4, губернатору штата – 6,3, наибольшее доверие у населения вызывают государственные университеты – 7,1). Ответы на вопрос 72 «Насколько власти уделяют внимание гражданину?» распределились следующим образом: меньше всего внимания гражданину уделяют президент республики, депутаты, сенаторы, чуть больше – судьи и магистраты, еще больше – губернаторы штатов и руководители муниципалитетов. В разделе 10 «Исполнительная, законодательная и судебная власть» на вопрос 77 «Если Президент убежден, что аэропорт нужен, а судья говорит, что аэропорт построить нельзя, какое решение должен принять Президент?» почти половина опрошенных ответила, что Президент должен «построить аэропорт», даже если судья говорит, что его нельзя строить; 3 из 10 респондентов посчитали, что Президент не должен строить аэропорт. На вопрос 80 «Насколько хорошо или плохо для страны то, что Верховный Суд вмешивается в конфликты между Президентом и Конгрессом?» 5 из 10 опрошенных оценили посредничество Верховного Суда в существующих конфликтах между двумя другими ветвями власти положительно, 3 из 10 посчитали такое вмешательство не влияющим на указанные отношения. В разделе 14 «Система правосудия» на вопрос 71 «Что для Вас справедливость?» 4 из 10 респондентов посчитали *справедливость* «соблюдением закона», 2 из 10 – «средством для наведения порядка», 1 из 10 – «формой наказания». На вопрос 84 «Из того, что Вы видели, насколько хорошо или плохо, по вашему мнению, работает правосудие в Мексике?» почти 5 человек из 10 посчитали, что в Мексике отсутствует надлежащее функционирование правосудия, только 35,6% ответили, что суды работают хорошо, хотя и отчасти. Из ответов на вопрос 85 «Что бы Вы назвали основными проблемами в отправлении правосудия в Мексике?» следует, что самой большой проблемой правосудия является коррупция. На вопрос 63 «Из того, что Вы увидели, стоит или не стоит идти в суд подавать иск?» почти 2/3 ответили, что стоит/стоит частично, 1/3 опрошенных посчитали, что обращаться в суд не стоит. На вопрос 64 «Какая из следующих двух идей лучше?» относительно возможности обращения в суд 4 из 10 опрошенных указали, что лучше «людям договориться между собой», столько же, что лучше «людям предстать перед судом». На вопрос 69 «Считаете ли Вы, что в Мексике Вы можете подать в суд на правительство или нет, если оно причинит вам какой-либо вред?» 6 из 10 человек дали ответ о том, что в Мексике можно или можно частично подать в суд на правительство, если оно причинит какой-либо ущерб; 2 из 10 ответили, что против правительства нельзя подать в суд; эта доля уменьшилась с 2003г. по 2011г. При ответе на вопрос 70 «Как Вы думаете, какие шансы у человека выиграть судебный процесс против правительства: высокие или низкие?» более половины опрошенных посчитали, что у человека «мало» шансов выиграть судебный процесс против государства, а каждый третий респондент считает, что шансов выиграть у государства нет. Ответы на вопрос 81 «Насколько в целом *справедливы* или несправедливы, по вашему мнению, приговоры Верховного суда?» показали, что как в 2003 г., так и в 2011 г., 4 из 10 в целом полагают приговоры «справедливыми» или «очень справедливыми»; однако почти 1/3 опрошенных посчитали приговоры «несправедливыми» или «очень несправедливыми». На вопрос 76 «Как Вы думаете, насколько *независимы* судьи в принятии собственных решений» 1/3 опрошенных полагали, что судьи «мало независимы», почти 3 из 10 указали, что судьи «совсем не независимы». На вопрос 82 «В настоящее время судьи и магистраты назначаются судебной властью. Как вы думаете, должны ли люди выбирать судей и магистратов своим голосованием или нет» более 7 из 10 опрошенных полагали, что судьи и магистраты должны избираться.

Приведенные вопросы могут быть применены в качестве *критериев состояния институциональной и функциональной независимости судебной власти* в иных системах судебного управления (поскольку институциональная и функциональная независимость взаимосвязаны между собой, такое разделение критериев условно, но представляется удобным для оценки результатов опроса). К *критериям определения* состояния институциональной независимости судебной власти могут быть отнесены вопросы 34 (связан с выяснением мнения населения о защищенности от злоупотребления властью (к которой относится и судебная власть), что может указывать на *доверие* общества к власти); 35 (направлен на выяснение наиболее важных для населения в сфере государственного управления аспектов, ответы на этот вопрос показали существующий и не изменившийся с 2003г. в обществе запрос на социально-экономическую *справедливость*, которая обеспечивается в том числе судебной системой); 40 (вопрос о доверии ветвям власти; в Мексике в 2011г. уровень доверия судебной власти был ниже уровня *доверия* исполнительной ветви власти); 72 (направлен на определения мнения граждан о внимании, которое уделяет населению та или иная ветвь власти, что обуславливается уровнем *доверия* граждан; по результатам опроса, судебная власть в Мексике в 2011г. находилась «посередине» между законодательной властью (наименьший уровень внимания) и исполнительной властью (наибольший уровень внимания); 77 (вопрос направлен на выяснение того, кому население отдаст предпочтение при решении государственного вопроса, требующего больших финансовых вложений – Президенту страны или суду; несмотря на то, что количество опрошенных, полагавших, что Президент должен принимать решение независимо от того, как по этому поводу высказался суд, составило менее половины, это число значительно, только 1/3 опрошенных отдали приоритет решению суда, такой результат может свидетельствовать о более высоком доверии Президенту страны в сравнении с судебной властью); 80 (касается мнения населения о влиянии Верховного Суда страны на отношения между Президентом (главой исполнительной власти) и законодательной ветвью власти; половина опрошенных отметили положительное влияние Верховного Суда, что может свидетельствовать о понимании возможностей судебной ветви власти в сфере взаимоотношений ветвей власти); 63 (степенью доверия к суду в целом обусловлены ответы на вопрос о том, стоит или не стоит подавать в суд иск; уровень доверия, приведший к положительному ответу об обращении в суд, составил в Мексике в 2011г. 2/3); 64 (подобно вопросу 63, выбирая между тем, стоит ли предстать перед судом, или договориться между собой, количество ответов было равным (вероятно, вопрос 63 связан с обращением в суд в связи с гражданско-правовым спором, а вопрос 64 – в связи с правонарушением, возможно, уголовным преступлением); ответ на этот вопрос может быть обусловлен степенью доверия к судебной системе); 69 (вопрос обусловлен доверием судебной власти при взаимоотношении с исполнительной ветвью власти; с 2003г. по 2011г. количество опрошенных, полагавших невозможным обращение в суд против правительства снизилось, что может свидетельствовать о росте доверия к судебной власти за указанный период); 70 (вопрос связан с вопросом 69 и касается шансов «выиграть» судебный процесс против правительства; более 1/2 опрошенных посчитали такие шансы низкими, а каждый третий – невозможными; ответы на этот вопрос могут быть связаны с доверием граждан к суду); 82 (вопрос связан с процедурой занятия судейской должности, оказывающей влияние на независимость судебной власти от иных ветвей власти – назначением судей или их выборностью). На определение состояния *функциональной независимости судей* направлены вопросы: 71 (обращает внимание на установление понимания гражданами справедливости в системе правосудия, обеспечиваемой каждым судьей при рассмотрении конкретного дела; ответы на этот вопрос показали, что с соблюдением закона справедливость связали только 4 из 10 респондентов, каждый десятый из опрошенных посчитал справедливостью форму наказания; соблюдение судьями закона как справедливое

правосудие в целом повышает доверие граждан к суду); 84 (вопрос связан с непосредственным восприятием респондентами правосудия, которое также обеспечивается конкретным судьей; хорошую работу судов, и то отчасти, отметили чуть более 1/3 опрошенных; поскольку хорошее правосудие – такое, которое обладает желаемыми качествами, уровень его оценки как хорошего или нехорошего влечет более высокую или более низкую степень доверия судьям); 85 (вопрос об основных проблемах в правосудии связан с конкретными судьями, ответы на него показали главную, по мнению опрошенных, проблему – коррупция, которая как форма злоупотребления служебным полномочием совершается отдельными людьми; мнение о таких нарушениях со стороны судей Мексики как превалирующих в судебной системе могут свидетельствовать о высоком уровне недоверия к ним со стороны граждан); 81 (вопрос направлен на восприятие гражданами приговоров Верховного Суда как справедливых/несправедливых; поскольку отдельные приговоры выносятся конкретными судьями, ответы на этот вопрос обусловлены по большей частью доверием к судьям Высшего суда); 76 (вопрос непосредственно направлен на выяснение мнения о независимости судей в принятии решений, то есть о функциональной судебской независимости).

Анализируя результаты опроса, исследователи пришли к выводу, что население воспринимает власть в Мексике в 2011 г. в применении закона как неэффективную, видение правосудия у респондентов – ярко выраженное карательное, основная функция его в том, чтобы наказать правонарушителя, и в меньшей мере в том, чтобы применить и обеспечить соблюдение закона; господствующие представления о функции правосудия определяют напряженность в сфере обеспечения законности прав человека; плохую работу правосудия Мексики большинство опрошенных связали с коррупцией, безнаказанностью, наличием незаконных интересов<sup>864</sup>.

*Приложение 11*

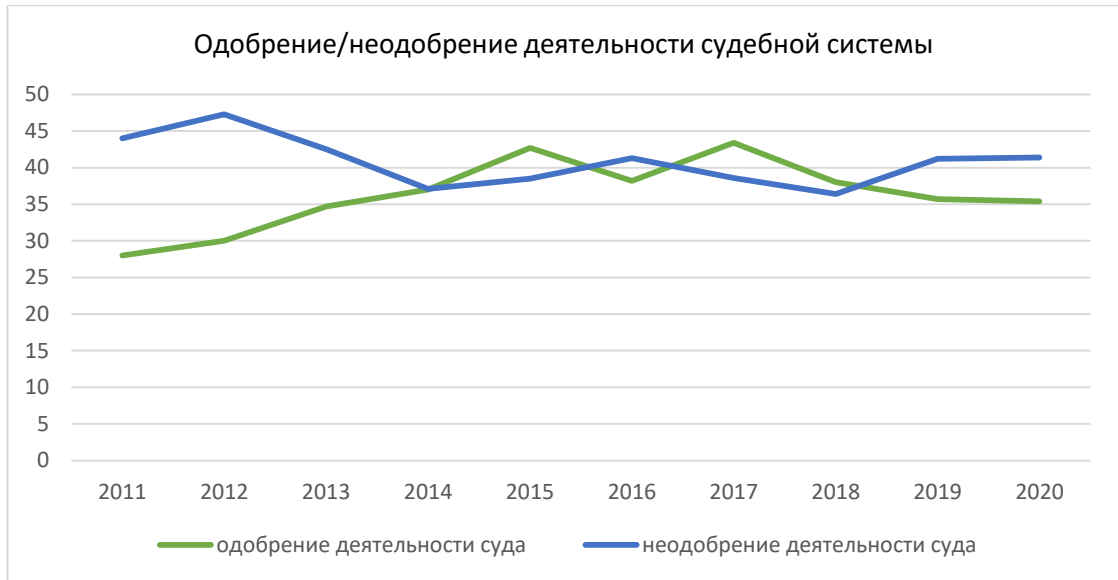
**Тенденция изменения уровня доверия/недоверия граждан суду по результатам социологических опросов ВЦИОМ<sup>865</sup>:**

---

<sup>864</sup> Второй национальный обзор конституционной культуры. Выводы // URL: <http://historico.juridicas.unam.mx/invest/areas/opinion/EncuestaConstitucion/conclusiones.htm> (дата обращения: 18.07.2023)

<sup>865</sup> Данные опросов ВЦИОМ, опубликованные в Социодиггере за февраль 2021г., выпуск 1-2 (7) «Доверие» из раздела 11.1 «(Не)одобрение деятельности общественных институтов». См.: Социодиггер, выпуск 1-2 (7) «Доверие», февраль 2021г., раздел 11.1 «(Не)одобрение деятельности общественных институтов». URL: [https://profi.wciom.ru/fileadmin/file/nauka/podborka/rasshirennaya\\_podborka\\_dannyh\\_wciom\\_022021.pdf](https://profi.wciom.ru/fileadmin/file/nauka/podborka/rasshirennaya_podborka_dannyh_wciom_022021.pdf) (дата обращения: 31.05.2023).





Данные опросов ВЦИОМ, опубликованные в Социодиггере за февраль 2021г., выпуск 1-2 (7) «Доверие» из раздела 11.1 «(Не)одобрение деятельности общественных институтов». См.: Социодиггер, выпуск 1-2 (7) «Доверие», февраль 2021г., раздел 11.1 «(Не)одобрение деятельности общественных институтов». URL: [https://profi.wciom.ru/fileadmin/file/nauka/podborka/rasshirennaya\\_podborka\\_dannyh\\_wciom\\_022021.pdf](https://profi.wciom.ru/fileadmin/file/nauka/podborka/rasshirennaya_podborka_dannyh_wciom_022021.pdf) (дата обращения: 31.05.2023).

*Приложение 12*

### **Отдельные аспекты нормативного регулирования оценки судебной деятельности в странах СНГ**

#### **Оценка деятельности судей в Азербайджанской Республике**

Законом Азербайджанской Республики «О Судебно-правовом совете» от 28.12.2004г. № 818-ПQ предусмотрено право Совета определять правила и методологию оценки деятельности судей<sup>866</sup>. Президент Азербайджанской Республики Указом от

<sup>866</sup> Закон Азербайджанской Республики от 28 декабря 2004г. № 818-ПQ «О судебно-правовом Совете» // URL: [https://republic.preslib.az/ru\\_d4-77.html#](https://republic.preslib.az/ru_d4-77.html#) (дата обращения: 25.06.2023).

03.04.2019г. «Об углублении реформ в судебной-правовой системе» рекомендовал Судебно-правовому совету повысить прозрачность в процедурах оценки профессионального уровня судей и председателей судов, усовершенствовать применяемые в этой области критерии (п.5.2), регулярно проводить мониторинг распределения дел в судах (п.5.4.2)<sup>867</sup>.

6 марта 2020г. Судебно-правовым советом Азербайджанской Республики утверждены Правила оценки деятельности судей<sup>868</sup>, согласно которым деятельность судей (председателей) оценивается Верховным судом Азербайджанской Республики, апелляционными судами и Верховным судом Нахчыванской Автономной Республики соответственно, а также председателями судов, к которым они относятся, на основании заключений об исполнении ими своих обязанностей. Заключение председателя соответствующего суда, к которому относится судья, включает информацию, содержащую количественные и качественные данные о работе судьи. К количественным можно отнести статистику нагрузки судьи и обстоятельства, выявленные в ходе обобщения состояния организации судебной деятельности и судебной практики. К качественным данным относятся сведения о соблюдении судьей трудовой и исполнительской дисциплины; сведения о профессиональном поведении судьи (навыки управления судебными процессами, совершенствование знаний, уровень использования современных информационно-коммуникационных технологий, культура судопроизводства); этическое поведение судьи при осуществлении профессиональной деятельности, а также вне профессиональной деятельности (деловые отношения с коллегами-судьями и работниками аппарата суда, отношения с участниками процесса и другими лицами, умение правильно наладить работу своего аппарата, обмениваться опытом); аккуратность составленных судебных документов (протоколов, извещений, писем) и их соответствие инструкции по ведению делопроизводства; сведения об авторитете, трудолюбии, умении контролировать свои эмоции. При оценке деятельности председателей соответствующих судов учитываются данные о том, как ими организуется работа в суде, в том числе, распределение дел между судьями<sup>869</sup>. Правилами предусмотрена оценка судьи вне графика в случае, когда в результате мониторинга деятельности судов выявлены недостатки системного характера в применении судьей материального и процессуального права. Судья, деятельность которого оценивается, имеет право присутствовать на заседании Судебно-правового совета.

По результатам оценки деятельности судьи может быть принято одно из следующих решений: судья подходит для занимаемой должности; судья имеет недостатки в своей деятельности; судья подходит для занимаемой должности нуждается в обучении/продвижении по службе/смене места работы; судья имеет системные недостатки в применении норма материального и процессуального права, выявленные в результате мониторинга деятельности судов (за исключением впервые назначенных судей по истечении трех лет работы) и подлежит повторной оценке не ранее чем через 6 месяцев и не позднее чем через 2 года, при повторном выявлении профессиональных недостатков в деятельности судьи при повторной оценке его полномочия прекращаются досрочно. Решение по оценке судьи должно быть мотивировано и может быть обжаловано Пленуму Верховного Суда Азербайджанской Республики.

### Правила оценки деятельности судей в Республике Армения

<sup>867</sup> Указ Президента Азербайджанской Республики от 03 апреля 2019г. «Об углублении реформ в судебной-правовой системе» // URL: <https://president.az/ru/articles/view/32587> (дата обращения: 26.06.2023).

<sup>868</sup> Правила оценки деятельности судей // URL: <https://e-qanun.az/framework/44796> (дата обращения: 26.06.2023).

<sup>869</sup> Неравномерное распределение нагрузки между судьями может опосредованно оказать влияние на независимость судей, поскольку, количество находящихся в производстве судьи дел влияет на качество принимаемых судьей решений и, следовательно, на оценку результатов его деятельности. См.: Кравцова Л. Е. Независимость судей в судебном администрировании // Вестник ВГУ. Серия: право. 2022. № 4. С. 155.

Судебный кодекс Республики Армения от 10.02.2018г.<sup>870</sup> (далее – Судебный кодекс РА) содержит ст.19 «Управление судебной статистикой», в силу которой целью сбора и ведения судебной статистики является публичная подотчетность судов (п1); форма и содержание статистической карты определяется Правительством (п.3), Высший судебный совет вправе определить дополнительные статистические классификации (п.4), кодексом предусмотрена публикация Судебным департаментом статистических данных о судах и судьях (в силу пп.7,8 это количественные данные о делах, отмененных судебных актах, жалобах), о дисциплинарной ответственности и прекращении полномочий судей и др. Глава 18 Судебного кодекса РА «Оценка деятельности судей» к целям оценки работы судей относит повышение эффективности работы судьи и деятельности суда; устанавливает виды оценки (плановая, внеочередная); критерии оценки профессионализма, эффективности работы, этики судьи; порядок и принятие решение по результатам оценки. Решением Высшего судебного совета Республики Армения от 10 августа 2020г.<sup>871</sup> определены порядок, методология оценки деятельности судей<sup>872</sup>. Оценка осуществляется Комитетом по оценке работы судей Общего собрания судей (Оценочной комиссией). В оценке не принимает участие судья-член оценочной комиссии при наличии обстоятельства, исключающего его участие. Судья, деятельность которого оценивается, вправе представить замечания на оценочный лист. Оценка деятельности судьи производится на основании изучения аудиозаписи 10 судебных заседаний под председательством оцениваемого судьи; 10 рассмотренных судьей дел и решений по ним; 10 промежуточных судебных актов; сведений о средней продолжительности рассмотрения дел оцениваемым судьей и средней продолжительности рассмотрения дел в судах той же инстанции, его индивидуальной результативности и средней результативности других судей суда, количестве вынесенных судебных актов и отмененных судебных актов, а также количестве судебных актов, отмененных по безусловным основаниям; сведений о текущих и завершенных дисциплинарных производствах в отношении оцениваемого судьи; сведений о научной, педагогической или творческой деятельности, проводимой оцениваемым судьей; сведений об отношении к другим судьям и работникам суда. Критериями оценки деятельности судей выступают: качество и мастерство судейской работы (включает оценку судебного акта – умение его обосновывать, проведение судебного заседания – руководство судебным разбирательством по закону, в установленном порядке); эффективность работы судьи (включает умение эффективно управлять рабочей нагрузкой, планировать работу, рассматривать дела в разумные сроки, обеспечить рабочую среду, которая выявляется через мнение сотрудников и персонала суда); соблюдение правил поведения и этики (предполагает проверку соблюдения судьей кодекса поведения и этики, восприятие судьи и суждение о нем, отношение со стороны других судей и сотрудников суда, суждение относительно доверия судье; включает изучение помощи другим судьям и сотрудникам суда, общественное восприятие суда, в том числе, научную, образовательную, творческую реализацию судьи). Информация в отношении оцениваемого судьи от председателя суда,

<sup>870</sup> Конституционный закон Республики Армения от 10 февраля 2018г. № НО-95 «Судебный кодекс Республики Армения» // URL: <https://www.arlis.am/DocumentView.aspx?DocID=119531> (дата обращения: 02.07.2023).

<sup>871</sup> В силу ст.79 Судебного кодекса Республики Армения Высший судебный совет является независимым государственным органом, обеспечивающим независимость судов и судей путем осуществления полномочий, определенных Конституцией и Кодексом. См.: Конституционный закон Республики Армения от 10 февраля 2018г. № НО-95 «Судебный кодекс Республики Армения» // URL: <https://www.arlis.am/DocumentView.aspx?DocID=119531> (дата обращения: 02.07.2023).

<sup>872</sup> О Решение Высшего совета судей Республики Армения от 10 августа 2020г. № БДХ-53-Н-9 «Об определении порядка и сроков оценки деятельности судей, порядка сбора данных, необходимых для оценки, методологии, шкал и форма оценочного листка» // URL: <https://www.irtek.am/views/act.aspx?aid=106784> (дата обращения: 02.07.2023).

других судей, аппарата суда может быть выражена анонимно, путем передачи в закрытом конверте унифицированного образца в закрытый ящик, размещенный для этой цели в суде, или техническими средствами с соблюдением гарантий конфиденциальности лица, сообщающего такие сведения.

При получении судьей низкой или средней оценки судья направляется на дополнительное обучение в той сфере, в какой квалификация судьи нуждается в повышении. При обнаружении оснований для привлечения судьи к дисциплинарной ответственности принимается решения для обсуждения указанного вопроса в отношении судьи. Оценка деятельности судьи и принятие решение по её результатам обеспечивает предотвращение разглашения сведений о судье. Так, подведение итогов оценки осуществляется на закрытых заседаниях аттестационной комиссии, а решения направляются судье в запечатанном виде или иным способом, которые гарантируют конфиденциальность сообщения. Решение Оценочной комиссии должно быть мотивированным, судья имеет право представить свои доводы в отношении такого решения, которые подлежат изучению Высшим судебным советом.

### Особенности оценки профессиональной деятельности судей в Республике Казахстан

В Республике Казахстан Положением о комиссии по качеству правосудия при Верховном Суде Республики Казахстан, утвержденном Указом Президента Республики Казахстан от 26.06.2001г. № 643<sup>873</sup> предусмотрены понятие и порядок проведения оценки судьи, её критерии (показатели качества отправления правосудия, соблюдение норм судейской этики и трудовой дисциплины). Решением указанной Комиссии от 16 сентября 2019г. № 7-3-1/136а утверждено Методическое руководство по оценке профессиональной деятельности судьи<sup>874</sup> (далее – Руководство), в котором определены критерии, порядок, методика расчетов, результаты оценки профессиональной деятельности судьи (осуществляемой только судьями), а также определены понятия критерия и показателя. Критерием признается признак деятельности, на основании которого производится оценка; показателем – качественные или количественные данные, по которым можно судить о состоянии критериев профессиональной деятельности судей. Введены 4 группы критериев и относящиеся к каждому из критериев показатели: 1 группа критериев – профессиональные знания и умения включают 2 критерия - 1) качество судебных актов (показатели – отмены и изменения судебных актов, качество составления судебных актов), 2) качество судебных процессов (показатель – аудио-видеофиксация судебных заседаний); 2 группа критериев - результаты судебной деятельности включает 3 критерия – 1) судебная нагрузка (показатели – количество рассмотренных дел), 2) внесудебная нагрузка (показатели – обобщения и анализы судебной практики; руководитель стажировки, наставник, ментор; координатор учебных программ, координатор по СМИ, ответственный по работе со СМИ; правовая пропаганда; работа в органах Союза судей, Комиссии по кадровому, резерву Судебного жюри и комиссиях по судейской этике; Секретарь пленарного заседания, 3) процессуальные сроки (показатели – сроки рассмотрения дел, сроки внесения судебных актов в единую информационно-аналитическую систему

<sup>873</sup> Указ Президента Республики Казахстан № 643 от 25.06.2001г. «Положение о Комиссии по качеству правосудия при Верховном Суде Республики Казахстан» (в ред. от 10.06.2023) // URL: [https://adilet.zan.kz/rus/docs/U010000643\\_#z434](https://adilet.zan.kz/rus/docs/U010000643_#z434) (дата обращения: 28.06.2023).

<sup>874</sup> Методическое руководство по оценке профессиональной деятельности судьи (утв. протокольным решением Комиссии по качеству правосудия при Верховном Суде Республики Казахстан от 16 сентября 2019 г. № 7-3-1/136а (с изм. 01.03. 2021 г.) // URL: [https://sud.gov.kz/sites/default/files/pagefiles/metodicheskoe\\_rukovodstvo\\_po\\_ocenke\\_professionalnoy\\_deyatelnosti\\_sudii\\_0.pdf](https://sud.gov.kz/sites/default/files/pagefiles/metodicheskoe_rukovodstvo_po_ocenke_professionalnoy_deyatelnosti_sudii_0.pdf) (дата обращения: 28.06.2023).

судебных органов); 3 группа критериев «деловые качества» включает 2 группы критериев – 1) навыки делового общения в коллективе (показатель – опрос коллектива), 2) навыки руководителя: лидерские, управленческие и коммуникативные (показатель – интервью); 4 группа критериев – нравственные качества содержит 2 критерия: 1) соблюдение судейской этики (показатель – количество и результаты рассмотрения вопросов о нарушении судейской этики), 2) жалобы на действия судьи (показатель – количество и результаты рассмотрения жалоб на действия судьи). Из приведенных критериев к количественным можно отнести качество судебных актов, определяемое на основании статистических данных об отмене и изменении судебных актов; судебную нагрузку; процессуальные сроки. Остальные критерии, которые являются качественными, при оценке деятельности судьи, на основании содержащихся в Руководстве формул «переведены» в количественные с выведением итоговой взвешенной оценки, которая распределена на основе 100-балльной системы на 4 группы (корпуса): отличный уровень профессионализма, хороший уровень профессионализма, достаточный уровень профессионализма, неудовлетворительный уровень профессионализма. Методическим руководством предусмотрено, что количество отмененных и измененных судебных актов не является свидетельством или достаточным основанием для формулирования выводов о компетентности судьи; в этой связи изучению подлежат причины отмен и изменений судебных актов.

Руководством предусмотрен дополнительный критерий оценки судей, набравших менее установленной взвешенной оценки - решение кейсовой задачи и/или написания эссе с проведением собеседования по их результатам; решение кейсовой задачи предполагает анализ текстов судебных актов на предмет выявления нарушений норм материального и процессуального законов, ответы на правовые вопросы. Эссе – это письменная работа, направленная на раскрытие индивидуальных особенностей профессионального мышления судьи. Оценка качества судебных процессов осуществляется посредством изучения и анализа аудио- видеозаписи (АВФ) трех судебных заседаний, отбираемых методом случайной выборки; при изучении АВФ оцениваются, в частности, навык устной речи, коммуникативные навыки судьи. Оценка деловых качеств судьи проводится по итогам изучения результатов ежегодного конфиденциального опроса коллектива суда (руководства, судей и сотрудников судов) по единой методике оценки «360 градусов» в электронном формате во всех судах республики.

По итогам комплексной оценки профессиональной деятельности судья (председатель суда) может быть признан соответствующим занимаемой должности; признан таковым с рекомендацией для зачисления в кадровый резерв на вышестоящую должность (в вышестоящую судебную инстанцию), для перевода в другой суд, на другую специализацию, признан не соответствующим занимаемой должности в силу профессиональной непригодности, рекомендован к назначению на должность председателя суда, судебной коллегии или в вышестоящую инстанцию или в такой рекомендации может быть отказано. Решения о рекомендации в кадровый резерв, на вышестоящие должности и в вышестоящую инстанцию носят рекомендательный характер. Остальные из перечисленных решений не отнесены к числу рекомендательных. Указанное свидетельствует о том, что отсутствие у судьи (председателя суда) баллов ниже уровня порогового значения свидетельствует о профессиональной непригодности и повлечет прекращение судейских полномочий.

### **Оценка работы судей в Кыргызской Республике**

В Кыргызской Республике профессиональная оценка качества деятельности судей осуществляется в соответствии с Положением, утвержденным Советом судей Кыргызской

Республики 13 мая 2022г.<sup>875</sup> (далее – Положение), которым под профессиональной оценкой качества деятельности судьи понимается оценка уровня его профессиональных знаний и умения применять их при осуществлении правосудия, результатов судебной деятельности, деловых и личных нравственных качеств судьи, его социальной компетенции и соответствии его требованиям, предъявляемым конституционным законом, Законом о статусе судей Кыргызской Республики и Кодексом чести судьи Кыргызской Республики. Профессиональная оценка качества деятельности судей, как указано в Положении, не должна нарушать их независимость. Положением выделены количественные и качественные показатели (критерии), основанных на знаниях, навыках судьи, включая профессиональную, личную и социальную компетенции. Предусмотрены 3 группы профессиональной оценки судей: группа 1 – оценка профессиональной компетенции судьи, группа 2 – оценка личных качеств судьи, группа 3 – оценка социальной компетенции судьи. В силу п.1.10 Положения результаты профессиональной оценки качества деятельности судьи не могут служить основанием для прекращения полномочий судьи. При количестве баллов ниже предусмотренных, судье предлагается пройти специальные курсы повышения квалификации, подготовленные Высшей школой правосудия при ВС КР и повторную профессиональную оценку через год; при получении баллов выше определенного количества, судья может быть рекомендован для назначения руководителем суда, членом Совета судей, Совета по делам правосудия КР.

Заседание Комиссии по оценке проводится с обязательным участием оцениваемого судьи, который должен быть ознакомлен с материалами и проектом заключения по оценке.

Положение содержит раздел 4, которым определен порядок обжалования итогов профессиональной оценки качества деятельности судьи. Этим разделом предусмотрено право оцениваемого судьи представить в Комиссию по оценке возражения на заключение о профессиональной оценке качества его деятельности. Рассмотрев возражения, Комиссия может удовлетворить их полностью или частично (в этом случае принимается новое заключение об оценке), или отказать в удовлетворении. Решение Комиссии о частичном удовлетворении возражений или об отказе в них может быть обжаловано судьей в Совет судей, который вправе признать заключение обоснованным либо отказать в удовлетворении возражений судьи. Решение Совета судей вступает в силу с момента подписания, является окончательным и не подлежит обжалованию.

#### Правила оценки деятельности судей в Республике Узбекистан

Орган судейского сообщества Республики Узбекистан – Высший судейский совет Республики Узбекистан (далее – Совет) согласно Закону Республики Узбекистан «О Высшем судейском совете Республики Узбекистан» № ЗРУ-427 от 06.04.2017г.<sup>876</sup> принимает меры по определению критериев оценки деятельности судей на основе открытой и прозрачной электронной рейтинговой программы (ст.7); Председатель Совета представляет по итогам года Президенту Республики Узбекистан основные критерии отбора судей на новых срок полномочий и на другие судейские должности (безупречная репутация, честность, объективность, справедливость и компетентность в период их судейской деятельности).

Указом Президента Республики Узбекистан № УП-6127 от 07.12.2020г. «О мерах по обеспечению подлинной независимости судей и повышению эффективности

<sup>875</sup> Положение о порядке проведения профессиональной оценки качества деятельности судей Кыргызской Республики (утв. Решением Совета судей Кыргызской Республики от 13 мая 2022г. (в ред. от 31.03.2023) // URL: <http://admin-kenesh.sot.kg/public/sites/25/2023/05/Polozhenie-o-poryadke-provedeniya-professionalnoj-otsenki-kachestva-deyatelnosti-sudej-Kyrgyzskoj-Respubliki.pdf> (дата обращения: 28.06.2023).

<sup>876</sup> Закон Республики Узбекистан № ЗРУ-427 от 06 апреля 2017г. «О Высшем судейском совете Республики Узбекистан» // URL: <https://lex.uz/docs/3153671> (дата обращения: 06.07.2023).

предупреждения коррупции в судебной системе»<sup>877</sup> к основным направлениям государственной политики по обеспечению независимости судей и предупреждению коррупции в судебной системе отнесены разработка и внедрение на практике конкретных критериев, обеспечивающих открытую и прозрачную оценку эффективности деятельности судей посредством электронного рейтинга (п. 3). П.8 Указа утвержден план, разделом IV которого приведены меры по совершенствованию критериев оценки деятельности судей – внедрение системы психологического тестирования, способствующей оценке пригодности профессии кандидатов на должность судьи и судей; внедрение электронного порядка оценки эффективности деятельности судей. 6 мая 2021 г. Решением Высшего Совета судей Республики Узбекистан № SOKQ-1543-III от 06 мая 2021г. утверждена система психологических тестов, позволяющих оценить пригодность кандидатов на должности судей<sup>878</sup>; решением от 6 декабря 2021г. № 1646 утверждено Положение об электронном рейтинге оценки эффективности деятельности судей Узбекистан<sup>879</sup>. Деятельность судей подлежит оценке при принятии Высшим судебным советом Республики Узбекистан решения о включении в резерв кандидатов на должности председателя суда<sup>880</sup>. Обширным является перечень требований к кандидату на должность руководителя суда: стаж, отличное знание законов и законодательства Республики Узбекистан; настойчивость, справедливость, профессионализм, исполнительность и высокий уровень ответственности, организаторские и инициативные способности, а также образцовые качества для сотрудников, широта логического мышления; умение четко формулировать задачи, успешно решать проблемы, видеть будущее, всесторонне изучать проблему, видеть будущее влияние принятых решений и реализованных требований; наличие мнений о его репутации среди коллег и его способности выполнять ответственную задачу быть руководителем в суде; умение вести открытый диалог с публикой, налаживать сотрудничество, выступать перед коллективом.

**Краткий вывод.** В приведенных странах СНГ разработаны количественные и качественные критерии оценки профессиональной деятельности судей. Приведенные процедуры определения соответствия судьи занимаемой должности подлежат изучению, но их применение требует большой аналитической работы и учета особенностей отечественной судебной системы. Процедура оценки может привести к снижению гарантий судебской независимости, как, например, в Казахстане, где результаты оценки профессиональной деятельности судьи могут привести к прекращению его полномочий. Фактически это свидетельствует о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности при отсутствии к тому жалоб, обращений лиц, чьи права, законные интересы могли быть нарушены действиями судьи, т.е. по инициативе самого судебного сообщества<sup>881</sup>. Тогда как в Кыргызстане результаты оценки не могут являться основанием прекращения полномочий судьи, и при неудовлетворительно оценке судье предлагается пройти специальное обучение.

<sup>877</sup> Указ Президента Республики Узбекистан № УП-6127 от 07 декабря 2020г. «О мерах по обеспечению подлинной независимости судей и повышению эффективности предупреждения коррупции в судебной системе» // URL: <https://lex.uz/ru/docs/5146573> (дата обращения: 06.07.2023).

<sup>878</sup> Положение о системе психологических тестов, позволяющей оценить пригодность кандидатов на должности судей (утв. решением Высшего Совета судей Республики Узбекистан № SOKQ-1543-III от 06 мая 2021 г. // URL: <https://sudyalariyikengashi.uz/uz/normativ> (дата обращения: 06.07.2023).

<sup>879</sup> Текст Положения отсутствует в открытом доступе.

<sup>880</sup> Положение Высшего совета судей Республики Узбекистан от 08 июня 2021г. «О порядке формирования резерва должностей председателя районного, районного (городского) суда и заместителя председателя» // URL: <https://sudyalariyikengashi.uz/uz/normativ> (дата обращения: 06.07.2023).

<sup>881</sup> Фокин Е. В. Венецианская комиссия о проблемах правосудия в современном мире: исследования продолжаются // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2019. № 2. С. 134.

*Приложение 13*

**Примеры выявленного Счетной палатой РФ неэффективного финансирования и контроля исполнения бюджета судебной системы:**

**I. Органами исполнительной власти:**

1) 2007-2016гг.: В 2007г. между Россией и Международным банком реконструкции и развития подписано соглашение о займе для финансирования проекта № 4849-0-RU



«Поддержка судебной реформы» (далее – Проекта)<sup>882</sup>. Цель Проекта заключалась в повышении открытости и эффективности работы российских судов за счет внедрения информационных систем и обучения судей и работников аппаратов судов. В 2017г. проведена проверка использования средств займа Международного банка реконструкции и развития на реализацию Проекта. Из отчета аудитора Счетной палаты РФ Мануйловой Т. следует, что период займа составил с 15.11.2007г. по 30.03.2012г., общая стоимость Проекта 172,414 млн. долл. США, из них заем предоставляется в размере 50 млн. долл. США, или 29 % общего объема средств Проекта, софинансирование РФ составит 122,414 млн. долл. США, или 71 %. Главным распорядителем средств по Проекту являлся Минэкономразвития РФ, участниками – КС РФ, ВС РФ, суды общей юрисдикции, Судебный департамент при ВС РФ, ВАС РФ, федеральные арбитражные суды, Мосгорсуд, Суд по интеллектуальным правам. Проверкой выявлены следующие обстоятельства: - в ходе реализации Проекта в 2009г., 2011г. имел место конфликт интересов между участниками конкурса на заключение контрактов (Фонд БЭА и ОАО «Армада»), родственные связи руководителя подкомпонента Проекта по информатизации судов общей юрисдикции с исполнительным директором Фонда БЭА; - конфликт интересов в рамках Проекта, возникший в результате членства - исполнительного директора Фонда БЭА в совете директоров ОАО «Армада», дочерние компании которого (члены «Армада-холдинг») принимали участие в конкурсах на заключение контрактов по Проекту; - неэффективное управление и реализация Проекта руководством фонда БЭА; - с 2007г. по 2012г. в нарушение требований Бюджетного кодекса РФ в федеральный бюджет не были перечислены неиспользованные Фондом БЭА и ФРП остатки бюджетных средств; - в отсутствие конкуренции был заключен один контракт с ФГУП ВНИИ «Восход» на разработку программного обеспечения, технического задания и на оказание консультационных услуг на сумму 114,07 млн. руб.; - фактическая реализация Проекта осуществлялась на момент проверки в течение 9 лет, в связи с чем неоднократно продлевалась дата закрытий займа от 30.03.2012г.; - в установленные сроки не были утверждены нормативные акты, необходимые для реализации Проекта; - Методика оценки эффективности реализации проекта были утверждена через 9 лет; - на 01.06.2016г. погашено основного долга по займу 22,5 млн долл. США (45% от суммы займа), выплачены проценты 681,6 тыс. долл. США, фактически использовано 38 387,7 тыс долл. США или 29% суммы займа, а всего от общего объема средств (с учетом софинансирования) – 76,8%; - ежегодно объемы использования средств займа были значительно ниже запланированных из-за смены ГРП (главных распорядителей Проекта), отмен ряда закупок на сумму около 80 млн. долл. США, отказа Судебного департамента при ВС РФ от участия в Проекте; - выход из Проекта Судебного департамента при ВС РФ обусловлен низкой эффективностью Проекта в интересах федеральных судов общей юрисдикции, и привел к прекращению закупочных процедур с октября 2013г. на общую сумму 69,9 млн. долл. США, или 39 % от общей стоимости Проекта, а также необходимости организации и проведения новых закупочных процедур в 2014-2015 годах для судов общей юрисдикции; - КС РФ вышел из Проекта в связи с отказом от ряда услуг, что повлияло на сроки реализации и эффективность Проекта; - при исполнении контрактов допущено неэффективное использование средств федерального бюджета и ресурсов на общую сумму 124627,9 тыс. рублей; - примеры неэффективного использования: в связи с прекращением в августе 2014г. ВАС РФ было прекращено функционирование портала, размещенного по адресу: <http://pasrf.arbitr.ru> в сети «Интернет», который фактически не использовался и на момент проверки не функционировал, объем средств на его создание составил 23880,5 тыс. рублей; - рабочей группой КС РФ принимались работы ненадлежащего качества, которые были оплачены в размере 26191,89 тыс. рублей (635,2 тыс. долл. США), или 75 % от стоимости

---

<sup>882</sup> Затягивание сроков реализации проекта «Поддержка судебной реформы» привело к неэффективным тратам бюджета // URL: <https://ach.gov.ru/checks/9817> (дата обращения: 02.01.2024).

контракта, в дальнейшем, в связи с отсутствием у КС РФ заинтересованности оказании услуг по инициативе КС РФ был расторгнут контракт от 31.10.2013г. с заказчиками без использования применения условия расторжения контракта, при котором заказчик оплачивает вознаграждение за удовлетворительно выполненные услуги до даты расторжения контракта и права требовать возмещения убытков в связи с ненадлежащим выполнением услуг; - контракт с КС РФ предполагал систематизацию решений КС РФ, которую должно было осуществить ОАО «Центр компьютерных разработок», и которая не могла быть использована в работе в связи с наличием большого количества ошибок и несоответствий, и была доработана сотрудниками КС РФ; - ЗАО «Кодекс» были оплачены работы по созданию базы правовых позиций ЕСПЧ, относящихся к России на сумму 8272,7 тыс. руб., при этом работы по контракту не осуществлялись в течение полутора лет, были выполнены некачественно, указанная база была создана силами КС РФ; - ВС РФ признал нецелесообразным реализацию указанного контракта, так как систематизация материалов судебной практики ЕСПЧ осуществляется отделом международного права Управления систематизации законодательства и анализа судебной практики при ВС РФ; - ФГУП НИИ были оплачены услуги по разработке программного обеспечения и обучения персонала в размере 66216,4 тыс. руб. или 58% от общей стоимости контракта, и не были востребованы.

Счетная палата отметила: - отсутствие надлежащего контроля за реализацией Проекта со стороны Минэкономразвития, - непередачу Фондом БЭА в Минэкономразвития бухгалтерской и учетной документации, - отсутствие отчетов об имуществе приобретенного в рамках реализации Проекта и находящегося в пользовании Фонда БЭА; - отсутствие на забалансовых счетах поставленных в 35 районных судов г.Москвы материальных ценностей на сумму 318,1 млн. руб.; - необеспечение Минэкономразвития России надлежащего учета приобретенного за счет средств Проекта имущества на сумму 387, 3 млн. руб.; - представленные судами показатели характеризуют в большей степени работу судебной системы в целом, а не результаты работы судов, связанные с конкретными мероприятиями в рамках Проекта, касающиеся повышения открытости, гласности и эффективности судебной системы; - срок реализации Проекта составил 9 лет вместо запланированных 5; - КС РФ отказался от участия в 8 контрактах; - фактический выход двух участников из Проекта - Судебного департамента при ВС РФ и КС РФ, и включение в Проект новых участников (Московский городской суд и Суд по интеллектуальным правам) отрицательно повлияли на сроки реализации Проекта; в целом, при исполнении контрактов, заключенных в рамках реализации Проекта, было допущено неэффективное использование средств федерального бюджета на общую сумму 124,6 млн руб.<sup>883</sup>; результаты реализации Проекта, содержательные характеристики его показателей не дали оснований сделать вывод о достижении заявленных целей повышения открытости и эффективности работы судебной системы.

2) 2014г.: Счетная палата указала на существование рисков невыполнения в 2014г. ряда мероприятий Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2013-2020 гг. Аудиторы отметили, что исключение из паспорта Программы целевых индикаторов, позволяющих получить достаточно объективную оценку отношения общества

<sup>883</sup> С учетом инфляции указанная сумма к декабрю 2023г. составляет более 283 млн. руб., исходя из изменения покупательской способности - более 407 млн. руб.; указанная сумма равна 0,15% бюджета всей судебной системы 2007г. (его размер 79 383 460,8 тыс. руб.). См.: Уровень инфляции в РФ // URL: <https://xn--ctbjnaatncev9av3a8f8b.xn--p1ai/%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BB%D1%8F%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8V%D0%B5-%D0%BA%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BA%D1%83%D0%BB%D1%8F%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%8B> (дата обращения: 03.01.2024); Федеральный закон от 19.12.2006г. № 238-ФЗ «О федеральном бюджете на 2007г.» // URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_64676/e090c3bc9d7865f7d18b2bb39cfc1f4d54a26e69/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64676/e090c3bc9d7865f7d18b2bb39cfc1f4d54a26e69/) (дата обращения: 03.01.2024).

к судебной системе в целом, фактически сделало невозможными мероприятия по проведению ежегодного мониторинга реализации Программы и оценки деятельности органов правосудия физическими и юридическими лицами, и ограничились возможностью контроля за достижением целей и решением задач Программы<sup>884</sup>.

II. Судебным департаментом при ВС РФ и его управлениями в субъектах РФ:

1) 2012-2013гг.: Счетной палатой РФ выявлены нарушения и недостатки в использовании бюджетных средств и федерального имущества при строительстве и реконструкции зданий 6 судов в г. Санкт-Петербурге на сумму 1,8 млрд. рублей: - нецелевое бюджетных средств в сумме 150,9 млн. рублей, предназначенных Федеральной целевой программой «Развитие судебной системы» на 2007-2012гг. для строительства Выборгского суда, и вложенных в другие объекты; - неэффективное использование 15,6 млн. рублей при строительстве избыточной площади здания Невского районного суда г. Санкт-Петербурга, строительстве подземной парковки на 120 машин вместо запланированных 103 машино-мест при полном отсутствии автомобилей в готовых к эксплуатации помещениях подземных паркингов на момент проверки; указанное строительство и последующая эксплуатация признаны влекущими за собой новые непредусмотренные расходные обязательства Российской Федерации; - заключение госконтрактов на сумму 12 млн. руб. без проведения торгов; оплата по указанным контрактам контрагентам 49 млн. руб за работы, которые не выполнены в полном объеме или с нарушением сроков; - несвоевременное введение в эксплуатацию зданий, несоблюдение требований по общей площади помещений согласно Федеральным целевым программам «Развитие судебной системы» на 2007-2012гг., 2013-2020гг., свидетельствующее о неэффективном использовании средств федерального бюджета<sup>885</sup>;

2) 2012-2015гг.: в ходе проверки целевого и эффективного использования имущественного комплекса и средств федерального бюджета, результативности выполнения основных задач в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (г. Москва) и его филиалах: Казанском, Ростовском, Северо-Западном, Дальневосточном, Уральском и Приволжском» установлено: - избыточное количество закрепленного за Университетом имущества, не используемого в целях образовательной деятельности. Затраты на него в 2012 – 2014 гг. за счет бюджетных и средств от иной приносящей доход деятельности составили более 22,23 млн. руб. По мнению Счетной палаты, эта статья расходов Университета нуждается в оптимизации. В настоящее время излишние расходы на содержание имущества не только приводят к удорожанию услуг вуза, но и к излишним расходам федерального бюджета; - только 70,7% от общей площади закрепленных за Университетом нежилых помещений и 67,7% от общей площади земельных участков используются для образовательной деятельности; часть неиспользуемого недвижимого имущества сдавалась в аренду, а некоторые объекты использовались сторонними организациями без оформления соответствующих отношений; Университет ориентируется на получение дохода от коммерческой деятельности, используя государственное имущество; - в условиях недостаточного количества площадей, необходимых для отправления правосудия, судебными органами предоставлялись помещения Университету

<sup>884</sup> Существуют риски невыполнения в 2014 г. ряда мероприятий ФЦП «Развитие судебной системы России» на 2013-2020 гг. // URL: <https://ach.gov.ru/news/sushestvuyut-riski-nevypolneniya-v-2014-g-ryadameropriyatij-fcp-razvitie-sudebnoj-sistemy-rossii-na-20168> (дата обращения: 02.01.2024).

<sup>885</sup> Проверка показала неэффективность использования средств при строительстве зданий судов в Санкт-Петербурге // URL: <https://ach.gov.ru/news/proverka-pokazala-neeftivnost-ispolzovaniya-sredstv-pri-stroitelstve-zdaniy-sudov-v-sankt-peterbu-20639?highlight-search-result=%D0%A1%D0%A3%D0%94%D0%95%D0%91%D0%9D&highlight-search-result=%D0%94%D0%95%D0%9F%D0%90%D0%A0%D0%A2%D0%90%D0%9C%D0%95%D0%9D%D0%A2> (дата обращения: 03.01.2024).

по договорам безвозмездного пользования; - на выполнение Указа Президента Российской Федерации № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» в 2012 г. Университету были предоставлены субсидии в сумме 89,3 млн. руб. на доведение оплаты труда профессорско-преподавательскому составу до среднего в регионе уровня. Из них 3,4 млн. руб. не были использованы на цели, определенные Указом. Подтверждение использования субсидий в размере 8,1 млн. руб. в соответствии с целями, определенными Указом, отсутствуют; - фактическое количество штатных единиц сотрудников административно-управленческого и вспомогательного персонала Университета и его филиалов, содержащихся за счет средств федерального бюджета, превышено в 2013 г. на 900 единиц, а в 2014 г. на 999 единиц; - темпы роста заработной платы административно-управленческого и вспомогательного персонала в 2,6 – 3,1 раза превышают темпы роста заработной платы преподавательского состава, непосредственно участвующего в оказании услуг в сфере образования<sup>886</sup>;

3) 2014-2016 гг.: в ходе проверки использования средств федерального бюджета, выделенных на обеспечение деятельности Владимирского областного суда, Арбитражного суда Владимирской области установлено: - многочисленные нарушения финансовой дисциплины и действующего законодательства, допущенные областными и арбитражными судами Владимирской области в ходе расходования бюджетных средств; - при наличии в проверяемом периоде соответствующего укомплектованного подразделения и необходимого оборудования для выполнения работ по сканированию документов арбитражным судом были заключены и оплачены в полном объеме 4 идентичных государственных контракта (с ООО «ГК сервис» и ООО «ГК Белсервис») на общую сумму 2,1 млн рублей на оказание услуг по сканированию дел и документов с последующим размещением на сетевых ресурсах заказчика, имеющих ограниченный доступ; в нарушение условий заключенных контрактов сканирование фактически осуществлялось третьими лицами, не состоявшими в трудовых отношениях с исполнителями, с использованием автоматизированных рабочих мест, сканеров, программного обеспечения и каналов связи, находящихся в федеральной собственности и переданных арбитражному суду в оперативное управление. Однако контрактами предусматривалось, что соответствующие работы будут выполняться на оборудовании исполнителя; фактически арбитражный суд не требовал исполнения отдельных пунктов государственных контрактов, а исполнители не имели намерения их исполнять; - анализ информации, содержащейся в системе «СПАРК», показал, что ООО «ГК сервис» и ООО «ГК Белсервис» в проверенном периоде оказали аналогичные услуги еще 25 арбитражным судам на общую сумму 21,2 млн рублей. Всего по системе арбитражных судов в проверенном периоде произведены расходы по сканированию на общую сумму 162,5 млн рублей, что указывает на системность возможных нарушений при осуществлении данных расходов в арбитражных судах и в других субъектах Российской Федерации; - выявлены отдельные нарушения законодательства о контрактной системе, допущенные областными и арбитражными судами при осуществлении закупок, в том числе: необоснованное увеличение цены контракта; превышение нормативно установленного годового объема закупок; осуществление закупок, не включенных в план-график закупок; внесение в госконтракт условий,

---

<sup>886</sup> Около 30% недвижимости «Российского государственного университета правосудия» используется не в образовательных целях // URL: <https://ach.gov.ru/news/okolo-30-nedvizhimosti-rossijskogo-gosudarstvennogo-universiteta-pravosudiya-ispolzuetsya-ne-v-obraz-25436?highlight-search-result=%D0%A1%D0%A3%D0%94%D0%95%D0%91%D0%9D&highlight-search-result=%D0%94%D0%95%D0%9F%D0%90%D0%A0%D0%A2%D0%90%D0%9C%D0%95%D0%9D%D0%A2> (дата обращения: 02.01.2024).

ограничивающих круг участников аукциона. Общая сумма закупок, осуществленных с нарушением законодательства, составила 497,2 тыс. рублей<sup>887</sup>;

4) 2015-2017гг.: в Ямало-Ненецком автономном округе Счетной палатой РФ выявлены: - факты, указывающие на признаки нецелевого использования средств федерального бюджета в сумме 19,5 млн руб. В частности, расходы по реконструкции здания Улаганского районного суда Республики Алтай на общую сумму 13,4 млн руб. были оплачены за счет бюджетных ассигнований, выделенных на капитальный ремонт, а не за счет бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства; - вопреки Перечню объектов, подлежащих обязательной охране полицией, утвержденного распоряжением Правительства, Управление в Ямало-Ненецком АО заключило и оплатило 67 договоров гражданско-правового характера с физическими лицами на охрану зданий судов и управления на общую сумму 3,9 млн руб.; - в результате противоправных действий работников Управления в Ямало-Ненецком АО, имеющих признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом, федеральному бюджету нанесен ущерб в сумме 7,3 млн руб. Установлено, что первичные учетные документы (договоры и акты), подтверждающие выполнение услуг по договорам гражданско-правового характера на общую сумму 7,1 млн руб., в Управлении в Ямало-Ненецком АО отсутствуют. Сотрудник, чьи действия привели к указанному нарушению, свою вину признал полностью и частично возместил нанесенный ущерб на сумму 2,08 млн руб. В Управлении в Ямало-Ненецком АО проведена служебная проверка, по результатам которой виновный сотрудник уволен в связи с утратой доверия. По материалам выявленного факта следственным отделом ОМВД России по г. Салехард возбуждено уголовное дело; - в нарушение Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований КС РФ денежные суммы, причитающиеся адвокатам, участвующим в делах по назначению дознавателя, следователя или суда, в сумме 16,7 млн руб. перечислены Управлением в Ямало-Ненецком АО на текущие счета, открытые физическими лицами в кредитных организациях, вместо (расчетных) счетов адвокатских образований; - выявлены многочисленные факты нарушений при распоряжении федеральным имуществом. Например, установлено, что в зале судебных заседаний Лабитнангского городского суда площадью 41,1 кв. м оборудована бильярдная комната. При этом Управлением в Ямало-Ненецком АО у ПАО «Запсибкомбанк» с 2015 г. арендуются помещения площадью 148,5 кв. м, в том числе помещение для зала судебных заседаний площадью 38,4 кв. м, расположенные на 4 этаже этого же здания. В результате неэффективного использования федерального имущества за счет средств федерального бюджета осуществлены расходы на оплату аренды помещения для зала судебных заседаний в сумме 2,1 млн руб. (расчетно)<sup>888</sup>;

5) 2017г.: Счетной палатой РФ в Генеральную прокуратуру РФ, Следственный комитет РФ, МВД РФ, ФСБ РФ для принятия соответствующих мер реагирования, включая уголовно-правовые средства противодействия преступлениям, направлено 135 материалов контрольной деятельности (89 – в Генеральную прокуратуру РФ, 13 - в СК России, 8 - в МВД России, 25 - в ФСБ России): - органами прокуратуры внесено 214 представлений об устранении нарушений закона; - к дисциплинарной ответственности привлечены 25

<sup>887</sup> Проверка областного и арбитражного судов Владимирской области выявила многочисленные нарушения финансовой дисциплины // URL: <https://ach.gov.ru/news/proverka-oblastnogo-i-arbitrazhnogo-sudov-vladimirskoj-oblasti-vyuavila-mnogochislennye-narusheniya-27866> (дата обращения: 02.01.2024).

<sup>888</sup> Счетная палата РФ // URL: <https://ach.gov.ru/news/v-upravlenii-sudebnogo-departamenta-po-yamalo-neneckomu-ao-v-zale-sudebnyh-zasedanij-ustanovlen-bily-30917?highlight-search-result=%D0%A1%D0%A3%D0%94%D0%95%D0%91%D0%9D&highlight-search-result=%D0%94%D0%95%D0%9F%D0%90%D0%A0%D0%A2%D0%90%D0%9C%D0%95%D0%9D%D0%A2> (дата обращения: 27.12.2023)

должностных лиц; - возбуждено 117 дел об административных правонарушениях; - в целях защиты экономических интересов государства в судах общей юрисдикции и арбитражных судах Прокуратурой заявлен 61 иск; - по результатам надзорных мероприятий в федеральный бюджет возвращено 20 млн руб.; - органами предварительного следствия в 2017 г. возбуждено 25 уголовных дел по фактам хищения бюджетных средств в особо крупных размерах и должностных преступлений, - 16 материалов органами предварительного следствия приобщены к материалам ранее возбужденных уголовных дел; - осуществляется производство доследственных проверок по другим материалам; - к выявленным нарушениям относятся: злоупотребление должностными лицами ФГУП - нецелевое расходование бюджетных средств руководством ФГБУ «ВНИИ Экология»; - оплата Федеральным агентством водных ресурсов и Московско-Окском бассейновым водным управлением фиктивных актов выполненных работ за счет средств бюджета, представленных ООО «Конструктив-Дубна»; - нецелевое расходование бюджетных средств в отношении должностных лиц департамента лесного хозяйства Приморского края, которыми необоснованно, за счет субвенций из федерального бюджета, произведены выплаты повышенного районного коэффициента к заработной плате; - хищение бюджетных средств должностным лицом управления Судебного департамента в Ямало-Ненецком автономном округе; - хищение должностными лицами ФГБУ «Ростовский референтный центр Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору» бюджетных средств, выделенных для приобретения материальных запасов и расходных материалов, необходимых для лабораторных исследований учреждения<sup>889</sup>.

б) 2022г.: Согласно Заклoчению Счетной палаты РФ о результатах внешней проверки исполнения Федерального закона «О федеральном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов» и бюджетной отчетности об исполнении федерального бюджета за 2022 год в Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации: - поступление доходов исполнено в сумме 394 584,5 тыс. рублей, что составило 89 % прогнозных назначений; указанные отклонения от плановых показателей объясняются тем, что поступления доходов носят нерегулярный и непостоянный характер, в связи с чем не поддаются точному прогнозу; - по результатам аудиторских проверок и контрольных мероприятий КРУ выявлено 27 нарушений на общую сумму 140 653,8 тыс. рублей (в 2021 году – 21 нарушение на общую сумму 18 044,3 тыс. рублей; в 2020 году – 18 нарушений на общую сумму 20 506,79 тыс. рублей), в том числе: нарушения при осуществлении государственных закупок 5 нарушений на сумму 111 423,9 тыс. рублей (в 2021 году – 1 нарушение на сумму 1 000,0 тыс. рублей, в 2020 году – 4 нарушения на сумму 4 815,19 тыс. рублей; в 2019 году – 3 нарушения на сумму 97 294,5 тыс. рублей); нецелевое использование денежных средств – 3 нарушения на общую сумму 984,7 тыс. рублей; - по результатам контрольных мероприятий в 2022 году сумма выявленных КРУ нарушений по сравнению с 2020 годом увеличилась с 18 044,3 тыс. до 140 653,8 тыс. рублей (в 7,8 раза)<sup>890</sup>.

<sup>889</sup> Счетная палата РФ // URL: <https://ach.gov.ru/news/po-predvaritelnyim-dannym-v-2017-g-po-materialam-schetnoj-palaty-vozbuzhdeno-25-ugolovnyh-del-32501?highlight-search-result=%D0%A1%D0%A3%D0%94%D0%95%D0%91%D0%9D&highlight-search-result=%D0%94%D0%95%D0%9F%D0%90%D0%A0%D0%A2%D0%9C%D0%95%D0%9D%D0%A2> (дата обращения: 27.12.2023).

<sup>890</sup> Счетная палата РФ // URL: <https://ach.gov.ru/upload/iblock/6c9/mntvi97yu4ctz5z3lz8kza764tmvt0o8.pdf> (дата обращения: 27.12.2023).