

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук И. М. Лакстыгала по теме:  
«Американо-французские отношения в зоне Восточного Средиземноморья (1969–1981)»

Тема диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук И. М. Лакстыгала представляется весьма актуальной ввиду сохраняющейся стратегической значимости зоны Восточного Средиземноморья для современной мировой политики, в т. ч. по причине обострившейся с конца 2010-х гг. борьбы между государствами субрегиона за богатые шельфовые месторождения газа.

Обращаясь к истории американо-французского взаимодействия в Восточном Средиземноморье в период «разрядки» и ее постепенного затухания, И. М. Лакстыгал демонстрирует, как двусторонние отношения США (лидера западного мира в годы «холодной войны») и Франции (важного союзника Соединенных Штатов по НАТО, претендовавшего, однако, на особую роль в Европе и мире) являлись частью более широких международно-политических и экономических процессов. Используя различную исследовательскую оптику, автор раскрывает роль региональных кризисов (греко-турецкого и арабо-израильского конфликтов) во взаимодействии Вашингтона и Парижа, анализирует значение внутривнутриполитических факторов в виде смены администраций у власти в двух странах для их отношений в конкретном субрегионе. Важным позитивным моментом является привлечение И. М. Лакстыгалом целого ряда новых опубликованных и архивных документов, характеризующих внешнюю политику и стратегию США и Франции в 1969–1981 гг. Ряд из этих документов впервые вводится в научный оборот российской историографии.

Все же можно высказать и отдельные рекомендации автору. В автореферате имеется ряд не самых удачных формулировок и терминов («супердержав» вместо «сверхдержав»; «существующее статус-кво» вместо «существующий статус-кво» и др.), отсутствует единообразие и выверенность в оформлении ряда сносок. Спорным представляется отнесение К. Уолтца, основателя структурного реализма, к числу неореалистов (с. 7). Как минимум, большей аргументации требовала мысль автора о «великодержавном статусе» Франции в рассматриваемый период (с. 24). В некоторых случаях И. М. Лакстыгалу можно было порекомендовать более точным и ясным образом формулировать новизну высказываемого тезиса, избегать возвращения к одной и той же уже заявленной теме (например, к конфликту атлантизма и европеизма).

Высказанные рекомендации не отменяют в целом позитивного впечатления от автореферата, который дает представление об актуальности, новизне, а также основных компонентах диссертационного исследования.

«09» февраля 2024 г.

---

Магадеев И.Э.,

кандидат ист. наук, доцент

кафедры ИПСЕА

факультета Международных отношений

МГИМО МИД России