

**Заключение диссертационного совета МГУ. 051.4**  
**по диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук**

**Решение диссертационного совета от «17» апреля 2025 г. № 9**

**О присуждении Кравцовой Ларисе Евгеньевне, гражданке Российской Федерации,  
ученой степени кандидата юридических наук.**

Диссертация «Гарантии конституционного принципа независимости судебной власти как основы организации её деятельности в Российской Федерации» по специальности 5.1.2. «Публично-правовые (государственно-правовые) науки» принята к защите диссертационным советом 06 марта 2025 г., протокол № 4.

Соискатель **Кравцова Лариса Евгеньевна**, 1974 года рождения, окончила в 2022 году аспирантуру ФГБОУ ВО «Амурский государственный университет». С 01.11.2023 года по 31.10.2024 года была прикреплена к кафедре конституционного и муниципального права юридического факультета МГУ для завершения написания и защиты диссертационного исследования.

Работает старшим преподавателем на кафедре уголовного права юридического факультета ФГБОУ ВО «Амурский государственный университет».

Диссертация выполнена на кафедре конституционного и муниципального права юридического факультета Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

**Научный руководитель** – кандидат юридических наук, доцент **Кененова Ирина Павловна**, доцент кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова».

**Официальные оппоненты:**

**Бондарь Николай Семенович**, доктор юридических наук, профессор, ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», Центр судебного права, заведующий,

**Дудко Ирина Александровна**, кандидат юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия им. В.М. Лебедева», кафедра конституционного права им. Н.В. Витрука, доцент;

**Тарибо Евгений Васильевич**, доктор юридических наук, доцент, Конституционный Суд Российской Федерации, Руководитель Секретариата,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Соискатель имеет 6 опубликованных работ, все по теме диссертации, из них 4 статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ:

1. Факеева Л. Е. Общественное представительство в квалификационных коллегиях судей // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2020. № 4 (43). С. 88-101 (0,8 п. л.) (2-летний ИФ РИНЦ 0,51).

2. Кравцова Л. Е. Об осуществлении пребывающими в отставке судьями оплачиваемой деятельности // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2021. № 3 (46). С. 46-59 (0,8 п. л.) (2-летний ИФ РИНЦ: 0,51)

3. Кравцова Л. Е. Независимость судей в судебном администрировании // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2022. № 4 (51). С. 149-166 (1,0 п. л.) (2-летний ИФ РИНЦ: 0,51).

4. Кравцова Л. Е. Реализация конституционного принципа независимости судебной власти при определении целей судебного управления // Конституционное и муниципальное право. 2024. № 5. С. 39-48 (1,1 п. л.); (2-летний ИФ РИНЦ: 1,587)

На автореферат поступило 4 дополнительных отзыва, все положительные

Выбор официальных оппонентов обосновывался компетентностью в соответствующей отрасли и наличием публикаций в сфере исследования.

Диссертационный совет отмечает, что представленная диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований подтверждается, что ее содержание соответствует критериям, определённым пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова.

Диссертация представляет собой самостоятельное законченное исследование, обладающее внутренним единством. Положения, выносимые на защиту, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку:

1. Конституционный принцип независимости судебной власти, будучи одним из принципов организации ее деятельности, имеет существенные признаки, которые демонстрируют его *приоритетную* и *интегрирующую* роль по отношению к другим принципам судебной власти: 1) недопустимость административного контроля за деятельностью судьи при осуществлении правосудия (судья подчиняется только закону); 2) универсальность - при организации судебной деятельности все ее субъекты должны исходить

из необходимости создания гарантий ее независимости; 3) назначение – обеспечение доверия населения к власти.

2. В отечественной и зарубежной доктрине, а также в конституциях, законах, практике конституционных судов зарубежных стран термины «управление» и «администрирование» применяются по отношению к субъектам, участвующим в организации деятельности судебной власти. Наличие в лексиконе ученых и законодателей упомянутых терминов является *отражением управленческих процессов*, объективно существующих в судебных системах, а не показателем контроля политической власти за деятельностью по осуществлению правосудия. Однако при толковании данной терминологии и ее использовании в российском дискурсе следует учитывать особенности динамики отечественных исторических и политических условий обеспечения независимости судебной власти.

3. Сравнительный анализ опыта России и зарубежных стран позволил выявить ряд моделей управления в судебной системе, отличающихся по критерию *распределения управленческих функций* между судами, органами судейского сообщества и исполнительной властью. Это модели внешнего управления, разделенного управления, управления судами через судебные советы, а также модель независимой судебной службы и гибридную (сочетает свойства нескольких). Данная классификация полезна *для осуществления мониторинга управленческих процессов* в судебной системе России, поскольку позволяет сопоставить объем и содержание полномочий по управлению судами органов, влияющих извне на судебную систему, а также - действующих внутри нее, выявить дефекты в гарантиях независимости и восполнить их своевременно. Сравнение указанных моделей показало, что наличие органов судейского сообщества *не является абсолютной гарантией* независимости правосудия, поскольку не исключает как внешнего воздействия на судебную систему, так и угрозы судейского корпоративизма.

4. Укреплению независимости судебной власти, как видно из практики постсоциалистических стран, способствует отображение в конституции главных статусных характеристик органов судейского сообщества. В этой связи видится перспективным включение в Конституцию Российской Федерации положения о том, что «органы судейского сообщества в Российской Федерации независимы и гарантируют независимость судей». Указанная формулировка позволит ставить *вопрос о проверке* на соответствие Конституции России норм, регулирующих деятельность органов судейского сообщества (например, об их составе и процедурах, о роли председателей судов в вопросах карьеры и ответственности судей).

5. Анализ основных документов и практики стратегического планирования в Российской Федерации показал, что участие в данном процессе (особенно, при установлении целей организационной деятельности в судебной системе) представителей судебной власти могло бы стать *значимой гарантией* независимости судов и судей.

6. В качестве *критериев оценки состояния независимости* судебной власти, как показывает сравнение опыта России и зарубежных стран, следует выделить, в первую очередь, *качественные* критерии, характеризующие деятельность отдельных судей: ответственность, добросовестность, трудолюбие, умение контролировать эмоции, обладание навыками управления судебными процессами. Кроме того, важным *количественным* показателем независимости судебной власти является *уровень доверия* к ней населения (восприятие судебной власти как независимой предопределяет его). Упомянутые критерии позволяют проводить мониторинг динамики независимости и своевременно устранять дефекты соответствующих гарантий.

На заседании 17 апреля 2025 года диссертационный совет принял решение присудить Кравцовой Ларисе Евгеньевне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 15 докторов наук по специальности: 5.1.2. – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки», участвовавших в заседании из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовали:

за - 12, против - 4, недействительных бюллетеней - нет.

Заместитель председателя  
диссертационного совета

Г.А. Волков

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Н.С. Малютин

17 апреля 2025 года