

**ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание степени
кандидата искусствоведения
Башкировой Марии Андреевны
на тему: «Образ крепости в русской гражданской и церковной
архитектуре второй половины XVIII в.»
по специальности 5.10.3 – Виды искусства (изобразительное и
декоративно-прикладное искусство и архитектура)**

Диссертационное исследование Марии Андреевны Башкировой посвящено проблеме имитации облика крепостного сооружения в русских постройках XVIII в., которые в действительности не имели реальной военно-оборонительной функции. Автор предлагает особый ракурс рассмотрения такого рода памятников через их тематическую общность и показывает стилистическое разнообразие подобных построек, которые в русской архитектуре могли воплощаться в формах позднего барокко, рококо и классицизма, а также в формах неоготики. Данное явление автор именуется «образ крепости», уточняя, что под введенным понятием должны пониматься и как сама интенция русских заказчиков и архитекторов этого времени, так и композиционный паттерн, присутствующий во всех рассмотренных проектах.

Актуальность темы подкрепляется отсутствием обобщающих работ по этой проблематике среди исследований по истории русской архитектуры XVIII в. В настоящее время такое исследование приобретает особую важность для решения многих задач в силу необходимости нового теоретического осмысления, а также практического возрождения, сохранения и реставрации памятников отечественной архитектуры.

Автор ставит своей целью исследовать данный круг памятников как целостное явление во всей его полноте, включая выявление, классификацию и формальный анализ архитектурных сооружений данного типа, определение их внешних и внутренних связей и направлений развития. Исходя из этого ставится круг конкретных задач и формулируются научные положения, выносимые на защиту. Последние кажутся вполне обоснованными и подкрепленными серьезным анализом как фактического материала, так и широкого круга научной литературы. Приведенный библиографический перечень включает в себя 218

наименований источников и научных трудов на разных языках, исчерпывающе освещающих данную тему.

Работа состоит из введения, четырех глав и заключения, содержит списки библиографии и источников, сокращений и приложения со списком рассмотренных памятников и иллюстрациями. Структура работы достаточно подробно детализирована, разбита на подглавы и параграфы, хотя внимание автора распределяется очевидно не равным образом между тремя выделенными периодами. Во вводной главе к работе помещены необходимые обоснования сформулированному автором термину «образ крепости», описан метод и критерии выбора объектов исследования, обзор источников, а также подробный историографический экскурс в историю сравнения гражданского, административного или церковного здания второй половины XVIII в. в России с крепостью или замком начиная от работа дореволюционных авторов и заканчивая новейшими исследованиями.

Основная часть разделена на три периода: первая глава посвящена образу крепости в середине столетия, связанному преимущественно со временем правления Елизаветы Петровны, вторая, самая пространная глава посвящена екатерининскому времени, третья – образу крепости эпохи Павла. Кроме того добавлена заключительная четвертая глава, в которой рассматривается неочевидный пласт архитектурных памятников второго ряда – тюремных замков, пороховых складов, примитивных церковных оград, а также попыток реставрировать памятники древнерусской фортификации в XVIII в. Закономерно основная часть более чем на половину отведена памятникам, относящимся к екатерининскому времени, как наиболее продолжительному царствованию. Из этого проистекает некоторая диспропорция I и III глав в сравнении со II главой, которая в сущности продолжается и расширяется еще и в главе IV. Автор дает необходимые комментарии к такому решению структуры работы, однако, III глава представляется менее проработанной и основательной нежели остальные. В заключении приводятся выводы, обосновывающие доказательства заявленных положений, которые тоже, на наш взгляд, можно было бы расширить и углубить, соответственно заявленному кругу проблем.

М.А. Башкировой проделана большая работа по систематизированному анализу большого количества памятников архитектуры, разнообразных как с точки зрения их функции, так и стиля (а порой и художественного качества). Весь этот разнородный круг построек оказывается объединен одной структурой, положенной в основу проекта – образ крепости. К достоинствам работы можно причислить сведение вместе весьма обширного круга памятников, как сохранившихся, так и утраченных, часть которых впервые стали объектом серьезного научного анализа, а также публикацию архивных документов и произведений архитектурной графики, которая ранее не была опубликована и отсутствовала в отечественном искусствоведении. Также важным достоинством работы является стремление автора поставить эволюцию образа крепости в русской архитектуре в широкий европейский контекст и сопоставить ее с основными тенденциями развития архитектуры XVIII в. в других странах.

Однако, работа М.А. Башкировой, по нашему мнению, не свободна от некоторых недостатков, которые часто являются продолжением ее достоинств. Так, уделяя большое внимание поиску аналогов форм русских памятников в зарубежной архитектуре и находя им многочисленные параллели в постройках британской неоготики, автор часто не задумывается о путях и способах проникновения таких влияний и не ставит своей задачей выяснить реальные прототипы, к примеру, в архитектурной графике: увражах, гравюрах и теоретических трудах, - которые могли послужить прямыми источниками для русских архитекторов. Кроме этого автор уделяет, на наш взгляд, недостаточно внимания поиску самих причин обращения заказчиков и архитекторов к образам фортификационных форм, обоснованию их выбора и предпочтения для того или иного памятника. Для этого необходимо было бы более глубоко погрузиться в идейную подоснову и программные требования, заложенные в те или иные проекты, которые помогли бы выяснить мотивы, обусловившие выбор определенных форм, и их семантику в данном конкретном памятнике.

Также вызывает нарекания структура работы и та явная диспропорция, которая наблюдается в описании и анализе одних построек

и их частей по сравнению с другими. Так, отводя, например, исключительное место вифанскому семинарскому замку и его первому исследователю А.А. Беляеву, автор практически полностью игнорирует ключевые памятники павловского времени, такие как Михайловский замок или Приорат в Гатчине. И такие сооружения, как Мариентальская крепость или Ингербург могли бы получить больше внимания. Мы, конечно, далеки от требования уделять равное внимание всем рассматриваемым объектам, но в любом случае свой выбор и расстановку акцентов автору следовало бы обосновать.

Кроме того, к работе можно ряд мелких замечаний, касающихся, в частности, терминологии. Так, например, использование термина «шато» или «тип шато» без какой-либо конкретизации, на наш взгляд, неприемлемо, так как само по себе этот термин обозначает замок или поместье вообще и не привязан ни к какой архитектурной типологии. Вообще работе не помешал бы на наш взгляд, словарь фортификационных терминов в приложении, который помог бы уточнить то значение, в котором они применяются в диссертации. Вызывает нарекания и альбом иллюстраций, который, на наш взгляд, следовало бы значительно расширить, включив в него все рассматриваемые в тексте памятники, проекты и детали, в особенности, малоизвестные и плохо сохранившиеся.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.10.3 Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Мария Андреевна Башкирова заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по

специальности 5.10.3 Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура).

Официальный оппонент:

Кандидат искусствоведения, доцент
кафедры всеобщей истории искусств
исторического факультета
ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет имени М.В. Ломоносова»
Ефимова Елена Анатольевна

Дата подписания: 21.11.2024

Подпись:

Контактные данные:

Тел.: +7 (916) 600-56-17, e-mail: e_efimova2001@mail.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

07.00.12 - История искусства

Адрес места работы :

119991, Ленинские горы, д. 1, Москва, Российская Федерация.

ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет имени М. В. Ломоносова»

Кафедра всеобщей истории искусств
исторического факультета

Тел.: +7 (495) 939-26-84; e-mail: faculty@hist.msu.ru