

ОТЗЫВ

**официального оппонента доктора исторических наук
Перевезенцева Сергея Вячеславовича на диссертацию Щипкова Н.А.
«Сравнительный анализ философско-методологических оснований
науки о культуре в России и на Западе», представленную на соискание
ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.10.1
Теория и история культуры, искусства.**

Актуальность исследования Н.А. Щипкова обусловлена переменами, происходящими в российской гуманитарной науке. Недавние перемены в научной номенклатуре, а также возросший в последнее десятилетие интерес к наследию русской философии обуславливают необходимость дальнейшего осмысления особенностей отечественной мысли, их своеобразия. Несмотря на свободу научного творчества и отсутствие в последние десятилетия идеологизации в сфере гуманитарных наук, отечественные специалисты зачастую склонны некритично копировать методологические установки западных коллег. Работа диссертанта разбирает частный случай культурологии, описывает взаимодействие и противостояние разных представлений о подходах к исследованию культуры в постсоветской отечественной науке.

Кандидатская диссертация Н. А. Щипкова состоит из введения, трех глав, заключения, и библиографии. Во введении автор вполне четко формулирует объект, предмет, цели и задачи своего исследования. Новизна исследования сформулирована в пяти кратких пунктах. В свою очередь в семи пунктах представлены положения, выносимые на защиту. В полной мере в диссертации автором осмыслены теоретическая и практическая значимость его работы. Значительным по объему является описание степени разработанности проблемы, в котором автор подробно анализирует основные источники, на которых он построил свое исследование. Подробный акцент на методологической части неслучаен. Диссертационное исследование

представляет собой в большой степени раскрытие противостояния различных методологических подходов к проблеме культуры в современной науке.

В первой главе диссертации автор представляет истории возникновения понятия «культура», а также проводит анализ различных трактовок данного понятия с древности до наших дней. Важно, что помимо рассмотрения концепций «культуры» античных и западноевропейских авторов, Н. А. Щипков определенное место уделяет анализу христианского понимания этого феномена.

В во второй главе работы подробно описаны исторические предпосылки становления традиций трактовки культуры в отечественной философии культуры. Автор последовательно раскрывает и анализирует этапы развития представлений о культуре в русской общественной мысли, начиная с авторов XIX века, таких как А. Н. Веселовский и Н. Я. Данилевский, и заканчивая современными работами о культуре С. С. Аверинцева, Г. С. Кнабе, Вяч. Вс. Иванова, Б. В. Раушенбаха и других. Отрадно, что автор внимательно рассматривает взгляды и практическую деятельность таких русских мыслителей как Г. Г. Шпет, А. Г. Габричевский, П. А. Флоренский, И. А. Ильин, Г. П. Федотов. Кроме того, определенное место уделено роли Государственной академии художественных наук (ГАХН) и Высших художественно-технических мастерских (ВХУТЕМАС) в сохранении и поддержании традиционных для русской мысли идеалистических трактовок культуры в 1920–1930-е гг.

Работа Н. А. Щипкова также описывает процессы, происходившие в отечественной гуманитарной науке в эпоху перестройки. Особый интерес в работе представляет исследование причин зарождения в позднем СССР культурологии как самостоятельной науки. Описанию истории культурологии в России, её сравнению с западными подходами к решению проблемы культуры посвящена значительная часть работы. Автор отстаивает позицию, согласно которой подход многих ученых-гуманитариев позднего СССР в

большей степени тяготеет к идеалистической и эссенциалистской трактовке понятия культуры.

В третьей главе культурология рассматривается как методологическая проблема в контексте актуальной науки XXI века. Главный нерв работы составляет сравнение отечественных трактовок культуры с современными западными, в частности программой «культурных исследований». Автор утверждает, что культурные исследования рассматривают культуру как следствие социальных отношений, и последовательно доказывает, как этот взгляд сформировал методологические основы западных наук о культуре. Основной вопрос работы, таким образом, можно сформулировать следующим образом: что первично в трактовке культуры – социальное или культурное само по себе? Автор не ставит в работе задачу ответить на этот вопрос, но последовательно раскрывает обе традиции трактовки культуры, что несомненно относится к достоинствам работы.

В тоже время, как и любая серьезная работа, диссертация не лишена определенных недостатков. В первую очередь хотелось бы отметить несколько излишнее, как представляется, для философско-культурологического исследования углубление в методологические нюансы. Один из основных принципов любой научной дисциплины заключается в том, что она не требует обоснования своих основополагающих аксиоматичных утверждений.

Второе замечание касается неравномерного разделения философской и исторической части работы. Значительная часть исследования посвящена историческому разбору обстоятельств возникновения кафедры ИТМК, истории отечественной культурологии, описанию западных традиций трактовки культуры. Однако описательная часть работы не всегда хорошо уравновешивается аналитической, существенное количество мест в работе недостаточно подробно раскрыты и объяснены. Многие спорные утверждения даются автором как утвердительные и безапелляционные.

Третье замечание связано с общей стилистикой диссертации. Думается, автор местами чрезмерно увлекается публицистическим изложением материала, используя не совсем научный стиль письма и давая порой слишком резкие оценки описываемым событиям и исследователями. К числу стилистических замечаний можно отнести излишне частое использование местоимения «мы». Все-таки, думается, в научных работах, тем более в диссертациях, представленных на квалификационное рассмотрение, лучше пользоваться безличными оборотами. Впрочем, в последнем случае выбор, конечно, за автором.

Впрочем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертационное исследование Николая Александровича Щипкова является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для науки. Оценивая диссертационное исследование Н. А. Щипкова, необходимо подчеркнуть, что работа выполнена по актуальной теме, обладает новизной и самостоятельностью. Выводы автора подкреплены анализом значительного историографического комплекса, заключения, как правило, вполне обоснованы. Диссертационное исследование Н. А. Щипкова обладает научным и практическим значением, выводы могут быть использованы в специальных курсах по культурологии. Основные выводы диссертации корректно и полно отражены в автореферате. По теме диссертации автором опубликовано 5 статей, из них 4 в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в базах данных Web of Science, Scopus, RSCI, и в изданиях, утвержденных Ученым советом МГУ имени М.В. Ломоносова.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Заявленная проблематика и основные выводы диссертационного исследования соответствуют паспорту научной

специальности 5.10.1 Теория и история культуры, искусства (по философским наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Щипков Николай Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.10.1 Теория и история культуры, искусства.

Официальный оппонент:
доктор исторических наук,
профессор кафедры истории
социально-политических учений
факультета политологии
Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Московский государственный
университет имени М.В. Ломоносова»

03.07.2024 г.

Перевезенцев Сергей Вячеславович

Контактные данные:

тел.: 8 (495) 939-30-78, e-mail: ispu.msu@gmail.com

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 07.00.02 – Отечественная история.

Адрес места работы:

119991, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы, д. 1,
Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
Тел.: 8 (495) 939-20-45; e-mail: dean@polit.msu.ru



Алибежищева С.В.

Гушакова Е.В.
Ф.И.О.