

ОТЗЫВ

**официального оппонента о диссертации
на соискание ученой степени кандидата филологических наук
Лакиной Светланы Валентиновны на тему «Ономастическое
пространство дисциплины «Античная литература» (на материале
отечественных учебников для высших учебных заведений)» по
специальности 5.9.5 – «Русский язык. Языки народов России»**

Античная литература, являясь мировым достоянием, источником мудрости и эстетического наслаждения многочисленных поколений читателей, является объектом исследования ряда гуманитарных дисциплин. Однако, как справедливо подчеркивает С.В. Лакина, «в области изучения языкового облика учебных текстов, через которые русский школьник и студент более или менее эффективно получают знания по разным предметам», «на данный момент сделано недостаточно» (с. 7 дис., с. 4 автореф.). В этой связи диссертационная работа С.В. Лакиной, **объектом** исследования которой является «лексическая составляющая корпуса учебных текстов» (с. 7 дис., с. 4 автореф.), в то время как в качестве **предмета** исследования рассматривается «онимическая лексика, которая в совокупности всех выделенных разрядов составляет ономастическое пространство рассматриваемой учебной дисциплины» (с. 7 дис., с. 4 автореф.), представляется не только весьма **актуальным**, но и крайне востребованным исследованием.

Актуальность представленного диссертационного исследования, имеющего **цель** выявить и проанализировать ономастическое пространство дисциплины «Античная литература», в состав которого входят антропонимы, топонимы, теонимы и этнонимы (с. 8 дис.; с. 5 автореф.), обусловлена как собственно лингвистическими, так и экстралингвистическими позициями. Востребованность указанной работы, в первую очередь, связана с недостаточной изученностью как корпуса исследуемых учебных текстов – в целом, так и онимической лексики, входящей в сферу дисциплины «Античная литература», – в частности. Вместе с тем, вполне очевидно, что

научный и практический интерес к представленному исследованию выходит далеко за рамки собственно языкознания в сферу широкого научного знания и массового сознания.

С актуальностью представленного исследования связана научная новизна, обусловленная проведенным С.В. Лакиной комплексным анализом, в результате которого был подтвержден особый статус онимической лексики в рамках дисциплины «Античная литература»; составлены частотные словники, в первую очередь – словники тематических онимов, под которыми понимаются «единицы, принадлежащие к одной из литератур (римской или греческой) и функционирующие в рамках составленного словника дисциплины» (с. 18 автореф.), а также «имена ученых, занимавшихся исследованиями в области античности/ авторов учебников по античной литературе» (с. 106 дис.). Кроме того, **научная новизна** диссертационного исследования С.В. Лакиной также обусловлена разработкой методики лексического сопоставления текстов учебников, которая в дальнейшем может быть использована и тиражирована применительно к лексическому сопоставлению текстов учебников, относящихся к учебным дисциплинам различных циклов и направлений.

Теоретическая значимость работы, на наш взгляд, в первую очередь связана с формированием методики выявления и анализа ономастического пространства учебной дисциплины «Античная литература» на основе данных, полученных в результате самостоятельной обработки корпуса текстов. Кроме того, кажется существенным вклад автора диссертации в уточнение известного и активно используемого в лингвистической литературе XX-XXI веков термина «ономастическое пространство». Используя подходы А.В. Суперанской, В.Л. Бондалетова, В.Н. Топорова к описанию ономастического пространства, С.В. Лакина предлагает понимать под ономастическим пространством не «простую сумму имен», а «полевую структуру, компонентами которой являются: а) разряды и подразряды онимов; в) семантические отношения между онимами; с) частотность и

тематическую отнесенность онимов» (с. 48 дис.; с. 12 автореф.). Уточненный автором подход к ономастическому пространству дал возможность автору диссертации выявить классы и подклассы онимических лексем в учебных текстах по античной литературе и охарактеризовать особенности их функционирования.

Кроме того, на наш взгляд, ценным для настоящего времени является тезис автора о том, что, несмотря на удачные результаты использования в современной лингвистике компьютерной обработки текстовых массивов, необходимость ручной обработки текстов по-прежнему очень высока. Именно ручная обработка данных позволяет устранить ошибки лемматизации, уточнить семантический статус единиц, сформировать лексические семьи и др. (с. 160 дис.).

Не вызывает сомнений и **практическая значимость** представленного диссертационного исследования: материалы диссертации имеют широкое применение. Она может быть востребована в вузовских и специализированных курсах в рамках преподавания дисциплины «Античная литература» русскоязычным студентам, а также для преподавателей русского языка как иностранного. Более того, интересным и продуктивным может стать использование результатов исследования при обучении филологов анализу текстов посредством автоматизированной и ручной обработки с целью получения частотных лексических списков разного вида. Материалы диссертации, особенно в части приложений к ней, могут быть интересны и полезны широкому кругу исследователей и любителей античной литературы и культуры.

Представленная диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы, включающего 152 наименования, 12 словарей, 6 нормативных документов, а также приложения в виде 21 таблицы, 7 рисунков и 1 диаграммы.

Введение является традиционным для работ подобного жанра и включает в себя обоснование актуальности исследования, определение

объекта, предмета, цели и задач исследования; описание материала исследования; характеристику научной новизны, теоретической, практической значимости, а также положения, выносимые на защиту, и апробацию результатов исследования.

Первая глава диссертационного исследования «Имена собственные как объект лингвистического исследования» посвящена теоретическому описанию необходимых для дальнейшего исследования позиций и состоит из четырех параграфов.

Параграф 1 посвящен зарождению и развитию ономастики как отрасли науки, начиная от истории ее зарождения до последующего развития в отечественном и зарубежном языкознании.

В **параграфе 2** представлено описание типов слов и имени собственного как отдельной лексической категории, неоднозначно понимаемой в отечественной и зарубежной лингвистике. Особое внимание при описании уделяется частеречной принадлежности имен собственных, ключевым свойством которых является предметность, однако частеречная принадлежность имен собственных, по мнению диссертанта, «скорее, зависит от конкретного языка, в котором образуется та или иная ономастическая единица» (с. 24 дис.).

Параграф 3 посвящен описанию лингвистических свойств имен собственных, а именно рассмотрению и дифференциации функций нарицательного и собственного имени (1.3.1); описанию известных дефиниций, определений, функций и классификаций имен собственных (1.3.2); роли имен собственных в когнитивном процессе, в том числе антропоцентрической установке, согласно которой восприятие имен собственных напрямую зависит от индивидуальных параметров реципиентов (1.3.3); структуре греческих и римских личных имен, их особенностям образования, а также анализу таких элементов античных имен, как номен, преномен, когномен и агномен (1.3.4). Кульминацией третьего параграфа является подпараграф 1.3.5, посвященный рассмотрению ключевого для

исследования понятия «ономастическое пространство» и являющийся необходимым для дальнейшего описания проведенного исследования.

В *параграфе 4* представлено описание имен собственных как составной части частотного словника учебной дисциплины «Античная литература». Основное внимание в данном параграфе сконцентрировано на лексическом минимуме и описании его функций, в том числе на одной из новейших функций лексического минимума, на которую справедливо указала М.Ю. Сидорова: лексический минимум сегодня является материалом, на котором базируется государственная система тестирования на знание русского языка (Сидорова М.Ю. Освоение словаря: ситуации и механизмы. Электронное издание. М. – Таллинн, 2018) (1.4.1). Кроме того, в данном параграфе обобщен и систематизирован имеющийся отечественный и зарубежный опыт составления лексического минимума, а именно словариков общеакадемической лексики и специальных словариков предметных областей и учебных дисциплин (1.4.2), а также представлены шесть этапов формирования лексических минимумов предметной области (1.4.3) и возможная классификация лексических минимумов научных дисциплин (1.4.4).

Глава вторая посвящена описанию и анализу отечественных учебников по античной литературе, а также рассмотрению исторического контекста их появления и функционирования.

Параграф 1 посвящен истории изучения и преподавания античной литературы и классической филологии в советское время.

В *параграфе 2* представлен обзор учебников по дисциплине «Античная литература» и предприняты попытки типологизации существующих учебников по указанной дисциплине. Основополагающим для представленного обзора и анализа явился тезис М.Ю. Сидоровой о понимании учебника как «модели коммуникативного процесса – то есть речевого поведения участников коммуникативной ситуации, в которой

функционирует текст, в соответствии с параметрами этой ситуации» (с. 72-73 дис., с. 14 автореф.).

Вполне логичной и оправданной является представленная в **параграфе 3** классификация учебников по античной литературе для вузов, вошедших в исследование, где за основу взяты: 1) год написания учебника; 2) количество томов; 3) место издания и 4) дифференциация по временным и территориальным признакам (с. 78-79 дис.; с. 15 автореф.).

Параграф 4 содержит описание некоторых аспектов нормативной и методологической базы учебной дисциплины «Античная литература», а именно рассмотрение учебных программ по дисциплине «Античная литература» и анализ нескольких учебно-методических комплексов, указывающих на особый статус и особую роль имен собственных в рамках изучаемой учебной дисциплины ввиду того, что «они способны выстраивать тематический каркас дисциплины и отображать содержательные особенности предметной области» (с. 88 дис.)

Параграф 5 сконцентрирован на описании методических проблем, возникающих при преподавании и освоении курса «Античной литературы» и связанных с обилием имен и онимической лексики (топонимов и антропонимов). По мнению автора исследования, одним из лингвистических инструментов, способных решить указанные проблемы, является составление лексических минимумов, включающих в свой состав онимы, образующие единое ономастическое пространство изучаемой дисциплины.

Третья глава диссертационного исследования является собственно исследовательской частью работы и включает в себя семь параграфов.

Параграф 1 включает в себя описание методологии исследования, имеющего три основные цели: лингвистическую, лингводидактическую и экстралингвистическую (с. 96), а также информацию о проанализированном корпусе.

В **параграфе 2** представлен обзор ономастического пространства дисциплины «Античная литература» с описанием четырех основных

разрядов имен собственных: антропонимов, топонимов, теонимов и этнонимов. Особого внимания заслуживает создание полевой структуры ономастического пространства дисциплины «Античная литература», сформированной на основе параметров частотности и тематичности, где в центре поля находятся ядерные имена собственные (частотные тематические онимы), а на периферии – нечастотные нетематические онимы (с. 107 дис.; с. 18 автореф.).

Параграф 3 содержит подробнейший анализ антропонимов, представляющих собой самый многочисленный разряд имён собственных. К антропонимам автор считает целесообразным относить имя, фамилию и прозвище (агномен). С целью структуризации собранного материала диссертантом была создана классификация антропонимических лексем, включающая 25 позиций. Особое внимание при описании обращено на функционирование самых частотных антропонимических лексем, а также на высокую частотность употребления ряда имен писателей и реальных исторических личностей, составляющих верхнюю часть словника. Кроме того, С.В. Лакиной выявлены интересные случаи выражения диалогичности авторов учебников с личностями, о которых идет речь в учебниках (ср. диалог А.Ф. Лосева и Аристотеля).

Параграфы 4-6 включают в себя частотный анализ топонимов (3.4), теонимов (3.5), этнонимов (3.6) с опорой на количественные и качественные характеристики анализируемых единиц. В соответствии с проведенным анализом топонимы классифицированы в 6 подгрупп, этнонимы разделены на 3 класса.

В **параграфе 7** выявлены различия в функционировании синтаксем антропонимов. Так, например, выделены синтаксемы, имеющие в составе антропонимические лексемы и выражающие диалогичность автора учебника с историческими личностями (конструкции «по + имя исторической личности» и «согласно + имя исторической личности»).

Таким образом, представленный в *третьей главе* анализ полностью подтверждает вынесенные на защиту положения 1-10 и достижение поставленной цели исследования, а именно выявление и анализ ономастического пространства дисциплины «Античная литература», в состав которого входят антропонимы, топонимы, теонимы и этнонимы. Важно отметить, что диссертация выполнена в лучших традициях направления, предложенного в работах профессора МГУ М.Ю. Сидоровой, посвященных проблематике составления частотных словников и лексических минимумов различных предметных областей.

В **Заключении** диссертации представлены основные выводы и изложены результаты проведенного исследования.

Вместе с тем, несмотря на актуальность заявленной проблематики, практическую и теоретическую значимость представленного исследования, мы не можем не обратить внимание на некоторые **вопросы**, нуждающиеся в особом освещении и детализации.

1) В разделе 2.3. подробно описан выбор учебников по античной литературе, вошедших в исследование: это учебники, которые используются при обучении студентов-первокурсников данной предметной области на филологическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова. Вместе с тем хотелось бы уточнить, почему для описания ономастического пространства дисциплины «Античная литература» были взяты именно учебники для вузов, а не хрестоматии и сборники античных текстов, которые могли бы послужить не менее (а может быть, и более) колоритным и показательным материалом для проведения данного исследования?

2) На с. 96 диссертации указано, что «исследование проводилось в два этапа, первый из которых включал *компьютерную* (выделено нами – Н.Ю.) обработку корпуса текстов, второй – ручную обработку полученных результатов и их анализ». Вместе с тем в тексте диссертации помимо термина «компьютерная» также активно используются термины «автоматизированная» (обработка) и «машинная» (обработка) (ср.: «в ходе

исследования была сформирована методика выявления и анализа ономастического пространства учебной дисциплины на основе данных, полученных с помощью *машинной* и ручной обработки корпуса текстов...» (с. 11 дис.); «поставленная цель предполагает решение следующих задач: ...провести *автоматизированную* и ручную обработку текстов учебников с целью получения частотных лексических списков разного вида» (с. 8-9 дис.). В этой связи хотелось бы уточнить у автора работы, используются ли указанные термины «компьютерный», «автоматизированный», «машинный» в настоящем исследовании как синонимичные или лексическое значение каждого из указанных слов имеет собственные оттенки и характеристики?

3) На с. 79 диссертации читаем: «Согласно первому параметру, учебники, которые были проанализированы в ходе исследования, можно подразделить на изданные в:

а) 1940-ые годы (М.М. Покровский, учебник С.И. Соболевского по греческой литературе);

б) 1960-ые годы (учебник С.И. Соболевского по римской литературе);

с) 1980-ые годы (А.А. Тахо-Годи, С.И. Радциг, И.М. Тронский);

д) 2000-ые годы (М. фон Альбрехт, А.Ф. Лосев, Д. Дилите).

Шесть из девяти рассматриваемых учебников были подготовлены и изданы в советское время. И только три учебника из списка относятся к постсоветскому периоду (книги М. фон Альбрехта, *А.Ф. Лосева* (выделено нами – Н.Ю.) и Д. Дилите). Таким образом, все учебники, которые были проанализированы в ходе исследования, написаны после «застоя» или кризиса, который образовался в области преподавания античности [Богданов 2014]».

В этой связи хотелось бы уточнить, насколько правомерно включать в перечень учебников, относящихся к постсоветскому периоду, 7 издание 2005 года учебника «Античная литература» А.Ф. Лосева (1893-1988 гг.) под редакцией А.А. Тахо-Годи?

Кроме того, обзор девяти учебников по античной литературе, ставших материалом настоящего исследования, позволяет сделать следующий вывод:

- у 5 учебников, подвергнутых анализу, издания не указаны (ср.: 1) М. фон Альбрехт (Перевод с немецкого А.И. Любжина) История римской литературы. М.: Греко-латинский кабинет, Тт. 1-3, 2002 – 2005; 2) М.М. Покровский. История римской литературы. М.: Издательство Академии наук СССР, 1942; 3) Д. Дилите. Античная литература. М.: «Греко-латинский кабинет» Ю.А. Шичалина, 2003; 4) С.И. Соболевский, Б.В. Горнунг, З.Г. Гринберг, Ф.А. Петровский, С.И. Радциг. История греческой литературы. Тт. 1-3, М.-Л.: Издательство академии наук СССР, 1946 – 1960; 5) С.И. Соболевский, М.Е. Грабарь-Пассек, Ф.А. Петровский. История римской литературы. Тт. 1-2, М.: Издательство академии наук СССР, 1959, 1962)

- у 4 учебников, указаны разные издания (3, 5, 7 издания) (ср.: 1) А.Ф. Лосев, Г.А. Сонкина, А.А. Тахо-Годи, Н.А. Тимофеева, Н.М. Черемухина. Под ред. А.А. Тахо-Годи. Античная литература. М.: Просвещение, 3 издание (выделено нами – Н.Ю.), 1980; 2) И.М. Тронский. История античной литературы. М.: Высшая школа, 5 издание (выделено нами – Н.Ю.), 1988; 3) А.Ф. Лосев. Под ред. А.А. Тахо-Годи. Античная литература. М.: ЧеРо, 7 издание (выделено нами – Н.Ю.), 2005; 4) С.И. Радциг. История древнегреческой литературы. М.: Высшая школа, 5 издание (выделено нами – Н.Ю.), 1982.

Возникает следующий вопрос: почему для анализа были выбраны разные издания учебников и носит ли данный выбор системный и обоснованный характер?

Вполне очевидно, что высказанные вопросы и замечания в целом не влияют на общую оценку диссертационного сочинения Светланы Валентиновны Лакиной, представляющего собой законченное серьезное самостоятельное исследование, обладающее актуальностью, научной

новизной, теоретической и практической значимостью для современной лингвистической науки и практики.

Представленная диссертация содержит новые научные результаты, внесшие определенный вклад в системное описание ономастического пространства дисциплины «Античная литература». Все поставленные цели и задачи выполнены; их результаты составляют **личный вклад автора** в изучение учебных текстов и их национально-культурной специфики, а также в системное описание ономастического пространства учебной дисциплины «Античная литература», что может быть впоследствии тиражировано на описание ономастического пространства других литературоведческих дисциплин.

Автореферат и 4 статьи автора, опубликованные в журналах, входящих в основную и дополнительный списки рецензируемых научных изданий, утвержденные решением Ученого совета МГУ имени М.В. Ломоносова, с достаточной полнотой отражают содержание диссертационного исследования. Положения, выносимые на защиту, подтверждают результаты проведенных лингвистических исследований. Соответствие теоретических установок исследования полученным результатам и добротный анализ объемного теоретического материала обеспечивают достоверность и обоснованность полученных результатов.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.9.5 – «Русский язык. Языки народов России» (по филологическим наукам), критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, и оформлена в соответствии с приложениями № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Светлана Валентиновна Лакина заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 – «Русский язык. Языки народов России».

Официальный оппонент:

Директор Дирекции по контролю за деятельностью и развитием филиалов, профессор Кафедры иностранных языков и межкультурной коммуникации Факультета международных экономических отношений, доктор филологических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»,
ЮДИНА Наталья Владимировна
26 августа 2024 г.

Специальности, по которым официальным оппонентом защищены диссертации:

10.02.19 – Теория языка (д.фил.н.); 10.02.01 – Русский язык (к.фил.н.)

Адрес места работы:

125167, г. Москва, Ленинградский просп, 49/2,
Тел.: +7 (499) 5531356, E-mail: NVYudina@fa.ru