

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Оксиненко Валерия Геннадьевна

**«Благосостояние домохозяйств трудовых мигрантов в условиях
образования Евразийского Экономического Союза»**
Специальность 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика (экономика
населения и экономика труда)»

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва, 2022

Работа выполнена на кафедре народонаселения
Экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

Научный руководитель	Денисова Ирина Анатольевна, к.э.н., PhD, доцент кафедры народонаселения Экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова
Официальные оппоненты	Воробьева Ольга Дмитриевна, д.э.н., профессор, профессор кафедры демографии Высшей школы современных социальных наук МГУ имени М.В. Ломоносова
	Мукомель Владимир Изявич, д.социол.н., главный научный сотрудник, руководитель Института социологии ФНИСЦ РАН
	Полетаев Дмитрий Вячеславович, к.э.н., ведущий научный сотрудник лаборатории Анализа и прогнозирования миграции ИМП РАН

Защита состоится «27» января 2023 года в 14.00 часов на заседании диссертационного совета МГУ.052.4 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119991, Российская Федерация, г. Москва, Ломоносовский проспект, дом 1, строение 46, экономический факультет, аудитория П-4.

E-mail: mgu.08.05@yandex.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на сайте ИАС «ИСТИНА»: <https://istina.msu.ru/dissertations/519567827/>

Автореферат разослан «____» декабря 2022 г.

Ученый секретарь диссертационного совета МГУ.052.4
кандидат экономических наук,
Илимбетова Айсылу Амировна

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Миграция оказывает значительное влияние на экономику принимающей и отдающей стран. Один из главных механизмов этого влияния — сглаживание последствий краткосрочных и долгосрочных экономических шоков и выравнивание дисбалансов на рынке труда. Выделяют монетарный канал влияния миграции (денежные переводы мигрантов на родину) и немонетарные каналы влияния миграции (изменение человеческого капитала в стране исхода и прибытия, формирование новых привычек в домохозяйствах мигрантов при возвратной миграции и др.).

Исторически страны бывшего Советского Союза связаны потоками миграции, при этом основным центром их притяжения была и остается Россия. Так, по оценкам на основе опросов домохозяйств мигрантов отдающих стран, в период до пандемии коронавируса доля трудовых мигрантов Таджикистана, работавших в России, составляла 85% (Kuddusov, 2010)¹, Кыргызстана — около 80% (Торогельдиева, 2020)², Республики Армения — 70%³. По административным данным Российской Федерации, каждый год в период до пандемии коронавируса на миграционный учет в России становилось около 17 миллионов человек, из которых порядка 11 миллионов — выходцы из стран СНГ (включая Туркмению)⁴.

В 2011 году Республика Беларусь, Республика Казахстан и Российская Федерация подписали Декларацию о евразийской экономической интеграции, заложившую основы Евразийского Экономического Союза (ЕАЭС), полностью оформившегося в 2015 году с присоединением Республики Армения и Республики Киргизия. Миграционная политика стран-участниц ЕАЭС в отношении трудовой миграции в рамках ЕАЭС имеет форму либерализации регулирования трудовой миграции внутри союза и движения к созданию единого рынка труда. Облегчение правил трудовой миграции сочетается с гармонизацией законодательства стран-членов в отношении прав мигрантов, налогообложения, системы социального и медицинского страхования, пенсионных прав и правил подтверждения квалификации.

Кыргызстан, Белоруссия и Армения интенсивно отдают мигрантов в Россию. Кроме того, национальный доход этих стран в значительной степени формируется за счет

¹ Kuddusov, J. Labour Market Review. Tajikistan. / ETF. — 2010. — 108 p.

² Торогельдиева Б.М. Миграция кыргызских граждан в Россию: возможности и риски. // Развитие территорий. — 2020. — №4 (22). — С. 67-72.

³ Integrated Living Conditions Survey 2017 — Data Description. URL: https://microdata.worldbank.org/index.php/catalog/3591/data-dictionary/F160?file_name=mem (дата обращения: 13.12.2022).

⁴ Статистика Министерства внутренних дел РФ. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/dejatelnost/statistics/migracionnaya> (дата обращения: 13.12.2022).

денежных переводов мигрантов на родину (Sadri, 2014; Entina, 2014)^{5, 6}. В этом контексте создание единого рынка труда способно оказать значительное влияние на потоки трудовой миграции и на благосостояние членов домохозяйств мигрантов, а изучение его функционирования существенно для формирования научно обоснованной миграционной политики стран, отдающих мигрантов.

Для выявления эффектов возникновения ЕАЭС на благосостояние домохозяйств требуется переход на микроуровень, что предполагает выбор страны, отдающей мигрантов, в качестве примера страны-участницы единого рынка труда в рамках ЕАЭС. Период, охватываемый исследованием, должен содержать информацию об участии населения этой страны в трудовой миграции до и после вступления выбранной страны в союз. В представленном исследовании анализ проводится для Республики Армения за период 2013–2017 гг. в силу высокой степени вовлеченности населения страны в миграцию в Россию и наличия релевантных данных. Напомним, Республика Армения вступила в ЕАЭС в 2015 году.

Степень разработанности проблемы. Исследований миграции в пределах ЕАЭС за годы существования союза накоплено достаточно. Большинство из них отмечают отсутствие роста или даже снижение коэффициента чистой миграции для принимающих стран, что в первую очередь связано с возросшим оттоком мигрантов из России и Казахстана (Schenk, 2017)⁷, несовершенством мер либерализации условий въезда и регистрации мигрантов (Nazaryan, Vardanyan, 2022)⁸. При этом сами страны-участницы активно участвуют в гармонизации и доработке внутреннего миграционного законодательства (Вопросы миграции, 2015)⁹.

Для Армении исследования эффектов ЕАЭС немногочисленны. В статье (Uzelac, Meester, 2018)¹⁰ подчеркивается высокая степень зависимости экономики Армении от России, которая с созданием ЕАЭС только усилилась: условия торговли в ЕАЭС

⁵ Sadri, H. A. Eurasian Economic Union (EEU): A Good Idea or a Russian Takeover? // *Rivista Di Studi Politici Internazionali*. — 2014. — 81 (4). — P. 553–561.

⁶ Entina, E. Russia's Return to the International Arena. How the Eurasian Economic Union Should Be Estimated? // *Rivista Di Studi Politici Internazionali*. — 2014. — 81 (4 (324)). — P. 527–544.

⁷ Schenk, C. Labour Migration in the Eurasian Economic Union. — 2017. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.e-ir.info/pdf/68758> (дата обращения: 14.12.2022)

⁸ Nazaryan G., Vardanyan T. Labour migration processes and the institutional basis for their regulation in EEU countries. // *Alternative*. — 2022. — 1. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://alternative.am/wp-content/uploads/2022/04/Grigor-NAZARYAN-Tatevik-VARDANYAN-Labor-migration-processes-and-the-institutional-basis-for-their-regulation-in-EEU-countries.pdf> (дата обращения: 12.12.2022).

⁹ Вопросы миграции. / Брошюра ЕЭК. — 2015. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://eec.eaeunion.org/upload/directions_files/0ed/0ed68129dce1aa38768e557219e55b02.pdf (дата обращения: 12.12.2022).

¹⁰ Uzelac, A., Meester, J. Bringing the Colours. The Effects of Syrian Armenian Economic Integration in Armenia. / *CRU Report*. — 2018. — 61 p.

противоречат условиям торговли с Европейским Союзом, из-за чего после 2015 года для Армении стало более затруднительно осуществлять торговлю со странами за пределами СНГ. Одновременно в той же работе отмечается снижение уровня бедности и безработицы в Армении после 2015 года за счет того, что лица трудоспособного возраста, которые не могли найти работу на местном рынке труда из-за его низкой ёмкости, стали чаще уезжать на заработки за границу и делать значительные переводы денежных средств домохозяйствам, оставшимся на родине.

Отдельное направление литературы исследует влияние миграции на финансовое благосостояние домохозяйств Армении. В работе (Fleischer, 2012)¹¹ отмечается, что миграция из Армении в Россию интенсивна, и ее объем недооценен в официальных источниках. Денежные переводы мигрантов рассматриваются как ключевой механизм влияния миграции на домохозяйства в Армении. По данным Всемирного Банка (Saavedra, *et al.*, 2019)¹², доля денежных переводов мигрантов в доходах их домохозяйств, оставшихся на родине, по состоянию на 2017 год доходила до 40%. В краткосрочном периоде получение таких переводов от мигрантов оказывает однозначно положительное влияние на их семьи: уровень благосостояния армянских домохозяйств, имеющих международных мигрантов, был стабильнее и выше, чем у домохозяйств, не имеющих мигрантов (Saavedra, *et al.*, 2019)¹³. Тем не менее, в долгосрочном периоде эффект от денежных переводов мигрантов неоднозначен: домохозяйства склонны две трети полученных средств вкладывать в текущее потребление, практически ничего не инвестируя в будущее, что может вовлечь страну в состояние «голландской болезни» (Karapetyan and Harutyunyan, 2013)¹⁴. Для изменения ситуации требуются меры, стимулирующие инвестиционное поведение населения (Makaryan and Galstyan, 2013)¹⁵.

Практически неисследованным является вопрос влияния миграции на другие социально-экономические показатели, в том числе, например, на качество питания жителей страны. По мнению экспертов в области нутрициологии в Армении, миграция отрицательно влияет на качество потребления армян: их рацион в настоящее время из

¹¹ Fleischer, A. A Statistical Overview on Return Migration to the Republic of Armenia. — Cross-regional information system on the reintegration of migrants in their Countries of Origin. Analytical note 2012/01. — 2012. — 12 p.

¹² Saavedra T., Cancho C. A., Fuchs A. Armenia International Outmigration: An Exploration on the Effects on Armenian Households' Welfare. // Poverty and Equity GP – The World Bank. — 2019. — 38 p.

¹³ Там же.

¹⁴ Karapetyan, L., Harutyunyan, L. Carim East-Consortium for Applied Research on International Migration the Development and the Side Effects of Remittances in CIS Countries: The Case of Armenia / Technical Report, Migration Policy Centre, CARIM-East Research Report, 2013/24. — 2013. — 79 p.

¹⁵ Makaryan, G., Galstyan, M. Costs and Benefits of Labour Mobility between the EU and the Eastern Partnership Partner Countries - Country Report: Armenia. // CASE Network Studies & Analyses. — 2012. — No. 461. — ISBN 978-83-7178-590-0, Center for Social and Economic Research (CASE), Warsaw. — 86 p.

«средиземноморского» (с большим содержанием овощей, фруктов, злаков и оливкового масла) под влиянием других культур и снижения роли сельского хозяйства в производстве превратился в более разбалансированный (Bedrosian, 2019)¹⁶. Таким образом, высказывается предположение о негативном эффекте миграции для качества питания домохозяйств через немонетарный канал привнесения новых привычек в питание возвратными мигрантами, однако в академической литературе эта гипотеза никак не развита и не тестировалась.

Цель исследования — выявить влияние общего рынка труда ЕАЭС на благосостояние домохозяйств трудовых мигрантов на примере Республики Армения.

Основные задачи исследования:

1. Определить социально-демографические и экономические характеристики домохозяйств, отдающих мигрантов, до и после создания единого рынка труда ЕАЭС.
2. Оценить, как создание единого рынка труда ЕАЭС изменило объективное (измеренное по доходам) финансовое благосостояние домохозяйств трудовых мигрантов.
3. Оценить, как создание единого рынка труда ЕАЭС изменило субъективное (на основе персональных оценок) материальное благосостояние домохозяйств трудовых мигрантов.
4. Выявить влияние немонетарного канала воздействия трудовой миграции на благосостояние домохозяйств через изменение структуры питания.

Объект исследования — благосостояние домохозяйств трудовых мигрантов в ЕАЭС.

Предмет исследования — влияние международной трудовой миграции в рамках ЕАЭС на благосостояние домохозяйств мигрантов в Республике Армения.

Научная новизна результатов исследования:

1. Определены социально-демографические и экономические характеристики домохозяйств, отдающих мигрантов, до и после вступления Армении в ЕАЭС в 2015 г. на данных Интегрированного обследования условий жизни домохозяйств Республики Армения с помощью метода сравнения средних.
2. Оценено изменение объективного (выраженного через доходы) благосостояния армянских домохозяйств с выезжающими в Россию мигрантами в период 2013-2017 гг. на основе метода разности разностей.
3. Оценено изменение субъективного (измеренного на основе персональных оценок материального положения) благосостояния домохозяйств с выезжающими в Россию мигрантами в период 2013-2017 гг. на основе метода разности разностей.

¹⁶ Bedrosian, S. Typical Diet in Armenia Is No Longer Healthy. 2019. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://hetq.am/en/article/102022> (дата обращения: 13.12.2022)

4. Выявлено влияние немонетарного канала воздействия трудовой миграции на благосостояние домохозяйств через изменение структуры питания домохозяйств трудовых мигрантов Армении (на основе авторского индекса качества питания домохозяйств).

На защиту выносятся следующие **положения**:

1. С формированием единого рынка труда ЕАЭС домохозяйства Армении получили больше возможностей для трудовой миграции в Россию за счет снижения издержек переезда и регистрации, что позволило участвовать в миграции более бедным домохозяйствам. В Россию из Армении едут трудовые мигранты из домохозяйств, относящихся к нижней части шкалы распределения доходов (логарифм среднедушевого дохода в домохозяйствах, отправляющих мигрантов в Россию, в среднем на несколько десятых ниже, чем в домохозяйствах без мигрантов или отправляющих мигрантов в другие страны). Домохозяйства с мигрантами в России отличаются более высокой долей работающих в своем составе (50% против 40% в других группах домохозяйств), более высокой долей мужчин (52% против 49% в домохозяйствах с мигрантами в других странах и 39% в домохозяйствах без мигрантов) и меньшей долей пожилых (старше 64 лет) и детей (моложе 16 лет) (9% и 7% соответственно). Высокий процент занятости и одновременно низкие среднедушевые доходы свидетельствуют о том, что члены домохозяйств, отправляющих мигрантов в Россию, занимаются преимущественно низкооплачиваемым трудом.

2. Вступление Армении в ЕАЭС и получение доступа к единому рынку труда вызвало рост объективного (измеренного по доходам) финансового благосостояния армянских домохозяйств, отправляющих мигрантов в Россию. Доходы домохозяйств, отправляющих мигрантов в Россию, в 2013-2014 годах были в среднем ниже на 7% в сравнении с доходами домохозяйств, отправляющих мигрантов в другие страны, и на 12% ниже, чем у домохозяйств без мигрантов. После вступления Армении в ЕАЭС доходы домохозяйств, отправляющих мигрантов в Россию, стали в среднем выше на 4%, чем в домохозяйствах, отправляющих мигрантов в другие страны, а разрыв в доходах с домохозяйствами без мигрантов сократился до 4%. Более того, рост доходов для домохозяйств, отправляющих мигрантов в Россию, наступил именно в 2015 году, после вступления Армении в ЕАЭС, и этот эффект не наблюдается для других домохозяйств.

3. Вступление Армении в ЕАЭС и получение доступа к единому рынку труда вызвало повышение субъективного (на основе персональных оценок) материального благосостояния армянских домохозяйств, отправляющих мигрантов в Россию. После 2015 года в этой группе домохозяйств доля тех, кто считает себя бедными, снизилась на 2,4 процентных пункта, тогда как у домохозяйств, отправляющих мигрантов в другие страны,

доля тех, кто считает себя бедными, не изменилась, а в домохозяйствах без мигрантов эта доля выросла на 1 процентный пункт. Риск не иметь средств на ежедневное питание и приобретение одежды после 2015 года снизился на 2 процентных пункта в домохозяйствах, отправляющих мигрантов в Россию, и не изменился или вырос в домохозяйствах без мигрантов или отправляющих мигрантов в другие страны.

4. Участие в трудовой миграции приводит к снижению качества питания домохозяйств, преимущественно за счет новых пищевых привычек возвратных мигрантов. Авторский индекс качества питания домохозяйств (основанный на методологии индекса качества питания HEI Департамента сельского хозяйства США с авторскими поправками на особенности данных Интегрированного обследования условий жизни домохозяйств Армении) позволил выявить, что качество питания домохозяйств трудовых мигрантов на 0,5 процентных пункта ниже, чем в домохозяйствах без мигрантов. Регрессионный анализ на интервале 2013-2017 гг. свидетельствует о том, что вариация денежных доходов не объясняет наблюдаемое различие в величине индекса качества питания домохозяйств с мигрантами и без них, и причина наблюдаемого эффекта — немонетарный канал пищевых привычек вернувшихся мигрантов.

Теоретическая значимость исследования заключается в исследовании эффекта либерализации миграционной политики в рамках ЕАЭС на благосостояние домохозяйств стран, отдающих мигрантов в рамках союза, а также в обнаружении новых (в том числе немонетарных) каналов воздействия миграции на благосостояние членов отдающих мигрантов домохозяйств.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использовать научные результаты исследования государственными органами и органами управления ЕАЭС при обосновании и дальнейшем развитии программ, обеспечивающих движение к единому рынку труда, и уточнении мер в рамках миграционной политики.

Теоретическая база исследования. В литературе широко освещен вопрос детерминантов и последствий международной трудовой миграции (R. Bennett, W.J. Carrington, G.J. Borjas и др.), а также особенностей миграции на постсоветском пространстве (в первую очередь в Россию) (О.Д. Воробьева, М.Б. Денисенко, В.И. Мукомель, Д.В. Полетаев, Е.В. Тюрюканова, О.С. Чудиновских и др.). В части исследования эффектов единого рынка труда для домохозяйств основной массив составляют исследования трудовой миграции в пределах Европейского Союза (P. Kaczmarczyk, M. Okolski и др.), в то время как для ЕАЭС подобного рода исследования связаны преимущественно с эффектами для экономики в целом (исследования под эгидой Евразийского банка развития). Непосредственно для Армении эффекты интеграции на

макро-уровне исследуются в работах армянских и европейских авторов (A. Fleischer, L. Karapetyan, L. Harutyunyan и др.).

Имеются противоречивые с точки зрения результатов исследования о влиянии миграции на питание домохозяйств (С. Azzarri, А. Zezza, S. Azagba, М. Sharaf и др.). Исследования влияния миграции на доходы более однозначно сходятся на положительных оценках (Е. Etowa, N. Cantore, М. Cali и др.). При этом в литературе остается практически неисследованным вопрос о влиянии участия в миграции в пределах ЕАЭС на показатели благосостояния населения Армении, а имеющиеся на эту тему работы преимущественно сконцентрированы на политических аспектах (А. Uzelac, J. Meester).

Методологическая база исследования. Для определения влияния единого рынка труда в рамках ЕАЭС на благосостояние домохозяйств трудовых мигрантов в Армении используется метод разности разностей (А. Abadie, S. Athey, G. Imbens и др.). В сопоставительном анализе и при характеристике отдельных групп респондентов используются методы дескриптивной статистики и сравнения средних. Для оценки влияния миграции на качество питания домохозяйств автором строится интегральный индекс качества питания домохозяйств, за основу которого берется методология расчета индекса HEI Центра пищевой политики Департамента сельского хозяйства США 2015 года¹⁷. Исходный индекс модифицирован для расчета по данным о структуре питания домохозяйств в условиях отсутствия данных о структуре питания индивидов, что позволяет сопоставить качество питания домохозяйств в рассматриваемые годы.

Эмпирическая база исследования. Эмпирической основой исследования являются данные Интегрированного обследования условий жизни домашних хозяйств в Республике Армения (далее – Обследование), которое проводится ежегодно с 2001 года (последние полные результаты опубликованы за 2018 год).

Обследование характеризуется преемственностью методологии, представительной выборкой, содержит значительное число вопросов о различных характеристиках домохозяйств и, что особенно важно, отдельный блок об отсутствующих членах домохозяйства, в котором задается ряд вопросов относительно наличия трудовых мигрантов в домохозяйстве на момент опроса и в прошлом, географии направлений и причинах миграции. Такого рода данные дают возможность межвременного исследования социально-экономических характеристик домохозяйств мигрантов, оставшихся на родине, и оценки их благосостояния.

¹⁷ Healthy Eating Index. URL: <https://www.fns.usda.gov/healthy-eating-index-hei> (дата обращения: 3.03.2022)

Размер выборки Обследования варьируется от 5000 до 8000 домохозяйств в городских и сельских районах (около 20 - 30 тыс. респондентов) ежегодно. Уникальность данных в сравнении с данными аналогичных обследований в других странах ЕАЭС, включая Россию, состоит в высокой детализации разделов, связанных с миграцией, экономическими и социальными характеристиками домохозяйства, а также структурой питания домохозяйства. Так как Армения вступила в состав ЕАЭС в 2015 году, для выявления эффектов присоединения к единому рынку труда на благосостояние и структуру питания домохозяйств в основной части исследования мы берем данные за период 2013-2017 годов с серединой в 2015 (для проверки устойчивости трендов в части исследования временной охват расширен до 2012 года).

Соответствие паспорту специальности. Работа выполнена в соответствии с паспортом специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика (экономика народонаселения и экономика труда)», п. 8.17. «Экономика миграции населения. Детерминанты и социально-экономические последствия миграции. Трудовая миграция и ее регулирование. Миграционная политика».

Апробация и реализация результатов исследования. Результаты научного исследования были доложены в рамках 8 конференций всероссийского и международного уровня.

По теме диссертации опубликовано 5 научных работ (объемом 5,18 п.л.), 4 из них — в научных журналах из списка МГУ общим объемом 4,02 п.л. Объем личного вклада автора в публикации из списка МГУ, выполненные автором в соавторстве, составляет 0,27 п.л., без соавторства – 3, 09 п.л.

Структура и объем диссертационного исследования

Логика и структура диссертационной работы отвечают целям исследования и определяется необходимостью обеспечения последовательного решения его задач. Диссертация состоит из введения, трех глав и заключения, изложенных на 110 страницах, включая 4 рисунка, 30 таблиц, 7 приложений и библиографию, содержащую ссылки на 86 источников.

Диссертация имеет следующую структуру:

Введение

Глава 1. Эмпирическая база анализа влияния единого рынка труда ЕАЭС на население отдающей мигрантов страны

1.1. Единый рынок труда ЕАЭС как новое интеграционное объединение на постсоветском пространстве

1.2. Профиль Армении как страны-участницы ЕАЭС и ее взаимоотношения с другими странами	
1.3. Данные для анализа влияния миграции на домохозяйства мигрантов Армении	
1.4. Методологические подходы к характеристике благосостояния домохозяйств	
Глава 2. Эффект либерализации единого рынка труда на показатели финансового благосостояния домохозяйств Армении	
2.1. Профиль домохозяйств Армении, отдающих мигрантов в Россию	
2.1.1. Домохозяйства Армении, имеющие и не имеющих мигрантов в России, в Интегрированном обследовании условий жизни домохозяйств Республики Армения	
2.1.2. Различия между домохозяйствами в зависимости от участия в миграции и ее направления	
2.2. Методологические подходы к оценке влияния участия в миграции на изменение уровня финансового благосостояния домохозяйств, отдающих мигрантов	
2.3. Взаимосвязь миграции и среднедушевых доходов в домохозяйствах в Республике Армения	
2.4. Влияние миграции в условиях образования ЕАЭС на субъективную оценку домохозяйствами уровня своего благосостояния	
Глава 3. Влияние миграции на качество питания домохозяйств Республики Армения	
3.1. Методологические подходы к оценке различий в качестве питания домохозяйств в зависимости от участия в миграции	
3.2. Индекс качества питания для домохозяйств Армении	
3.2. Влияние миграции на качество питания домохозяйств в Республике Армения	
3.2.1. Различия в качестве потребления домохозяйств с мигрантами и без мигрантов в Армении	
3.2.2. Различия в качестве потребления домохозяйств в зависимости от социально-экономических факторов, отличных от участия в миграции	
3.2.3. Оценка характера влияния миграции и других социально-экономических факторов на качество питания домохозяйств Республики Армения	
3.2.4. Взаимосвязь качества питания, участия в миграции и субъективной оценки уровня благосостояния	
Заключение	
Список литературы	
Приложения	

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1) С формированием единого рынка труда ЕАЭС домохозяйства Армении получили больше возможностей для трудовой миграции в Россию за счет снижения издержек переезда и регистрации, что позволило участвовать в миграции более бедным домохозяйствам. В Россию из Армении едут трудовые мигранты из домохозяйств, относящихся к нижней части шкалы распределения доходов, более высокой долей работающих в своем составе, более высокой долей мужчин и меньшей долей пожилых и детей по сравнению с домохозяйствами без мигрантов или по сравнению с домохозяйствами с мигрантами, работающими в других странах.

Сопоставление на уровне средних армянских домохозяйств, имеющих мигрантов в России, с домохозяйствами без «российских» мигрантов и без мигрантов вовсе показало, что отправлять мигрантов в Россию склонны более многочисленные домохозяйства (в среднем — 4,7 человека в домохозяйстве против 2,5 в домохозяйствах без мигрантов), со значительной долей мужчин трудоспособного возраста (52% против 49% в домохозяйствах с мигрантами в других странах и 39% в домохозяйствах без мигрантов), проживающие в сельской местности, много работающие (доля занятых от числа членов домохозяйства — 50%), но имеющие сравнительно более низкий уровень среднедушевого дохода (табл. 1). Такие домохозяйства в среднем имеют большую долю детей, чем домохозяйства, не участвующие в миграции (16% против 1%), но не отличаются от них или домохозяйств, отправляющих мигрантов в другие страны, по уровню образования.

Таблица 1

Логарифм среднедушевого дохода в домохозяйствах в зависимости от наличия мигрантов и направления миграции, 2013-2017 гг.

	2013	2014	2015	2016	2017
Мигрант в России	10,6908	10,8485	10,8252	10,7597	10,6208
Мигрант не в России	10,6605*** (0,335)	10,9186*** (0,148)	10,8851* (0,064)	10,9380** (0,000)	10,8588** (0,000)
Нет мигранта	10,6933 (0,934)	10,8011* (0,087)	10,8838* (0,059)	10,8598** (0,001)	10,8350** (0,000)

Источник: Оксиненко В.Г. Опыт использования выборочных обследований в оценке предпосылок эмиграции в Россию (на примере Республики Армения). // Вопросы статистики. — 2022. — 29(5). — С. 61-71. — С. 68.

Примечание:

* Нулевая гипотеза о равенстве средних величин выборок против двусторонних альтернатив отвергается на 95%-ном уровне.

** Нулевая гипотеза отвергается на 99%-ном уровне.

*** Нулевая гипотеза не отвергается.

В то же время домохозяйства, имеющие в своем составе только «не российских» мигрантов, демонстрируют наибольший уровень среднедушевого дохода и являются наиболее молодыми по составу за счет сравнительно большой доли детей (до 32%). Такие домохозяйства имеют наименьшую долю работающих членов (37-45%), при этом участвуют преимущественно в образовательной миграции.

Полученные оценки причинно-следственной связи между вступлением Армении в ЕАЭС и снижением риска бедности домохозяйств (пункт 3 положений, выносимых на защиту) позволяют утверждать, что снижение издержек миграции через упрощение процедур въезда, регистрации и поиска работы позволило дополнительным группам мигрантов, и, прежде всего, из бедных домохозяйств, которые ранее не могли позволить себе отправиться на работу за границу, отправить мигранта в Россию. Это способствовало росту благосостояния домохозяйств с мигрантами в нижней части распределения доходов (используемые в исследовании субъективные измерители благосостояния являются прокси измерителями бедности).

2) Вступление Армении в ЕАЭС и получение доступа к единому рынку труда вызвало рост объективного (измеренного по доходам) финансового благосостояния армянских домохозяйств, отправляющих мигрантов в Россию.

Измерителем объективного благосостояния (в противопоставлении с субъективными оценками материального положения) служат среднедушевые доходы членов домохозяйства. Мы используем логарифм среднедушевого дохода присутствующих членов домохозяйства, приведенный к уровню цен 2013 года для поправки на среднегодовую инфляцию драма – национальной валюты Армении.

Для исследования влияния трудовой миграции в условиях ЕАЭС на уровень финансового благосостояния домохозяйств мигрантов мы использовали метод разности разностей. При таком подходе эффект от вступления Армении в ЕАЭС и получения доступа к единому рынку труда на финансовое благосостояние идентифицируется через сравнение средних душевых доходов домохозяйств, имеющих трудовых мигрантов в Россию (т.н. экспериментальная группа или группа участников), и домохозяйств в контрольной группе *до* и *после* вступления Армении в ЕАЭС. В исследовании используется несколько вариантов определения контрольной группы, что обеспечивает проверку устойчивости полученных результатов.

Оценку эффекта вступления Армении в ЕАЭС на благосостояние домохозяйств, отправляющих трудовых мигрантов в Россию, осложняло то, что накануне вступления, в конце 2014 года, произошла девальвации рубля относительно доллара США и армянского драма, что ухудшило относительную привлекательность России для трудовых мигрантов и

снизило их доходы по отношению к мигрантам, работающим в других странах или внутренних мигрантов. Для очистки оценки от эффекта девальвации рубля мы скорректировали суммы доходов, полученные домохозяйствами, имеющими трудовых мигрантов в России, на изменение курса рубля к драме, таким образом, чтобы все доходы, полученные в России, учитывались по валютному курсу рубль-драм 2013 года. При этом остальные доходы домохозяйств, полученные ими внутри страны (то есть в драмах) или из других стран (в иностранных валютах, преимущественно в долларах и евро), мы оставили неизменными, рассчитывая их по курсу рассматриваемого года. В результате мы получили величины доходов такими, какими они были бы при условии стабильности курса драма к рублю на всём периоде исследования (2013-2017 гг.).

Результаты оценки методом разность разностей для показателя объективного благосостояния представлены в таблице 2. Доходы домохозяйств, отправляющих мигрантов в Россию, в 2013-2014 годах были в среднем на 7% ниже в сравнении с доходами домохозяйств, отправляющих мигрантов в другие страны, и на 12% ниже, чем у домохозяйств без мигрантов. После вступления Армении в ЕАЭС доходы домохозяйств, отправляющих мигрантов в Россию, стали в среднем выше на 4%, чем в домохозяйствах, отправляющих мигрантов в другие страны, а разрыв в доходах с домохозяйствами без мигрантов сократился до 4%.

Более того, рост доходов для домохозяйств, отправляющих мигрантов в Россию, наступил именно в 2015 году, после вступления Армении в ЕАЭС, что подтверждается положительной и статистически значимой оценкой разности разностей (табл. 2). По нашим оценкам, размер эффекта от вступления Армении в ЕАЭС на благосостояние домохозяйств, отправляющих трудовых мигрантов в Россию, варьируется в интервале 10-16% (в зависимости от спецификации), если контрольная группа — домохозяйства, отправляющие мигрантов в другие (кроме России) страны, и составляет 7,4%, если контрольная группа — домохозяйства, не имеющие мигрантов.

Следуя литературе (например, (Mora and Reggio, 2019)¹⁸), для проверки устойчивости полученных результатов мы провели тест на устойчивость к временному тренду, и вместо бинарных переменных года включали линейный временной тренд и перекрестный член «экспериментальная группа*линейный тренд». Оценки разности разностей сохранили свой знак, хотя разница стала более значительной, а обе временные переменные оказались значимыми. Мы также проверили устойчивость результатов через так называемые плацебо-тесты путем замены экспериментальной группы на группу домохозяйств с мигрантами,

¹⁸ Mora, R., Reggio, I. Alternative Diff-in-Diffs Estimators with Several Pretreatment Periods. // *Econometric Reviews*. — 2019. — 38 (5). — P. 465–486.

находящимися не в России на момент проведения Обследования, и замены года образования Союза с 2015 на 2014 и с 2015 на 2013. Все замены дали либо противоположный по знаку, либо незначимый результат, что подтвердило устойчивость результатов, полученных в основных тестах.

Таблица 2

Оценка методом разность разностей, среднедушевые доходы домохозяйств в зависимости от наличия или отсутствия мигрантов и направления миграции

Экспериментальная	Домохозяйства с мигрантами, находящимися в России сейчас		Домохозяйства с мигрантами, находящимися только в России сейчас		Домохозяйства с мигрантами, находящимися только в России сейчас	
Контрольная	Домохозяйства с мигрантами только не в России сейчас				Домохозяйства без мигрантов	
До	2013-2014					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Контрольная	10.32	9.983	10.32	10.22	10.40	10.04
Экспериментальная	10.24	9.906	10.24	10.16	10.24	9.917
Разность (Э-К)	-0.0885	-0.0771	-0.0882	-0.0621	-0.160	-0.118
После	2015-2017					
Контрольная	10.41	10.20	10.41	10.25	10.57	10.14
Экспериментальная	10.45	10.22	10.49	10.31	10.49	10.10
Разность (Э-К)	0.0400	0.0233	0.0708	0.0606	-0.0866	-0.0438
Разность разностей	0.128**	0.100**	0.159**	0.123**	0.0738**	0.0742**
	(0.0240)	(0.0274)	(0.0246)	(0.0281)	(0.0160)	(0.0190)
Ковариаты	нет	да	нет	да	нет	да
Бинарные переменные лет включены	да	да	да	да	да	да
Наблюдения	21298	11981	19334	10913	88592	65711
Контрольная	5917	3785	5917	3785	75175	58583
Экспериментальная	15381	8196	13417	7128	13417	7128
R2	0.013	0.195	0.016	0.206	0.017	0.329
Средние и стандартные ошибки оценены с помощью линейной регрессии. Робастность стандартных ошибок: ** $p < 0.01$; * $p < 0.05$.						

Источник: расчеты автора на основе Комплексного обследования уровня жизни домашних хозяйств в Республике Армения.

Полученные оценки позволяют утверждать, что выявлена причинно-следственная связь между вступлением Армении в ЕАЭС и ростом доходов домохозяйств мигрантов, работающих в России.

3) Вступление Армении в ЕАЭС и получение доступа к единому рынку труда вызвало повышение субъективного (на основе персональных оценок) материального благосостояния армянских домохозяйств, отправляющих мигрантов в Россию.

Субъективное благосостояние домохозяйств оценивается с использованием трех индикаторов.

1. Самооценка уровня жизни домохозяйства.

На основе вопроса «Как вы думаете, к какой категории принадлежит ваше домохозяйство?» и шести вариантов ответа (1. Богатые 2. Выше среднего 3. Среднее 4. Ниже среднего 5. Бедные 6. Очень бедные) мы строим бинарную переменную «Самооценка домохозяйства как бедного или очень бедного».

2. Оценка достаточности располагаемого дохода: не хватает даже на еду.

На основе вопроса «Каковы основные проблемы в вашем домохозяйстве?» и семи вариантов ответа (1. Нет денег даже на еду 2. Есть деньги на еду, но нет денег на одежду 3. Проблемы с жильем 4. Не можем обеспечить хорошее образование 5. Не можем решить проблемы со здоровьем 6. Иное 7. Нет проблем) мы строим бинарную переменную «Нет денег на ежедневное пропитание».

3. Оценка достаточности располагаемого дохода: не хватает на еду или на одежду

На основе вопроса «Каковы основные проблемы в вашем домохозяйстве?» и семи вариантов ответа, описанных для показателя 2, мы строим бинарную переменную «Нет денег на ежедневное пропитание или на одежду».

С помощью указанных показателей мы оцениваем риск домохозяйств быть бедными или не иметь средств для удовлетворения базовых потребностей (в еде и основной одежде).

Для исследования влияния трудовой миграции в условиях ЕАЭС на субъективные показатели благосостояния домохозяйств, отправляющих трудовых мигрантов в Россию, используется метод разности разностей. Результаты применения метода разности разностей к субъективным оценкам домохозяйствами своего уровня благосостояния представлены в таблицах 3-5. После 2015 года доля тех, кто считает себя бедными, снизилась на 2,4 процентных пункта в домохозяйствах, отправляющих трудовых мигрантов в Россию, тогда как у домохозяйств, отправляющих мигрантов в другие страны, доля тех, кто считает себя

бедными, не изменилась, а в домохозяйствах без мигрантов эта доля выросла на 1 процентный пункт. Риски не иметь средств на ежедневное питание или средств на ежедневное питание и приобретение одежды после 2015 года снизился на 2 процентных пункта в домохозяйствах, отправляющих мигрантов в Россию, и не изменились или выросли в домохозяйствах без мигрантов или отправляющих мигрантов в другие страны.

По нашим оценкам, вступление Армении в ЕАЭС снизило риск домохозяйств, отправляющих мигрантов в Россию, попасть в группу бедных (на основе самооценки) на 2,5 процентных пункта, а вероятности иметь проблемы с оплатой ежедневного питания или питания или одежды снизились в этой группе домохозяйств на 4,5 процентных пункта (строка «Разность разностей» в табл. 3-5).

Проверка устойчивости через плацебо-тесты путем замены экспериментальной группы на группу домохозяйств с мигрантами, находящимися на момент проведения

Обследования в других странах (но не в России), и замены года образования Союза с 2015 на 2014, показали, что в этом случае мы не наблюдаем статистически значимого различия между экспериментальной и контрольной группами до и после, что подтвердило устойчивость результатов, полученных в основных тестах.

Таблица 3

Оценка методом разность разностей, первая мера благосостояния (относят себя к бедным)

Экспериментальная группа	Домохозяйства, имеющие мигрантов в России сейчас		Домохозяйства, имеющие мигрантов только в России сейчас		Домохозяйства, имеющие мигрантов только в России сейчас	
Контрольная группа	Домохозяйства, имеющие мигрантов не в России сейчас		Домохозяйства, имеющие мигрантов не в России сейчас		Домохозяйства без мигрантов	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
<i>До</i>	<i>2013–2014</i>		<i>2013–2014</i>		<i>2013–2014</i>	
Контрольная	0.133	0.183	0.133	0.201	0.175	0.259
Экспериментальная	0.140	0.160	0.135	0.168	0.131	0.188
Разность (Э–К)	0.007 (0.011)	–0.024** (0.011)	0.002 (0.011)	–0.033*** (0.011)	–0.044*** (0.011)	–0.071*** (0.011)
<i>После</i>	<i>2015–2017</i>		<i>2015–2017</i>		<i>2015–2017</i>	
Контрольная	0.133	0.191	0.133	0.201	0.185	0.261
Экспериментальная	0.115	0.140	0.111	0.145	0.140	0.190
Разность (Э–К)	–0.018* (0.009)	–0.051*** (0.009)	–0.022** (0.009)	–0.056*** (0.010)	–0.045* (0.025)	–0.070*** (0.024)
<i>Разность разностей</i>	–0.025* (0.014)	–0.027** (0.014)	–0.024* (0.014)	–0.023* (0.014)	–0.001 (0.018)	0.000 (0.018)
Фиктивные переменные лет	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Ковариаты	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да
Число наблюдений	10825	10819	9882	9876	58840	58824
Контрольная	3375	3374	3375	3374	52333	52322
Экспериментальная	7450	7445	6507	6502	6507	6502
R ²	0.00	0.06	0.00	0.06	0.00	0.08

Источник: И. А. Денисова, В. Г. Оксиненко, О. С. Чудиновских. Влияние общего рынка труда ЕАЭС на уровень благосостояния домохозяйств мигрантов (на примере Армении). Прикладная эконометрика, т. 65, 2022.

Примечание. ***, **, * — значимость на 1, 5 и 10%-ном уровне соответственно. В скобках указаны робастные стандартные ошибки. В спецификациях 5–6 вместо фиктивных переменных года включен линейный временной тренд и перекрестный член (экспериментальная группа)×(линейный тренд).

Таблица 4

Оценка методом разность разностей, вторая мера благосостояния (не имеют денег на ежедневное пропитание)

Экспериментальная группа	Домохозяйства, имеющие мигрантов в России сейчас		Домохозяйства, имеющие мигрантов только в России сейчас		Домохозяйства, имеющие мигрантов только в России сейчас	
Контрольная группа	Домохозяйства, имеющие мигрантов не в России сейчас		Домохозяйства, имеющие мигрантов не в России сейчас		Домохозяйства без мигрантов	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
<i>До</i>	<i>2013–2014</i>		<i>2013–2014</i>		<i>2013–2014</i>	
Контрольная	0.121	0.199	0.141	0.196	0.183	0.264
Экспериментальная	0.081	0.149	0.103	0.147	0.093	0.164
Разность (Э–К)	–0.041*** (0.010)	–0.050*** (0.010)	–0.038*** (0.011)	–0.049*** (0.011)	–0.090*** (0.010)	–0.099*** (0.010)
<i>После</i>	<i>2015–2017</i>		<i>2015–2017</i>		<i>2015–2017</i>	
Контрольная	0.121	0.199	0.119	0.196	0.212	0.286
Экспериментальная	0.071	0.133	0.069	0.131	0.077	0.143
Разность (Э–К)	–0.050*** (0.008)	–0.066*** (0.008)	–0.050*** (0.008)	–0.065*** (0.008)	–0.136*** (0.021)	–0.143*** (0.021)
<i>Разность разностей</i>	–0.010 (0.013)	–0.016 (0.013)	–0.012 (0.013)	–0.016 (0.013)	–0.045*** (0.015)	–0.043*** (0.015)
Фиктивные переменные лет	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Ковариаты	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да
Число наблюдений	10767	10763	9831	9827	58397	58384
Контрольная	3350	3349	3350	3349	51916	51906
Экспериментальная	7417	7414	6481	6478	6481	6478
R ²	0.01	0.04	0.01	0.04	0.01	0.07

Источник: И. А. Денисова, В. Г. Оксиненко, О. С. Чудиновских. Влияние общего рынка труда ЕАЭС на уровень благосостояния домохозяйств мигрантов (на примере Армении). Прикладная эконометрика, т.65, 2022.

Примечание. ***, **, * — значимость на 1, 5 и 10%-ном уровне соответственно. В скобках указаны робастные стандартные ошибки. В спецификациях 5–6 вместо фиктивных переменных года включен линейный временной тренд и перекрестный член (экспериментальная группа)×(линейный тренд).

Таблица 5

Оценка методом разность разностей, третья мера благосостояния (не имеют денег на ежедневное пропитание или на одежду)

Экспериментальная группа	Домохозяйства, имеющие мигрантов в России сейчас		Домохозяйства, имеющие мигрантов только в России сейчас		Домохозяйства, имеющие мигрантов только в России сейчас	
Контрольная группа	Домохозяйства, имеющие мигрантов не в России сейчас		Домохозяйства, имеющие мигрантов не в России сейчас		Домохозяйства без мигрантов	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
<i>До</i>	<i>2013–2014</i>		<i>2013–2014</i>		<i>2013–2014</i>	
Контрольная	0.175	0.208	0.139	0.204	0.224	0.315
Экспериментальная	0.145	0.163	0.112	0.157	0.144	0.223
Разность (Э–К)	–0.030** (0.012)	–0.045*** (0.012)	–0.028** (0.012)	–0.047*** (0.012)	–0.080*** (0.012)	–0.092*** (0.011)
<i>После</i>	<i>2015–2017</i>		<i>2015–2017</i>		<i>2015–2017</i>	
Контрольная	0.142	0.208	0.139	0.204	0.261	0.343
Экспериментальная	0.096	0.139	0.095	0.134	0.135	0.208
Разность (Э–К)	–0.046*** (0.009)	–0.069*** (0.009)	–0.044*** (0.009)	–0.070*** (0.009)	–0.125*** (0.025)	–0.135*** (0.024)

Экспериментальная группа	Домохозяйства, имеющие мигрантов в России сейчас		Домохозяйства, имеющие мигрантов <i>только</i> в России сейчас		Домохозяйства, имеющие мигрантов <i>только</i> в России сейчас	
Контрольная группа	Домохозяйства, имеющие мигрантов <i>не</i> в России сейчас		Домохозяйства, имеющие мигрантов <i>не</i> в России сейчас		Домохозяйства без мигрантов	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
<i>Разность разностей</i>	-0.016 (0.015)	-0.024* (0.014)	-0.017 (0.015)	-0.023 (0.015)	-0.046** (0.018)	-0.043** (0.018)
Фиктивные переменные лет	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Ковариаты	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да
Наблюдений	10784	10780	9847	9843	58486	58473
Контрольная	3354	3353	3354	3353	51993	51983
Экспериментальная	7430	7427	6493	6490	6493	6490
R ²	0.01	0.05	0.01	0.05	0.01	0.08

Источник: И. А. Денисова, В. Г. Оксиненко, О. С. Чудиновских. Влияние общего рынка труда ЕАЭС на уровень благосостояния домохозяйств мигрантов (на примере Армении). *Прикладная эконометрика*, т.65, 2022.

Примечание. ***, **, * — значимость на 1, 5 и 10%-ном уровне соответственно. В скобках указаны робастные стандартные ошибки. В спецификациях 5–6 вместо фиктивных переменных года включен линейный временной тренд и перекрестный член (экспериментальная группа)×(линейный тренд).

Полученные оценки позволяют утверждать, что выявлена причинно-следственная связь между вступлением Армении в ЕАЭС и ростом субъективного благосостояния домохозяйств, отправляющих мигрантов в Россию.

4) Участие в трудовой миграции приводит к снижению качества питания домохозяйств, преимущественно за счет новых пищевых привычек возвратных мигрантов. Авторский индекс качества питания показывает изменения в структуре питания домохозяйств мигрантов.

Качество питания домохозяйства причисляют к измерителю немонетарного аспекта благосостояния. На основе систематизации литературы, автором предложен подход к оценке влияния трудовой миграции на благосостояние домохозяйств через немонетарный канал изменения структуры питания. В Обследовании, помимо основной анкеты, домохозяйствам предлагается вести дневник потребления (по группам продовольственных и непродовольственных товаров и услуг, с выделением товаров собственного производства и потреблением вне дома). Автором был разработан и построен индекс качества питания домохозяйства (ИКП) на базе методологии индекса HEI Центра пищевой политики Департамента сельского хозяйства США 2015 года (Krebs-Smith *et al.*, 2015)¹⁹.

HEI представляет собой перечень индикаторов качественного питания и систему их перевода в баллы. После последнего обновления индекс включает 13 компонентов. Распределение величин потребления каждого компонента оценивается от 0 до 5 баллов или

¹⁹ Krebs-Smith S., Pannucci T.-R., Subar A., Kirkpatrick S., Lerman J., Toozee J., Wilson M., Reedy J. Update of the Healthy Eating Index: HEI-2015. // *Journal of the Academy of Nutrition and Dietetics*. — 2015. — 118(9). — P. 1591–1602.

от 0 до 10 баллов в зависимости от значимости рассматриваемой группы в рационе. Первая группа – из 9 компонентов – представлена индикаторами адекватности потребления (полезными для рациона продуктами). Она оценивает в баллах рацион с точки зрения соответствия рекомендациям по потреблению наиболее важных групп пищевых продуктов в США: зерновых, овощей, фруктов, белковых и молочных продуктов и т.д. Перевод в баллы основан на количестве потребляемых порций указанных групп продуктов.

Вторая группа из 4 компонентов – это индикаторы ограничения (группа продуктов и нутриентов, потребление которых нежелательно). Они включают потребление насыщенных жирных кислот (НЖК) в % от калорийности рациона, а также абсолютные величины потребления добавленных сахаров и натрия (Na). После расчета оценки в баллах каждого из индикаторов-компонентов путем суммирования выводится интегральный индекс, который изменяется от 0 до 100 баллов. Для осуществления расчетов индексов для каждой продуктовой позиции мы добавили ее калорийность²⁰.

Структура ИКП для домохозяйств Армении представлена в Таблице 6. Предложенная, с поправкой на доступную информацию, модификация индекса для Армении отличается от исходного индекса, что ограничивает их сопоставимость.

Таблица 6

**Компоненты и балльная оценка индекса качества питания для домохозяйств
Республики Армения**

Частные индексы потребления	Максимум баллов¹	Критерий получения максимального балла	Критерий получения минимального балла
<i>Индикаторы адекватного потребления:</i>			
Фрукты, общее количество ²	5	≥0,8 порций (чашек) на 1000 ккал	Отсутствие в рационе
Фрукты в натуральном виде ³	5	≥0,4 порций (чашек) на 1000 ккал	Отсутствие в рационе
Овощи, общее количество ⁴	10 ⁵	≥1,3 порций (чашек) на 1000 ккал ⁵	Отсутствие в рационе
Продукты из цельного зерна	10	≥1,5 порций (чашек) на 1000 ккал	Отсутствие в рационе
Молочные продукты ⁶	10	≥1,3 порций (чашек) на 1000 ккал	Отсутствие в рационе

²⁰ Калорийность продуктов. URL: <https://calorizator.ru/product/> (дата обращения: 13.12.2022)

Частные индексы потребления	Максимум баллов ¹	Критерий получения максимального балла	Критерий получения минимального балла
Белоксодержащие продукты ⁷	5	≥2,5 порций (чашек) на 1000 ккал	Отсутствие в рационе
Морепродукты ^{7, 8}	5	≥0,8 порций (чашек) на 1000 ккал	Отсутствие в рационе
Жирные кислоты ⁹	10	(ПНЖК ¹⁰ + МНЖК ¹¹)/НЖК ≥2,5	(ПНЖК + МНЖК)/НЖК ≤1,2
<i>Индикаторы ограничения потребления:</i>			
Рафинированные зерновые продукты	10	≤1,8 унций на 1000 ккал	≥4,3 унций на 1000 ккал
Натрий ¹²	10	≤1,1 г на 1000 ккал	≥2,0 г на 1000 ккал
Сахара добавленные ¹³	10	≤6,5% энергии суточного рациона	≥26% энергии суточного рациона
НЖК	10	≤8% энергии суточного рациона	≥16% энергии суточного рациона

Источник: Оксиненко В.Г. Немонетарный канал взаимосвязи международной миграции и качества питания домохозяйств мигрантов (на примере Республики Армения). // Демографическое обозрение. — 2021. — 4(8). — С. 106-131. — С. 111.

Примечания:

- 1 – баллы между максимальным и минимальным значением распределяются пропорционально
- 2 – включает 100% фруктовые соки
- 3 – включает все виды фруктов, за исключением соков
- 4 – включает все бобовые (бобы и горох)
- 5 – рассчитывается как сумма оценок потребления овощей, зелени и бобовых, так как с 2014 года эти виды овощных не учитываются отдельно
- 6 – включает все молочные продукты – питьевое молоко, йогурты, сыры и обогащенные соевые напитки
- 7 – не включают бобовые (бобы и горох), в отличие от расчетов НЕI
- 8 – не включает орехи, семена, соевые продукты (без напитков), бобы и горох, в отличие от расчетов НЕI
- 9 – отношение суммы ПНЖК + МНЖК к НЖК; НЖК – насыщенные жирные кислоты: рассчитывается как суммарное потребление продуктов с высоким содержанием НЖК (жирное мясо и жиры животного происхождения)
- 10 – полиненасыщенные жирные кислоты: рассчитывается как суммарное потребление продуктов с высоким содержанием ПНЖК
- 11 – мононенасыщенные жирные кислоты: рассчитывается как суммарное потребление продуктов с высоким содержанием МНЖК (вместе с ПНЖК сюда включены различные виды растительных масел)
- 12 – включает все виды сухих специй (черный перец, чабрец и проч.), так как они представлены единой группой в данных Обследования
- 13 – включает только сахар, указанный участниками обследования как отдельную продуктовую категорию, а также сладкие напитки (компоты, сладкие газированные напитки), варенья, крепкий алкоголь, различные виды немучных десертов

Полученные для каждого года и для каждого домохозяйства значения ИКП позволили сравнить домохозяйства, имеющие в своем составе мигрантов, и домохозяйства без мигрантов, с точки зрения качества питания. Сравнение средних ИКП в двух группах

свидетельствует о том, что домохозяйства с мигрантами питаются хуже: в среднем для них ИКП на 0,6 пункта ниже, чем для домохозяйств без мигрантов. Регрессионный анализ позволил учесть факторы, которые влияют на качество питания, включая демографическую структуру и доходы домохозяйства. Оценивание показало, что снижение среднего значения ИКП домохозяйств с мигрантами связано преимущественно с присутствием возвратных мигрантов в домохозяйстве (табл.7). Поскольку разница в денежных доходах не объясняет наблюдаемое падение качества питания – ИКП растет при повышении доходов – мы можем утверждать, что задействован немонетарный канал воздействия миграции на качество питания домохозяйств. В качестве одной из возможных реализаций такого канала может выступать трансляция образа питания, привнесенного мигрантами из других стран.

Таблица 7

Результаты оценки МНК-регрессии на объединенной выборке ИКП от социально-экономических факторов, 2013-2017 гг.

	(1)	(2)
Количество членов домохозяйства	-0.111*** (0.0303)	-0.111*** (0.0303)
Доля женщин	1.482*** (0.141)	1.466*** (0.142)
Доля пожилых (старше 64 лет)	0.852*** (0.157)	0.862*** (0.158)
Доля детей (не старше 16 лет)	-0.830*** (0.127)	-0.832*** (0.127)
Высший достигнутый уровень образования – выше среднего	0.135 (0.0865)	0.136 (0.0865)
Доля работающих членов дх в возрасте 17-64 лет	0.345** (0.156)	0.349** (0.156)
Логарифм среднедушевого дохода для каждого члена дх	0.214*** (0.0586)	0.208*** (0.0589)
Наличие мигрантов	-0.593*** (0.138)	
Наличие вернувшихся мигрантов		-0.713*** (0.187)
Наличие невернувшихся мигрантов		-0.462** (0.190)
Проживают в Ереване	2.903*** (0.103)	2.905*** (0.103)
Проживают в сельской местности	-0.650*** (0.125)	-0.652*** (0.125)
Члены дх участвуют в сельском хозяйстве	-0.275** (0.124)	-0.277** (0.124)
Набор фиктивных переменных года включен		да

Константа	60.28*** (0.641)	60.35*** (0.645)
Число наблюдений	28471	28471
R2	0.082	0.082

Источник: Оксиненко В.Г. Немонетарный канал взаимосвязи международной миграции и качества питания домохозяйств мигрантов (на примере Республики Армения). // Демографическое обозрение. — 2021. — 4(8). — С. 106-131. — С. 120.

*Примечание: * в таблице обозначены уровни значимости оценок на различных уровнях: *** — 1%-ный уровень значимости, ** — 5-ный, * — 10%-ный.*

Интересно, что на фоне подтверждения ожидаемого влияния традиционно рассматриваемых в литературе социально-экономических факторов (уровня дохода и образования, характеристик состава домохозяйства, проживания в сельской или городской местности), рост доли детей в домохозяйстве ведет к редко наблюдаемому снижению ИКП. Вероятной причиной здесь может выступать все тот же канал передачи пищевых привычек, которые дети перенимают от родителей с высокой скоростью.

Добавление переменной субъективной оценки финансового благополучия членов домохозяйства позволило сделать вывод, что качественное питание не входит в перечень того, что определяет их самопозиционирование по шкале благополучия, и, видимо, не является детерминантой здоровья в сознании части жителей Республики: показатель ИКП тех, кто оценивает уровень своего финансового благосостояния как ниже среднего или причисляет себя к бедным, оказался выше, чем у тех, кто считает свое финансовое благосостояние очень низким, средним или высоким (табл. 8).

Таблица 8

Результаты оценки МНК-регрессии на объединенной выборке ИКП от социально-экономических факторов и финансового самопозиционирования, 2013-2017 гг.

	(3)	(4)
Количество членов домохозяйства	-0.0764** (0.0322)	-0.0763** (0.0322)
Доля женщин	1.758*** (0.153)	1.759*** (0.153)
Доля пожилых (старше 64 лет)	0.841*** (0.166)	0.841*** (0.166)
Доля детей (не старше 16 лет)	-0.883*** (0.144)	-0.883*** (0.144)
Высший достигнутый уровень образования – выше среднего	0.157* (0.0928)	0.157* (0.0928)
Доля работающих членов дх в возрасте 17-64 лет	0.291* (0.168)	0.292* (0.168)
Логарифм среднедушевого дохода для каждого члена дх	0.255*** (0.0652)	0.255*** (0.0652)

Наличие мигрантов	-0.638*** (0.196)	
Наличие вернувшихся мигрантов		-0.628*** (0.196)
Наличие невернувшихся мигрантов		-1.433 (3.734)
Проживают в Ереване	2.670*** (0.110)	2.670*** (0.110)
Проживают в сельской местности	-0.596*** (0.132)	-0.597*** (0.132)
Члены дх участвуют в сельском хозяйстве	-0.302** (0.132)	-0.301** (0.132)
Субъективная оценка благосостояния – выше среднего и богатые	-0.272 (0.237)	-0.272 (0.237)
Субъективная оценка благосостояния – ниже среднего	0.318*** (0.0947)	0.318*** (0.0947)
Субъективная оценка благосостояния – бедные	0.624*** (0.132)	0.624*** (0.132)
Субъективная оценка благосостояния – очень бедные	0.292 (0.296)	0.292 (0.296)
Набор фиктивных переменных года включен		
Константа	59.25*** (0.728)	59.25*** (0.728)
Число наблюдений	25 107	25107
R2	0.081	0.081

Источник: Оксиненко В.Г. Немонетарный канал взаимосвязи международной миграции и качества питания домохозяйств мигрантов (на примере Республики Армения). // Демографическое обозрение. — 2021. — 4(8). — С. 106-131. — С. 123.

В совокупности с оценками, полученными для финансового благосостояния домохозяйств, можно сделать вывод о разнонаправленном влиянии трудовой миграции в условиях ЕАЭС на домохозяйства Армении. С одной стороны, трудовая миграция в условиях ЕАЭС позволяет повысить материальное, объективное и субъективное, благосостояние домохозяйств, направляющих трудовых мигрантов в Россию, и это происходит во многом за счет снижения издержек миграции для бедных домохозяйств. С другой стороны, участие в международной миграции приводит к снижению качества питания домохозяйств. Основным каналом этого влияния является немонетарный канал пищевых привычек вернувшихся на родину мигрантов. Несмотря на рост благосостояния, домохозяйства выбирают менее здоровые продукты питания, вероятно, стремясь соответствовать образу питания в других странах (Россия).

III. СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

По теме диссертации опубликовано 5 научных работ (объемом 5,18 п.л.), 4 из них — в научных журналах из списка МГУ общим объемом 4,02 п.л. Объем личного вклада автора в публикации из списка МГУ, выполненные автором в соавторстве, составляет 0,27 п.л., без соавторства – 3, 09 п.л.

Публикации в изданиях, индексируемых в базе данных RSCI:

- Оксиденко В.Г. Немонетарный канал взаимосвязи международной миграции и качества питания домохозяйств мигрантов (на примере Республики Армения). // Демографическое обозрение. — 2021. — 4(8). — С. 106-131. (общий объём 1,51 п.л., личный вклад 1,51 п.л., пятилетний импакт-фактор журнала РИНЦ: 1,820)

- Оксиденко В.Г. Опыт использования выборочных обследований в оценке предпосылок эмиграции в Россию (на примере Республики Армения). // Вопросы статистики. — 2022. — 29(5). — С. 61-71. (общий объём 0,64 п.л., личный вклад 0,64 п.л., пятилетний импакт-фактор журнала РИНЦ: 0,671)

Публикации в изданиях, индексируемых в базах данных RSCI и Scopus:

- Денисова И.А., Оксиденко В.Г., Чудиновских О.С. Влияние общего рынка труда ЕАЭС на уровень благосостояния домохозяйств мигрантов (на примере Армении). // Прикладная эконометрика. — 2022. — Т. 65. — С. 29-44. (общий объём 0,93 п.л., личный вклад 0,27 п.л., пятилетний импакт-фактор журнала РИНЦ: 0,962)

- Оксиденко В.Г. Структура и перспективы трансформации официальной помощи развитию Армении. // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. — 2022. — 17(4). — С. 193-208. (общий объём 0,93 п.л., личный вклад 0,93 п.л., пятилетний импакт-фактор журнала РИНЦ: 2,086)

Прочие публикации:

- Оксиденко В.Г. Расчет индекса качества питания для домохозяйств Армении. / Демографические исследования: сборник статей. — Т.29. — М: Экономический факультет МГУ. — 2021. — 185 с. — С.118-137.