

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию
Алёткиной Екатерины Юрьевны
«Эволюция мотивации труда работников нефтедобывающей
отрасли Урало-Поволжья в 1950-х — 1980-х гг.:
информационный потенциал источников и методы их анализа»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата исторических наук
по специальности 5.6.5 – Историография, источниковедение, методы
исторического исследования**

Актуальность изучения истории советских промышленных предприятий и производственных объединений XX на основе комплекса делопроизводственной документации и документов личного происхождения, отражающих проблемы мотивации труда, не вызывает сомнений. Во-первых, как демонстрация возможностей набирающего популярность *лонгитюдного метода исторических исследований*, позволяющего проследить эволюцию изучаемых объектов в течение продолжительного времени. Во-вторых, как исследование, основанное на больших комплексах отложившихся в архивах документов, отражающих изменение управленческих механизмов с течением времени. В-третьих, как попытка исследования научной проблемы, изучаемой в рамках социологии труда - советской модели мотивации труда, в корне отличающейся от зарубежных моделей и анализируемой в исторической ретроспективе на основе исторических источников.

Несмотря на то, что проблема мотивации труда в советском обществе изучена довольно хорошо (что Е.Ю. Алёткина отметила во Введении и в Главе 1), изучение обширной источниковой базы конкретных объединений добывающей (нефтяной) отрасли позволяет, с одной стороны, *провести верификацию выводов, сделанных ранее в*

историографии, а с другой – уточнить и адаптировать имеющуюся модель к специфическим условиям добывающей сферы.

В конечном итоге, использованные Е.Ю. Алёткиной источники и методы их изучения позволили выявить и проанализировать элементы в модели мотивации труда нефтяников Урало-Поволжского региона; уточнить структуру модели и ее эволюцию в течение 25 лет – от начала освоения месторождений до сокращения объемов добычи в результате исчерпания запасов и изменения методов нефтедобычи к концу 1970-х – середине 1980-х гг.

Научная новизна диссертационного исследования не вызывает сомнений, поскольку является комплексной. Во-первых, обращение к анализу истории советской промышленности послевоенного времени – явление для современной историографии довольно редкое. Во-вторых, данная диссертационная работа представляет собой междисциплинарное исследование социологической проблемы, рассмотренной в историческом контексте на основе большого разнородного комплекса исторических источников, изученных с помощью методов исторической науки, в том числе количественных методов (в отличие от социологии, в которой исследование всегда является *обследованием*, осуществляемым и интерпретируемым «*hic et nunc*» – «здесь и сейчас»). В-третьих, сочетание макро и микроанализа позволяет автору изучить происходившие процессы с разных точек зрения, что придает многомерность тексту диссертации. В-четвертых, использованный Е.Ю. Алёткиной системный исторический подход дал возможность значительно расширить состав элементов модели мотивации труда, существовавшей в послевоенный советский период, которая традиционно присутствовала в работах социологов¹.

¹ См. например: Ядов В.А. Мотивация труда: проблемы и пути развития исследований // Советская социология. М.: Наука, 1982. Т. 2; Попова И.М. Стимулирование трудовой деятельности как

Методология исследования. Уже неоднократно упомянутый системный подход, историко-хронологический и историко-сравнительный методы, принцип историзма, количественные методы, использованные Е.Ю. Алёткиной в диссертационном исследовании, дали возможность:

- проанализировать основные направления политики советского государства в области мотивации промышленного труда в 1950–1985 гг. в рамках всей страны, а также по отношению к развитию нефтедобывающей отрасли Урало-Поволжья в 1950–1985 гг.;

- дать общую характеристику нефтедобывающих объединений «Второго Баку» – Урало-Поволжского региона;

- изучить *прямые финансовые* (динамику и дифференциацию зарплат, а также использование фонда материального поощрения) и *опосредованные социально-экономические* стимулы (жилищные условия, обеспечение средствами индивидуальной защиты (СИЗ: спецодеждой, спецобувью и другими необходимыми средствами), медицинское и санитарно-курортное обслуживание, организация питания и выездной торговли, сфера дошкольного, среднего и высшего профессионального образования, организация досуга и т.п.);

- исследовать проблемы удовлетворенности работников нефтедобывающих предприятий условиями труда, социально-бытовыми

способ управления. Киев: Наукова думка, 1976; Наумова Н.Ф. Мотивация труда и стратегии в социальной политике // Социально-экономические проблемы интенсификации общественного производства. М.: ВНИИСИ, 1983. Вып. 2; Беляева И.Ф. Трудовая мотивация. Механизмы формирования и функционирования // Изменения в мотивации труда в новых условиях. М.: НИИ труда, 1992; Здравомыслов А.Г., Ядов В.А. Человек и его работа в СССР и после. М.: Аспект Пресс, 2003; Управление человеческими ресурсами: менеджмент и консультирование / Под ред. В.В. Щербины. М.: Независимый институт гражданского общества, 2004. — 520 стр. Раздел 3.5, 4.5 (Модель мотивации Герчикова В.И.); Бессокирная Г. П., Попова И. М. Изменилась ли мотивация труда рабочих в 1990-е годы? (методология изучения, результаты и перспективы исследований) // Мир России. Социология. Этнология. 2005. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/izmenilas-li-motivatsiya-truda-rabochih-v-1990-e-gody-metodologiya-izucheniya-rezultaty-i-perspektivy-issledovaniy>; Бессокирная Г.П., Темницкий А.Л. Рекомендательная библиография на русском языке по мотивации труда, 1990-2002 годы // Социологический журнал. 2002. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rekomendatel'naya-bibliografiya-na-russkom-yazyke-po-motivatsii-truda-1990>

условиями и оплатой труда (здесь диссертант повторяет и подтверждает некоторые выводы, сделанные в работах советских социологов 1960-х–1980-х гг.²).

Основу **источниковой базы** диссертационного исследования Е.Ю. Алёткиной, как уже указывалось ранее, составляет *сложный комплекс документов*, хранящийся в разных архивных учреждениях федерального (ГА РФ, РГАЭ) и регионального (ГА РТ) подчинения, а также опубликованных в периодической печати и монографических исследованиях и охватывающий исторический период длиной в 35 лет.

Новацией исследования является попытка верификации информации источников официального происхождения (финансово-экономической и партийной отчетности) сведениями, почерпнутыми из документов личного происхождения – писем в отраслевую и малотиражную прессу.

Структура диссертации логична и не вызывает возражений. Все ее части ориентированы на реализацию поставленных в исследовании целей и задач.

Диссертация состоит из Введения, шести глав, Заключения и служебных частей (список сокращений, список источников и литературы и приложений).

Во **Введении** Е.Ю. Алёткина обосновывает актуальность и новизну изучаемой темы, характеризует объект, предмет, хронологические и территориальные рамки исследования, формулирует цель и задачи, дает краткий обзор степени научной разработки темы, определяет источниковую базу и методологию исследования, его теоретическую и

² Здравомыслов А.Г., Ялов В.А. Влияние различий в содержании труда на отношение к труду // Опыт и методика конкретных социологических исследований. М., 1965; Шляпентох В.Э. Возраст и заработная плата как фактор текучести рабочей силы // Опыт исследования перемены труда в промышленности. Новосибирск, 1969; Попова И.М. Стимулирование трудовой деятельности как способ управления. Киев: Наукова думка, 1976 и др.

практическую значимость, перечисляет положения, выносимые на защиту.

Первая глава, посвященная обзору историографии, состоит из двух параграфов.

Первый представляет обзор историографии работ по изучению мотивации промышленного труда в СССР. Автор справедливо отмечает, что изучаемое ею «междисциплинарное направление находится на стыке экономической истории, социологии и экономики» (с. 17), и рассматривает историографию истории труда, сконцентрировавшись на историографии, изучающей тот же хронологический период, что исследуется и в диссертации (т.е. 1950-е – 1980-е гг.).

К сожалению, среди изученной и упомянутой автором историографии социологии труда 1950-х – начала 1990-х гг. отсутствуют методологические работы (упомянуты в ссылке № 1 к данному отзыву), в которых рассматривались базовые принципы управления производством путем формирования мотивационных стимулов, и в которых, в частности, впервые были применены количественные методы для изучения степени удовлетворенности трудом (например, установлена взаимосвязь между «социальной нормой (размером) зарплаты» и возрастом и опытом работы трудящихся).

Обзор собственно исторической историографии изучения труда удался Е.Ю. Алёткиной значительно лучше и в него включены наиболее известные исследования советских, российских и зарубежных историков.

В конце этого же параграфа автор мельком отмечает существенную разницу в моделях мотивации труда, которые сложились в советской и зарубежной экономике (с. 24). Между тем, по мнению оппонента, сложности структуры советской модели, обуславливающей и основное содержание данного диссертационного исследования, стоило бы уделить значительно больше внимания.

Во втором параграфе Первой главы Е.Ю. Алёткина рассматривает историографию изучения нефтяной промышленности Урало-Поволжья 1950-х – 1980-х гг., разделяя всю совокупность изученных работ на три группы. Учитывая объем и разноплановость существующей в рамках данной темы литературы, использованный диссертантом подход представляется наиболее оптимальным.

Как ни странно, отсутствие развернутого параграфа по историографии количественных методов «облегчает» и без того перегруженный информацией текст диссертации, и по мнению оппонента, является ее достоинством.

Вторая глава диссертационного исследования посвящена анализу источниковой базы и методологическим аспектам.

Глава также состоит из двух параграфов. В первом дается краткая (учитывая объемы изученной документации) характеристика источниковой базы исследования. Отдавая должное обширности привлеченного корпуса источников, состоящего как из неопубликованной, так и опубликованной архивной документации, статистических справочников³, справочников, материалов личного происхождения и периодической печати и т.п. и содержательной полноте обзора, оппонент все же должен отметить:

- во-первых, то, что автор несколько запутался в систематизации материала внутри параграфа,

- во-вторых, то, что в параграфе допущены ошибки при определении видовой принадлежности источников (например, письма являются документами личного происхождения независимо от того, где

³ Жаль, что при рассмотрении статистики 1960-х – 1970-х гг. автор, вероятно, не изучала вопрос о социологической статистике (см.: Шляпентох В.Э. Проблемы достоверности статистической информации в социологических исследованиях. М.: Статистика, 1973).

они опубликованы⁴) и в указании мест хранения архивных документов (в Республике Татарстан в 2016 г. все архивы регионального подчинения были объединены в единый Государственный архив Республики Татарстан (<https://ga.tatarstan.ru/stanovlenie-i-razvitie.htm>), и таких архивов как Национальный архив РТ и Центральный государственный архив Историко-партийных документов РТ (оба неоднократно упомянуты в тексте) в настоящее время не существует, так же как и ЦГА ТАССР (с. 70, ссылка № 155). Следствием этой трансформации архивов является перешифровка фондов, что делает практически невозможным верификацию всех ссылок на фонды НА РТ и ЦГА ИСПД РТ, сделанные в тексте диссертации;

в-третьих, среди выделенных и описанных групп источников автор почему-то не упомянула и не описала документы партийно-хозяйственной отчетности, хотя, судя по научно-справочному аппарату диссертации, они составляют около 40% использованных источников.

Во Втором параграфе Второй главы Е.Ю. Алёткина описывает методологию и прикладные методы осуществленного исследования, которая, в целом, не вызывает возражений. Более того, оппонент считает нужным подчеркнуть широкую палитру информационных технологий (оцифровка, графическая обработка и автоматизированное распознавание текстов документов) и методов изучения данных исторических источников (методы математической статистики, контент-анализ), которые использовала диссертант.

В *Третьей главе* Е.Ю. Алёткина большое внимание уделяет рассмотрению государственной политики в области мотивации промышленного труда в 1950-е – 1985 гг. (параграф 3.1.), описывает

⁴ См., например: Абракова Т.А. Личность и власть. Письма и обращения граждан // Общество и власть. Российская провинция 1917–1980-е годы (по материалам Нижегородских архивов). В 6 т. Т. 2 (1930 г. – июнь 1941 г.). М.: ИРИ РАН, 2005. С. 1023 – 1080; Абракова Т. А. Письма в печать, как одна из форм диалога власти и общества: к характеристике современной историографии // Современная научная мысль. 2020. № 1 и др.

историю создания, структуру, направления основной деятельности и технико-экономические показатели нефтедобывающих объединений Урало-Поволжья в 1950-е – 1980-е гг. (параграфы 3.2. и 3.3.) как основу для анализа мотивации труда, формирования и изменения стимулов в изучаемый период времени.

Наибольшую ценность диссертационного исследования (с точки зрения оппонента) представляют разделы третьего параграфа (*Общая характеристика производственных объединений Урало-Поволжья, с. 71–130*), в которых автор анализирует основные производственные показатели двух нефтедобывающих объединений – «Татнефть» и «Башнефть» и их (показателей) взаимосвязь с опосредованными социально-экономическими стимулами, составляющими отличительные черты послевоенной советской модели мотивации труда. Эта тематика нашла также развитие и в *Пятой главе* диссертации.

В *Четвертой главе* Е.Ю. Алёткина изучает денежные стимулы нефтяников – заработную плату и её дифференциацию в течение 1950-х – 1980-х гг. В частности, в главе проводится верификация гипотезы о конвергенции уровней зарплаты рабочих и ИТР и превышении зарплаты рабочих над зарплатой ИТР с конца 1960-х – начала 1970-х гг. на примере двух уже упомянутых производственных предприятий – «Татнефть» и «Башнефть».

При безусловной обоснованности полученных Е.Ю. Алёткиной результатов и сделанных выводов некоторое недоумение вызывает отсутствие в тексте упоминания о том, что одним из факторов повышения производительности труда и зарплатных выплат в конце 1970-х годов в условиях истощения нефтяных пластов, было внедрение «новой системы организации работы бригад, ключевым элементом которой, послужившим основой повышения эффективности производства, был коренной поворот ремонтных и эксплуатационных служб от количества к

качеству». Автором этой новации был М.К. Гиниатуллин. Он же, кстати, явился и инициатором перехода в конце 1970-х гг. бригад одной из организаций объединения («Джалильнефть») на хозрасчет⁵, что было огромной новацией в нефтедобывающей отрасли и позволило буквально за 3–4 месяца «поднять с колен» убыточное предприятие.

В *Пятой главе* автор диссертации рассматривает как элементы мотивации труда такие социальные факторы как жилищные условия, организацию образования, здравоохранения, производственную санитарную.

Шестая глава посвящена анализу удовлетворенности трудящихся двух нефтедобывающих объединений условиями труда.

В *Заключении* Е.Ю. Алёткина подводит итоги проведенного исследования, подтверждающие вынесенные на защиту положения о достаточности источниковой базы и ее информационном потенциале, а также действенности примененных методов исследования.

Диссертация сопровождается списком использованной литературы, а также Приложениями, иллюстрирующими многие из проанализированных автором материалов.

Завершая анализ диссертационного исследования Е.Ю. Алёткиной, оппонент считает нужным отметить его *несомненные достоинства*, к которым относятся:

- масштаб проведенного исследования (который также является и недостатком, о чем будет сказано ниже);
- широта поднятых и проанализированных тем;
- количество, объем и разноплановость источниковой базы;
- высокий уровень владения диссертантом методами исторического исследования;

⁵ Аналитик, экономист, дипломат... // Газета Республика Татарстан Онлайн. 05.02.2015. URL: <https://rt-online.ru/p-rubr-obsh-10119713/>

- ценность полученных результатов и сделанных выводов.

Однако при всех отмеченных безусловных достоинствах работы в исследовании имеется и ряд недостатков, к которым, по мнению оппонента, относятся:

- огромный масштаб изучаемой проблемы и сформулированных исследовательских вопросов. Представляется, что некоторые темы в тексте диссертации получили только пунктирное обозначение и нуждаются в углубленном анализе (в том числе в привлечении и изучении бОльшего числа историографических источников);

- отсутствие параграфа со всеобъемлющим описанием модели мотивации труда нефтедобывающих предприятий Урало-Поволжского региона и составляющих ее элементов, а также изменения их состава и «веса» с течением времени. Очевидно, что задача ранжирования элементов в составе модели носит экспертный характер, однако, без представления целостной модели и ее модификации во времени понять происходившие изменения, описания которых разбросаны по тексту, очень сложно. В этом, кстати, заключается коварство междисциплинарных исследований, которые требуют равного владения специфическими знаниями и методами дисциплин, вовлеченных в исследовательский процесс, в данном случае – социологии;

- использование автором большого числа вторичных ссылок и путаница с архивными шифрами. Речь идет об использовании ссылок на документы архивов Республики Татарстан, опубликованные в монографии бывшего заместителя генерального директора ОАО «Татнефть» по экономическим вопросам М.К. Гиниатуллина и другим изданиям. Проблема в том, что, к примеру, в вышедших в 2000 г. и 2006 г. монографиях М.К. Гиниатуллин ссылается на фонды архивов, которые в настоящее время не существуют, что не дает возможности верификации ссылочного аппарата;

- некоторая неаккуратность в литературном оформлении текста (например, дословный повтор одной и той же фразы в стоящих рядом абзацах (с. 20), ошибки стиля (с. 32, первый абзац снизу; с. 43, первый абзац сверху и т.п.).

Отмеченные замечания не влияют на положительную оценку выполненного исследования и могут быть рассмотрены автором диссертации как советы оппонента для будущего продолжения исследований, возможно, уже во главе творческого коллектива.

Автореферат полностью соответствует диссертационному исследованию.

В целом, диссертация Е.Ю. Алёткиной является *оригинальным, целостным и законченным исследованием*. Разработанные автором методы доказали свою результативность, а основные выводы, сделанные в исследовании, являются обоснованными и будут востребованы исследователями.

Диссертация Е.Ю. Алёткиной отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к диссертациям, представленным к защите на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Содержание диссертации Е.Ю. Алёткиной соответствует паспорту специальности 5.6.5 – «Историография, источниковедение и методы исторических исследований» (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1. – 2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, Алёткина Екатерина Юрьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по

специальности 5.6.5 – «Историография, источниковедение и методы исторического исследования».

Официальный оппонент:
Доктор исторических наук,
заместитель генерального директора по научно-методической работе
ООО «ДИМИ-ЦЕНТР»

Юмашева Юлия Юрьевна

Контактные данные:

тел.: +7(495) 290 35 33, e-mail: Yumasheva@dimi.ru; Juliayu@yandex.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Адрес места работы: 105264, Российская Федерация, г. Москва, Измайловский бульвар, д.43

Тел./факс: +7(495)290 34 33; 290 35 33, e-mail: scanmicro@dimi.ru

Подпись заместителя генерального директора по научно-методической работе ООО «ДИМИ-ЦЕНТР» Юмашевой Юлии Юрьевны заверяю:

Зам. директора ООО «ДИМИ-ЦЕНТР» по административной работе

4.03.2024



Д.Б.Спасских