

ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание учёной степени
кандидата юридических наук Аллахвердиева Армана Хатаи оглы
на тему: «**Правовое регулирование комплаенса в торговой деятельности**»
по специальности 5.1.3. – «Частно-правовые (цивилистические) науки»

В настоящее время в условиях возрастания экономического кризиса в России и в других государствах все чаще встают вопросы о недостатках правовой регламентации отношений в сфере торговой деятельности, которые в свою очередь ведут к возникновению неустойчивых отношений прежде всего в сфере бизнеса и предпринимательства. В этой связи становится очевидным необходимость создания превентивных мер и мероприятий, которые позволили бы субъектам торговых отношений избежать возможные негативные последствия и экономические потери. Кроме того, развитие торговых отношений требует не только модернизацию существующих отточенных процессов в этой сфере, но и незамедлительную реакцию на потребности общества и профессиональной среды. Сказанное подчеркивает необходимость внедрения в российский бизнес комплаенса, который не только способствует формированию этичного ведения бизнеса, но и позволяет создать экосистему в бизнесе, которая обеспечивает превентивную защиту от внешних и внутренних угроз и повышает эффективность деятельности субъектов предпринимательской деятельности. Сказанное со всей очевидностью свидетельствует об **актуальности** темы диссертационного исследования Аллахвердиева Армана Хатаи оглы «Правовое регулирование комплаенса в торговой деятельности».

Диссертационное исследование Аллахвердиева Армана Хатаи оглы полностью отвечает критерию **научной новизны**. В представленной работе сформулировано авторское научное представление о комплаенсе в торговле, выявлены его различные грани как многоаспектного явления, показана

классификация видов комплаенса в торговой деятельности, а также представлена система средств правового регулирования комплаенса в торговой деятельности. Автор выявил широкую палитру проблем, касающихся формирования не только комплаенса как категории частного права, но и правовых форм комплаенса в торговой деятельности, а также предложил первоочередные конкретные шаги по их решению. Личный вклад автора в разработку научной проблемы не вызывает сомнений, что подтверждает значимость представленной работы. Высока степень обоснованности и достоверности положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертационном исследовании. Совокупность результатов, изложенных в диссертационном исследовании и автореферате, представляет собой решение важных задач российского предпринимательского законодательства – разработаны практико-ориентированные предложения по совершенствованию действующего законодательства РФ, представленные на странице 12 - 13 диссертации. Диссертантом разработаны и сформулированы ряд теоретических и методологических выводов по вопросам формирования научных представлений о комплаенсе в торговой деятельности, имеющих существенное значение для дальнейшего развития науки предпринимательского права.

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, свидетельствуют о творческом подходе Аллахвердиева Армана Хатаи оглы к исследованию любого затрагиваемого вопроса, об оригинальности мышления диссертанта, являются убедительными, воспринимаются как **обоснованные и достоверные**. Автор успешно достиг **общей цели исследования и решил поставленные задачи**, указанные на странице 6 диссертационного исследования.

Не вызывает нареканий **методологический инструментарий**, подобранный в соответствии с современными требованиями к научному обеспечению диссертанта. При подготовке диссертационного исследования

диссертантом использована обширная библиографическая база, изучению подвергнуты множество научных источников и нормативно-правовых актов, находящихся в прямой взаимосвязи с предметом исследования. Существенный акцент в диссертации сделан как на общенаучных, так и на прикладных, практически значимых аспектах темы. Широко представлены в диссертации доктринальные источники на иностранных языках (автором исследовано около 20 таких источников), причем они, как правило, удачно иллюстрируют выдвинутые автором теоретические положения.

Позитивно стоит оценить **структуру работы**, поскольку она в полной мере отвечает стандартам изложения научного материала и позволяет в системном ключе проанализировать многообразную тематику темы, обеспечив внутреннее единство диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии, достаточно полно раскрывающих комплекс теоретических и практических вопросов о правовом регулировании комплаенса в торговой деятельности.

В первой главе диссертационного исследования задаются и обстоятельно разрабатываются базовые вопросы о сущности комплаенса как категории частного права. В этой части работы соискателем сделан ряд важных и интересных выводов. Так, например, автор, рассмотрел различные подходы к понятию комплаенса (технократический подход, риск-ориентированный подход, поведенческо-ориентированный подход, кумулятивно-констатационный подход), и сформулировал авторское определение комплаенса через систему вспомогательных юридически значимых действий и документов, существование которых констатирует направленность волеизъявления субъекта на обеспечение соответствия своего поведения нормативным и иным правовым требованиям (с. 54 диссертации, *1-е положение, выносимое на защиту*). Нельзя не обратить внимание на авторскую критику риск-ориентированного подхода к пониманию комплаенса, которая нашла отражение *во 2-м положении, выносимом на защиту*, с точки зрения указания на его недостатки (стр. 8 диссертации).

Важным в плане определения основной роли комплаенса, которая определяется автором как внесение «большой организованности в торговлю», является та часть работы, которая дает ответы на вопросы: что такое организационная деятельность? Чем отлична от управления? Соискателем предложено определение «организация торговой деятельности», которая нашла отражение на стр. 59 диссертации.

Основываясь на научных трудах и научной теории профессора О.А. Красавчикова о гражданских организационно-правовых отношениях, диссертант выделил две юридически значимые функции комплаенса: контрольную и информационную, а в качестве третьей функции предложил превентивную. В целом, мы поддерживаем высказанную точку зрения автора, но при этом задаемся вопросом, который нами сформулирован ниже в отзыве.

Вторая глава диссертационного исследования охватывает достаточно сложные и спорные вопросы о правовых формах комплаенса в торговой деятельности. Прежде всего автор раскрывает понятие самой правовой формы комплаенса как совокупности последовательно совершаемых действий различной правовой природы, необходимых для достижения цели обеспечения соответствия нормативным и иным требованиям (с. 78 диссертации). В дальнейшем соискатель исследует признак системности торговой деятельности, ее целеполагание и правовые формы, и приходит к выводу о том, что для структурирования комплаенса нужно учитывать специфику предпринимательской и торговой деятельности (с. 78 диссертации). Автор последовательно доказывает, «что деление комплаенса на стратегический и операционный уровни соответствует и требованию о необходимой правомерности, и запросам о коммерческой целесообразности» (с. 79 диссертации). Итоговым выводом стало **6-е положение, выносимое на защиту**, согласно которому комплаенс в торговой деятельности следует делить на стратегический и операционный.

Достаточно детально отработан материал по вопросу правовых форм комплаенса. Так, автор раскрыл правовую природу актов планирования, указав на стр. 91 диссертации, что под ними следует понимать волевые акты, порождающие натуральные обязательства. Диссертант приходит к точке зрения, согласно которой правовая природа планов и политик является схожей, но не тождественной (с. 92 диссертации). Давая характеристику актам планирования, диссертант затрагивает достаточно важный дискуссионный вопрос о добросовестности и разумности поведения руководящих органов корпорации. Автор предлагает изменить подход для оценки поведения добросовестности и (или) разумности (с. 97 диссертации). В диссертации приводятся интересные примеры использования планов и политик в комплаенс-деятельности (с. 93 - 103 диссертации). Соискатель посвятил третий параграф второй главы таким правовым формам комплаенса как запросы и отчеты (с. 104 - 117 диссертации). Определяя указанные формы комплаенса как юридические поступки, автор также приводит внушительный перечень примеров их использования.

Третья глава диссертационного исследования посвящена проблемам и перспективам правового регулирования комплаенса в торговой деятельности. В этой части работы автором выстроены уровни правового регулирования комплаенса, среди которых автор выделяет саморегулирование (*8-е положение, выносимое на защиту*). Мы согласны с диссертантом в том, что саморегулирование и комплаенс-деятельность вряд ли возможно отождествлять (с. 138 диссертации). Важным и интересным является вопрос о том, кто относится к субъектам создания комплаенса. Автор придерживается позиции о централизованной модели субъекта комплаенса, при которой одному органу (единоличному или коллегиальному) будет поручено не только определение принципов и подходов к организации комплаенс-системы, но и поддержание ее непосредственного функционирования (с. 149 диссертации).

В работе имеются и иные значимые выводы и предложения. Основные из них нашли отражение в положениях, выносимых на защиту, которые в целом нами оцениваются положительно.

Общая положительная оценка диссертационного исследования Аллахвердиева Армана Хатаи оглы не исключает *некоторых небольших замечаний и вопросов, требующих дополнительной аргументации*:

1) Автор на стр. 8 диссертации указывает, что «впервые в российской правовой доктрине всесторонне и системно с позиции науки частного права рассматривается комплаенс в торговле как сложное и многоаспектное явление». Однако представляется, что автор, по сути, сосредоточил свое внимание на понимании комплаенса в частном праве, что конечно, является обязательным с точки зрения подачи любого научного материала – от общего к частному. Тем не менее на фоне общих положений о комплаенсе в частном праве (который применим, конечно же, и к комплаенсу в торговле), хотелось бы более обширного преломления (переложения) указанного понятия в названную сферу и отражения здесь той специфики, которая свойственна только комплаенсу в торговле. Например, в положении № 3, выносимом на защиту, автор пытается показать специфические черты комплаенса в торговле (в отличие от комплаенса в других сферах предпринимательской деятельности). Но так ли это? А если мы возьмем комплаенс в корпоративном управлении неторгового предприятия, разве здесь не могут просматриваться указанные черты? Или если речь идет о банковской деятельности, но той, которая является предметом частного права? Или, в положении № 4, указаны функции комплаенса в торговле. Однако, на наш взгляд, эти функции касаются комплаенса в частном праве (а если это не так, то хотелось бы, чтобы автор показал в какой сфере предпринимательской деятельности (которая является предметом частного права) эти функции не реализуются? И наконец, в положении № 8, выносимом на защиту, автор указывает, что модель правового

регулирования комплаенса в торговле включает в себя три уровня. Можно ли исключить наличие подобных уровней к комплаенсу применительно к другим видам предпринимательской деятельности? Применительно к корпоративному управлению неторговых предприятий?

2) В положении № 7, выносимом на защиту, диссертант отмечает, что «отраслевой критерий классификации видов комплаенса является несостоятельным». Более того, автор на стр. 83 диссертации утверждает, что ни о каких видах комплаенса не может быть речи, а может идти речь только о направлении правового регулирования комплаенса (стр. 78 диссертации), и внутри этого направления следует выделять стратегический комплаенс и операционный комплаенс. А чем тогда видовая характеристика правового регулирования комплаенса в торговой деятельности будет отличаться от иных направлений правового регулирования комплаенса (здесь будут другие виды помимо стратегического и операционного)?

3) В 10-м положении, выносимом на защиту, автор предлагает договор на создание комплаенс-системы рассматривать как договор подряда. Однако есть определенные сомнения в подобном подходе к правовой характеристике названного договора, поскольку названный договор имеет все шансы рассматриваться как смешанный договор, который включает элементы договора подряда и договора возмездного оказания услуг.

4) Можно ли рассматривать бизнес-планы как правовые формы комплаенса? И если все-таки можно, то насколько хватит профессиональных юридических знаний и компетенций у лица, занимающегося деятельностью по разработке и внедрению комплаенс-систем, если исходить из позиции автора о необходимости введения профессиональной юридической монополии на деятельность по созданию комплаенс-систем (с. 149 диссертации)? Бизнес-план – это не то, чем однозначно может и должен заниматься юрист, юрист

обеспечивает правовое сопровождение бизнес-плана, и его знаний по ведению бизнеса и просчетов всех рисков, экономических, организационных составляющих функционирования бизнеса на основе комплаенс-системы может и не хватить.

5) В настоящее время в юридической и экономической литературе встречается позиция о необходимости применения в бизнесе такой конструкции как форензик. Хотелось бы у автора уточнить, может ли форензик применяться в торговой деятельности и следует ли его рассматривать как элемент комплаенса?

Вместе с тем, указанные вопросы и небольшие замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Отмеченные замечания и поставленные вопросы касаются сложных, до конца не разрешенных теоретических и практических проблем, по которым автор вполне может иметь свою самостоятельную позицию, и ни в коей мере не умаляют общего положительного впечатления от проделанной соискателем работы.

Работа написана грамотным языком, стилистически выверена. Оформление диссертации соответствует принятым стандартам.

Основные результаты диссертации опубликованы в научной печати, в том числе в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК для отражения основных положений кандидатской диссертации. Основные положения диссертации достаточно полно изложены в автореферате.

Диссертация характеризуется внутренним единством и свидетельствует о личном творческом вкладе автора в юридическую науку. В соответствии с этим диссертационное исследование должно быть оценено в качестве *научно-квалификационной работы*, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития науки предпринимательского права.

Диссертация соответствует специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, а именно следующим направлениям – «правовое регулирование предпринимательской и иной экономической деятельности».

ВЫВОД:

Диссертация **Аллахвердиева Армана Хатаи оглы** на тему *«Правовое регулирование комплаенса в торговой деятельности»* отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М. В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности **5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки» (по юридическим наукам)**, а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова, а также оформлению согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель **Аллахвердиева Армана Хатаи оглы** заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности **5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки» (по юридическим наукам)**.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой предпринимательского, трудового и корпоративного права Института права и национальной безопасности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия

народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Лескова Юлия Геннадьевна

23 ноября 2023 год

Контактные данные:

Тел.: +7 (499) 956-04-07 ; e-mail: [REDACTED]

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право»

Адрес места работы: 119571, г. Москва, проспект Вернадского, 82, стр. 1, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Институт права и национальной безопасности, Юридический факультет им. М. М. Сперанского, кафедра предпринимательского, трудового и корпоративного права

Подпись заведующей кафедрой предпринимательского, трудового и корпоративного права Института права и национальной безопасности Юридического факультета им. М. М. Сперанского ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» Лесковой Юлии Геннадьевны удостоверяю:

Ученый секретарь ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»,
кандидат экономических наук

Бондарев Константин Константинович

23 ноября 2023 год.

[REDACTED]