

**ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата экономических наук Морозова Антона Николаевича
на тему: «Сбалансированность защиты интеллектуальной
собственности и конкуренции в сфере программного обеспечения»
по специальности 5.2.1 – Экономическая теория**

Диссертация Морозова А.Н посвящена вопросу поиска баланса мер экономической политики, с одной стороны, направленных на защиту и развитие конкуренции в инновационной сфере, а с другой – на защиту интеллектуальной собственности (далее ИС). Рассматривается актуальная для теории и практики проблема создания и коррекции механизмов антимонопольной защиты, не подрывающих инновационные стимулы производителей в условиях несовершенной системы защиты прав ИС.

Целью исследования является определение оптимального сочетания антимонопольного регулирования и мер по защите интеллектуальной собственности с учетом реальных характеристик российской экономической среды.

В диссертации последовательно решаются задачи определения особенностей программного обеспечения как института ИС, анализа применения разработчиками программного обеспечения деловых практик, связанных с повышенным антимонопольным риском, оценки влияния антимонопольного регулирования на результативность мер по защите прав интеллектуальной собственности, включая эмпирическую проверку действующего режима.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников, 15 таблиц и 17 рисунков, а также семи приложений, на 167 страницах. Структура работы хорошо отражает последовательность решаемых задач, каждая глава завершается выводами, что обеспечивает полноту и завершенность представления получаемых результатов.

В первой главе «Экономические отношения по поводу программного обеспечения» показаны основные характеристики и особенности обращения ПО, рассмотрены характеристики контрафакта и место, которое он занимает по отношению к оригинальному продукту, дается описание основных механизмов обеспечения прав ИС и их взаимное влияние на выпуск в сфере ПО. Автор детально показывает, что ПО является особым видом информационного блага, для которого не характерны безусловные неисключаемость и неконкурентность, оно может быть коммерческим, общественным – открытым и гибридным. Кроме того, спецификация прав собственности на ПО осуществляется не только посредством формального института ИС, но и альтернативными механизмами, возможность использования которых обусловлена связью ПО с информационными системами. Это осложняет использование традиционных методов защиты собственности. Известно, что легально приобретенное ПО обладает большей полезностью для пользователя, поскольку дает ему возможность получать официальную поддержку и исключить риск негативных правовых последствий. Контрафакт используется широко, хотя является несовершенным субститутом оригинальной версии, его потребление приносит меньшую полезность, по сравнению с полезностью потребления оригинала (с.36). Практика показывает, что контрафактные товары «следует включать в границы рынка на основе выбора потребителя, если последний по факту рассматривает их как заменители» (с 41).

Проведенный теоретический анализ позволил сформулировать два утверждения: 1- объем легального спроса положительно зависит от действенности формально-правового механизма защиты прав ИС, 2 - влияние механизмов защиты прав ИС на легальный спрос ограничивается возможностью компании эффективно разделять легальных и нелегальных пользователей.

Во второй главе «Антимонопольное регулирование в сфере обращения результатов интеллектуальной деятельности и программного обеспечения»

обобщена практика регулирования в сфере обращения ПО, показаны особенности антимонопольного правоприменения в данной сфере (на примере стран БРИКС), проанализировано влияние регулирования на деятельность компаний, проанализированы потенциальные ошибки антимонопольного правоприменения, и эффекты, оказываемые антимонопольным регулированием на выпуск ПО. Показано, что национальные законодательства России, Индии, Китая и ЮАР содержат исключительные положения, ограничивающие применение законодательства о защите конкуренции к действиям в отношении прав на РИД. Подобных исключений не содержит лишь законодательство Бразилии.

Анализ антимонопольной политики в сфере РИД показывает, что, в целом, она соответствует политике на других рынках, а ее применение (Рис. 8) не выявляет никаких пересечений с институтом защиты прав ИС. Даже если право ИС дает компании статус «легальной монополии», это никак не сказывается на способах ограничения ее монопольной власти. Однако, правообладатели могут использовать многочисленные деловые практики не с целью ограничения конкуренции, а для затруднения нелегального копирования или создания преимуществ для легальных версий перед пиратскими, что связано с реализацией альтернативных механизмов спецификации прав интеллектуальной собственности. Повышенное внимание к данной деятельности правообладателей создает дополнительные издержки в применении механизмов защиты прав ИС. Таким образом, заключает автор, усиление режима антимонопольного регулирования усложняет использование альтернативных способов спецификации ИС (защиты, обеспечения сервиса) для правообладателей.

Третья глава «Взаимное влияние института интеллектуальной собственности и антимонопольного регулирования» содержит анализ проблемы соответствия уровней защиты интеллектуальной собственности и антимонопольного регулирования, эмпирическую оценку их взаимного пересечения, а также обсуждение полученных результатов.

Автор вносит существенный вклад в дискуссию об отмене антимонопольных иммунитетов для результатов интеллектуальной деятельности, предлагая количественную оценку гипотез о характере взаимного влияния антимонопольной политики и политики в области защиты прав интеллектуальной собственности (пункт 3.1), что позволило сформулировать рекомендации относительно целесообразности отмены или сохранения антимонопольного регулирования ИС.

Ознакомившись с содержанием диссертации, статьями автора и сформулированными выводами исследования, оппонент подтверждает оригинальность и достоверность исследования. **Научная новизна** диссертационной работы заключается в постановке вопроса об особых условиях применения антимонопольного законодательства в вопросах регулирования рынка ПО, он показал, что ограничением выступают альтернативные механизмы спецификации прав собственности на ПО, которые опираются на возможность обеспечения технической, контрактной защиты и дополнительного клиентского сервиса; связь ПО с информационной системой, масштабы сетевых эффектов применения ПО.

Теоретическая значимость рецензируемой диссертации заключается в том, что автором предложена и протестирована теоретическая концепция, показывающая, каким образом усиление строгости антимонопольного регулирования повышает издержки правообладателя на применение альтернативных механизмов спецификации и защиты прав интеллектуальной собственности. Получены эмпирические оценки взаимовлияния характера антимонопольного регулирования и мер по защите прав ИС.

Практическая значимость исследования связана с возможностью использования выводов и результатов работы для целей оптимизации антимонопольной политики, включая рекомендации по адаптации регулирования к условиям низкой защиты прав интеллектуальной собственности, а также предложений по включению производителей контрафакта в продуктовые границы товарных рынков.

Несколько замечаний по содержанию диссертационной работы.

1. В первой главе автор показывает, что ПО является особым видом информационного блага, подчеркивает, что эффективное регулирование прав собственности требует учета его многообразных характеристик. Особенность ПО как собственности заключается в особой роли стратегии производителей в процессе решения вопросов о регистрации прав собственности. Она зависит не только от обычных базовых рыночных условий определения стоимости продукта. Для нее труднее определить сроки действия, установить минимальную и максимальную стоимости объекта интеллектуальной собственности и ориентироваться на эти границы при осуществлении конкретных сделок. Однако, показать особенности формирования и действия альтернативных механизмов спецификации и защиты прав интеллектуальной собственности для ПО в диссертации в полной мере не удалось, теоретически это описать сложно, а реальных примеров из практики бизнеса в работе явно недостаточно.

2. Оппонент считает, что сравнение российской и зарубежной практик защиты ИС, бенчмаркинг институтов, гарантирующих основы антимонопольного законодательства и анализ практики его применения в развитых экономиках, проведены автором диссертации не всегда корректно. Автор использует разнородные, несопоставимые данные об уровнях конкуренции на рынках ПО и его регулировании. Так, данные WEF представляют собой результат ежегодного опроса представителей бизнеса различных стран, т.е. фактически довольно субъективную социологию, которая выстроена таким образом, чтобы соответствовать другим рядам аналогичных показателей этого всемирного форума. Она не предназначена для сравнения с данными, полученными другими способами. Далее, в качестве оценки величины выпуска в инновационном секторе (кстати, автор не дает определения границ этого сектора), автор рассмотрел два варианта замещающих переменных: данные об экспорте ИКТ услуг по данным UN Comtrade и количественную оценку расходов на ИС, представленную

Всемирным Банком на основе информации, собираемой Международным валютным фондом. Поскольку не приведено никаких доказательств релевантности и сопоставимости данных разных организаций хотя бы в части границ наблюдения и репрезентативности собираемой информации, правомерно сомневаться в надежности получаемых результатов.

3. Данное замечание относится к вопросам конкуренции и монополии как механизмам инновационного развития. Дуализм экономической теории по вопросу об инновационной конкуренции, заложенный в противоречии между концепциями Й. Шумпетера (инновации создаются эффективными монополиями) и неоклассиков (монополии мешают оптимизации экономического развития) в полной мере проявляется в рассматриваемой в диссертации проблеме. Современный инновационный процесс рождает безусловных лидеров, которые ускоряют экономическое развитие, но быстро становятся монополистами и создают как возможности, так и угрозы для окружающих экономических агентов. В сфере ИКТ наблюдаемые эффекты концентрации капитала как минимум до недавнего времени редко ограничивали, скорее поддерживали динамизм сверхкрупных цифровых корпораций, действовавших весьма эффективно как с экономической, так и общественной точки зрения (значительная часть услуг для потребителей бесплатна, удобна, легко доступна, технический прогресс стремителен и т.д.). Несмотря на примеры негативного влияния цифровых монополий на конкуренцию и созидательное разрушение, их реальный ущерб для рынков и инноваций установить проблематично. С одной стороны, в целом признается, что технологическая монополия (иногда их поддерживают как национальных чемпионов), особенно основанная на прорывных технологиях и инновациях, представляет собой своего рода «естественную» и необходимую премию за успешное развитие, а избыточное давление может ограничить инновации, с другой – чрезмерное доминирование глобальных гигантов негативно сказывается на региональных рынках, на деятельности стартапов и т.д. Автор диссертации лишь упоминает о таких проблемах антимонопольного

регулирования в случае деятельности цифровых гигантов (Google, Apple, Facebook и Amazon). На мой взгляд, более внимательное ознакомление автора диссертации с материалами антимонопольных расследований, проведенных конгрессом США с участием экспертов из ЕС, дало бы автору ценную первичную информацию о практике защиты прав ИС в условиях захвата монополистами не только национального, но и глобальных рынков. Доказано, в частности, что по мере роста эти компании создавали правила конкуренции для новых рынков, переписывая существующие нормы в своих интересах, заставляя других, более слабых участников рынка действовать по этим новым правилам. Деятельность компаний, по выводам юристов, угрожает не только рынкам, но и, в случае Facebook и Google, - свободе личности, подрывает свободу прессы, ослабляет демократию и безопасность¹. Таким образом, борьба с контрафактом перестала быть центральной темой, но защита монополистами своей ИС рассматривается как чрезмерная, а устанавливаемые ими правила для стартапов и малых компаний – нарушающими свободу конкуренции. К сожалению, этот и многие другие полезные источники информации о проблемах регулирования ИС на современных рынках остались вне поля зрения автора.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.2.1 – Экономическая теория (по экономическим наукам), а именно, следующим ее направлениям:

8. Микроэкономическая теория. Теория фирмы. Теория потребительского поведения и спроса. Теория отраслевых рынков. Теория промышленной организации. Теории предпринимательства;

¹ Investigation of Competition in Digital Markets. Subcommittee on Antitrust, Commercial and Administrative Law of the Committee on the Judiciary. US House of Representatives. 2020.

12. Теоретический анализ экономической политики и государственного регулирования экономики;

13. Институциональные исследования в экономической науке.

Диссертация соответствует критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Морозов Антон Николаевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.1 – Экономическая теория.

Официальный оппонент:

Доктор экономических наук, профессор, академик РАН, руководитель научного направления отдела науки и инноваций Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений имени Е. М. Примакова Российской академии наук»

Иванова Наталья Ивановна

Контактные данные:

тел.: +7 (499) 120-65-21, e-mail: n.i.ivanova@imemo.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством»

Адрес места работы:

117997, Москва, Профсоюзная ул., 23

Федеральное государственное бюджетное научное учреждение

«Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений имени Е. М. Примакова Российской академии наук», отдел науки и инноваций

Тел.: +7 (499) 120-65-21; e-mail: n.i.ivanova@imemo.ru