

ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата юридических наук
Мочалкиной Ирины Сергеевны
на тему: «Цифровые права и цифровая валюта как предмет
преступлений в сфере экономики»
по специальности 5.1.4 – «Уголовно-правовые науки»

Изучение представленного диссертационного исследования, а также автореферата к нему на тему «Цифровые права и цифровая валюта как предмет преступлений в сфере экономики», выполненных Мочалкиной Ириной Сергеевной, позволяет оценить проведенное исследование как качественную научную работу, которая содержит результаты оригинального исследования актуальной уголовно-правовой проблемы.

Актуальность темы диссертационного исследования Мочалкиной Ирины Сергеевны обусловлена несколькими самостоятельными факторами. Идея создания виртуальных валют, зародившаяся в 80-х годах 20 века имела в своей основе, безусловно, благие идеи свободного мира (сохранение конфиденциальности при проведении транзакций, повышение надежности финансовых операций, возможность моментальных трансграничных переводов, создание валюты, эмиссия которой не контролировалась бы государством). Однако те же самые причины лежат в основе колоссальной криминологической опасности, которую несет повсеместное распространение виртуальных валют и цифровых активов. Если несколько лет назад такие преступления с использованием криптовалют выявлялись не часто, и как следствие, практически каждый случай такого преступления являлся предметом активного обсуждения как в научной среде, так и в среди практикующих юристов, то сегодня преступления, совершаемые с использованием цифровых валют и цифровых активов далеко не редкость.

Они используются как анонимное средство расчетов в преступной деятельности, и как средство заработать приличные деньги на колебаниях курса. Потерпевшими от таких преступлений становятся не только крупные финансовые компании, но и рядовые люди, инвестирующие в цифровые активы. Однако в правовом поле, несмотря на принятия специального закона, множество значимых вопросов остаются неурегулированными. К настоящему времени в юридической науке написано несколько работ, посвященных цифровым преступлениям, моделям уголовно-правовой охраны отношений, возникающих в цифровой среде и т.д. Однако в большинстве своем они затрагивают общие вопросы противодействия преступлениям, совершаемым с использованием цифровых активов и цифровых валют, общим вопросам правового регулирования и охраны таких отношений. Следующим этапом формирования эффективной модели уголовно-правовой охраны является изучение отдельных групп преступлений, в которых цифровая валюта и цифровые финансовые активы являются предметом или средством совершения преступления. Работа Мочалкиной Ирины Сергеевны посвящена именно таким вопросам, что дает основания утверждать о безусловной актуальности темы диссертационного исследования.

Структура изученной работы соответствует поставленным автором целям и задачам и способствует их достижению. Работа структурирована на три самостоятельных главы, каждая из которых состоит из нескольких самостоятельных параграфов. Поставленные автором в начале работы цели (стр. 5-6) достигнуты в полном объеме:

- проведен анализ правовой режим цифровой валюты и цифровых активов, на основе которого сделаны корректные, обоснованные выводы о возможности признания их иным имуществом;

- выявлена социальная обусловленность уголовно-правовой охраны общественных отношения, связанных с оборотом рассматриваемых объектов. Автор в динамике рассматривает трансформацию цифровых активов и

цифровых валют в современном мире, констатирует взрывной рост и популярность использования, рассматривает возможные способы использования их в качестве предмета и средства совершения преступления, приходит к выводу о возможности использовать для охраны таких отношений как уже существующий инструментарий уголовного права, так и предлагает новые пути и решения;

- в работе приводится анализ доктрины уголовного права относительно правовой природы цифровых прав и цифровой валюты как предмета хищения. На основе проведенного анализа, а также оценки уже принятых судебных решений, приходит к обоснованным выводам и возможности признания при определенных условиях указанных объектов в качестве предмета хищения. Обратим внимание, что автор выделяет собственные содержательные критерии разграничения схожих преступных деяний, что позволяет сделать вывод о необходимости реформирования не только главы 21 Уголовного кодекса РФ, но и главы 32;

- в работе подробно проанализирована уже имеющаяся правоприменительная практика, выделены особенности квалификации преступлений, их соответствие или несоответствие общим подходам правоприменителя, сформированным в отношении схожих по содержанию объектов – электронных денежных средств;

- Ирина Сергеевна подробно рассматривает составы статей 174 и 174.1 Уголовного кодекса РФ и предлагает собственные подходы к возможности оценки цифровой валюты и цифровых финансовых активов в качестве предмета рассматриваемых преступлений

- диссертационное исследование, как следует из его названия, посвящено изучению не только преступлениям против собственности, совершаемым с использованием цифровых активов, но и в целом экономических преступлений. Указанная задача выполнена, автор подробно

изучает целый ряд преступлений в сфере экономической деятельности (ст. 171,172,195,196 и т.д.), и также как и ранее делает обоснованные выводы об уголовно-правовой оценке преступлений в сфере экономической деятельности, совершаемых с использованием цифровых активов и цифровых прав;

- в завершающем параграфе работы рассмотрены основные тенденции развития отечественного уголовного законодательства о преступлениях, совершаемых с использованием и по поводу цифровых активов и цифровых прав.

Методологическая база исследования, сочетание общенаучных методов познания и частно-научных соответствует поставленным целям и задачам, позволяет охарактеризовать работу как доказательную и убедительную.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертационном исследовании, их достоверность определены объемом и качеством источников первичной научной информации, использованием научно-методологического аппарата, отсутствием внутренней противоречивости представленных суждений, согласованностью теоретических выводов автора с эмпирическими данными проведенного анализа, опорой авторских суждений на строго доказанные и корректно используемые достижения фундаментальной науки, в том числе, точных наук, положений экономической теории, а также согласованностью новых результатов работы с иными независимыми источниками по проблеме диссертационного исследования.

Сформулированные и обоснованные положения, содержащиеся в работе, могут быть положены в основу создания модели уголовно-правовой охраны экономических отношений, возникающих в связи и по поводу использования цифровых активов и цифровых валют, а также дальнейшему

формированию единообразной практики правоприменения. Их достоверность и обоснованность обеспечивается адекватным методическим инструментарием, репрезентативной эмпирической базой, основанной на анализе и обобщении информации, содержащейся в статистической отчетности государственных органов, материалов уголовных дел, опросами и интервьюированием репрезентативной группы.

Актуальность и доказанность идей автора, высказанных в диссертационном исследовании подтверждается достаточным количеством научных публикаций, четыре из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Выводы автора носят самостоятельный, системный характер. Ирина Сергеевна не ограничилась изучением отдельного состава, а рассмотрела группу преступлений, предложив унифицированные законодательные новеллы, применимые ко всем составам преступлений, а также способствующие формированию единообразной судебной практики. Озвученное в совокупности определяет **научную новизну** кандидатской диссертации.

Существенным достоинством изученной работы является глубокие изучение социально-экономической природы цифровых активов и цифровой валюты. Автор рассматривает экономические причины возникновения цифровых валют, их дальнейшее технологическое развитие, которое по отношению к праву можно рассматривать как объективное. Оно предопределяет потребности в правовом регулировании и дальнейшей охране возникающих отношений, а также возможности подобной деятельности на основе имеющейся правовой доктрины, действующего законодательства и правоприменительной практики. Последовательным и логичным представляется изучение автором действующего, а также проектного позитивного законодательства. Изучение экономического и социального содержания исследуемых категорий позволило авторам предложить и

аргументировать дифференцированный подход к определению цифровых активов и цифровой валюты, как самостоятельных категорий, выделить в отдельную подгруппу утилитарные цифровые права, в дальнейшем разграничить уголовную ответственность в зависимости от особенностей содержания предмета преступного посягательства.

Предложенная автором работы теория дифференциация ответственности в зависимости от законности (либо незаконности) владения также представляется интересной. В зависимости от этого критерия автор предлагает различный подход к реформированию действующего уголовного закона, допуская возможность квалификации действий по статьям главы 21 Уголовного кодекса РФ при условии законного владения такими объектами.

Как мы указывали выше, мы согласны с мнением автора о том, что определение цифровой валюты через «иное имущество» позволит минимизировать проблемы в признании цифровой валюты предметом преступного посягательства. Автор указывает, что не только представители уголовно-правовой науки признают возможность расширительного толкования имущества и предмета хищения, но и самые высшие судебные инстанции страны. В этой связи вывод о возможности признания цифровой валюты иным имуществом имеет не только доктринальное основание, но и имеет правоприменительные причины.

Юридико-технические предложения Ирины Сергеевны о необходимости внести изменения в Постановления Пленума Верховного Суда РФ, посвященном применению норм о легализации имущества, путем замены понятия «криптовалюта» на цифровую валюту или указать на тождественность данных терминов. Указанный подход соответствует специальному законодательству и будет способствовать эффективному правоприменению посредством расширения круга преступных деяний.

Выделяемые автором принципы криминализации преступных деяний, совершаемых с использованием цифровой валюты и цифровых активов позволяют оценить работу как выполненную на высоком теоретическом уровне.

Согласимся с определением автором работы момента окончания преступлений по аналогии с моментом окончания хищений, совершенных в отношении электронных денежных средств. В этой связи момент окончания мошенничества и кражи, предметом которых является цифровая валюта, в настоящее время будет обусловлен моментом изъятия криптовалюты с криптовалютного кошелька.

Позитивным с точки зрения правоприменения является аргументация диссертантом возможности объективной оценки стоимости цифровой валюты посредством заключение эксперта с оценкой стоимости цифровой валюты.

Позиция автора о разграничении грабежа и вымогательства, совершенных в отношении цифровых активов, также представляется нам верной. Единственным объективным критерием разграничения рассматриваемых составов является временной промежуток, озвучиваемый в требовании передачи цифровой валюты. Соответственно, если насилие будет являться средством завладения криптоактивов, а осуществление транзакций по переводу новых цифровых объектов, и как следствие завладение ими, будет происходить одновременно с совершением насильственных действий или сразу после них, содеянное необходимо квалифицировать как грабеж или разбой. Если насилие будет подкреплять угрозу, а умысел виновного направлен на завладение новыми виртуальными активами в будущем, такое деяние должно быть квалифицировано как вымогательство.

Также положительно следует оценить обращение автора к уголовно-правовой оценке криптоджекинга и предложения о квалификации таких деяний по ст. 165 Уголовного кодекса РФ.

Предложения автора о необходимости дополнения уголовного закона нормой ст. 187.1 представляется верным. Потребность в уголовной ответственности за выпуск, а также обращение цифровых прав в обход установленных законодательством правил является объективной потребностью. Однако, представляется, что сформулирована подобная норма может быть только после устранения пробелов в специальном законодательстве и формировании единой концепции легализации либо запрета майнинга и оборота цифровых валют.

Предложения о внесении изменений в ст. 159.6 и ст. 158 Уголовного кодекса РФ в части дополнительного указания на совершение хищений в отношении цифровых активов представляется верным. Во-первых, положительно следует оценить системный подход автора, предлагающего комплекс аналогичных изменений в схожие нормы. Во-вторых, с учетом формирующейся и ранее сформированной судебной практики, подобные предложения имеют теоретическое и практическое основание.

Выскажем и отдельные замечания, возникшие у нас при изучении диссертационной работы Мочалкиной Ирины Сергеевны:

- при рассмотрении вопроса о преступлениях в сфере экономической деятельности автор, в том числе, изучает ст. 172 Уголовного кодекса РФ. Как известно, по данной норме квалифицируются незаконное обналичивание и незаконный транзит денежных средств. В этой связи одним из основных вопросов правоприменения является уголовно-правовая оценка использования цифровых валют в такой незаконной деятельности. Следуя, логике автора о затруднительности квалификации действий по ст. 171 Уголовного кодекса РФ в связи с отсутствием требования о лицензировании деятельности по обороту цифровых валют, исключается возможность квалификации аналогичных деяний и по ст. 172, так как данная норма является частным случаем незаконной предпринимательской деятельности. в этом случае из сферы уголовно-правовой охраны исключается значительное

количество преступных деяний, связанных с незаконными обналичиванием и транзитом денежных средств с использованием цифровой валюты;

- при рассмотрении ст. 195 Уголовного кодекса РФ Ирина Сергеевна указывает, на сложности в квалификации сокрытия сведений о наличии у лица криптокошелька при рассмотрении в рамках дела о банкротстве сведений об имуществе должника. Однако далее не предлагает решение данной проблемы. Однако подобные дела являлись предметом рассмотрения в арбитражных судах и существует относительно сформированная позиция правоприменителя по данному вопросу. На наш взгляд, данный вопрос (возможность квалификации рассматриваемого деяния как сокрытия) в изучаемой работе не получил должного внимания и остался не раскрытым;

- при рассмотрении вопроса о хищениях криптовалюты с использованием вредоносных программ (стр. 118), автор соглашается с квалификацией подобных деяний по совокупности со статьями 272, 273 или 274.1 Уголовного кодекса РФ. Однако применение правил идеальной совокупности в данном случае вызывает некоторые вопросы. Неправомерный доступ в компьютерной информации, на наш взгляд, является способом совершения хищения, что должно исключать квалификацию по совокупности. Кроме того, открытым остается вопрос и применении в данном случае ст. 159.6 Уголовного кодекса РФ,

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.1.4. – «Уголовно-правовые науки», а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям №5, 6 Положения о

диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом соискатель Мочалкина Ирина Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. «Уголовно-правовые науки».

Официальный оппонент, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»



/А.А. Коренная/

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный университет»

656049, РФ, Алтайский край, город Барнаул, проспект Ленина, дом 61, тел. (3852) 291-291; (3852) 667-626; адрес электронной почты: rector@asu.ru; сайт: www.asu.ru

Коренная Анна Анатольевна: +79132759221, адрес электронной почты: lawer_ann@mail.ru, 656049, РФ, Алтайский край, г. Барнаул, пр. Социалистический, 68.

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮЩИЙ
ДИКУМЕНТАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ



22.11.2022