

**ОТЗЫВ официального оппонента  
на диссертацию на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук Федорова Сергея Игоревича  
на тему: «Особенности развития и защиты экономической конкуренции  
в социальных порядках ограниченного доступа»**

**по специальности 5.2.1. Экономическая теория**

**Актуальность темы исследования.**

В последние годы институциональные исследования стали одним из наиболее популярных исследовательских направлений в рамках экономических наук. Через увеличительное стекло разных вариантов институционализма экономисты рассматривают широчайший круг проблем: от извечного смитианского вопроса о природе и причине богатства народов до, скажем, деталей организации производства корма для домашних питомцев. Увлечение экспертного сообщества институционализмом зашло настолько далеко, что отдельные ученые начали говорить о возникновении феномена институционального детерминизма. Правда, при всей увлеченности ученых институциональной парадигмой, из их поля зрения нередко выпадает (или, как минимум, остается недостаточно исследованным) целый класс проблем. Так, в частности, такая важная проблема, как специфика защиты экономической конкуренции в рамках разных институциональных режимов остается практически неизученной. Другой небезынтересной особенностью, характерной для современного институционального (можно сказать и шире – обществоведческого) дискурса, стала, как считается, безоглядная вера в то, что экономические процессы и явления зависят едва ли не исключительно от характера преобладающих в обществе формальных институтов. Причины такого редукционизма многогранны, но весьма убедительной видится версия, согласно которой корни этого явления надо искать в отсутствии должного внимания современных специалистов к теоретическим наработкам, созданным за пределами «основного русла» экономической теории. В этой связи стремление С.И. Федорова объединить достижения новой

институциональной экономической теории (НИЭТ), неоавстрийцев и теорий предпринимательства для конкретизации особенностей влияния социальных порядков на экономическую конкуренцию выглядит исключительно актуальной задачей как для развития экономической теории, так и решения целого ряда прикладных проблем.

#### **Научная новизна полученных автором результатов.**

К числу важнейших достижений, содержащихся в диссертации С.И. Федорова, с моей точки зрения, можно отнести следующие основные результаты.

Во-первых, несомненной удачей работы является крайне продуктивный синтез различных исследовательских методологий: НИЭТ, австрийской традиции и «предпринимательских» концепций. Подобная «небоязнь» сложных методологических вопросов выгодно отличает диссертацию С.И. Федорова от многих других исследований. Более того, можно сказать, что в своем стремлении разобраться в теоретической сути проблемы диссертант – в самом хорошем смысле этого слова – выпадает из современного тренда на растущую атеоретичность исследовательского пространства экономических наук. К несомненным заслугам С.И. Федорова можно отнести «динамизацию» взгляда новой институциональной теории на связь социального порядка и экономической конкуренции. Интерпретация экономической конкуренции в качестве процесса в сочетании с использованием концепции структурной неопределенности позволили диссертанту лучше понять логику поведения элит в странах с социальными порядками ограниченного доступа и конкретизировать специфику регуляторного вмешательства в данных экономиках.

Во-вторых, безусловно сильное впечатление оставляет осуществленный С.И. Федоровым анализ границ социальных порядков, убедительно показавший, что негосударственные формы насилия также могут быть успешно анализироваться при помощи данной объяснительной схемы. Другим важным приращением знания в области экономической теории видится

убедительно доказанный диссертантом тезис о том, что в социальных порядках ограниченного доступа у элит возникает соблазн лоббировать избыточные регуляторные ограничения экономической конкуренции во имя своих личных интересов. При этом масштаб регуляторного крена в социальных порядках ограниченного доступа, как показал С.И. Федоров, находится в зависимости от интересов элиты, а выбор между установлением универсальных правил управления транзакциями и дискреционным вмешательством зависит от размеров транзакционных издержек, которые несут источники насилия.

В-третьих, автор рецензируемой диссертации соединил глубокую теоретическую проработку вопросов развития экономической конкуренции с хорошо обоснованными выводами для хозяйственной практики. В частности, исследование С.И. Федорова вскрывает причины блокировки правящей коалиции институциональных перемен, которые бы могли защитить и стимулировать экономическую конкуренцию. Главной из них диссертант считает нежелание элит снижать регуляторный крен. Однако будет неправильным считать, что в рецензируемой диссертации встречаются исключительно (пусть и выверенные) экономико-теоретические размышления. С.И. Федоров предлагает четкую программу конкретных мероприятий, нацеленных на развитие и защиту экономической конкуренции. Ее сердцевину образует важная мысль о создании переходных институтов, способных обеспечить баланс интересов между представителями анти- и проконкурентных коалиций. Действенным инструментом расширения проконкурентной составляющей, по нетривиальному мнению диссертанта, может стать отстройка института антимонопольной экспертизы регуляторных инициатив.

В-четвертых, несомненный интерес представляет проведенный С.И. Федоровым обзор формально проконкурентных практик, которые из-за недооценки специфики дизайна порядка ограниченного доступа, превращаются в инструмент антиконкурентного государственного

регулирувания. Так, например, диссертант справедливо и убедительно показал, что в России промышленные кластеры, видящиеся многим специалистам мощным инструментом проконкурентной промышленной политики, на деле оказались «реинкарнацией» хорошо известных в советское время территориально-производственных комплексов, подрывающих желание его участников участвовать в конкуренции.

В-пятых, взвешенный, коузианский подход к регулированию хорошо дополняют предложенные С.И. Федоровым рекомендации по защите и стимулированию конкуренции в порядках ограниченного доступа. Скажем, обращает на себя внимание такие меры, как развитие рынка экспертизы регуляторных инициатив и адвокатирование экономической конкуренции, а также поддержка биржевой торговли. Важно также подчеркнуть, что диссертант далек от универсалистских амбиций, столь свойственных многим современным представителям НИЭТ. Напротив, С.И. Федоров, указывает на то, что его рекомендации должны адаптироваться под условия конкретного социального порядка.

#### **Степень обоснованности и достоверность научных положений и выводов диссертации.**

Степень обоснованности, полученных С.И. Федоровым выводов не вызывает никаких сомнений. Автор рецензируемой диссертации продемонстрировал отличное владение теоретико-методологическим аппаратом широкого арсенала современных экономических теорий, хорошие навыки экономико-математического моделирования и эмпирического доказательства выдвинутых гипотез. Дополнительным аргументом, указывающим на обоснованность и достоверность научных положений диссертации С.И. Федорова являются публикации в ведущих российских научных журналах в области экономических наук. Достаточно отметить, что ряд положений диссертационного исследования С.И. Федорова нашли отражение в статьях, опубликованных на страницах таких престижнейших

изданий, как «Вопросы экономики», «Экономическая политика», «Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика», др.

#### **Замечания по диссертации.**

1. Несмотря на то, что диссертационное исследование насыщено отсылками к различным экономическим теориям нельзя не отметить, что в них преобладают работы по НИЭТ. Безусловно, это нельзя назвать каким-то недостатком работы. Однако автор использует методологические «кирпичики» неоавстрийской теории и различных теорий предпринимательства для описания динамического подхода к экономической конкуренции и изучения поведения людей в условия структурной неопределенности. Поэтому, на мой взгляд, ссылок на работы авторов, работающих в этих традициях, могло бы быть и больше. Скажем, в диссертации не удалось найти упоминание таких современных специалистов, развивающих исследовательскую линию Ф. Найта, как, скажем, Д. Аудретш и Г. Сноу. С.И. Федоров справедливо указывает на то, что взгляды на предпринимательскую деятельность Й. Шумпетера и И. Кирцнера можно синтезировать, но, к сожалению, мало-мальски подробный анализ воззрений Шумпетера на этот вопрос в диссертации практически не приводится. Также диссертацию явно бы улучшил учет работ современных продолжателей идей Шумпетера.
2. Автор диссертации рассматривал проблему развития и защиты экономической конкуренции применительно, главным образом, к социальным порядкам ограниченного доступа. Нет никаких сомнений в правильности выбранного шага, поскольку, если верить некоторым работам, большая часть жителей нашей планеты продолжает жить в экономиках, где доминирует подобный социальный порядок. При этом в диссертации то и дело встречается упоминания о странах с порядком открытого доступа, однако из работы не до конца ясно, что происходит с экономической конкуренцией в данных экономиках. Отсюда вытекает следующий вопрос: не является ли сам концепт социального порядка

открытого доступа некой умозрительной конструкцией, своеобразным недостижимым волшебным миром, который не стоит идеализировать?

3. С.И. Федоров пишет о том, что в России кластеры являются примером неудачной трансплантации институтов развития конкуренции из стран с порядком открытого доступа. Однако из диссертации не совсем ясно, есть ли еще какие-то примеры подобного рода неудачного импорта институтов? Встречаются ли в мировой практике примеры такого рода неудачных трансплантаций формально проконкурентных институтов или это сугубо российская проблема?
4. В диссертации убедительно говорится о том, что для развития конкуренции в странах с порядком ограниченного доступа требуется решение задачи деблокирования институциональных изменений, «замораживаемых» антиконкурентными коалициями. Но есть ли какие-то примеры преодоления подобного рода блокировок в мировой экономической практике? Существуют ли какие-то универсальные рекомендации на этот счет? Или каждый кейс абсолютно уникален?
5. Думается, что диссертация бы выиграла, если бы ее автор чуть чаще «подсвечивал» свои интересные экономико-теоретические выкладки конкретными примерами из российской и международной практики.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.2.1. Экономическая теория (по экономическим наукам), а именно следующим ее направлениям 2. Категориальный и концептуальный аппарат экономической науки. 12. Теоретический анализ экономической политики и государственного регулирования экономики и 13. Институциональные исследования в экономической науке, а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также

на согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Федоров Сергей Игоревич заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.1. Экономическая теория.

Официальный оппонент:

доктор экономических наук, доцент,  
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», экономический факультет, заместитель декана по аспирантуре и организации исследовательского процесса, кафедра политической экономии, заведующий кафедрой  
МАЛЬЦЕВ Александр Андреевич

27.02.2025

Контактные данные:

тел.: +7(495)9392296, e-mail: MaltsevAA@my.msu.ru  
Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:  
08.00.01 – Экономическая теория

Адрес места работы:

119991, г. Москва, Ленинские горы, дом 1, строение 46  
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», экономический факультет  
Тел.: +7(495)9392296; e-mail: MaltsevAA@my.msu.ru