

ОТЗЫВ
официального оппонента
Лукьяновой Ирины Николаевны
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата юридических наук Григоревского Виктора Андреевича
на тему: «Обеспечение доказательств в системе институтов
гражданского и арбитражного процессуального права»
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность представленного диссертационного исследования не вызывает сомнений ввиду крайне малой исследованности его предмета, что влечет за собой явно недостаточное законодательное урегулирование порядка обеспечения доказательств в гражданском и арбитражном процессе и значительное число противоречий в судебной практике. Учитывая рост числа обращений к суду и к нотариусу с целью обеспечить доказательства, прежде всего, расположенные в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, а также в целом увеличение случаев вовлечения таких доказательств в судебные разбирательства, диссертация Григоревского В.А. является своевременной, а ее результаты остро востребованными.

Автору удалось достичь цели исследования, благодаря умению выявлять проблемы на доктринальном и правоприменительном уровне, самостоятельно находить пути их решения, убедительно аргументировать полученные выводы. Структура работы логична и соответствует поставленным задачам исследования, что позволило автору получить значимые научные результаты.

Диссертация включает в себя две главы, объединяющие шесть параграфов. В первой главе «Теоретико-правовые и исторические основы обеспечения доказательств в гражданском и арбитражном процессе» прослеживается историческое развитие правил обеспечения доказательств в российском гражданском процессе, благодаря чему диссертанту удалось сформулировать цели обеспечения доказательств в современном гражданском и арбитражном процессуальном праве, а также в нотариальном производстве. Благодаря тщательному анализу теоретических положений, законодательства

и судебной практики было выявлено содержание критериев невозможности и затруднительности при обеспечении доказательств, обоснована самостоятельность каждого из критериев, что имеет не только научное, но также практическое значение.

Вторая глава «Соотношение обеспечения доказательств с институтами гражданского и арбитражного процессуального права» посвящена определению места обеспечения доказательств в судебном доказывании и выявлению соотношения двух институтов, ошибочно воспринимаемых иногда как сходные, - обеспечения доказательств и обеспечения иска. Значительное и вполне оправданное по объему внимание уделено автором дискутируемым в науке и неоднозначно разрешаемым судами вопросам о том, влечет ли нотариальное обеспечение доказательств освобождение от доказывания и о доказательной силе составляемых при этом нотариальных актов.

Исследование выполнено на основании значительного числа монографий дореволюционных, советских и современных правоведов, публикаций в профессиональных авторитетных периодических изданиях, а также представительного объема судебной и нотариальной практики. Сделанные в работе выводы, их аргументация свидетельствуют о том, что В.А. Григоревский представил самостоятельно выполненное, полное, убедительно аргументированное научное исследование по заявленной теме, результаты которого отвечают требованию новизны и имеют научное и практическое значение.

В частности, представляют научную ценность и отвечают требованию новизны выводы, вынесенные в качестве положений на защиту:

1. о возникновении обеспечения доказательств в связи с появлением в судопроизводстве письменности и регламентированного порядка представления и исследования судебных доказательств. Можно согласиться с обоснованным предложением автора считать периодом возникновения института обеспечения доказательств в отечественном судопроизводстве XV-XVI века (положение 1 на защиту);

2. о выделенных диссертантом двух целях процессуального действия по обеспечению доказательств, первая из которых определена как сохранение содержания доказательства, то есть сведений позволяющих в будущем судебном разбирательстве установить факты, обосновывающие требования и возражения сторон, а также иные обстоятельства, необходимые для правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела; а вторую - как придание доказательству в результате обеспечения свойства юридической силы, что позволяет доказательству служить средством установления судом обстоятельств дела (положение на защиту 2);

3) о выявленных автором самостоятельности критериев невозможности и затруднительности в представлении доказательств и содержании каждого из них (положение 3 на защиту);

4) об определении места обеспечения доказательств в доказывании как экстраординарного способа привлечения доказательств в производство по делу (положение 5 на защиту);

5) о сохранении возможности непосредственного исследования судом, рассматривающим дело, содержания доказательства, которое в ходе его обеспечения уполномоченным субъектом было сохранено в изначальном виде, но в иной процессуальной форме.

Заслуживает быть отмеченным предложенное авторское определение обеспечения доказательств как процессуального действия, представляющего собой исследование потенциального судебного доказательства с последующим сохранением его содержания в надлежащей процессуальной форме, производимое уполномоченным законом субъектом в соответствии с определенными процессуальными нормами в том случае, если имеются основания полагать, что представление доказательства в будущем является затруднительным либо может стать затруднительным или невозможным.

Специальное внимание уделяется в диссертации обеспечению доказательств в сети Интернет, верно отмечается такая его особенность совершения процессуального действий как сопровождающее ее действия

технического характера, производство которых требует определенных познаний в сфере информационных технологий, а также, как правило, неизвещение других лиц, участвующих в деле, или потенциального ответчика о проведении обеспечения такого доказательства.

Автор тонко улавливает отличие исследования доказательства в ходе процедуры его обеспечения от исследования доказательства при рассмотрении дела по существу, отмечая, что цель уполномоченного органа в этой части сводится к сохранению содержания доказательства с тем, чтобы впоследствии суд, рассматривающий дело и выносящий судебное решение, имел возможность дать оценку ранее обеспеченного доказательства.

Представляют собой основу для дальнейших научных и практических разработок предложенные В.А. Григоревским локальные предметы доказывания обстоятельств, затрудняющих представление доказательств, и обстоятельств, свидетельствующих о невозможности их представления; признание за судом полномочия отказать в удовлетворении заявления об обеспечении доказательств, даже в случае согласия суда с указанием на обстоятельства, способные причинить затруднения, и доказанностью возможности наступления или существования таких обстоятельств в связи с несоответствием потенциальных мер по обеспечению доказательств принципу процессуальной экономии или имеющейся возможностью преодоления указанных обстоятельств другими средствами; выявленное отсутствие такого последствия обеспечения доказательств нотариусом как освобождение от доказывания и нераспространение на составляемые при этом нотариальные акты действия части 5 ст. 61 ГПК РФ и части 5 ст. 69 АПК РФ.

Кроме того, в работе рассматриваются проблемы доказывания существования обстоятельств, связанных с невозможностью и затруднительностью в представлении доказательств; различия, возникающие в процессе рассмотрения заявления об обеспечении доказательств нотариусом и судом, предлагается классификация производных доказательств по порядку

формирования на случайные (являющиеся результатом произвольного создания доказательств) и специальные (полученные в результате процессуального действия (обеспечения доказательств, судебного поручения, допроса свидетеля в месте его пребывания, если он вследствие болезни, старости, инвалидности или других уважительных причин не в состоянии явиться по вызову суда, осмотра и исследования вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче, осмотра и исследования доказательств по месту их нахождения и т.п.).

Положения на защиту, полученные научные выводы и предложенные рекомендации, сформулированные в диссертации, убедительно аргументированы, основаны на результатах предшествующих исследований обеспечения доказательств в гражданском и арбитражном процессах, являются достоверными и обладают научной новизной.

Представленная В.А. Григоревским диссертация является творческой работой и не лишена положений, располагающих к дискуссии:

- 1) на с.82 автором изложен вывод о том, что «для достижения более высокого уровня гарантированности прав граждан и организаций в рассматриваемой сфере, нормы, раскрывающие сущность обстоятельств, связанных с невозможностью или затруднительностью представления доказательств, а также самих указанных критериев, должны быть закреплены в соответствующих статьях ГПК РФ, АПК РФ и Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, регламентирующих порядок обеспечения доказательств». К сожалению, автор не предлагает редакции статей ГПК РФ, АПК РФ и Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, которые указывали бы обстоятельства, связанные с невозможностью или затруднительностью представления доказательств. Не ясно, полагает ли автор список таких обстоятельств закрытым или открытым;

2) на с.97 автор указывает, что «в отличие от обычного порядка представления (или истребования) доказательств, при котором производится лишь предварительное исследование представленного доказательства, при обеспечении доказательств его исследование производится в полном объеме и в соответствии с требованиями гражданского процессуального законодательства, а результаты исследования сохраняются в надлежащей процессуальной форме (как правило, в виде протокола)». Возникает вопрос: когда в судебном заседании протокол, составленный при обеспечении доказательства, оглашается, следует ли такое действие считать исследованием или нет? Из чего еще складывается исследование протокола обеспечения доказательства в судебном разбирательстве, по итогам которого будет вынесено судебное решение?

3) на с.146 утверждается, что определение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявления об обеспечении доказательств будет оставлено без удовлетворения, возможным является обжалование такого отказа, однако В.А. Григорьевский не указывает основание для такого утверждения и не дает оценку такой возможности;

4) автор на с.151 предлагает включать в регламенты третейских судов функции, связанные с квазиобеспечением доказательств. К сожалению, ни перечень, ни формулировку, ни содержание таких функций работа не содержит.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете

имени М.В.Ломоносова; диссертация оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Григорьевский Виктор Андреевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 05.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой
процессуального права
Международно-правового факультета
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Всероссийская академия внешней торговли
Министерства экономического развития
Российской Федерации»
Лукьянова Ирина Николаевна

Контактные данные:

тел.: 74991474500, e-mail: ilukianova@vavt.ru
Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:
12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

Адрес места работы:

119285, г. Москва, Воробьевское ш., д. 6А
Международно-правовой факультет
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Всероссийская академия внешней торговли
Министерства экономического развития
Российской Федерации»

Тел.: 74991474500, e-mail: ilukianova@vavt.ru
Подпись сотрудника Лукьяновой Ирины Николаевны
удостоверяю: