

Отзыв официального оппонента
на диссертацию Лакстыгала Ильи Михайловича
**«АМЕРИКАНО-ФРАНЦУЗСКИЕ ОТНОШЕНИЯ В ЗОНЕ
ВОСТОЧНОГО СРЕДИЗЕМНОМОРЬЯ (1969-1981)»**,

представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.2 – Всеобщая история

Диссертационное исследование И.М.Лакстыгала посвящено довольно узкой, но интересной и мало изученной в историографии проблеме отношений между США и Францией в Восточном Средиземноморье в 1969-1981 гг. Научный интерес данной темы состоит в изучении отношений между дружественными, но соперничающими государствами, из которых одно является доминирующим, а второе, тем не менее, пытается проводить самостоятельную политику, хотя и в определенных пределах. Анализ сложной динамики подобных отношений представляет интересную научную задачу, которая выходит за рамки рассматриваемого хронологического периода, и является частью более широкой темы отношений между США и голлистской традицией во внешней политике Франции. При этом избранная автором восточно-средиземноморская проблематика является наименее изученной по сравнению с другими аспектами этих отношений – такими как проблема НАТО или европейская интеграция. В наши дни эта проблематика приобретает дополнительную актуальность в контексте нынешних расхождений между США и Францией по вопросу ближневосточного урегулирования и отношения с арабскими странами в целом.

Полноценное раскрытие этой темы требует тщательного и углубленного анализа взаимодействия двух стран по таким сложным проблемам как ближневосточное урегулирование, греко-турецкий конфликт и юго-восточный фланг НАТО. Это предполагает уверенное владение как американским, так и французским материалом, не говоря уже о погружении в сами эти проблемы.

Сразу скажем, что автор полностью справился с этой непростой задачей. Исследование основано на очень широкой базе источников, многие из которых впервые вводятся в научный оборот. Единственное небольшое упущение в этом отношении, на наш взгляд, состоит в не использовании автором подборки документов по американо-иранским отношениям, подготовленной Архивом национальной безопасности (National Security Archive) в Вашингтоне. Привлечена и обширная, практически исчерпывающая научная литература – американская, французская и российская. При этом дается её глубокий аналитический обзор, в котором раскрыто не только содержание, но и эволюция анализируемых подходов во времени. Работа также снабжена сильным методологическим разделом, тесно привязанным к авторской методологии. Структура и хронологические рамки работы представляются вполне обоснованными.

Изложение построено по проблемно-хронологическому принципу, позволяющему проследить всю эволюцию американо-французских отношений в Восточном Средиземноморье в рассматриваемый период. На основании проведенного исследования автор выделяет внутри него основные этапы: 1) 1969-1973 гг. — сотрудничество с элементами конкуренции в южном секторе Восточного Средиземноморья и активное соперничество в северном секторе региона — зоне греко-турецкого конфликта; 2) 1973-1975 гг. — противоборство при практически полном отсутствии координации в ходе второй стадии ближневосточного кризиса, «нефтяного шока» и Кипрского конфликта с выходом Греции из военной организации НАТО; 3) 1975 – 1977 гг. - начало взаимодействия в северном секторе зоны Восточного Средиземноморья, соперничество в урегулировании арабо-израильского конфликта и сотрудничество в ливанской проблеме; 4) 1977-1981 гг. — восстановление кооперации в северном секторе зоны Восточного Средиземноморья при общей руководящей роли США, соперничество по инерции в урегулировании арабо-израильского конфликта при сотрудничестве по вопросам поддержки Ирака и иранской проблеме. Сама по

себе разработка этой периодизации отличается научной новизной и может служить полезным ориентиром в проведении последующих исследований по данной проблематике.

Автор диссертации убедительно показывает, что отношения США и Франции в этом регионе развалились на стыке двух разнонаправленных процессов: стремления США «пересобрать» «атлантическую солидарность» на фоне глобального противостояния с СССР (включая зону Восточного Средиземноморья) и попыток Франции сформировать «третий полюс» биполярной системы в виде объединенной Европы, в том числе, за счет скоординированной европейской активности в Восточном Средиземноморье (с.286-287).

Тщательно проанализировав мотивы, стратегию и тактику обеих сторон, И.М.Лакстыгал приходит к обоснованному выводу о том, что в конечном итоге Вашингтону удалось не допустить значимого усиления Франции в зоне Восточного Средиземноморья. Объединения вокруг Парижа Западной Европы и появления полноценного третьего центра силы в биполярной системе так и не произошло. Франция сохранила свой великодержавный статус и определенную долю автономии, однако выйти за счет «европеизма» на сопоставимый с США уровень влияния в регионе не удалось. «Атлантическая солидарность» в итоге взяла верх, а «европеизм» был купирован Вашингтоном. Не вызывает сомнений и итоговый вывод автора о том, что рамки соперничества и сотрудничества Вашингтона и Парижа задавала логика биполярного противостояния с СССР. Она привязывала Францию в стратегических вопросах к лидерству США, что, с учетом разницы в потенциале мощи, не давало Франции полностью перейти к жесткой конкуренции с США в регионе (с.291-292).

Важными достоинствами работы И.М.Лакстыгала являются умение детально разобраться в хитросплетениях сложной дипломатической борьбы обеих стран, точность и взвешенность оценок и выводов, а также живая, но вместе с тем научная манера изложения. Текст диссертации насыщен

большой и разнообразной фактурой, отличается высокой концентрацией содержания при значительном объеме работы.

В целом диссертационное исследование И.М.Лакстыгала выполнено на высоком профессиональном уровне и лишено существенных недостатков. В нем обнаруживаются лишь мелкие недочеты и неточности. Так, следовало бы не просто упомянуть советско-американское заявление по ближневосточному урегулированию от 1 октября 1977 г., а раскрыть хотя бы кратко его подоплеку, поскольку оно означало отход (хотя и кратковременный) от традиционной линии США в этом вопросе (с.231). Президент Р.Рейган выиграл выборы не в январе 1981, как говорится в работе, а в ноябре 1980 г. (с.285). Кризис с заложниками США в Иране окончательно разрешился не в июле 1980 г., а в январе 1981 г. (с.268). С.Вэнс в 1960-х был не министром обороны, а его заместителем (с.104). Есть неточности в принятом написании имен собственных: министр обороны Шлезингер (нужно Шлессинджер), вице-президент У.Мондейл (нужно Мондэйл), дипломат Соммерфельд (нужно Сонненфельдт) (с. 164, 171, 233-234). В работе встречаются опечатки и сбои в форматировании текста.

Указанные недочеты имеют сугубо частный характер и не меняют общего очень положительного мнения о диссертационной работе И.М.Лакстыгала. Она является законченным зрелым исследованием, научная самостоятельность и оригинальность которого не вызывают ни малейших сомнений. Избранная диссертантом тема является актуальной, постановка проблемы отличается новизной, основные выводы научно обоснованы и достоверны. Диссертация вносит полезный вклад в историографию проблемы. По теме работы имеется достаточное количество статей, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК РФ для публикации результатов научных исследований. Автореферат адекватно отражает положения и структуру диссертации.

Диссертация полностью отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.6.2. Всеобщая история (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова. Она оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Лакстыгал Илья Михайлович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2.- Всеобщая история.

Официальный оппонент: доктор исторических наук, профессор кафедры истории и политики стран Европы и Америки Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД РФ, Почетный профессор МГИМО, Заслуженный деятель науки России.

_____ /Владимир Олегович Печатнов/

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (Университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»

Адрес: 119454, Москва, пр. Вернадского, д. 76

Телефон: +7 495 229 3814

Сайт: <http://mgimo.ru>

Эл. почта: ipsea@inno.mgimo.ru

23 января 2024 г.