

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Криман Анастасии Игоревны на тему «Истоки и смысл постгуманизма в социально-философском контексте», представленную к защите на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия

Говоря об актуальности представленного к защите исследования, можно отметить, что диссертация содержательно отвечает на современную ситуацию технологического развития, выявляя внутреннюю связь традиционной антропологической проблематики с глобальными социокультурными процессами и стоящими перед человечеством вызовами. В этом смысле диссертация вполне адекватно включается в актуальные дискуссии в обществе и профессиональных сообществах о месте и роли человека в мире, особенно в отношении будущего СИИ и возможностей человеко-машинной эволюции, различая изучаемый феномен постгуманизма с традиционным гуманизмом, трансгуманизмом и антигуманизмом.

С самого начала диссертационного исследования Криман справедливо указывает на главную проблему постгуманизма – учета субъектности и ценности нечеловеческих существ и акторов, критику антропоцентризма в современной философии, как онтологических условий выживания самого человечества. Отсюда важно понять, что постгуманизм в трактовке автора не противостоит гуманизму, а является его преемником в современной экологической и политической ситуации, реагируя на кризис классической гуманистической идеологии.

Нельзя также не согласиться с тезисом А. Криман, выдвинутым ею на основании реконструкции классических концепций субъектности Аристотеля, Декарта, Канта и Гегель, “что постгуманистическое понимание неопределенности субъекта как центрального вопроса постгуманизма является логическим развитием классической философии” (с. 14).

Что касается недостаточной разработки данной проблематики в отечественных философских науках, то здесь мы скорее согласимся с

посылком автора, что несмотря на недавнюю публикацию переводов Р. Брайдогги и Д. Харауэй, “перед отечественной наукой стоит задача продемонстрировать, как можно работать с этой оптикой” (с. 14).

Главная идея постгуманизма состоит в поиске оснований для сохранения ценности человека в быстро меняющемся мире. И здесь важно не путать понятия человека и реальное существование людей, которому определенные понимания гуманизма могут скорее угрожать. Так поиски сущности человека – считая его чем-то наличным, данным, приводят к эссенциализму, догматике и социальному исключению других образов и пониманий человеческого.

Большой интерес в диссертации связан для нас с выдвигаемым диссертантом понятием “пост(не)человеческого” для уточнения функционирования постгуманистической оптики. Под “пост(не)человеческим” А. Кримап понимает новый тип актантов, который включает человеческое и не-человеческое, в котором относятся природные и технологические участники. Постгуманизм включает в себя триаду “человеческое/природное/технологическое”, а в этой связи термин “пост(не)человеческое” иллюстрирует новый тип агентов.

Особый интерес представляет понятие «пост-иммортиализм», вводимое диссертантом в целях подчеркнуть разницу подходов трансгуманизма и постгуманизма к смерти. А именно, ввиду противоположных по смыслу и своему генезису тезисов, с которыми работают трансгуманизм и постгуманизм, термин “пост-иммортиализм” демонстрирует иной подход в постгуманизме к пониманию смерти (и ее преодолению) в отличие от трансгуманизма, в лоне которого родился термин “иммортиализм”.

Диссертант не только излагает и анализирует основные подходы постгуманизма к пониманию человека, но и дает критику постгуманистического проекта, сводимую к следующим тезисам:

1. Постгуманизм, тесно связанный с гендерной теорией, включает в себя размывание понятия традиционной субъектности, приписываемой как

исключительно человеческому пространству, так и имеющей базисные характеристики для европейской культуры. Однако ввиду политических и социокультурных трансформаций, подобное размывание классических субъект-объектных структур на практике имеет негативные последствия как для популяции, так и для культуры в целом.

2. Автор представляет различные концептуальные подходы философских систем как прошлых веков, так и современности, которые понимают человеческое и социум в целом исключительно специальным. В частности, демонстрирует философские подходы, которые проводят четкую линию демаркации между животными и человеком, которые позволяют задуматься, насколько легитимно включение природного в культурное экстенсивное поле равной субъектности.

3. Также автор анализирует деятельностный подход, рассматривает слабые точки постгуманистической теории как с религиозных, так и с психологических позиций, что демонстрирует сложность вписывания современного пост-антропоцентрического подхода к определению социума как места встречи не только человеческих субъектов.

Несмотря на высокий уровень теоретической философской работы, мы считаем необходимым обратить внимание на условные недостатки текста. Некоторые тезисы диссертанта звучат излишне категорично. Так на стр.6 автореферата мы встречаем такое категоричное суждение: «В настоящее время мы живем в период «антропоцена»». При этом чуть ниже она сама признает, что приписывание этого понятия современной геологической эпохе носит неформальный, т.е. непризнанный мировым научным сообществом характер.

Криман А. справедливо замечает, что «понятие постчеловека в постгуманизме отличается от аналогичного в трансгуманизме», но почему то встает на сторону первого в его понимании, когда цитирует его протагониста Ф. Феррандо: «Трансгуманистическое внимание к технологии рискует создать новую версию исключительности, то есть исключительность искусственного, виртуального или робота, тогда как открытие постчеловека,

по мысли философского постгуманизма, не предполагает иерархии: дуализм человека/машины не просто меняется, но и структурно деконструируется» (Феррандо Ф. Философский постгуманизм. М.: Издательский дом ВШЭ, 2022).

Здесь можно было бы упомянуть интервью Стива Фуллера Логосу с несколько иной оценкой упомянутого различия: «В то время как постгуманисты говорят о децентрации человека, они лишают человека статуса главной ценности, они распределяют эту ценность, можно сказать, равным образом между всеми сущностями, людьми и нелюдьми, — и это совершенно иная картина. Она лучше соотносится с определенным родам экзистенциализмом, поскольку вы не переоцениваете какие-то человеческие качества, что раньше приводило к дестабилизации планеты, но, скорее, стараетесь сохранять некоторый баланс между разными сущностями» (Интервью со Стивом Фуллером. От социальной эпистемологии к Humanity 2.0: Журнал. Логос, # 28. М., 2018. С.14-15): URL: https://www.logosjournal.ru/articles/2000/?sphrase_id=2852). Не обязательно конечно с ним соглашаться, но учесть не мешало бы.

Из литературы по теме диссертационного исследования стоило бы привлечь книгу Janina Loh “Trans- und Posthumanismus”. Zur Einführung. Junius Verlag, 2023. 4. Auflage. Также уместен был бы “Щекотливый субъект: отсутствующий центр политической онтологии. (М.: Изд. Дом «Дело» РАНХиГС, 2014.) Славоя Жижека.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия (по философским наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5, 3.1 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертация оформлена согласно приложениям № 8, 9 Положения о совете по защите диссертаций на

соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Криман Анастасия Игоревна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия.

Официальный оппонент

доктор философских наук (б/звания),

профессор кафедры онтологии и теории познания философского факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»

ЧУБАРОВ Игорь Михайлович



05.05.2024

Контактные данные:

тел.: +7 (495) 939-14-21, e-mail: ontol@philos.msu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
09.00.11 – Социальная философия

Адрес места работы:

119234, Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, к. 4 (учебно-научный корпус «Шуваловский»), федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова», кафедра онтологии и теории познания философского факультета, профессор.

Тел.: +7 (495) 939-19-25, e-mail: info@philos.msu.ru

Подпись И.М. Чубарова удостоверяю:

Ученый секретарь
философского факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова,
кандидат философских наук

Клюева Н.Ю.



« 5 » мая 2024 г.