

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

На правах рукописи

Мещанинова Евгения Юрьевна

Деньги в системе социальных ценностей российских студентов

Специальность 5.4.4. – Социальная структура, социальные институты и
процессы

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Научный руководитель:
доктор социологических наук,
доцент С.О. Елишев

Москва – 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА I. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА ДЕНЕГ КАК СОЦИАЛЬНОГО ФЕНОМЕНА	14
§ 1.1. Основные социологические подходы к природе и функциям денег в зарубежной социологии	14
§ 1.2. Осмысление социального феномена денег в отечественной социологической науке.....	46
§ 1.3. Деньги как элемент ценностно-нормативной системы общества	73
ГЛАВА II. СИСТЕМА СОЦИАЛЬНЫХ ЦЕННОСТЕЙ СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ И МЕСТО ДЕНЕГ В НЕЙ.....	102
§ 2.1. Система социальных ценностей современной российской студенческой молодежи и ее структурные элементы.....	102
§ 2.2. Восприятие сущности, предназначения и ценности денег студентами российских вузов	124
§ 2.3. Мотивы и стратегии монетарного поведения современных российских студентов	145
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	165
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	172
ПРИЛОЖЕНИЯ	188

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В настоящее время, в условиях масштабного геополитического противостояния и сопряженных с ним глобальных социально-экономических, культурных и политических трансформаций, особое значение приобретают задачи, связанные с формированием у современной российской молодежи системы традиционных для России духовно-нравственных ценностей, – «основы российского общества, позволяющей защищать и укреплять суверенитет России, обеспечивать единство нашей многонациональной и многоконфессиональной страны, осуществлять сбережение народа России и развитие человеческого потенциала»¹.

Между тем в условиях повсеместного и активного продвижения средствами массовой информации постулатов неолиберальной идеологии, пропаганды стандартов общества потребления, на фоне системного кризиса базовых институтов социализации современного российского общества (в частности, института образования), выполнение данных стратегических задач становится достаточно проблематичным. Произошедшая за несколько десятилетий в современном российском обществе трансформация систем ценностных ориентиров закономерно привела к тому, что становится очевидной переориентация его членов с символических (духовно-нравственных) ориентиров на материальные, а конкретнее – сугубо денежные ориентиры, что чревато серьезными социальными последствиями.

В данном контексте большую обеспокоенность вызывает то обстоятельство, что подобного рода установки преобладают в рядах будущей интеллектуальной элиты России – современной студенческой молодежи, у которой денежная ориентация в социальном поведении выходит на первый

¹ См.: Указ Президента РФ № 809 от 09.11.2022 г. «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей». Официальный сайт Президента Российской Федерации. Электронный ресурс. Режим доступа: www.kremlin.ru/acts/bank/48502 (дата обращения 14.10.2024 г.).

план, а деньги нередко становятся мерилем успеха и базовой ценностью, доминирующей над всеми остальными, что закономерно порождает в ее среде рост потребительских настроений и следующую за ним моральную деградацию.

Обозначенная ситуация требует незамедлительного вмешательства государства и всех здоровых сил общества в данный процесс. В этой связи постоянный мониторинг ценностных ориентаций современной российской студенческой молодежи, ее отношения к деньгам, выявление роли и места денег в системе социальных ценностей современных российских студентов становятся актуальными направлениями современных социологических исследований, как теоретического, так и практического характера.

При этом представляются актуальным, теоретически и практически значимым:

– во-первых, всестороннее научное осмысление данной проблемы, систематизация многочисленных теоретических подходов к изучению феномена денег, с акцентом на изучение незаслуженно забытых трудов и идей классиков русской социально-политической и экономической мысли, а на их основе – выработка новых концептуальных рамок и исследовательских опций для изучения денег не только как экономической, но и как социологической, ценностно-смысловой категории,

– во-вторых, получение новых знаний о динамике ценностно-ориентированного отношения молодежи к деньгам и стратегиях их монетарного поведения, и разработка ряда научно обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование процесса формирования у современной российской студенческой молодежи системы традиционных для России духовно-нравственных ценностей, необходимых для дальнейшего успешного развития России.

Степень научной разработанности темы. Интерес к изучению денег как социального феномена и элемента ценностно-нормативной системы общества, их сущности, места и роли в жизнедеятельности человека и

человеческих обществ наблюдался еще в античности², но свое особое развитие в виде первых теорий денег получил в процессе осмысления особенностей и закономерностей становления и развития западноевропейских раннекапиталистических обществ XVII-XVIII веков, а также западных капиталистических обществ, классиками политэкономии, – А. Смитом, Д. Риккардо, К. Марксом, А. Зомбартом, Т. Вебленом, Г. Зиммелем, М. Вебером и другими³. При этом разработанный ими в рамках политэкономии подход к осмыслению сущности денег был привнесен в социологию и до сих пор преобладает в западной, а также современной отечественной, в значительной степени западно-ориентированной социологической мысли.

Среди других западноевропейских ученых к осмыслению сущности, происхождения, факторов развития денежных отношений, их характерным чертам, роли в экономике, культуре и общественной жизнедеятельности обращались такие зарубежные исследователи как А. Шопенгауэр, Б. Малиновский, О. Шпенглер, М. Мосс, Ф. Бродель, С. Московичи, Ж. Батай, М. Салинз, Т. Парсонс, К. Поланьи, Ж. Бодрийяр, Э. Фромм, Н. Луман, Ю. Хабермас, Э. Гидденс, Н. Додд, Б. Лиетар, В. Зелизер и другие исследователи⁴.

² См.: Платон Сочинения в четырех томах. СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та; «Изд-во Олега Абышко», 2006; Аристотель Политика. М.: АСТ; Астрель, 2012.

³ См.: Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Соцэкгиз, 1962; Риккардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения. М.: Эксмо, 2007; Маркс К. Капитал. Т. 1. М.: АСТ, 2001; Зомбарт В. Буржуа. Евреи и хозяйственная жизнь. М.: Айрис-пресс, 2004; Зомбарт В. Евреи и их участие в образовании современного хозяйства. СПб.: Э.О. Левинсон, 1910; Веблен Т. Теория праздного класса. Экономическое исследование институтов. М.: Прогресс, 1984; Зиммель Г. Философия денег // Теория общества. М.: Канон-пресс-Ц, 1999; Вебер М. Избранные произведения. Протестантская этика и дух капитализма. М.: Прогресс, 1990.; Вебер М. История хозяйства. Биржа и ее значение. М.: Гиперборея; Кучково поле, 2007.

⁴ См.: Шопенгауэр А. Афоризмы и максимы. Санкт-Петербург: А.С. Суворин, 1892; Малиновский Б. Избранное: Аргонавты западной части Тихого океана. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2015; Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории: в 2 томах. М.: Академический проект, 2022; Мосс М. Очерк о даре. Форма и основание обмена в архаических обществах. М.: «Восточная литература» РАН, 1996; Парсонс Т. О социальных системах. М.: Академический проект, 2002; Парсонс Т. Система современных обществ. М.: Аспект Пресс, 1998; Поланьи К. Экономика как институционально оформленный процесс // Западная экономическая социология: Хрестоматия современной классики. М.: РОССПЭН, 2004; Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм XV-XVII вв. (в 3-х томах). Т.1. М. Прогресс, 1986; Московичи С. Машина, творящая богов М., 1998; Фромм Э. «Иметь» или «быть». М.: АСТ, 2008; Бодрийяр Ж. Система вещей М.: Рудомино, 1999; Бодрийяр Ж. В тени молчаливого большинства, или Конец социального. Екатеринбург: Издательство Уральского университета. 2000

В ряду российской социально-экономической и политической мысли к «теме денег» обращались: Н.Я. Данилевский, П.А. Сорокин, С.Ф. Шарапов, Л.А. Тихомиров, российские экономисты Н.Х. Бунге, Д.И. Пихно, А.Д. Нечволодов, М.И. Туган-Барановский, В.Г. Яроцкий и многие другие ученые⁵. К числу современных отечественных авторов, разработавших оригинальные подходы к осмыслению денег, следует отнести С.Б. Абрамову, В.И. Верховина, Е.И. Горбачеву, О.С. Дейнека, Н.Н. Зарубину, В.Ю. Катасонова, Я.Н. Крупец, Д.М. Кузину, Т.К. Мацукову, Г.Г. Силласте, А.Б. Фенько и других исследователей⁶.

Бодрийяр Ж. Символический обмен и смерть. М.: Добросвет, 2011; *Батай Ж.* Проклятая доля. М.: Изд. Гнозис, изд. Логос, 2003; *Салинз М.* Экономика каменного века. М.: ОГИ, 1999; *Луман Н.* Социальные системы. Очерк общей теории. СПб.: Наука, 2007; *Хабермас Ю.* Техника и наука как «идеология». М.: Праксис, 2007; *Хабермас Ю.* Философский дискурс о модерне. Двенадцать лекций. М.: Весь Мир, 2003; *Гидденс Э.* Последствия современности. М.: Праксис, 2011; *Лиетар Б.* Будущие денег: новый путь к богатству, полноценному труду и более мудрому миру М.: КРПА Олимп; АСТ, 2007; *Лиетар Б.* Душа денег. М.: Олимп; АСТ, 2007; *Зелизер В.* Социальное значение денег: деньги на булавки, чеки, пособия по бедности и другие денежные единицы. М.: Издательский дом ГУ-ВШЭ, 2004; *Dodd N.* The Sociology of Money: Economics, Reason and Contemporary Society. Cambridge: Polity Press, 1994; *Гребер Д.* Бредовая работа. Трактат о распространении бессмысленного труда. М.: Ад Маргинем Пресс, 2020.; *Гребер Д.* Долг: первые 5000 лет истории. М.: AdMarginem Press, 2015; *Tang T. L., Furnham A., Mei-Tzu G., Davis W.* The meaning of money // Journal of Managerial Psychology, 2002. Vol. 17. Iss. 7. PP. 542-563; *Wernimont P.F., Fitzpatrick S.* The meaning of money // Economics, Journal of Applied Psychology, 1972; *Hornborg A.* Global Magic. Technologies of Appropriation from Ancient Rome to Wall Street. Basingstoke, New York: Palgrave Macmillan, 2016.; *Hornborg A.* Machines as Manifestations of Global Systems: Steps Toward a Sociometabolic Ontology of Technology // Anthropological Theory, 2021. Vol. 21(2).

⁵ См.: *Бунге Н.Х.* О восстановлении постоянной денежной единицы в России. Киев: Унив. тип. (И. Завадского), 1878; *Бунге Н.Х.* О восстановлении металлического обращения в России. Киев: Унив. тип. (И. Завадского), 1877; *Данилевский Н.Я.* Несколько мыслей по поводу упадка ценности кредитного рубля, торгового баланса и покровительства промышленности // *Данилевский Н.Я.* Сборник политических и экономических статей. СПб.: Тип. братьев Пантелеевых. 1890; *Нечволодов А.Д.* От разорения к достатку. СПб.: Типография штаба войск Гвардии и Петербургского военного округа, 1906; *Пихно Д.И.* Денежное обращение и задачи наших кредитных учреждений. Киев: Унив. тип. (И. Завадского), 1878; *Пихно Д.И.* К реформе денежного обращения. Киев: т-ва И.Н. Кушнерев и К^о в Москве, 1896; *Сорокин П.А.* Современное состояние России // Общедоступный учебник социологии. Статьи разных лет. М.: Наука, 1994. С. 418-491; *Сорокин П.А.* Социальная и культурная динамика. М.: Астрель, 2006; *Тихомиров Л.А.* Вопросы экономической политики. М.: Университетская типография, 1900; *Туган-Барановский М.И.* Бумажные деньги и металл. Одесса: Издательство «Русская культура», 1919; *Шарапов С.Ф.* Бумажный рубль (его теория и практика) и другие работы. М.: Издательство «Родная сторона», 2017; *Яроцкий В.Г.* Курс лекций политической экономии. Петроград: тип. М.А. Александрова, 1916.

⁶ См.: *Абрамова С.Б.* Деньги как социальная ценность: поколенческий срез проблемы // Социологические исследования, 2000. №7; *Абрамова С.Б.* Социологический подход к исследованию денег: основания и перспективы // Известия Уральского государственного университета, 2009. № 4(70). С.133-141; *Абрамова С.Б.* Деньги в социальном взаимодействии: опыт исследования актуальной денежной культуры: автореферат дис. к.с.н.: 22.00.06. Екатеринбург, 2002 – 22 с.; *Верховин В.И.* Экономическое поведение как предмет социологического анализа: автореферат: дис. д.с.н. 22.00.01. Москва, 1999 – 40 с.; *Горбачева Е.И., Купрейченко А.Б.* Отношение личности к

Следует отметить, что в отличие от денежной, молодежная проблематика является более частным объектом исследований для современных исследователей-социологов, которые занимаются изучением систем ценностей и ценностных ориентаций современной российской, в том числе и студенческой молодежи. Среди них можно особо отметить Н.Г. Осипову, М.К. Горшкова, С.О. Елишева, С.Г. Ивченкова, Ю.А. Зубок Ю.А., П.В. Разова, Т.К. Ростовскую, Н.Л. Смакотину, Ф.Э. Шереги⁷.

деньгам: нравственные противоречия в оценках и ассоциациях // Психологический журнал, 2006, №4; *Дейнека О.С.* Символизация денег: опыт эмпирического исследования. // Проблемы экономической психологии: в 2 т. М.: ИП РАН, 2004; *Зарубина Н.Н.* Деньги как социокультурный феномен. М.: Анкил, 2011; *Зарубина Н.Н.* Православный предприниматель в зеркале русской культуры // Общественные науки и современность, 2001. №5; *Зарубина Н.Н.* Трансформации рациональности в глобализирующемся мире: влияние денег // Социологические исследования, 2009. №4; *Зарубина Н.Н.* Деньги в социальной коммуникации // Социологические исследования, 2006. №6. С. 3-12; *Катасонов В.Ю.* О проценте ссудном, подсудном, безрассудном. Хрестоматия современных проблем «денежной цивилизации». Кн. 1. М.: НИИ школьных технологий, 2011; *Крупец Я.Н.* Деньги в современном российском обществе: институциональный аспект: дис. к.с.н.: 22.00.04. Москва, 2007 – 16 с.; *Кузин Д.М.* Деньги как предмет социологического анализа: автореферат дис. к.с.н.: 22.00.03. Москва, 2001; *Мацукова Т.К.* Социальные функции денег: автореферат дис. к.с.н.: 22.00.03. Санкт-Петербург, 1997 – 24 с.; *Силласте Г.Г.* Социальные функции денег в условиях экономических реформ // Денежные реформы в России: История и современность. Сборник статей. М.: Древлехранилище, 2004; *Фенько А.Б.* Люди и деньги: Очерки психологии потребления. М.: Класс, 2005.

⁷ См.: *Гараганов А.В. Разов П.В.* Социальные аспекты удовлетворения информационных потребностей миллениалов: структура и проявления // Власть. № 1. 2024. С. 182-188; *Горшков М.К.* Российская молодежь: к истории и роли в современном обществе // Гуманитарий Юга России. 2019. №4; *Горшков М.К., Шереги Ф.Э.* Молодежь России в зеркале социологии. К итогам многолетних исследований: [монография]. М: ФНИСЦ РАН, 2020; *Елишев С.О.* Молодежь как объект социализации и манипуляции: Монография. М.: МАКС Пресс, 2013; *Елишев С.О., Таланова К. С.* Результаты социологического исследования Ценностные ориентации современной российской молодежи, особенности процесса их формирования и осуществления молодежной политики // Социологические исследования социальных проблем современного российского общества. Т. 1. М.: МАКС Пресс, 2014. С. 64–129; *Елишев С.О.* Социальное манипулирование молодежью. М.: Канон+РООИ «Реабилитация», 2019. *Зубок Ю.А., Ростовская Т.К., Смакотина Н.Л.* Молодежь и молодежная политика в современном российском обществе. М.: ИТД «ПЕРСПЕКТИВА», 2016; *Ивченков С.Г., Сайганова Е.В.* Ценностные ориентиры и их влияние на восприятие патриотизма у молодежи // Вестник Института социологии. 2020. №2; *Осипова Н.Г., Елишев С.О., Прончев Г.Б., Монахов Д.Н.* Представления студенческой молодежи о процессах и институтах социализации и субъектах молодежной политики в современной России (по результатам социологического мониторинга 2013-2017 гг.) // Труд и социальные отношения. 2017. № 5. С. 98–118; *Осипова Н.Г., Елишев С.О., Прончев Г.Б.* Динамика представлений российской студенческой молодежи о социально-политических процессах, институтах социализации и субъектах осуществления молодежной политики в период с 2013 по 2017 г. М.: Канон+ РООИ Реабилитация, 2018; *Осипова Н.Г., Елишев С.О., Прончев Г.Б.* Представления студенческой молодежи московских вузов о процессах, институтах социализации, социальном неравенстве и субъектах осуществления молодежной политики в Российской Федерации: Аналитический отчет по результатам социологического исследования. М.: МАКС Пресс, 2021; *Осипова Н.Г., Елишев С.О., Прончев Г.Б.* Представления студентов московских вузов о социальном неравенстве в России и в современном мире // Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология. 2020. Т. 26, № 3. С. 7–23.

Однако в их трудах, посвященных актуальным проблемам современной российской молодежи, особенно студенческой, явно недостаточно внимания уделено проблеме отношения представителей данной социально-демографической группы к феномену денег и их роли в социальной жизни, их места в ее приоритетах. Обозначенная ситуация во многом обуславливает необходимость проведения специальных исследований, посвященных этой теме.

Объект исследования – деньги как социальный феномен и элемент ценностно-нормативной системы общества.

Предмет исследования – деньги в системе социальных ценностей российских студентов.

Цель диссертационного исследования – на базе систематизации подходов к осмыслению социальной роли и функций денег, разработанных в социальных науках, определить ценностно-смысловое отношение студенческой молодежи к деньгам, а также обозначить роль и место денег в системе социальных ценностей современных российских студентов. Достижение поставленной цели осуществлялось через постановку и решение следующих **задач**:

– провести систематизирующий анализ зарубежных и отечественных подходов и концепций, рассматривающих деньги как социальный феномен и элемент системы социальных ценностей;

– обобщить результаты наиболее значимых эмпирических исследований, связанных с изучением системы жизненных ценностей современной студенческой молодежи и места денег в ней;

– разработать методику эмпирического исследования и апробировать ее с целью выявления места и значения денег в системе социальных ценностей современных российских студентов, в том числе особенностей восприятия студентами сущности, предназначения и значимости денег, мотивов и стратегий их монетарного поведения, а также выявить факторы, влияющие на них.

Теоретико-методологическими основаниями для данной работы выступили: теория денег Г. Зиммеля, теория «множественных денег» В. Зелизер, теория денег Дж. Ингхэма; концепции денег Н.Я. Данилевского, С.Ф. Шарапова, В.Ю. Катасонова, концепция амбивалентной природы денег М.И. Туган-Барановского⁸.

Методологическую базу диссертации составили принцип социально-исторического детерминизма, принцип «отнесения к ценностям», разработанные в классической социальной философии и адаптированные к современным условиям. В исследовании использованы такие методы как индукция, дедукция, анализ и синтез, опрос (анкетирование).

Эмпирическую базу диссертационной работы составили материалы социологического исследования, проведенного автором в мае-июле 2023 года в МГУ имени М.В. Ломоносова. Методом сбора первичной информации послужил анкетный опрос. Выборочная совокупность составила 404 респондентов – студентов МГУ имени М.В. Ломоносова в возрасте от 17 до 29 лет.

Достоверность результатов диссертационного исследования обусловлена исходными непротиворечивыми теоретико-методологическими посылками, корректным применением категориального аппарата общей социологической теории в сочетании с концептуальными разработками социологии молодёжи и экономической социологии, а также других отраслей социологического знания, использованием стандартных методов и оригинальных методик социологического анализа, адекватных предмету и задачам исследования.

⁸ См.: *Данилевский Н.Я.* Несколько мыслей по поводу упадка ценности кредитного рубля, торгового баланса и покровительства промышленности // *Данилевский Н.Я.* Сборник политических и экономических статей. СПб.: Тип. братьев Пантелеевых. 1890; *Зиммель Г.* Философия денег // *Теория общества.* М.: Канон-пресс-Ц, 1999; *Зелизер В.* Социальное значение денег: деньги на булавки, чеки, пособия по бедности и другие денежные единицы. М.: Издательский дом ГУ-ВШЭ, 2004; *Туган-Барановский М.И.* Бумажные деньги и металл. Одесса: Издательство «Русская культура», 1919; *Шарапов С.Ф.* Бумажный рубль (его теория и практика) и другие работы. М.: Издательство «Родная сторона», 2017; *Ingham G.* Money is a social relation. *Review of Social Economy*, 1996. Vol. 64. No. 4. PP. 507-529.; *Ingham G.* Capitalism, money and Banking: a critique of recent historical sociology. *British Journal of Sociology*, 1999. Vol. 50. No. 1. PP. 76-96.

Научная новизна исследования заключается в разработке теоретико-методологических основ социологического анализа денег как социального феномена и элемента системы социальных ценностей, а также выявлении места и роли денег в системе ценностных ориентаций современной российской студенческой молодежи. Кроме того, в настоящей работе:

– предложены усовершенствованные типологии научных подходов и концепций к изучению денег как социального феномена и элемента системы социальных ценностей, а также к анализу социальных функций денег;

– введены в научный оборот малоизвестные современным российским социологам концепции российских обществоведов – Н.М. Карамзина, М.М. Сперанского, Н.Я. Данилевского, С.Ф. Шарапова, М.И. Туган-Барановского в отношении сущности и функций денег;

– на базе оригинальной методики, разработанной автором, получены новые эмпирические данные о месте и значении денег в системе социальных ценностей современных российских студентов, выявлены социально-демографические и социально-экономические факторы, влияющие на восприятие и ценностно-смысловое отношение к деньгам у современной российской студенческой молодежи.

Положения, выносимые на защиту:

1. В настоящее время для обретения Россией всей полноты суверенитета, в том числе и в сфере научной социологии, необходим отказ от господства в ней западных, европоцентричных подходов, теорий и концепций, а также обращение, с последующей их модернизацией, к незаслуженно забытым подходам, концепциям и наработкам классиков российской социально-политической и экономической мысли дореволюционного периода, позволяющим преодолеть фрагментарность, европоцентричность, материалистичность и ограниченность экономического детерминизма в осмыслении проблем, связанных с феноменом денег.

В свою очередь, переориентация социологических исследований на отечественный историко-социальный фундамент, открывает широкие

возможности для формирования новых концептуально-интерпретационных подходов к изучению денег в оригинальных социально-культурных контекстах.

2. Социологический, а конкретнее, – интегративный подход к изучению денег как социального феномена, важного элемента процесса социального взаимодействия и обмена, а также ценностно-нормативной системы различных социальных групп и обществ, позволяет рассматривать деньги не только в качестве нейтрального, рационального, однородного социально-символического конструкта-посредника в материальной или цифровой знаковой форме, унифицирующего и упрощающего процессы обмена, но и как символически нагруженное, иррациональное и множественное явление. В современных социальных системах деньги выполняют экономические и социально-культурные функции, которые невозможно изучить без актуализации и осмысления отношения к ним дифференцирующихся социально-экономических групп.

3. На современном этапе развития современных обществ, в условиях повсеместного и активного продвижения средствами массовой информации неолиберальных догм, пропаганды стандартов общества потребления, на фоне системного кризиса базовых институтов социализации, деньги стали эрзацем, а по сути – заменителем социокультурных характеристик. Материальное положение, денежный доход, а точнее его размер, становятся критерием оценки социального статуса индивидов и качества всех общественных отношений. Помимо этого деньги выступают мерой оценки степени свободы, независимости и уверенности человека.

4. В иерархии жизненных ценностей современных российских студентов деньги занимают очень высокие позиции, соответственно в их ценностно-нормативной системе доминируют индивидуалистские, а не коллективистские ценности. Ценностные приоритеты молодежи все в большей степени оказываются связаны с материальной составляющей их жизни, хотя и характеризуются определенной противоречивостью и неустойчивостью. При

этом существует разрыв между уровнем притязаний молодежи и имеющимся у них объемом ресурсов, а также возможностями для их реализации.

5. В сознании студенческой молодежи символическая составляющая денег превалирует над материальной, инструментальной. В представлении студентов деньги воплощают собой как инструментальные категории, так и абстрактные социальные характеристики. На определенные аспекты отношения студентов к деньгам и особенности стратегии финансового поведения влияют социально-демографические (пол, возраст, курс обучения) и социально-экономические (доход семьи, оценка материального положения, наличие опыта работы) факторы.

Научная значимость и практическая ценность диссертационного исследования. Исследование вносит теоретический и эмпирический вклад в актуализацию изучения проблемы денег и денежных отношений как социальной категории в рамках современной социологической теории. Практическая ценность состоит в том, что материалы диссертационного исследования могут быть использованы для чтения лекций, подготовки специальных образовательных курсов и рабочих дисциплин, разработки учебно-методических материалов по направлениям подготовки «Социология», «Культурология», «Философия», «Экономика» и т.п.

Апробация результатов исследования. Диссертация была обсуждена на кафедре современной социологии социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова и рекомендована к защите.

По теме диссертационного исследования опубликовано 12 печатных работ общим объемом около 5,4 п.л., в том числе 6 статей в ведущих научных журналах из Перечня изданий, рекомендованных Министерством образования и науки РФ и утвержденных Ученым Советом МГУ имени М.В. Ломоносова для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук⁹.

⁹ См.: Мещанинова Е.Ю. Отношение к деньгам как объект изучения прикладной социологии знания // Социально-гуманитарные знания. № 3. 2022. С. 123-132; Мещанинова Е.Ю. Теории

Отдельные положения работы были представлены в тезисах на международных и всероссийских научных форумах: XV, XVII Международных научных конференциях «Сорокинские чтения», Международных молодежных научных форумах «Ломоносов-2020», «Ломоносов-2021», «Ломоносов-2022»¹⁰.

Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка литературы и приложения. Объем диссертационной работы составляет 187 страниц, список литературы содержит 185 наименований.

происхождения денег и денежных отношений // Общество: социология, психология, педагогика. № 5 (97). 2022. С. 67-72; *Мещанинова Е.Ю.* Идеология и конструирование социальной реальности. Советский проект «общества без денег». Денежная реформа в СССР 1922–1924 гг. // Социология. № 6. 2020. С. 60-69; *Мещанинова Е.Ю.* Место денег в системе жизненных ценностей студентов // Теория и практика общественного развития. № 11. 2023. С. 139-145; *Мещанинова Е.Ю.* Деньги как элемент ценностно-нормативной системы общества // Социально-гуманитарные знания. № 1. 2024. С.103-105; *Мещанинова Е.Ю.* Ценностно-смысловое отношение к деньгам: гендерный аспект // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2024. Т. 30. № 2. С. 178-188.

¹⁰ В их числе: *Мещанинова Е.Ю.* Деньги в системе социальной коммуникации // Роль социологии в конструировании России будущего: XVII Международная научная конференция «Сорокинские чтения – 2023»; 20 февраля 2023 г.: Сборник материалов. М.: МАКС Пресс, 2023. С. 442-446; *Мещанинова Е.Ю.* Деньги как объект изучения социологии // Материалы Международного молодежного научного форума «Ломоносов-2020», [Электронный ресурс] / Отв.ред. Алешковский И.А., А.В. Андриянов А.В., Антипов Е.А. – Электрон. текстовые дан. (1500 Мб.) – М.: МАКС Пресс, 2020; *Мещанинова Е.Ю.* Импульсивное потребление в период самоизоляции как индикатор социально-психологического здоровья населения // Бюллетень НЦССХ им. А.Н. Бакулева РАМН. Сердечно-сосудистые заболевания – 2021. Т. 22, - № 3. - С. 276.; *Мещанинова Е.Ю.* Криптовалюта как элемент социально-экономической неопределенности и фактор современных социально-экономических рисков // Современное общество в условиях социально-экономической неопределенности». XV Международная научная конференция «Сорокинские чтения»: Сборник материалов. М.: МАКС Пресс, 2021. С. 655-658; *Мещанинова Е.Ю.* Деньги как объективизация социальных отношений доверия // Материалы Международного молодежного научного форума «Ломоносов-2022» / Отв. ред. И.А. Алешковский, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов, Е.И. Зимакова. [Электронный ресурс] – М.: МАКС Пресс, 2022; *Мещанинова Е.Ю.* Способы и подходы к изучению феномена денег в социологии // Материалы Международного молодежного научного форума «Ломоносов-2021», М.: МАКС Пресс, 2021. / Отв. ред. Алешковский И.А., Андриянов А.В., Антипов Е.А., Зимакова Е.И. [Электронный ресурс] – М.: МАКС Пресс, 2021.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА ДЕНЕГ КАК СОЦИАЛЬНОГО ФЕНОМЕНА

§ 1.1. Основные социологические подходы к природе и функциям денег в зарубежной социологии

Изучение денег как социального феномена и элемента ценностно-нормативной системы общества в настоящее время представляет собой весьма перспективное направление современных социологических исследований. При этом следует отметить, что в осмыслении сущности денег до сих пор преобладают трактовки, привнесенные в социологию из политэкономии.

Анализ определений понятия «деньги» в ряде энциклопедических словарей по социально-гуманитарным наукам позволяет констатировать, что в значительной части из них сущность денег, трактуемых в качестве особого универсального товара, осмысляется через призму выполняемых данным товаром конкретных экономических функций. В частности, например, исходя из положений товарной теории денег, последние выполняют функцию универсального эквивалента для соизмерения стоимостей всех товаров и выражения сравнительных ценностей¹¹. А также функции меры стоимости товаров, стоимости труда, функции средства обращения, средства платежа, средства и предмета сбережения и накопления, выполняемые в рамках обменных операций¹².

¹¹ См.: *Ожегов С.И., Шведова Н.Ю.* Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений. М.: Технологии, 2007. С. 160.; *Социологический энциклопедический словарь на русском, английском, немецком, французском и чешском языках.* М.: ИНФРА-М; НОРМА. 1998. С. 67; *Кусаинов А.М.* Толковый словарь терминов. Экономика. Астана: Фолиант, 2010. С. 61.; *Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б.* Современный экономический словарь. М.: ИНФРА-М, 1999. С. 80; *Терминологический словарь библиотекаря по социально-экономической тематике // [Электронный ресурс] Режим доступа URL: <https://rus-socialeconom-dict.slovaronline.com/671-Деньги> (дата обращения: 10.05.2023); *Политическая наука: Словарь-справочник // [Электронный ресурс] Режим доступа URL: <http://niv.ru/doc/dictionary/political-science/fc/slovar-196-2.htm#zag-603> (дата обращения: 10.05.2023); *Финансы. Толковый словарь // Б. Брайен и др. М.: Инфра-М; Весь Мир, 1998. С. 262-263; Додонов В.Н.* Большой юридический словарь выдан. М.: Инфра-М, 1997. С. 155-156.**

¹² См.: *Ожегов С.И., Шведова Н.Ю.* Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений. М.: Технологии, 2007. С. 160.; *Ефремова Т.Ф.* Новый словарь

Одновременно с этим, в одних источниках речь о них идет как о вещах, имеющих определенные материальные денежные формы и знаки воплощения (представленные в металлических и бумажных единицах)¹³, в других – как о символе или знаке, выражающий ценность чего-либо, или как абстрактной записи (бухгалтерской, банковской и пр.)¹⁴. Иными словами, деньгами в большинстве определений считается все то, что выполняет экономические функции денег.

Например, в Большом толковом социологическом словаре деньги обозначаются как «любой товар или символ, принимаемый всеми в качестве средства обмена и служащий для оценки других товаров (услуг)»¹⁵. Они служат: «(а) вместилищем покупательной способности или стоимости; (б) единицей счета или отчета; измерением относительной стоимости товаров и услуг, позволяя решать должны или нет они быть проданы; (в) источником для финансирования производства в качестве денежного капитала; (г) источником кредита»¹⁶.

Результат анализа различных определений позволяет сделать вывод, что деньги представляют собой многогранный феномен, который достаточно хорошо изучен в рамках экономической науки. Но в то же время деньги – это и социальный феномен, и данное положение гораздо реже попадает в фокус внимания представителей социальных наук. Для того чтобы раскрыть

русского языка. М.: Рус. яз., 2000. С. 373; Социологический энциклопедический словарь на русском, английском, немецком, французском и чешском языках. М.: ИНФРА-М, Норма, 1998. С. 67.; *Кусаинов А.* Толковый словарь терминов. Экономика. Астана: Фолиант, 2010. С. 61.; *Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б.* Современный экономический словарь. М.: ИНФРА-М, 1999. С. 80; *Беленький Н.С.* Справочный коммерческий словарь. М.: Центросоюз, 1926. С. 56-57; Терминологический словарь библиотекаря по социально-экономической тематике // [Электронный ресурс] Режим доступа URL: <https://rus-socialeconom-dict.slovaronline.com/671-Деньги> (дата обращения: 10.05.2023); Политическая наука: Словарь-справочник // [Электронный ресурс] Режим доступа URL: <http://niv.ru/doc/dictionary/political-science/fc/slovar-196-2.htm#zag-603> (дата обращения: 10.05.2023); Финансы. Толковый словарь // Б. Брайен и др. М.: Инфра-М; Весь Мир, 1998. С. 262-263.

¹³ См.: *Беленький Н.С.* Справочный коммерческий словарь. М.: Центросоюз, 1926. С. 56-57.

¹⁴ См.: Финансы. Толковый словарь // Б. Брайен и др. М.: Инфра-М; Весь Мир, 1998. С. 262-263; *Додонов В.Н.* Большой юридический словарь. М.: ИНФРА-М, 1997. С. 155-156.

¹⁵ *Джери Дж.* Большой толковый социологический словарь (Collins). Том 1 (А-О). М.: Вече, АСТ, 1999. С. 172.

¹⁶ Там же. С. 172.

сущность и содержание денег (как социального феномена) с позиций социологической науки, необходимо выделить и проанализировать основные подходы к осмыслению данного феномена, которые традиционно сложились в предметном поле социально-гуманитарных наук и которые заслуживают более пристального внимания.

В ряде современных научных работ и учебных пособий по социологии выделяются два теоретических подхода к осмыслению «денежной» проблематики. Первый можно условно назвать «социально-экономическим» (классическим), а второй подход – «собственно социологическим» (современным), или интеграционным. Разделение на классические (традиционные) и современные теории денег сделала В. Зелизер в своей работе «Социальное значение денег» (1994)¹⁷.

Она отметила, что людям свойственно нарушать денежное единство даже в условиях существования единой национальной валюты путем наделения денежных средств специфическим обозначением: «Очевидно, что в традиционном подходе к деньгам это звено отсутствует. Сосредоточившись на взаимозаменяемости и безличном характере денег, классические теоретики особое значение придавали их инструментальной рациональности и, по всей видимости, неограниченным способностям по превращению товаров, взаимоотношений, а иногда и эмоций в абстрактный и объективный числовой эквивалент. Но деньги никогда не были ни культурно нейтральны, ни социально анонимны. Они прекрасно умеют “подрывать” ценности и превращать социальные узы в числа. Однако ценности и социальные отношения оказывают на деньги обратное воздействие, наделяя их своим смыслом и укладывая их в рамки социальных схем»¹⁸. В отечественной науке разделение на два подхода в концептуализации денег встречается у

¹⁷ Зелизер В. Социальное значение денег: деньги на булавки, чеки, пособия по бедности и другие денежные единицы. М.: Издательский дом ГУ-ВШЭ, 2004.

¹⁸ Там же. С. 52.

В.В. Радаева¹⁹, Я.Н. Крупец²⁰, Е.А. Аникаевой²¹: они выделяют классический («утилитаристский») подход и современный подход.

В рамках *первого подхода* (к представителям которого относятся К. Маркс²², Г. Зиммель²³, Т. Парсонс²⁴, Дж. Коулман²⁵, Э. Гидденс²⁶, Ю. Хабермас²⁷, Дж. Далтон²⁸, Ф. Хайек²⁹, К. Поланьи³⁰) деньги рассматриваются как безличный элемент системы отношений экономического обмена, лишенный привязки к различным социокультурным контекстам. Они есть универсальное средство обмена, которое выполняет своего рода роль общего знаменателя для оценки товаров и услуг и соизмерения их ценностей. Деньги «абсолютны» в том смысле, что они сущностно единообразны, полностью заменяемы, качественно нейтральны, не сводятся к конкретным материальным формам, бесконечно делимы и однородны, а также существуют безотносительно к среде, т.е. в любых социально-культурных условиях. В данном подходе не отрицается роль социальных факторов в становлении и развитии денежных систем, однако главное внимание уделяется нормативной, унифицирующей функции денег, а также функции объективации и

¹⁹ Радаев В.В. Экономическая социология. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2008.

²⁰ Крупец Я.Н. Деньги в современном российском обществе: институциональный аспект: автореферат дис. к.с.н.: 22.00.04. Москва, 2007. - 16 с.

²¹ Аникаева Е.А. Основные подходы к исследованию денег в социологии. // Экономическая социология, 2008. Т. 9. №1. С. 114-124.

²² Маркс К. Капитал. Критика политической экономии, Т. 1. М.: Политиздат, 1973.

²³ Simmel G. The Philosophy of Money // [Электронный ресурс] Режим доступа URL: http://www.eddiejackson.net/web_documents/Philosophy%20of%20Money.pdf (дата обращения: 13.12.2023)

²⁴ Парсонс Т. О понятии «политическая власть» // Политология: хрестоматия. М.: Гардарики, 2000.; Парсонс Т. О социальных системах. М.: Акад. Проект, 2002.; Парсонс Т. Система современных обществ. М.: Аспект Пресс, 1998.

²⁵ Coleman J. S. Foundations of Social Theory. Cambridge, Mass.: Belknap Press of Harvard University Press, 1990.

²⁶ Гидденс Э. Последствия современности. М.: Праксис, 2011.

²⁷ Хабермас Ю. Теория коммуникативного действия (фрагменты). // Вопросы социальной теории. 2007. Т. I. Вып. 1.

²⁸ Dalton G. Tribal and Peasant Economies: readings in economic anthropology. Austin : University of Texas Press, 1977.

²⁹ Хайек Ф. Частные деньги. М.: Институт национальной модели экономики, 1996.

³⁰ Поланьи К. Семантика использования денег // Историко-экономический альманах. М.: Академический проект, 2004.; Поланьи К. Великая трансформация: политические и экономические истоки нашего времени. СПб.: Алетейя, 2002.; Поланьи К. Экономика как институционально оформленный процесс. Западная экономическая социология: Хрестоматия современной классики. М.: РОССПЭН, 2004.

рационализации обменных операций и социальных взаимодействий. Соответственно на первый план выходят такие характеристики денежных единиц, как универсальность, всеобщность, функциональность, безличность, анонимность, нейтральность, «одинаковость», мобильность, однородность и т.д. Данный подход в социологии развивается из положений политэкономии, идей К. Маркса и Г. Зиммеля, в соответствии с которыми дается трактовка денег как культурно нейтральной и универсальной меры стоимости.

Второй подход (к представителям которого относятся современные западные исследователи В. Зелизер³¹, Н. Додд³², Дж. Ингхэм³³, К. Харт³⁴, Дж. Смитин³⁵, Дж. Андерсон³⁶, Н. Трифт, А. Лишон³⁷ и др.) объединяет работы исследователей, рассматривающих деньги как элемент социальных отношений. Современная социологическая трактовка подразумевает рассмотрение денег как множественного объекта, существующего в пределах конкретных социальных взаимодействий. Этот подход в противовес первому делает акцент именно на социальных ситуациях и культурно-историческом контексте функционирования денег. Другими словами, денежные средства не «безличны» и «одинаковы», а «множественны» (разнообразны как их формы, так и способы распоряжения ими, а также значения, которые им приписываются) и «разнородны» (неодинаковы функции и формы в разных социальных контекстах) в силу разнообразия социальных отношений. Данный подход вытекает из концепции В. Зелизер.

³¹ Зелизер В. Социальное значение денег: деньги на булавки, чеки, пособия по бедности и другие денежные единицы. М.: Издательский дом ГУ-ВШЭ, 2004.

³² Dodd N. *The Social Life of Money*. Princeton: Princeton University Press, 2014.

³³ Ingham G. Money is a social relation. *Review of Social Economy*, 1996. Vol. 64. No. 4. PP. 507-529.; Ingham G. *Capitalism, money and Banking: a critique of recent historical sociology*. *British Journal of Sociology*, 1999. Vol. 50. No. 1. PP. 76-96; Ingham G. *The Nature of Money*. Cambridge: Polity Press, 2004; Ingham G. *The nature of money*. *Economic Sociology: European Electronic Newsletter*. Max Planck Institute for the Study of Societies (MPIfG), Cologne, 2004. Vol. 5, Iss. 2, PP. 18-28.

³⁴ Hart K. Money from a Cultural Point of View. *Hau: Journal of Ethnographic Theory*, 2015. Vol. 5. No. 2. PP. 411-416.

³⁵ Smithin J. *Money, Enterprise and Income Distribution. Towards a macroeconomic theory of capitalism*. London: Routledge, 2009.

³⁶ Anderson J. Review of the «Parents, Children, and Money: Learning to Spend, Save and Earn». *American Journal of Sociology*, 1934. Vol. 40. No. 2. PP. 269-270.

³⁷ Leyshon A., Thrift N. *Money/Space: Geographies of Monetary Transformation*. London: Routledge, 1997.

Существующие современные типологии и классификации имеют существенный недостаток – фрагментарность и европоцентричность. Отдельные теории денег XIX-XX вв. не вписываются в общепринятые схемы экономического мейнстрима. В силу экономической трактовки денег в эти группировки не попадают также культурологические и социально-философские концепции, разработанные рядом западных ученых (О. Шпенглер, Ж. Бодрийяр, М. Мосс и др.) и отражающие иные структуры мышления. Необходимо принять во внимание существование разнообразных моделей обращения с деньгами, ценностно-смысловая нагруженность монетарного поведения и т.п. Это вопрос научных ориентиров и приоритетов: фокус внимания чаще смещается не на ценностную (духовную, культурную), а на функциональную (инструментальную, экономическую) составляющую.

В нашей отечественной социальной мысли также доминируют европейские социально-экономические концепции. Превосходство западноевропейских социальных концепций денег, товарно-денежных и кредитно-денежных отношений воспринимается как своеобразный образец для научных изысканий российских мыслителей. Превосходство западноевропейских социальных концепций денег, товарно-денежных и кредитно-денежных отношений воспринимается как своеобразный образец для научных изысканий российских мыслителей.

Европоцентризм предстает как идеологическая концепция и методологическая, а также финансовая практика (ориентация на пользу и инструментальность при изучении денег, стремление к унификации денежного пространства и валюты в некоторых европейских государствах и пр.). Однако развитие кредитно-денежных отношений – часть цивилизационного процесса, а научное осмысление денег и денежного обращения связано с историческим и культурным опытом государств, в которых разрабатывались данные концепции. Свойственная классической европейской социальной мысли *идея универсализма* (данный принцип подразумевает существование однопорядковых истин) отражается и в

подходах к определению сущности и функций денег: их разнообразие редуцируется к одной конкретно-абстрактной форме и самостоятельной экономической категории (как пример: понимание денег как универсального средства (модели) оценки и измерения).

Отличительной чертой европоцентризма (как аналитического понятия и принципа) является также *присвоение идеи общественного прогресса*, его сведение к европейским ценностям и особенностям развития. Одно из утверждений европоцентризма заключается в том, что западная цивилизация сотворила науку, технологии, принципы рациональной политэкономии, рыночную экономику, современную финансовую систему и пр., а значит именно она определяет, какие модели считать правильными, а какие нет: «Западная цивилизация набросила сеть своей экономической системы на весь мир, и экономическая унификация по западному образцу вызвала на этом же основании и политическую унификацию, которая зашла слишком далеко»³⁸.

Таким образом, игнорируются работы целого ряда мыслителей, как российских, так и западноевропейских, концепции которых не вписываются в теоретические подходы тех авторов, которые выделили эти подходы. Помимо этого на современном этапе развития отечественного социологического знания становится очевидным кризис европоцентризма в философии и социологии. В связи с этим представляется необходимым ввести новую классификацию, которая позволит охватить подходы и их представителей даже с противоположной направленностью взглядов. В связи с ограниченностью западнцентристской интерпретации феномена денег следует разработать новую типологическую схему.

В своей диссертационной работе предлагается классифицировать концепции по иным основаниям и параметрам. Общим, что объединяет все научные взгляды в этом направлении, является прежде всего попытка концептуального (сущностного) определения понятия «деньги» (деньги как

³⁸Тойнби А. Дж. Исследование истории: Возникновение, рост и распад цивилизаций. М.: АСТ, 2009. С. 88.

процесс, вещь, товар, социальное отношение). В целом социальная природа и значимость денег раскрывается через несколько концептуальных вопросов (дискурсов): 1) о сущности денег (определение денег как товара, символа, вещи, процесса, социального отношения, шкалы измерения, идеи и др.); 2) о происхождении денег (эволюционная (или товарная), договорная, (институциональная, государственная), хартальная, конъюнктурная и другие теории возникновения денег); 3) об основаниях ценности денег и о социальной значимости (функциях) денег для общества (ответ на вопрос «почему, по какой причине и в силу чего деньги приобрели ценность для людей?»). В связи с этим имеет смысл распределить классические теории отечественных и зарубежных авторов в зависимости от развития ключевых идей в рамках этих трех концептуальных вопросов (Рис. 1).

Рисунок 1. Параметры для типологии классических теоретико-методологических подходов к анализу денег к классической социологии



При выделении первого концептуального основания – *вопрос о сущности денег* – классических зарубежных авторов можно разделить следующим образом:

а) деньги как товар (товарный эквивалент): Аристотель, Г. Гегель, К. Маркс, К. Поланьи, К. Менгер.

б) деньги как абстрактная категория, символ (знак) и элемент социальных отношений (символического обмена): Г. Зиммель (деньги как «чистое взаимодействие в его наичистейшей форме»), О. Шпенглер (деньги

как категория мышления), М. Вебер (деньги как «наиболее абстрактный и безличный элемент человеческой жизни»), Т. Парсонс (деньги как универсальный символически обобщенный посредник в социальном взаимодействии). В прошлом материальные субстраты денег были наиболее привычной их формой. Развитие «кредитных» и других финансовых расчетов абстрактного характера подтолкнуло ученых к мысли, что деньги прежде всего символически воплощают в себе ценности различных объектов и процессов и лишь во вторую очередь служат обменным средством (товаром).

Второй критерий для дифференциации подходов – *вопрос о происхождении денег* и его развитие в рассуждениях о том, *как возникает ценность денег*. Число и перечень теорий о возникновении денег может различаться у разных авторов, однако классическими считаются эволюционная (и ее производная – товарная) и институциональная (конвенциональная) теории. Объяснение ценности денег различается в государственной (номиналистской, хартальной) теории и металлизме. Указанный параметр для дифференциации подходов актуален только в случае, если мыслитель в своих работах поднимал данные вопросы:

а) эволюционная (товарная) и металлическая теории денег: Аристотель, К. Менгер, А. Смит, Д. Рикардо, К. Маркс, К. Поланьи и др. Предполагается, что деньги возникли в результате усложнения обмена и развития его средств (деньги как меновой посредник). Ценность денег определяется ценностью и количеством товаров, выступающих в качестве ее обеспечения (например, скот, меха, украшения, золото и пр.);

б) конвенциональная (консенсусная) и государственная (хартальная) теории денег: Дж. Локк, А. Бекк, Г. Кнапп, Ф. Бендиксен, Дж. Кейнс, Р. Далберг, А. Лернер. Согласно данным концепциям деньги являются продуктом неписанного соглашения людей или продуктом изобретения (например, единой метрической системы), чаще всего результатом административных распоряжений. Ценность денег объясняется их количеством в обращении, которое регулирует государство.

Третий параметр – *ценностный (духовный) аспект* – обозначает оценочную позицию ученого в отношении действующего функционирования денег и денежных отношений. Так, например, К. Маркс рассматривает деньги как средство присвоения-отчуждения труда, установления неравенства в обществе, а Т. Парсонс указывает на позитивную освобождающую и уравнивающую функции денег.

Иностранные классики продолжают традицию, заложенную Аристотелем, а в дальнейшем политэкономией, в исследовании феномена денег. Свои рассуждения они выстраивали исходя из имеющегося на тот момент уровня развития денежных отношений и финансовых систем. Они жили в реальности, при которой деньги всегда имели вещественное воплощение (монеты, банкноты, золотой запас, ценные бумаги и пр.). Даже если ученые обращали внимание на абстрактно-знаковую суть денег, они либо ограничивали ее экономическим пониманием, либо считали чем-то второстепенным. Однако современные социальные теоретики выстраивают свои рассуждения в условиях появления электронных финансовых расчетов, при которых денежные средства не имеют вообще никакого физического воплощения (безналичные деньги). Широкое распространение получила безналичная система расчетов, кредитные деньги, не связанные с конкретными процессами производства и потребления, а курсы национальных валют определяются курсом мировой валюты, американского доллара, которая не имеет подкрепления на базе материальных субстратов.

По этой причине современные зарубежные и отечественные авторы сместили фокус с материальной составляющей денег на символическую, которая все больше теряет связь с вещественными формами. Появились первые глубокие размышления о деньгах как о «процессе», «отношениях», «идее», а не вещи, товаре или мере ценностей этих самых вещей. Делается различие между деньгами как социальными отношениями вообще и конкретными денежными формами, существующими в контекстуальных условиях. По этой причине современные теории в свою очередь можно

распределить по следующим основаниям: 1) вопрос о сущности денег (деньги как вещь (товар) / деньги как символ (принцип, знак) / деньги как процесс (отношения) / интеграционные концепции (например, деньги как идея)); 2) вопрос о ключевых свойствах денег (множественность / универсальность, объективность / интерсубъективность, однородность / разнородность, нейтральность / культурная обусловленность и др.) (Рис. 2).

Ценностный, духовный аспект феномена денег в современном дискурсе отходит на второй план и, как правило, заменяется рассуждением о функциональной значимости денежных средств в обществе, проще говоря, перечисляются положительные и отрицательные социальные функции денег, и вопрос только в том, каких функций, позитивных или негативных, больше. За редким исключением³⁹ комплексная и категоричная оценка феномена денег не выносятся. Стоит отметить, что в ряде современных трудов вопрос о природе денег даже не ставится. Поэтому лишь опосредованно можно выявить родство авторских представлений либо с номиналистической теорией, либо с «договорной» теорией (концепцией кредитной природы денег). Помимо этого, из схемы был исключен дискурс о происхождении денег в силу его избыточности. В классической социально-экономической мысли вопрос о происхождении денег сводился (исключая теории, выводящие деньги из системы мер и весов, материальных физических характеристик и пр.) к двум позициям: деньги возникли или из экономического товарного, или из символического обмена. Сегодня эти точки зрения преимущественно и транслируются в научных работах. Однако по факту, в современных реалиях этот вопрос вписан (инкорпорирован) в тему *сущности (природы) денег*, поэтому, на наш взгляд, не является целесообразным выносить проблематику возникновения денежных единиц в отдельный блок.

³⁹ Например, в работах Ю.А. Васильчука современные деньги и финансовая система рассматриваются как однозначно позитивное явление, как условие цивилизационного развития, а у В.Ю. Катасонова – как негативное.

Рисунок 2. Параметры для типологии современных теоретико-методологических подходов к анализу денег к классической



В современных теориях вопрос о сущности денег представлен либо как продолжение классических идей, либо в качестве альтернативных оригинальных теоретических метафор:

- а) деньги как товар (вещь): Ф. Бродель, М. Фридман, Д. Грэбер;
- б) деньги как символическая система (знак, принцип, абстракция): Ж. Бодрийяр, Ю. Хабермас, Э. Гидденс;
- в) деньги как процесс (отношения): В. Зелизер, Н. Додд, Дж. Ингхэм.

К авторам, которые в качестве основных свойств денег выделяют нейтральность, универсальность, безличность, однородность, относятся Ж. Бодрийяр, Ю. Хабермас, Э. Гидденс. Множественность, разнообразие, неоднородность, процессуальность, социальная обусловленность денег как их сущностные характеристики представлены в работах В. Зелизер, Н. Додда, Дж. Ингхэма.

В диссертационной работе мы остановимся лишь на ключевых зарубежных теориях денег и больше внимания уделим воззрениям отечественных авторов по причине их меньшей представленности в современной социологической литературе. В рамках данной главы рассматриваются основные теоретико-методологические подходы к анализу денег как социального феномена в зарубежной и отечественной социальной

науке и описывается специфика социологического подхода к изучению данного явления.

Классические зарубежные теории денег основываются на идеях древнегреческого философа *Аристотеля*. Последний мыслил деньги как универсальное меновое средство и как один из инструментов оценки морального состояния человека. Эти положения надолго предопределили особенности развития экономического знания. Экономическая трактовка денег, истоки «экономического либерализма», включая товарную теорию денег, по факту, проистекают из идей Аристотеля о хозяйственном устройстве общества.

В этом же направлении размышляли К. Маркс и Г. Зиммель, но с позиции перехода к денежной экономике (капитализму). К. Маркс разработал *товарную концепцию денег*, которая в свою очередь легла в основу его анализа капиталистических отношений⁴⁰. Теория денег К. Маркса связана с его концепцией товарных свойств. Все товары обладают двумя свойствами – потребительным и меновым. Потребительная ценность товара выражена в его натуральной форме, а меновая стоимость – в денежной (абстрактной) форме. Деньги представляют собой наиболее абстрактную форму, выражающую стоимостные (ценностные) характеристики товара (и затраченного на него труда), а потому они выступают универсальным посредником в обмене, соизмеряя ценности и приводя к согласованию желания и ожидания всех участников сделки (обмена). В этой системе затраченный индивидами труд выступает субстанцией стоимости, чем-то общим для всей товарной массы.

Возникновение денег по *К. Марксу* – результат исторического развития товарного обмена, осуществляемого первоначально без использования средств платежа, в рамках которого произошел естественный переход от случайной формы ценности (оценки товара) до формы универсального всеобщего эквивалента (стоимости товара, оценки приложенного труда, выраженных в количественной денежной форме). Когда на определенном

⁴⁰Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 1. М.: Политиздат, 1973.

этапе общественного развития и экономических отношений появилась потребность в *универсальном всеобщем товаре* (наиболее пригодном для «уравнивания» всех других товаров, услуг, трудовых усилий), тогда возникла потребность в создании денежных единиц. Функцию всеобщего эквивалента на разных ступенях развития товарно-денежного обмена и в разных социально-экономических ситуациях выполняли разнородные объекты – шкуры зверей, зерно, специи, скот, меха, железо и др. В дальнейшем роль всеобщего эквивалента закрепилась за драгоценными металлами – серебром и золотом. В силу своих качественных свойств (однородность материала) и способности выступать в качестве общепринятого «уровнителя» для соизмерения приложенных трудовых усилий и товарных средств золото приобрело форму «денежного товара»⁴¹. Однако во всех этих случаях физическая форма денег есть лишь «застывший на одном товаре отблеск отношений к нему всех остальных товаров»⁴².

Однако К. Маркс не ограничился анализом только экономических функций денег. Он рассмотрел денежные отношения как социальные, в рамках которых деньги выполняют и общественные функции. Мыслитель пришел к выводу, что деньги имеют не только абстрактную форму (всеобщий эквивалент товаров), но и конкретное выражение в общественной реальности: они есть особая форма отчуждения (труда, вещей, людей). В силу социальной значимости денег общественные отношения между людьми овеществляются, т.е. приобретают материальную оценку и денежное выражение. Речь идет о денежном фетишизме (форма товарного фетишизма).

Согласно К. Марксу, ценность денег определяется количеством социально необходимого времени, затраченного на труд и воплощенного в готовом продукте, т.е. социальная ценность денег обусловлена стоимостью произведенных товаров и приложенным трудом для их производства. Но так как источником формирования потребительной и меновой стоимости,

⁴¹ Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 1. М.: Политиздат, 1973. С. 111.

⁴² Маркс К. Капитал. Т. 1. М.: ОАО «Центр социальной экспертизы». 2001. С. 90.

товарных свойств, а соответственно денег, является труд, то с изменением характера труда меняются и формы стоимости и свойств товаров. С точки зрения К. Маркса, в будущей коммунистической формации будет доминировать общественная собственность на средства производства, а потому труд потеряет частный и абстрактный характер, став непосредственно общественным. В силу этого место обмена товарами (товарно-денежных отношений) займет распределение благ и услуг⁴³.

К. Маркс и другие сторонники товарной теории денег пытались ответить на вопрос, каким образом в рамках товарного обмена происходит соотношение и уравнивание качественно разнородных предметов (товаров). Поэтому поиск общего для всех товаров эквивалента стал для них приоритетным. Они исходили из следующих размышлений: затраченный человеком на производство труд – это то общее, что есть во всех товарах, у всей товарной массы, а значит именно труд является субстанцией стоимости и абстракцией, лежащей в основе соизмерения всех вещей. Введение универсального эквивалента (овеществленного человеческого труда) и инструмента его метрического выражения (денег) делает товарный обмен товарно-денежным обменом.

Однако данное положение крайне ограничивает концептуальное понимание феномена денег и денежных положений. Потому что теоретики социального (символического) обмена (П. Блау, М. Мосс, К. Леви-Стросс и др.) выявили, что индивиды обмениваются не только результатами своей деятельности (в т.ч. товарами), но и обязанностями, властью, оценками, престижем, репутациями, статусами, отношениями и т.п. Этот обмен также требует общего, хотя бы условного, эквивалента – общей системы символов. Таким образом, сущность (точнее символическая сущность) денег выводится из социальных взаимодействий (отношений социального обмена).

⁴³ Мещанинова Е.Ю. Идеология и конструирование социальной реальности. Советский проект «общества без денег». Денежная реформа в СССР 1922–1924 гг. // Социология, 2020. № 6.

В этом направлении размышлял Г. Зиммель. Он считал, что денежные средства – нейтральный универсальный экономический инструмент – становятся значимым агентом в системе культуры, самой формой культуры (деньги как «чистое взаимодействие»). В своем труде «Философия денег» Г. Зиммель предпринял попытку продемонстрировать историческую трансформацию денег (не столько как экономической, сколько как культурно-духовной категории) из простого средства обмена в цель социальной деятельности.

Сама сущность денег подразумевает их внутреннюю однородность, безличность, равноценность, бесконечную ликвидность, независимость от субъективных компонентов (интересов, желаний, установок и пр.) и личностных характеристик, что и делает возможным обмен одних единиц на другие. Деньги рационализируют взаимодействия («решают» конфликты между конфессиями и национальностями, упрощают обмен и др.), уравнивают индивидов («силой», «властью» денег может обладать любой человек, независимо от пола, национальности и вероисповедания). Они есть механизм, который превращает качественное в количественное, нематериальное в вещное, иррациональное в рациональное, разнообразное в универсальное, сакральное в светское: «То, что вещь чисто экономически чем-то ценна, означает, что она чем-то ценна для меня, т.е. что я готов что-то за нее отдать. Всю свою практическую эффективность ценность как таковая может обнаружить лишь настолько, насколько она эквивалентна другим, т.е. насколько она обмениваема»⁴⁴. Благодаря этой унифицирующей и рационализирующей силе «денежные» качества постепенно выходят за пределы финансовой сферы и совершают экспансию на неэкономические структуры – политику, право, нравственность и религию. И чем больше функций финансовые механизмы перехватывают у других институтов, тем большее значение они приобретают для индивида и тем больше их ценность в обществе. «Денежность» становится характеристикой, принципом

⁴⁴ Теория общества. Сборник. М.: «КАНОН-пресс-Ц», «Кучково поле», 1999. С. 369.

организации общественных отношений и социального устройства. Это своего рода механизм рационализации не только хозяйственной деятельности, но и социальной жизни, потому что с помощью денег в рамках повседневности осуществляется замена конкретных и чувственно воспринимаемых вещей на абстрактные понятия и шкалы (меры):

Хозяйственная деятельность и сопровождающий ее денежный обмен порождают необходимость осуществления в нашей повседневной жизни постоянных математических расчетных операций. Повседневная жизнь и рутинные взаимодействия индивидов пронизаны системой регулярных практик оценивания, взвешивания, расчета и сведения качественных ценностей, характеристик к количественным оценкам и показателям: «В обмене ценность становится надсубъектной, надындивидуальной, не становясь, однако, вещественным качеством и действительностью самой вещи»⁴⁵. Обмен есть результат социального установления, в котором задействованы личные и коллективные стремления и оценки, однако сама суть обмена надсубъектна именно благодаря инструментам (средствам) обмена. Г. Зиммель пишет: «Обмен уже тут, он уже представляет собой объективный процесс, происходящий между ценностями, но совершается он вполне субъективно, его модус и его количества связаны исключительно с взаимоотношением личных качеств»⁴⁶.

В капиталистическом обществе, где деньги являются господствующим фактором индивидуальной и общественной жизни, у людей формируется убеждение, что «ценность» (социальная категория) и «стоимость» (экономическая категория) – это одно и то же. Другими словами, общество с денежной культурой – это общество, в котором действует закон прямой пропорциональности: чем дороже, тем ценнее, и, наоборот, чем ценнее, тем дороже. Это и есть количественная объективация социальных ценностей, когда инструментальные принципы (деньги как средство упрощения обмена)

⁴⁵ Теория общества. Сборник. М.: «КАНОН-пресс-Ц», «Кучково поле», 1999. С. 345.

⁴⁶ Там же. С. 378-379.

в итоге становятся трансцендентальной формой восприятия и осмысления социальной действительности (деньги как цель и способ единообразного упорядочивания реальности).

Но в отличие от К. Маркса, который рассматривал развитие денег как исторический процесс присвоения-отчуждения труда, Г. Зиммель видел в деньгах освобождающую, эмансипирующую силу: в обществах рыночного типа деньги высвобождают человека из традиционных общностей и групповых форм, способствуя индивидуализации субъекта. Благодаря деньгам также упрощается процесс удовлетворения желаний и потребностей: хозяйствующим субъектам предоставляются свобода и возможность широкого выбора (условий, ресурсов, партнеров, сотрудников и др.) в рамках обмена. С индивида снимется ряд «зависимостей» (от вещей, групп, личностей, собственности и пр.): индивид может купить или продать все, что захочет, он может менять партнеров по сделке или работе, а также может менять собственность. В этом отношении денежные средства выступают источником не только индивидуальной свободы, но и общественного равенства - все равны перед универсализирующей, унифицирующей функцией денег (каждый индивид теоретически может владеть деньгами, использовать их в своих целях, распоряжаться ими по своему усмотрению).

Позиция *М. Вебера* относительно денег представляет собой нечто среднее между концепциями К. Маркса и Г. Зиммеля. С одной стороны, деньги позволили осуществлять рациональный количественный расчет, сформировать общую основу, к которой могут быть приравнены, соотнесены все вещи и люди в процессе обмена. Однако прежде чем стать всеобщим средством обмена, деньги выполняли функцию платежа в различных социальных ситуациях: «В этой стадии деньги не являются орудием обмена; такое свойство возможно потому, что и система хозяйства без обмена знает отношения или услуги между отдельными хозяйствами, не основывающиеся на обмене, но все же требующие наличия платежных средств: таковы дани, подарки вождю, выкуп за жену, приданое, вира, пени, штрафы, т.е. взносы,

производимые установленными платежными средствами»⁴⁷. В первобытных и традиционных обществах, в условиях огромного разнообразия денежных единиц, существовала сложная система мер и критериев, которая позволяла соотносить ценности предметов и благ и осуществлять приемлемый для обеих сторон обмен. Значения и функции платежным средствам присваивались людьми в зависимости от того, какие цели должны были быть достигнуты с их помощью и какова была ситуация взаимодействия. В докапиталистическую (традиционную) эпоху «сословный» характер денег обуславливал их предельную «множественность» и «разнородность»: «В каждой отдельной области хозяйства различным видам услуг соответствуют определенные виды предметов или благ, которым присваиваются платежные функции; вследствие этого, специфические, но разнородные деньги самостоятельно существуют друг возле друга. Например, нигде и никогда нельзя было купить жену в обмен на раковины, но всегда только в обмен на скот, между тем как при мелких оборотах брались и раковины, потому что они представляли более дробные единицы»⁴⁸. Соответственно, сущность денег заключается не столько в их экономических функциях, сколько в их способности формировать социально-символические связи и взаимодействия. Впоследствии логика рыночных отношений проникает с помощью денег во все аспекты социальной жизни благодаря своей безличности, однородности, универсальности, а обмен становится унифицированным⁴⁹.

Помимо этого, деньги используются не только как средство экономического обмена, но и как средство достижения (или подтверждения) социального положения в «определенном кругу людей»⁵⁰. Например, М. Вебер отметил, что исторически существовал групповой характер денег, т.е. различными типами денежных средств могли распоряжаться только представители конкретных социальных групп (сословных, гендерных,

⁴⁷ Вебер М. История хозяйства. Город. М.: КАНОН-ПРЕСС-Ц, Кучково поле, 2001. С. 223.

⁴⁸ Там же. С. 223.

⁴⁹ Вебер М. Избранное. Образ общества. М.: Юрист, 1994. С. 14.

⁵⁰ Там же. С. 11.

религиозных). Социолог, например, описывал деньги, которыми могли пользоваться только представители конкретного пола: «Так например, владение определенными арагонитными камнями предоставлено мужчинам, между тем как жемчужные раковины являются исключительно деньгами женщин и даются им в приданое»⁵¹.

Помимо этого, М. Вебер указал на связь между религиозным мировоззрением, экономическими интересами, хозяйственной этикой и структурой хозяйственной жизни. Идеи, ценности, представления протестантизма «запустили» процесс рационализации хозяйственной и социальной жизни, что и привело к возникновению единых форм денег и нового типа общества – рыночного. В отличие от Г. Зиммеля, М. Вебер считал, что именно социальные и культурные факторы, а конкретнее – ценности, детерминируют в обществе отношение к денежным средствам, а не наоборот. Власть денег есть производная от социальной действительности: не деньги меняют общество с его ценностной системой, а изменяющаяся система жизненных ценностей и идеалов предопределяет отношение людей к деньгам.

Рассмотрение денег не просто как инструмента хозяйственно-экономической деятельности, и как культурной категории, свойственно и *О. Шпенглеру*. Немецкий философ представлял деньги в качестве категории мышления: «Ошибкой всех современных теорий денег является то, что они отталкиваются от платежного знака или даже от вещества платежного средства, вместо того чтобы базироваться на форме экономического мышления. Однако деньги, как и число, как право, – это категория мышления»⁵². В данном контексте деньги представляют собой прежде всего символическую абстрактную систему, а не конкретные материальные монеты или банкноты. По мысли О. Шпенглера, всякая экономическая жизнь есть выражение духовной жизни, идеи всегда первичны по отношению к экономическим формам, а последние являются производными от систем

⁵¹ Вебер М. История хозяйства. Город. М.: КАНОН-ПРЕСС-Ц, Кучково поле, 2001. С. 224.

⁵² Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. М.: Мысль, 1998. С. 512.

мышления. Например, в основе динамичной и агрессивной экономики Запада лежат конкретные ценности и представления, которые определяют черты и характер сферы хозяйственной жизни. Так, в основе мировой экономики XIX в. лежат, как указывает О. Шпенглер, «английские предпосылки» (машинная индустрия, кредитно-денежные формы и отношения, преобладание рабочих и промышленников в социальной структуре, критические идеи Д. Юма и А. Смита и др.). В этом отношении для нас наиболее интересным представляются соображения философа о «денежном мышлении». Оно определяется состоянием, когда «на место мышления продуктами приходит мышление деньгами». Денежное мышление является элементом цивилизационных циклов, которое всегда сопутствует последней стадии жизни культуры: «...цивилизация означает такую степень культуры, на которой традиция и личность утратили свое непосредственное значение, и всякая идея, чтобы реализоваться, должна быть вначале осмыслена в деньгах»⁵³. Этот тип мышления задает определенный способ оценки, присвоения ценности всем феноменам и процессам. Каждому этапу развития западной цивилизации соответствовала своя форма денег: речь идет о длительном этапе становления денежной системы от физических денег «аполлонического стиля» до «фаустовско-динамических относительных денег», делающих возможными кредитные операции. По этой причине сущность и функционирование института денег определяются не только лишь экономическими законами, но и социально-культурными особенностями общества.

По мнению философа, в условиях становления такого типа общества, как цивилизация, рост значения денег имеет отрицательное влияние на людей. На первых этапах денежные механизмы (товарно-денежные отношения) способствовали развитию производственных и умственных сил, техническому и научному прогрессу, политическому и социальному совершенствованию.

⁵³ Шпенглер О. Годы решений. Германия и всемирно-историческое развитие. Екатеринбург: У-Фактория, 2007. С. 515.

Однако в дальнейшем денежные отношения вырождаются в денежный фетишизм. Культ денег сигнализирует о стагнации и деградации общества. На завершающем этапе цивилизации не только товары и услуги, но и индивиды и отношения между ними имеют денежный эквивалент. Даже сам человек превращается в «монетарное» существо, потому что становится объектом оценки через призму «денежных» характеристик. Единственное, что может урезонить или смягчить денежное мышление, это религиозные нормы или правильная политическая идеология, но если и они теряют свое значение, то процесс упадка остановить нельзя. Поэтому философ приходит к мысли, что «деньги будут преодолены и упразднены только кровью»⁵⁴.

Деньги есть творение цивилизации, а также важный инструмент (условие) ее функционирования. Для того чтобы возникло массовое денежное мышление, общество должно достигнуть определенного этапа развития: должны получить распространение математические метрические системы, возникнуть развитая финансовая и хозяйственная системы, а также специфическая городская культура: «Мыслить экономически – значит считать. Денежная стоимость – это числовая стоимость, измеренная в единицах счета. Эта точная “стоимость как таковая”, как и число как таковое, производится на свет лишь мышлением горожанина, лишенного почвы человека. <...> Лишь в экономической картине подлинного горожанина имеются объективные стоимости и их разновидности, существующие как элементы мышления»⁵⁵. Крестьянин и буржуа отличаются не только образом жизни (выражая различие между деревней и городом), но и образом мышления (различие между «добром» и «деньгами»). Само возникновение денег обусловлено начавшимися процессами урбанизации, становления и возвышения городов (становление городской цивилизации), где «...добро делается товаром, обмен – оборотом, а на место мышления продуктами

⁵⁴ Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. М.: Мысль, 1998. С. 538.

⁵⁵ Там же. С. 512.

приходит мышление деньгами»⁵⁶. Две ключевых характеристики современной цивилизации – возникновение крупных городов и стремление к обогащению, зависимость от денег – наряду с другими признаками (войны, тираническая власть и пр.) свидетельствуют, по мысли О. Шпенглера, об упадке западноевропейского общества. В социальных отношениях случилось торжество и установилось господство экономических (количественных, универсальных, мерных) характеристик над качественными духовными ценностями.

Однако некоторых современных иностранных теоретиков (как и их предшественников) не устраивала экономическая трактовка и эволюционная и товарная концепция денег, согласно которой деньги возникли в результате усложнения обмена: эти теории не могли объяснить ни то, каким образом деньги становятся общераспространенными средствами оценки стоимости, ни как действует механизм распространения информации о денежных операциях.

В. Зелизер соединила социологический взгляд на проблему денег с критикой зиммелевской и марксовой концепции универсальных «товароденег». Она выводит функциональную значимость денег из повседневных жизненных практик индивидов. Социолог настаивает на том, что «деньги никогда не были ни культурно нейтральны, ни социально анонимны»⁵⁷. Именно в рамках социальных отношений деньги наделяются ценностью, смыслом, укладываются в рамки «социальных схем»⁵⁸. Взяв за основу наблюдение М. Вебера о «разнородности» денег в докапиталистическом (традиционном) обществе, В. Зелизер разработала свою теорию «множественных денег», в соответствии с которой денежные средства никогда не будут свободны от социокультурных контекстов, даже при выполнении ими общих инструментальных функций в обменных операциях.

⁵⁶ Шпенглер О. Годы решений. Германия и всемирно-историческое развитие. Екатеринбург: У-Фактория, 2007. С. 511.

⁵⁷ Зелизер В. Социальное значение денег: деньги на булавки, чеки, пособия по бедности и другие денежные единицы. М.: Издательский дом ГУ-ВШЭ, 2004. С. 52.

⁵⁸ Там же. С. 52.

Множественность денег заключается, во-первых, в разнообразии их целевых назначений (в качестве чаевых, подарка, приданого, выкупа, взятки, оплаты товара, платы за откуп и др.). Во-вторых, различным формам денег в разных обществах приписываются неодинаковые значения и придается неодинаковая степень значимости. Помимо этого, множественность факторов, влияющих на монетарное поведение, предопределяет и множественность денежных форм. В-третьих, множественная сущность денег предопределена их символической компонентой. Поэтому три составляющие обуславливают «множественность» денег: во-первых, конструирование и использование различных денежных средств; во-вторых, использование денежных эквивалентов (заменителей, суррогатов); в-третьих, распределение денег в зависимости от целей их использования (целевое назначение). Денежные средства, безусловно, сводят множество качественных разнородных характеристик объектов к набору абстракций, однако говорить о нейтральности денег по отношению к социальным различиям нельзя: «Деньги, используемые для рациональных инструментальных актов обмена, не свободны от социальных ограничений. <...> Это лишь особый тип социально формируемых денег, который подвергается воздействию соответствующих сетей социальных отношений и своего собственного набора ценностей и норм»⁵⁹. Для разных типов взаимодействий люди создают разные деньги, что не соответствует базовому принципу рациональности с экономической точки зрения. Примером может служить историческая привычка людей превращать в деньги те объекты, которые первоначально не создавались для другого использования: любые вещи, которые при определенных обстоятельствах могут представлять ценность для обмена (сигареты, водка, почтовые марки, шоколадки, бейсбольные карточки, жвачка и пр.), видоизменять свои функции, если в этом возникает необходимость⁶⁰. При этом целевое назначение денег не менее

⁵⁹ Зелизер В. Социальное значение денег: деньги на булавки, чеки, пособия по бедности и другие денежные единицы М.: Издательский дом ГУ-ВШЭ, 2004. С. 416–417.

⁶⁰ Там же. С. 55.

разнообразно, чем их формы: «в подарок», «на покупку», «на отпуск», «на всякий случай», «на удачу» и т.п. Помимо этого, все деньги можно классифицировать по такому критерию, как источник получения. Деньги могут быть заработаны, найдены, украдены, получены в подарок и др. Это определяет и разное отношение к деньгам, неодинаковую значимость в разных социальных ситуациях и контекстах. Разные виды «множественных денег», в свою очередь, могут преобразовываться друг в друга. Доходы от криминальной деятельности, будучи потраченными на благотворительность, становятся «моральными деньгами», а будучи использованными для повседневного обеспечения жизни становятся «домашними». Если же «преступные деньги» подарить, то они трансформируются в «сентиментальные» деньги. Однако в силу сложности социального мира эти правила работают не всегда: взятка не может стать пособием по безработице или бедности, чаевые не имеют иной сущности, нежели деньги в подарок, расходы на ухаживание за партнером не станут расходами на алименты на детей и т.д. Так как в социальных ситуациях разные виды денег не могут выступать заменой друг друга, правильнее говорить об их разнородной, многообразной и многогранной сущности: «...мы используем различные формы оплаты, чтобы дифференцировать различные социальные отношения. <...> Вы не даете чаевые вашей жене. Вы не даете подарок в виде денег полицейскому, потому что это можно было бы назвать взяткой»⁶¹. Следовательно, значение денег обусловлено их влиянием на различные аспекты жизнедеятельности человека и его повседневные практики.

Н. Додд ставил перед собой цель пересмотреть социальную природу денег с учетом ее множественной сложности. За основу им были взяты рассуждения немецкого социолога и философа Г. Зиммеля: предложенное им социологическое наполнение определения денег как «притязания на общество» («claimur on society»), т.е. системы социальных обязательств, и

⁶¹ Цит. по: *Аникаева Е.А.* Основные подходы к исследованию денег в социологии // *Экономическая социология.* 2008. Т. 9. № 1.

идея о том, что историческая трансформация денег отражает происходящие с обществом изменения экономического и культурного характера. Однако Н. Додд расширяет эту мысль: деньги это не просто «притязание на общество» и «чистое взаимодействие», но и сама социальная жизнь, «получающая свою ценность не от институтов, которые ее производят, а от людей, которые ее используют»⁶². Денежные формы никогда не были чисто экономическим феноменом, они в большей степени являются социальным явлением: «...деньги – это *процесс*, неразрывно связанный с обществом, динамичный по своей сути, сложный и противоречивый»⁶³. Денежный обмен никогда в реальности не был тем обменом, который себе представляет экономическая наука, потому что различные типы денежных единиц есть в том числе и результат действия нерыночных механизмов (вероисповедования, обычаев и примет, персонального своеволия, эмотивных компонентов и т.д.). «Они [деньги – *прим. автора*] имеют культурные и символические связи, порожденные их использованием в качестве формы богатства и их существованием в качестве основы власти, их концептуализацией относительно проблемы свободы, счастья и благодеяния, сохранением ими положения как основы доверия и, наконец, их существованием как таковым»⁶⁴, – пишет Н. Додд.

Одной из причин ошибочного представления о деньгах (как нейтральном посреднике в экономическом обмене) стало то, что западные экономисты, философы, лингвисты и специалисты других сфер науки сконструировали теоретический объект – «деньги», и задали направленность его восприятия и изучения. Так, например, спор о возникновении денег повлиял на формирование современных дискуссий об их природе и роли. В свою очередь научный дискурс лег в основу создания финансовых систем и финансовых институтов государств, потому что последние строятся на базе

⁶² *Dodd N. The Social Life of Money. Princeton: Princeton University Press, 2014. P. 9.*

⁶³ *Ibid. P. 88.*

⁶⁴ *Dodd N. The Sociology of Money: Economics, Reason and Contemporary Society. Cambridge: Polity Press, 1994. P. 13.*

того или иного понимания «правильного» устройства денег. Все существующие теории происхождения денег Н. Додд называет мифами. Проблема подобных мифов и выводимых из них теоретических предпосылок заключается в том, что создаваемые на их основе финансовые институты государства не учитывают другие назначения денег, а потому выстраивают монетарную политику и проводят финансовую деятельность исключительно в интересах финансового сектора (крупных экономических субъектов, прежде всего кредиторов), а не общества в целом.

Деньги есть *множественный социальный феномен*, потому требуется «структура, в которой деньги могут быть поняты как поле вариации: не как одна сущность, а как несколько»⁶⁵. Следовательно, не может быть единого определения понятия «деньги», их сущность и существование являются «сложной и динамичной конфигурацией социальных, экономических и политических отношений, от которых зависят деньги»⁶⁶. В соответствии с вышеобозначенной логикой социолог предлагает рассматривать деньги как *идею*, что позволяет изменить, расширить концептуальную оптику: можно определять деньги и как *отношения* между индивидами, в основе которых лежит понимание взаимных обязательств (деньги как признание долга), и как *социальный процесс*. Концепция денег как идеи позволяет также встроить все множество различных форм денежных единиц (от локальных до глобальных) в единую социально-пространственную конфигурацию⁶⁷.

Связь денег с долгом определила появление кредита. Первоначально долг воспринимался как моральное обязательство, но позже приобрел статус денежных обязательств. Более того, именно отношения долга (как взаимного обещания и финансового обязательства) делают деньги социальным явлением, ибо в таком случае они воплощают собой обобщенное «обещание заплатить». Социальная сущность денег, таким образом, заключена в специфическом

⁶⁵ *Dodd N. The Social Life of Money. Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 2014. P. 47-48.*

⁶⁶ *Ibid. P. 386.*

⁶⁷ *Ibid. P. 48.*

свойстве заменять отношения, выстроенные на обещании, на отношения финансового (экономического) характера. Это стало возможным благодаря лежащему в основе процесса обмена *доверию*. Следовательно, деньги – это форма долга, основанного на доверии. Ключевое значение для социальной значимости денег играет не материальная форма, а чувство (отношение) доверия к деньгам со стороны индивидов. Потому при наличии доверия и признания деньги могут существовать во множестве форм (и при множестве интерпретаций), не теряя при этом своих функций.

С тем, что теория и методология классической экономики совершенно неспособны объяснить существование денег, также соглашается *Дж. Ингхэм*. Экономическая теория совершила две ключевые ошибки в определении денег: во-первых, она считает, что деньги являются «товаром»; во-вторых, она настаивает на «нейтральности» денег. Более того, даже социология не обратила должного внимания на нетоварные теории денег и другие альтернативные объяснения, которые возникли еще в XVII–XIX вв. Необходимо вернуть изучение денег в социологию и в виде общеаналитической категории, а не в рамках узкоэкономического подхода (типа политэкономии, марксизма, номинализма и пр.). Полноценная теория денег должна дать ответы на три взаимосвязанных вопроса: 1. Что такое деньги? 2. Откуда берутся деньги, как попадают в общество? 3. Как деньги приобретают или теряют свою ценность? В самом общем смысле Дж. Ингхэм отвечает на эти вопросы следующим образом: 1) деньги – это социальные отношения долга; 2) деньги «выпускаются» участниками долговых отношений (особую роль в этом деле на определенном этапе обретает государство); 3) сила и ценность денег происходят из обещания между эмитентом и пользователем денег, т.е. из самопровозглашенных «обязательств», «требований» эмитента (государства, банка и пр.).

Несостоятельность концепции «нейтральности» денег обнаруживается в том факте, что сами деньги определяются через их «функции», которые не могут быть нейтральными. Ошибочно думать, что функции денег

исчерпывающе объясняют существование и природу денег. У денег есть не просто «функции», т.е. позитивные последствия для отдельных людей и социально-экономической системы, но и *форма власти*, которая может быть присвоена конкретными группами. Это не просто вопрос о владении и/или контроле над количеством денег (власть богатства), но и вопрос о процессе производства денег в его различных формах как источнике власти⁶⁸. Существует структурная разница между бартером и денежным обменом. В этом смысле функции денег не могли возникнуть до появления и установления самой «денежности». Соответственно, возникает вопрос: где находится качество «денежности», если оно не встроено в материальную форму денег? Деньги состоят из «требований», «притязаний» и отношений «доверия», а не просто являются предметом торговли или символом товара. Независимо от физической формы денег они представляют собой временное «обещание» заплатить. Другими словами, деньги – это социальные отношения долга, существующие независимо от производства и обмена товаров, основанные на доверии и выраженные в расчетных единицах. Но для того чтобы возникла обязанность вернуть деньги, предоставленные в долг, они сначала должны быть «выпущены»; последнее есть «требование» к эмитенту – монарху, государству, банку и т.д. «Долг» («требования») или «кредит» («доверие») также должны быть обеспечены исполнением. Отсюда ключевая роль государства в процессе социального производства денег.

Тем не менее *С. Московичи* заметил, что по сути концепт «множественности» денег не устраняет универсальную, анонимную, деперсонифицирующую сущность денег. По его мнению, разнообразие форм денег, источников их получения и способов использования является производным от универсальной природы денежных средств⁶⁹. *Н. Луман*, *Ю. Хабермас*, *Э. Гидденс* и другие доказывали схожую позицию: сами по себе,

⁶⁸ *Ingham G.* The nature of money // *Economic Sociology: European Electronic Newsletter*. Max Planck Institute for the Study of Societies (MPIfG). Cologne, 2004. Vol. 5. Iss. 2. P. 20.

⁶⁹ *Московичи С.* Деньги как страсть и как представление. М.: Когито-Центр, 1998. С. 232.

в своей экзистенциальной сущности, деньги не обладают внутренней ценностью, они не есть товар, вещь, свойство, характеристика, признак, оценка или параметр чего-либо. Соответственно, денежные единицы, взятые сами по себе, не выражают качество, ценность или стоимость вещей. Они способны это делать исключительно в рамках символической системы и социальной коммуникации. Материальное воплощение денег вторично в соотношении с их универсальной символической природой. Другими словами, именно благодаря своей символической сущности, рождающейся и воспроизводящейся в коммуникации, деньги могут выражать в количественных характеристиках те параметры, что подлежат оцениванию. Деньги и многообразные денежные эквиваленты обеспечивают обмен благодаря своей способности *символизировать ценность*, при этом не имея в своей природе ценности как таковой⁷⁰. Современная западная культура трансформировалась таким образом, что в ней куда большее значение приобретают денежные единицы, а не предметы и люди. Материальность вещей подменяется их денежным эквивалентом, а личностные качества и заслуги – размером богатства.

Теоретики модерна (Э. Гидденс, Ю. Хабермас и др.) не делали акцент на изучении денег как понятийно-концептуального объекта, однако для нас представляет интерес тот факт, что они посчитали нужным ввести деньги в свой анализ в качестве описательной категории (стороны), значимого признака и механизма, характеризующего современное (модерновое) общество. Наряду с деньгами в их аналитических конструкциях фигурируют административные системы, воспроизводящие структуры власти, и экспертные системы, воспроизводящие знание. Другими словами, интеграция современных обществ происходит не только на базе культуры, норм и ценностей, но также посредством рынков финансовых и административных систем.

⁷⁰ Хабермас Ю. Философский дискурс о модерне. М.: Весь Мир, 2003. С. 327.

Так, для *Ю. Хабермаса* деньги – это безличный механизм, лишенный привязки к социокультурным контекстам (его рамки определены пределами функционирования капиталистического современного общества), который высвобождает индивида из традиционных социальных структур (деньги как средство реализации права на индивидуализм и автономность поведения). Деньги и власть – принципы рациональной инструментальности, которые на современном этапе укоренены в порядках жизненного мира.

Ю. Хабермас, изучавший процесс проникновения принципа инструментальной рациональности (экономической установки) во все области социальных отношений (где главное значение традиционно имел принцип интеграции), пишет по этому поводу следующее: «Деньги – это средство, при помощи которого экономическая система “колонирует” мир монотонной социальной жизни, систематически и необузданно подрывая “область действия, зависящую от социальной интеграции”»⁷¹. Деньги как основа и символический инструмент экономической подсистемы общества (наряду с властью, которая есть средство подсистемы государства) совершают «захват» тех областей социальной жизни (духовные ценности, мораль, традиции, воспитание и пр.), которые не должны быть рационализированы, а должны функционировать на базе интеграции (доверия и взаимопонимания). Структуры жизненного мира попадают под деструктивное воздействие капиталистических механизмов (власти и денег), что приводит к их деформации и дисфункциональности. Черты экономической и административной рациональности (принципы конкуренции, собственнический индивидуализм, гедонизм, утилитаризм, цинизм, «денежный» и «вещественный» характер обмена) проникают в коммуникативные практики жизненной повседневности, которые первоначально не были ориентированы на деньги и власть и традиционно были связаны с социальными традициями, механизмами интеграции, воспитанием и пр., среди них наука, мораль, искусство и т.д. Поэтому в

⁷¹ *Habermas J. The Theory of Communicative Action. Boston: Beacon Press, 1989. P. 327.*

современном мире все оценивается при помощи денег: от товаров и услуг до культурных ценностей.

В работе «Последствия современности» Э. Гидденс описывает деньги как символическую знаковую систему (один из типов абстрактных систем наряду с экспертными системами): деньги представляют собой «средства обмена, которые могут “находиться в обороте” независимо от специфических свойств индивидов или групп, использующих их в каждый данный момент»⁷². Ценность денег возникает и поддерживается в сфере конвенциональных взаимодействий: «Каждый, кто использует денежные знаки, делает так в предположении, что другие, с которыми он или она никогда не сталкиваются, признают их ценность»⁷³. Другими словами, вступая во взаимодействия по поводу денег, индивиды должны быть уверены в том, что каждый из них приписывает денежным знакам ту же ценность, что и другой индивид. В подобных обменных операциях доверие выказывается не людям, а институту денег и инстанциям (например, правительству, выпускающему денежные знаки), которые обеспечивают возможность подобных сделок, расчетов. Современная социальная действительность (модерн), по мнению Э. Гидденса, характеризуется господством в социальной реальности дифференцированных и абстрактных форм, в числе которых и денежные формы. Появление систем электронных денежных платежей и глобальных финансовых рынков – один из примеров предельной абстракции современной социальной действительности. Благодаря этому свойству денежные системы выступают механизмом высвобождения индивидов.

⁷² Гидденс Э. Последствия современности. М.: Праксис, 2011. С. 136.

⁷³ Там же. С. 141.

§ 1.2. Осмысление социального феномена денег в отечественной социологической науке

В рамках русской социальной мысли осмысление денежной проблематики шло в отличном от западного направлении. В силу этого западноевропейские теоретические схемы и классификации представляются ограниченными и требующими переосмысления. Основанием для группировки отечественных классических теорий, как уже было сказано, могут служить положения, касающиеся трех концептуальных вопросов относительно феномена денег: 1) вопрос о сущности денег (деньги как вещь (товар) / деньги как символ (принцип, знак) / интеграция концепций); 2) вопрос о происхождении денег (эволюция товарного обмена / государственное установление, ритуал и др.); 3) вопрос о ценностном (культурном, духовном) аспекте денег (какое значение и какое преимущественно влияние, позитивное или негативное, в действующих условиях деньги оказывают на человека и общество).

Концептуализация *вопроса о сущности денег* позволяет разделить классических авторов следующим образом:

а) деньги как товар (вещный товарный эквивалент): Б.Н. Чичерин, М.М. Сперанский, Н.Я. Данилевский, В.В. Святловский, А.А. Богданов, А.В. Чаянов.

б) деньги как символ (знак) и социальные отношения: Н.М. Карамзин (деньги как вещи и знаковые единицы, которые получают ценность от государства), С.Ф. Шарапов (деньги как абсолютный знак и принцип, «постоянная, совершенно отвлеченная мера ценностей»), П.А. Сорокин (деньги как предметный и символический «проводник общения»), Н.А. Бердяев (деньги как фикция и форма насилия), Б.П. Вышеславцев (деньги как количественное выражение ценности вещей и средство соизмерения ценностей). Указанные авторы не отрицают вещные формы денег и их обменную функцию, однако они делают акцент в большей степени на

символической составляющей денег (как элементе социального обмена). Данные социальные мыслители жили во времена, когда денежные расчеты и обмены между экономическими субъектами могли осуществляться и без физического перемещения денег (банкнот, золота и пр.), но электронных и цифровых транзакций еще не существовало.

в) интегральный подход: М.И. Туган-Барановский.

Известные русские мыслители-классики, как правило, не делали деньги и денежные отношения специальным теоретическим объектом своего размышления. Систематического, целостного изложения взглядов на деньги, за некоторым исключением⁷⁴, в их работах не найти, однако там можно обнаружить много интересных положений, прямо или косвенно касающихся сферы экономической жизни общества (торговли, собственности, промышленного производства, сельского хозяйства, денег и т.п.). В этом плане в российской научной мысли выделяется несколько направлений. Первое – разработка собственных концепций либо на базе принятия, либо на базе критики западноевропейских теорий. Вслед за западными коллегами ряд отечественных авторов рассматривали явления экономической действительности, в том числе деньги, как универсальный товарный эквивалент в обменных операциях⁷⁵. Эти мыслители размышляли в русле идей марксизма. Во втором случае мыслители также исходили из представления о денежных формах как универсальном средстве мены и оценки, которое исторически способствует облегчению торговли, однако они смещали фокус своего внимания с экономической деятельности на «мистическую» силу денег и последствия от такого влияния на мировоззрение и систему ценностей людей. Особенностью данного вектора мысли является внимание к философскому, аксиологическому аспекту (содержанию) денег и денежных отношений, который практически не представлен в современной

⁷⁴ За исключением М.И. Туган-Барановского и С.Ф. Шарапова, Н.Ф. Даниельсона, А.Н. Миклашевского.

⁷⁵ В отечественной науке, например, в этом русле размышляли представители русского марксизма (В.И. Ленин, Г.В. Плеханов, Н.И. Бухарин, В.В. Святловский, П.Б. Струве и др.).

отечественной социологии. Природа и предназначение денежных средств рассматриваются дореволюционными учеными (философами, экономистами, историками, социологами и пр.) *в ценностно-нормативном контексте* как один из аспектов *развития* или *критики «экономического материализма»* и *«экономического либерализма»*. Отечественные дореволюционные авторы (Н.Я. Данилевский, П.А. Сорокин, С.Ф. Шарапов, М.И. Туган-Барановский, Б.П. Вышеславцев, Н.Ф. Даниельсон, Н.А. Бердяев и др.) размышляли над духовно-ценностными аспектами феномена денег и денежных систем в рамках философских и экономических теорий. Они обозначали денежные понятия не только как экономические, но и как ценностно-смысловые категории, в их работах восприятие денег зависело от источника их получения, формы, назначения, роли для народа и государства. Своеобразие и уникальность их размышлений, с одной стороны, в очередной раз демонстрируют одну из особенностей русской социологии – внимание к социокультурным факторам и акцент на важности духовных явлений, а с другой стороны, открывает простор для развития оригинальных, самобытных теорий в пределах современного социологического дискурса.

История развития денежных форм есть история утверждения *символического статуса денег*: от банкнот и монет (в которых выводится на первый план знак, символ ценности, а не «стоимость» материала, вещества) до кредитных и современных виртуальных денег, не имеющих конкретных вещественных форм и обладающих неочевидной связью с материальной культурой (речь идет уже не о носителях информации, а о потоке информации). В современных условиях, когда имеют место ранее не существовавшие явления социально-экономической реальности (цифровая валюта, электронные транзакции и пр.), особенно важно раскрыть тему социальной сущности денег, их аксиологического содержания и символической составляющей. Поэтому необходимо обратиться к трудам русских классиков, которые в свое время стали замечать, что социальная ценность денег обусловлена не столько их вещественной формой, сколько

содержанием общественных процессов, культурой. Они критиковали подходы, основанные исключительно на материалистических началах и игнорировавшие субъективно-психологическую, нравственно-духовную сущность экономических процессов. В условиях современного переосмысления феномена денег актуализируются рассуждения незаслуженно забытых классиков.

Как уже было сказано, вслед за западными коллегами ряд отечественных мыслителей (Б.Н. Чичерин, Б.П. Струве, В.В. Святловский, А.А. Богданов, А.В. Чаянов и др.) рассматривали явления экономической действительности, в том числе деньги, в русле первого, социально-экономического, подхода (деньги как универсальный всеобщий товарный эквивалент в обменных операциях). Эти авторы выводят сущность денег из эволюции отношений обмена, определяют деньги как всеобщий товар, воплощенный в денежных формах.

Однако некоторые наши отечественные авторы (Н.Я. Данилевский, П.А. Сорокин, С.Ф. Шарапов и др.) в рамках своих философских и экономических теорий больше внимания уделяли не экономическим функциям денег и товарообмену, а нормативно-ценностным аспектам денежных отношений. В своей работе мы как раз остановимся на тех концепциях денег, в которых обозначается и анализируется *ценностный* (с социальной, экономической, нормативной точек зрения) *компонент* феномена.

В XIX в. в России шли активные споры о принципах организации финансовой системы страны, в частности обсуждались преимущества и недостатки бумажной валюты. Показательно, что в основе данного диспута лежала разница во взглядах на природу, сущность денег, их предназначение для общества. Не экономические, а скорее ценностно-идеологические представления и социально-идеологические аспекты во многом предопределяли отношение авторов к формам и принципам денежного обращения. Например, феномен денег и идеи финансовых реформ могли

рассматриваться прежде всего с позиции политико-идеологических установок (либеральных или консервативных: Н.М. Карамзин, М.М. Сперанский, Н.С. Мордвинов, Е.Ф. Канкрин и др.).

На рубеже XVIII–XIX вв. происходила трансформация денежной системы. В обращении без жесткого обменного курса одновременно находились как металлические, так и бумажные деньги (ассигнации). Одним из тех, кто положительно относился к данному явлению, был *Н.М. Карамзин*. Исследуя исторические трансформации хозяйственной жизни и сложившееся положение денежных и торговых отношений в России, он пришел к выводу, что сущность денег заключена не в их материальном субстрате, а в *абсолютной ценностной природе*. В этом смысле то же самое золото «имеет гораздо более вообразительного, нежели внутреннего достоинства. Кто бы за его блессточку отдал зимою теплую шубу, если бы оно ценилось только по своей собственной пользе»⁷⁶. Русский историк интуитивно уловил «вообразительную» (символическую) сущность денег (деньги как абстрактный знак ценности). У древних восточных славян долгое время не существовало собственной государственной монеты. Он обнаружил, что в истории России был этап, когда люди в качестве денег использовали не металлические монеты, а «кожаные, правительством заклеянные лоскутки, называемые кунами, то есть ассигнациями» («слово куны означало деньги»)⁷⁷. Он пришел к выводу, что в качестве денежных единиц можно использовать любые вещи, и именно государство своей властью дает «полноценность» любым деньгам: «Если бы государь дал нам клейменные щепки и велел ходить им вместо рублей, нашедши способ предохранять нас от фальшивых монет деревянных, то мы взяли бы и щепки»⁷⁸. Любые деньги важны не в силу ценности материала, из которого они сделаны, а в силу их способности быть принятыми в качестве платежного средства. Сами по себе деньги есть принцип выражения ценности,

⁷⁶ Карамзин Н.М. Записка о Древней и Новой России в ее политическом и гражданском отношениях. М.: Наука, 1991. С. 77.

⁷⁷ Там же. С. 84.

⁷⁸ Там же. С. 84.

а социальную и экономическую ценность им придает *государственная власть*, объявляя, что признает их стоимость и готово принимать их в качестве платежного средства вместо других вещей.

Более того, бумажные банкноты являются одним из признаков развития хозяйственно-экономической жизни общества, а возвращение к натуральному есть признак социальной и экономической отсталости и «варварства». Нехватка металлических денег длительное время оставалась главной проблемой российской экономики. Причиной подобной экономической политики, с точки зрения Н.М. Карамзина, было стремление российских властей соответствовать европейским государствам, что предполагало отказ от ассигнаций как параллельной денежной единицы совместно с металлическими монетами. Соответственно, возвращение параллельной денежной системы для Н.М. Карамзина было признаком возвращения к доброй русской старине. Если отношение к деньгам, ценность денег определяются культурой общества, то отказ от своих корней, традиций и культурных особенностей, есть отказ от свободы, своеобразия и самостоятельного пути развития. Противники введения бумажных ассигнаций воспринимали реформу как введение государственного кредита, направленного на получение дополнительных денежных средств в казну. Подобное восприятие говорит о недоверии части сословий к государственной власти и ее инициативам, о разности подходов к пониманию понятия «ассигнации».

В «Записке о монетном обращении» (1839 г.) *М.М. Сперанский* изложил свое мнение о целях финансовой политики и особенностях кредитно-денежной системы в России. Он скептически относился к существующему тогда параллельному денежному обращению. Для М.М. Сперанского бумажные деньги лишены материальной ценности (в отличие от монеты, ценность которой привязана к вещественному металлу), они имеют некоторое «достоинство» в силу того, что их выпускает и принимает государство в качестве платежных «квитанций»: «Это суть зачетные квитанции на платеж

следующих правительству податей»⁷⁹. В этом смысле бумажные кредитные деньги (векселя, ассигнации, банкноты и др.) не являются «полноценными» денежными единицами и нужны правительству только как вспомогательные средства обмена. Однако если банковские билеты хотя бы могут быть разменяны на «благородные» монеты, то ассигнации представляют собой лишь средство фиксации обязательств (государство берет в долг и обязуется вернуть средства в счет будущих доходов).

Для М.М. Сперанского *ценность русской «самобытности», «старины»* или предшествующий социально-исторический опыт не являются предметом глубокого осмысления и тем более критерием (предпосылкой) для выстраивания финансовой системой (данное положение резко отличает его позицию от взглядов того же Н.М. Карамзина). Для него образцом лучшей финансовой системы и законодательства выступали нормы европейских государств (прежде всего, Франции).

В конце XIX – начале XX вв. в отечественной экономической науке актуализируется обсуждение вопроса о бумажных деньгах и денежных реформах. В этот период ученые пытались совместить философские и социологические идеи с положениями экономической науки. О предназначении денег в их взаимосвязи с системой ценностей общества, духовными потребностями людей рассуждали Л.А. Тихомиров, С.Ф. Шарапов, Г.В. Бутми, А.Д. Нечволодов, Н.Я. Данилевский, Н.Х. Бунге, Н.П. Гиляров-Платонов и др.

Н.Я. Данилевский отмечал, что любая вещь может быть деньгами, если она обладает рядом полезных физических характеристик (делимостью, сохранностью (неуничтожимостью), редкостью, сложностью в плане изготовления подделки) и назначена людьми таковыми (в качестве платежного и обменного средства). Бумажные денежные знаки стали

⁷⁹ *Сперанский М.М.* Записка о монетном обращении графа Сперанского с замечаниями графа Канкрин. [Электронный ресурс]. Режим доступа URL: http://dugward.ru/library/speranskiy_m/speranskiy_o_monetnom_obrachenii.html?ysclid=ln1lkmtve9393504080 (дата обращения: 13.12.2022).

финансовым средством по причине того, что удовлетворяют указанным требованиям⁸⁰. Деньги как таковые есть прежде всего *искусственное средство всеобщей мены*. Их социальная ценность основывается на их пригодности для употребления в процедурах обмена (облегчение обмена).

Русский мыслитель считал, что ценность национальной валюты отражает авторитет и статус той или иной страны на международной арене. Если национальные деньги обесцениваются, то это негативно отражается на авторитете государства, выпустившего дензнаки. Использование капиталов может быть направлено на пользу или во вред государства, что зависит от *моральных качеств* их обладателей. И если финансовые операции оказываются неблагоприятными для отечества, то финансист должен нести за это ответственность: «Двигаются же они (капиталы – *Е.М.*) волею своих обладателей, а обладатели эти имеют отечество, или, по крайней мере, должны бы его иметь; а если действуют так, как бы его не имели, то должны считаться вредными гражданами, и если в качестве таковых и не могут, в большинстве случаев, подвергаться ответственности по законам – ибо иногда лекарство бывает хуже болезни – то, тем не менее, при более правильных понятиях, не спутанных метафорами и фигурами олицетворения, должны были бы всюду и всегда наказываться публичным презрением и позором»⁸¹. Другими словами, *экономические процессы и духовные явления* взаимосвязаны.

По расчетам Н.Я. Данилевского, международный баланс был невыгодным для Российского государства из-за того, что стоимость ввоза товаров превышала вывоз, а также из-за большого внешнего долга страны. Министерство финансов Российской империи выстраивало финансовую политику, базируясь на лекалах западноевропейской экономической науки. Когда начиналось снижение курса рубля при обмене на европейские валюты, министерство стремилось исправить эту ситуацию не столько потому, что это

⁸⁰ См.: *Данилевский Н.Я.* Несколько мыслей по поводу упадка ценности кредитного рубля, торгового баланса и покровительства промышленности // *Данилевский Н.Я.* Сборник политических и экономических статей. СПб.: Тип. братьев Пантелеевых. 1890. С. 313-405.

⁸¹ Там же. С. 321-322.

наносило экономический ущерб России, сколько потому, что это ослабляло валютный престиж страны в глазах Европы, а также потому, что согласно западной финансовой науке, такая ситуация является чем-то плохим. Соответственно, по мнению философа, необходимо не просто поменять экономические меры, а пересмотреть ситуацию на ценностном уровне. Н.Я. Данилевский выступал против слепого следования методам западной экономической науки в России, в частности созданию золотовалютной системы как способа поднять курс российской национальной денежной единицы.

Вслед за Н.Я. Данилевским русский экономист *С.Ф. Шарапов* считал, что деньги есть инструмент социально-экономических отношений индивидов, групп и государств. По его мнению, только суверенная кредитно-денежная и финансовая система являются залогом мощи и самостоятельности государства. В его работах тема денег раскрывается в тесной связи с *вопросами справедливости, служения, нравственности* и других положений духовного порядка. Он рассматривал *экономические явления и духовные начала* (ценности, чувство доверия, творчество и др.) как взаимосвязанные и взаимообусловленные вещи. Система ценностей влияет не только на нормы человеческого поведения, но и на устройство хозяйственно-экономической жизни и форму политической организации. Поэтому он также воспринимал деньги как инструмент власти, а денежную систему – как способ господства над государством-соперником. Как представитель славянофильского учения, С.Ф. Шарапов критиковал современную ему западную цивилизацию и попытки российских ученых и государственных деятелей бездумно копировать западноевропейские образцы. Религиозные смыслы, духовные ценности определяют экономическую жизнь общества, систему хозяйственных и торговых отношений, а также установки по отношению к деньгам, богатству, бедности и т.п. В связи с этим причину западного разложения автор видит в замещении в этих сферах идеального начала на

«начало бездушного формализма». Идея «пользы» вырождается из служения высшему началу в эгоизм, не признающий ничего выше себя самого.

С его точки зрения, денежная форма по своей природе *нравственна*, потому что она воплощает в себе народный труд и творчество. Деньги – это *ценность духовного порядка*. Однако в условиях столь сильного формализма деньги перестают выполнять свою непосредственную функцию – быть просто расчетной единицей и объективным средством платежа (а также «орудием христианской помощи народному труду, предприимчивости и сбережения»⁸²) – и превращается в инструмент власти, угнетения слабых и бедных, сильными и богатыми. Роль в придании деньгам позитивного или негативного смысла (назначения) принадлежит государству: «Экономическое начало пользы, злое и бессмысленное, как признанное божество нового Запада, становится творческим орудием и послушной силой в руках государства, построенного не на эгоистическом начале договора, а на нравственном – доверия»⁸³.

В концепции С.Ф. Шарапова деньги представляют собой *абсолютные знаки*, не зависящие от материальных объектов и обменных отношений (это не замена ценных металлов и не кредитные деньги): «Идеальная, наилучшая форма денег – абсолютный знак, единица меры отвлеченная, как метр, аршин, ведро»⁸⁴. Денежные единицы – это *единицы измерения ценностей*, которые должны обладать качествами постоянства и условности. Они лишены какого-либо вещного значения и не отражают реальной ценности, но воплощают лишь идеи (как любые другие единицы измерения). Следовательно, деньги не прикреплены ни к какому металлу, ни к какой-либо стоимости, возникающей из меновых операций, они только служат инструментом расчета. Но материальные деньги нужны для осуществления товарного обмена. Для этого они должны обладать рядом свойств и характеристик, необходимых для общей взаимозаменяемости: делимостью, сохранностью, сложностью подделки, а

⁸² Шарапов С.Ф. Бумажный рубль (его теория и практика) и другие работы. М.: Родная сторона, 2017. С. 9.

⁸³ Там же. С. 10.

⁸⁴ Там же. С. 21.

также существовать в недостаточно большом, но и в недостаточно малом количестве. Благодаря этим качествам деньги способны обеспечивать распределение товаров с разной потребительской ценностью.

Ценность деньгам как некоторой «постоянной, совершенно отвлеченной мере ценностей» придает не связь с драгметаллами, а их покупательская способность внутри страны, т.е. *доверие* граждан к национальным деньгам и *выпускающим их государству*: «Внутренняя стоимость, покупная сила бумажного рубля основывается на нравственном начале всенародного доверия к единой, сильной и свободной верховной власти, в руках коей находится управление денежным обращением»⁸⁵. Деньги ни в коем случае не должны становиться самоцелью и высшей ценностью для человека. Они лишь посредник (идейная единица меры ценностей) в обменных процессах между индивидами и группами, а доверие к посреднику напрямую связано с доверием к верховной власти, обеспечивающей законность хозяйственных сделок. Отсюда проистекает внутренняя полноценность, легитимность национальных денег для граждан. Только государство способно гарантировать как постоянство, так и обращаемость денежных единиц. С.Ф. Шарапов приводит пример, когда на Руси были в ходу кожаные княжеские деньги (кусочки кожи с княжеской печатью), ценность которым придавала не вещная форма, а именно абстрактная сила – власть князя. Но не только внутренняя, но и внешняя ценность денежного средства, обеспечивается *авторитетом государства*: например, внешняя покупная сила российской валюты обуславливается ее «полноценностью» и «полноверностью» внутри России, а также ценностью российских товаров в международном взаимобмене. Таким образом, внутренняя покупная сила рубля определяется доверием граждан к власти, а внешняя – состоянием международного расчетного баланса.

П.А. Сорокин затрагивает тему денег при построении своей концепции социального взаимодействия. Деньги у него выступают в качестве одного из

⁸⁵ *Шарапов С.Ф.* Бумажный рубль (его теория и практика) и другие работы. М.: Родная сторона, 2017. С. 45.

предметных «проводников общения», т.е. средств, обеспечивающих передачу «раздражения» (информации, переживания, впечатления, настроения, сигнала и др.) от одного человека к другому и установление взаимосвязи между людьми: «Посредством денег люди передают друг другу самые различные переживания: и благодарность за услугу или спасение, и переживание радости и горя, и вознаграждение за работу или преступление»⁸⁶. В связи с этим денежные средства (шире финансы) относятся к элементам социально-психологического порядка. Социолог придерживается мнения, что деньги не обладают внутренней, присущей им изначально ценностью, в этом смысле они «пусты». Их социальная значимость заключается в способности быть средством меры всех вещей (измерения ценности), поэтому в обществе они существуют в качестве *проводника-символа*. В силу этого не смотря на свои вещественные воплощения деньги «могут выражать собой самые разнородные вещи, могут побуждать к самым различным поступкам, оставаясь тождественными самим себе и не теряя своей проводниковой роли»⁸⁷, «владеющий ими может использовать их как проводники лучших качеств и высочайших переживаний и как проводники отвратительных и самых низких намерений»⁸⁸. Следовательно, деньги представляют собой проводник-субстрат, который передает многочисленные психические переживания.

В своем размышлении о свободе и насилии *Н.А. Бердяев* пришел к выводу, что есть более жестокая форма насилия, чем физическое насилие – психологическое, которое осуществляется в рамках привычных социальных институций и коллективных действий, а также реализуется не напрямую, а косвенно, незаметным образом. Одной из таких форм коллективного насилия является власть денег (диктатура в капиталистическом обществе): «Человек не лишается прямо, путем физического насилия, свободы совести, свободы

⁸⁶ Сорокин П.А. Общедоступный учебник социологии. Статьи разных лет. М.: Наука, 1994. С. 17-22.

⁸⁷ Сорокин П.А. Система социологии. М.: АСТ, 2008. С. 151.

⁸⁸ Там же. С. 151.

мысли, свободы суждения, но он поставлен в материально зависимое положение, находится под угрозой голодной смерти и этим лишен свободы»⁸⁹.

Н.А. Бердяев описывает деньги как принудительную безличную и лишённую качественных характеристик силу, которая стала основой целых общественных систем. Финансовые механизмы равнодушны к личности и ее стремлениям, они объективизируют и деперсонифицируют социальные отношения, сводят их к простому расчету количественных единиц. Философ воспринимает этот мир объективации как мир отчуждения и детерминизма, которому чужда идея свободы личности. Денежные средства в этом смысле являются *символом, фикцией*, сотворенной для обеспечения и упрощения меновых операций: «Деньги есть мистерия, во власти денег есть что-то таинственное. Царство денег, предел безличности, делает и самую собственность фиктивной»⁹⁰. Доминирование денежных отношений в социальном мире есть победа фикции над реальностью, победа крайней объективации человеческого существования над первородной субъектностью и свободной волей. Ключевой фигурой, повлиявшей на становление такого мира, был буржуа (как социальный тип и класс): «Всякий господствующий класс деморализуется. Более всего деморализует господство через богатство»⁹¹. Буржуа не только сам попадает во власть денежных средств, но затягивает других людей в «царство» денег: «Буржуа создает самое фиктивное, самое нереальное, самое жуткое в своей нереальности, царство денег. И это царство денег, в котором исчезает всякое реальное ядро, обладает страшным могуществом, страшной властью над человеческой жизнью; оно ставит и свергает правительства, создает войны, порабощает рабочие массы, порождает безработицу и нищету, делает все более фиктивной жизнь людей, оказавшихся удачниками в этом царстве»⁹². Будучи безличной абстрактной

⁸⁹ Бердяев Н.А. Опыт парадоксальной этики. М.: АСТ; Харьков: Фолио, 2003. С. 484.

⁹⁰ Там же. С. 609.

⁹¹ Там же. С. 611.

⁹² Там же. С. 608.

силой, деньги своей властью превращают в фикцию все, к чему имеют отношения: собственность, труд, людей, отношения и пр.

Н.А. Бердяев так же критично относится к системе наемного труда, рассматривая зависимость человека от заработной платы как режим закрепощения («рабий режим»). В этой системе (в буржуазном обществе) индивид попадает под безличную власть денег, его психологическое состояние оказывается сильно подвержено этому влиянию власти денег.

М.И. Туган-Барановский отмечал, что к началу XX в. в социально-гуманитарном знании (экономической науке, этнографии, философии и др.) сформировались два основных направления в теории происхождения денег. «Государственно-правовое»⁹³ течение исходило из идеи изобретения денег (результат творческого замысла) или установления их в качестве результата соглашения между людьми. Предполагалось, что деньги не могут существовать без единой метрической системы, а последняя является продуктом общественного договора. Еще одна точка зрения связывает происхождение денежных средств напрямую с возникновением государств и установлением правового строя (обращение и употребление денег в качестве средства платежа покоится на воле государства, на законодательном решении и предписании). «Товарно-эволюционное»⁹⁴ направление в противовес «государственно-правовому» считает, что денежные формы возникли естественным путем (от товаров, которые затем кристаллизуются в денежную форму, до бумажных банкнот) в ходе исторического развития общественных отношений обмена, т.е. в силу объективных обстоятельств.

Будучи представителем «легального марксизма», *М.И. Туган-Барановский* попытался устранить недостатки эволюционной теории происхождения денег путем интеграции двух направлений в единую теорию денег, которую он назвал «конъюнктурной». Он отмечал, что деньги имеют

⁹³ К представителям консенсусной теории относились А. Бек, Дж. Локк, Г. Кнапп, Ф. Бендиксен, Р. Далберг, Н.Я. Данилевский, И. Вавилов и др.

⁹⁴ К представителям эволюционного направления относились А. Смит, Д. Рикардо, К. Маркс, В.В. Святловский, И.В. Вернадский, И.И. Кауфман и др.

двойственную природу: они одновременно и собственно «деньги» и «символ денег». По этой причине стало возможным появление как металлических, так и бумажных денег. Ученый утверждал, что деньги могут выражать как «стоимость», так и «ценность» – два противоположных свойства одного хозяйственно-экономического процесса. Стоимость товаров вытекает из издержек производства, приложенных трудовых усилий и затраченных средств (объективные факторы), а ценность определяется полезностью товара для людей в пределах конкретных социокультурных условий (фактор субъективно-психологического порядка). Таким образом, деньги включают в себя как субъективную, так и объективную составляющую. Вещные денежные формы (товарные деньги) и металлические дензнаки возникли из стихийного хозяйственного обмена, а вот для создания бумажных денежных форм необходимым условием было государственное установление, легитимация и санкционирование: «Хотя деньги возникли как результат стихийного процесса обмена, тем не менее, для своего полного развития они требуют санкции государственной власти, признающей данный предмет деньгами, т.е. законным платежным средством»⁹⁵. Бумажные денежные единицы по своей сущности являются самостоятельными средствами обмена и независимы от монет, однако в отличие от последних они имеют искусственное происхождение, а потому являются условным знаком, символической репрезентацией («символическим изображением») денег. Они не обладают реальной вещественной ценностью (ценностью самой по себе) и нужны только для функциональной замены металлических денег в обращении. Стоимость реальных денег (обладающих внутренней ценностью) зависит от количества денежных единиц, количества товаров, скорости обращения денег, количества денежных вкладов. А ценностная значимость, покупательная способность бумажных денег обуславливается факторами субъективно-психологического характера, например, доверием населения к государству и институтам

⁹⁵ Туган-Барановский М.И. Основы политической экономии. Петроград: Издание Юридического книжного склада «Право», 1917. С. 256.

государственной власти: «Если у населения возникает сомнение в том, что данный бумажный знак будет всеми гражданами данной страны охотно приниматься в уплату, то этот бумажный знак теряет устойчивость своей ценности и перестает быть мерилom ценности»⁹⁶. Однако любые деньги являются «предметом», а их ценность – «социальным явлением», «бессознательным стихийным продуктом социального взаимодействия»: «Деньги – это предмет, исполняющий функции денег, и таким предметом может быть или товар, наиболее для этого пригодный (как драгоценные металлы), или условный знак, созданный специально для этой цели обществом»⁹⁷.

Рассуждения Н.М. Карамзина, М.М. Сперанского, Н.Я. Данилевского, Л.А. Тихомирова, С.Ф. Шарапова и др. – это яркий пример того, как политические и идеологические взгляды (ценности) обуславливают восприятие экономической ситуации. Наша цель не в том, чтобы давать оценки экономическим познаниям ученых, правильности или же эффективности предлагаемых ими мер экономической политики. Мы ставим целью показать зависимость восприятия экономических и финансовых процессов, отношения к деньгам и событиям в социально-экономической сфере от идеологических и ценностных предпосылок. Данная традиция будет продолжена в трудах современных исследователей.

Для русских ученых-классиков деньги никогда не были сверхценностью или самодостаточным социальным феноменом, потому в классической отечественной литературе столь мало уделено внимания собственно вопросам сущности и происхождения денежных средств (собственные концепции сложились у С.Ф. Шарапова (теория абсолютных денег) и у М.И. Туган-Барановского (теория двойственных денег). Преимущественно там представлены переосмысление или критика западных подходов. Деньги

⁹⁶ Туган-Барановский М.И. Основы политической экономии. Петроград: Издание Юридического книжного склада «Право», 1917. С. 64.

⁹⁷ Там же. С. 379.

исторически воспринимались исключительно как вспомогательное средство, инструмент обмена. Они превратились в объект теоретической мысли в силу необходимости анализа тех трансформаций общества, которые были вызваны серьезными экономическими и социальными изменениями (осмысление «денежной цивилизации», капиталистического устройства, ценностного кризиса и др.). Поэтому деньги обычно рассматривались как один из факторов трансформации (или кризиса) общественных отношений и социальной структуры (шире – цивилизации).

Однако в современной социологической и экономической мысли в России предпринимаются попытки совместить различные подходы и трактовки денег и дать новое понимание данному феномену, сохраняя при этом традиционный интерес к философско-ценностным аспектам социально-экономической жизни. В современных отечественных работах по проблеме денег имеются как теории, продолжающие идеи классических авторов, так и ряд альтернативных оригинальных теоретических воззрений:

а) деньги как товар (вещь): М.Б. Эрперт, С.Е. Гриценко и др.;

б) деньги как символическая система (абстрактный знак, принцип): В.Ю. Катасонов, Г.Г. Силласте, И.В. Кузнецова, В.И. Верховин, В.И. Зубков и др.;

г) деньги как процесс (отношения): Н.Н. Зарубина, Е.А. Иванова, Е.С. Макаров, Л.А. Тихомиров;

д) деньги как социальный институт: Д.М. Кузин, Т.К. Мацукова, С.Б. Абрамова;

е) интеграционный подход: В.В. Радаев, Ю.А. Васильчук.

К авторам, которые в качестве основных свойств денег выделяют нейтральность, универсальность, безличность, однородность, относятся В.И. Верховин, В.И. Зубков, В.Ю. Катасонов, Н.Н. Зарубина, Г.Г. Силласте, И.В. Кузнецова, Т.К. Мацукова. Концепция «множественности» денег (деньги как «разнородная» производная от социальных отношений) незначительно представлена в современной российской социологии. Однако

множественность, разнообразие, неоднородность, процессуальность, социальная обусловленность денег как их сущностные характеристики представлены в работах Ю.А. Васильчука, В.В. Радаева, Е.А. Ивановой.

Далее рассмотрим несколько оригинальных теорий денег, разработанных современными российскими экономистами и социологами.

Взаимосвязь между отношением к деньгам, их ролью в обществе, и функционированием ценностной структуры общества исследовал В.Ю. Катасонов. Его идеи во многом схожи с размышлениями С.Ф. Шарапова: изменения денежной системы – это отражение изменений духовного устройства общества. Кризисы, в том числе финансовые, имеют *антропогенные причины*, т.е. обусловлены прежде всего, изменением сознания человека, а затем и его поступков, поведения. Хозяйственную жизнь необходимо исследовать в комплексе с социальными, антропологическими, политическими, духовно-нравственными явлениями. Причем ключевое место в комплексе вопросов хозяйственной жизни занимает вопрос денег. В основе современного капиталистического общества лежит неправильное отношение к деньгам и неправильное обращение с ними⁹⁸.

Суть феномена денег, согласно В.Ю. Катасонову, заключается в их способности наиболее полно воплощать в себе капитал, «самовозрастающую стоимость». Ресурсные активы (товары, средства, производства, работники и пр.) такой способностью не обладают. Однако деньги как воплощение капитала в состоянии быстро и практически неограниченно конвертироваться в любые другие блага, как материальные, так и духовные. Если до капитализма (при простом товарном производстве), деньги выступали лишь вспомогательным средством для реализации обменных отношений в торговле и производстве, то на современном этапе деньги превратились в основной инструмент организации и управления всеми социальными отношениями.

⁹⁸ Катасонов В.Ю. О проценте ссудном, подсудном, безрассудном. Хрестоматия современных проблем «денежной цивилизации». Кн. 1. М.: НИИ школьных технологий, 2011. С. 8.

Главной составляющей рыночной экономики является процедура формирования и взимания процента в денежных операциях. Отмена ограничений и запретов на ростовщичество привела к разрушению традиционной финансовой системы: если раньше главной функцией денег была функция образования сокровищ («деньги лежат и копятся»), то после буржуазной революции стала доминировать *функция образования капитала* («деньги возрастают путем начисления процента»).

Современная рыночная (капиталистическая) экономика формировалась одновременно и под влиянием становления «денежной цивилизации», «денежной культуры». Автор выделяет ряд качественных признаков, которые характеризуют денежную цивилизацию: 1) доминируют стереотипы мышления, сформированные официальным образованием и СМИ, в основе которых лежат чисто «экономические» и материалистические представления; 2) ядром общества, построенного на идеологии капитализма, является специфическая денежная система; 3) «высшей» целью «денежной» цивилизации является власть над людьми (их телами и душами) и эксплуатация, а накопление денег – это главное средство достижения указанной цели; 4) производство и торговля выступают лишь средством кругооборота денежного капитала, т.е. капитализм из промышленного превратился в «финансовый» (движение денег еще более упрощается и обходится без посредничества товарного капитала); 5) доминирует отношение к деньгам не как «средству», а как к «цели»; 6) «денежная держава» – современная государственная форма, при которой государство живет в долг, правительство пользуется кредитной системой (финансовая система фактически базируются на долге); 7) погоня за деньгами сделала конкуренцию нормой жизни, а самой негативной чертой «денежной цивилизации» является ее отрицание христианства и христианской морали.

Зависимость людей от денег взаимосвязана с культивированием потребления. Рост потребностей и притязаний осуществляется быстрее, чем накопление денег, поэтому усиливается зависимость от последних: «Сейчас

же погоня за деньгами обусловлена не необходимостью выживания, а увеличением удовольствий (рост ожиданий, притязаний, потребностей и пр.). Погоня за деньгами сделала конкуренцию нормой жизни»⁹⁹. На уровне всего общества это означает, что «имеющихся в обществе кредитных денег не хватает на то, чтобы покрыть все возникшие обязательства»¹⁰⁰. Ситуацию усугубляет тот факт, что к культивированию потребления и добыванию денег сейчас подключены крупные властные институты, находящиеся под контролем финансовых элит: СМИ, индустрия «поп-культуры», маркетинговые и рейтинговые агентства, финансовые консультанты, профессиональные аналитики фондового рынка и т.д., задача которых – управление поведением потребителя через создание и поддержание «противоестественных» потребностей. Еще одной проблемой для современного общества стала постепенное преобладание в экономике не «настоящих» (обеспеченных реальными материальными ресурсами), а депозитивных (кредитных) денег. Нарастание необеспеченной ничем денежной массы приводит к увеличению количества финансовых кризисов, которые выходят за границы сферы экономики и захватывают также социальную и духовную жизнь индивидов.

В современной отечественной социологической науке исследованием денег (как социального и культурного феномена) занимались Н.Н. Зарубина, Г.Г. Силласте, С.Б. Абрамова, В.И. Верховин и В.И. Зубков, Т.К. Мацукова, Ю.А. Васильчук и др.

В.В. Радаев дает деньгам объяснение функционального характера, т.е. деньги определяются через функции, которые они выполняют в обществе, и через социальные отношения, которые их порождают: «деньги – это то, что выполняет функции денег» и «деньги – это то, что признается в качестве денег»¹⁰¹. Вслед за представителями политической экономии и К. Марксом

⁹⁹ *Катасонов В.Ю.* О проценте ссудном, подсудном, безрассудном. Хрестоматия современных проблем «денежной цивилизации». Кн. 1. М.: НИИ школьных технологий, 2011. С. 101.

¹⁰⁰ Там же. С. 101.

¹⁰¹ *Радаев В.В.* Экономическая социология. М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2008.

В.В. Радаев выделил три экономические функции денег: «1) мера стоимости (ценности) (деньги выполняют роль всеобщего эквивалента, к которому приравниваются стоимости всех других товаров и услуг); 2) средство обмена (деньги выполняют роль универсального посредника в обменных операциях, с помощью которого товары и услуги обмениваются друг на друга); 3) накопление стоимости, или функция сокровища (деньги, изъятые из процесса обмена, сохраняют и приумножают стоимость благодаря свойству ликвидности)»¹⁰². Однако в реальности нет ни одной денежной формы, которая одновременно выполняла бы все перечисленные функции, последние отражают скорее идеальное состояние денег. Действие денег всегда ограничено пределами социально-экономического функционирования на определенной территории.

В.В. Радаев выделяет два подхода в понимании сущности денег – классический и социологический (социология денег). Представители классического подхода делают акцент на универсальности, нейтральности и унифицирующей, уравнивающей функции денег, а также на том факте, что в процессе исторического развития деньги становятся все более однородными. В свою очередь социологический подход смещает акцент на разнообразии предметных форм денег и тенденцию появления новых денежных единиц. Деньги являются продуктом социальных отношений, поэтому они по природе своей не могут быть культурно нейтральными или лишенными социальных оттенков. Наиболее адекватным исследовательским ходом, по мнению В.В. Радаева, является совмещение классического и социологического подходов. Экономический взгляд на деньги должен быть дополнен положениями социальных теоретиков. Ведь для осуществления денежного обращения недостаточно простого наличия отдельных актов рыночного обмена. Должны также действовать конкретные социально-культурные условия и доминанты: «К числу наиболее важных социальных условий функционирования денег следует отнести существование: обменных

¹⁰² Радаев В.В. Экономическая социология. М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2008. С. 373.

контуров; социальных сетей; поддерживающей силы властных структур»¹⁰³. Акты социального взаимодействия, а значит и обменные операции, всегда существуют в пределах конкретной пространственной локализованности: «Не существует денежных единиц, которые выполняли бы свои функции на всей территории земного шара. Они всегда привязаны к какой-то определенной территории»¹⁰⁴. Пространственная локализованность подразумевает и функционирование системы социальных связей между акторами. Социальные сети в этом смысле, во-первых, обеспечивают циркуляцию информации (о деньгах, национальных валютах, обменных курсах, уровне цен, способах пользования деньгами и пр.); во-вторых, обеспечивают функционирование постоянных взаимодействий людей, которые напрямую не связаны с денежными отношениями, а в-третьих, обеспечивают умножение, накопление взаимных прав и обязательств, социального капитала¹⁰⁵. Государственные структуры в свою очередь обеспечивают эффективность, стабильность, регулируемость денежного обращения: через системы принуждения, авторитет и доверие к своим институтам властные структуры обеспечивают и доверие людей к денежным единицам (институциональное подкрепление)¹⁰⁶. Социальное значение денег, помимо того, что было указано выше, определяется и их способностью выполнять дополнительные (неэкономические) функции – статусные, дисциплинарные, политические, эстетические, сакральные.

В.В. Радаев отмечает, что воспроизводство денег в социальном пространстве, отношение к ним индивидов зависят от ценностных характеристик: от источников и способов получения денежных средств («легкие» и «трудные», «чистые» и «грязные» деньги); от того, кем и как используются деньги (имеются вероятные и приемлемые способы распоряжения деньгами, а также негласные запреты); от целевого назначения

¹⁰³ Радаев В.В. Экономическая социология. М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2008. С. 376.

¹⁰⁴ Там же. С. 378.

¹⁰⁵ Там же. С. 379.

¹⁰⁶ Там же. 379.

денег (даже если суммы денег одинаковые, те из них, что были потрачены на проституток, будут восприниматься иначе, чем деньги, что были потрачены на благотворительность)¹⁰⁷. Отношение к деньгам также предопределяется и особенностями формы их существования: «Например, невидимые “электронные” деньги с пластиковой карточки тратятся легче, чем наличные»¹⁰⁸.

В заключении российский социолог делает вывод о тесной связи множественных качеств денег (однородность и единообразие вместе с гетерогенностью и разнообразием) с ценностной структурой конкретных обществ: «Тенденция к дифференциации денежных единиц не просто следует вслед за тенденцией к унификации и универсализации в качестве компенсаторной реакции. Она реализуется вместе с первой тенденцией. В итоге деньги, сила которых, казалось бы, заключена в их одинаковости, устойчиво воспринимаются и используются людьми по-разному, подтверждая парадоксальную с экономической точки зрения истину “доллар доллару рознь”»¹⁰⁹. По его мнению, денежные отношения превращаются в пространство борьбы разных ценностных ориентации.

Ю.А. Васильчук считает, что не может быть единого определения понятия денег, потому что нет единообразных и универсальных денежных средств, а также потому, что сущность (социальные функции) последних трансформируется вместе с изменением человека и общества. Однако можно выделить конкретные типы денег (промышленные, административные, социальные, электронные): «В разные эпохи и в разных регионах действуют четыре совершенно разные типа денег, с разными источниками возникновения, разными главными функциями, законами и формами

¹⁰⁷ В.В. Радаев, вслед за В. Зелизер, пишет, что «наше отношение к одной и той же сумме денег во многом определено тем, как она нам досталась: выиграна в лотерею или подарена, выдана в виде регулярного месячного жалования или заработана ценою дополнительных усилий и перегрузок».

¹⁰⁸ Радаев В.В. Экономическая социология. М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2008. С. 386.

¹⁰⁹ Там же. С. 388.

движения, не говоря уж об их облике и социальной роли»¹¹⁰. В условиях кардинальной трансформации систем производства и потребления деньги из орудия эксплуатации и отчуждения превращаются в источник развития массового самостоятельного потребителя и социально развитой личности.

Ю.А. Васильчук выделяет следующие социальные функции денег: 1) мера потребностей; 2) средство смены спроса; 3) средство «накопления» сокровищ; 4) заемное средство; 5) мировые деньги¹¹¹. Деньги как мера ценностей позволяют соизмерить насущность, важность потребностей семьи с ценностью товаров и услуг, необходимых для их удовлетворения. При помощи денег происходят трансформация и изменение системы потребностей членов общества (прежде всего, в рамках семейных доходов и семейного хозяйства), что является этапом процесса *трансформации эмоционально-психологического и ценностного мира человека*, «изменение акцентов его чувственного, интеллектуального и нравственного восприятия мира, его ежедневных запросов и жизненных притязаний»¹¹². Денежная мера – это способ контроля человеком своих чувств и желаний с помощью рассудка. Деньги как средство смены спроса подразумевают, что денежное обращение отражает обновление и смену полезностей, которое зависит от потребностей семей. Спрос зависит от двух переменных – динамики дохода семьи и культуры семьи и ее потребительской деятельности. Деньги как средство «накопления сокровищ» (депозитивы, пенсионные полисы и страховые полисы) означают, что денежные сбережения подготавливают, страхуют, гарантируют будущий спрос и будущее воспроизводство. Другими словами, развитие денежных отношений послужило становлению системы социальной защищенности семьи. Деньги как заемное средство связывают вместе будущую деятельность, будущие доходы семьи с ее текущими потребностями. Эта функция является главной для формирования семейной собственности.

¹¹⁰ Васильчук Ю.А. Социальное развитие человека в XX веке. Фактор денег // Общественные науки и современность. 2001. № 4. С. 5.

¹¹¹ Там же. С. 18–29.

¹¹² Там же. С. 8.

Мировые деньги способствуют интернационализации спроса и новых потребностей, стимулируют конкуренцию государств в сфере поточно-массового производства. Также деньги формируют интернациональное равенство людей, обладающих ими.

В XIX в. набрали силу промышленные деньги, которые создали такой тип потребителя, как *«рациональный потребитель»*. По описанию Ю.А. Васильчука, это житель больших промышленных городов, который пользуется всеми преимуществами городской жизни, технологическими и бытовыми условиями города. Ограниченность средств требовала от него наиболее рационального использования денежных средств. «Мотором» данного процесса был промышленный капитал, который вырывал население из сельской местности и размещал его на заводах, фабриках, шахтах и других предприятиях, локализованных в городах. Так возникло единое рыночное промышленное производство и индустриальное общество. Но до середины XX в. огромная часть земного шара не была затронута процессом индустриализации. Там появились административные деньги (сконцентрированные в виде государственного капитала), которые создали *«аскетичного потребителя»*. Административные деньги – это «бумажные знаки, выпускаемые государством и обеспечиваемые не золотом или валютой, а властной силой государства, исключаящего из товарооборота весь остальной денежный материал»¹¹³. Главным центром движения административных денег является госбюджет, а главными инструментами – госбанк и налоговый аппарат. Здесь деньги выполняют роль инструмента принятия и реализации политических решений.

В XX в. возникли два новых типа денег – социальные и электронные деньги. Социальные деньги повлияли на возникновение *«массового потребителя»*. Отличие социальных денег от промышленных и административных социолог объясняет следующим образом: их в виде чеков

¹¹³ Васильчук Ю.А. Социальное развитие человека в XX веке. Фактор денег // Общественные науки и современность. 2001. № 4. С. 10.

стали выпускать сами банки для предоставления населению кредита (потребительского, ипотечного и др.) на различные нужды. Внутрисемейный труд производит доверие к частным лицам, банки получают уверенность в том, что физические лица вернут финансовые средства. Дополнительные средства в виде инвестиций идут на развитие различных социальных сфер, не связанных напрямую с областью производства. Так создается новый источник накопления богатства, растет благосостояние общества, меняется культура потребления. Как пишет Ю.А. Васильчук: «Массовый кредит, предоставляемый семьям и формирующий динамичную рыночную экономику, меняет природу самих денег»¹¹⁴.

Все эти функции делают деньги источником энергии развития общества, одним из ключевых признаков цивилизации и факторов социального развития. На всех исторических этапах они меняли облик экономики и общества через изменение интересов и характера потребностей человека, а также способов их удовлетворения (одухотворение потребностей и становление цивилизационного потребления). Каждый вид денег порождал новый тип капитала (промышленный, социальный, информационный и политический) и новый тип потребителя. Создавая новые рынки и новые отношения, деньги постепенно уничтожали прежние традиции и устои, начиная от производства и заканчивая жизненным укладом: «Деньги стали фактором преобразования потребителя, укладов и образа жизни наций, их классовых и политических структур»¹¹⁵.

Объединяя вышеизложенные положения мыслителей можно сформулировать следующее **операциональное определение понятия «деньги»**: *деньги – это социально-символический конструкт, воспроизводящийся в материальной или цифровой знаковой форме на базе трудовых и властных отношений и выполняющий экономические и социально-*

¹¹⁴ Васильчук Ю.А. Социальное развитие человека в XX веке. Фактор денег // Общественные науки и современность. 2001. № 4. С. 15.

¹¹⁵ Там же. С. 8.

культурные функции. Или, если обозначить шире, деньги – это общие коллективные представления и их репрезентации в символах и практиках, существующие в рамках дисциплинарных систем (режимов порядка).

Соглашаясь с Дж. Ингхэмом, мы считаем, что существует сущностное различие между товарным (бартерным) и денежным обменом. «Денежность» денег проистекает из системы властных отношений. Что-либо должно быть «назначено» деньгами, помимо этого должна существовать властная система, которая своим действием (мощью) «заставляет» людей что-либо «считать» деньгами и пользоваться ими. Другими словами, деньги функционируют именно в пределах *дисциплинарных систем*. Режимы порядка обеспечивают воспроизводство правил, механизмов, ресурсов и других элементов денежного обмена, так как деньги сами по себе (взятые вне социального контекста и условий) не имеют никакой изначально присущей им ценности, они «наделяются» значимостью в результате конвенционального взаимодействия индивидов, которые ими пользуются. Действие дисциплинарной системы подкрепляется влиянием и авторитетом государственных механизмов. Дисциплинарные механизмы (со своими базовыми принципами непрерывности, всеобщности, легитимности, нормирования, получения знания, устойчивости) создают «континуум власти», в пределах которого регламентируются повседневные действия акторов, связанные с деньгами.

Обозначенные выше положения позволяют сделать вывод, что самобытные русские социальные мыслители рассматривали феномен денег несколько иначе, нежели их зарубежные коллеги. Контекст тематики в их работах был связан с вопросами духовного влияния денег на сознание людей, эффективности денежных реформ, роли денег в поддержании государственного авторитета, влияния идеологической составляющей на функционирование денежных отношений и др. Доминирование в современной экономической и социологической мысли идей экономического либерализма и марксизма искажает направление взгляда и размышлений о феномене современных денег. Незаслуженное игнорирование наработок русских

дореволюционных авторов также способствует этому нерациональному процессу. В условиях кардинальной трансформации денежной системы (появление цифровых валют, увеличение объема электронных транзакций, возникновение новых функций денег и др.) воззрения отечественных классиков становятся как никогда актуальными.

§ 1.3. Деньги как элемент ценностно-нормативной системы общества

Нашей исследовательской задачей является изучение *денег как ценностно-смысловой категории, как компонента сознания и поведения молодежи*. Обращение к зарубежным и российским исследованиям позволило обнаружить *ценностно-ориентированное измерение денег*, а также обосновать необходимость учета социокультурных факторов, социально-демографических и социально-экономических переменных. После анализа денежной проблематики, представленной в отечественной и иностранной научной литературе и рассмотрения основных теоретико-методологических проблем, касающихся в целом изучения денег, необходимо перейти к рассмотрению ценностных установок в отношении денег и их места в ценностной структуре молодежи.

Понимание социальной сущности, общественной значимости, социентальной роли денег невозможно без уяснения понятий «ценности», «ценностные ориентации», «иерархия ценностей», «система ценностей», а также без обозначения факторов, влияющих на изменение места денег в ценностно-нормативной системе общества.

В социальной психологии изучению ценностей уделяли внимание Дж.Г. Мид, М. Розенберг, М. Рокич, Л. Фестингер, В. Франкл, А. Маслоу, С.Л. Рубинштейн, Д.А. Леонтьев, В.А. Ядов и др. В рамках данной предметной области сформировалось множество определений понятия «ценность». Так, М. Рокич обозначил ценность как «...устойчивое убеждение

в том, что определенный способ поведения или конечная цель существования предпочтительнее с *личной* или *социальной* точек зрения, чем противоположный или обратный *способ поведения*, либо конечная цель существования»¹¹⁶. М. Рокич выделяет два типа социальных ценностей – терминальные и инструментальные. Терминальные ценности – это главные моральные убеждения, смыслообразующие принципы личности, определяющие ее жизненные цели и стратегии. Инструментальные ценности в свою очередь обозначают убеждения (представления) об этических (допустимых и недопустимых, должных и недожных, приемлемых и неприемлемых и пр.) средствах достижения поставленных целей. Именно терминальные ценности определяют конкретные формы и способы поведения индивидов.

Д.А. Леонтьев разграничивает понятия «*ценности*» и «*ценностные представления*». Ценностные представления являют собой рефлексивные категории человеческого сознания, которые не существуют за пределами *индивидуального сознания*. Собственно ценности в свою очередь не являются порождением индивидуального сознания, они порождены и связаны со структурами общественного сознания. Ценности существуют в трех формах, которые образуют целостность: во-первых, в форме *общественных идеалов* («обобщенные представления о совершенстве»); во-вторых, в форме *объективизированных действий и произведений* людей; в-третьих, в форме *индивидуальных мотивационных структур* («моделях должного»), которые функционально соответствуют потребностям личности и побуждают индивида к воплощению в своих действиях общественных идеалов.

А.М. Коршунов обозначил необходимость разграничения понятий «*значимость*» и «*ценность*». Первое может иметь и отрицательные последствия для жизнедеятельности людей и функционирования общества, в то время как «*ценность*» обязательно предполагает *положительные характеристики* и сопряжена с общественным прогрессом. Ученый дает

¹¹⁶ Цит. по: Леонтьев Д.А. Методика изучения ценностных ориентации. М.: СМЫСЛ, 1992. С. 17.

соответствующее определение понятию «ценность»: «...это не любая значимость, а только та, которая представляет *позитивную значимость* в формировании общества»¹¹⁷. Схожая точка зрения встречается в работах С.И. Попова: «Ценностями необходимо полагать объекты и явления (равно как вещественного, так и идеального порядка), а также их свойства и качества, которые обладают позитивной значимостью для общества и личности»¹¹⁸.

Социология воспринимает понятия «ценность», «ценностные ориентации», «ценностное восприятие», «ценностное представление» и др. в качестве базовых аналитических категорий для изучения качественных аспектов социальной действительности: «Ценности в социологии рассматриваются как фундаментальные нравственные и этические нормы, выполняющие одновременно регулятивную и прогностическую функции и обеспечивающие целостность социальных систем посредством нормативного регулирования и коррекции происходящих в обществе процессов, перспектив развития личности и поведения людей»¹¹⁹. Следовательно, данное понятие включает в себя как идеально-абстрактные (убеждения, идеалы, идеи, цели, интересы), так и объективные («стоимостные», диспозиционные) компоненты.

Внимание ценностной проблематике было уделено и в работах российско-американского социолога П.А. Сорокина. Исследуя социально-культурную трансформацию обществ (смену типов культур), он отмечал, что «именно ценность служит основой и фундаментом всякой культуры»¹²⁰. Социокультурная динамика представляет собой последовательную циклическую смену базовых систем ценностей (этики, религии, права, экономики, политики и т.д.). Внешне воплощенные материальные изменения являются производными от изменения ценностных структур. Трансформация

¹¹⁷ *Кориунов А.М.* Отражение, деятельность, познание. М.: Политиздат, 1979. С. 216.

¹¹⁸ *Попов С.И.* Ценностные представления и парадоксы самопознания // Социологические исследования. 2009. № 7. С. 29.

¹¹⁹ *Елишев С.О.* Изучение понятий «Ценность», «Ценностные ориентации» в междисциплинарном аспекте // Ценности и смыслы, 2011. №2 (11). С. 86.

¹²⁰ *Сорокин П.* Человек. Цивилизация. Общество. М.: Издательство политической литературы, 1992. С. 429.

затрагивает три важнейших компонента социального действия: «1) мыслящих, действующих и реагирующих людей, являющихся субъектами взаимодействия; 2) значения, ценности и нормы, благодаря которым индивиды взаимодействуют, осознавая их и обмениваясь ими; 3) открытые действия и материальные артефакты как двигатели или проводники, с помощью которых объективируются и социализируются нематериальные значения, ценности и нормы»¹²¹. Однако ценность не есть простая значимость чело-либо (когнитивное принятие или отвержение ценности), она всегда подразумевает норму по ее реализации или нарушению¹²².

Н.И. Лапин рассматривает ценности как результат исторического развития социальных отношений и связей, а также генезиса культуры. Согласно Н.И. Лапину, ценности – это «не вспомогательная пристройка к экономике и политике, а *обобщенные представления людей о целях и нормах своего поведения, воплощающие исторический опыт* и концентрированно выражающие *смысл культуры* отдельного этноса и всего человечества. Ценности – это *обобщенные цели и средства их достижения*, выполняющие роль фундаментальных норм. Они обеспечивают интеграцию общества, помогая индивидам осуществлять социально одобряемый выбор своего поведения в жизненно значимых ситуациях»¹²³. Соответственно автор не проводит различия между словами «ценность» и «норма».

А.А. Максименко, обобщая различные концепции ценностей в социологической науке, выделяет четыре подхода: 1) утилитаристский подход (ценности интерпретируются с позиции «пользы», «выгоды», «блага» и способности удовлетворять те или иные потребности человека); 2) идеалистический подход (ценности рассматриваются в контексте категорий «идеал», «совершенство», «эталон», «референтность»); 3) нормативный

¹²¹ Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. М.: Издательство политической литературы, 1992. С. 429.

¹²² Там же. С. 200.

¹²³ Лапин Н.И. Модернизация базовых ценностей россиян // Социологические исследования. 1996. № 5.

подход (ценности выступают нормативными регуляторами поведения людей); 4) понимающий подход (ценность интерпретируется в контексте ее соотнесения с понятиями «значимости», «значения», «придания значения», т.е. через «отнесение к ценности»)¹²⁴. Все представленные подходы дополнительные по отношению друг к другу и направлены на всестороннее рассмотрение ценностно-нормативных и ценностно-смысловых категорий.

Стоит отметить, что в российской науке при изучении нормативно-ценностной структуры общества принято различать понятия «ценности» и «ценностные ориентации». Ценность выступает как типовая образцовая переменная, обозначающая значимость, важность, оценку того или иного явления или процесса, а ценностные ориентации как переменные, предопределяющие действие (или его направленность) в ситуации жизненного выбора (выбор социально одобряемой или неодобряемой модели поведения). Например, отечественные социологи В.А. Ядов и А.Г. Здравомыслов рассматривают ценности (материальные и духовные) как элемент культуры общества, а ценностные ориентации – как установку личности, определяемую данными ценностями. Они пишут: «Ценностная ориентация личности – это ее установка на эти либо другие общественные ценности, т.е. преимущественное отношение к определенной их группе, к примеру, установка на деятельность, учебу, социальную работу, семью, доход и т.д.»¹²⁵. Следовательно, ценностные ориентации являются переходным звеном, образующим связь между мотивом (побудительной силой) и нацеленностью (ориентиром) деятельности. Будучи критерием для дифференциации и основанием для оценки социальных объектов, явлений, действий, ценностные ориентации помогают людям реализовывать *социально одобряемый выбор* поведенческих актов в жизненно важных ситуациях, ориентироваться в изменяющейся действительности.

¹²⁴ Максименко А.А. Социологическая интерпретация понятия «Ценность» // Вестник КГУ. 2011. № 2.

¹²⁵ Здравомыслов А.Г., Ядов В.А. Отношение к труду и ценностные ориентации личности // Социология в СССР. Т. 2. М.: Мысль, 1965. С. 189.

Что же касается российской социологии, то в 1990-е гг. вышло много работ, посвященных исследованию различных аспектов нормативно-ценностной структуры российского общества и особенностям ее изменения в *модернизационный (переходный период)*¹²⁶: изучались материалистические и постматериалистические ценности (А.В. Андрееenkova¹²⁷), либеральные ценности (Б.Г. Капустин, И.М. Клямкин¹²⁸), социокультурные ценности (Н.И. Дряхлов, В.А. Давыденко¹²⁹), конфликт ценностей в модернизационный период (А.О. Бороноев¹³⁰) и т.п. Также в отечественной науке была проделана большая работа по исследованию ценностных ориентаций различных социальных групп (подростков, студентов, молодежи и т.д.). Было отмечено, что выбор, принятие, процесс усвоения ценностей и особенности их трансформации зависят от социокультурных условий жизни, возраста, пола, этнической общности индивида, а также его принадлежности к конкретному поколению, и т.д. Исследованием ценностей и социальных установок молодежи занимались такие отечественные авторы, как Ю.Р. Вишнеvский¹³¹,

¹²⁶ См.: Модернизация в России и конфликт ценностей / Под ред. С.Я. Матвеевой. М.: ИФ РАН, 1994; Социально-экономические проблемы развития общества в переходный период. Вып. 1. М.: ИСА РАН, 1995; *Лапин Н.И., Беляева Л.А., Здравомыслов А.Г., Наумова Н.Ф.* Динамика ценностей населения реформируемой России. М.: Эдиториал УРСС, 1996; *Лапин Н.И.* Модернизация базовых ценностей россиян // Социологические исследования. № 5. 1996.

¹²⁷ *Андрееenkova А.В.* Материалистические/постматериалистические ценности в России // Российское образование и общество. 1994. № 37(7).

¹²⁸ *Капустин Б.Г., Клямкин И.М.* Либеральные ценности в сознании россиян // Политические исследования. 1994. № 1.

¹²⁹ См.: *Дряхлов Н.И., Давыденко В.А.* Социокультурные ценности россиян: вчера, сегодня, завтра // Социологические исследования. 1997. № 7.

¹³⁰ См.: *Бороноев А.О., Смирнов П.И.* Россия и русские: Характер народа и судьбы страны. СПб.: Лениздат, 1992. - 142 с.; *Бороноев А.О., Смирнов П.И.* Российский менталитет и реформы. Менталитетные представления, ценности, строй мышления и поведения. Причины своеобразия российского менталитета. // Общество и политика: современные исследования, поиск концепций СПб.: Издательство СПбГУ, 2000. С. 274-304.

¹³¹ См.: *Вишнеvский Ю.Р., Ячменева М.В.* Отношение студенческой молодежи к семейным ценностям (на примере Свердловской области) // Образование и наука. 2018. №5.

Д.С. Леденцов¹³², И.Г. Глазкова¹³³, М.К. Горшков¹³⁴ и др. Конкретно изучением жизненных ценностей студентов занимались О.Ю. Кондратьева¹³⁵, И.К. Безменова¹³⁶, А.А. Черкасова¹³⁷, С.Г. Ивченков¹³⁸, С.О. Елишев¹³⁹ и др. С.О. Елишев, например, исследовал механизмы социализации и манипулирования молодежью через воздействие на структуру ценностей в их сознании. Он считает, что наиболее насущными проблемами современной молодежи являются проблемы мировоззренческого, духовно-нравственного характера, возникшие на фоне кризиса российского общества: «Наблюдается тенденция к дегуманизации и деморализации содержания искусства (понижения, деформация, разрушение образа человека), подмене норм ценности высокой культуры усредненными образцами массовой потребительской культуры, переориентации молодежи от коллективистских духовных ценностей к корыстно-индивидуальным ценностям»¹⁴⁰. Социолог считает, что в социокультурных ценностях современной молодежи

¹³² См.: *Леденцов Д.С.* Генезис ценности // Вестник ИрГТУ. 2007. №2 (30); Леденцов Д.С. Ценности как фактор смысложизненных ориентаций современного российского студенчества и их динамика: на примере технических вузов города Иркутска: автореферат дис. к.с.н.: 22.00.04. Иркутск, 2007. – 23 с.

¹³³ См.: *Глазкова И.Г.* Ценностные основания образа жизни современного российского и американского студенчества: автореферат дис. к.с.н.: 22.00.06. Екатеринбург, 2009. – 21 с.

¹³⁴ См.: *Горшков М.К., Шереги Ф.Э.* Ценностные ориентации, нравственные установки и гражданская активность молодежи // Мониторинг. 2010. №1 (95).

¹³⁵ См.: *Попов В.А., Кондратьева О.Ю.* Изменение мотивационно-ценностных ориентаций учащейся молодежи. // Социологические исследования, 1999. №6.

¹³⁶ См.: *Безменова И.К.* Ценностные ориентации старшеклассников (теоретический обзор работ) // [Электронный ресурс]. Режим доступа URL: <http://www.psychology.ru/lomonosov/tesises/ek.htm> (дата обращения: 14.05.2024).

¹³⁷ См.: *Черкасова А.А.* Жизненные ценности студентов в России и США // Дискуссия. 2011. №10.; *Черкасова А.А.* Жизненные ценности студенческой молодежи в России и США : социологический анализ: автореферат дис. к.с.н.: 22.00.06. Екатеринбург, 2012. – 26 с.

¹³⁸ См.: *Ивченков С.Г., Сайганова Е.В.* Ценностные ориентиры и их влияние на восприятие патриотизма у молодежи // Вестник Института социологии. 2020. №2.; *Бегина И.А., Ивченков С.Г., Шахматова Н.В.* Профессиональное становление будущих специалистов в рамках вторичной занятости студентов // Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2019. №2. С.136-140; *Ивченков С.Г., Сайганова Е. В., Шахматова Н.В.* Динамика социального самочувствия саратовской молодежи: трудоустройство, ценности и опасения // Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2022. №1.

¹³⁹ См.: *Елишев С.О.* Молодежная политика в формировании ценностных ориентаций современной российской молодежи автореферат дис. к.с.н.: 22.00.04. Москва, 2010. – 29 с.; *Елишев С.О.* Теоретико-методологические подходы к изучению понятий ценность, ценностные ориентации // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2010. №3.

¹⁴⁰ *Елишев С.О.* Молодежь как объект социализации и манипуляции: Монография. М.: МАКС Пресс, 2013. С. 12.

преобладают потребительские ориентации, утилитарные и эгоцентричные мотивы, что объясняет аполитичность, недолговечность браков, омоложение преступности и прочие деструктивные проявления. Среди ценностных установок доминируют деньги (культ денег), самореализация (образование и профессия), индивидуализм, возможность жить в свое удовольствие¹⁴¹.

Исследованием ценностных ориентаций российской молодежи занимается российский социолог *С.Г. Ивченков*. Он исследовал патриотические чувства, взгляды и установки молодежи, а также ее зависимость от системы общих ценностных детерминант. Ключевыми субъектами, формирующими ценности патриотизма, являются семья, общественные организации, институты государственной власти, СМИ, образовательные учреждения и религия. По результатам анкетного опроса, проведенного среди саратовской молодежи, авторы выяснили, что основными жизненными ценностями молодых людей являются семья, работа/карьера, любовь/дружба, а также социальный статус и здоровье. Последние места в иерархии заняли независимость (самостоятельность) и финансовые возможности. Однако на восприятие и значимость (оценку) ранее указанных ценностей влияют такие детерминанты, как пол и возраст: существует разница в оценках у юношей и девушек и у подростков и более взрослых представителей молодежи. Так, например, ценностные ориентации респондентов женского пола больше направлены на личную жизнь и семейные отношения, а респондентов мужского пола – на сферу публичного взаимодействия. Ученые приходят к выводу, что «основные жизненные ценности молодежи отличаются традиционностью и устойчивостью»¹⁴².

В фокусе внимания *С.Г. Ивченкова* также находятся трудовые ценности студентов. Работающие студенты выражают удовлетворенность своей работой (условиями труда, должностью, заработной платой и пр.), однако не

¹⁴¹ *Елишев С.О.* Молодежь как объект социализации и манипуляции: Монография. М.: МАКС Пресс, 2013. С. 42.

¹⁴² *Ивченков С.Г., Сайганова Е.В.* Ценностные ориентиры и их влияние на восприятие патриотизма у молодежи // Вестник Института социологии. 2020. № 2. С. 111.

задерживаются долго на одном рабочем месте. Материальное положение, самореализация и перспективы карьерного роста выступают важными жизненными ценностями студенческой молодежи, под которые они подстраивают свои взгляды, цели, а это в свою очередь предопределяет направленность их выбора в сфере трудовой деятельности. Труд и работа рассматриваются студенческой молодежью как средства достижения материальных ценностей и удовлетворения своих потребностей. Отмечается также, что за последние годы, происходит снижение показателей вторичной занятости студентов. Становится больше студентов, которые не имеют опыта работы, не работают в настоящий момент и не желают трудоустроиться по найму в будущем (по причине того, что материальное благополучие их семьи достаточно высокое и их финансово обеспечивают родители). Следовательно, индивидуалистские, прагматические ценности стали приоритетными при выборе стратегий трудовой реализации и профессионального становления; для студенческой молодежи образование, работа, труд оказываются инструментом достижения личной выгоды материального характера¹⁴³.

Существующее ценностное отношение молодежи к деньгам и материальным ценностям обусловлено несколькими факторами: во-первых, их жизнедеятельность и личностное становление проходят в определенных социально-экономических и социокультурных условиях. В современной российской действительности деньги играют иную роль, нежели это было в советское время. Законы и нормы капиталистического общества действуют таким образом, что благополучие современного человека в значительной степени зависит не от государственного обеспечения и социальной взаимопомощи, а от денежных средств. Деньги начали «работать», т.е. стали выполнять свои обменные функции: в настоящее время на них можно приобрести жилплощадь, отвечающую личным или семейным запросам (в

¹⁴³ Бегинина И.А., Ивченков С.Г., Шахматова Н.В. Профессиональное становление будущих специалистов в рамках вторичной занятости студентов // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2019. № 2. С. 136-140.

советское время на размер жилья были введены нормы), разнообразные товары (в советский период при общем дефиците товаров пространство выбора было ограничено) и др. Поэтому стремление иметь как можно больше денег стало характерной чертой рыночной культуры. Во-вторых, отношение к деньгам и навыки использования денежных средств формируются в детстве в процессе социализации, поэтому денежные установки во многом связаны со стереотипами и паттернами, усвоенными в семье.

Как было указано ранее, социальная значимость денег как элемента ценностно-нормативной системы денег раскрывается через их *роль и функционирование в социальном взаимодействии*. Изучением социальных функций денег занимались такие российские ученые, как Г.Г. Силласте¹⁴⁴, Л.Д. Филиогло¹⁴⁵, Ю.А. Васильчук¹⁴⁶, С.Б. Абрамова¹⁴⁷, М.С. Гарькуша¹⁴⁸, Н.Н. Зарубина¹⁴⁹, Д.А. Салимоненко¹⁵⁰.

С.Б. Абрамова выделяет следующие социальные функции денег: «1) поддержание стабильности структуры (экономической и социальной) общества; 2) универсализация отчуждения; 3) достижение целей, прагматическое решение социальных задач; 4) социализация личности, развитие способности к самореализации; 5) сравнение и оценка места индивида или общности в социальной структуре; 6) функция средства массовой информации, агитации и пропаганды; 7) формирование денежной культуры»¹⁵¹.

¹⁴⁴ Силласте Г.Г. Экономическая социология : учебное пособие. М.: Альфа-М, ИНФРА-М, 2013.

¹⁴⁵ Филиогло Л.Д. Социология денег. Тольятти: ФГБОУ ВПО «Тольяттинский гос. ун-т», 2016.

¹⁴⁶ Васильчук Ю.А. Социальные функции денег // Мировая экономика и международные отношения. 1995. № 2. С. 5-22.

¹⁴⁷ Абрамова С.Б. Социологический подход к исследованию денег: основания и перспективы // Известия Уральского государственного университета. 2009. № 4(70). С. 133-141.

¹⁴⁸ Гарькуша М.С. Новые функции денег в виртуальной экономике // Креативная экономика. 2009. № 10(34). С. 96-101.

¹⁴⁹ Зарубина Н.Н. Деньги как социокультурный феномен. М.: Анкил, 2011.

¹⁵⁰ Салимоненко Д.А. Классификация функций денег // Российский гуманитарный журнал. 2013. Т. 2. № 5. С. 435-447.

¹⁵¹ Абрамова С.Б. Деньги в социальном взаимодействии: опыт исследования актуальной денежной культуры. Автореф. дисс. ... канд. социол. наук: 22.00.06. Екатеринбург, 2002. – 22 с.

Типология социальных функций денег, предложенная *Н.Н. Зарубиной*, включает в себя: «1) функцию интеграции общества; 2) функцию опосредования взаимодействий между человеком и предметным миром; 3) функцию средства коммуникации; 4) функцию социального уравнивания индивидов; 5) функцию интеграции индивида в общество; 6) функцию формирования идентичности человека; 7) функцию расширения связей человека; 8) функцию актуализации (не)доверия к власти и обществу; 9) функцию универсализации и усложнения человека; 10) функцию средства превращения рациональности в базовую характеристику современной культуры»¹⁵².

В теории *Л.Д. Филогло* функционирование денег описывается следующим образом: «1) наиболее универсальное средство сравнения общественной значимости; 2) средство оценки общественной значимости индивида, общности и организации; 3) символ власти; 4) сигнал жизненной силы; 5) образец общественного поведения; 6) стимул к осуществлению общественной деятельности; 7) средство сигнализирования (знаковая и информационная функция) для выбора вида деятельности»¹⁵³.

Г.Г. Силласте выделяет следующие социальные функции денег: «1) историко-культурологическую (деньги как идеограммы отражают историю и традиции каждого народа и государства); 2) статусную (деньги в качестве средства оплаты труда людей формируют их социальное положение); 3) социально-стратификационную (деньги влияют на социальную дифференциацию и поляризацию обществ по уровню доходов и качеству жизни); 4) регулятивно-поведенческую (деньги регулируют групповые и межличностные отношения между людьми в зависимости от их достатка, обеспеченности, что обуславливает выбор людьми тех или иных поведенческих стратегий); 5) конфликтогенную (неравномерное

¹⁵² Зарубина Н.Н. Деньги как социокультурный феномен: пределы функциональности // Социологические исследования. 2005. № 7. С. 13-21.

¹⁵³ Филогло Л.Д. Социология денег. Тольятти: ФГБОУ ВПО «Тольяттинский гос. ун-т», 2016.

распределение денежных средств создает предпосылки для общественного напряжения и социальных столкновений); б) нравственную (в некоторых случаях деньги могут служить стимулом для экономической активности и трудового поведения, основой морально-психологического комфорта)»¹⁵⁴.

В.В. Радаев выделяет экономические и социальные функции денег. К экономическим функциям относятся: 1) мера стоимости (ценности); 2) средство обмена; 3) накопление стоимости, или сокровища. Денежные средства имеют и дополнительные функции социального характера, которые нельзя интерпретировать исключительно с экономической точки зрения. К их числу относятся: «1) статусные; 2) дисциплинарные; 3) политические; 4) эстетические; 5) сакральные» функции¹⁵⁵.

Под социальными функциями денег мы понимаем роль денег в системе общественных отношений, их место в социальной структуре, значение для индивидов, социальных групп и общностей. Данные функции денег можно разделить на те, что важны для общества в целом, и те, что выполняют важную роль для отдельного индивида.

Функции денег, обеспечивающие функционирование *общества*:

1. *Интеграционная функция.* Использование денежных средств в повседневной жизни не сводится исключительно к совокупности обменных операций. Это функционирование предполагает установление устойчивой связи и воспроизводство социального взаимодействия между людьми. Взаимодействия монетарного характера объединяют людей в устойчивые ансамбли социальных отношений и сетей. Так обеспечивается стабильность общества и воспроизводство целостности и единства социального пространства.

2. *Конфликтотенная функция.* Деньги становятся источником социальной напряженности, которая впоследствии может перерасти в

¹⁵⁴ *Силласте Г.Г.* Экономическая социология: Учебное пособие. М.: Альфа-М, ИНФРА-М, 2013. С. 291–294.

¹⁵⁵ *Радаев В.В.* Экономическая социология. М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2008.

конфликт. Помимо этого, несовершенства денежной системы могут привести к серьезным социальным кризисам.

3. *Социально-стратификационная функция.* Критерий владения деньгами не только уравнивает (через практики пользования), но и дифференцирует людей (по уровню дохода, качеству жизни, размеру заработной платы и т.п.). Денежные обмен есть способ установления и фиксации различий между индивидами. Социальные различия в свою очередь воспроизводят систему неравенства. Деньги дифференцируют (и ранжируют) людей не только по объему доходов, но и по «качеству» денег¹⁵⁶. К примеру, разное положение будет у владельцев национальной или иностранной валюты.

4. *Символическая функция.* Деньги встроены в систему символического социального взаимодействия, которая генерирует и воспроизводит духовные элементы коллективного сознания (образы, впечатления, ассоциации, представления, идеалы, эталоны, стереотипы и прочие ментальные компоненты). Этим объясняется власть символических форм (фетиша) над вещественным воплощением объектов. Символическая «власть» финансовых средств определяет и реализацию других функций: например, деньги стимулируют трудовую активность индивидов (в экономической и профессиональной сферах).

5. *Нормативно-регулирующая функция.* Одной из основных функций денег в обществе является функция регуляции общественных и межличностных отношений и социальных взаимодействий, т.е. контроль связей между социальными группами и индивидами в различных сферах общественной жизни. Деньги включены в сеть социальных взаимодействий, а отношение индивида к тем или иным событиям, процессам, предметам, людям

¹⁵⁶ В СССР существовали денежные средства (сертификаты) для граждан, работающих за рубежом. Эти сертификаты они получали за сдачу иностранной валюты. Сертификаты имели разную силу и значимость: с синей полосой предназначались для заграничных работников, работающих в странах социалистического лагеря; с желтой полосой – для сограждан, работающих в развивающихся государствах; без полосы – для тех, кто работал в капиталистических странах. Сертификаты без полосы были самыми статусными и желанными, потому что давали возможность обменять их на более качественные и редкие товары (сотрудников, работающих в условиях капиталистического изобилия, требовалось лучше мотивировать и поощрять).

и пр. нередко определяется его монетарными установками. В определенных социальных ситуациях деньги служат средством установления и поддержания не только экономических, но и социальных связей.

6. *Властная функция.* Деньги – это инструмент и механизм реализации власти, в частности государственной. Монопольное право государства на принуждение (насилие) позволяет устанавливать и поддерживать общепринятый стандарт обменных операций в пределах пространства влияния. Так, Дж. Смитин указывал: в отличие от бартерного, денежный обмен является трехсторонним, потому что помимо собственно хозяйственных субъектов во взаимодействие встроено третий доминирующий актор – государство (или администрация)¹⁵⁷. Деньги – это символ власти и обещание оплаты (со стороны банков и государств). Денежные отношения между людьми и властью в системе хозяйственной деятельности не всегда предполагали экономический обмен, и нередко подразумевали односторонние выплаты (которые совершались общепринятыми платежными средствами), например, налоги и сборы, дань, дары вождю. Однако власть можно понимать и в более широком плане. Деньги функционируют в пределах дисциплинарных режимов и могут выступать механизмом реализации воли своего владельца.

7. *Идеологическая функция.* Материальное воплощение денег, их вещественная форма призваны отображать идеологию и социальные ценности народа, государства, общества. Если у государства имеется собственная национальная валюта, то она будет выражать его культурную самодостаточность и историческую преемственность. Внешний облик монет и банкнот – результат реализации социально-политического проекта государства. Их задача не только в том, чтобы регулировать монетарные сделки, но и в том, чтобы демонстрировать национальную идею, значимые символы, идеологические установки.

¹⁵⁷ *Smithin J. What Is Money? L.: Routledge, 1999.*

8. *Коммуникативная функция.* Как intersubъективный компонент коммуникативных систем, воспроизводящихся на базе общего символического пространства, деньги передают коммуникантам информацию о том, как использовать денежные средства, откуда они получены, каково их функциональное назначение, каков их статус и пр. В этом смысле можно применить метафору к деньгам как языку, с той лишь разницей, что язык – это знаковая система, позволяющая осуществлять речевую коммуникацию, а деньги – это символы доверия, дающие возможность производить социальный обмен¹⁵⁸.

9. *Историко-культурологическая функция.* На разных этапах развития человеческих отношений институт денег выступал фактором культурного развития обществ (О. Шпенглер, В.Ю. Васильчук и др.). Развитые денежные отношения и финансовые системы, устойчивые формы денег – признак цивилизации и один из культурных механизмов, они отражают определенный уровень интеллектуального и хозяйственного развития. Культурные нормы, ритуалы, табу, обычаи, стереотипы, представления и другие компоненты общественного сознания вмешиваются в экономическое поведение людей и влияют на нерациональность действий по отношению к деньгам. Проще говоря, денежная культура обуславливает выбор конкретной модели поведения. Историко-культурологическая функция выражается, например, в ритуальных практиках, распространенных в конкретных культурах¹⁵⁹.

Функции денег, обеспечивающие устойчивое существование *индивида*:

¹⁵⁸ Хабермас Ю. Философский дискурс о модерне. М.: Весь Мир, 2003. С. 327.

¹⁵⁹ Так, в Германии до конца XVI в. существовал так называемый «вергельд» – денежная компенсация за убийство или причинение тяжкого физического вреда свободному человеку. Размер «вергельда» зависел от социального положения, национальности, пола и возраста убитого. В современном Китае до сих пор распространены так называемые «адские деньги», «деньги преисподней» («пиньинь», «hell money»), которые предназначены только для того, чтобы их сжигали вместе с умершим. Ценность «адских денег» определяется не номиналом, а качеством выделки и их предназначением: исторически существовало поверье, что эти деньги помогут покойному решить «финансовые» проблемы в загробном мире. Они не являются финансовым механизмом (средством платежа, счета и пр.) или официально признанной валютой, но на спросе на подобные деньги держится многомиллиардная индустрия.

1. *Функция «высвобождения», освобождения.* Классики социологии, такие как Г. Зиммель и Т. Парсонс, усматривали в деньгах средство высвобождения индивида из традиционных общностей и групповых форм. По их мнению, тем, кто владеет деньгами, последние предоставляют определенную степень свободы и вариативности поведения. Прежде всего это свобода в выборе условий существования.

2. *Функция социализации.* В процессе социализации личность, соприкасаясь с миром денег, встраивается в систему денежных отношений. Процесс социализации предполагает формирование системы представлений, норм, ценностей, поведенческих стратегий, связанных с деньгами. Индивид включается в систему монетарных социальных взаимодействий через усвоение ритуализированных практик обращения с денежными средствами, через принятие ценностей и установок по отношению к хозяйственной и трудовой деятельности, деньгам, бедности, богатству, принятым в данном обществе или конкретном социальном окружении.

3. *Функция определения социального положения.* Денежные достижения (наличие и объем денежных средств) и возможности индивида определяют его положение в социальной структуре, его социальный статус. В силу способности денег воплощать социальные ценности (авторитет, успех, независимость, имидж и пр.) «деньги приобрели способность формировать человеческую личность, ее идентичность, статусность и авторитетность»¹⁶⁰. Размер заработной платы, уровень доходов человека, наряду с другими параметрами, влияют на его позицию в социальном пространстве и социальной иерархии. Индивиды используют количественные характеристики денежных отношений как индикатор положения человека среди других людей.

4. *Функционирование как средства достижения цели.* В повседневной реальности использование денег, как правило, имеет целенаправленный характер: с помощью денег решаются жизненные задачи (получение образования, улучшение здоровья, приобретение жилья, покупка товаров и

¹⁶⁰ Брегель Э.Я. Денежное обращение и кредит капиталистических стран. М.: ИНФРА-М, 2004.

услуг и пр.). Но деньги также позволяют получить информацию, поддержать или улучшить здоровье, достичь желаемого положения, установить выгодные связи, приобрести уважение или лояльность, «искупить» провинности и др. В сознании людей деньги могут быть как средством достижения целей, так и самой целью. Процесс достижения цели аккумулирует также стимулирующую роль денег. Желание получать большой денежный доход стимулирует предпринимательскую, профессиональную, трудовую, хозяйственную активность индивидов.

5. *Оценочная функция.* С предыдущей функцией сопряжена функция оценки. Денежный фактор выступает индикатором для определения и критерием оценки социальной ситуации и социальной информации, партнера по общению (отношение к коммуниканту), его социальных и личностных характеристик, деятельности и социально-ролевого поведения, а также собственного состояния и качеств (самооценка). Данное оценочное отношение имеет разную степень выраженности, зависящую от семейных и социокультурных факторов, однако его актуализация в социальном взаимодействии происходит в любом случае.

6. *Функция самоидентификации и самопрезентации.* Через оценку своего денежного статуса индивид конструирует образ себя как социального субъекта. Деньги как социальная и экономическая категория позволяют сформировать у индивида представление о самом себе, своем «Я»: соотнести себя с какой-либо финансовой группой или социальным слоем, оценить (в количественном выражении) свои внешние данные, трудовые затраты, навыки и способности, определить свои возможности для действий, дать оценку своим личностным качествам. На основе этого внутриличностного образа индивид намеренно или нет, целенаправленно или нет, сознательно или бессознательно создает свой социальный образ, не обязательно соответствующий его реальному социальному положению и роли.

7. *Терапевтическая (компенсаторная) функция* денег заключается в том, что с их помощью индивид избавляется от тревоги и ощущения бессилия. В

повседневной реальности наличие денег позволяет не переживать за обеспечение своей жизнедеятельности, не беспокоиться об отсутствии возможностей для решения бытовых проблем. Человеку свойственно фантазировать, мечтать о деньгах, гордиться своими финансовыми возможностями и достижениями. Помимо этого, потребление, распоряжение деньгами являются факторами формирования и подтверждения социальной значимости и успеха. В некоторых случаях распоряжение деньгами может быть средством преодоления депрессии и средством компенсации недостающих личностных качеств и жизненных благ.

Если рассматривать место денег в общей системе ценностей социума, то здесь нужно отметить ряд важных моментов. Во-первых, недостаточно просто указать на значимость (большую или малую) денег для людей. Дело в том, что, если речь идет об абстрактных и относительно общих категориях, таких как «добро», «зло», «истина», «счастье», «справедливость» и др., то здесь обнаруживаются совпадение и общность ценностных ориентаций индивида с ценностями общества. Однако для определения различий в оценках, а также выявления потенций к действию, особенностей конкретных поведенческих стратегий, требуется сделать переход к изучению связи между ценностным отношением к деньгам и конкретными социальными характеристиками индивидов. В этом случае ценности разных социальных групп могут не совпадать в силу разных половозрастных, профессиональных, классовых, средовых и других характеристик. Во-вторых, ценность денег требуется рассмотреть в контексте более широких изменений, нежели только трансформации экономической жизни. В-третьих, ценности могут находиться в противоречивых отношениях между собой (например, противоречие между ценностями «деньги» и «любовь», «обогащение» и «справедливость», «выгода» и «Родина» и др.).

Понимание денег как социального феномена подразумевает их *соотнесение с ценностями, установками, правилами, нормами, моделями поведения*. Денежный обмен – это тип социального взаимодействия,

включающий в себя не только людей как субъектов взаимодействия, но и ценности, смыслы, ожидания, установки, нормы и пр., которыми индивиды руководствуются при данном социальном взаимодействии. Помимо этого, денежный обмен включает конкретные действия и практики и материальные артефакты, опосредующие связь с физическим миром. Отсюда возникает ценностно-смысловое отношение людей к денежным знакам и единицам.

Отношение к деньгам является одним из важных компонентов общественного сознания и ценностно-нормативной структуры общества. Проблема денег как элемента системы социальных ценностей раскрывается через их социально-культурную сущность и функциональную значимость (предназначение) для социума. Важность и функциональная роль денег заключены и объективизированы в социальных структурах и в повседневных поведенческих актах. С одной стороны, денежные средства имеют материальную, вещественную (товарную) составляющую, которая обладает стоимостью, что позволяет осуществлять вещественный обмен (банкноты, электронные сети, золотовалютные резервы и пр.). С другой стороны, деньги воплощают в себе *интерсубъективные символические представления* о том, что «считать» деньгами. Представление о деньгах как о результате *социального конструирования* подразумевает, что они как таковые, взятые сами по себе, не обладают какой-либо изначально присущей им ценностью, они «наделяются» значимостью в результате конвенционального взаимодействия индивидов, которые ими пользуются. Именно факт социального взаимодействия, принятия идеи денег как критерия измерения, придает денежным знакам их ценность. Таким образом, бытие и сущность денег заключены не столько в материальных (вещественных) формах, сколько в *сознании и поведении индивидов, в социальном взаимодействии и коммуникации*.

Благодаря своей силе как знаковой единицы (символа) деньги выступают в роли *генератора человеческих впечатлений*. В.В. Спасенников следующим образом описывает психологическое влияние, которое деньги

оказывают на сознание и мышление индивида: «Деньги могут концентрировать на себе фантазии, страхи и желания, а также быть объектом вытеснения, искажения и защиты; могут быть связаны с оружием, страстью, восхищением, свободой, властью и авторитетом, восторгом и возбуждением, выживанием и безопасностью, сексуальной потенцией, победой и наградой. Они могут восприниматься как орудие нападения или щит, транквилизатор или стимулятор, талисман или приворотное зелье, лакомое блюдо или пушистое одеяло... То, что мы носим деньги в кармане, тратим их или откладываем, наполняет нас чувствами гордости, сексуальной привлекательности, неуязвимости, и, возможно, даже бессмертия. Наоборот, нехватка денег может вызывать у нас ощущения пустоты, заброшенности, унижения, неполноценности, тревоги, гнева и зависти»¹⁶¹. Прежде всего, деньги – это символ материального обеспечения и благосостояния. Идея денег – это идея изобилия, а в предельном состоянии – идея роскоши. В сознании людей категория «деньги» соотносится с понятиями *изобилия, процветания, богатства, жизни, успеха, власти, счастья, независимости, уверенности, таланта* (организационных, профессиональных и др.), *свободы и независимости, способности к риску* и т.п. Данная ценность закрепляется в пределах социального пространства в общественном сознании и воспроизводит моральные и эстетические требования в адрес денег, их пользования, приемлемых способов получения и расходования и пр. Подобное отношение заметно варьируется в зависимости от возрастных характеристик индивидов. Например, дети воспринимают деньги как оценочные категории, воплощающие в себе нравственные, качественные свойства; подростки напрямую связывают счастье («красивая жизнь», богатство, власть, слава) с количеством денег, а повышение социального и образовательного статуса рассматривают как способ достижения финансового успеха. Взрослые люди рассматривают деньги как средство для решения повседневных проблем, источник чувства уверенности и независимости. В свою очередь пожилые

¹⁶¹ Спасенников В.В. Экономическая психология: Учебное пособие. М.: ПЕР СЭ, 2003. С. 240.

люди воспринимают деньги с позиции получения возможности спокойно и беззаботно дожить свою жизнь¹⁶². Другими словами, сила денег заключается в их имманентной способности пробуждать в сознании *образы, впечатления, ожидания, мечты*. Высокая значимость денег в экономической жизни делает их генератором положительных и негативных эмоций и ментальных проекций.

В XIX в. в России стали формироваться капиталистические отношения по классическому западноевропейскому образцу, соответственно, отношение к деньгам претерпело серьезные изменения. В основе западного капитализма находится научный тип рациональности (субъект-предметные отношения, принципы расчетности, стандартизации, регулируемости, приоритет объективных закономерностей, высокая роль математического аппарата, нацеленность на материальный прогресс и т.п.). Отношение к деньгам приобрело амбивалентный характер: с одной стороны, значение денег в обществе выросло; с другой стороны, богатые люди нередко воспринимаются как мелочные, расчетливые, беспринципные.

В отечественной и зарубежной науке взаимосвязь между деньгами и ценностно-нормативной структурой общества раскрывается через изучение 1) взаимосвязи между доминирующими в обществе религиозными воззрениями и экономическим поведением; 2) влияния культурных архетипов, национального менталитета на монетарное поведение индивидов; 3) связи между установками, отношением к деньгам и финансовым (в частности монетарным) поведением; 4) отражения значимости денег в языке, народном творчестве; 5) места денег в системе жизненных ценностей индивидов.

Интерес к проблематике денег сформировался в силу усиления влияния их социальной составляющей в обществе. Деньги являются основой монетарного поведения, а отношение к деньгам является выражением системы ценностей индивида и общества. *И.Е. Резвова* утверждает, что «отношение к деньгам имеет свое конкретное выражение в интеграции денег в систему

¹⁶² *Абрамова С.Б.* Деньги как социальная ценность: поколенческий срез проблемы. // Социологические исследования, 2000. №7.

ценностей и, как следствие, придании деньгам определенного смысла; а также в денежных потребностях, мотивах получения и использования денег, денежных социальных установках»¹⁶³. Поэтому для выявления роли денег в обществе стоит рассмотреть не только теоретико-методологические наработки в отечественной и зарубежной науке относительно изучения денежных установок и монетарного поведения, но и ряд эмпирических исследований, связанных с изучением различных аспектов отношения россиян к феномену денег.

Социологи исходят из положения, что отношение к деньгам социально обусловлено. Соответственно, их интересует не просто характеристика подобного отношения – позитивное, негативное, амбивалентное, индифферентное, – но и факторы, влияющие на его специфику, т.е. *факторы, определяющие отношение к деньгам, место денег в системе ценностей*. К этим факторам относятся пол, возраст, уровень дохода (материальное положение в целом), социальный статус, социокультурные особенности среды, характер трудовой деятельности, особенности социализации и т.д. Субъективная важность денег связана с уровнем материального положения индивида: чем ниже материальное положение, тем выше значимость денег, при том что деньги важны для всех доходных групп. От возраста и экономического благосостояния, например, зависит не только восприятие денег, но и отношение к людям, которые стремятся заработать как можно больше денежных средств или к личной ответственности индивида за свое материальное положение: молодежь, люди среднего возраста, а также более обеспеченные граждане склонны считать, что материальное положение зависит от усилий и качеств самого человека, а люди старшего возраста и более бедные возлагают ответственность на внешние, не зависящих от

¹⁶³ Резцова И.Е. Экономическая психология: установки по отношению к деньгам. СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2003. С. 32.

человека обстоятельства¹⁶⁴. Люди с разным уровнем дохода по-разному получают и расходуют свои денежные средства¹⁶⁵.

Р. Линн исследовал восприятие и представление о деньгах, а также монетарные установки людей в 43 странах мира¹⁶⁶. Были получены следующие выводы. Во-первых, существует зависимость между значимостью денег и уровнем социально-экономического развития: чем больше экономический рост, тем выше ценность денег. Однако увеличение ценности денег в условиях экономического роста имеет свои пределы. Дело в том, что в период экономического роста ценность денег возрастает в связи с увеличением числа социальных функций, которые начинают выполнять деньги. Но впоследствии происходит насыщение деньгами, когда функционирование денег становится закономерным и привычным. Во-вторых, наблюдается обратно пропорциональная связь между ценностно-смысловым восприятием денег и уровнем дохода на душу населения: чем выше душевой доход в стране, тем меньшую оценку получают деньги, т.е. на этапе насыщения деньгами их значимость в глазах людей снижается.

На ценностное отношение к деньгам влияет и гендерный фактор. *И.В. Андреева* в своем труде по психологии денег указывает, что обнаружила, что мужчины более уверены в вопросах, связанных с деньгами, чем женщины¹⁶⁷. Последние чаще, чем мужчины, испытывают, чувства тревоги, беспокойства, беспомощности по поводу финансов. Тем не менее, и те, и другие придают важное значение в своей жизни любви, детям, работе и финансам. В исследованиях *А.О. Фенько* указывается, что смысл денег у мужчин связан с социальным статусом и престижем, самодостаточностью и самоуважением. Через операции с деньгами мужчины, в отличие от женщин,

¹⁶⁴ Люди и деньги. Как россияне относятся к деньгам // ФОМ. 21.01.2020. [Электронный ресурс] Режим доступа URL: <https://fom.ru/Ekonomika/14333> (дата обращения: 28.12.2021).

¹⁶⁵ *Голубева Е.В.* Отношение к деньгам людей с разным уровнем дохода // Омский Научный Вестник, 2010. № 3(88).

¹⁶⁶ *Андреева И.В.* Экономическая психология: социокультурный подход. СПб.: Питер Бук, 2000. С. 196–197.

¹⁶⁷ Там же. С. 212.

стараятся утвердить свое «Я», продемонстрировать власть и силу. Отсюда конфликтный потенциал взаимодействий, базирующихся на финансах¹⁶⁸.

По убеждению *С.Б. Силаевой*, характер социальной ценности денег в значительной степени определяется принадлежностью к определенной поколенческой группе, а не семейными традициями¹⁶⁹. Дело в том, что у членов одной семьи могут быть совершенно разные ценности, взгляды на жизненные приоритеты, ожидания, социальный опыт и пр. Причем значимость денег возрастает от самой младшей возрастной группы, детей, к старшему поколению: чем человек старше, тем выше и важнее роль денег в его жизни. В проведенном *С.Б. Силаевой* исследовании выяснилось, что люди старшего поколения рассматривают деньги как возможность помогать близким и способ спокойно жить. При этом они достаточно критично и негативно относятся к денежным средствам (это единственная группа, в которой присутствовали негативные высказывания о деньгах) и считают, что из-за денег портятся отношения между людьми. Первое поколение (родители) воспринимают деньги как средство избавления от повседневных проблем и способ достижения чувства уверенности и независимости (желание «почувствовать себя свободным»). Это поколение прагматично относится к доходу: для них содержание труда отходит на второй план по сравнению с оплатой работы. Однако у данного поколения при доминировании подобных денежных стереотипов наблюдается нежелание менять что-либо в своей жизни и привычках. Общим для представителей всех поколений является суждение, что деньги есть важная, но не главная жизненная ценность, что финансы лишь помогают обеспечить достижение других, более важных, ценностей. У всех возрастных групп, кроме подростков, деньги занимали

¹⁶⁸ *Фенько А.Б.* Люди и деньги: Очерки психологии потребления. М.: Класс, 2005. // [Электронный ресурс] Режим доступа URL: <https://www.hse.ru/data/2019/05/22/1508309805/фенько.pdf?ysclid=m0xsfx0wyt136179439> (дата обращения: 10.05.2023).

¹⁶⁹ *Силаева С.Б.* Деньги как социальная ценность в оценках поколенческих групп // Уральская школа молодых социологов: сборник тезисов научных работ студентов и аспирантов. Екатеринбург: УрГУ, 1998. С. 89.

позиции ниже пятой, и в качестве куда более значимых вещей указывались, например, семья или интересная работа. Автор обозначила еще одну интересную схожую черту во всех исследуемых поколениях: у всех преобладает желание просто разбогатеть, а не больше зарабатывать.

В 2015 г. *Л.Д. Филиогло* опубликовала результаты исследования, в рамках которого она сравнила и проанализировала социально-ценностные представления о деньгах у представителей разных поколений. Ответы молодежи и людей старших поколений, касающиеся их отношения к деньгам, различаются незначительно: большинство ответило, что относятся к ним положительно или нейтрально. Особых различий между ответами не наблюдалось и в случае с назначением денег: преобладало представление, что деньги нужны для обеспечения жизни, а также для «достойной» или «красивой жизни». Подавляющее большинство опрошенных во всех возрастных категориях (74%) воспринимают деньги как средство, и только 23% считают, что деньги – это власть¹⁷⁰.

Однако выяснилось, что у молодого поколения ярко выражены потребительские ценности и потребность в финансовой независимости. Они довольно хорошо осознают социальную значимость денег, поэтому стремятся к самостоятельному зарабатыванию. Для старшего поколения, чья экономическая социализация пришлась на советское время, взаимосвязь денег и свободы выглядит неестественно. *Л.Д. Филиогло* делает вывод: «...деньгам в современном обществе люди отводят не просто важную, а жизненно важную роль, причем отмечая в равной степени экономические функции денег (для того, чтобы жить) и социальные (достойно или красиво жить), как определяющие статус личности, ее достижения в глазах окружающих»¹⁷¹. В силу различий у представителей разных поколений в жизненных ожиданиях, стремлениях и ценностях в возрастной группе 50–75 лет количество тех, кто

¹⁷⁰ *Филиогло Л.Д.* Сравнительный анализ социально-ценностных представлений о деньгах у разных поколений // Концепт. 2015. № 10. С. 7.

¹⁷¹ Там же. С. 7.

считает, что деньги не играют особой роли в их жизни, в два раза больше, чем в других возрастных категориях. Старшему поколению свойственно считать, что за деньги нельзя купить, прежде всего, здоровье. Для самых молодых респондентов ценнее здоровья оказалась дружба. Л.Д. Филиогло также заметила интересную особенность: с одной стороны, опрашиваемые отождествляют деньги со свободой, а с другой – только 4% согласны с утверждением, что свободу можно купить за деньги¹⁷².

Подводя итог, можно сказать, что деньги в рейтинге жизненных ценностей получили среднюю оценку, вытеснив на задний план карьеру и славу, но уступив более важным вещам, таким как здоровье, семья, друзья. Помимо прочего, были обнаружены различия в представлениях о важности денег у мужчин и женщин: для женщин деньги оказались чуть менее значимыми (четвертая позиция в иерархии ценностей), чем для мужчин (деньги вошли в тройку главных ценностей). Одно из главных заключений, которое делает Л.Д. Филиогло, заключается в том, что «усвоенные в процессе социализации знания и умения определяют не только экономическое поведение людей, но и их отношение к деньгам»: «Результаты этого опроса четко показывают отличие поколений: молодые люди в возрасте от 16 до 24 лет практически все получали “карманные” деньги, из респондентов среднего возраста (25–49 лет) “карманные” деньги имели только половина, и лишь 10% опрашиваемых 50–75 лет имели “карманные” деньги»¹⁷³. Не менее важными оказались такие факторы, как возраст, с которого ребенок сам начал распоряжаться деньгами, а также возраст, в котором начальный опыт трудовой деятельности принес первый доход (оплату).

Проблему ценности денег в поколенческом срезе также исследовала С.Б. Абрамова¹⁷⁴. Она изучила связанные с деньгами стереотипы и установки,

¹⁷² Филиогло Л.Д. Сравнительный анализ социально-ценностных представлений о деньгах у разных поколений // Концепт. 2015. № 10. С. 7.

¹⁷³ Там же. С. 11.

¹⁷⁴ Абрамова С.Б. Деньги как социальная ценность: поколенческий срез проблемы // Социологические исследования. 2000. № 7.

модели поведения индивидов, и, помимо этого, место денег в иерархии ценностей и влияние семейных экономических традиций (в том числе экономической социализации в семье) на отношение к деньгам у представителей разных поколений. Из ее выводов следует, что пожилые люди демонстрируют более тревожную реакцию на вопрос о ценности денег в жизни, в их ответах выражается отрицательная оценка денег, их негативное влияние на отношения между людьми. У родителей преобладает инструментальное отношение к финансам как к средству обеспечения жизнедеятельности, и данную установку они не готовы менять. Молодежь и подростки приписывают деньгам эмоционально-положительные характеристики, им свойственно романтизировать деньги, что не исключает понимание прагматического назначения денежных знаков. В свою очередь дети выразили наиболее сильную эмоциональную реакцию (страх, восторг, желание, раздражение и др.).

Е.А. Махрина исследовала зависимость ценностно-смысловых отношений к деньгам от половозрастных характеристик людей, а также этапа их профессионального становления и профессиональной принадлежности¹⁷⁵. В ее исследовании отношение к деньгам приобретает следующие виды: ценностное, средственное и ситуативно-потребностное¹⁷⁶. При ценностном отношении деньги воспринимаются как конкретные терминальные ценности (деньги важны сами по себе, и эта ценность выражается в конкретных результатах). Средственное отношение к деньгам подразумевает, что последние воспринимаются как инструментальные и абстрактные ценности (значимость денег обеспечивается их способностью быть реальным или идеальным инструментом достижения результатов). При ситуативно-

¹⁷⁵ *Махрина Е.А.* Виды и характеристики ценностно-смысловых отношений к деньгам у представителей социономических профессий: дис. к.психол.н. Ростов-на-Дону, 2006. – 229 с.

¹⁷⁶ *Махрина Е.А.* Ценностно-смысловые отношения к деньгам. Их виды и характеристики у представителей человековедческих профессий. // Вестник Таганрогского института имени А.П. Чехова, 2012. №1. // [Электронный ресурс] Режим доступа URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsennostno-smyslovyie-otnosheniya-k-dengam-ih-vidy-i-harakteristiki-u-predstaviteley-chelovekovedcheskih-professiy> (дата обращения: 31.10.2023)

потребностном отношении представление о деньгах, их образ имеют как конкретные, так и абстрактные компоненты (денежные единицы имеют ситуативное назначение, чаще всего для реализации трат).

В рамках своего социологического исследования *Я.Н. Крупец* (на примере населения Самарской области) пришла к выводу, что у современных россиян преобладает сильная ориентация на деньги: россияне рассматривают денежные средства не просто как инструмент для реализации конкретных прикладных целей, а как «тотальную возможность» преобразования собственной жизни. Главная причина двойственного и противоречивого отношения индивидов к деньгам заключается в том, что «при всей заложенной в них возможности, в том числе стать условием свободы человека, они могут ограничивать его свободу, отнимая у него волю и время»¹⁷⁷.

Выводы к первой главе диссертационного исследования:

1. В настоящее время в ряде современных научных работ и учебных пособий по социологии выделяются два теоретических подхода к осмыслению «денежной» проблематики. Первый можно условно назвать «социально-экономическим» (классическим), а второй подход – «собственно социологическим» (современным), или интеграционным. Однако эта схема имеет существенные исследовательские недостатки – фрагментарность и европоцентричность. В отечественной социальной мысли также доминируют европейские социально-экономические концепции. В этой связи автором были сформулированы основания для выделения собственной типологии подходов к осмыслению денежной проблематики.

2. В классических теориях выделяются вопросы 1) о сущности денег; 2) о происхождении денег; 3) об основаниях ценности денег (духовный аспект) и о социальной значимости (функциях) денег для общества. Для современных теорий критерием дифференциации и группировки являются вопросы: 1) о

¹⁷⁷ *Крупец Я.Н.* Деньги в современном российском обществе: институциональный аспект: дис. к.с.н.: 22.00.04. Москва, 2007. - 157 с.

сущности денег; 2) о ключевых свойствах денег; 3) о роли (позитивной или негативной) денег в обществе (о функциональной значимости денежных средств).

3. К факторам, влияющим на место денег в иерархии ценностных ориентаций, относятся социально-демографические (пол, возраст, род занятий, стадия жизненного цикла семьи и др.), социокультурные (поколенческие характеристики, национальная принадлежность, общественная среда, социальное окружение, социальные роли и статусы, культурные ценности, денежные табу, характерные для тех или иных социальных групп и обществ), социально-экономические (уровень дохода (материальное положение в целом), социальный статус, характер трудовой деятельности и др.) и психологические (личностные факторы, такие как убеждения, восприятия, мотивация и др.) факторы.

4. В условиях цифровой трансформации общества актуализируется вопросы теоретического и практического характера, связанные с функционированием денег и денежных отношений, влиянием институциональных условий и цифровизации на формирование «новых» финансовых систем, монетарных практик, престижа национальных валют и т.д.

ГЛАВА II. СИСТЕМА СОЦИАЛЬНЫХ ЦЕННОСТЕЙ СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ И МЕСТО ДЕНЕГ В НЕЙ

§ 2.1. Система социальных ценностей современной российской студенческой молодежи и ее структурные элементы

На базе анализа теоретических концепций и уже проведенных эмпирических исследований был разработан исследовательский инструментарий и реализован переход к собственной эмпирической части - изучение ценностного отношения к деньгам и стратегий монетарного поведения. Для достижения цели диссертационного исследования в данной работе был осуществлен сравнительный анализ результатов социологических исследований отечественных авторов по данной теме социальной ценности денег у студенческой молодежи с результатами авторского эмпирического исследования ценностного отношения студенческой молодежи к деньгам. Сопоставление данных прикладных исследований по сходной проблематике позволило выявить не только систему социальных ценностей современных студентов, но и место денег в этой системе.

Для реализации целей и задач исследования диссертантом были использованы как теоретические, так и эмпирические методы: анализ, синтез, сравнение, систематизация, анкетирование. Методы обработки результатов включали в себя описательную статистику и корреляционный анализ (критерий хи-квадрат, коэффициент корреляции V Крамера).

Изучение отношения студенческой молодежи к деньгам строится на основе анализа вербальной репрезентации субъектом (респондентом) данного отношения и ассоциативных представлений, которые являются нерационализированными категориями. В основу методологии исследования, разработанной автором анкеты, положена методика изучения ценностно-

смысловых отношений к деньгам Е.А. Махриной¹⁷⁸, тест для изучения ценностей М. Рокича и опросник «Денежная шкала убеждений и поведения» А. Фернама (в адаптации М.Ю. Семенова) (*Приложение 1*).

Автор ставит целью посредством схожей методики изучить отношение к деньгам с позиции четырех компонентов: 1. *Мотивационный компонент*: «деньги» как категория сознания, влияющая на жизнедеятельность людей, деньги как инструментальная и терминальная ценность. Также потребности, которые субъект удовлетворяет за счет денег. Задача – выявить место денег в иерархии ценностей и их мотивационную силу. 2. *Когнитивный компонент* общественного сознания включает в себя совокупность знаний, представлений, убеждений индивидов о феномене денег. 3. Чувства, ощущения и эмоциональные оценки, связанные с восприятием денег и опытом пользования ими, составляет *эмоциональную подсистему*. Эмотивный компонент – это чувства, эмоции, переживания, оценки, связанные с деньгами. 4. Знания и эмоции в свою очередь обуславливают *поведенческие стратегии* и практики (действия) субъектов, относящихся к деньгам. Поведенческий (акциональный, конативный) компонент – это установки, намерения и действия, связанные с деньгами. Исследование этих составляющих в их единстве и противоречии позволяет рассмотреть важность денег в рамках системы ценностных ориентаций личности и группы, место денег в массовом сознании и их мотивационные воздействия на поведение людей.

Метод свободных ассоциаций заключается в изучении реакций и настроений индивида путем выявления слов-ассоциаций к словам-стимулам. В рамках исследования респондентам предлагалось указать несколько слов-ассоциаций на предъявляемое им слово-стимул «деньги». Качественный анализ ассоциаций относительно денег подразумевает интерпретацию вербальных презентаций денег в категориях конкретных терминальных (деньги как самооценность, например, «достаток», «доход», «зарплата»),

¹⁷⁸ Махрина Е.А. Виды и характеристики ценностно-смысловых отношений к деньгам у представителей социномических профессий: дис. к.психол.н. Ростов-на-Дону, 2006. – 229 с.

конкретных инструментальных (деньги как средство для достижение конкретных целей, например, «помогать семье», «для учебы», «для развития») и абстрактных ценностей («счастье», «богатство», «успех», «власть», «возможность», «зло», «разврат»)¹⁷⁹. Задача – определить позитивный или негативный характер восприятия денег, выявить восприятие денег либо как самооценности, либо как средства. Также в рамках анализа ассоциаций ставится задача через интерпретацию категорий (например, «работа», «зарплата», «банк», «карта», «заработок», «покупки» и т.п.) выявить доминирующий тип действия в адрес денег, направленного либо на зарабатывание и накопление, либо на трату (поведенческий компонент), и цели данного поведения (например, «квартира», «путешествие» и пр.). Методика исследования монетарных отношений М.Ю. Семенова¹⁸⁰ была адаптирована для социологического исследования, чтобы выявить мотивы использования денег респондентами, их эмоции, связанные с деньгами, основные функции денег для опрашиваемых, особенности и направленность монетарного поведения (получение, сохранение, трата денежных средств) (*Приложение 2*).

В своем исследовании мы не ставим цель определить внешне объективные социальные факторы, определяющие процесс формирования ценностно-нормативной системы молодежи (условия жизни, усвоенные и репрезентируемые цели и идеалы, влияние трудового статуса и пр.). У студенческой молодежи ценность денег во многом зависит от потребностей (материальных и эмоционально-психологических), поэтому наша задача, скорее, определить место денег в этой системе и установить связь данных представлений с некоторыми социальными характеристиками респондентов.

¹⁷⁹ Согласно типологии ценностных ориентаций Милтона Рокича: терминальные ценности – это убеждения, подразумевающие значимость той или иной цели и необходимость стремиться к ее достижению (ценность, значимость чего-либо обеспечивается самим фактом наличия, самодостаточностью, другими словами это ценность сама по себе). Инструментальные ценности – это убеждения, что конкретный образ действий или свойство личности является предпочтительным для достижения жизненных целей (ценность чего-либо определяется через его способность выступать в качестве средства, инструмента для достижения тех или иных целей).

¹⁸⁰ Семенов М.Ю. Методика оценки монетарных отношений у школьников // Омский Научный Вестник. 2010. №5(91). С. 137-140.

Цель эмпирического исследования заключалась в том, чтобы на базе анализа отношения студентов создать целостное представление о месте и значении денег в системе ценностных ориентаций (в контексте мотивационной, когнитивной, эмоциональной и поведенческих подсистем). Ценностное отношение к деньгам, а также установки в адрес денег раскрываются через *вербально-оценочные репрезентации* респондента.

Выборочная совокупность составила 404 человека – студентов МГУ имени М.В. Ломоносова в возрасте от 17 до 29 лет (*Приложение 3*). Способ организации выборки – *комбинированная выборка*: на первом этапе использовалась кластерная выборка, на втором этапе – квотная. Опрос был проведен в мае-июле 2023 г. Описание выборочной совокупности и социально-демографических характеристик студентов представлено в *Приложении 4*.

Основная **гипотеза** исследования предполагает существование связи между отношением к деньгам, особенностями стратегий монетарного поведения и социально-демографическими (пол, возраст, курс обучения) и социально-экономическими (доход семьи, самооценка материального положения, наличие опыта работы) характеристиками студентов. Выдвинуто предположение о доминировании индивидуалистских ценностей над коллективистскими ценностной системе респондентов.

Усиление направленности жизненных ориентаций молодежи к материальным ценностям социологи стали фиксировать еще в конце 1990-х и начале 2000-х гг. Так, в аналитическом докладе «Молодежь новой России: ценностные приоритеты»¹⁸¹ коллектив авторов сравнил результаты исследований ценностных ориентаций российской молодежи (в возрасте 17–26 лет), проведенных в 1997 и 2007 гг. Одним из главных выводов доклада является утверждение, что ценностные приоритеты молодежи все в большей

¹⁸¹ Молодежь новой России: образ жизни и ценностные приоритеты. М.: ИСПАН, 2007. [Электронный ресурс] Режим доступа URL: https://www.isras.ru/files/File/Doklad/Doclad_Molodezh.pdf (дата обращения: 20.10.2023).

степени оказываются связаны с материальной составляющей жизни. Более того, оценка молодыми людьми жизни в России напрямую связана с восприятием своего материального положения: если молодежь высоко оценивает уровень собственного материального благополучия, то ей, соответственно, нравится жизнь в стране. В коллективной монографии 2020 г., выпущенной по итогам многолетних исследований ценностей молодежи, также было указано, что «Новое поколение более индивидуалистично, в меньшей степени апеллирует к попечительской роли государства и в большей – делает ставку на собственные усилия, возможности и способности»¹⁸². Авторы монографии констатируют: «Российская молодежь достаточно практична. Она ценит материальный достаток, работу, стремится во всем положиться на себя»¹⁸³. Поэтому основные жизненные опасения молодежи связаны прежде всего с материальным благополучием¹⁸⁴.

Схожие результаты были получены в исследовании по изучению ценностей молодежи, проведенном ВЦИОМ. Респондентам в возрасте от 14 до 35 лет был задан вопрос о степени важности для них тех или иных сторон жизни. Тремя самыми важными жизненными ценностями, исходя из ответов, стали состояние здоровья членов семьи, безопасность близких людей и семейные отношения (данные ответы набрали по 97%). Далее следовали материальные стороны жизни: материальное положение семьи (95%) и социальная инфраструктура в месте проживания (94%). При этом, если смотреть на ответы относительно жизненных ориентиров, то среди наиболее популярных вариантов оказались достижение высокого уровня благополучия (58%), спокойная жизнь и забота о семье (54%), а также принесение пользы своему народу, обществу (но разница с предыдущим вариантом составила 28%)¹⁸⁵. Из аналогичного исследования «Молодежь и политика: актуальные

¹⁸² Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Молодежь России в зеркале социологии. К итогам многолетних исследований. М.: ФНИСЦ РАН, 2020. С. 435.

¹⁸³ Там же. С. 184.

¹⁸⁴ Там же. С. 175.

¹⁸⁵ Ценности молодежи. Топ-3 жизненных ориентиров российской молодежи: высокий уровень благополучия, спокойная жизнь и возможность приносить пользу своему народу // ВЦИОМ. 14

вызовы» следует, что в иерархии ценностей молодежи (в группе от 18 до 34 лет) первые три места занимают такие пункты, как доход (15%), порядок и стабильность (11%), а также самореализация (8%)¹⁸⁶.

Российский социолог А.А. Черкасова провела сравнительный социологический анализ главных жизненных ценностей студенческой молодежи в России и США и обнаружила как сходства во взглядах российских и американских студентов, так и разницу факторов, влияющих на формирование этих жизненных ценностей¹⁸⁷. К числу объективных факторов она отнесла страну проживания, доминирующую идеологию, семейное материальное положение, доминирующие нарративы, транслируемые СМИ и СМК, образование (специальность), семейные отношения и религиозную вовлеченность¹⁸⁸. В свою очередь, ключевыми субъективными факторами оказались жизненные цели, жизненный опыт (личные проблемы), персональные личностные качества и религиозная вера¹⁸⁹. А.А. Черкасова приходит к выводу, что в современных условиях в процессе формирования ценностей американцы ориентируются на традиционную для США культуру, а российские студенты стремятся копировать американские ценности, причем в мифологизированном и некритичном формате. Система жизненных ценностей российских студентов характеризуется крайним индивидуализмом, который отличается от индивидуализма американского типа, и нередко приобретает форму гедонизма «со стремлением к личному успеху,

декабря 2022. [Электронный ресурс] Режим доступа URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/cennosti-molodezhi> (дата обращения: 01.12.2023).

¹⁸⁶ Молодежь и политика: актуальные вызовы // ВЦИОМ. 14 декабря 2022. [Электронный ресурс] Режим доступа URL: https://wciom.ru/fileadmin/file/reports_conferences/2017/2017-05-22_cennosti.pdf (дата обращения: 01.12.2023).

¹⁸⁷ Черкасова А.А. Жизненные ценности студенческой молодежи в России и США: социологический анализ // [Электронный ресурс] Режим доступа. URL: <https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/3854/2/urgu0909s.pdf?ysclid=lm62bv8k83841922901> (дата обращения: 25.02.2023).

¹⁸⁸ Там же. [Электронный ресурс] Режим доступа. URL: <https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/3854/2/urgu0909s.pdf?ysclid=lm62bv8k83841922901> (дата обращения: 25.02.2023).

¹⁸⁹ Там же. [Электронный ресурс] Режим доступа. URL: <https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/3854/2/urgu0909s.pdf?ysclid=lm62bv8k83841922901> (дата обращения: 25.02.2023).

физическим удовольствиям и комфорту». Она пишет: «Стереотипное восприятие россиянами американской модели капитализма оказывает свое негативное влияние на выстраивание иерархии жизненных ценностей молодежи. Реклама, СМИ и киноиндустрия России пропагандируют стиль жизни под условным названием «ешь, пей, веселись», выдавая под видом примитивизированных образцов американской культуры и образа жизни идеологию легкой жизни в свое удовольствие без особых усилий. Таким образом, та самая «американская мечта» – трудиться и своим трудом заслужить себе достойную жизнь – превратилась для некоторых студентов (22%) в упрощенную схему гедонизма без обязательств»¹⁹⁰.

Одним из главных социальных институтов, через который осуществляется передача подрастающему поколению ценностных ориентаций, является семья. Однако, как указывает социолог, американцы и россияне по-разному понимают сущность семьи: американские студенты в качестве семьи воспринимают близких людей, с которыми поддерживают длительные устойчивые и доверительные отношения; для представителей российского студенчества семья – это, в первую очередь, близкие люди, готовые поддерживать в трудной, непростой ситуации¹⁹¹. С ценностью «любовь» сложилась похожая ситуация: понимание значимости данной ценности наблюдается у студентов обеих стран, но смысл данного понятия у представителей американской и российской студенческой молодежи отличается. Для российских студентов это «сказка, мечта, эйфория»¹⁹², для

¹⁹⁰ Черкасова А.А. Жизненные ценности студенческой молодежи в России и США: социологический анализ // [Электронный ресурс] Режим доступа. URL: <https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/3854/2/urgu0909s.pdf?ysclid=lm62bv8k83841922901> (дата обращения: 25.02.2023).

¹⁹¹ Там же. [Электронный ресурс] Режим доступа. URL: <https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/3854/2/urgu0909s.pdf?ysclid=lm62bv8k83841922901> (дата обращения: 25.02.2023).

¹⁹² Там же. [Электронный ресурс] Режим доступа. URL: <https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/3854/2/urgu0909s.pdf?ysclid=lm62bv8k83841922901> (дата обращения: 25.02.2023).

американских – «дружеские отношения, возможность проводить время вместе»¹⁹³.

Еще одним сходством в системах ценностей студентов является высокая значимость хорошей работы, однако отношение к таким жизненным целям, как образование, карьера, материальное процветание различается. Так, материальный достаток оказался менее важной вещью для американского студенчества. Помимо этого, для трети российских студентов обеспечение стабильного, хорошего материального положения оказалось в перечне ближайших (рассчитанных на реализацию в ближайшие пять лет) жизненных целей (после получения диплома). Противоположная ситуация сложилась с ценностью «образование»: важность образования выше отмечали американские студенты, чем российские. Интересно, что образование в иерархии жизненных ценностей американцев оказалось на втором месте, а у россиян – на седьмом. Из этого исследователь делает вывод, что для россиян образование является инструментальной ценностью (как средство достижения жизненных целей), а для американских студентов — терминальной ценностью (как самодостаточная жизненная ценность). Помимо всего прочего, студенты в США высоко ценят здоровье, религиозную веру и волонтерскую деятельность, а для российского студенчества отметили важность таких ценностных категорий, как дружба, самореализация и секс¹⁹⁴.

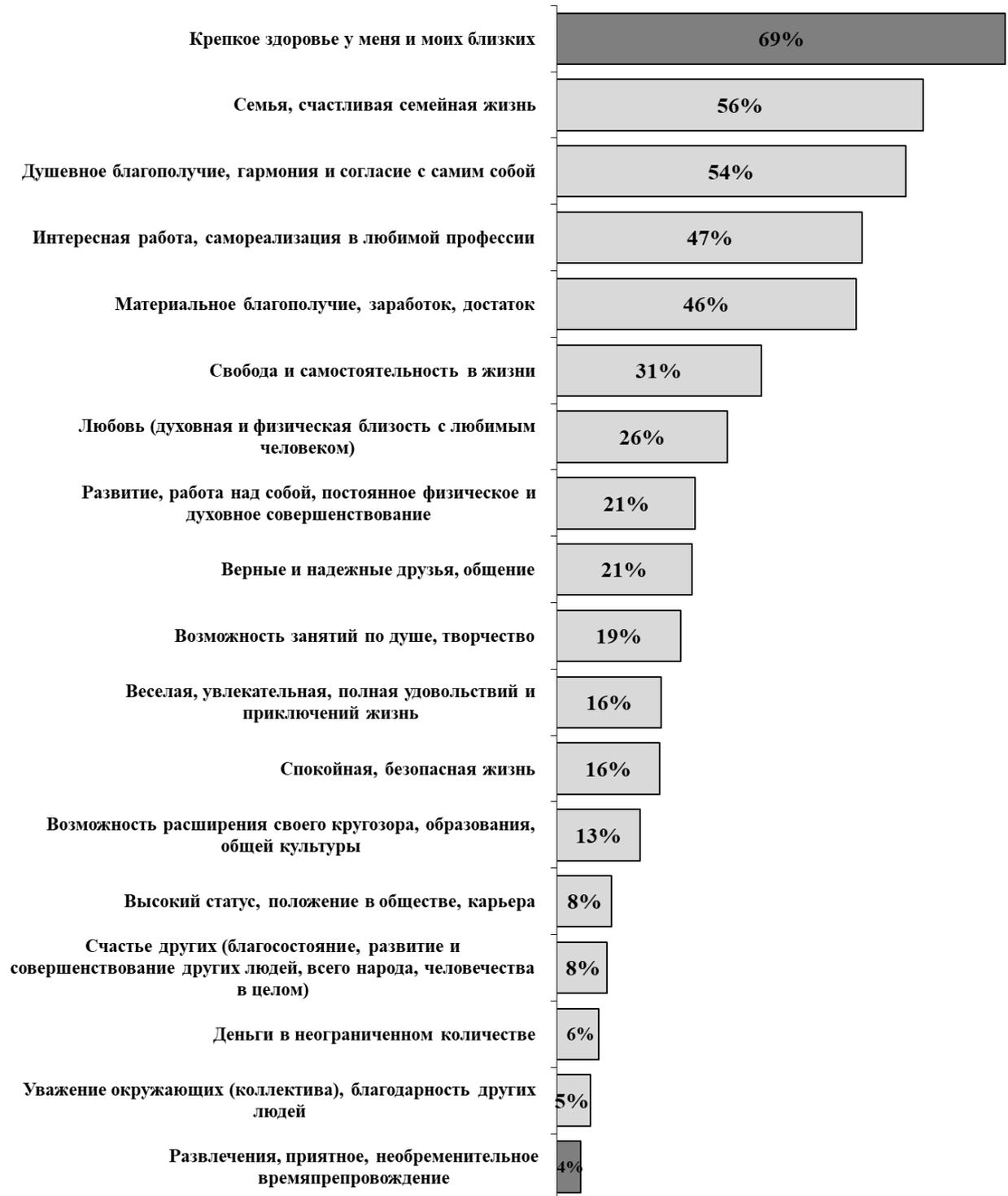
В рамках данного диссертационного исследования (путем анализа ответов на вопросы о значимых сторонах и качественных характеристиках жизни) была выявлена ценностная иерархия студентов МГУ имени М.В. Ломоносова. Респондентам предлагалось ответить на вопрос, какие стороны жизни лично для них являются наиболее важными. Согласно

¹⁹³ Черкасова А.А. Жизненные ценности студенческой молодежи в России и США: социологический анализ // [Электронный ресурс] Режим доступа. URL: <https://elar.ufru.ru/bitstream/10995/3854/2/urgu0909s.pdf?ysclid=lm62bv8k83841922901> (дата обращения: 25.02.2023).

¹⁹⁴ Там же. [Электронный ресурс] Режим доступа. URL: <https://elar.ufru.ru/bitstream/10995/3854/2/urgu0909s.pdf?ysclid=lm62bv8k83841922901> (дата обращения: 25.02.2023).

результатам опроса, наиболее важной для опрашиваемых оказалась ценность «здоровье» («крепкое здоровье у меня и моих близких»). Второе и третье место в рейтинге жизненных ценностей получили счастливая семейная жизнь и душевное благополучие, однако процентная разница между данными пунктами незначительна, что говорит о приблизительно одинаковой значимости данных сторон жизни для респондентов. Четвертым и пятым по популярности ответами стали «интересная работа, самореализация» и «материальное благополучие, заработок, достаток» (по процентам ответов видно, что разрыв в значимости ценностей на этих позициях незначителен). Однако материальное благополучие в комплексе с ценностью «деньги в неограниченном количестве» демонстрирует высокую значимость этих социальных категорий для студентов. Ниже данных позиций оказались такие ценности, как «любовь», «совершенствование», «друзья», «творчество», «спокойная и безопасная жизнь» и др. Гораздо реже участники опроса отмечали варианты «уважение окружающих (коллектива), благодарность», «счастье других», «развлечения» и «высокий статус». Следовательно, **социальные категории, подразумевающие направленность не на свое «Я» (Эго), а на других людей (общение с друзьями, мнение коллектива, счастье других и др.) оказались менее важными, чем самореализация, личная гармония, собственный достаток и персональная свобода (Рис. 3).**

Рисунок 3. Иерархия жизненных ценностей респондентов в контексте представлений о счастливой жизни



Вопрос №28. «Все люди хотят быть счастливыми, но каждый человек понимает это по-своему. А что значит «жить счастливо» для Вас?» (закрытый вопрос, множественный вариант ответа, % от опрошенных)

В качестве уточняющего и контрольного вопроса у участников исследования спросили, что является важным для благополучной, успешной жизни (Вопрос № 30) (представление о «счастливой» и «благополучной жизни» может отличаться в силу разницы коннотаций и эмоционального восприятия). Первую позицию, как и в предыдущем случае, заняла ценность здоровья, а вот на втором месте оказалась успешная личная жизнь, а не семья: можно предположить, что ценность имеет не наличие семьи как таковой, а успешные романтические отношения, удовлетворяющие самих респондентов и обеспечивающие им психологический комфорт. Хорошее материальное положение вновь вошло в пятерку наиболее популярных ответов, на этот раз опередив самореализацию, занятие любимым делом. Материальное благополучие оказалось настолько же важным, как и ценность личной свободы и независимости. Однако в совокупности с важностью хороших жилищных условий материальная составляющая жизни опережает ценность свободы. Как и прежде, менее популярными оказались *надындивидуальные ценности, реализующиеся через ориентацию на коллективы и группы*, такие как общественное признание, наличие хороших друзей, жизнь на Родине. Куда более важными вещами для студентов являются свобода выбора, хорошие жилищные условия, уверенность в завтрашнем дне. Тем не менее потребность в хороших друзьях оказалась более важной, чем возможность развития в настоящем и будущем, но менее значимой, чем наличие семьи и детей. Соответственно, главными признаками *благополучной жизни* студенческая молодежь считает *хорошее здоровье, удачную личную жизнь и материальное благополучие*. Причем материальное благосостояние ценится выше, чем занятие любимым делом, наличие хороших друзей или семьи, возможность развиваться или жить на Родине (Рис. 4).

Рисунок 4. Иерархия жизненных ценностей респондентов в контексте представлений о благополучной, успешной жизни



Вопрос №30. «Что для Вас является наиболее важным условием для благополучной, успешной жизни? (закрытый вопрос, множественный вариант ответа, % от опрошенных)»

Следовательно, данные опросов демонстрируют важность таких ценностей, как здоровье, семья, стабильность и безопасность, а также хорошее материальное положение. Обозначенные результаты очевидным образом показывают индивидуалистскую, а не коллективистскую направленность ценностей индивидов. В некотором смысле социально ориентированные

категории (здоровье близких, семья, духовная близость с другим человеком) подчинены индивидуальным стремлениям и желаниям. Подобные положения оказались действительными и по результатам оценки ценностно-нормативных компонентов воспитания российской молодежи в рамках другого российского исследования. В рамках Федерального проекта «Патриотическое воспитание граждан РФ» проводится ежегодный мониторинг ценностных ориентаций современной молодежи. По данным за 2022 г. главной ценностью для молодежи (19–35 лет) является здоровье (физическое и психическое)¹⁹⁵. Далее по степени важности выделяется материально обеспеченная жизнь (отсутствие материальных затруднений) и счастливая семейная жизнь. Из графиков следует, что ценности любви, активной деятельной жизни, верных друзей и интересной работы уступают ценности материального благополучия. В разряд наименее значимых составляющих жизни попали религия, благополучие, счастье других людей и общественное признание (уважение окружающих). Однако даже семья понимается как долгосрочный проект для реализации своих индивидуальных интересов (семья для себя). Среди респондентов в возрасте от 14 до 18 лет только 16% обозначили важность наличия детей в семье. Среди молодых людей (19–35 лет), уже создавших семью, только 66% указали на наличие детей как значимого жизненного приоритета. При изучении отношения респондентов к профессиональной деятельности было выявлено, что наиболее важными критериями работы для представителей молодежи является высокий заработок (62%) и максимальный комфорт (50%). На третье место опрошенные поставили вариант ответа «делать что-то полезное для общества» (21%). Ответ «жить командным духом и стремиться к достижению общей цели в коллективе» выбрало лишь 7% респондентов. В свою очередь такая категория, как «успех», связывается не с семейным или творческим благополучием, а с материальным.

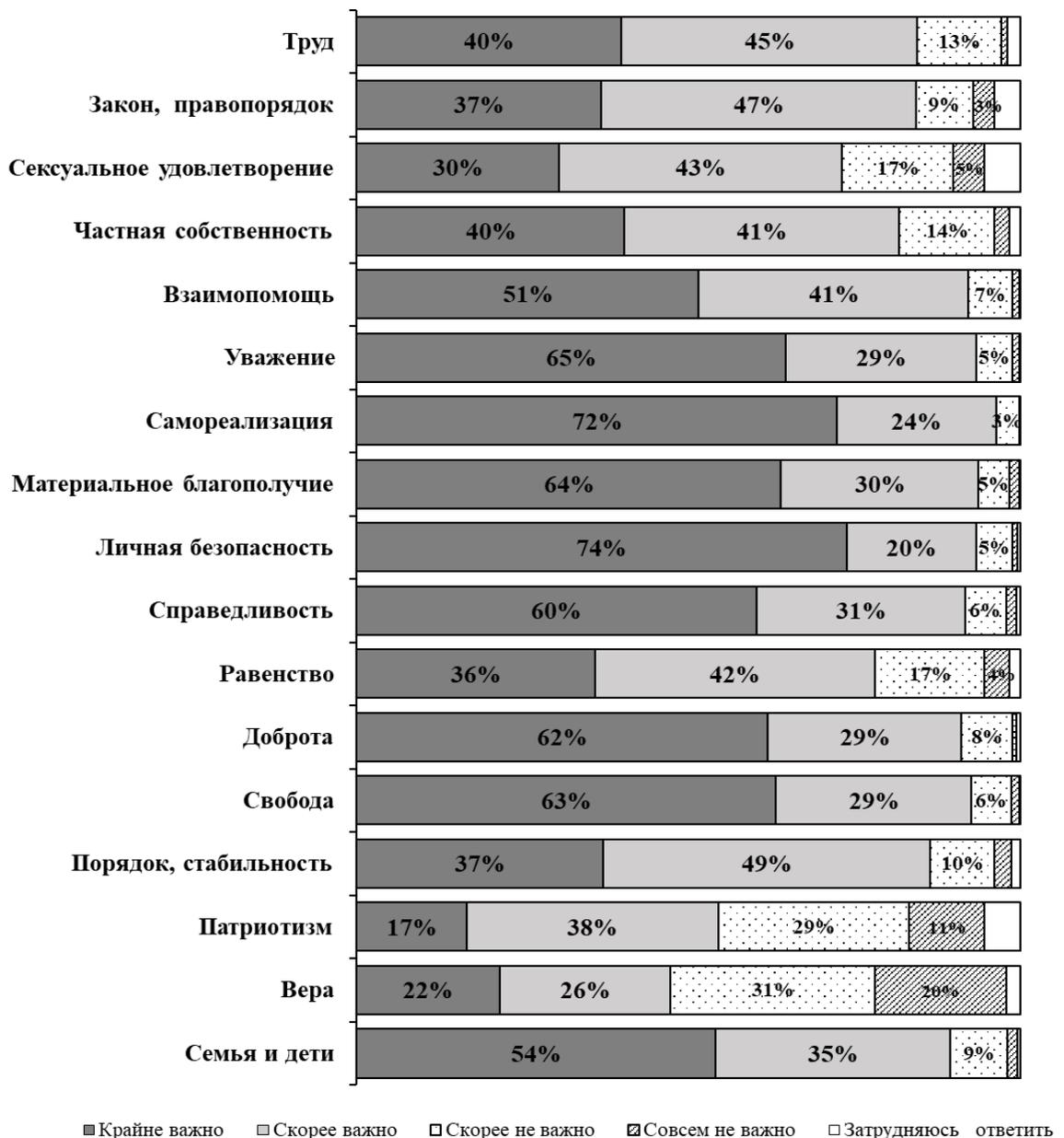
¹⁹⁵ Ежегодный мониторинг ценностных ориентаций современной молодежи 2022 год // Институт воспитания. [Электронный ресурс] Режим доступа URL: https://drive.google.com/file/d/1QKff_t4328UVvj2pWEysKctD06GaOHBC/view (дата обращения: 22.10.2023).

Данные результаты говорят о том, что для молодых респондентов крайне значимо их психофизическое состояние, и этой цели подчинены другие компоненты социальной жизни (здоровье, семейное счастье, трудовая деятельность и т.д.). Такая картина вполне адекватно отражает иерархию потребностей индивида на данном этапе возрастного развития. Достаточно низкая значимость таких моральных ценностей, как патриотизм и религиозная вера, была выявлена при анализе ответов студентов на вопрос о степени важности для них ряда социальных ценностей. Подтвердилось положение, что персональная ценностная позиция среднего респондента не коррелируется с ценностями альтруизма, бескорыстности, коллективизма, общности, а также с общественными ожиданиями. Ответы распределились следующим образом: в качестве наиболее важных (сумма ответов «Крайне важно» и «Скорее важно») были обозначены пункты «самореализация» (96%), «материальное благополучие» (94%), «уважение», «личная безопасность» и «свобода» (по 94%). Такую же высокую оценку (в 92% случаях респонденты обозначили важность данной переменной) получили ценности «взаимопомощь», «справедливость», «доброта» (91%). Общественно важные ценности (за исключением взаимопомощи) получили меньшие значения по сравнению с лично ориентированными категориями. Материальное положение и деньги в данной иерархии не являются доминантой в системе ценностей молодежи, однако занимают важное место в ней (*Приложение 5*). Однако в дальнейшем будет продемонстрирована тесная связь между понятиями «самореализация» и «деньги» (материальное положение) в сознании студенческой молодежи, что делает денежный доход одним из наиболее значимых пунктов в системе ценностных ориентаций молодежи.

Распределение ответов на вопрос о ценностных ориентациях по градациям показало следующее: в качестве однозначных, *крайне важных ценностей* были обозначены такие категории, как личная безопасность (74%), самореализация (72%), уважение (65%), материальное благополучие (64%), свобода (63%), доброта (62%), справедливость (60%). Затем, с отрывом в 5–

10% идут «семья и дети» (54%) и «взаимопомощь» (51%). По поводу степени важности ряда аксиологических категорий мнение респондентов разделились: это касается пунктов «частная собственность», «равенство», «труд». Наибольшее затруднение при оценке вызвали ценности веры и патриотизма. Участники опроса в целом считают данные вещи скорее значимыми, но не безусловно важными. Это свидетельствует о достаточно тревожной тенденции и глубоком системном ценностном кризисе (Рис. 5).

Рисунок 5. Распределение основных жизненных ценностей студентов



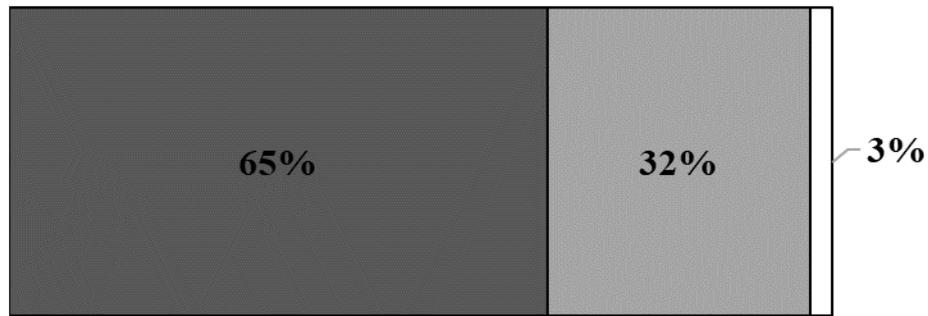
Вопрос №10. «Оцените значимость для себя следующих ценностей» (закрытый табличный вопрос, один вариант ответа, в % от опрошенных)

В ранее указанном научном докладе «Молодежь новой России: ценностные приоритеты»¹⁹⁶ также была затронута тема **отношения молодежи к деньгам**. Оказалось, что деньги привлекают молодых людей в большей мере, чем такие честолюбивые интересы, как знаменитость (известность) и власть. Было обнаружено также свойственное респондентам противоречие: при выражении крайне важной роли денег в своей жизни опрошенные заявляли о неважности самого богатства. Такого рода честолюбие проявляется у молодежи сильнее, чем у представителей старшего поколения. Установки на богатство, власть и известность привлекают их чаще, чем представителей более взрослой группы, на 11%, 21% и 17% соответственно. У более молодого поколения также сильнее выражена направленность на ценности *индивидуализма, конкурентоспособности и самостоятельности*. Главное в жизни – материальное благополучие, и даже свобода вторична. Исходя из результатов исследования ценностной структуры молодежи, представленных в монографии «Молодежь России в зеркале социологии», видно, что деньги оказались важным элементом материальной компоненты базовых ценностей. Их средняя оценка со стороны молодежи совпала с такими ценностями, как работа и карьера; оказалась чуть ниже оценки ценностей «друзья» и «образование»; и выше значимости веры, Родины и власти¹⁹⁷.

Для определения того, насколько деньги значимы для студентов МГУ имени М.В. Ломоносова, была использована десятибалльная числовая шкала: респонденты должны были отметить степень важности денег в их жизни по 10-тибалльной шкале (вопрос № 12). Средний балл составил 7,8, что говорит о высоком уровне значимости денег в жизни студентов. В качестве ценности с низкой значимостью деньги воспринимаются меньшинством опрошенных (3%) (Рис. 6).

¹⁹⁶ Молодежь новой России: образ жизни и ценностные приоритеты. М.: ИСРАН, 2007. [Электронный ресурс] Режим доступа URL: https://www.isras.ru/files/File/Doklad/Doclad_Molodezh.pdf (дата обращения: 20.10.2023).

¹⁹⁷ Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Молодежь России в зеркале социологии. К итогам многолетних исследований. М.: ФНИСЦ РАН, 2020. С. 184.

Рисунок 6. Оценка важности денег

- Высокая важность (8-10 баллов)
- Средняя важность (4-7 баллов)
- Низкая важность (1-4 балла)

Вопрос №12. «Оцените значимость денег в Вашей жизни по 10-балльной шкале, где 1 - совсем не важно, а 10 – крайне важно» (закрытый вопрос, один вариант ответа, % от опрошенных)

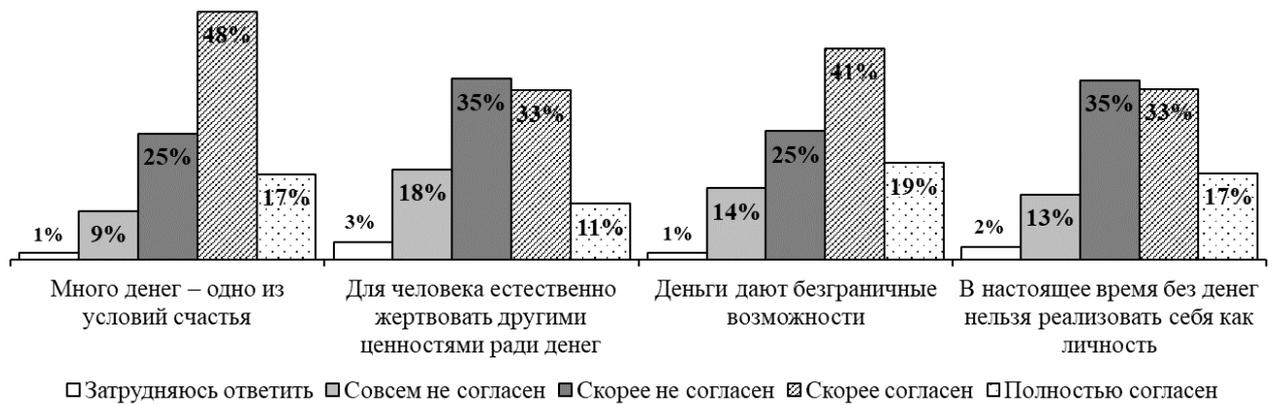
На вопрос о том, являются ли деньги главным в жизни, респонденты довольно единодушно ответили, что нет, «деньги не самое главное и есть вещи поважнее». Однако почти четверть студентов призналась, что деньги для них – главная в жизни вещь (*Приложение 6*). Количество денежных средств, их достаточность для обеспечения полноценной жизни, воспринимается студенческой молодежью как необходимое условие и значимая ценность (*Приложение 7*).

Для изучения ценностных отношений к деньгам у студентов в числе прочих в анкете был использован вопрос, в котором необходимо было выразить степень согласия или несогласия с предложенными утверждениями: ряд высказываний содержал позитивную оценку данного явления, другая часть выражала негативные характеристики, относящиеся к денежным установкам. В первую очередь, перечень суждений касался тематики культурно-смысловых сторон образа денег (связь денег со счастьем, успехом, трудом и усилиями, общественной оценкой денег, их ролью в обществе и значимостью для людей).

В целом, студенты не считают, что для человека естественно жертвовать другими ценными вещами ради денег, что есть вещи, куда более важные, чем денежные средства. Однако при этом студенческая молодежь в большинстве

своем уверена в том, что людям, как правило, свойственно переоценивать важность денег. Данная противоречивость феномена денег связана с попытками согласовать *нерелевантные установки*: внутреннее желание иметь большой денежный доход и невозможность признать деньги доминирующей ценностью (возвышение значимости денежных средств над другими ценностями представляется социально неодобряемой позицией). Наиболее неоднозначным для респондентов оказалось суждение о том, что в настоящее время индивид не может реализовать себя как личность без денег: мнение относительно данного утверждения разделилось практически поровну по полярным позициям. Однако большинство (60%) студентов согласились с тем, что наличие большого количества денег дает своему владельцу «безграничные возможности» (в противовес мнению 39%, считающих иначе). Из этого можно сделать вывод, что наличие финансовых сбережений все же согласуется с представлением о возможности развиваться и реализовывать себя в различных сферах жизнедеятельности, однако студенческая молодежь ясно осознает, что данные возможности для самореализации имеют *морально-субъективные ограничения*: ради денежных средств не стоит жертвовать другими ценностями, даже несмотря на открывающиеся широкие возможности. Восприятие денег в контексте возможности самореализации (творческой, профессиональной и т.д.) также связано с установкой в адрес денег, согласно которой последние являются необходимым условием для ощущения счастья. Среди всех утверждений наименьшее согласие респондентов было выражено по отношению к фразе, что для человека нормально ради денег пренебрегать другими ценностями: лишь 11% респондентов абсолютно согласны с этим, и 33% согласны не в полной мере (Рис. 7).

Рисунок 7. Степень согласия респондентов с утверждениями



Вопрос №22. «Согласны ли Вы со следующими утверждениями?» (закрытый табличный вопрос, один вариант ответа, % от опрошенных)

Еще одна исследовательская задача заключалась в том, чтобы сопоставить оценку значимости денежных средств «для себя» и оценку важности денег у знакомых из ближайшего окружения, а также других людей в целом (оценка общественной значимости денег). Частично наблюдается воспроизводство социальных стереотипов относительно денежных и социальных отношений. Абсолютное большинство респондентов (87%) выразило согласие с мнением, что в *современном обществе господствует ориентация на деньги*, тем не менее, степень однозначности ответов, касающихся данного суждения, не была абсолютной. Признавая, с одной стороны, *денежно-ориентационных характер современного общества*, студенты, с другой стороны, придерживаются позиции, что большинство людей крайне переоценивают значимость денег и что им не нужно придавать столь большого значения; остальные уверены (36%) – у людей в целом вполне сдержанно-рациональное отношение к деньгам, без крайней переоценки (Приложение 8). Другими словами, в сознании студентов господствует, с одной стороны, представление о закреплённой за другими людьми ориентированности на деньги, с другой – мнение о неразумности такой переоценки денег среди других людей. Самих себя, судя по всему, респонденты к категории людей, переоценивающих финансовые средства, не

причисляют. В связи с этим показательно, что при ответе на вопрос «*Есть ли в Вашем окружении люди, которые ценят деньги превыше всего?*» (Вопрос № 18) свыше 70% респондентов указали на наличие таких людей (*Приложение 77*). Таким образом, оценка отношения к деньгам «людей в целом», «общества» (люди переоценивают важность денег, излишне ориентированы на них) совпадает с оценкой подобного отношения у своего ближайшего окружения (знакомые люди ценят деньги превыше всего). При оценке финансового благополучия своего ближайшего окружения респонденты чаще отвечали, что оно примерно совпадает с их собственным (51%) или превышает их собственный (29%) (*Приложение 99*).

Если говорить о связи денег с представлением об *успехе* и *успешности*, то по данному вопросу у респондентов меньше консенсуса. Чуть больше половины (54%) студентов считают, что количество денег есть показатель успеха человека и успешности его действий (в противовес 42% студентам, уверенным, что размер дохода или накоплений не отражает успехи и свершения владельца). Более очевидной студенты считают связь между деньгами и теми усилиями, которые приходится прикладывать людям для их получения (*Приложение 8*).

Соответственно, для студенческой молодежи денежные средства являются, прежде всего, *экономической категорией, источником материального благополучия*. В меньшей степени деньги, исходя из ответов, связаны с социальными категориями (взаимоотношениями, уважением, общественным признанием) и социальными группами (семьей, родственниками, народом, обществом). В некоторой степени выявленные Е.Д. Короткиной социальные особенности отношения к деньгам у представителей разных этнических групп (русских, узбекских и таджикских студентов) подтверждают этот тезис. Е.Д. Короткина стремилась доказать, что непосредственным фактором, влияющим на денежное поведение, является фактор этнической принадлежности. Ключевая гипотеза предполагала, что ценностное отношение к деньгам и монетарные установки у представителей

разных национальностей обусловлены особенностями их культуры и этнического контекста их личностного становления¹⁹⁸. Русские студенты воспринимают денежные средства, прежде всего, как источник получения материальных благ, вещественных полезностей. В то же время у них наблюдается отношение к деньгам не только как к инструментальной категории (средство получения желаемого), но и как к жизненной цели. Амбивалентность восприятия также выражается в том, что, с одной стороны, русские студенты оценивали деньги как зло, источник конфликтов, но, с другой стороны, факт наличия денежных средств формирует положительные эмоционально-психические состояния: «Большое желание обладать крупной суммой денег сосуществует с представлением о том, что деньги портят людей, делают их завистливыми, жадными, циничными. Все это говорит о противоречивом отношении к деньгам, о внутренней конфликтности, которая выражается в постоянной тревоге, страхах, опасениях»¹⁹⁹. Взгляды на денежные средства у таджикских и узбекских студентов больше связаны с семьей и родственными отношениями.

Качественный анализ ассоциаций, проведенный в рамках диссертационного исследования, показал, что в сознании молодежи деньги воспринимаются прежде всего в качестве абстрактных ценностей (85% ассоциаций), что выражается в субъективных высказываниях, вербальных репрезентациях, которые не отсылают к конкретным материальным вещам, а обозначают идеи, абстрактные образы и теоретические конструкции: ответы типа «безопасность», «войны», «благополучие», «богатство», «власть», «возможность», «рабство», «разврат» и пр. (Приложение 9). В меньшей

¹⁹⁸ Короткина Е.Д. Кросс-культурное исследование отношения к деньгам у представителей разных национальностей // Психология в экономике и управлении. 2009. № 1.

¹⁹⁹ Там же. № 1. С. 107.

степени деньги ассоциируются с конкретными терминальными²⁰⁰ (9%) и инструментальными²⁰¹ (6%) ценностями (*Приложение 10*).

Метод свободных ассоциаций позволил выявить следующее: во-первых, в большинстве случаев деньги воспринимаются в качестве позитивного феномена. Лишь в 3% случаев деньги ассоциативно были связаны с отрицательными явлениями («несчастье», «кризис», «зло», «коррупция», «страдания», «проблемы», «порча», «отторжение», «грязь», «насилие» и др.), и в 1% – с негативными человеческими качествами («жадность», «зависть», «корысть», «меркантильность», «фальшь», «притворство», «эгоизм» и т.п.). Еще меньшее количество опрошенных (0,9%) написали в анкете ассоциации, соотносимые с рисками и опасностью, а также с несвободой и зависимостью (*Приложение 9*). Во-вторых, *символическая составляющая феномена денег* выходит на первый план по сравнению с инструментальным и материальным характером данного явления. Показательно, что результаты использования метода свободных ассоциативных рядов (использование открытого вопроса) не сильно отличаются от ответов на закрытый вопрос об ассоциациях со словом «деньги».

Характеризуя сознание студенческой молодежи и систему их ценностей, можно обозначить следующие принципиально важные моменты: а) преимущественно *индивидуалистическую направленность* ценностей и интересов; б) доминирование терминальных ценностей над инструментальными; в) неоднозначность оценивания жизненных приоритетов и принципов.

²⁰⁰ Конкретные терминальные ценности представлены выражениями, отсылающими к конкретным воплощениям денег в виде денежных единиц, выплат и пр. (деньги как собственно «деньги»). Примеры ответов, относящихся к категории конкретных терминальных ценностей: «банкноты», «купюры», «монеты», «биткоин», «банковская карта», «достаток», «доход», «заработок» и др.

²⁰¹ Конкретные инструментальные ценности представлены выражениями, отсылающими к конкретным материальным вещам, которые можно приобрести за деньги (деньги как средство). Примеры ответов, относящихся к категории конкретных инструментальных ценностей: «еда», «квартира», «игры», «отдых», «средство», «средство обмена», «ресурс» и др.

§ 2.2. Восприятие сущности, предназначения и ценности денег студентами российских вузов

Ранее мы обозначили ряд выводов относительно восприятия студентами феномена денег. В данном параграфе будет продолжено изучение значимости денег для студенческой молодежи, их отношения к денежным средствам. Из положений, полученных в результате анализа ответов респондентов, следует: общим оказалось то, что у студенческой молодежи деньги соотносятся с ощущением *уверенности* (наиболее распространенный вариант в 61% ответов) и со *свободой* (выбор в 53% случаев). В десятку наиболее популярных ассоциаций в обоих случаях вошла категория «*труд*». Немного меньший процент набрали ответы «*удовольствие*» (29%) и «*счастье*» (26%). Показательно, что умозрительные (и психологические) категории в восприятии денег доминируют над ассоциациями с богатством (только в 17% случаев был отмечен этот пункт), которое может иметь вещественное воплощение. Соотнесение денежных средств с уверенностью и безопасностью говорит о том, что деньги выполняют позитивную терапевтическую (компенсаторную) функцию. Это объясняет, почему столь слабо представленными оказались варианты «*риск*», «*трудности*», «*неравенство*» и другие отрицательные характеристики. При открытом вопросе тема опасности или зловредной природы и негативных характеристик финансов также почти не актуализировалась. Значительно реже студенты выбирали такие варианты ассоциаций, как «*любовь*», «*зависимость*», «*проблемы*», «*бедность*», «*опасность*», что говорит о соответствующем восприятии и ценностном отношении в адрес денег: деньги помогают решать проблемы, их наличие – признак безбедности и возможность быть свободным и независимым, однако за них не купишь любовь (*Приложение 11*).

Описанные результаты оказались схожи с данными, полученными по итогам исследования ФОМ «Люди и деньги. Как россияне относятся к деньгам» (январь 2020 г.). В обоих случаях в пятерку наиболее популярных

ответов вошли ассоциации «труд», «уверенность», «свобода» и «успех» (Таб. 1).

Таблица 1. Подкатегории конкретных инструментальных ценностей, в %

Ассоциации со словом «деньги»	Исследование ФОМ, 2020	Диссертационное исследование, 2023
	<i>Не более 3-х ответов</i>	<i>Не более 5-ти ответов</i>
	18-30 лет	17-29
Труд	59	51
Уверенность	39	61
Успех	26	35
Свобода	26	53
Польза	30	22
Удовольствие	21	29
Безопасность	13	32
Проблемы	8	5
Зависимость	9	7
Богатство	8	17
Власть	8	19
Неравенство	5	7
Бедность	1	3
Энергия	5	18
Риск	5	7

Эмоциональный компонент проявлен в однозначно позитивном отношении московских студентов к деньгам (*Приложение 9*). У респондентов преобладает положительная оценка данного феномена: деньги воспринимаются как позитивное явление не только в жизни отдельного человека, но как благо для общества в целом. Во-первых, студенты согласны с мнением, что *деньги обеспечивают покой и душевное равновесие (77%)*, что они *обеспечивают человеку возможность быть независимым и позволяют ему чувствовать себя уверенно (85%)*, а также *обеспечивают социально-культурное развитие индивидов и общества (71%)* (*Приложение 12, Приложение 13, Приложение 14*).

Среди негативных проявлений системы денежных отношений студенческая молодежь выделила следующую характеристику: *деньги*

обостряют социальное неравенство среди людей (70%). Однако несмотря на столь серьезную социальную проблему, данное негативное проявление не способно перевесить положительную оценку феномена денег в сознании студентов. Точка зрения, что из-за денег возникает некоторая степень беспокойства, оказалась не распространенной среди студентов (36%). Терапевтическая функция денег (обеспечение ощущения безопасности) не в полной мере осознается студентами (судя по вербальным рационализированным ответам на прямые вопросы), они ее воспроизводят скорее интуитивно. Респонденты не выводят эту функцию на первый план, но и не считают, что деньги провоцируют у людей тревогу и недоверие (*Приложение 15, Приложение 16*). Следовательно, преобладает представление о том, что наличие денег порождает чувство безопасности, уверенности и спокойствия (данное утверждение релевантно результатам анализа ассоциативных категорий). Однако относительно позиции, что деньги развивают в людях плохие качества, вызывают алчность, жадность, зависть к состоянию других людей и другие пороки, мнения разделились: 42% респондентов в целом согласились с данным суждением, а 56% – нет (*Приложение 17*).

Таким образом, можно сделать вывод: студенты в принципе не видят в деньгах источник проблем и отрицательных проявлений. С их точки зрения, главная проблема денежной системы и денежных отношений – в их неравном распределении в обществе, хотя само стремление к увеличению дохода не является чем-то порицаемым или неправильным. В данном случае подтверждается *амбивалентное ценностное отношение к феномену денег*: стремление к богатству сочетается с преимущественно индифферентным (а не положительным) отношением к богатым людям или с нежеланием много работать ради высокого заработка. Так, 67% участников опроса указали, что стремятся иметь как можно больше денег, но при этом 43% из опрошенных считают, что «деньги портят людей». В реальности такое сочетание установок, скорее всего, распространено шире. Есть вероятность, что часть респондентов

утаило свое желание разбогатеть либо для того, чтобы не показаться меркантильными, либо потому что считают это стремление неосуществимым на данном этапе жизни.

Амбивалентное ценностно-смысловое отношение к деньгам демонстрируется и через *противоречивые эмоциональные реакции на стимул «деньги»*: прагматичное, утилитарное, рациональное восприятие денег, с одной стороны, сочетается с «мистификацией» денежных средств (иррациональный, эмоционально-субъективный компонент в отношении денег); инструментальное отношение к деньгам совмещается с представлением о них как о возможности решить все проблемы, получить нематериальные, символические характеристики (счастье, успех, безопасность и пр.). В этом заключается суть системы символических отношений, непосредственно связанных с денежными средствами: «мифологизированное» представления о деньгах подразумевают отношение к ним как к магическому средству, наподобие «волшебного предмета», наличие которого сверхъестественным образом решает ряд проблем.

Мнение студентов о функциональном назначении денег в обществе оказалось следующим: деньги, в первую очередь, необходимы для удовлетворения основных потребностей человека и обеспечения комфортной жизни, а значит, главная социальная функция денег, по мнению студентов, – это обеспечение жизни и поддержание ее на приемлемом, достойном уровне. При этом утилитарное предназначение денежных знаков вышло на первый план: знание о деньгах как социально-экономическом средстве удовлетворения потребностей преобладает над чисто экономической функцией товарного обмена. В меньшей степени денежные средства нужны, для того чтобы тратить их в свое удовольствие, для накопления на случай непредвиденных ситуаций или для осуществления обмена товаров и услуг. Социальные функции денег (расширение влияния и власти, демонстрация и поддержание социального облика (положения) индивида в структуре, мотивирование к трудовой деятельности, произведение впечатления на

окружающих, установление и поддержание социальных связей) представлены в меньшей степени. Идея о том, что деньги необходимы для включения человека в жизнь страны и общества, оказалась наименее популярной. Можно сделать вывод, что в сознании студентов денежные средства в большей мере связаны с хозяйственно-бытовыми и «защитными» функциями, а не с экономически-социальными. В представлении студентов ключевая общественная функция денежных средств состоит в удовлетворении основных человеческих потребностей и обеспечении комфорта. В половине случаев участники опроса отмечали «защитную», сберегательную роль денег (деньги нужны на случай форс-мажорных ситуаций) и гедонистические цели (траты денег доставляет людям удовольствие). Основной собственно экономической функцией денег является обмен на товары и услуги (*Приложение 18*).

У студентов система знаний о финансах имеет определенные пределы. Например, в большинстве случаев студенты демонстрируют понимание сути процесса инвестирования, его экономического определения как использования капитала для получения прибыли. Однако они воспринимают такую деятельность как что-то максимально оторванное от повседневной жизни. Однако часть респондентов (16%) указали, что хотели бы «инвестировать» «в себя» (в свое образование, развитие, красоту, здоровье и т.п.). Некоторые из представителей студенческой молодежи (2%) посчитали, что инвестиции и оформление банковского вклада являются действиями одного порядка. Данный момент можно объяснить незначительным опытом и ограниченными масштабами частной инвестиционной деятельности у студентов. В меньшей степени российские студенты заинтересованы во вложении своих средств (при условии их гипотетического наличия) в благотворительность, социальные проекты (6%), криптовалюту (6%), научно-образовательные проекты (4%) и многообещающие стартапы (4%) (*Приложение 19*).

Были сопоставлены социальные представления личности о *роли денег* (*важности, значимости*) в своей жизни (*важная/неважная, главная/неглавная,*

определяющая/не определяющая) и социальные представления о *функциях денег (назначении)* в обществе, а также в персональном жизненном существовании. Если сопоставить социальные представления личности о *функциях денег* в обществе и их функциональности в собственной жизни, то обнаруживается разница в оценке их *роли*. По мнению студентов, социальная значимость денег в обществе заключается в том, что они выступают средством удовлетворения основных потребностей людей и средством обмена вещей, но в конкретной личной жизни (по признанию респондентов) роль денежных средств не сводится к обменным операциям: им приписываются важные витальные функции, деньги служат источником возможностей саморазвития, средством избавления от тревоги и беспокойства, выступают одним из ключевых условий достижения независимости и самостоятельности. Помимо прочего они обеспечивают не только личный комфорт, но и комфорт близких людей.

Для того чтобы выявить в чем заключается, по мнению студентов, сущность, назначение денег, их роль и главные функции в человеческом обществе, была поставлена задача закончить фразу «*деньги – это прежде всего...*». На первое место и в этом вопросе вышло представление о деньгах, как о средстве удовлетворения основных потребностей людей (почти половина (49%) опрошенных выбрали этот вариант ответа). На втором месте, но с большим отрывом, оказалась способность денег упрощать процедуры обмена: 17% указали, что в первую очередь деньги – это средство обмена одних вещей на другие. С тем, что деньги выражают объем труда, приложенного работником, согласились только 10% от всех опрошенных. На второй план ушли представления о деньгах как средстве установления взаимосвязей между людьми (8%), источнике экономического роста и развития (5%) и как о средстве обеспечения культурных ценностей (4%). Деньги в основном не воспринимаются студентами как признак развитого общества: противоположного мнения придерживается только 3% (*Приложение 20*). Соответственно, утилитарное, экономическое понимание

денег превалирует над их социально-культурной составляющей (слабая связь денег с культурой и ценностями в сознании студентов).

Студенты в целом демонстрируют достаточно высокий морально-нравственный уровень (по крайней мере в вербальных ответах). Более половины опрошенных высказываются резко негативно в отношении использования неэтичных путей добывания денег (проституция, воровство, мошенничество и др.)²⁰². Однако современные жизненные условия подвергают нравственность студентов серьезным испытаниям на прочность. Реализация поведенческих стратегий в разных сферах жизни вынуждает их к «релятивизации» своих принципов и ценностей. Небольшая часть опрошенных готова закрыть глаза незаконные или неблагородные способы получения денежных средств. На феномен «инвентаризации» ценностей обратили внимание и авторы монографии «Молодежь России в зеркале социологии. К итогам многолетних исследований»²⁰³. Они отмечают, что молодежь демонстрирует склонность к оправданию практики уклонения от уплаты налогов, даче (или получению) взяток, к присвоению найденных денег или вещей, к уклонению от службы в армии и др.²⁰⁴ В докладе «Молодежь современной России» в свою очередь отмечено, что снизилось число молодых людей, для которых справедливость важнее законности. Согласно данным исследования, только 44% молодежи придерживаются мнения, что лучше не добиться успеха, но не переступить через нормы морали²⁰⁵. Россияне также проявили некоторую степень лояльности и понимания к присвоению найденных вещей и денег, неоплачиваемому проезду в общественном транспорте, уклонению от военной службы и сопротивлению представителям

²⁰² Молодежь новой России: образ жизни и ценностные приоритеты. М.: ИСПАН, 2007. [Электронный ресурс] Режим доступа URL: https://www.isras.ru/files/File/Doklad/Doclad_Molodezh.pdf (дата обращения: 20.10.2023).

²⁰³ Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Молодежь России в зеркале социологии. К итогам многолетних исследований. М.: ФНИСЦ РАН, 2020.

²⁰⁴ Там же. С. 176.

²⁰⁵ Молодежь новой России: образ жизни и ценностные приоритеты. М.: ИСПАН, 2007. [Электронный ресурс] Режим доступа URL: https://www.isras.ru/files/File/Doklad/Doclad_Molodezh.pdf (дата обращения: 20.10.2023).

правоохранительных органов, даче или получению взятки, уклонению от уплаты налогов: как говорится в докладе, от 59 до 84% опрошенных считают такие неэтичные поступки допустимыми. Можно заметить, что часть этих «приемлемых», допустимых действий относится к вопросу получения или сохранения денег. Денежные средства являются достаточно притягательной и желанной вещью, что позволяет им служить инструментом «смягчения», «релятивизации» социальных норм.

Как было ранее показано в диссертационной работе, в общей системе ценностных ориентаций российских студентов доминируют самореализация, здоровье, семейное счастье, личная безопасность, свобода. Однако, с учетом того что в ряде случаев деньги выступают в связке с перечисленными ценностями (выявлена связь денег с социальными категориями «успех», «безопасность», «счастье» и др.), можно сделать вывод: важность денег куда выше, чем было вербально заявлено респондентами в конкретизирующих вопросах. Их ценность достаточно высока именно из-за способности быть генератором образов, представлений, впечатлений, «посредником» между желаемым и действительным. Значимость денег проистекает из их восприятия как средства достижения целей. Факт, что почти половина студентов выразила согласие с утверждением *«Для человека естественно жертвовать другими ценностями ради денег»*, указывает на свойственный современной молодежи моральный релятивизм (*Приложение 21*).

Одной из задач диссертационного исследования было изучить представления респондентов о допустимости тех или иных способов получения денег. Отношение к деньгам определяется в том числе моральными рамками и границами, которые ограничивают денежные отношения. Можно ли считать финансовые средства чем-то более важным, чем моральные принципы, социальный порядок, закон, достоинство, благородство и пр.? В современном обществе деньги рассматриваются, прежде всего, как инструмент для решения любых вопросов. В этом смысле тема денег задает рамки жизненных и бытовых ситуаций. Одним из показателей значимости

денег, отношения к ним является определение моральных границ, регулирующих отношения между людьми, в том числе обмена и сделки. Большинство респондентов (55%) выразило мнение об осуждении, неприемлемости использования социально неодобряемых способов добывания денег. Наоборот, одобряют или относятся спокойно к такому положению 30% студентов. Однако здесь стоит отметить, что респонденты скорее имели в виду способы, допустимые для других, а не для себя лично. Если бы у них было мало денег (заданная гипотетическая ситуация в вопросе № 25), заняться нелегальной деятельностью согласились бы только 3%. Вполне допустимыми оказались такие способы, как брак по расчету, проституция, взятка и спекулятивные сделки (*Приложение 22*). Соответственно, можно констатировать, что некоторые неэтичные действия стали более общественно приемлемыми, но доля студентов, не придающих этим поступкам негативного значения, не достигает критической массы.

Долгое время в России в массовом общественном сознании существовало критическое отношение к богатым, однако в настоящее время данное отношение претерпело изменения: молодежь в меньшей степени, чем старшее поколение, склонна придерживаться мнения, будто богатство портит людей, но и в молодой возрастной группе эта точка зрения представлена.

Оценочное мнение о деньгах и денежных отношениях можно косвенно замерить через *отношение к бедным и богатым людям*. Богатство вовсе не воспринимается студенческой молодежью как нечто отрицательное. Соответственно и отношение к богатым людям в большинстве случаев либо нейтральное (59%), либо положительное (33%). Те, кто выразил неприязненное отношение к богатым людям, оказались в меньшинстве. *Процент тех, кто хорошо относится к богатым, немного превышает процент тех, кто хорошо относится к бедным (33% против 23%)*. А вот между показателями негативного восприятия богатых и отрицательной оценки бедных значительной количественной разницы нет (*Приложение 23*).

Примечательно, что студентам было легко дать позитивную или негативную оценку феномену денег, а вот выразить подобную оценку в адрес людей с предельно высоким и предельно низким размерами дохода оказалось проблематично. Подавляющая часть предпочла выбрать нейтральную характеристику, считая ее наиболее социально одобряемой. *Нейтральное отношение к богатым и бедным однозначно доминирует над положительным и отрицательным.* Другими словами, отношение к богатству и бедности у студентов отличается неоднозначностью. В ходе исследования респонденты были склонны чаще выражать нейтральное отношение к бедности людей, нежели к их богатству. Помимо этого, положительную оценку молодежь чаще давала богатым людям, нежели бедным.

Представления российской молодежи о бедности и богатстве можно выявить, например, из данных опроса ФОМ, опубликованных в феврале 2015 г. Аналитики ФОМ попытались определить отношение россиян к богатству, их мнение относительно влияния богатства на его обладателей. Выяснилось, что почти две трети россиян (63%) убеждены, что «богатство обычно портит людей, способствует развитию их худших качеств» (среди респондентов в возрасте 18–30 лет этого мнения придерживаются 55%)²⁰⁶. Но что интересно, большинство соотечественников, включая представителей молодежи, были бы не против обладать богатством: на вопрос «А вы бы хотели или не хотели стать богатым человеком?» положительно ответило больше половины (52%) опрошенных (в молодой когорте 71% утвердительных ответов). А вот феномену бедности снижение человеческих качеств не приписывается, бедные люди не становятся хуже из-за своего незавидного материального положения: с тем, что бедность портит людей, способствует развитию их худших качеств согласилось меньшинство россиян (38%), среди молодежи (18–30 лет) данный ответ выбрали только 28%.

²⁰⁶ Кертман Г. Отношение к богатству в России: очевидности и парадоксы // ФОМ. 19 Февраля 2015. [Электронный ресурс] Режим доступа URL: <https://fom.ru/blogs/12057> (дата обращения: 22.10.2023).

Количество денег влияет на восприятие социальных групп с разным уровнем материального положения, на наделение людей качественными и оценочными характеристиками. Связано это с тем, что деньги являются в понимании респондентов ценностной категорией, в то время как богатые и бедные люди рассматриваются как акторы с совокупностью социальных ролей, социальных характеристик, поведенческих практик. Деньги универсальны, инструментальны и «нейтральны», а люди самостоятельны в выборе моделей своего поведения и выстраивании жизненных траекторий.

Поэтому было важно, чтобы студенты выразили мнение относительно того, с чем, по их мнению, связана причина бедности людей, нехватки у них денежных средств. С исследовательской точки зрения было интересно посмотреть, приписывают ли опрашиваемые состоянию бедности объективные или субъективные причины. Другими словами, ставилась задача определить, полагают ли студенты, что люди сами виноваты в своей бедности или что данное положение обусловлено не зависящими от воли людей масштабными, надындивидуальными процессами. Было обнаружено следующее: в чуть большей степени студентам свойственно считать, что проблемы с финансами в большей степени возникают в силу объективных (неравномерное развитие регионов, низкий размер зарплат и социальных выплат, безработица), а не из-за субъективных причин. Следовательно, в вопросе определения факторов, обуславливающих бедность людей, среди респондентов менее популярна точка зрения, связанная с внутренним локус-контролем: в меньшей степени бедность связана с низким уровнем образования людей (27%), их нежеланием в целом работать (24%), нежеланием много и усиленно трудиться (20%), нерациональными расходами и тратами (19%), недостаточной профессиональной подготовкой людей или их нежеланием развиваться, учиться (18%). В категорию ответов «Другое» (4%) вошли следующие причины: недостаточно широкий кругозор мышления, отсутствие цели заработать много денег, упущенные цели, невозможность выбраться из низкого социального положения (невозможность социального

роста, плохие начальные условия), психологические установки (ограничивающие убеждения), низкая самооценка и трудности в самореализации, судьба, страх перемен и др. (*Приложение 24*).

Для выявления мнений о социальном предназначении денег респондентам, исходя из их представлений о функциях денег в собственной жизни, было предложено продолжить фразу «*Мне нужны деньги, для того чтобы...*» (вопрос № 16). По результатам опроса, 8% опрошиваемых ответили «для того, чтобы жить»: деньги позволяют обеспечивать жизнедеятельность как таковую. Вдвое больше студентов (16%) написали, что им деньги необходимы не просто, для того чтобы «жить» (ответы, связанные с существованием, выживанием), а *жить качественно*, в соответствии со сформированным *представлением о комфортной и достойной жизни*. Эти респонденты желают покупать качественные товары и услуги, наслаждаться жизнедеятельностью, и нацелены на достижение высокой обеспеченности и проживание «полноценной» жизни (ответы «*быть счастливой*», «*комфортно жить*», «*жить красиво*», «*получить удовольствие от жизни*», «*обеспечить свое материальное благополучие*», «*жить свою лучшую жизнь*» и др.). В свою очередь в 12% случаев речь шла о налаживании самостоятельной, независимой от других жизни (наиболее распространенная формулировка – «*жить как хочется*»). В данном случае преобладает представление, что деньги дают возможность жить свободно, без ограничений. Примером выделяющихся ответов могут служить следующие формулировки: «*жить как захочу*», «*быть свободным в моей жизни*», «*быть независимой*», «*съехать от родителей*», «*делать то, что я хочу*», «*чтобы не чувствовать ограничений в разных аспектах жизни*», «*вести самостоятельную жизнь и жить, исходя из личных желаний*» и др.) (*Приложение 25*).

Схожие данные представлены и в других социологических исследованиях о ценностных приоритетах российской студенческой молодежи. Из результатов межрегионального исследования в форме анкетирования «*Ценностные ориентации современной студенческой*

молодежи» (Центр социологических исследований Института социально-гуманитарного образования МПГУ, 2017 г.) следует, что среди качеств и принципов, к которым стремятся студенты, преобладают «самостоятельность, уверенность в своих силах» (первое место по популярности, 16%), «умение рисковать, смелость» (второе место, 14%), «материальная независимость» (третье место, 13%), а также «стремление к стабильности» (9%). В числе непопулярных ответов оказались «гражданская позиция» (1%), «любовь к Родине» (2%), «вера в Бога, богоугодные дела» (2%), «толерантность» (3%), «общественная полезность и бескорыстие» (4%), «долг и ответственность» (5%).

Однако в нашем исследовании часть ответов отражала желание студентов помочь своим близким, родителям (нынешней семье) и обеспечить счастливое, благополучное будущее своим детям и другим членам семьи в дальнейшем (будущая семья). Ответы с выраженной ориентацией на семью (примеры: *«помогать родным и близким», «предоставить счастье родственникам», «в любой момент быть в состоянии помочь близким», «иметь возможность содержать близких людей и обеспечить достойную жизнь своим детям», «полностью обеспечить свою будущую семью»* и др.) составили 11%.

Деньги также выступают в качестве средства достижения значимых целей в жизни: они позволяют заниматься любимым делом, осуществлять мечты и желания (10%). В данную подгруппу вошли все ответы, касающиеся получения возможностей для самореализации, занятий творчеством, хобби, построения карьеры и осуществления мечтаний (примеры формулировок: *«воплощать мои творческие идеи в жизнь», «осуществлю все свои мечты», «полностью реализовать себя», «достичь своих целей», «превращать их в возможности», «воплотить свои возможности в жизнь»* и др.). Сугубо утилитарная (удовлетворение потребностей, обеспечение человека базовыми вещами) и прагматически-прикладная (облегчение обменных операций, оплата товаров и услуг) функция денежных средств были отмечены только в

9% и 4% случаев соответственно. Данные ответы подразумевают использование денег (совершение покупок в целом или приобретение чего-то конкретного) без уточнения качественных характеристик.

Как и в случае с ассоциативными репрезентациями в ответах прослеживается «защитная» функция денег. Наличие достаточного количества денежных средств дает ощущение спокойствия и безопасности, потому что позволяет «защититься» от последствий форс-мажорных обстоятельств (9%). В условиях нестабильности деньги дают ощущение спокойствия, стабильности, уюта, поэтому человек чувствует себя уверенно и комфортно (ответы *«чувствовать себя в безопасности»*, *«чувствовать себя комфортно»*, *«быть уверенным в завтрашнем дне»*, *«насущные вопросы не создавали стресс»*, *«чувствовать себя спокойней»* и пр.). Интересно, что категории *свободы* и *безопасности* актуализируются во всех случаях, когда применяются открытые вопросы, направленные на определение значимости денег для студенческой молодежи.

Для 6% опрошенных наличие денежных средств необходимо для того, чтобы покупать все, что захочется (6%), и чтобы «ни в чем не нуждаться» (5%). Примером типичных ответов могут служить формулировки: *«не думать о деньгах»*, *«позволить себе то, что не могу сейчас»*, *«ни в чем себе не отказывать»*, *«не ограничивать себя ни в чем»*. Примеры выделяющихся ответов: *«я могла позволить себе не смотреть на цены, а приобретать те дорогостоящие товары, которые я хочу»*, *«жить без ограничений, не задумываясь, что, например, на стоматолога, нужно копить»*, *«думать о более важном»*.

В наименьшей степени было обозначено представление о деньгах как о том, что позволяет сформировать значимость индивида для других людей и заслужить уважение в обществе. В наименьшей степени деньги нужны для того, чтобы иметь приемлемый социальный статус и не стыдиться своего положения. Альтруистические цели, например, помощь другим людям, также

не являются, по мнению студентов, важной причиной, определяющей предназначение и значимость денег в жизни (*Приложение 25*).

В открытом вопросе о назначении денег не была выявлена интеграционная роль денег, их способность быть средством установления и поддержания социальных связей и функция включения индивидов в общественную жизнь страны. Предназначение денежных средств, с точки зрения студентов, заключалось прежде всего в обеспечении жизнедеятельности. В ходе анализа ответов на открытые и закрытые вопросы была выявлена устойчивая связь денег с *витальными* категориями. В первую очередь деньги воспринимаются респондентами не просто как средство обмена, а как средство существования. Речь идет не только о жизнедеятельности как таковой, но и о жизни хорошей, комфортной, «красивой». Основной функцией денег в представлении респондентов является создание нормальных, комфортных условий жизни, а также удовлетворение основных потребностей. Если говорить о символической власти денег, то студенты приписывают им тотальные, могущественные свойства: деньги – это то, с помощью чего можно приобрести практически все («потребительское могущество»), обеспечить счастливую жизнь (связь количества денег с восприятием счастья), удовлетворить не только базовые, но и вторичные потребности. Данные результаты в целом соответствуют ответам на вопрос о предназначении денег в обществе: деньги необходимы для удовлетворения потребностей, обеспечения комфорта, осуществления трат для своего удовольствия, для ощущения спокойствия и уверенности. Преобладает индивидуалистическая направленность в определении социально-экономических функций денег; *социально-ориентированная МЫ-концепция* представлена в незначительной степени и только в плане групповых семейных отношений, а не взаимодействия больших коллективов (народа, общества и пр.).

Анализ ответов на открытый вопрос относительно того, для чего нужны деньги, показал, что деньги, по мнению опрошенных, открывают возможности

к саморазвитию и самосовершенствованию, а также служат для обеспечения не только личного комфорта, но и комфорта близких. Связь денег с витальными категориями демонстрирует высокую значимость денег, а их отсутствие воспринимается как нарушение нормальной жизнедеятельности и социального состояния. Соотнесение денежных единиц с жизнью (существованием) не ограничивается только представлениями об удовлетворении базовых потребностей, оно также подразумевает закрытие потребностей в отдыхе, развлечениях, совершенствовании, общении, помощи и т.п. Поэтому *доминирующий тип действия в адрес денег – тот, что направлен на трату* (поведенческий компонент), а не на зарабатывание или сбережение финансов. Целями подобного поведения являются удовлетворение своих желаний, покупка желаемых вещей (например, «квартира», «путешествие» и пр.), помощь семье, поддержание здоровья и пр.

Е.А. Макарова, Е.Л. Макарова и Е.А. Махрина определили, что студенты мужского и женского пола имеют разное ценностное отношение к деньгам. Если говорить о мотивационно-когнитивном компоненте отношения к деньгам, то у юношей выражена только «конкретность», а у девушек - как «конкретность», так и «абстрактность» в восприятии финансов. Важность денег для жизнедеятельности у юношей-студентов проявляется преимущественно в одной сфере – области самореализации, – и одновременно с этим денежные средства рассматриваются ими как терминальные ценности. В свою очередь студентки в своих представлениях о деньгах ориентированы на будущую семью и домашнее хозяйство, а в их сознании деньги соотносятся в равной мере как с терминальными, так и с инструментальными ценностями. Относительно эмоционального компонента было обозначено следующее: у мужской части студенчества доминирует эмоция радости (и в целом позитивные эмоции) в адрес денег, а у женской спектр эмоций шире: выявлены эмоции радости, интереса, вины и удивления. Из этого следует, что у девушек операции с деньгами чаще, чем у юношей, сопровождаются отрицательной эмоцией – чувством вины. В поведенческом компоненте отношения к деньгам

студенты мужского и женского пола демонстрируют высокую степень действенности²⁰⁷.

В нашем диссертационном исследовании были также выявлены особенности ценностного отношения к деньгам в зависимости от половой дифференциации респондентов. Так, респонденты женского пола чаще соотносили слово «деньги» с понятиями «уверенность», «свобода» и «безопасность». Студенты-юноши при выборе ассоциации из предложенного списка чаще, чем девушки, отмечали категории «богатство», «беззаботность», «риск» и др. (*Приложение 98*).

Значение асимптотической значимости, меньшее 0.05, говорит о существовании значимых различий между группами (переменными). Расчет **критерия хи-квадрат** позволил установить связь между *полом респондента и его ценностно-ориентированным отношением к деньгам*²⁰⁸ (*Приложение 26*). Так, респондентам мужского пола свойственно чаще считать, что деньги не главное в жизни, чем представительницам женского пола (*Приложение 26, Приложение 33*). Также они реже, чем студентки-девушки, склонны воспринимать деньги в качестве обязательного условия для того, чтобы чувствовать себя счастливым (респонденты женского пола в большей степени предпочитают связывать деньги и счастье)²⁰⁹.

Относительно естественности жертвовать ради денег другими ценностями мужчины оказались меньшими идеалистами: они в большей степени считают, что людям присуще ставить деньги выше других ценностей (*Приложение 26, Приложение 78*). Это вполне согласуется с положением, что респонденты женского пола реже склонны считать, что деньги портят людей,

²⁰⁷ Макарова Е.А., Макарова Е.Л., Махрина Е.А. Анализ характеристик ценностно-смысловых отношений к деньгам юношей и девушек студентов // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология. 2016. №1(173).

²⁰⁸ Использование критерия учитывается при соблюдении условий: значение асимптотической значимости меньше 0.05, ожидаемая частота меньше 5 в менее 20% ячеек, минимальная ожидаемая частота больше 1.

²⁰⁹ Мещанинова Е.Ю. Ценностно-смысловое отношение к деньгам: гендерный аспект // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2024. Т. 30. № 2. С. 178–188.

развивают их худшие качества (зависть, алчность и пр.) (*Приложение 26, Приложение 79*)²¹⁰.

Респонденты-мужчины более скептически относятся к утверждению о способности денег давать своему владельцу неограниченные возможности, однако они в большей степени считают, что в современных условиях без денег невозможно реализовать себя как личность (*Приложение 26, Приложение 80, Приложение 81*). Тем не менее, они связывают наличие денег с ощущением уверенности: у них сильнее выражена предрасположенность считать, что деньги являются единственной вещью, на которую они могут положиться (*Приложение 26, Приложение 82*). Респондентам мужского пола более свойственно соглашаться с мнением, что в нашей стране о человеке принято судить по количеству имеющихся у него денег (*Приложение 26, Приложение 83*).

Девушкам, в свою очередь, в большей степени свойственно связывать размер дохода с приложенными усилиями (юноши более скептически относятся к идее, что уважение к деньгам есть признание тех усилий, что приходится прикладывать человеку для их добывания) (*Приложение 26, Приложение 84*). В общей совокупности большинство респондентов считает, что деньги являются необходимым условием для того, чтобы быть счастливым, однако именно этой позиции чаще придерживались респонденты женского пола, а не мужского (*Приложение 26, Приложение 85*). У студенток позитивная оценка денег проявлена ярче. Так, например, они реже выражают презрительное отношение к деньгам: представители мужского пола в 5 раз чаще соглашались с утверждением «Я презираю деньги», чем представительницы женского пола (*Приложение 26, Приложение 86*). Помимо этого, деньги являются средством достижения чувства свободы и спокойствия преимущественно для девушек, а не юношей (*Приложение 87*)²¹¹. Следовательно, можно сказать, что *в целом*

²¹⁰ Мещанинова Е.Ю. Ценностно-смысловое отношение к деньгам: гендерный аспект // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2024. Т. 30. № 2. С. 185.

²¹¹ Там же. С. 186.

отношение мужчин к деньгам является более критичным, рациональным и прагматичным, чем у женщин.

Построение кросс-таблиц позволило сопоставить ценностное восприятие денег (ассоциативных представлений) у студентов с их материальным положением (его субъективной оценкой): респонденты, которые говорили о низком уровне своего финансового достатка, в меньшей степени связывают деньги с трудом, уверенностью и свободой, чем люди со средним и высоким материальным достатком. Однако студентам, отнесшим себя к людям с низким доходом, свойственно чаще увязывать деньги с показателем успеха (*Приложение 27*).

Несколько иная ситуация наблюдается и при анализе соотношения уровня дохода (количественный, а не субъективный параметр) с ассоциативными понятиями. Студенты, семьи которых испытывают финансовые трудности (уровень ежемесячного дохода на одного члена семьи составляет менее 20 тыс. руб. или 20–39 тыс. руб.), в большей степени соотносят деньги с трудом, и в меньшей связывают их с успехом, чем люди с высоким уровнем дохода (уровень ежемесячного дохода на одного члена семьи – от 80 тыс. руб. и выше) (*Приложение 28*).

От величины и субъективной оценки имеющегося на данный момент денежного дохода и оценки уровня своего материального положения зависят и другие параметры ценностного отношения к финансам. Наибольшую значимость деньги имеют для респондентов, оценивших свое материальное положение как «низкое». Студенты со средним материальным состоянием чаще, чем студенты с низким, выражали среднюю оценку важности финансов (*Приложение 29*). Респонденты с низким уровнем ежемесячного дохода чаще склонны выражать среднюю оценку важности денег в их жизни. Для представителей группы со средним доходом (от 40 тыс. руб. до 80 тыс. руб.) степень значимости денег в большинстве случаев оказалась выше, чем у респондентов с доходом менее 40 тыс. рублей (*Приложение 30*).

Большинство опрошенных выразили мнение, что деньги – это не главное в их жизни. Однако построение таблиц сопряженности с вычислением критерия хи-квадрата позволило выявить связь между отношением студентов к деньгам как главной вещи в жизни и переменной «доход семьи» (уровень асимптотической значимости 0,001). Оказалось, что с мнением «деньги – главное в жизни» чаще (в 58% случаев) соглашались респонденты из семей со средним (по шкале) размером дохода: 40–59 тыс. руб. (27%) и 60–79 тыс. руб. (31%). Намного реже данного мнения придерживались студенты из семей с доходами в диапазоне до 20 тыс. руб. (6%) и от 20 до 39 тыс. руб. (17%). Другими словами, студенты, которые относили себя к семьям с ежемесячным доходом на одного члена семьи размером до 40 тыс. руб., реже выбирали вариант, предполагающий, что деньги – это главная вещь в жизни (24%). Среди всех опрошенных с доходом от 80 тыс. руб. и более студентов, которые придерживаются позиции о главенстве денежных средств во всех жизненных сферах, оказалось 58% (*Приложение 31*). Однако на ценностное отношение к деньгам влияет не столько реальный уровень дохода, сколько субъективная оценка студентом своего материального положения (уровень асимптотической значимости 0,023). Респонденты, определяющие свой уровень материального положения как «низкий» и «средний», чаще (29% и 23%), чем студенты с «высоким» уровнем материального благосостояния (18%), склонны были считать, что деньги – это главная ценность в жизни (*Приложение 32*).

Статистической взаимосвязи между отношением к деньгам и такими факторами, как наличие (отсутствие) денежных сбережений, степень удовлетворенности своим финансовым состоянием и основа обучения в вузе (контракт или бюджет), обнаружено не было.

Для определения силы влияния фактора (силы связи между переменными) на ценностное отношение студентов к деньгам был

использован подсчет коэффициента V Крамера²¹². Сильнее всего на **восприятие денег в качестве главной или второстепенной ценности** жизни оказала влияние принадлежность к *полу* (значение 0,212) (*Приложение 33*). Далее следуют *уровень ежемесячного дохода семьи* (значение 0,207) и *оценка собственного материального положения* (*Приложение 31, Приложение 32*). Статистически выраженная связь с переменными «возраст» и «опыт работы» не была установлена.

Таким образом, три момента имеют для нас важное значение: 1) инструментальное представление о деньгах (деньги как средство получения желаемого); 2) возможность использования этого средства может варьироваться; 3) связь денег с категориями «жизнь», «существование». Социальной функцией денег является возможность удовлетворять желания индивидов. Эмоционально-оценочное отношение к деньгам в целом позитивное. Негативная оценка выражается значительно реже. Важность денег для молодых людей обусловлена в том числе их терапевтической функцией, которая заключается, прежде всего, в возможности чувствовать себя в безопасности. Деньги позволяют получить положительные эмоции (успокоение, уверенность, чувство надежности, радость от процесса покупки и пр.), обеспечивают снятие психологического напряжения, чувства неопределенности и тревоги. Деньги также дают ощущение уверенности, свободы и независимости (прежде всего от родителей и родственников). Это вполне ожидаемо, ведь для молодых людей вопрос обретения самостоятельности и независимости является насущным и принципиальным. Это говорит о соответствии представлений возрасту и социальному положению. Помимо прочего, у студентов при упоминании денег была выявлена ориентация на стабильность, а не на динамизм и перемены. Также

²¹² Коэффициент корреляции V Крамера представляет улучшенный статистический вариант коэффициента корреляции Пирсона для использования в случае с категориальными переменными. Чем ближе коэффициент к 1, тем сильнее связь между переменными.

ярко выражены потребительские ценности и индивидуалистская направленность нужд и желаний.

§ 2.3. Мотивы и стратегии монетарного поведения современных российских студентов

Исследование стратегий монетарного поведения (на трату, зарабатывание или сбережения денежных средств) дает представление о *поведенческом компоненте* установки в отношении денег. Высокая значимость для студентов денежных средств в их жизни определила наличие у молодежи **желания иметь как можно больше денег**. Показательно, что при вопросе о желаемом для себя уровне доходов респонденты, ожидаемо, указывали сумму большую, чем размер их актуального дохода (*Приложение 34*), но только 67% прежде заявили, что стремятся иметь больше денег. Каждый пятый отметил, что не стремится к увеличению своего денежного дохода, а еще 13% не смогли дать конкретный ответ на этот вопрос (*Приложение 35*). Помимо прочего, число студентов недовольных (полностью или частично) своим финансовым положением составило 42% от всех опрошенных (*Приложение 36*). Российскому студенчеству свойственно представление о деньгах, которое соответствует современным принципам жизни в потребительском обществе. Степень финансовой зависимости студентов остается высокой: около 33% студентов проживают с родителями; 62% от опрошенных в качестве источников доходов указали финансовую помощь со стороны родителей и родственников. Их стремление к финансовой самостоятельности и сепарации от родителей обуславливает и значимость денег. Респонденты желают получать больше денег по причине того, что в их сознании они стойко ассоциируются с независимостью и счастьем.

Однако **уровень ожиданий (притязаний) не соответствует имеющимся ресурсам**. Почти пятая часть опрошенных (16%) получают от 20 до 40 тысяч рублей на одного члена семьи в месяц, однако доля тех, кому

данного размера дохода было бы вполне достаточно, в восемь раз меньше (2%). Та же ситуация сложилась при сравнении фактического и желаемого дохода размером 40–60 тыс. рублей и 60–80 тыс. рублей: 22% и 17% опрошенных получают такие размеры доходов, но доля тех, кто указывает его в качестве достаточного и приемлемого в шесть и два раза меньше. Интересно, что совпали доли тех молодых людей, кто имеет среднемесячный доход в 80–100 тыс. рублей, и тех, кто считает этот уровень приемлемым (16%). Однако стоит учесть, что в качестве приемлемого доход в 80–100 тыс. обычно указывают те, у кого он ниже данного показателя. В некотором смысле разговоры о доходах, их источниках являются **«сензитивной» темой для российских студентов:** в обществе считается неправильным обсуждать тему собственных денег, люди стараются уклониться не только от ответов на прямые вопросы о финансовом положении и монетарных практиках (практик, связанных с оперированием денежными средствами), но даже от выбора градации денежных сумм (так, про текущий доход затруднились ответить 13% студентов, а про желаемый – всего 4%) (*Приложение 34*).

Как было выяснено прежде, в сознании участников опроса деньги имеют устойчивую связь с категорией «счастье». Опрашиваемые нередко ассоциировали слово «деньги» со счастьем (*Приложение 11*). Также на вопрос о том, «Нужны ли деньги для счастья?», большинство респондентов дало положительный ответ и только 15% указали, что деньги не гарантируют счастья, «счастье не в деньгах» (в данном случае имелось в виду, что счастливым человека делают не деньги как таковые, должны сложиться и другие условия для состояния счастья, и для ощущения счастья одних денег недостаточно) (*Приложение 37*). Из тех, кто ответил положительно, значительная часть студентов (92%) даже смогла назвать конкретную сумму в рублях, необходимую им в месяц, для того чтобы чувствовать себя счастливым: в среднем российскому студенту необходимо 521 тыс. рублей ежемесячного дохода (*Приложение 38*). Данные также показывают

значительный разрыв между фактическим доходом студентов и желаемым его размером.

В меньшей степени в сознании студентов проявляется связь между «деньгами» и «*трудом*». С одной стороны, студенты преимущественно согласны, что деньги ценятся из-за усилий, которые человеку приходится прикладывать, чтобы их заработать. Однако, с другой стороны, при анализе свободных ассоциаций было выявлено, что только 7% опрошенных назвали слова и фразы, связанные с работой или трудовой деятельностью (*Приложение 9, Таб. 3*). Помимо этого, не более 10% считают первостепенной характеристикой денег их способность количественно выражать объем труда, приложенного работником (*Приложение 20*), и только 18% думают, что деньги нужны для мотивации людей к труду и работе (*Приложение 18*). Денежные средства рассматриваются как инструмент удовлетворения желаний и достижения жизненных целей, однако этого ресурса на данном жизненном этапе студентам не хватает. Поэтому большинство респондентов признались, что они **стремятся иметь много денег, однако не готовы много и упорно работать** для достижения данной цели. Среди респондентов преобладает позиция, согласно которой для получения большого количества денег не обязательно (да и не желательно) много работать. Для почти половины респондентов (45%) предпочтителен «легкий» способ получения денег: для них более желательной оказалась модель «*меньше работать и больше зарабатывать*». Еще 7% опрошенных ответили, что лучше вообще не работать и много получать. Однако почти каждый третий студент все же считает, что для хорошего заработка нужно прикладывать больше усилий. Позиция, согласно которой зарабатывать много денег не обязательно и предпочтительнее экономить усилия (получение гарантированного стабильного дохода при минимуме трудовых затрат), близка меньшинству респондентов. Для небольшого числа респондентов (8%) предпочтительнее оказалась идея меньше работать даже при условии меньшего заработка (*Приложение 39*).

Размышляя о своей трудовой деятельности после окончания вуза, половина от всех участников опроса признались, что хотят иметь *ненапряженную работу*, за которую они будут получать достойный доход (им не нравится идея переработок, графика 5/2, полный рабочий день и т.п.). Однако значительная часть опрошенных (почти 40%) настроены на ежедневную обязательную работу. Меньшинство участников опроса указали, что не нуждаются в большом количестве денег, поэтому планируют работать в меру, не перенапрягаться на работе. Более того, 3% респондентов в будущем не планируют работать вовсе, ожидая, что будут иметь иные источники дохода (*Приложение 40*).

Таким образом, *деньги не воспринимаются как награда за тяжелый и упорный труд*. Скорее они считаются **вознаграждением за сам факт приложения некоторых усилий**. Для студентов более желательны не столько «зарабатываемые» деньги, сколько «получаемые». Значительная часть участников опроса хотели бы иметь только ту работу, на которой существуют возможности карьерного роста или которая является высокооплачиваемой. Из всего вышесказанного следует вывод, что **ценность оплаты труда превалирует над ценностью самого труда**.

Частично эти результаты соответствуют данным, опубликованным в докладе «Молодежь новой России: ценностные приоритеты»²¹³. Лишь небольшому количеству представителей молодежи свойственно желать о собственном бизнесе: предпринимательство им интересно в меньшей степени, чем интересная и престижная работа, а создание собственно дела – в меньшей степени, чем достижение успехов в работе. Среди требований, предъявляемых молодежью к работе, доминирует хорошая оплата труда. Помимо этого, работа должна быть интересной, обеспечивающей достижение профессионального роста, а также разнообразной, творческой и

²¹³ Молодежь новой России: образ жизни и ценностные приоритеты. М.: ИСПАН, 2007. [Электронный ресурс] Режим доступа URL: https://www.isras.ru/files/File/Doklad/Doclad_Molodezh.pdf (дата обращения: 20.10.2023).

предполагающей инициативу. В чуть меньшей степени представители российской молодежи хотят, чтобы их работа, приносила пользу всему обществу. Если проследить эти представления в динамике, то согласно данным из работы «Молодежь России в зеркале социологии. К итогам многолетних исследований», то к ключевым требованиям, предъявляемым молодежью к работе, относятся: хорошая оплата (высокий заработок) (72%), интересное содержание (48%), хорошие условия труда (40%), хорошие социальные гарантии (30%), возможность карьерного, профессионального роста (27%)²¹⁴. Как и в случае с нашим исследованием, авторы монографии фиксируют у молодежи наличие противоречия между личными и общественными запросами, между индивидуальными ожиданиями, возможностями и потребностями общества. Это выразилось в разночтении (несовпадении), разности оценок по шкалам «престижность» и «прибыльность» профессии, что продемонстрировало остроту данного противоречия²¹⁵.

Достаточно высокой оказалась *экономическая активность студенческой молодежи*. У значительной части опрошенных имеется опыт самостоятельного зарабатывания денег (трудовой деятельности) и принятия монетарных решений. Так, почти у 87% уже на данном этапе обучения имеется опыт работы. Также 53% при ответе на вопрос об источниках своих доходов сообщили, что получают заработную плату, еще 41% указали, что зарабатывают на подработках (*Приложение 41*). Небольшой процент (6%) получает доход от предпринимательской деятельности.

Значительная часть (80%) студенческой молодежи имеет собственные сбережения. Из числа всех, кто указал, что располагает некоторым количеством денежных средств с целью сбережения, почти треть (27%) копят деньги *на случай непредвиденных обстоятельств и форс-мажорных*

²¹⁴ Гориков М.К., Шереги Ф.Э. Молодежь России в зеркале социологии. К итогам многолетних исследований. М.: ФНИСЦ РАН, 2020. С. 395.

²¹⁵ Там же. С. 393.

ситуаций («на всякий случай»), 24% копят просто так, без конкретной цели, не акцентируя внимание на изменчивости ситуаций. Далее ответы о целях накопления разделились следующим образом: «на отдых, путешествия» (18%), «на покупку жилья, недвижимости» (12%), «на дорогие вещи» (5%) и «на учебу, образование» (4%) (*Приложение 42*).

Готовность индивида реализовать определенную стратегию монетарного поведения в случае нехватки денег чаще выражается в сохранении уровня доходов либо за счет поиска дополнительной работы, либо за счет сокращения трат, либо за счет расходования сбережений. Менее привлекательными являются варианты одолжить деньги у родственников или взять кредит в банке из-за нежелания брать на себя долговые обязательства, которые вызывают чувство неуверенности и дискомфорта (*Приложение 43*).

В условиях крайне хорошего финансового состояния («много денег») большинство студентов хотели бы приобрести недвижимость (44%) или открыть собственное дело, заняться предпринимательской деятельностью (12%). Каждый десятый респондент предпочел бы часть денег инвестировать. Для 9% респондентов более приемлемым применением лишних (свободных) денежных средств было бы оформление банковского вклада. Другими словами, у студенческой молодежи в воображении ярко выражена направленность на *увеличение личных финансов*, а не на расходование денежных средств на общественно и лично полезные вещи такие, как благотворительность, саморазвитие или образование. В качестве других вариантов использования денежных средств студенты указали помощь родителям (семье), приобретение необходимых вещей, исполнение мечты и др. (*Приложение 44*).

Несколько иная картина складывается при условии, что у студентов вполне достаточно денег (вопрос № 26). В данном случае большинство респондентов посчитали, что лучше положить деньги в банк под процент и получать с этого дополнительный доход или инвестировать их во что-либо. Показательно, что в ситуации с приемлемым уровнем финансового

положения, студентам не свойственно желать увеличить доход посредством увеличения объема работы и прикладывания больших усилий. В то же время студенты и не пытались бы уменьшать свои потребности или сокращать расходы ради сохранения доступного, комфортного уровня потребления: на снижение трат пошли бы менее 10% опрошенных (*Приложение 45*).

Стремление увеличить уровень доходов оказалось наиболее популярной тенденцией определенного монетарного поведения (62%). Желание накапливать деньги, т.е. увеличивать доходы без увеличения расходов, выразили 20% опрошенных. Соответственно, в совокупности у 82% представителей студенческой молодежи наблюдаются желание и направленность на увеличение собственных денежных средств. Можно сделать вывод о *противоречивости отношения молодежи к деньгам*: с одной стороны, у респондентов наблюдается желание иметь больше денег, с другой – считается несколько неправильным открыто в этом признаваться. Предрасположенность к сохранению текущего уровня состояния обнаружена у 15% студентов. Таким образом, на первом месте оказалась стратегия по зарабатыванию, на втором – стратегия по накоплению, а на последнем – стратегия по сохранению денег (*Приложение 46*).

Ориентация на трату денег проявляется у индивидов по-разному. Свыше 70% респондентов считают, что деньги нужно тратить рационально и умеренно (покупать преимущественно необходимые вещи, предметы повседневного потребления и лишь изредка тратить на приятные покупки). Сберегательная стратегия к расходованию средств обнаружилась у 13% опрошенных: эти респонденты полагают, что деньги необходимо тратить по минимуму, только на первостепенные нужды, не покупая ничего лишнего. Тенденцию к максимизации трат выразили только 10%, ибо она связана с определенными рисками (*Приложение 47*). Следовательно, в вопросе трат студентам свойственно выражать разумную, сдержанную позицию, при этом рационализируя собственное монетарное поведение (каждая покупка, даже не связанная с удовлетворением базовых, насущных потребностей, может быть

оправдана). По словам респондентов, самую значительную часть своих ежемесячных доходов они тратят на продукты питания (72%). Далее и с большим отрывом следуют траты на развлечения, хобби и досуговые мероприятия (9%). В меньшей степени студенты тратят деньги на одежду и обувь (4%), жилье (4%), путешествия (1%), медицину (1%) (*Приложение 48*).

Исходя из ответов на прямые и косвенные вопросы о назначении денег и способах распоряжении ими следует, что **самой популярной стратегией расходования денежных средств у молодежи является потребление**, на него уходит большая часть расходов. Но даже при наличии денег многие предпочитают их тратить, а не откладывать. Идея об инвестировании пока мало распространена в силу неосведомленности респондентов о данной стратегии, отсутствия специфических знаний о работе финансовых инструментов.

Касательно основополагающих установок молодежи относительно денег, было выявлено, что преобладает **позитивно-рациональное отношение к деньгам**, выраженное в стремлении контролировать свои финансы и характеризующееся тенденцией осознанного, планируемого распоряжения деньгами. Студентам в целом свойственно вести учет своих доходов и расходов, но при этом довольно легко тратить деньги. Однако у них нет привычки обсуждать с родителями или друзьями проблему денег (*Приложение 49, Приложение 50*).

Второй основной моделью монетарного отношения стала модель **«Фиксация на деньгах, мотив экономии»**. Студенты придерживаются мнения, что в нашей стране не принято оценивать человека по его финансовому положению. Им свойственно сравнивать свое финансовое состояние с доходами других людей из своего окружения. Опрошенные предпочли бы использовать *все возможности, чтобы у них было больше денег*» (*Приложение 49, Приложение 51*).

В ценностно-ориентированном отношении студентов к деньгам проявилась и **терапевтическая функция денег**. У студенческой молодежи

ярко выражено отношение к деньгам как средству избавления от тревоги и внутреннего напряжения (деньги как удовольствие или «лекарство»). Значительной части респондентов свойственно тратить деньги на себя, когда у них плохое настроение или когда они чувствуют себя подавленными, расстроенными или встревоженными (более того, расходование денег на себя приносит им удовольствие) (*Приложение 49, Приложение 52*). Что же касается **тревожности из-за денег**, то студентам она в целом не свойственна. Респонденты в большинстве своем не согласились с утверждением, что деньги являются единственной вещью, на которую они могут положиться и что деньги могут решить все их жизненные проблемы (*Приложение 49, Приложение 53*).

Негативные установки по отношению к деньгам (отрицательные эмоции в адрес денег и напряжение из-за денег) у студентов выражены слабо: среди студенческой молодежи доминирует позитивное отношение к деньгам и низкая степень напряженности из-за них. Утверждения, отражающие негативный взгляд на деньги, в большинстве своем вызвали несогласие респондентов (*Приложение 49, Приложение 54*). Наличие денежных средств позволяет студенческой молодежи чувствовать себя более свободными, что подтверждает связь представления о деньгах с категорией «свобода, независимость». Однако информировать о размере и источнике своих доходов студентам не свойственно: для них предпочтительнее и привычнее скрывать от других количество имеющихся денег, что подтверждает тезис о некоторой сензитивности данной темы (*Приложение 49, Приложение 55, Приложение 56*).

Для анализа стратегий монетарного поведения необходимо принять во внимание и гендерный фактор, так как разница отношений к деньгам у мужчин и женщин выражается в выборе разных стратегий монетарного поведения и потенциальной готовности личности реализовать ту или иную стратегию. Подтверждения этого тезиса представлены в исследовании Е.А. Макаровой, Е.Л. Макаровой и Е.А. Махриной. По мнению ученых, юноши ориентированы в равной степени на зарабатывание, накопление и трату денег, а девушки –

прежде всего, на зарабатывание²¹⁶. В нашем исследовании гендерный фактор также повлиял на выбор стратегий и практик монетарного поведения у студентов: представители студенческой молодежи желают *увеличить* объем своих доходов, однако, среди респондентов мужского пола сильнее представлено стремление *сохранить* имеющийся доход (20% против 11%), а среди студенток преобладает настрой на *увеличение* уже имеющихся *накоплений* (выбрали этот вариант 26% девушек-студенток и 12% юношей-студентов) (*Приложение 57*). Следовательно, у студенток сильнее выражен сберегательный мотив поведения, а молодые люди в своем распоряжении деньгами в том числе ориентированы на траты. Возможно, это связано со степенью удовлетворенности студентов своим финансовым положением: юноши в меньшей степени выражали недовольство своим денежным состоянием, чем девушки. В целом удовлетворенность своим финансовым положением выразили 64% юношей-студентов и 49% девушек-студенток. Среди тех, кто выразил некоторое недовольство своим финансовым состоянием, преобладали девушки (37% против 28%) (значение коэффициента V Крамера 0,243 – связь слабая) (*Приложение 58*)²¹⁷.

Монетарные стратегии, прежде всего практики расходования денежных средств, у мужчин и женщин также отличаются. Представители мужского пола оказались куда смелее в своих тратах, чем представительницы женского пола (уровень асимптотической значимости 0,000, значение коэффициента V Крамера 0,417 – связь средняя, «умеренная»). Мужчины в большей степени (21%) склонны тратить деньги максимальным образом (делать крупные покупки). Женщинам больше свойственна умеренность в расходовании денежных средств. Девушки чаще (90%), чем юноши (54%), указывали, что предпочитают тратить финансы только на необходимые вещи. А вот среди тех,

²¹⁶ Макарова Е.А., Макарова Е.Л., Махрина Е.А. Анализ характеристик ценностно-смысловых отношений к деньгам юношей и девушек студентов // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология. 2016. № 1(173).

²¹⁷ Мещанинова Е.Ю. Ценностно-смысловое отношение к деньгам: гендерный аспект // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2024. Т. 30. № 2. С. 187.

кто предпочитает экономить и расходовать финансы по минимуму, оказалось больше юношей (20%), чем девушек (7%) (*Приложение 59*).

Помимо этого, у респондентов мужского пола в меньшей степени проявлено стремление иметь больше денег: респонденты-мужчины чаще (27%), чем респонденты-женщины (15%), отвечали, что они не стремятся иметь как можно больше денег. Это подтверждает большую направленность девушек на увеличение размера своих денежных средств (*Приложение 26, Приложение 60*). Однако несмотря на данное стремление девушки менее настроены на ежедневную обязательную работу в будущем (даже сверхурочную) ради высокого заработка. Для них более предпочтительна работа, за которую хорошо платят, но на которую не требуется тратить большое количество сил (*Приложение 26, Приложение 61*). Студентам-юношам в большей степени присуща точка зрения, что зарабатывание денег требует значительной отдачи в плане приложения усилий, поэтому для того, чтобы много зарабатывать, нужно больше работать (среди девушек данной позиции придерживаются вдвое меньше) (*Приложение 26, Приложение 63*)²¹⁸.

Другими особенностями монетарного поведения мужчин являются следующие проявления: респондентам мужского пола более свойственно скрывать объем своих денежных средств (*Приложение 26, Приложение 64*), вести учет финансовых доходов и расходов (*Приложение 26, Приложение 65*), покупать дорогие вещи, чтобы произвести хорошее впечатление на других людей (*Приложение 26, Приложение 68*). В свою очередь респонденты женского пола чаще характеризуются привычкой тратить деньги, для того чтобы избавиться от плохого настроения (*Приложение 26, Приложение 66*), а также склонностью тратить больше денег в период ощущения подавленности или тревоги (*Приложение 26, Приложение 69*). И девушки, и юноши признались, что получают удовольствие от траты денег на свои нужды, однако среди тех, кому совсем не нравится расставаться со своими денежными

²¹⁸ Мещанинова Е.Ю. Ценностно-смысловое отношение к деньгам: гендерный аспект // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2024. Т. 30. № 2. С. 185–186.

средствами, респондентов-мужчин оказалось больше, чем респондентов-женщин (*Приложение 26, Приложение 67*).

Г.А. Фофанова и Т.И. Вергун исследовали отношение к деньгам студентов первого и пятого курсов, связав монетарные установки с показателями ситуативной и личностной тревожности. Ими, например, было обнаружено, что для первокурсников с высоким уровнем личностной тревожности характерно более негативное отношение к деньгам (как к источнику опасности и напряжения). В силу повышенной тревожности и недостаточной экономической социализации студентов первого курса их ценностное отношение к деньгам еще находится в процессе трансформации. Высокий уровень тревожности приводит к сверхфиксации на негативных событиях и неудачах, а эти когнитивные характеристики влияют и на восприятие денег как ценности: «В силу негативного восприятия денег студенты недооценивают их значимость, испытывают презрение к деньгам и скрытое стремление избавиться от денежных средств»²¹⁹. Дополнительно к этому студенты первого курса продемонстрировали низкий мотив экономии, а также обыденный характер экономических знаний. Данный факт, по мнению социологов, может свидетельствовать об недостаточной экономической социализации индивидов: «Для студентов-первокурсников собственное финансовое положение менее важно, чем отношение к ним окружающих. Это проявляется в неэкономном денежном поведении: распоряжаясь деньгами, студенты не стараются экономить, могут использовать деньги и дорогие вещи для демонстрации своего отношения к людям»²²⁰. У обучающихся на пятом курсе, наоборот, мотив экономии выражен сильнее, чем у младшекурсников. Студенты старших курсов высоко оценивают финансы, но одновременно с этим нередко переоценивают их значимость. Для них собственный финансовый достаток нередко является более важным, но при этом

²¹⁹ Фофанова Г.А., Вергун Т.И. Отношение к деньгам студентов с различным уровнем тревожности // Актуальные проблемы социализации учащейся молодежи/ Минск: БГУ, 2013. С. 63.

²²⁰ Там же. С. 61.

старшекурсники показывают более высокий уровень эмпатии к бедным: «Внимательность и аккуратность пятикурсников в финансовой сфере можно объяснить наличием опыта обращения с деньгами»²²¹.

Полученные данные частично согласуются с исследованием взаимосвязи между курсом обучения студента и его личной удовлетворенностью своим финансовым состоянием (уровень асимптотической значимости 0,022). Студенты младших курсов (1, 2 курс бакалавриата, 1–3 курсы специалитета) чаще (53%), чем студенты старших курсов (3, 4 курсы бакалавриата, 4–6 курс специалитета, магистратура, аспирантура) (41%) выражали недовольство своим финансовым положением (*Приложение 70*). Помимо этого, у старшекурсников выше уровень эмпатии к бедным людям (уровень асимптотической значимости 0,044): на вопрос «*А какое у Вас отношение к бедным людям?*» дали ответ «Отношусь к ним хорошо» 25% респондентов, обучающихся на старших курсах, и 18% – на младших курсах (*Приложение 71*). Были обнаружены и небольшие различия в поведенческих стратегиях по отношению к текущим доходам (уровень асимптотической значимости 0,003, значение V Крамера 0,211 – связь слабая): старшекурсники в большей степени ориентированы на увеличение уровня дохода и размера денежных накоплений (65% и 21%), чем младшекурсники (56% и 17% соответственно) (*Приложение 72*). Указанные результаты подтверждают тезис о важности денежного достатка для студентов старших курсов.

В нашем исследовании было также обнаружено, что возраст определяет оценку финансового состояния окружения индивида (уровень асимптотической значимости 0,022, значение коэффициента V Крамера 0,135 – связь слабая). Студенты в возрасте 21–24 года чаще (36%), чем их более юные коллеги (17–20 лет) (26%), склонны считать, что в их окружении преобладают люди с лучшим, чем у них, финансовым состоянием

²²¹ *Фофанова Г.А., Вергун Т.И.* Отношение к деньгам студентов с различным уровнем тревожности // Актуальные проблемы социализации учащейся молодежи/ Минск: БГУ, 2013. С. 61.

(Приложение 73). Помимо этого, чем старше респонденты, тем меньше они склонны считать, что уважение к деньгам есть проявление уважения к человеческим усилиям, потраченным на их зарабатывание (уровень асимптотической значимости 0,001, значение коэффициента V Крамера 0,183 – связь слабая) (Приложение 74).

В результате подсчета **критерия хи-квадрат** также была выявлена связь между наличием (отсутствием) у студента опыта трудовой деятельности и особенностями стратегий в адрес денег. Параметр «опыт работы» определяет особенности монетарного поведения. Очевидная взаимосвязь наблюдается между наличием опыта работы и наличием финансовых сбережений у респондента (уровень асимптотической значимости 0,000; значение коэффициента V Крамера 0,174 – связь слабая). Те, кто имел хотя бы временный рабочий опыт, чаще отвечали, что обладают некоторыми накоплениями (82% против 65% респондентов, не имеющих опыта работы). Тех, кто получил опыт работы, но не копил деньги, оказалось 14% (против 33%) (Приложение 75). Студенты без опыта работы при вопросе об их стратегии по отношению к личным доходам чаще были склонны отвечать, что они стремятся сохранить имеющийся уровень доходов, чем представители студенчества, успевшие поработать (26% против 13%). Последние больше ориентированы на увеличение размера своих доходов (65%), чем респонденты, не имеющие опыта трудовой деятельности (43%) (уровень асимптотической значимости 0,008; значение коэффициента V Крамера 0,170 – связь слабая) (Приложение 76).

Таким образом, несмотря на прагматичное, инструментальное восприятие молодыми людьми денег (деньги как средство), можно заметить, что в современном обществе на самом деле добывание денег культивируется. Отсюда примечательное несоответствие и смещение представлений: **целью становится именно получение денег любыми способами, а сами вещи, товары, услуги – не более, чем средством.** Негативные процессы в обществе, связанные с неравным (или несправедливым) распределением средств и

ресурсов, с оценкой людей по уровню их доходов и пр., хотя и осознаются студенческой молодежью, не могут изменить их положительное отношение к деньгам. Деньги дают ощущение психологического комфорта (свободы, уверенности, безопасности, счастья и др.) и воспринимаются как одно из важнейших условий осуществления мечты, реализации планов и собственного творческого потенциала.

Иными словами, можно констатировать, что предположение о доминировании у представителей студенческой молодежи индивидуалистских ценностей над коллективистскими в их ценностной системе, а также гипотеза о существовании связи между отношением к деньгам, особенностями стратегий монетарного поведения, удовлетворенностью финансовым положением и социально-демографическими (пол, курс обучения) и социально-экономическими характеристиками (доход семьи, оценка материального благосостояния семьи, опыт работы) студентов нашли свое подтверждение.

Результаты исследования ценностной структуры российских студентов и места денег в ней позволили не только выявить проблемную ситуацию, но и разработать практические рекомендации по ее решению.

В первую очередь установлено, что в иерархии ценностных ориентаций студентов деньги занимают высокое место, а ценностные приоритеты молодежи все с большей степенью оказываются связаны с материальной составляющей их жизни. Так, большинство опрошенных студентов связывают материальную обеспеченность с понятиями «счастливая жизнь», «успешная жизнь», «самостоятельная жизнь», «независимость», «безопасность», «хорошее состояние здоровья» и т.п. Таким образом, деньгам придается «сверхценное отношение». Обладание деньгами (и желание обладать большими средствами) в некоторой степени определяет и «подстраивает» под себя систему ценностных приоритетов личности: от количества денег зависит степень удовлетворения материальных и других потребностей и возможность личностной реализации и роста.

В системе ценностей современных российских студентов имеет место доминирование индивидуалистических ценностей над ценностями коллективистскими. В частности, менее популярными являются ценности, реализующиеся через ориентацию на коллективы и группы, (например, общественное признание, наличие хороших друзей, жизнь на Родине), а также социальные категории, подразумевающие направленность не на свое Я (Эго), а на других людей (общение с друзьями, мнение коллектива, счастье других и др.). В сознании и системе ценностей студентов они оказались менее важными, чем, например, самореализация, личная гармония, собственный достаток и индивидуальная свобода. В некотором смысле социально ориентированные категории (здоровье близких, семья, духовная близость с другим человеком) подчинены индивидуальным стремлениям и желаниям.

В целом, результаты проведенного исследования наглядно свидетельствуют о системном сбое в процессе социализации современной российской молодежи. В условиях непрекращающейся пропаганды неолиберальной идеологии и стандартов общества потребления, кризиса базовых институтов социализации, отсутствия государственной идеологии, действия государства и различных здоровых сил общества, направленные на формирование у современной российской молодежи традиционных духовно-нравственных ценностей, носят фрагментарный, бессистемный и, соответственно неэффективный характер.

Для исправления данной ситуации необходимо, прежде всего, на общегосударственном уровне закрепить отказ от догматов неолиберальной идеологии, возвеличивающих индивидуалистические характеристики личности и ее материальные ценностные ориентиры в пользу постулатов традиционного русского консерватизма, которые должны лечь в не только в основу государственной идеологии, но и в основу всего курса государственной политики в различных сферах жизнедеятельности, с акцентом на приоритет традиционных для России духовно-нравственных ценностей.

Иными словами, перед государством и обществом встают задачи, направленные на корректировку систем ценностных ориентаций современной студенческой молодежи, а также эффективности воспитательного компонента в образовательном процессе. В сознании студентов должна произойти переориентация с материальных вещей на символические блага, идейно закреплена система традиционных для России духовно-нравственных ценностей: ценность труда, первичность труда в системе социальных ценностей молодежи, ценность семейно-детного образа жизни, здорового образа жизни, волонтерской работы, благотворительной деятельности, военной службы, а также совместной коллективной работы ради общего дела.

Из сознания современной молодежи должно быть осуществлено вытеснение ориентаций исключительно на деньги и материальные факторы, а также псевдо-социальных конструктов, типа «деньги решают все», «деньги – мерило успешности» и т.п. Студенты должны понять, что есть нечто более значимое в жизни, чем материальные ценности. Благополучие России, цель укрепления мощи России и ее суверенитета необходимо сделать важной соответствующей их собственным жизненным целям, частью их собственной экзистенциальности и стратегии по улучшению собственного благополучия.

Соответственно, потребуется создание определенных условий, способствующих развитию *рационально-умеренного (а не сверхценностного) отношения к деньгам и эмоционально-ценностного ответственного отношения к семье, дружбе, Родине, коллективу и пр.*

Научно-методические рекомендации по формированию рационально-умеренного отношения к деньгам (в контексте формирования общего эмоционально-ценностного отношения к неденежным ценностям: семейно-детному образу жизни, Родине, службе в армии и др.) предполагают создание специальных педагогических условий, включающих воспитательно-образовательный и научно-исследовательский компоненты. Воспитательно-образовательный компонент подразумевает проведение не только классических лекционных и семинарских занятий, но и дискуссий, где должны

подниматься сложные морально-противоречивые вопросы; игровые ситуации, предполагающие работу в команде; творческие задания, коллективно-творческую работу группового характера, где доминирует направленность на совместное взаимодействие, общие цели и пр. Научно-исследовательский компонент подразумевает самостоятельную работу студентов исследовательского характера.

Следовательно, перед вузами стоят следующие задачи:

– во-первых, по совершенствованию образовательного контента и процесса (посредством выработки новых и совершенствованию имеющихся образовательных технологий и методик);

– во-вторых, по созданию соответствующих условий для углубления включенности студентов в социальные практики (волонтерские проекты, благотворительность, социальные стартапы, проекты взаимопомощи и т.д.);

– в-третьих, по формированию пространства для взаимодействия работодателей и студентов, чтобы создать возможности для согласования притязаний, ожиданий (зарплатных, трудовых, функциональных и пр.) и возможностей (ресурсов) обеих сторон в условиях современной социально-экономической ситуации;

– в-четвертых, по активизации взаимодействия с различными влиятельными организациями, институтами и каналами коммуникациями, потому что процесс корректировки ценностей студентов должен носить комплексный, согласованный и непротиворечивый характер.

Также необходимо обновить законодательно-нормативную базу (на федеральном, региональном и муниципальном уровнях), разработав новые нормативно-правовые акты и внести изменения в действующие нормативно-правовые акты, направленные на координацию и приведение к единому знаменателю системы нормативно-правовых актов в области формирования традиционных духовно-нравственных ценностей у современной российской молодежи, а также новые федеральные программы в рамках стратегического

планирования в сфере обеспечения национальной безопасности и государственной молодежной политики.

В рамках координации действий государственных органов, государственных научно-образовательных, культурных, религиозных организаций, институтов гражданского общества, необходимо усилить противодействие деструктивному идеологическому воздействию на молодежь, в том числе посредством установления со стороны государства контроля, в виде духовно-нравственной цензуры за деятельность средств массовой информации и коммуникаций, пропагандирующих культ денег, стяжательства, потребительства и т.п., особенно для молодежной аудитории.

Выводы по второй главе диссертационного исследования:

1. Результаты диссертационного исследования в некоторой степени подтверждают данные полученные в ряде социологических исследований российскими учеными. У молодых студентов прослеживается ориентированность на современные *ценности индивидуализма, достижений, независимости и самостоятельности*. Индивидуалистические взгляды молодежи объясняют ее желание зарабатывать деньги без максимизации трудовых усилий и без активно-общественной позиции и коллективной работы. Безусловно, жизненные устремления и планы молодежи не сводятся исключительно к материальным благам. Но ориентация на материальные ценности проявлена ярче, чем на духовные. Бесспорными ценностями для молодого поколения являются семья и здоровье. Однако эти ценности воспринимаются как компоненты индивидуальных жизненных стратегий. Ценность семьи, здоровья, дружбы, труда и др. смещается в область личных интересов и эмоционально-психологического комфорта.

2. Студенты демонстрируют смещение акцентов в ценностном восприятии денег с направленности на социальную значимость к *ориентации на прагматическое содержание*. Для них деньги – это одновременно и средство для достижения целей, побудительный импульс, но в то же время они

– цель действий и поступков. Деньги могут удовлетворить потребность в защите, стабильности и безопасности, но размышления о самих денежных средствах являются источником тревоги и беспокойства.

3. Результаты анализа эмоционального компонента ценностного отношения к деньгам свидетельствуют о том, что в целом в нем преобладают *положительные эмоции* в адрес денег. Если обратить внимание на стратегии монетарного поведения и использование денег студентами (поведенческий компонент), то у представителей студенчества наблюдается приоритет развлекательных целей над образовательными и предпринимательскими. Мотивы развлекательно-потребительского поведения также преобладают над сберегательным монетарным поведением.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Повышенный интерес к теме денег в современных социально-гуманитарных науках объясняется усилением влияния в обществе социальной составляющей данного феномена. Специфика социологического подхода к изучению денег подразумевает, что процессы функционирования и развития денег и денежных отношений изучаются в контексте социального взаимодействия и ценностно-нормативной системы общества.

В настоящее время в ряде современных научных работ и учебных пособий по социологии выделяются два теоретических подхода к осмыслению «денежной проблематики». Первый подход – классический и его можно условно назвать «социально-экономическим», а второй подход – современный или «собственно социологический», а точнее – интеграционный. Однако эта схема имеет существенные исследовательские недостатки, в числе которых – фрагментарность и европоцентричность. В современной отечественной социальной мысли доминируют европейские социально-экономические концепции и западноевропейские теоретические схемы и классификации, которые представляются ограниченными и требующими переосмысления. Новое прочтение и интерпретация применительно к современным реалиям трудов дореволюционных русских мыслителей открывает возможности для формирования новых концептуальных и интерпретационных подходов к изучению денег в различных социально-культурных контекстах.

Анализ теоретико-методологических разработок отечественных и зарубежных ученых, касающихся денежной проблематики, позволил разработать авторскую типологию подходов к изучению феномена денег, параметрами которой выступили ключевые концептуальные дискурсы. В рамках классических теорий выделяются вопросы: 1) о сущности денег; 2) о происхождении денег; 3) об основаниях ценности денег (духовный аспект) и 4) о социальной значимости денег для общества. Для современных теорий

релевантными являются вопросы: 1) о сущности денег; 2) о ключевых свойствах денег; 3) о роли (позитивной или негативной) денег в обществе, т.е. о функциональной значимости денежных средств.

Сущность денег заключается в форме символического социального обмена, соответственно их воспроизводство происходит через символические операции. Понимание денег как социального феномена подразумевает их соотнесение с ценностями, установками, правилами, нормами и моделями поведения. Проблема денег как элемента системы социальных ценностей раскрывается через их социально-культурную сущность и функциональную значимость для социума. Деньги – воплощают в себе интерсубъективные символические представления о том, что «считать деньгами». Представление о деньгах как о результате социального конструирования подразумевает, что они как таковые, взятые сами по себе, не обладают какой-либо изначально присущей им ценностью, они «наделяются значимостью» в результате конвенционального взаимодействия индивидов, которые ими пользуются. Именно факт социального взаимодействия (обмена), принятия идеи денег как критерия измерения, придает денежным знакам их социальную ценность.

Как следует из вторичного анализа данных социологических исследований, к факторам, влияющим на формирование и проявление социальной ценности денег, можно отнести: национально-культурные особенности (исторически сложившиеся национальный менталитет и монетарную культуру); социально-экономические характеристики общностей и групп, принадлежность к ним индивидов (профессиональная деятельности, размер дохода, уровень материального положения, финансовое поведение родительской семьи); социально-демографические характеристики индивида (пол, возраст, род занятий и др.); поколенческие характеристики (принадлежность к тому или иному поколению, общие историко-социальные условия), а также личностные особенности респондентов.

К функциям денег, обеспечивающим функционирование общества, относятся: интеграционная, конфликтогенная, социально-стратификационная,

символическая, нормативно-регулирующая, властная, идеологическая, коммуникативная, историко-культурологическая функции. К функциям денег, обеспечивающим устойчивое существование индивида относятся: функция «освобождения»; функция социализации; функция средства достижения цели; функция определения социального положения; функция оценки; функция самоидентификации и самопрезентации, а также терапевтическая (компенсаторная) функция.

На основе анализа теоретической научной информации и вторичных эмпирических данных отечественных исследований по выбранной проблеме в диссертации было сформулировано операциональное определение денег как социально-символического конструкта, воспроизводящегося в материальной или цифровой знаковой форме на базе трудовых и властных отношений и выполняющих экономические и социально-культурные функции.

Эмпирическое социологическое исследование, проведенное автором показало, что деньги имеют высокую значимость для московских студентов. Поскольку потребительские ожидания и денежные притязания студентов превышают их финансовые возможности, то это приводит к повышенному вниманию к деньгам на данном жизненном этапе и приданию им статуса объекта постоянного беспокойства. В сознании современной студенческой молодежи ценность денег обусловлена символической связью последних с категориями «счастья», «удовлетворения», «успеха», «независимости», «безопасности» и т.д. В результате исследования была выявлена связь особенностей ценностно-смыслового отношения к деньгам и монетарного поведения с полом, размером и доходом семьи респондентов. Статистической взаимосвязи между отношением к деньгам и такими факторами как наличие или отсутствие денежных сбережений, степень удовлетворенности своим финансовым состоянием, форма обучения в вузе (контракт или бюджет), возраст и опыт работы обнаружено не было.

Благодаря проведенному эмпирическому исследованию выявлено, что в иерархии ценностных ориентаций студентов деньги занимают высокое место,

а ценностные приоритеты молодежи все с большей степенью оказываются связаны с материальной составляющей жизни. Наблюдается также доминирование индивидуалистических ценностей над коллективистскими в ценностно-нормативной системе российских студентов. Так, менее популярными оказались ценности, реализующиеся через ориентацию на коллективы и группы, такие как общественное признание, наличие хороших друзей, жизнь на Родине; социальные категории, подразумевающие направленность не на свое Я (Эго), а на других людей (общение с друзьями, мнение коллектива, счастье других и др.). Данные ценности оказались менее важными, чем самореализация, личная гармония, собственный достаток и персональная свобода. В некотором смысле социально ориентированные категории (здоровье близких, семья, духовная близость с другим человеком) подчинены индивидуальным стремлениям и желаниям. У московских студентов наблюдается усиление морального релятивизма, связанного с монетарными практиками и денежными установками: например, более или менее приемлемыми способами получения денежных средств становятся брак по расчету, проституция и модельный бизнес, а также взятки.

В данной связи перед государством и обществом встают задачи, связанные с корректировкой системы ценностных ориентаций студенческой молодежи. Формирование у молодых граждан *морально-ценностного сознания* должно быть включено в общий образовательный процесс на протяжении всех этапов социализации. Необходимо глубже и эффективнее инкорпорировать воспитательный компонент в образовательный процесс (не только в гуманитарные, но и негуманитарные области и дисциплины). В сознание студента должна быть внедрена идея, что есть нечто более значимое в жизни, чем материальные ценности. Это возможно на хорошей *материально-средовой основе*, но в совокупности с неэкономическими мерами. Соответственно, требуется создание определенных условий, способствующих развитию *рационально-умеренного (а не сверхценностного)*

отношения к деньгам и эмоционально-ценностного ответственного отношения к семье, дружбе, Родине, коллективу и пр.

Научно-методические рекомендации по формированию рационально-умеренного отношения к деньгам (в контексте формирования общего эмоционально-ценностного отношения к неденежным ценностям: семейно-детному образу жизни, Родине, службе в армии и др.) предполагают создание специальных педагогических условий, включающих воспитательно-образовательный и научно-исследовательский элементы. Воспитательно-образовательный компонент подразумевает проведение как классических лекционных и семинарских занятий, так и дискуссий, где должны подниматься сложные морально-противоречивые вопросы; игровые ситуации, предполагающие работу в команде; творческие задания, коллективно-творческую работу группового характера, где доминирует направленность на совместное взаимодействие, общие цели и пр. Научно-исследовательский компонент подразумевает самостоятельную работу студентов исследовательского характера.

Необходимо, чтобы стали действовать социальные стимулы повышения престижа общественно полезной коллективной деятельности. Участие в общественных и общественно-политических практиках должно стать деятельностью, за которую можно получить преференции, например, преимущество при трудоустройстве. Требуется повышение ценности труда, семейно-детного образа жизни, здорового образа жизни, волонтерской работы, благотворительной деятельности, военной службы, а также совместной коллективной работы ради общего дела.

Следовательно, перед вузами стоят следующие задачи:

– во-первых, по совершенствованию образовательного контента и процесса (посредством выработки новых и совершенствованию имеющихся образовательных технологий и методик);

– во-вторых, по созданию соответствующих условий для углубления включенности студентов в социальные практики (волонтерские проекты, благотворительность, социальные стартапы, проекты взаимопомощи и т.д.);

– в-третьих, по формированию пространства для взаимодействия работодателей и студентов, чтобы создать возможности для согласования притязаний, ожиданий (зарплатных, трудовых, функциональных и пр.) и возможностей (ресурсов) обеих сторон в условиях современной социально-экономической ситуации;

– в-четвертых, активизировать взаимодействие с различными влиятельными организациями, институтами и каналами коммуникациями, потому что процесс корректировки ценностей студентов должен носить комплексный, конгруэнтный (согласованный, непротиворечивый) характер.

Важными шагами для нормализации процесса формирования у современной российской молодежи систем традиционных духовных ценностей также являются обновление законодательно-нормативной базы (на федеральном, региональном и муниципальном уровнях), разработка новых нормативно-правовых актов и внесение изменений в действующие нормативно-правовые акты, направленные на координацию и приведение к единому знаменателю системы нормативно-правовых актов в области формирования традиционных духовно-нравственных ценностей у современной российской молодежи, а также новых федеральных программ, в рамках стратегического планирования в сфере обеспечения национальной безопасности и государственной молодежной политики.

Не менее важными шагами в этом направлении, в рамках координации действий государственных органов, государственных научно-образовательных, культурных, религиозных организаций, институтов гражданского общества, станет усиление противодействия деструктивному идеологическому воздействию на молодежь, в том числе посредством установления со стороны государства контроля, в виде духовно-нравственной цензуры за деятельность средств массовой информации и коммуникаций,

пропагандирующих культ денег, стяжательства, потребительства и т.п., особенно для молодежной аудитории.

Это позволит изменить ценностно-ориентированное отношение студентов к деньгам и установки в отношении трудовых (работа – деньги), потребительских (деньги – потребление) и монетарных стратегий поведения российских студентов.

Но самым главным представляется положение о том, что необходимо на общегосударственном уровне отказаться от догматов неолиберальной идеологии, возвеличивающих индивидуалистические характеристики личности и ее материальные ценностные ориентиры в пользу постулатов традиционного русского консерватизма, провозглашающего такие ценности как приоритет государства и общества над личностью, долг, патриотизм, ответственность, трудолюбие.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Абрамова С.Б.* Деньги в социальном взаимодействии: опыт исследования актуальной денежной культуры: автореферат дис. к.с.н.: 22.00.06. Екатеринбург, 2002. - 22 с.;
2. *Абрамова С.Б.* Деньги как социальная ценность: поколенческий срез проблемы. // Социологические исследования, 2000. №7. С. 37-41;
3. *Абрамова С.Б.* Социологический подход к исследованию денег: основания и перспективы // Известия Уральского государственного университета, 2009. № 4(70). С. 133-141;
4. *Андреева И.В.* Экономическая психология: социокультурный подход. СПб.: Питер Бук, 2000 – 511 с.;
5. *Андреевкова А.В.* Материалистические/постматериалистические ценности в России. // Российское образование и общество, 1994. №37(7). С. 73-81;
6. *Аникаева Е.А.* Основные подходы к исследованию денег в социологии. // Экономическая социология, 2008. Т. 9. №1. С. 114–124;
7. *Аристотель*, Политика / Аристотель; пер. с древнегреческого С. А. Жебелева, М. Л. Гаспарова. М.: АСТ; Астрель, 2012. – 393 с.;
8. *Батай Ж.* Проклятая доля. М.: Изд. Гнозис, изд. Логос, 2003 – 208 с.;
9. *Бегинина И.А., Ивченков С.Г., Шахматова Н.В.* Профессиональное становление будущих специалистов в рамках вторичной занятости студентов // Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2019. №2. С. 136-140;
10. *Безменова И.К.* Ценностные ориентации старшеклассников (теоретический обзор работ) // [Электронный ресурс]. Режим доступа URL: <http://www.psychology.ru/lomonosov/tesises/ek.htm>;
11. *Беленький Н.С.* Справочный коммерческий словарь. М.: Центросоюз, 1926 – 351 с.;

12. *Бердяев Н.А.* Опыт парадоксальной этики. М.: АСТ; Харьков: Фолио, 2003 – 701 с.;
13. *Бодрийяр Ж.* В тени молчаливого большинства, или Конец социального. Екатеринбург: Издательство Уральского университета. 2000 – 96 с.;
14. *Бодрийяр Ж.* Символический обмен и смерть. М.: Добросвет, 2011 – 387 с.;
15. *Бодрийяр Ж.* Система вещей М.: Рудомино, 1999 - 224 с.;
16. *Бороноев А.О., Смирнов П.И.* Российский менталитет и реформы. Менталитетные представления, ценности, строй мышления и поведения. Причины своеобразия российского менталитета. // Общество и политика: современные исследования, поиск концепций СПб.: Издательство СПбГУ, 2000. С. 274-304;
17. *Бороноев А.О., Смирнов П.И.* Россия и русские: Характер народа и судьбы страны. СПб.: Лениздат, 1992. - 142 с.;
18. *Брегель Э.Я.* Денежное обращение и кредит капиталистических стран. М.: ИНФРА-М, 2004 - 560 с.;
19. *Бродель Ф.* Материальная цивилизация, экономика и капитализм XV-XVII вв. (в 3-х томах). Т.1. М. Прогресс, 1986 - 623 с.;
20. *Бунге Н.Х.* О восстановлении металлического обращения в России. Киев: Унив. тип. (И. Завадского), 1877 – 27 с.;
21. *Бунге Н.Х.* О восстановлении постоянной денежной единицы в России. Киев: Унив. тип. (И. Завадского), 1878 – 63 с.;
22. *Васильчук Ю.А.* Социальное развитие человека в XX веке. Фактор денег. // Общественные науки и современность, 2001. № 4. С. 5-30;
23. *Васильчук Ю.А.* Социальные функции денег. // Мировая экономика и международные отношения, 1995. № 2. С. 5-22;
24. *Вебер М.* Избранное. Образ общества. М.: Юрист, 1994 – 704 с.;
25. *Вебер М.* Избранные произведения. Протестантская этика и дух капитализма. М.: Прогресс, 1990 - 808 с.;

26. Вебер М. История хозяйства. Биржа и ее значение. М.: Гиперборей: Кучково поле, 2007. - 432 с.;
27. Вебер М. История хозяйства. Город. М.: КАНОН-пресс-Ц, Кучково поле, 2001 - 576 с.;
28. Веблен Т. Теория праздного класса. Экономическое исследование институтов. М.: Прогресс, 1984 - 367 с.;
29. Верховин В.И. Экономическое поведение как предмет социологического анализа: автореферат: дис. д.с.н. 22.00.01. Москва, 1999 – 40 с.;
30. Вишневский Ю.Р., Ячменева М.В. Отношение студенческой молодежи к семейным ценностям (на примере Свердловской области) // Образование и наука. 2018. №5. С. 125-141;
31. Гараганов А.В. Разов П.В. Социальные аспекты удовлетворения информационных потребностей миллениалов: структура и проявления // Власть. № 1. 2024. С. 182-188;
32. Гарькуша М.С. Новые функции денег в виртуальной экономике. // Креативная экономика, 2009. №10(34). С. 96-101;
33. Гидденс Э. Последствия современности. М.: Праксис, 2011 – 352 с.;
34. Глазкова И.Г. Ценностные основания образа жизни современного российского и американского студенчества: автореферат дис. к.с.н.: 22.00.06. Екатеринбург, 2009. – 21 с.;
35. Голубева Е.В. Отношение к деньгам людей с разным уровнем дохода. // Омский Научный Вестник, 2010. №3(88). С. 136-139;
36. Горбачева Е.И., Купрейченко А.Б. Отношение личности к деньгам: нравственные противоречия в оценках и ассоциациях // Психологический журнал, 2006, №4;
37. Горшков М.К. Российская молодежь: к истории и роли в современном обществе // Гуманитарий Юга России. 2019. №4. С. 16-25;

38. *Горишков М.К., Шереги Ф.Э.* Молодежь России в зеркале социологии. К итогам многолетних исследований: [монография]. М: ФНИСЦ РАН, 2020 – 688 с.;

39. *Горишков М.К., Шереги Ф.Э.* Ценностные ориентации, нравственные установки и гражданская активность молодежи // Мониторинг, 2010. №1(95). С. 5-35;

40. *Гребер Д.* Бредовая работа. Трактат о распространении бессмысленного труда. М.: Ад Маргинем Пресс, 2020 – 440 с.;

41. *Гребер Д.* Долг: первые 5000 лет истории. М.: AdMarginem Press, 2015 - 528 с.;

42. *Данилевский Н.Я.* Несколько мыслей по поводу упадка ценности кредитного рубля, торгового баланса и покровительства промышленности // *Данилевский Н.Я.* Сборник политических и экономических статей. СПб.: Тип. братьев Пантелеевых. 1890;

43. *Дейнека О.С.* Символизация денег: опыт эмпирического исследования // Проблемы экономической психологии: в 2 т. / под ред. А. Л. Журавлева, А.Б. Купрейченко. М.: ИП РАН, 2004. Т. 1. С. 207-241;

44. *Джери Дж.* Большой толковый социологический словарь (Collins). Том 1 (А-О). М.: Вече, АСТ, 1999 – 544 с.;

45. *Додонов В.Н.* Большой юридический словарь выдан. М.: Инфра-М, 1997;

46. *Дряхлов Н.И., Давыденко В.А.* Социокультурные ценности россиян: вчера, сегодня, завтра. // Социологические исследования. 1997. № 7.

47. Ежегодный мониторинг ценностных ориентаций современной молодежи 2022 год // Институт воспитания // [Электронный ресурс] Режим доступа URL:

https://drive.google.com/file/d/1QKff_t4328UVvj2pWEysKctD06GaOHBC/view;

48. *Елишев С.О.* Изучение понятий «Ценность», «Ценностные ориентации» в междисциплинарном аспекте. // Ценности и смыслы, 2011. №2(11). С. 82-96;

49. *Елишев С.О.* Молодежная политика в формировании ценностных ориентаций современной российской молодежи: автореферат дис. к.с.н.: 22.00.04. Москва, 2010. – 29 с.;
50. *Елишев С.О.* Молодежь как объект социализации и манипуляции: Монография. М.: МАКС Пресс, 2013 – 184 с.;
51. *Елишев С.О., Таланова К.С.* Результаты социологического исследования Ценностные ориентации современной российской молодежи, особенности процесса их формирования и осуществления молодежной политики // Социологические исследования социальных проблем современного российского общества. Т. 1. М.: МАКС Пресс, 2014. С. 64–129;
52. *Елишев С.О.* Социальное манипулирование молодежью. М.: Канон+РООИ «Реабилитация», 2019 – 336 с.;
53. *Елишев С.О.* Теоретико-методологические подходы к изучению понятий ценность, ценностные ориентации // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2010. №3. С. 74-90;
54. *Ефремова Т.Ф.* Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. Т. 1. М.: Рус. яз., 2000;
55. *Зарубина Н.Н.* Деньги в социальной коммуникации // Социологические исследования, 2006. №6. С. 3-12;
56. *Зарубина Н.Н.* Деньги как социокультурный феномен. М.: Анкил, 2011. С. 13-21;
57. *Зарубина Н.Н.* Православный предприниматель в зеркале русской культуры // Общественные науки и современность, 2001. №5. С. 100-112;
58. *Зарубина Н.Н.* Трансформации рациональности в глобализирующемся мире: влияние денег // Социологические исследования, 2009. №4. С. 38-48;
59. *Зарубина Н.Н.* Деньги как социокультурный феномен: пределы функциональности. // Социологические исследования, 2005. №7. С.13-21;
60. *Здравомыслов А.Г., Ядов В.А.* Отношение к труду и ценностные ориентации личности // Социология в СССР. Т.2. М.: Мысль, 1965. С. 189-208;

61. *Зелизер В.* Социальное значение денег: деньги на булавки, чеки, пособия по бедности и другие денежные единицы. М.; Издательский дом ГУ-ВШЭ, 2004;
62. *Зиммель Г.* Философия денег // Теория общества. М.: Канон-пресс-Ц, 1999 - 416 с.;
63. *Зомбарт В.* Буржуа. Евреи и хозяйственная жизнь. М.: Айрис-пресс, 2004 - 624 с.;
64. *Зомбарт В.* Евреи и их участие в образовании современного хозяйства. СПб.: Э.О. Левинсон, 1910 – 63 с.;
65. *Зубок Ю.А., Ростовская Т.К., Смакотина Н.Л.* Молодежь и молодежная политика в современном российском обществе. М.: ИТД «ПЕРСПЕКТИВА», 2016 – 166 с.;
66. *Ивин А.А.* Аксиология. Научное издание. М.: Высшая школа. 2006 – 390 с.;
67. *Ивин А.А.* Аксиология. М.: Юрайт, 2023 – 342 с.;
68. *Ивченков С.Г., Сайганова Е. В., Шахматова Н.В.* Динамика социального самочувствия саратовской молодежи: трудоустройство, ценности и опасения // Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2022. №1. С. 51-59;
69. *Ивченков С.Г., Сайганова Е.В.* Ценностные ориентиры и их влияние на восприятие патриотизма у молодежи // Вестник Института социологии. 2020. №2. С. 106-124;
70. *Инглхарт Р., Вельцель К.* Модернизация, культурные изменения и демократия: последовательность человеческого развития. М.: Новое издательство. 2011 – 464 с.;
71. *Капустин Б.Г., Клямкин И.М.* Либеральные ценности в сознании россиян // Политические исследования, 1994. № 1. С. 68;
72. *Карамзин Н.М.* Записка о Древней и Новой России в ее политическом и гражданском отношениях. М.: Наука, 1991 – 127 с.;

73. *Катасонов В.Ю.* О проценте ссудном, подсудном, безрассудном. Хрестоматия современных проблем «денежной цивилизации». Кн. 1. М.: НИИ школьных технологий, 2011- 304 с.;
74. *Короткина Е.Д.* Кросс-культурное исследование отношения к деньгам у представителей разных национальностей. // Психология в экономике и управлении, 2009. № 1. С. 105-111;
75. *Коршунов А.М.* Отражение, деятельность, познание. М.: Политиздат, 1979. - 279 с.;
76. *Крупец Я.Н.* Деньги в современном российском обществе: институциональный аспект: автореферат дис. к.с.н.: 22.00.04. Москва, 2007. - 16 с.;
77. *Крупец Я.Н.* Деньги в современном российском обществе: институциональный аспект: дис. к.с.н.: 22.00.04. Москва, 2007. - 157 с.;
78. *Кузин Д.М.* Деньги как предмет социологического анализа: автореферат дис. к.с.н.: 22.00.03. Москва, 2001- 24 с.;
79. *Кусаинов А.* Толковый словарь терминов. Экономика. Астана: Фолиант, 2010 – 224 с.;
80. *Лапин Н.И.* Модернизация базовых ценностей россиян. // Социологические исследования, 1996. №5. С. 1-23;
81. *Лапин Н.И., Беляева Л.А., Здравомыслов А.Г., Наумова Н.Ф.* Динамика ценностей населения реформируемой России. М.: Эдиториал УРСС, 1996 – 224 с.;
82. *Леденцов Д.С.* Генезис ценности // Вестник ИрГТУ. 2007. №2 (30);
Леденцов Д.С. Ценности как фактор смысложизненных ориентаций современного российского студенчества и их динамика: на примере технических вузов города Иркутска: автореферат дис. к.с.н.: 22.00.04. Иркутск, 2007. – 23 с.;
83. *Леонтьев Д.А.* Методика изучения ценностных ориентации. М.: СМЫСЛ, 1992. – 17 с.;

84. *Лиетар Б.* Будущие денег: новый путь к богатству, полноценному труду и более мудрому миру. М.: КРПА Олимп; АСТ: Астрель, 2007. - 493 с.;
85. *Лиетар Б.* Душа денег. М.: Олимп; АСТ, 2007. - 365 с.;
86. *Луман Н.* Социальные системы. Очерк общей теории. СПб.: Наука, 2007 – 641 с.;
87. Люди и деньги. Как россияне относятся к деньгам // ФОМ, 21.01.2020. [Электронный ресурс] Режим доступа URL: <https://fom.ru/Ekonomika/14333>;
88. *Макарова Е.А., Макарова Е.Л., Махрина Е.А.* Анализ характеристик ценностно-смысловых отношений к деньгам юношей и девушек студентов // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология. 2016. №1(173). С. 107-115;
89. *Максименко А.А.* Социологическая интерпретация понятия «Ценность» // Вестник КГУ, 2011. №2. С. 284-291;
90. *Малиновский Б.* Избранное: Аргонавты западной части Тихого океана. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2015 – 552 с.;
91. *Маркс К.* Капитал. Критика политической экономии, Т. 1. М.: Политиздат, 1973;
92. *Махрина Е.А.* Ценностно-смысловые отношения к деньгам. Их виды и характеристики у представителей человековедческих профессий. // Вестник Таганрогского института имени А.П. Чехова, 2012. №1. // [Электронный ресурс] Режим доступа URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsennostno-smyslovye-otnosheniya-k-dengam-ih-vidy-i-harakteristiki-u-predstaviteley-chelovekovedcheskih-professiy> (дата обращения: 31.10.2023);
93. *Махрина Е.А.* Виды и характеристики ценностно-смысловых отношений к деньгам у представителей социэкономических профессий: дис. к.психол.н. Ростов-на-Дону, 2006. - 229 с.;
94. *Мацукова Т.К.* Социальные функции денег: автореферат дис. к.с.н.: 22.00.03. Санкт-Петербург, 1997 – 24 с.;

95. *Микешина Л.А.* Эпистемология ценностей. М.: РОССПЭН, 2007.
96. Модернизация в России и конфликт ценностей (под ред. С.Я. Матвеевой). М.: ИФ РАН, 1994 – 250 с.;
97. Молодежь и политика: актуальные вызовы, ВЦИОМ, 14 декабря 2022 // [Электронный ресурс] Режим доступа. URL: https://wciom.ru/fileadmin/file/reports_conferences/2017/2017-05-22_cennosti.pdf;
98. Молодежь новой России: образ жизни и ценностные приоритеты. М.: ИСРАН, 2007. // [Электронный ресурс] Режим доступа. URL: https://www.isras.ru/files/File/Doklad/Doclad_Molodezh.pdf;
99. *Московичи С.* Деньги как страсть и как представление. М.: Когито-Центр, 1998. – 560 с.;
100. *Московичи С.* Машина, творящая богов М., 1998 – 560 с.;
101. *Мосс М.* Очерк о даре. Форма и основание обмена в архаических обществах. М.: «Восточная литература» РАН, 1996;
102. *Нечволодов А.Д.* От разорения к достатку. СПб.: Типография штаба войск Гвардии и Петербургского военного округа, 1906 - 108 с.;
103. *Ожегов С.И., Шведова Н.Ю.* Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений. М.: Технологии, 2007 - 938 с.;
104. *Осипова Н.Г., Елишев С.О., Прончев Г.Б.* Динамика представлений российской студенческой молодежи о социально-политических процессах, институтах социализации и субъектах осуществления молодежной политики в период с 2013 по 2017 г. М.: Канон+РООИ Реабилитация, 2018 - 288 с.;
105. *Осипова Н.Г., Елишев С.О., Прончев Г.Б.* Представления студенческой молодежи московских вузов о процессах, институтах социализации, социальном неравенстве и субъектах осуществления молодежной политики в Российской Федерации: Аналитический отчет по результатам социологического исследования. М.: МАКС Пресс, 2021. С. 46-69;

106. *Осипова Н.Г., Елишев С.О., Прончев Г.Б., Монахов Д.Н.* Представления студенческой молодежи о процессах и институтах социализации и субъектах молодежной политики в современной России (по результатам социологического мониторинга 2013-2017 гг.) // *Труд и социальные отношения*. 2017. № 5. С. 98–118;
107. *Осипова Н.Г., Елишев С.О., Прончев Г.Б.* Представления студентов московских вузов о социальном неравенстве в России и в современном мире // *Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология*. 2020. Т. 26, № 3. С. 7–23;
108. *Парсонс Т.* О понятии «политическая власть» // *Политология: хрестоматия*. М.: Гардарики, 2000. С. 239-247.;
109. *Парсонс Т.* О социальных системах / Под ред. В.Ф. Чесноковой, С.А. Белановского. М.: Академический проект, 2002 – 830 с.;
110. *Парсонс Т.* Система современных обществ. М.: Аспект Пресс, 1998 – 270 с.;
111. *Пихно Д.И.* Денежное обращение и задачи наших кредитных учреждений. Киев: Унив. тип. (И. Завадского), 1878 – 12 с.;
112. *Пихно Д.И.* К реформе денежного обращения. Киев: т-ва И.Н. Кушнерев и К^о в Москве, 1896 - 147 с.;
113. *Платон* Сочинения в четырех томах. СПб.: Изд-во С.-Петербур. унта; «Изд-во Олега Абышко», 2006. Т. 1. – 632 с.;
114. *Поланьи К.* Семантика использования денег // *Историко-экономический альманах*. М.: Академический проект, 2004. С. 415-450;
115. *Поланьи К.* Великая трансформация: политические и экономические истоки нашего времени. СПб.: Алетейя, 2002 – 320 с.;
116. *Поланьи К.* Экономика как институционально оформленный процесс // *Западная экономическая социология: Хрестоматия современной классики* / Сост. и науч. ред. В.В. Радаев; пер. М.С. Добряковой и др. М.: РОССПЭН, 2004;

117. Политическая наука: Словарь-справочник // [Электронный ресурс] Режим доступа URL: <http://niv.ru/doc/dictionary/political-science/fc/slovar-196-2.htm#zag-603>;

118. *Попов В.А., Кондратьева О.Ю.* Изменение мотивационно-ценностных ориентаций учащейся молодежи // Социологические исследования, 1999. №6. С.96-99;

119. *Попов С.И.* Ценностные представления и парадоксы самопознания. // Социологические исследования, 2009. № 7. С.27-32;

120. *Радаев В.В.* Экономическая социология. М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2008 – 602 с.;

121. *Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б.* Современный экономический словарь. М.: ИНФРА-М, 1999 – 476 с.;

122. *Резвова И.Е.* Экономическая психология: установки по отношению к деньгам // Ежегодник Российского психологического общества: материалы 3-го Всероссийского съезда психологов 25–28 июня 2003 г.: в 8 т. СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2003;

123. *Рикардо Д.* Начала политической экономии и налогового обложения. М.: Эксмо, 2007 - 953 с.;

124. *Салимоненко Д.А.* Классификация функций денег. // Российский гуманитарный журнал, 2013. Т. 2, №5. С. 435-447;

125. *Салинз М.* Экономика каменного века. М.: ОГИ, 1999 – 296 с.;

126. *Семенов М.Ю.* Методика оценки монетарных отношений у школьников // Омский Научный Вестник. 2010. №5(91). С. 137-140;

127. *Силаева С.Б.* Деньги как социальная ценность в оценках поколенческих групп. Уральская школа молодых социологов : сборник тезисов научных работ студентов и аспирантов. Екатеринбург : УрГУ, 1998. С. 86-90;

128. *Силласте Г.Г.* Социальные функции денег в условиях экономических реформ // Денежные реформы в России: История и современность. Сборник статей. М.: Древлехранилище, 2004 – 280 с.;

129. *Силласте Г.Г.* Экономическая социология : учебное пособие. М.: Альфа-М, ИНФРА-М, 2013 – 480 с.;
130. *Смит А.* Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Соцэкгиз, 1962 – 684 с.;
131. *Сорокин П.А.* Общедоступный учебник социологии. Статьи разных лет. М.: Наука, 1994 – 559 с.;
132. *Сорокин П.А.* Система социологии. М.: АСТ, 2008 – 1003 с.;
133. *Сорокин П.* Человек. Цивилизация. Общество. М.: Издательство политической литературы, 1992 – 543 с.;
134. *Сорокин П.А.* Современное состояние России // Общедоступный учебник социологии. Статьи разных лет. М.: Наука, 1994 – 559 с.;
135. *Сорокин П.А.* Социальная и культурная динамика. М.: Астрель, 2006 – 1176 с.;
136. Социально-экономические проблемы развития общества в переходный период. Вып.1. М.: ИСА РАН, 1995 – 224 с.;
137. Социологический энциклопедический словарь на русском, английском, немецком, французском и чешском языках. М.: ИНФРА-М, Норма, 1998 – 488 с.;
138. *Спасенников В.В.* Экономическая психология: Учебное пособие. М.: ПЕР СЭ, 2003 – 448 с.;
139. *Сперанский М.М.* Записка о монетном обращении графа Сперанского с замечаниями графа Канкринна // [Электронный ресурс]. Режим доступа URL: http://dugward.ru/library/speranskiy_m/speranskiy_o_monetnom_obrachenii.html?ysclid=ln1lkmtve9393504080;
140. Теория общества. Сборник. М.: «КАНОН-пресс-Ц», «Кучково поле», 1999 – 411 с.;
141. Терминологический словарь библиотекаря по социально-экономической тематике // [Электронный ресурс] Режим доступа URL: <https://rus-socialeconom-dict.slovaronline.com/671-Деньги>;

142. *Тихомиров Л.А.* Вопросы экономической политики. М.: Университетская типография, 1900 – 83 с.;
143. *Тойнби А.Дж.* Исследование истории: Возникновение, рост и распад цивилизаций. М.: АСТ, 2009 – 670 с.;
144. *Туган-Барановский М.И.* Бумажные деньги и металл. Одесса: Издательство «Русская культура», 1919 – 132 с.;
145. *Туган-Барановский М.И.* Основы политической экономии. Петроград: Издание Юридического книжного склада «Право», 1917 – 540 с.;
146. Указ Президента РФ № 809 от 09.11.2022 г. «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей». Официальный сайт Президента Российской Федерации. [Электронный ресурс] Режим доступа URL: www.kremlin.ru/acts/bank/48502;
147. *Фенько А.Б.* Люди и деньги: Очерки психологии потребления. М.: Класс, 2005. // [Электронный ресурс] Режим доступа URL: <https://www.hse.ru/data/2019/05/22/1508309805/фенько.pdf?ysclid=m0xsfx0wyt136179439>;
148. *Филиогло Л.Д.* Сравнительный анализ социально-ценностных представлений о деньгах у разных поколений. Концепт, 2015. №10. С. 1-12;
149. *Филиогло Л.Д.* Социология денег. Тольятти: ФГБОУ ВПО «Тольяттинский гос. ун-т», 2016.;
150. Финансы. Толковый словарь // Б. Брайен и др. М.: Инфра-М; Весь Мир, 1998;
151. *Фофанова Г.А., Вергун Т.И.* Отношение к деньгам студентов с различным уровнем тревожности // Актуальные проблемы социализации учащейся молодежи/ Минск: БГУ, 2013. С. 56-64;
152. *Фромм Э.* «Иметь» или «быть». М.: АСТ, 2008 - 314 с.;
153. *Хабермас Ю.* Теория коммуникативного действия (фрагменты). // Вопросы социальной теории. 2007. Т. I. Вып. 1. С. 229-245;

154. *Хабермас Ю.* Техника и наука как «идеология». М.: Праксис, 2007 - 208 с.;
155. *Хабермас Ю.* Философский дискурс о модерне. Двенадцать лекций. М.: Весь Мир, 2003 - 416 с.;
156. *Хайек Ф.* Частные деньги. М.: Институт национальной модели экономики, 1996 - 229 с.;
157. Ценности молодежи: Топ-3 жизненных ориентиров российской молодежи: высокий уровень благополучия, спокойная жизнь и возможность приносить пользу своему народу, ВЦИОМ, 14 декабря 2022 // [Электронный ресурс] Режим доступа URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/cennosti-molodezhi>;
158. *Черкасова А.А.* Жизненные ценности студентов в России и США // Дискуссия. 2011. №10. С. 149-151;
159. *Черкасова А.А.* Жизненные ценности студенческой молодежи в России и США: социологический анализ: автореферат дис. к.с.н.: 22.00.06. Екатеринбург, 2012. – 26 с.;
160. *Черкасова А.А.* Жизненные ценности студенческой молодежи в России и США: социологический анализ // [Электронный ресурс] Режим доступа. URL: <https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/3854/2/urgu0909s.pdf?ysclid=lm62bv8k83841922901>;
161. *Шарапов С.Ф.* Бумажный рубль (его теория и практика) и другие работы. С послесловием Валентина Катасонова / Отв. ред. Н.Н. Бойко – М.: Издательство «Родная сторона», 2017. – 304 с.;
162. *Шопенгауэр А.* Афоризмы и максимы. Санкт-Петербург: А.С. Суворин, 1892 – 288 с.;
163. *Шпенглер О.* Годы решений. Германия и всемирно-историческое развитие. Екатеринбург: У-Фактория, 2007 – 240 с.;
164. *Шпенглер О.* Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. М.: Мысль, 1998 – 666 с.;

165. Яроцкий В.Г. Курс лекций политической экономии. Петроград: тип. М.А. Александрова, 1916 - 476 с.;

166. *Anderson J.* Review of the «Parents, Children, and Money: Learning to Spend, Save and Earn». *American Journal of Sociology*, 1934. Vol. 40. No. 2.;

167. *Coleman J.S.* *Foundations of Social Theory*. Cambridge, Mass.: Belknap Press of Harvard University Press, 1990;

168. *Dalton G.* *Tribal and Peasant Economies: readings in economic anthropology*. Austin : University of Texas Press, 1977;

169. *Dodd N.* *The Sociology of Money: Economics, Reason and Contemporary Society*. Cambridge: Polity Press, 1994;

170. *Dodd N.* *The Social Life of Money*. Princeton: Princeton University Press, 2014;

171. *Habermas J.* *The Theory of Communicative Action*. Boston: Beacon Press, 1989;

172. *Hart K.* Money from a Cultural Point of View. *Hau: Journal of Ethnographic Theory*, 2015. Vol. 5. No. 2;

173. *Hornborg A.* *Global Magic. Technologies of Appropriation from Ancient Rome to Wall Street*. Basingstoke, New York: Palgrave Macmillan, 2016;

174. *Hornborg A.* *Machines as Manifestations of Global Systems: Steps Toward a Sociometabolic Ontology of Technology // Anthropological Theory*, 2021. Vol. 21(2);

175. *Ingham G.* *Capitalism, money and Banking: a critique of recent historical sociology*. *British Journal of Sociology*, 1999. Vol. 50. No. 1. PP. 76-96;

176. *Ingham G.* Money is a social relation. *Review of Social Economy*, 1996. Vol. 64. No. 4. PP. 507-529;

177. *Ingham G.* *The Nature of Money*. Cambridge: Polity Press, 2004;

178. *Ingham G.* The nature of money. *Economic Sociology: European Electronic Newsletter*. Max Planck Institute for the Study of Societies (MPIfG), Cologne, 2004. Vol. 5, Iss. 2, PP. 18-28;

179. *Inglehart R.F.* Changing Values among Western Publics from 1970 to 2006 // *West European Politics*. 2008. № 1-2;
180. *Leyshon A., Thrift N.* Money/Space: Geographies of Monetary Transformation. London: Routledge, 1997;
181. *Simmel G.* The Philosophy of Money // [Электронный ресурс] Режим доступа URL:
http://www.eddiejackson.net/web_documents/Philosophy%20of%20Money.pdf;
182. *Smithin J.* Money, Enterprise and Income Distribution. Towards a macroeconomic theory of capitalism. London: Routledge, 2009;
183. *Smithin J.* What Is Money? London: Routledge, 1999;
184. *Tang T. L., Furnham A., Mei-Tzu G., Davis W.* The meaning of money // *Journal of Managerial Psychology*, 2002. Vol. 17. Iss. 7. PP. 542-563;
185. *Wernimont P.F., Fitzpatrick S.* The meaning of money // *Economics, Journal of Applied Psychology*, 1972.

3. Целевое обучение

№10. Оцените значимость для себя следующих ценностей:

		Крайне важно	Скорее важно	Скорее не важно	Совсем не важно	Затрудняюсь ответить
1.	Семья и дети	1	2	3	4	5
2.	Вера	1	2	3	4	5
3.	Патриотизм	1	2	3	4	5
4.	Порядок, стабильность	1	2	3	4	5
5.	Свобода	1	2	3	4	5
6.	Доброта	1	2	3	4	5
7.	Равенство	1	2	3	4	5
8.	Справедливость	1	2	3	4	5
9.	Личная безопасность	1	2	3	4	5
10.	Материальное благополучие	1	2	3	4	5
11.	Самореализация	1	2	3	4	5
12.	Уважение	1	2	3	4	5
13.	Взаимопомощь	1	2	3	4	5
14.	Частная собственность	1	2	3	4	5
15.	Сексуальное удовлетворение	1	2	3	4	5
16.	Закон, правопорядок	1	2	3	4	5
17.	Труд	1	2	3	4	5

№11. С какими словами у Вас ассоциируется слово «деньги»? Напишите, пожалуйста, 3-5 ассоциаций.

№12. Оцените значимость денег в Вашей жизни по 10-балльной шкале, где 1 - совсем не важно, а 10 – крайне важно.

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Совсем не важно *Крайне важно*

№13. Одни люди стремятся иметь как можно больше денег, другие – нет. А Вы лично стремитесь иметь как можно больше денег?

1. Стремлюсь
2. Не стремлюсь
3. Затрудняюсь ответить

№14. Планируете ли Вы после учебы много работать (ходить на работу каждый день и работать полный рабочий день и даже сверхурочно), чтобы получать много денег?

1. Да, в планах ежедневная обязательная работа
2. Нет, планирую найти такую работу, чтобы не так много работать, но получать хорошие деньги
3. Нет, не планирую работать, у меня будут другие источники дохода
4. Мне не нужно много денег, поэтому буду работать в меру
5. Другое (*напишите*) _____
6. Затрудняюсь ответить

№15. Насколько лично для Вас важно иметь достаточное количество денег?

1. Крайне важно
2. Скорее важно
3. Скорее не важно
4. Совсем не важно
5. Затрудняюсь ответить

№16. Продолжите фразу «Мне нужны деньги, для того чтобы...»

№17. Одни люди считают, что деньги – главное в жизни. Другие говорят, что деньги – не главное в жизни, есть вещи поважнее. А лично для Вас какая из точек зрения ближе – первая или вторая?

1. Первая: деньги - главное
2. Вторая: деньги – не главное
3. Затрудняюсь ответить

№18. Есть ли в Вашем окружении люди, которые ценят деньги превыше всего?

1. Да, есть
2. Нет таких
3. Затрудняюсь ответить

№19. Как Вам кажется, каких людей в Вашем окружении больше: тех, чье финансовое состояние лучше Вашего, или тех, чье хуже?

1. Тех, чье финансовое состояние лучше моего
2. Тех, чье финансовое состояние хуже моего
3. Тех, чье финансовое положение примерно соответствует моему
4. Затрудняюсь ответить

№20. Согласны ли Вы со следующими утверждениями?

		Совсем не согласен	Скорее не согласен	Скорее согласен	Полность ю согласен	Затрудня юсь ответить
1.	Деньги обеспечивают покой и душевное равновесие	1	2	3	4	5
2.	Деньги портят людей, обостряют их худшие качества (жадность, алчность и пр.)	1	2	3	4	5
3.	Деньги обеспечивают культурное развитие человека и общества	1	2	3	4	5
4.	Деньги способствуют росту неравенства в обществе	1	2	3	4	5
5.	Деньги дают возможность человеку быть независимым и уверенным в себе	1	2	3	4	5
6.	Деньги провоцируют у людей недоверие и тревогу	1	2	3	4	5

№ 21. Закончите, пожалуйста, фразу «Деньги - это прежде всего...»

1. Материальное выражение объема труда работника
2. Средство установления отношений, связей между людьми
3. Средство обмена одних вещей на другие
4. Средство удовлетворения потребностей
5. Средство установления социальной справедливости
6. Средство достижения культурных и духовных ценностей
7. Источник экономического роста и развития стран и народов
8. Признак развитого, цивилизованного общества
9. Источник большинства человеческих проблем
10. Затрудняюсь ответить

№ 22. Согласны ли Вы со следующими утверждениями?

		Совсем не согласен	Скорее не согласен	Скорее согласен	Полностью согласен	Затрудняю сь ответить
1.	Много денег – одно из условий счастья	1	2	3	4	5
2.	Для человека естественно жертвовать другими ценностями ради денег	1	2	3	4	5
3.	Деньги дают безграничные возможности	1	2	3	4	5
4.	В настоящее время без денег нельзя реализовать себя как личность	1	2	3	4	5
5.	Большинство людей переоцениваю т важность денег	1	2	3	4	5
6.	В современном обществе господствует	1	2	3	4	5

	ориентация на деньги					
7.	Количество денег – показатель успеха человека, успешности его действий	1	2	3	4	5
8.	Уважение к деньгам – это уважение к тем усилиям, которые человеку приходится прикладывать, чтобы заработать эти деньги	1	2	3	4	5

№23. Представьте себе ситуацию, что у Вас много денег, и Вы можете позволить себе практически все, в том числе дорогие приобретения (например, автомобиль, дачу или квартиру). Что бы Вы сделали в первую очередь?

1. Приобрел(-а) недвижимость
2. Занялся(-ась) благотворительностью
3. Потратил(-а) на досуг и отдых (видеоигры, путешествия, кино, рестораны и т.п.)
4. Положил(-а) деньги в банк под проценты (оформил(-а) вклад)
5. Занялся(-ась) бизнесом, открыл(-а) свое дело
6. Инвестировал(-а) во что-нибудь
7. Потратил(-а) на саморазвитие (курсы, кружки и т.п.)
8. Потратил(-а) на образование
9. Другое (*напишите*) _____
10. Затрудняюсь ответить

№24. Если бы у Вас была возможность инвестировать крупную сумму денег, то во чтобы Вы вложили эти деньги?

№25. Представьте себе ситуацию, что у Вас мало денег, их не хватает даже на питание. Что бы Вы делали в этой ситуации в первую очередь? Выберите не более 3-х вариантов.

1. Взял(-а) бы займы у родственников, друзей, знакомых
2. Нашел(-а) бы дополнительную работу или подработку
3. Оформил(-а) бы кредит в банке или кредитную карту
4. Потратил(-а) бы свои сбережения, накопления
5. Уменьшил(-а) бы расходы
6. Сдал(-а) бы ценные вещи в ломбард
7. Продал(-а) бы что-то из своего имущества
8. Пошел(-а) попрошайничать
9. Занялся(-ась) нелегальной деятельностью
10. Другое (*напишите*) _____
11. Затрудняюсь ответить

№ 26. Представьте себе ситуацию, что у Вас достаточно денег, их хватает не только на основные товары потребления, но даже на крупную бытовую технику, но не хватает на покупку недвижимости. Что бы Вы хотели сделать в первую очередь?

1. Потратить эти деньги на свои нужды
2. Положить деньги в банк под проценты (оформил вклад)
3. Заняться бизнесом, открыть свое дело
4. Инвестировать во что-нибудь
5. Взять деньги займы у родственников, друзей, знакомых
6. Найти дополнительную работу или подработку, подзаработать
7. Потратить имеющиеся сбережения, накопления
8. Сократить расходы, чтобы сохранить доход
9. Ничего из вышеперечисленного
10. Другое (*напишите*) _____
11. Затрудняюсь ответить

№27. Как Вы считаете, для чего людям нужны деньги? Выберите не более 5-ти вариантов.

1. Для демонстрации статуса и поддержания имиджа
2. Для накопления, на случай непредвиденных ситуаций
3. Для удовлетворения основных потребностей человека (в пище, жилье, одежде, отдыхе и пр.)
4. Для осуществления обмена товаров и услуг
5. Для того чтобы их тратить, жить в свое удовольствие
6. Для того чтобы мотивировать людей к труду и работе
7. Для расширения влияния и власти
8. Для того чтобы производить впечатление на других
9. Для повышения самооценки личности, формирования чувства собственной значимости
10. Для избавления от чувства тревоги, для достижения чувства безопасности и душевного спокойствия
11. Для установления и поддержания связей
12. Для обеспечения комфорта

13. Для включения человека в жизнь страны и общества
14. Затрудняюсь ответить

№ 28. Все люди хотят быть счастливыми, но каждый человек понимает это по-своему. А что значит «жить счастливо» для Вас? Проанализируйте список из восемнадцати важных сторон жизни и выберите самые важные для Вас. Выберите не более 5-ти вариантов.

1. Крепкое здоровье у меня и моих близких
2. Семья, счастливая семейная жизнь
3. Душевное благополучие, гармония и согласие с самим собой
4. Материальное благополучие, заработок, достаток
5. Интересная работа, самореализация в любимой профессии
6. Свобода и самостоятельность в жизни
7. Возможность занятий по душе, творчество
8. Развитие, работа над собой, постоянное физическое и духовное совершенствование
9. Возможность расширения своего кругозора, образования, общей культуры
10. Спокойная, безопасная жизнь
11. Верные и надежные друзья, общение
12. Уважение окружающих (коллектива), благодарность других людей
13. Деньги в неограниченном количестве
14. Веселая, увлекательная, полная удовольствий и приключений жизнь
15. Высокий статус, положение в обществе, карьера
16. Любовь (духовная и физическая близость с любимым человеком)
17. Счастье других (благосостояние, развитие и совершенствование других людей, всего народа, человечества в целом)
18. Развлечения, приятное, необременительное времяпрепровождение
19. Затрудняюсь ответить

№29. Одни люди считают, что лучше больше работать, чтобы получать больше денег. Другие думают, что лучше меньше работать, даже если будешь меньше зарабатывать. Какая точка зрения Вам ближе – первая или вторая?

1. Первая: лучше больше работать, чтобы больше зарабатывать
2. Вторая: лучше меньше работать, даже если меньше зарабатываешь
3. Лучше меньше работать и больше зарабатывать
4. Лучше не работать и хорошо получать
5. Затрудняюсь ответить

№30. Что для Вас является наиболее важным условием для благополучной, успешной жизни? Выберите не более 5-ти вариантов.

1. Общественное признание
2. Хорошие жилищные условия
3. Крепкое здоровье
4. Благополучие в личной жизни

5. Свобода выбора, свобода в принятии решений
6. Хорошее материальное положение
7. Занятие любимым делом
8. Хорошая работа
9. Спокойствие, уверенность в завтрашнем дне
10. Наличие хороших друзей
11. Жизнь в родной стране
12. Возможность развиваться
13. Наличие семьи, детей
14. Наличие перспектив на будущее
15. Другое (*напишите*) _____
16. Затрудняюсь ответить

№31. Нужны ли для счастья деньги?

1. Да, нужны (*перейти к вопросу №32*)
2. Скорее да (*перейти к вопросу №32*)
3. Скорее нет (*перейти к вопросу №33*)
4. Нет, не нужны (*перейти к вопросу №33*)
5. Затрудняюсь ответить (*перейти к вопросу №32*)

№32. А какой ежемесячный доход (в рублях) Вам лично нужен, чтобы чувствовать себя счастливым?

№33. Одни относятся к обеспеченным, богатым людям безразлично или даже хорошо. Другие относятся к ним неприязненно, не любят их. А какое у Вас отношение к богатым людям?

1. Отношусь к ним хорошо
2. Отношусь к ним нейтрально
3. Отношусь к ним неприязненно
4. Затрудняюсь ответить

№34. А какое у Вас отношение к бедным людям?

1. Отношусь к ним хорошо
2. Отношусь к ним нейтрально
3. Отношусь к ним неприязненно
4. Затрудняюсь ответить

№35. Как Вы думаете, в чем причина бедности людей, нехватки у них денег? Выберите не более 3-х вариантов.

1. Низкий размер зарплат/пенсий/пособий
2. Безработица
3. Низкий уровень образования
4. Недостаточная профессиональная подготовка
5. Неравномерное развитие регионов

6. Неравномерное развитие отраслей (сфер) экономики
7. Высокие цены
8. Высокие налоги и сборы
9. Нежелание работать, трудиться
10. Лень, нежелание много и упорно работать
11. Необразованность
12. Нежелание развиваться, учиться
13. Нерациональное расходование средств, необоснованные траты
14. Состояние здоровья
15. Другое (*напишите*) _____
16. Затрудняюсь ответить

№36. Как Вы относитесь к тем, кто добывает деньги недобросовестным или незаконным способом?

1. Спокойно, нормально (*перейти к вопросу №37*)
2. Осуждаю (*перейти к вопросу №38*)
3. Поддерживаю, самому бы хотелось иметь такую возможность (*перейти к вопросу №37*)
4. Затрудняюсь ответить (*перейти к вопросу №38*)

№37. Какие способы получения денег более или менее приемлемы?
Возможно несколько вариантов ответа.

1. Брак по расчету (без любви)
2. Взятка
3. Мошенничество
4. Воровство
5. Попрошайничество
6. Сексуальные услуги (интим за деньги)
7. Спекулятивные сделки
8. Ничего из вышеперечисленного
9. Другое (*напишите*) _____
10. Затрудняюсь ответить

№38. Люди по-разному относятся к деньгам. Какие слова лучше всего описывают Ваше восприятие денег? Выберите не более 5-ти вариантов.

1. Труд
2. Счастье
3. Беззаботность
4. Уверенность
5. Свобода
6. Польза
7. Успех
8. Удовольствие
9. Безопасность
10. Проблемы

11. Зависимость
12. Богатство
13. Власть
14. Любовь
15. Неравенство
16. Бедность
17. Энергия
18. Риск
19. Опасность
20. Затрудняюсь ответить

№ 39. Имеются ли у Вас какие-либо накопления, сбережения?

1. Да, имею накопления (*перейти к вопросу №40*)
2. Нет, не имею накоплений (*перейти к вопросу №41*)
3. Затрудняюсь ответить (*перейти к вопросу №41*)

№40. Для какой цели прежде всего Вы откладываете денежные средства?

1. Коплю без конкретной цели
2. На всякий случай
3. На старость
4. На отдых, путешествия
5. На ремонт, на благоустройство жилья
6. На покупку жилья, недвижимости
7. На покупку автомобиля
8. На учебу, образование
9. На дорогие вещи (например, мебель, технику, украшения, одежду и пр.)
10. Другое (*напишите*) _____
11. Затрудняюсь ответить

№41. Согласны ли Вы со следующими утверждениями?

		Совсем не согласен	Скорее не согласен	Скорее согласен	Полностью согласен	Затрудняюсь ответить
1.	Я легко трачу деньги	1	2	3	4	5
2.	Мое финансовое положение лучше, чем думает большинство моих друзей	1	2	3	4	5

3.	Я считаю, что заработок человека зависит от его способностей и усилий	1	2	3	4	5
4.	Я часто мечтаю о том, чтобы я сделал(-а), будь у меня большая сумма денег	1	2	3	4	5
5.	Я не скрываю от других количество имеющихся у меня денег	1	2	3	4	5
6.	Я веду учет своих доходов и расходов	1	2	3	4	5
7.	Я часто обсуждаю с другими проблему денег	1	2	3	4	5
8.	Я думаю, что деньги – это единственная вещь, на которую я могу положиться	1	2	3	4	5
9.	Я презираю деньги	1	2	3	4	5
10.	Я часто трачу деньги на себя, когда нахожусь в	1	2	3	4	5

	плохом настроении					
11	Для меня удовольствие тратить деньги	1	2	3	4	5
12	В нашей стране о человеке судят по количеству имеющихся у него денег	1	2	3	4	5
13	Я думаю, деньги могут решить все мои проблемы	1	2	3	4	5
14	Иногда я покупаю дорогие вещи, чтобы произвести впечатление на друзей	1	2	3	4	5
15	Я чувствую себя более свободным, когда у меня есть деньги	1	2	3	4	5
16	Я бы использовал(-а) все возможности, чтобы у меня было больше денег	1	2	3	4	5
17	Вопросы о моих личных деньгах меня беспокоят или раздражают	1	2	3	4	5

18	Когда я чувствую себя подавленным (-ой), расстроенным (-ой) или встревоженным (-ой), я склонен (-а) тратить больше денег	1	2	3	4	5
----	--	---	---	---	---	---

№42. Какая фраза лучшим образом отражает Вашу стратегию по отношению к личным доходам на данный момент?

1. «Я стремлюсь увеличить уровень своих доходов»
2. «Я стремлюсь сохранить имеющийся уровень доходов»
3. «Я стремлюсь увеличить объем своих денежных сбережений (накоплений)»
4. Затрудняюсь ответить

№43. Какая фраза лучшим образом отражает Вашу основную стратегию по расходованию денег на данный момент?

1. «Я считаю, что нужно тратить деньги по максимуму, делать крупные покупки»
2. «Я считаю, что нужно тратить деньги по минимуму, по возможности не покупать ничего лишнего»
3. «Я считаю, что нужно тратить деньги умеренно – на необходимые покупки, но иногда позволять себе дополнительные приятные приобретения»
4. Затрудняюсь ответить

№44. Довольны ли Вы своим финансовым состоянием?

1. Очень доволен (-а)
2. В целом доволен (-а)
3. Не совсем доволен (-а)
4. Совершенно не доволен (-а)
5. Затрудняюсь ответить

№45. Имеется ли у Вас опыт работы (трудовой деятельности), хотя бы временный?

1. Да, имеется
2. Нет, не имеется

№46. Учитывая все источники доходов, подсчитайте, пожалуйста, каков средний доход в месяц на одного члена Вашей семьи?

1. Менее 20 000 руб.
2. 20 000 – 39 000 руб.
3. 40 000 – 59 000 руб.
4. 60 000 – 79 000 руб.
5. 80 000 – 100 000 руб.
6. Более 100 000 руб.
7. Затрудняюсь ответить

№47. А какой уровень дохода в месяц Вас бы вполне устроил?

1. Менее 20 000 руб.
2. 20 000 – 39 000 руб.
3. 40 000 – 59 000 руб.
4. 60 000 – 79 000 руб.
5. 80 000 – 100 000 руб.
6. Более 100 000 руб.
7. Затрудняюсь ответить

№ 48. Укажите, пожалуйста, все источники, из которых лично Вы получаете доход.

1. Заработная плата
2. Подработки
3. Финансовая помощь родственников
4. Стипендия
5. Социальное пособие
6. Доходы от частного бизнеса
7. Доходы от сдачи в аренду жилья, другого имущества
8. Другое (*напишите*) _____
9. Нет источников доходов
10. Затрудняюсь ответить

№49. На что Вы тратите большую часть своих денег в месяц?

1. Еда, продукты питания
2. Одежда и обувь
3. Интернет и мобильная связь
4. Услуги ЖКХ
5. Аренда жилья
6. Развлечения, хобби, досуг (кино, видеоигры, кафе, бары, курсы по танцам и пр.)
7. Обслуживание автомобиля
8. Проезд, транспортные расходы
9. Покупки для дома (бытовая техника, электроника, мебель, декоративные предметы и пр.)
10. Путешествия, отдых, отпуск
11. Образование
12. Здоровье, медицина

13. Платежи по кредитам и займам

14. Другое (*напишите*) _____

15. Затрудняюсь ответить

№50. Как Вы оцениваете уровень своего материального положения?

1. Высокий

2. Средний

3. Низкий

4. Затрудняюсь ответить

**Таблица 1. Опросник для изучения монетарных отношений
(по М.Ю. Семенову)**

Шкала	Вопросы
Позитивно-рациональное отношение к деньгам, управление, контроль над деньгами	1. Я легко трачу деньги 2. Я веду учет своих доходов и расходов 3. Я часто обсуждаю с другими проблему денег
Фиксация на деньгах, мотив экономии	1. Мое финансовое положение лучше, чем думает большинство моих друзей 2. В нашей стране о человеке судят по количеству имеющихся у него денег 3. Я бы использовал(-а) все возможности, чтобы у меня было больше денег
Тревожность из-за денег, мотив финансовой безопасности	1. Я думаю, что деньги – это единственная вещь, на которую я могу положиться 2. Я думаю, деньги могут решить все мои проблемы 3. Вопросы о моих личных деньгах меня беспокоят или раздражают

<p>Негативные эмоции по отношению к деньгам, напряжение из-за денег</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Я считаю, что заработок человека зависит от его способностей и усилий 2. Я презираю деньги 3. Иногда я покупаю дорогие вещи, чтобы произвести впечатление на друзей
<p>Терапевтическая функция денег, деньги как удовольствие или лекарство</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Для меня удовольствие тратить деньги 2. Я часто трачу деньги на себя, когда нахожусь в плохом настроении 3. Когда я чувствую себя подавленным(-ой), расстроенным(-ой) или встревоженным(-ой), я склонен(-а) тратить больше денег

Таблица 2. Распределение респондентов по возрасту, в %

Возраст	Количество	% от общего количества
17-20	219	54
21-24	99	25
25-29	17	4
Итого	404	100

Описание выборочной совокупности

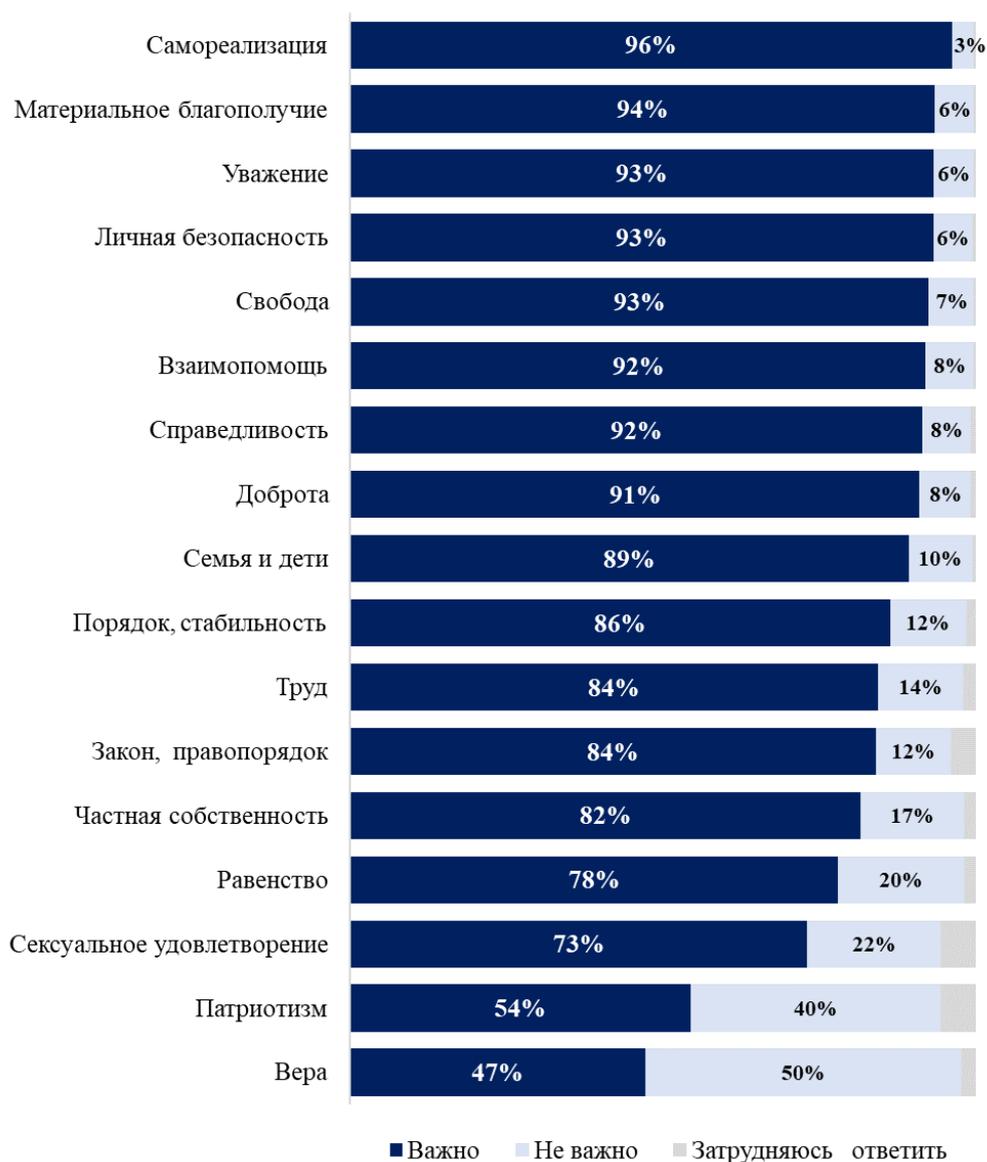
Социально-демографические характеристики студентов. Из 404 опрошенных, 46% – лица мужского пола, а 54% – женского (*Приложение 89*). По уровню подготовки студенты распределены следующим образом: «бакалавры» – 72%, «магистры» – 18%, а также другие уровни подготовки (аспиранты – 3%, специалисты – 7%). Опрос проводился преимущественно среди студентов, обучающихся на бюджетной основе (81%). При опросе 18% студентов указали, что учатся на платной (контрактной) основе, и меньшинство – на целевой. Что касается семейного положения, то большинство из опрошенных – 94% – не состоят в браке, а остальные 5% женаты (замужем). Большинство из опрошенных (87%) имеют опыт трудовой деятельности (как минимум временный). Следовательно, опрос проводился среди людей, которые имеют опыт зарабатывания денег и чье отношение к деньгам определяется в том числе и данным опытом. По месту проживания студенты распределились следующим образом: 40% проживают в общежитии, треть – с родителями (33%). Почти каждый шестой (14%) снимает жилье, а 12% респондентов указали, что имеют собственную жилплощадь (*Приложение 90*). Оценка студентами уровня материальной обеспеченности показывает, что почти у четверти респондентов (22%) среднемесячный доход на одного члена семьи составляет от 40000 до 59000 рублей. У 15% студентов доход семьи превышает 80000 рублей. Практически такой же процент (13%) респондентов является членом крайне обеспеченных семей, чей заработок превышает 100 тыс. рублей на человека (*Приложение 91*). При этом 13% затруднились с ответом, что может говорить о сензитивности данной темы для обсуждения.

Самооценка уровня материального положения среди опрашиваемых достаточно однородна и единодушна: подавляющее большинство студентов (68%) отнесли себя к людям со средним уровнем материальной

обеспеченности. К категории с низким материальным положением себя отнесли почти 20% студенческой молодежи. А еще 8% сказали, что получают больше, чем в среднем в стране (*Приложение 92*).

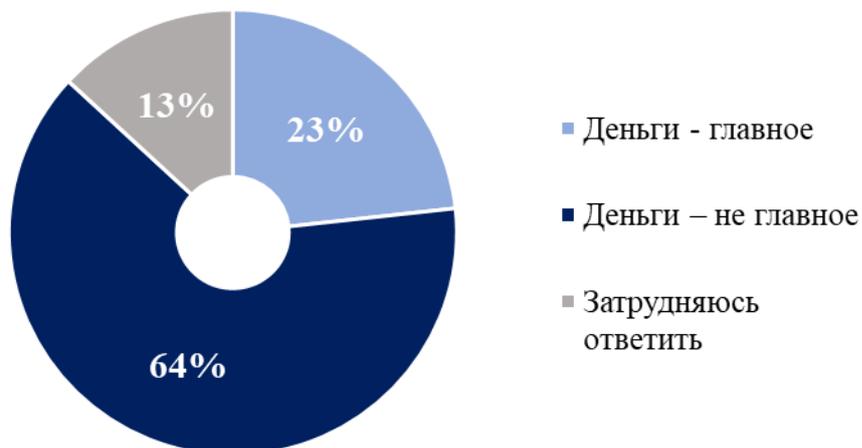
Среди главных и наиболее распространенных источников дохода респонденты назвали финансовую помощь со стороны родственников (62%), стипендию/пособие (56%), заработную плату (53%) и временные подработки (41%), что соответствует характеру социально-экономической положения студентов. Интересно, что значительная часть опрошенных не имеет постоянной работы со стабильной зарплатой, однако 87% респондентов, будучи студентами, успели получить опыт трудовой деятельности (преимущественно временный). В категорию «Другое» (1%) попали такие виды деятельности, как зарабатывание на криптовалюте, фриланс, преподавание, репетиторство и проектная деятельность. А 6% участников опроса указали, что получают ежемесячных доход от предпринимательской деятельности. 5% опрошенных затруднились указать постоянных источники дохода (*Приложение 41*).

Рисунок 1. Распределение основных жизненных ценностей студентов

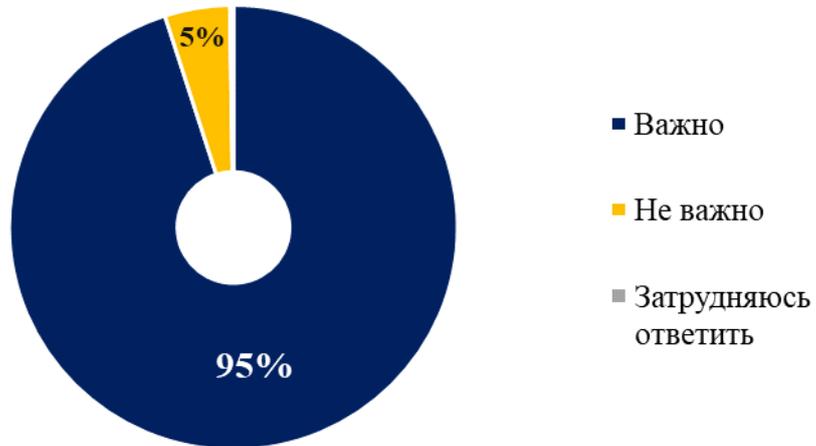


*Вопрос №10 «Оцените значимость для себя следующих ценностей»
(закрытый табличный вопрос, один вариант ответа, % от опрошенных)*

Рисунок 2. Мнения о том, являются ли деньги главной вещью в жизни или нет



*Вопрос №17. «Одни люди считают, что деньги – главное в жизни. Другие говорят, что деньги – не главное в жизни, есть вещи поважнее. А лично для Вас какая из точек зрения ближе – первая или вторая?»
(закрытый вопрос, один вариант ответа, % от опрошенных)*

Рисунок 3. Степень важности достаточного количества денег

Вопрос №15. «Насколько лично для Вас важно иметь достаточное количество денег?» (закрытый вопрос, один вариант ответа, % от опрошенных)

Рисунок 4. Степень согласия респондентов с утверждениями



Вопрос №22. «Согласны ли Вы со следующими утверждениями?» (закрытый табличный вопрос, один вариант ответа, % от опрошенных)

Типология свободных ассоциаций со словом «деньги»

Ассоциации, отсылающие к *абстрактным ценностям*, были разделены на несколько подкатегорий, сформированных по общему смыслу: «экономическая и хозяйственная жизнь», «возможности», «успех», «свобода и независимость», «процветание», «безопасность», «влияние, власть», «труд и работа» и др. Вопрос, с какими словами у респондентов, ассоциируется слово «деньги», позволил выявить следующие результаты. Ответы респондентов в большей степени соответствуют представлению о деньгах как об источнике возможностей для реализации планов, для достижения целей и осуществления желаний (14%). Наличие денег позволяет реализовать запланированное, раскрыть свои способности, обеспечить себя тем, чем хочется (примеры ассоциаций: «возможности», «желания», «исполнения желаний», «осуществить мечту», «перспективы», «удовлетворение желаний», «хотелки», «цели» и др.). Второе место в иерархии абстрактных ценностей (13%) заняла подкатегория ассоциаций, связанных с идеей богатства, достатка, обеспеченности: ответы типа «довольство», «благосостояние», «роскошь», «основа благополучия» и др. Третьей по популярности оказалась ассоциация со свободой: в 11% случаев респонденты обозначали представления о деньгах как средстве, обеспечивающем самостоятельность и независимость (примеры ассоциаций: «свобода», «свобода выбора», «возможность выбора», «свобода действий», «дозволенность» и др.). В 8% случаев деньги были связаны с чувством уверенности, безопасности и стабильности (примеры ассоциаций: «уверенность в завтрашнем дне», «решение проблем», «спокойствие», «отсутствие опасности», «устойчивость», «финансовая подушка» и др.). Также слово «деньги» вызывают ассоциации с трудовой деятельностью (7%). Таким образом, в пределах абстрактных ассоциаций денежные средства соотносятся прежде всего с личностным развитием и явлениями экономического порядка (6%), связанными в основном с финансовой и

хозяйственной деятельностью (ассоциации «банк», «экономика», «ликвидность», «капитал», «бизнес», «биржа», «налоги», «бюджет» и пр.), а не с социальными категориями статуса, роли, идеологии, культуры и пр. Отсылка к статусу (социальному положению) при упоминании денег возникла только у 2% студентов.

В большинстве случаев денежные средства воспринимаются в позитивном ключе. Лишь в 3% случаев деньги ассоциативно были связаны с отрицательными, нехорошими явлениями («несчастье», «кризис», «зло», «коррупция», «страдания», «проблемы», «порча», «отторжение», «грязь», «насилие» и др.), и в 1% - с негативными человеческими качествами («жадность», «зависть», «корысть», «меркантильность», «фальшь», «притворство», «эгоизм» и т.п.). Еще незначительное количество опрошенных (0,9%) написало в анкете ассоциации, соотносимые с рисками и опасностью, а также с несвободой и зависимостью (Таб. 3).

Таблица 3. Подкатегории абстрактных ценностей, в %

Категория (абстрактные ценности)	Количество	% от общего количества
Возможности и развитие (реализация планов, обеспечение желаний)	161	14,3
Процветание, благополучие, богатство, достаток	147	13,0
Свобода (выбора, действий и др.) и независимость	119	10,5
Безопасность, надежность, спокойствие, уверенность	86	7,6
Труд и работа	76	6,7
Экономическая и хозяйственная деятельность	72	6,4
Успех, достижения, вознаграждение	63	5,6
Влияние, власть	60	5,3
Развлечение, удовольствие, радость, счастье	50	4,4
Витальные категории (жизнь, здоровье, существование)	47	4,2
Негативные явления (бедность, неравенство, коррупция и др.)	37	3,3
Комфорт, удобства	32	2,8

Статус, уважение	21	1,9
Человеческие пороки (жадность, глупость, корысть, зависть)	11	1,0
Зависимость, несвобода	10	0,9
Ответственность	9	0,8
Забота о других	8	0,7
Позитивные человеческие качества (предприимчивость, ум и др.)	8	0,7
Проблемы, трудности	7	0,6
Собственность, имущество	7	0,6
Ценность (ценности)	6	0,5
Что-то материальное	6	0,5
Равенство	5	0,4
Красота	5	0,4
Удача, везение	5	0,4
Энергия, активность	4	0,4
Опасность, риск	4	0,4
Сбережения (накопления)	4	0,4
Семья, родители	4	0,4
Время	4	0,4
Вклад в будущее	3	0,3
Любовь	3	0,3
Польза	3	0,3
Другое	42	3,7
Итого	1129	100,0

Вопрос №11. «С какими словами у Вас ассоциируется слово «деньги»?

Напишите, пожалуйста, 3-5 ассоциаций» (открытый вопрос, % от ассоциаций – «абстрактных ценностей»)

Представление о деньгах как о *конкретных терминальных ценностях*, когда деньги значимы сами по себе безотносительно к каким-либо целям (выражается, например, словами «достаток», «доход», «зарплата», «бумаги», «банкноты» и т.п.), было представлено в 9% репрезентаций. В данной категории в 23% случаев речь шла о материальных формах денег (примеры ассоциаций: «купюры», «монеты», «банкноты» и др.), в меньшей степени (3%) говорилось о цифровых или кредитных деньгах. В большинстве случаев деньги ассоциировались с доходом и заработком (50%). Также некоторое количество ассоциаций обозначало валюту (13%) и другие названия

(в большинстве случаев жаргонные) денежных единиц («мани», «капуста», «лаве», «лаванда», «бабки» и т.п.) (12%) (Таб. 4).

**Таблица 4. Подкатегории конкретных терминальных ценностей,
в %**

Категория (терминальные ценности)	Количество	% от общего количества
Доход, заработок	61	50,0
Материальные деньги	28	23,0
Валюта	15	12,3
Другие названия денег	14	11,5
Цифровые деньги	4	3,3
Итого	122	100,0

Вопрос №11. «С какими словами у Вас ассоциируется слово «деньги»?

Напишите, пожалуйста, 3-5 ассоциаций» (открытый вопрос, % от ассоциаций – «терминальных ценностей»)

Инструментальное отношение к деньгам подразумевают, что последние рассматриваются как инструмент (а не сама возможность) для достижения конкретных целей через обменные операции (реализации задуманного и получения желаемого), как правило, для покупки каких-либо материальных вещей и получения потребительских услуг. Данные ассоциации можно разделить на несколько подгрупп: а) деньги как средство платежа, покупки товаров и услуг, движимого и недвижимого имущества (примеры ассоциаций: «машина», «покупки», «недвижимость», «квартира», «модная одежда», «медицинские услуги хорошего качества» и др.) (45%); б) деньги как материальный ресурс (примеры ассоциаций: «средство», «инструмент», «ресурсы») (26%); в) деньги как средство для реализации потребностей в отдыхе, развлечениях, образовании (15%) (примеры ассоциаций: «учеба», «путешествия»); г) деньги как средство обеспечения жизнедеятельности (приобретение еды, вещей, и пр. и накопление – ассоциации «еда», «средство существования») (14%); д) деньги как средство для получения желаемого, реализации планов (3%). Обнаруживается и доминирующий поведенческий тип в адрес денежных средств: согласно результатам анализа ассоциаций,

студенты в большей степени *ориентирована на трату денег, нежели на их зарабатывание*. Среди главных целей данного поведения – *потребление*: покупка жилья, обеспечение самостоятельной жизни, реализация личностного потенциала, развлечения и отдых и пр. (Таб. 5)

Таблица 5. Подкатегории конкретных инструментальных ценностей, в%

Категория (инструментальные ценности)	Количество	% от общего количества
Средство для покупки чего-либо, оплаты	35	44,9
Средство как ресурс	20	25,6
Средство для обеспечения отдыха, образования, развлечений	12	15,4
Средство обеспечения жизни	8	10,3
Средство для достижения желаемого	2	2,6
Другое	1	1,3
Итого	78	100,0

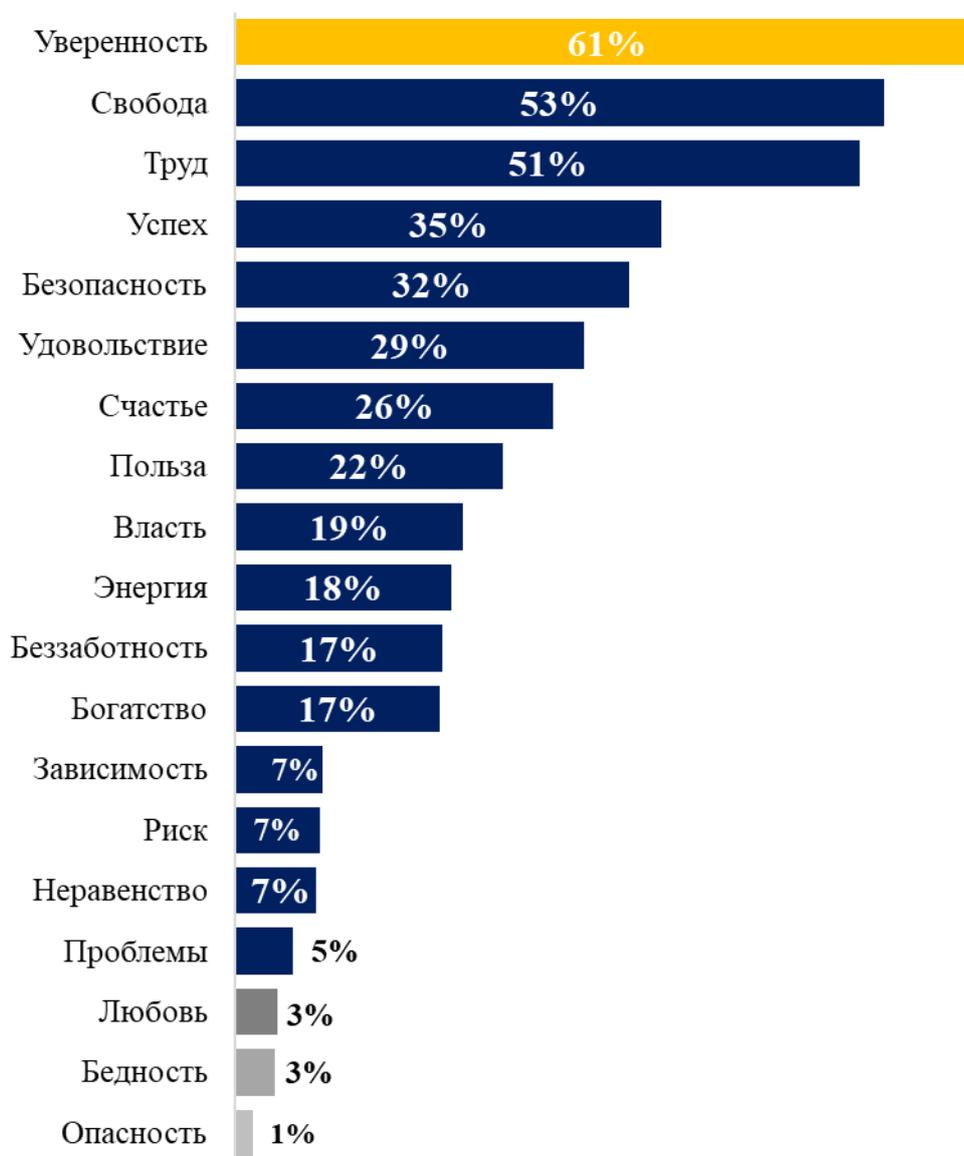
Вопрос №11. «С какими словами у Вас ассоциируется слово «деньги»?

Напишите, пожалуйста, 3-5 ассоциаций» (открытый вопрос, % от ассоциаций – «инструментальных ценностей»)

Рисунок 5. Категории ценностных ассоциаций респондентов со словом**«деньги»**

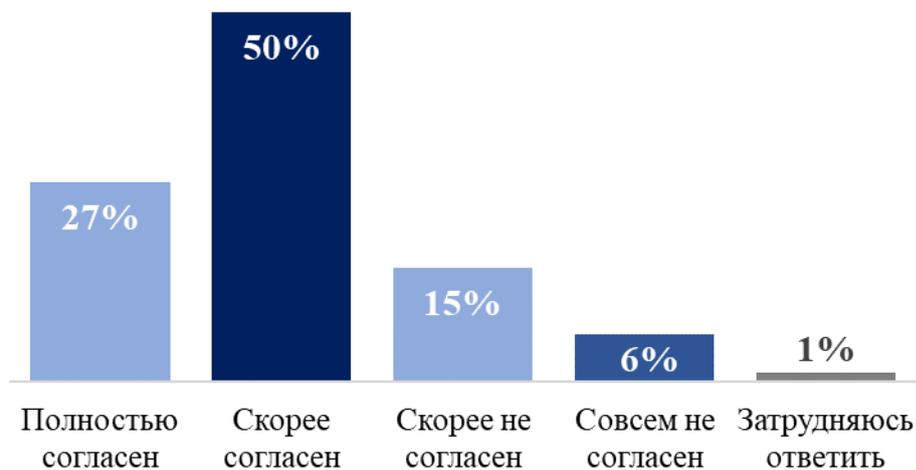
*Вопрос №11. «С какими словами у Вас ассоциируется слово «деньги»?
Напишите, пожалуйста, 3-5 ассоциаций» (открытый вопрос, % от всех
ассоциаций)*

Рисунок 6. Ассоциации со словом «деньги»



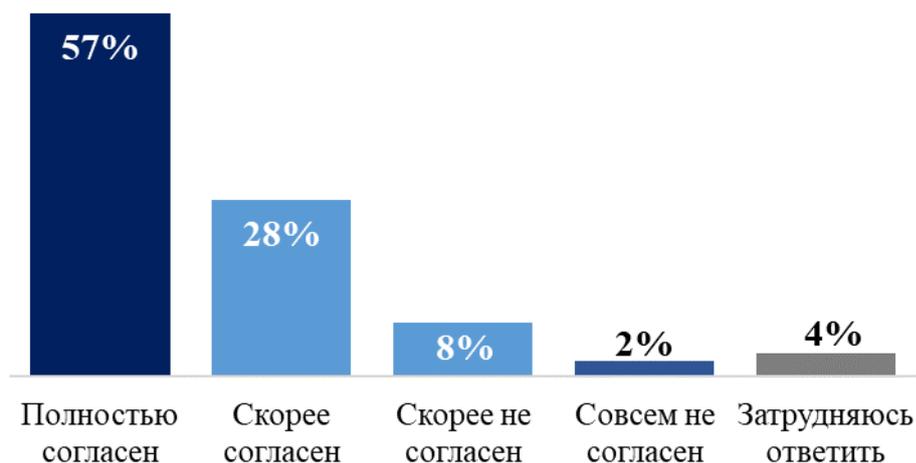
Вопрос №38. «Люди по-разному относятся к деньгам. Какие слова лучше всего описывают Ваше восприятие денег?» (закрытый вопрос, множественный вариант ответа, % от опрошенных)

Рисунок 7. Распределение респондентов по степени согласия с утверждением «Деньги обеспечивают покой и душевное равновесие»



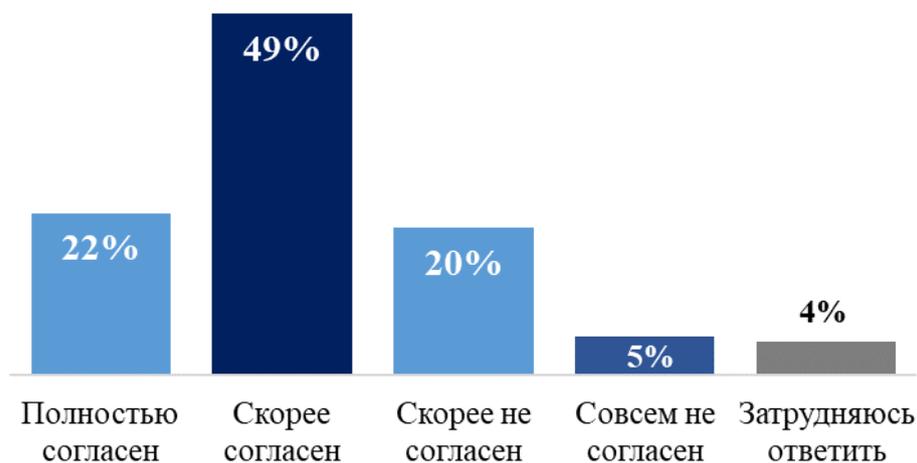
Вопрос №20. «Согласны ли Вы с утверждением: «Деньги обеспечивают покой и душевное равновесие»» (закрытый вопрос, один вариант ответа, % от опрошенных)

Рисунок 8. Распределение респондентов по степени согласия с утверждением «Деньги дают возможность человеку быть независимым и уверенным в себе»



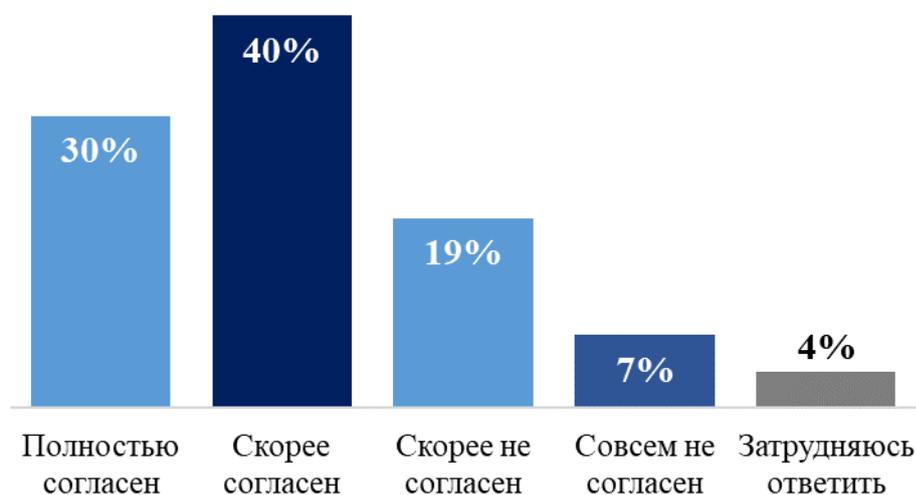
Вопрос №20 «Согласны ли Вы с утверждением: «Деньги дают возможность человеку быть независимым и уверенным в себе»» (закрытый вопрос, один вариант ответа, % от опрошенных)

Рисунок 9. Распределение респондентов по степени согласия с утверждением «Деньги обеспечивают культурное развитие человека и общества»



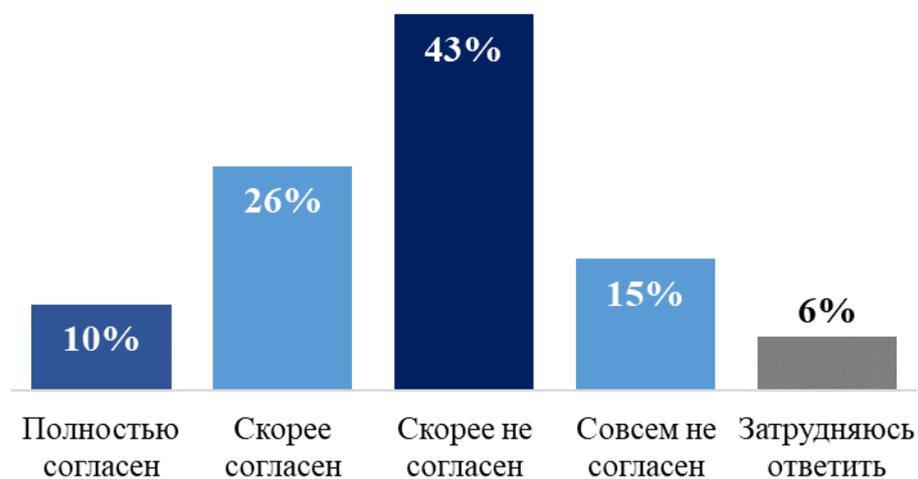
Вопрос №20. «Согласны ли Вы с утверждением: «Деньги обеспечивают культурное развитие человека и общества»» (закрытый вопрос, один вариант ответа, % от опрошенных)

Рисунок 10. Распределение респондентов по степени согласия с утверждением «Деньги способствуют росту неравенства в обществе»



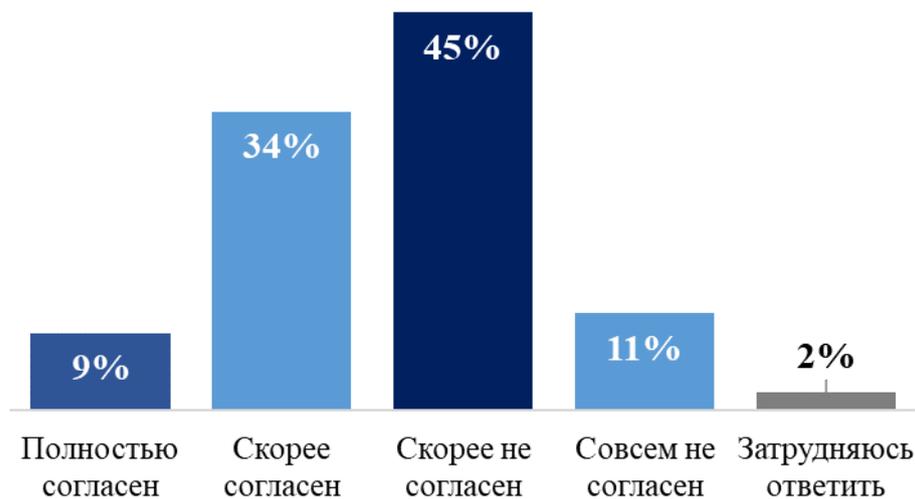
Вопрос №20. «Согласны ли Вы с утверждением: «Деньги способствуют росту неравенства в обществе»» (закрытый вопрос, один вариант ответа, % от опрошенных)

Рисунок 11. Распределение респондентов по степени согласия с утверждением «Деньги провоцируют у людей недоверие и тревогу»



Вопрос №20. «Согласны ли Вы с утверждением: «Деньги провоцируют у людей недоверие и тревогу»» (закрытый вопрос, один вариант ответа, % от опрошенных)

Рисунок 12. Распределение респондентов по степени согласия с утверждением «Деньги портят людей, обостряют их худшие качества (жадность, алчность и пр.)»



Вопрос №20. «Согласны ли Вы с утверждением: «Деньги портят людей, обостряют их худшие качества (жадность, алчность и пр.)»» закрытый вопрос, один вариант ответа, % от опрошенных)

Рисунок 13. Мнение о том, для чего нужны деньги

Вопрос №27. «Как Вы считаете, для чего людям нужны деньги? Выберите не более 5-ти вариантов» (закрытый вопрос, множественный вариант ответа, % от опрошенных)

Рисунок 14. Предпочтительная область для инвестирования денежных средств



Вопрос №24. «Если бы у Вас была возможность инвестировать крупную сумму денег, то во чтобы Вы вложили эти деньги?» (открытый вопрос, % от ответивших)

**Таблица 6. Мнение о том, чем деньги являются в первую очередь,
в %**

Вариант ответа	Количество	% от общего количества
Средство удовлетворения потребностей	196	49
Средство обмена одних вещей на другие	69	17
Материальное выражение объема труда работника	42	10
Средство установления отношений, связей между людьми	31	8
Источник экономического роста и развития стран и народов	21	5
Средство достижения культурных и духовных ценностей	15	4
Признак развитого, цивилизованного общества	8	2
Источник большинства человеческих проблем	7	2
Средство установления социальной справедливости	7	2
Затрудняюсь ответить	8	2
Итого	404	100

Вопрос №21. «Закончите, пожалуйста, фразу «Деньги - это прежде всего...»» (закрытый вопрос, один вариант ответа, % от опрошенных)

Рисунок 15. Степень согласия респондентов с утверждениями



Вопрос №22. «Согласны ли Вы со следующими утверждениями?» (закрытый табличный вопрос, один вариант ответа, % от опрошенных)

Рисунок 16. Приемлемые способы получения денег

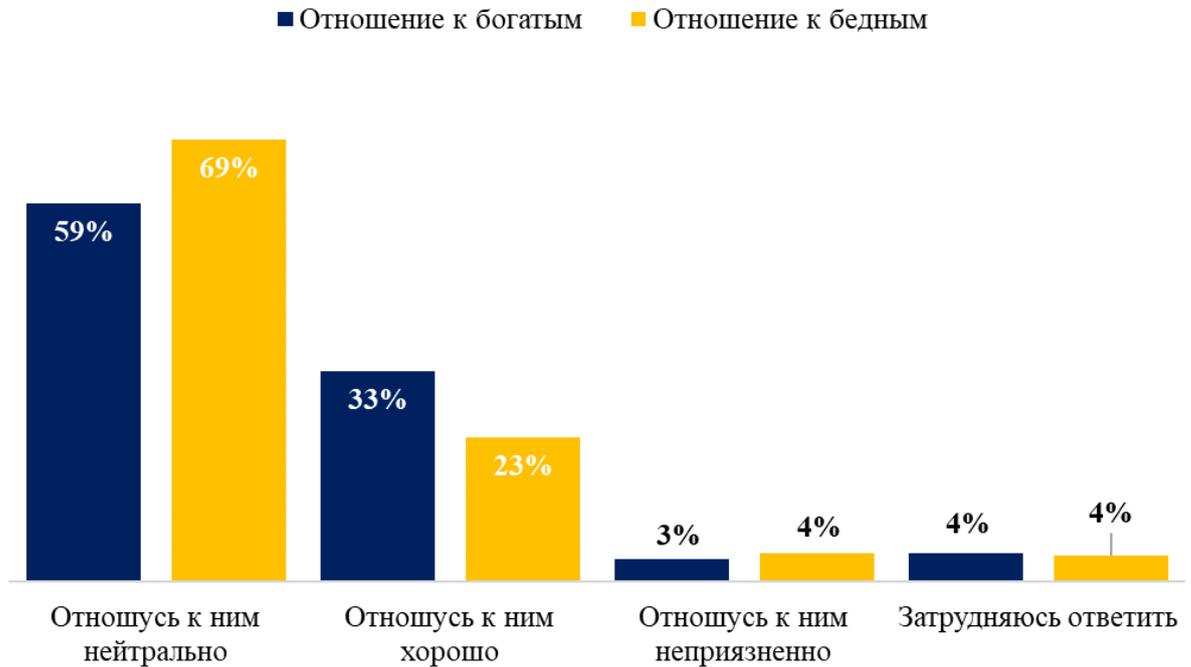


Вопрос №37. «Какие способы получения денег более или менее приемлемы?»

(полузакрытый вопрос, множественный вариант ответа, % от числа ответивших положительно (варианты «Поддерживаю, самому бы хотелось иметь такую возможность» и «Спокойно, нормально») на вопрос №36 «Как

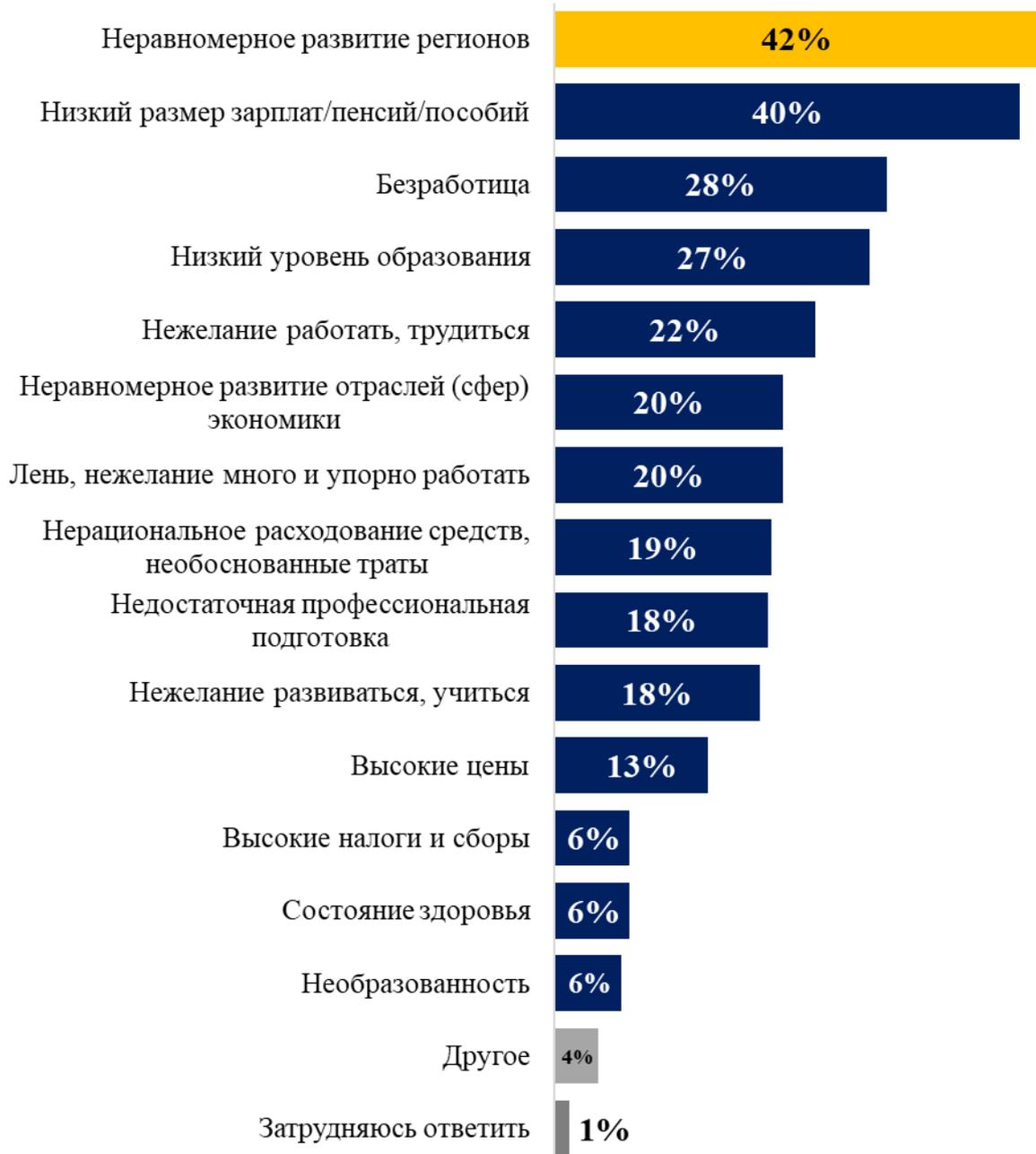
Вы относитесь к тем, кто добывает деньги недобросовестным или незаконным способом?»)

Рисунок 17. Отношение к богатым и бедным



Вопросы № 33. «Одни относятся к обеспеченным, богатым людям безразлично или даже хорошо. Другие относятся к ним неприязненно, не любят их. А какое у Вас отношение к богатым людям?» и № 34. «А какое у Вас отношение к бедным людям?» (закрытый вопрос, один вариант ответа, % от опрошенных)

Рисунок 18. Причины бедности



Вопрос №34. «Как Вы думаете, в чем причина бедности людей, нехватки у них денег? Выберите не более 3-х вариантов?» (полузакрытый вопрос, множественный ответ, в % от опрошенных)

Рисунок 19. Причины необходимости денег для студентов

*Вопрос №16. «Продолжите фразу «Мне нужны деньги, для того чтобы...»»
(открытый вопрос, в % от опрошенных)*

Корреляция между переменной «пол» и нижеперечисленными переменными

1) оценкой денег в качестве главной жизненной ценности (уровень асимпт. значимости 0,000; значение коэффициента V Крамера 0,212 – связь слабая): респондентам мужского пола свойственно чаще выбирать ответ «деньги – не главное», чем представительницам женского пола (*Приложение 33*).

2) оценкой финансового положения своего окружения (уровень асимпт. значимости 0,027; значение коэффициента V Крамера 0,151 – связь слабая): студентам-юношам чаще (17%), чем студентам-девушкам (9%), свойственно считать, что люди в их окружении имеют более плохое финансовое состояние, чем у них самих. Процент респондентов-мужчин (44%), которые отметили, что финансовое состояние их окружения приблизительно соответствует их собственному, ниже, чем данный процент в «женской» группе (57%) (*Приложение 93*).

3) оценкой негативных характеристик феномена денег: респонденты женского пола реже склонны считать, что деньги портят людей, развивают их худшие качества (зависть, алчность и пр.) (значение коэффициента V Крамера 0,248 – связь слабая). Вариант ответа «Скорее не согласен» выбрали 54% девушек и 34% юношей. Некоторую степень согласия с мнением о пагубном влиянии денег на человека выразили 43% респондентов мужского пола и 26% - женского. Среди тех, кто полностью поддержал эту точку зрения, было в два раза больше юношей (12%), чем девушек (6%) (*Приложение 79*). Студенткам также менее свойственно думать, что деньги способствуют росту неравенства в обществе (около 34% девушек против 21% мужчин обозначили свое несогласие с указанным пунктом) (значение коэффициента V Крамера 0,176 – связь слабая). Степень несогласия мужчин по этим вопросам ниже,

(Приложение 94). При этом связь пола с мнением, что «деньги провоцируют у людей недоверие и тревогу», что не была обнаружена.

4) оценкой положительных свойств денег (уровень асимпт. значимости 0,005; значение коэффициента V Крамера 0,193 – связь слабая): студенты мужского пола чаще отвечали, что совсем или скорее не согласны с мнением относительно способности денег обеспечивать культурное развитие индивидов и общества. Вариант «Полностью согласен» выбрали 27% студенток и только 15% студентов (уровень асимпт. значимости – 0,005; значение коэффициента V Крамера 0,193 – связь слабая). Представители мужского пола также в меньшей степени, чем девушки согласны с утверждением «деньги дают возможность человеку быть независимым и уверенным в себе» (вариант «Полностью согласен» выбрали 71% девушек и только 42% юношей) (уровень асимпт. значимости – 0,000; значение коэффициента V Крамера 0,370 – связь слабая). Скорее не согласны с этим 16% юношей против всего 2% студенток (Приложение 95, Приложение 96).

5) восприятием денег как одного из условий для счастья (уровень асимпт. значимости 0,001; значение коэффициента V Крамера 0,219 – связь слабая): студенты мужского пола реже (16% полностью несогласных с утверждением), чем студенты-девушки (4% полностью несогласных с утверждением), склонны воспринимать деньги в качестве обязательного условия. для того чтобы чувствовать себя счастливым. Вариант ответа «совсем не согласен» выбрало вчетверо больше мужчин, чем женщин (16% мужчин и 4% женщин). Студентки в большей степени предпочитают связывать деньги и счастье (в целом согласны 59% юношей и 70% девушек) (Приложение 97).

6) мнением относительно естественности жертвовать ради денег другими ценностями (уровень асимпт. значимости 0,000; значение коэффициента V Крамера 0,223 – связь слабая): девушки в меньшей степени считают, что людям присуще ставить деньги выше других ценностей (согласны с данным утверждением 37%, а не согласны 59% студенток против 51% согласных и 45% несогласных студентов мужского пола). Среди тех студентов, кто выбрал

ответ «Полностью согласен» было 17% мужчин и 6% женщин (*Приложение 78*).

7) мнением относительно способности денег давать своему владельцу неограниченные возможности (уровень асимпт. значимости – 0,012; значение коэффициента V Крамера 0,178 – связь слабая): мужчины относятся более скептически к этому утверждению, чем девушки. Так, считают, что «деньги дают безграничные возможности» 52% мужчин и 66% женщин. Статистически значима разница при выборе ответа «Совсем не согласен»: его отметили 20% опрошенных мужского пола и только 9% - женского пола (*Приложение 80*).

8) мнением о невозможности без денег реализовать себя как личность (уровень асимпт. значимости 0,000; значение коэффициента V Крамера 0,264 – связь слабая): девушки в большей степени не согласны с мнением, будто в современных условиях без денег невозможно реализовать себя как личность (51%), нежели юноши (44%). Более того, крайнюю степень согласия с данной позицией выразили 26% мужчин и только 9% женщин (*Приложение 81*).

9) мнением о переоценке важности денег (уровень асимпт. значимости 0,000; значение коэффициента V Крамера 0,231 – связь слабая): респонденты женского пола в меньшей степени придерживаются мнения, что в современном мире большинство людей переоценивают важность денег. Данное предположение чаще поддерживали студенты-юноши (вариант «скорее согласен» выбрали 37% юношей, а вариант «полностью согласен» - 28%). Девушки реже выражали согласие с данным утверждением: только 13% студенток выбрали ответ «полностью согласен» (*Приложение 88*).

10) мнением об уважении к деньгам как признании тех усилий, что приходится прикладывать человеку для их добывания (уровень асимпт. значимости 0,000; значение коэффициента V Крамера 0,234 – связь слабая): студенты вдвое чаще, чем студентки, выражали крайнюю степень несогласия с утверждением «уважение к деньгам – это уважение к тем усилиям, которые человеку приходится прикладывать, чтобы заработать эти деньги» (12%

юношей против 2% девушек). Девушки в большей степени связывают размер дохода с приложенными усилиями (*Приложение 84*).

11) мнением о необходимости денег для чувства счастья (уровень асимпт. значимости 0,000; значение коэффициента V Крамера 0,269 – связь слабая): большинство респондентов считает, что деньги являются необходимым условием для того, чтобы быть счастливым, однако противоположного мнения чаще придерживались юноши, а не девушки. Вариант, согласно которому деньги не нужны для счастья, выбрало 23% респондентов-мужчин и лишь 7% респондентов-девушек (*Приложение 85*).

12) предрасположенностью считать, что деньги являются единственной вещью, на которую респондент может положиться (уровень асимпт. значимости 0,000; значение коэффициента V Крамера 0,244 – связь слабая): студентам-юношам в большей степени свойственно данное представление, чем девушкам (студентки чаще (82%) отвечали, что не согласны с утверждением «Я думаю деньги – это единственная вещь, на которую я могу положиться», в противовес 69% несогласных юношей). Полное (10%) и частичное (21%) согласие с этой позицией выражали в основном мужчины (*Приложение 82*).

13) презрительным отношением к деньгам (уровень асимпт. значимости 0,000; значение коэффициента V Крамера 0,391 – связь слабая): представители мужского пола в 5 раз чаще (27%) соглашались (полностью или частично) с утверждением «Я презираю деньги», чем представительницы женского пола (5%); в этом отношении среди девушек позитивное отношение к деньгам проявлено намного сильнее. Полное несогласие с тем, что деньги вызывают у них презрение, выразили 41% юношей и 76% девушек (*Приложение 86*).

14) представлением, будто в нашей стране о человеке принято судить по количеству имеющихся у него денег (уровень асимпт. значимости 0,015; значение коэффициента V Крамера 0,175 – связь слабая): полное согласие с этим суждением выражали в большинстве своем юноши (данного мнения придерживаются 25% мужчин и 16% женщин) (*Приложение 83*).

15) ощущением свободы от наличия денег (уровень асимпт. значимости 0,000; значение коэффициента V Крамера 0,274 – связь слабая): с утверждением «Я чувствую себя более свободным, когда у меня есть деньги» выразили согласие 92% респондентов женского пола и 76% студентов мужского пола. Деньги являются средством достижения чувства свободы и уверенности преимущественно для девушек, а не юношей (*Приложение 87*).

16) стремлением иметь больше денег (уровень асимпт. значимости 0,011; значение коэффициента V Крамера 0,149 – связь слабая): респонденты-мужчины чаще (27%), чем респонденты-женщины (15%), отвечали, что они не стремятся иметь как можно больше денег. Это подтверждает большую направленность девушек на увеличение размера своих денежных средств (*Приложение 60*).

17) настроим на то, чтобы после учебы много работать для получения высокого дохода (уровень асимпт. значимости 0,003; значение коэффициента V Крамера 0,210 – связь слабая): студентам мужского пола свойственно в большей степени (49%) ориентироваться на ежедневную обязательную работу в будущем (даже сверхурочную) ради высокого заработка, чем студенткам (30%). Девушкам предпочтительнее работа, за которую хорошо платят, но на которую не требуется тратить значительное количество сил (данный вариант выбрали 58% студенток и 40% студентов) (*Приложение 61*).

18) стратегией монетарного поведения в ситуации с наличием большого количества денег (уровень асимпт. значимости 0,000; значение коэффициента V Крамера 0,325 – связь слабая): женщины в условиях избытка денег более настроены на покупку недвижимости, чем мужчины (55% против 32%) и менее ориентированы на то, чтобы жертвовать на благотворительность (1% против 10%) или тратить их на свой досуг или отдых (4% против 11%). Юноши предпочли бы (в большей степени, чем девушки) потратить лишние деньги на досуг, заняться бизнесом или инвестировать во что-либо (*Приложение 62*).

19) предпочтительной стратегией монетарного поведения для обеспечения высокого заработка (уровень асимпт. значимости 0,000; значение

коэффициента V Крамера 0,318 – связь слабая): юношам в большей степени присуща точка зрения, что зарабатывание денег требует значительной отдачи в плане приложения усилий, поэтому для того, чтобы много зарабатывать нужно больше работать (так считают 48% студентов мужского пола; среди девушек данной позиции придерживаются вдвое меньше – 23%). У студенток самым популярным (58%) ответом стал вариант «лучше меньше работать и больше зарабатывать» (среди юношей данной позиции придерживаются 29% опрошенных) (Приложение 63).

20) привычкой скрывать от других людей свои доходы (уровень асимпт. значимости 0,001; значение коэффициента V Крамера 0,203 – связь слабая): 54% студентам-мужчин и 46% девушек не свойственно скрывать объем своих денежных средств (с большей уверенностью об этом говорят юноши: на утверждение «Я не скрываю от других количество имеющихся у меня денег» вариант «полностью согласен» выбрали 28% юношей, а девушки более сдержаны и скрытны в этом вопросе – 13%) (Приложение 64).

21) привычкой вести учет финансовых доходов и расходов (уровень асимпт. значимости 0,002; значение коэффициента V Крамера 0,207 – связь слабая): практика ведения доходов-расходов более свойственна студентам мужского пола. Свыше 70% юношей подтвердили данное утверждение (и 60% девушек). Помимо этого, полное согласие выразили 40% студентов-юношей в противовес 24% студенток (девушки выражали меньшую однозначность насчет этого вопроса) (Приложение 65).

22) привычкой тратить деньги, для того чтобы справиться с плохим настроением (уровень асимпт. значимости 0,007; значение коэффициента V Крамера 0,186 – связь слабая): девушкам в большей степени свойственно расходовать денежные средства, когда у них нехорошее настроение (60%), чем юношам (47%): вариант ответа «полностью согласен» выбрало 20% респондентов-женщин и 11% респондентов-мужчин. И девушки (58%), и юноши (55%) отвечали, что им доставляет удовольствие тратить деньги, однако среди тех, кому совсем не нравится расставаться со своими денежными

средствами опрошенных-мужчин было больше, чем опрошенных-женщин (21% против 8%) (уровень асимпт. значимости 0,000; значение коэффициента V Крамера 0,265 – связь слабая) (*Приложение 66, Приложение 67*).

23) привычкой покупать дорогие вещи, чтобы произвести хорошее впечатление на других людей (уровень асимпт. значимости 0,002; значение коэффициента V Крамера 0,204 – связь слабая): данная модель поведения (по собственному признанию респондентов), больше свойственна студентам-юношам (28%), чем студенткам (19%). Полное согласие с данным обозначением высказали 12% мужчин и лишь 3% женщин (*Приложение 68*).

24) склонностью тратить больше денег при чувстве подавленности или тревоги (уровень асимпт. значимости 0,006; значение коэффициента V Крамера 0,189 – связь слабая): данная привычка больше свойственна, по их собственному признанию, студентам мужского пола (66%). Процент девушек, согласившихся с высказыванием «*Когда я чувствую себя подавленным(-ой), расстроенным(-ой) или встревоженным(-ой), я склонен(-а) тратить больше денег*», составил 45% (*Приложение 69*).

**Таблица 7. Отношение к деньгам в зависимости от субъективной оценки
своего материального положения, в %**

Ассоциации со словом «деньги»	Оценка уровня материального положения		
	Высокий	Средний	Низкий
Бедность	1	1	1
Неравенство	1	2	2
Богатство	5	4	4
Беззаботность	4	4	4
Удовольствие	9	7	6
Счастье	4	6	7
Труд	9	13	11
Польза	6	5	4
Свобода	12	13	14
Безопасность	6	7	10
Уверенность	11	15	15
Власть	2	5	6
Риск	4	2	1
Энергия	6	4	4
Успех	11	9	7
Проблемы	1	1	2
Зависимость	4	2	2
Опасность	1	0	1
Любовь	3	1	0

Таблица 8. Отношение к деньгам в зависимости от оценки своего денежного дохода, в %

Ассоциации со словом «деньги»	Уровень ежемесячного дохода на одного члена семьи, руб.					
	Менее 20 000	20 000 – 39 000	40 000 – 59 000	60 000 – 79 000	80 000 – 100 000	Более 100 000
Бедность	1	1	1	0	1	0
Неравенство	1	3	2	2	2	0
Богатство	4	4	3	5	5	4
Беззаботность	4	4	4	4	4	4
Удовольствие	8	6	7	8	7	6
Счастье	8	8	7	6	7	5
Труд	13	14	14	11	10	10
Польза	1	8	5	5	4	4
Свобода	16	11	9	15	14	16
Безопасность	8	8	10	6	5	8
Уверенность	17	13	15	14	17	14
Власть	5	3	6	4	5	3
Риск	0	1	2	1	2	3
Энергия	4	5	4	4	4	7
Успех	8	7	8	8	9	11
Проблемы	1	1	1	2	1	0
Зависимость	1	2	1	2	3	1
Опасность	0	0	1	0	0	1
Любовь	0	1	1	1	1	2

Таблица 9. Значимость денег для россиян в зависимости от субъективной оценки своего материального положения, в %

Оценка важности денег в жизни	Оценка уровня материального положения		
	Высокий	Средний	Низкий
Высокая важность (8-10 баллов)	64	63	68
Средняя важность (5-7 баллов)	33	34	29
Низкая важность (1-4 балла)	3	3	3

Таблица 10. Значимость денег для россиян в зависимости от оценки денежного дохода, в %

Оценка важности денег в жизни	Уровень ежемесячного дохода на одного члена семьи, руб.					
	Менее 20 000	20 000 – 39 000	40 000 – 59 000	60 000 – 79 000	80 000 – 100 000	Более 100 000
Высокая важность (8-10 баллов)	53	52	65	68	60	84
Средняя важность (5-7 баллов)	47	41	28	32	40%	16
Низкая важность (1-4 балла)	0	8	7	0	0%	0

Таблица 11. Таблица сопряженности: связь среднего дохода семьи и отношения к деньгам как к главной ценности

		Q17. Одни люди считают, что деньги – главное в жизни. Другие говорят, что деньги – не главное в жизни, есть вещи поважнее. А лично для Вас какая из точек зрения ближе – первая или вторая?			Итого
		Первая: деньги - главное	Вторая: деньги – не главное	Затрудняюсь ответить	
Q46. Учитывая все источники доходов, подсчитайте, пожалуйста, каков средний доход в месяц на одного члена Вашей семьи?	Менее 20 000 руб.	1 1,1%	14 5,4%	2 3,8%	17 4,2%
	20 000 – 39 000 руб.	11 11,7%	41 16,0%	12 22,6%	64 15,8%
	40 000 – 59 000 руб.	24 25,5%	61 23,7%	4 7,5%	89 22,0%
	60 000 – 79 000 руб.	21 22,3%	38 14,8%	9 17,0%	68 16,8%
	80 000 – 100 000 руб.	20 21,3%	35 13,6%	7 13,2%	62 15,3%
	Более 100 000 руб.	11 11,7%	37 14,4%	3 5,7%	51 12,6%
	Затрудняюсь ответить	6 6,4%	31 12,1%	16 30,2%	53 13,1%
	Итого	94 100,0%	257 100,0%	53 100,0%	404 100,0%

Критерии хи-квадрат

	Значение	ст.св.	Асимпт. значимость (2-стор.)
Хи-квадрат Пирсона	34,772 ^a	12	,001
Отношение правдоподобия	35,011	12	,000
Линейно-линейная связь	15,298	1	,000
Кол-во валидных наблюдений	404		

a. В 2 (9,5%) ячейках ожидаемая частота меньше 5. Минимальная ожидаемая частота равна 2,23.

Симметричные меры

		Значение	Прибл. значимость
Номинальная по номинальной	Фи	,293	,001
	V Крамера	,207	,001
Кол-во валидных наблюдений		404	

Таблица 12. Таблица сопряженности: связь оценки материального положения и отношения к деньгам как к главной ценности

		Q17. Одни люди считают, что деньги – главное в жизни. Другие говорят, что деньги – не главное в жизни, есть вещи поважнее. А лично для Вас какая из точек зрения ближе – первая или вторая?			Итого
		Первая: деньги - главное	Вторая: деньги – не главное	Затрудняюсь ответить	
Q50. Как Вы оцениваете уровень своего материального положения?	Высокий	6 18,2%	23 69,7%	4 12,1%	33 100,0%
	Средний	63 23,1%	174 63,7%	36 13,2%	273 100,0%
	Низкий	22 28,9%	49 64,5%	5 6,6%	76 100,0%
	Затрудняюсь ответить	3 13,6%	11 50,0%	8 36,4%	22 100,0%
Итого		94 23,3%	257 63,6%	53 13,1%	404 100,0%

Критерии хи-квадрат

	Значение	ст.св.	Асимпт. значимость (2- стор.)
Хи-квадрат Пирсона	14,709 ^a	6	,023
Отношение правдоподобия	12,448	6	,053
Линейно-линейная связь	1,514	1	,219
Кол-во валидных наблюдений	404		

а. В 2 (16,7%) ячейках ожидаемая частота меньше 5. Минимальная ожидаемая частота равна 2,89.

Симметричные меры

	Значение	Прибл. значимость
Номинальная по номинальной Фи	,191	,023
V Крамера	,135	,023
Кол-во валидных наблюдений	404	

Таблица 13. Таблица сопряженности: связь пола и отношения к деньгам как к главной ценности

Таблица сопряженности Q17. Одни люди считают, что деньги – главное в жизни. Другие говорят, что деньги – не главное в жизни, есть вещи поважнее. А лично для Вас какая из точек зрения ближе – первая или вторая? * Q1. Ваш

пол:

			Q1. Ваш пол:		Итого
			Мужской	Женский	
Q17. Одни люди считают, что деньги – главное в жизни.	Первая: деньги - главное	Частота	49	45	94
		% в Q1. Ваш пол:	26,5%	20,5%	23,3%
Другие говорят, что деньги – не главное в жизни, есть вещи поважнее. А лично для Вас	Вторая: деньги – не главное	Частота	126	131	257
		% в Q1. Ваш пол:	68,1%	59,8%	63,6%
какая из точек зрения ближе – первая или вторая?	Затрудняюсь ответить	Частота	10	43	53
		% в Q1. Ваш пол:	5,4%	19,6%	13,1%
Итого		Частота	185	219	404
		% в Q1. Ваш пол:	100,0%	100,0%	100,0%

Критерии хи-квадрат

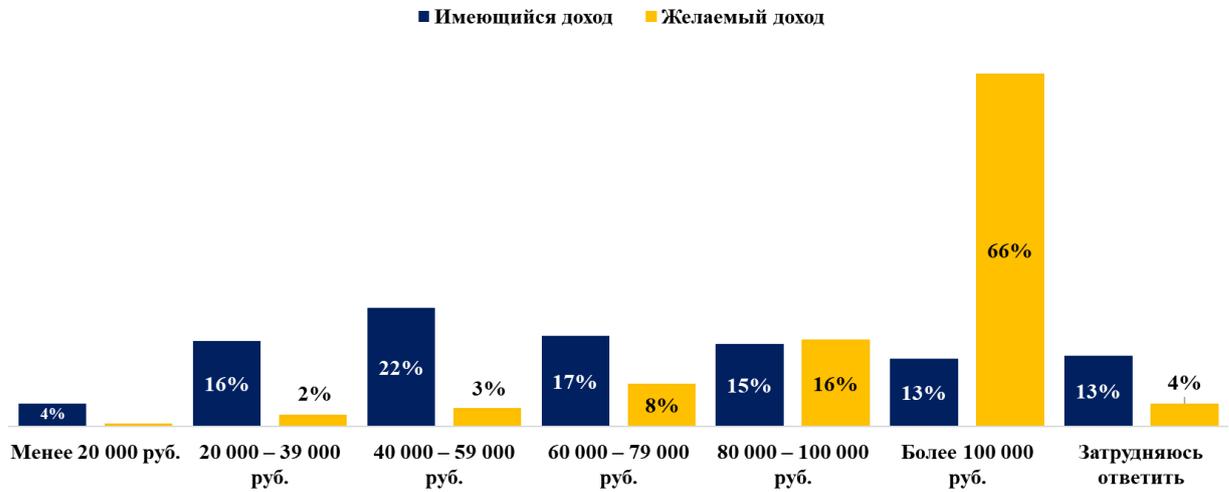
	Значение	ст.св.	Асимпт. значимость (2-стор.)
Хи-квадрат Пирсона	18,081 ^a	2	,000
Отношение правдоподобия	19,540	2	,000
Линейно-линейная связь	17,823	1	,000
Кол-во валидных наблюдений	404		

a. В 0 (,0%) ячейках ожидаемая частота меньше 5. Минимальная ожидаемая частота равна 24,27.

Симметричные меры

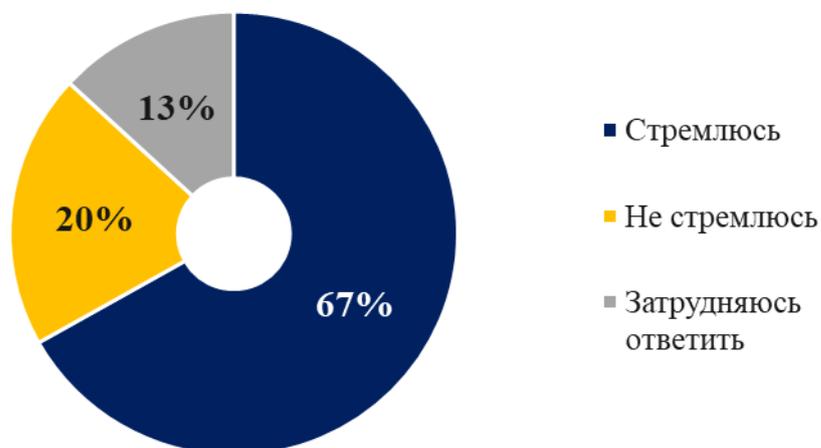
	Значение	Прибл. значимость
Номинальная по номинальной Фи	,212	,000
V Крамера	,212	,000
Кол-во валидных наблюдений	404	

Рисунок 20. Фактический (имеющийся) и желаемый уровень дохода



Вопрос №46. «Учитывая все источники доходов, подсчитайте, пожалуйста, каков средний доход в месяц на одного члена Вашей семьи?» и Вопрос №47.

«А какой уровень дохода в месяц Вас бы вполне устроил?» (закрытый вопрос, один вариант ответа, % от опрошенных)

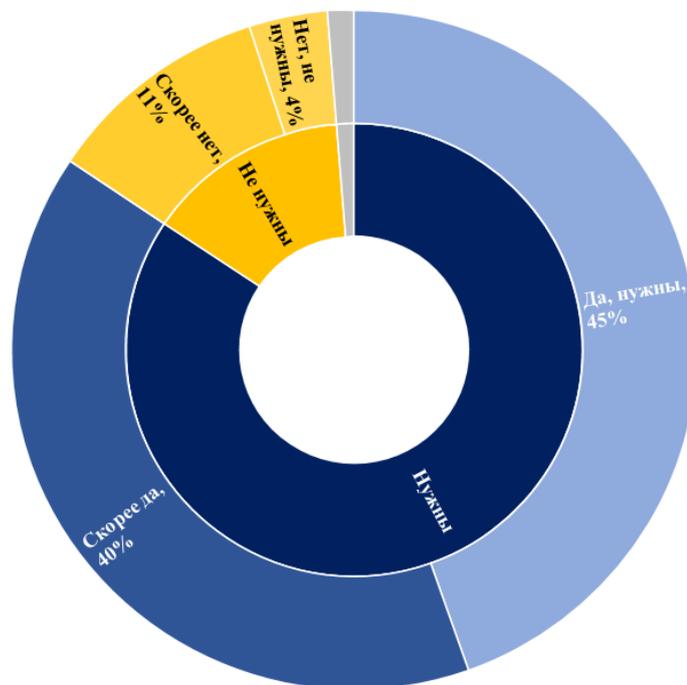
Рисунок 21. Стремление иметь больше денег

Вопрос №13. «Одни люди стремятся иметь как можно больше денег, другие – нет. А Вы лично стремитесь иметь как можно больше денег?» (закрытый вопрос, один вариант ответа, в % от опрошенных)

Таблица 14. Удовлетворенность финансовым состоянием, в %

Вариант ответа	Количество	% от общего количества
В целом доволен(-а)	197	49
Не совсем доволен(-а)	133	33
Совершенно не доволен(-а)	35	9
Очень доволен(-а)	28	7
Затрудняюсь ответить	11	3
Итого	404	100

Вопрос №44. «Довольны ли Вы своим финансовым состоянием?» (закрытый вопрос, один вариант ответа, % от опрошенных)

Рисунок 22. Необходимость денег для чувства счастья

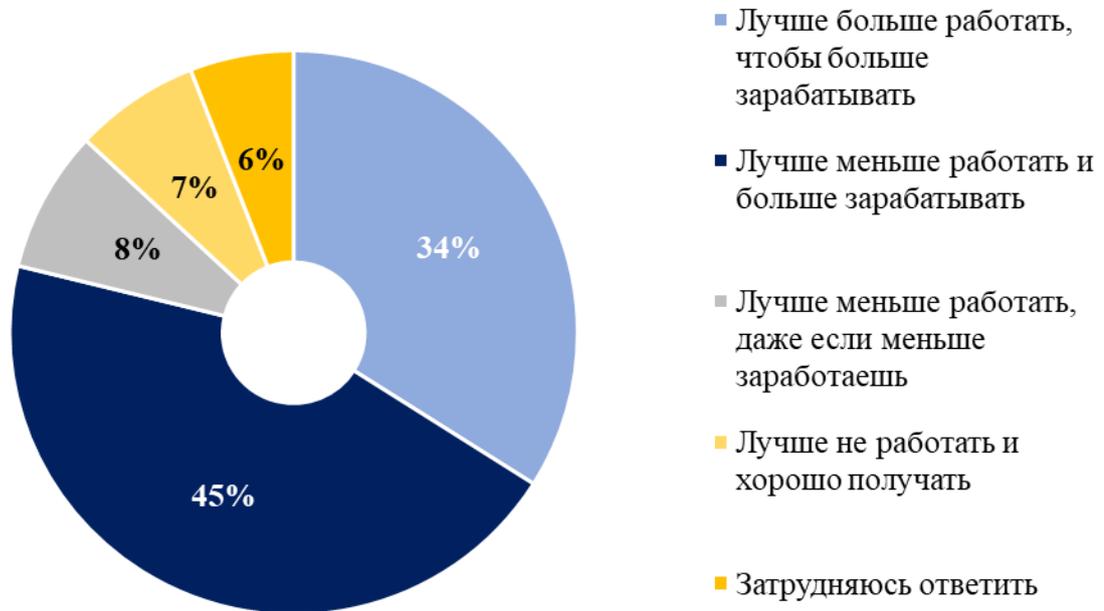
Вопрос №31. «Нужны ли для счастья деньги?» (закрытый вопрос, один вариант ответа, % от ответивших)

Таблица 15. Размер ежемесячного дохода, необходимый для ощущения счастья (в руб.), в %

Доход	Количество	% от общего количества
Менее 50000	14	4
50000-100000	78	23
100001-150000	42	12
150001-200000	46	13
200001-250000	20	6
250001-300000	36	11
300001-350000	0	0
350001-400000	6	2
400001-450000	1	0
450001-500000	39	11
500001-550000	78	23
550001-600000	4	1
600001-650000	0	0
650001-700000	2	1
700001-750000	0	0
750001-800000	2	1
800001-850000	0	0
850001-900000	0	0
950001-1000000	13	4
Более 1000000	12	4
Затрудняюсь ответить/Некорректный ответ	2	1
Затрудняюсь ответить/Отказ от ответа	24	7
Итого	341	100

Вопрос №32. «А какой ежемесячный доход (в рублях) Вам лично нужен, чтобы чувствовать себя счастливым?» (открытый вопрос, % от ответивших «Да, нужны» и «Скорее да» на вопрос №31 «Нужны ли для счастья деньги?»)

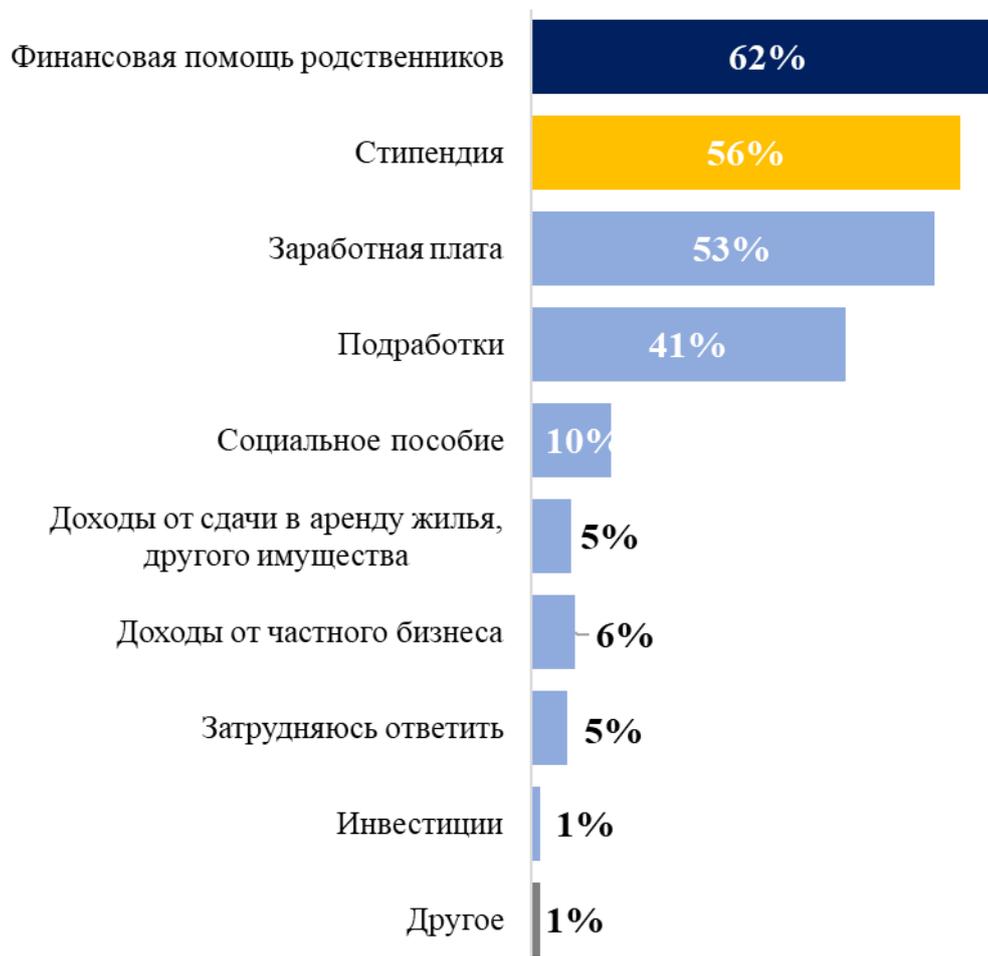
Рисунок 23. Мнение о предпочтительной стратегии финансового поведения



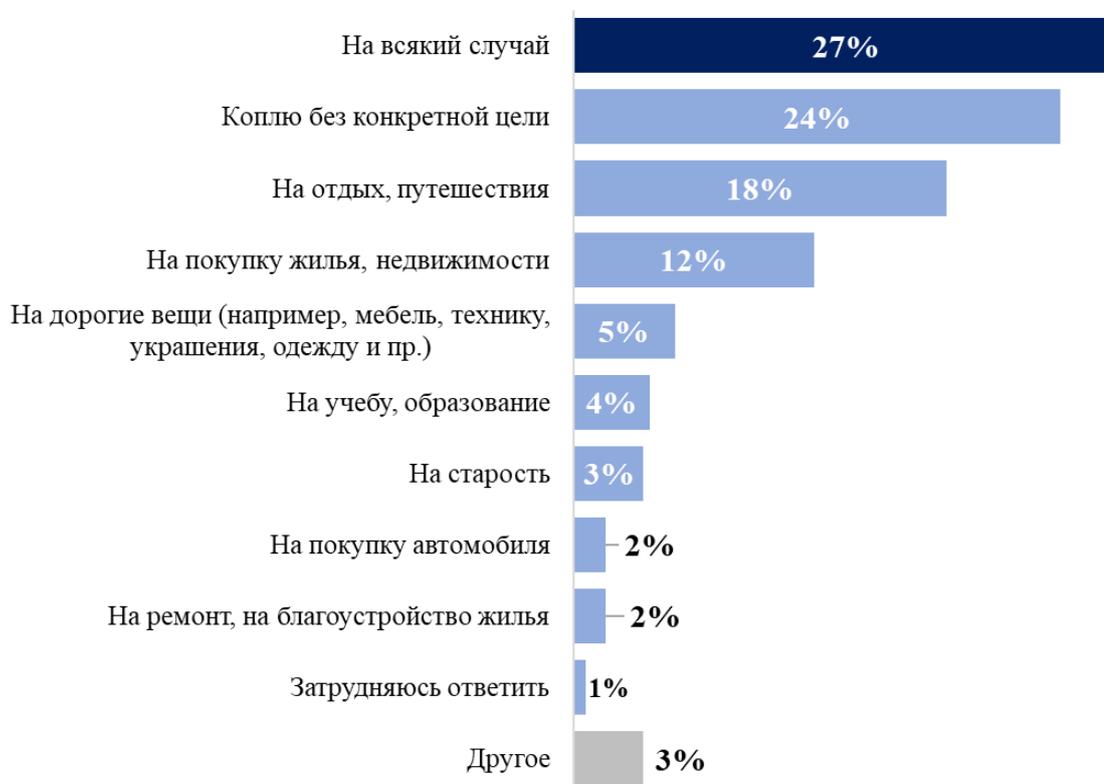
Вопрос №29. «Одни люди считают, что лучше больше работать, чтобы получать больше денег. Другие думают, что лучше меньше работать, даже если будешь меньше зарабатывать. Какая точка зрения Вам ближе – первая или вторая?» (закрытый вопрос, один вариант ответа, % от опрошенных)

Рисунок 24. Планируемая стратегия в сфере трудовой деятельности

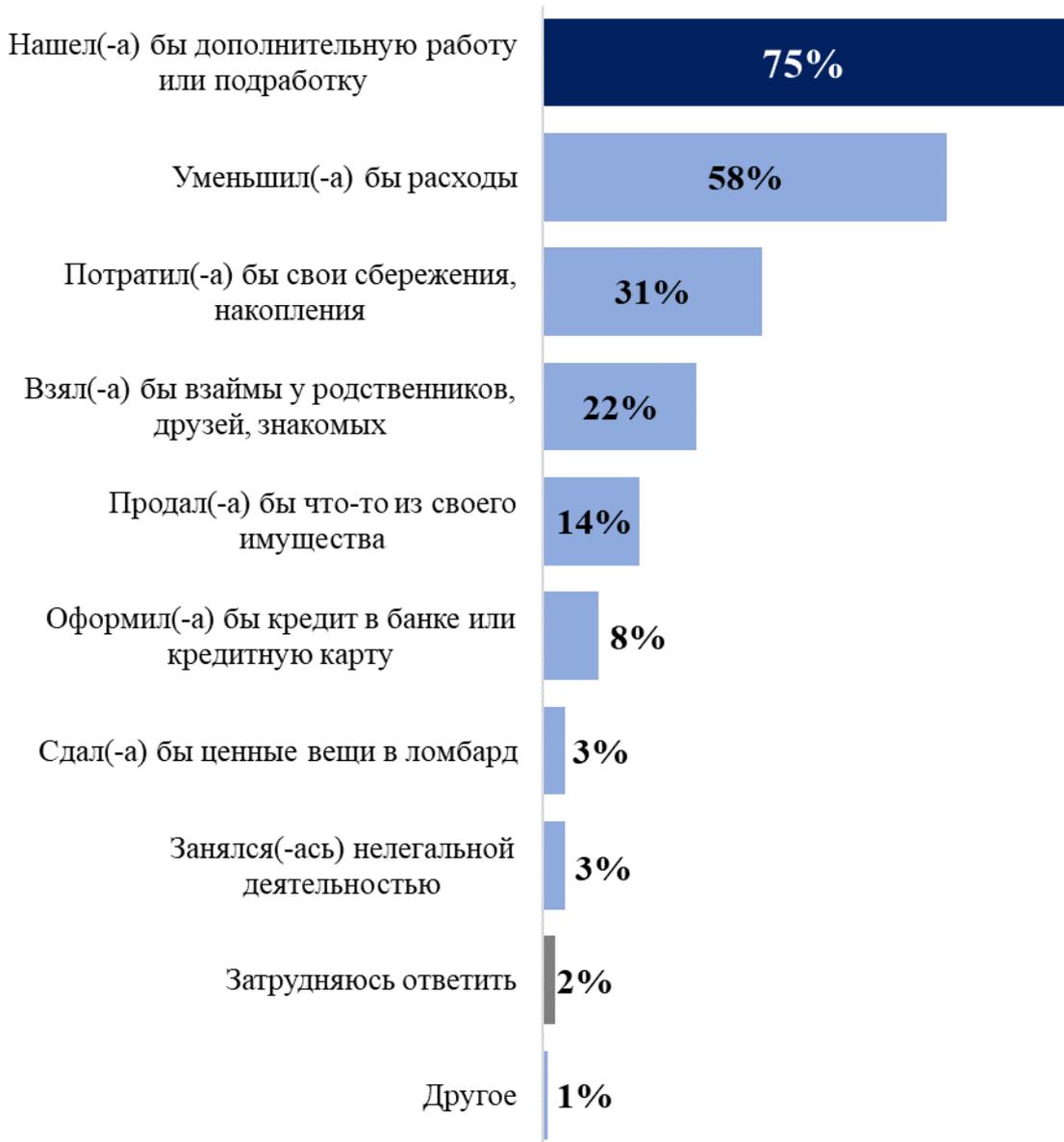
Вопрос №14. «Планируете ли Вы после учебы много работать (ходить на работу каждый день и работать полный рабочий день и даже сверхурочно), чтобы получать много денег?» (полузакрытый вопрос, один вариант ответа, % от опрошенных)

Рисунок 25. Распределение респондентов по источникам доходов

Вопрос №48. «Укажите, пожалуйста, все источники, из которых лично Вы получаете доход». (полузакрытый вопрос, множественный вариант ответа, % от опрошенных)

Рисунок 26. Цели накопления денежных средств

Вопрос №40. «Для какой цели прежде всего Вы откладываете денежные средства?» (полузакрытый вопрос, один вариант ответа, % от заявивших от ответивших «Да, имею накопления» на вопрос №39. «Имеются ли у Вас какие-либо накопления, сбережения?»)

Рисунок 27. Предпочтительные действия в условиях нехватки денег

Вопрос №25. «Представьте себе ситуацию, что у Вас мало денег, их не хватает даже на питание. Что бы Вы делали в этой ситуации в первую очередь?» (закрытый вопрос, множественный вариант ответа, % от опрошенных)

Рисунок 28. Предпочтительные действия в условиях избытка денег

Вопрос №23. «Представьте себе ситуацию, что у Вас много денег, и Вы можете позволить себе практически все, в том числе дорогие приобретения (например, автомобиль, дачу или квартиру). Что бы Вы сделали в первую очередь?» (закрытый вопрос, один вариант ответа, % от опрошенных)

Рисунок 29. Предпочтительные действия в условиях достаточности денег



Вопрос №26. «Представьте себе ситуацию, что у Вас достаточно денег, их хватает не только на основные товары потребления, но даже на крупную бытовую технику, но не хватает на покупку недвижимости. Что бы Вы хотели сделать в первую очередь?» (закрытый вопрос, один вариант ответа, % от опрошенных)

Рисунок 30. Направленность на зарабатывание, накопление или сохранение денег



*Вопрос №42. «Какая фраза лучшим образом отражает Вашу стратегию по отношению к личным доходам на данный момент?»
(закрытый вопрос, один вариант ответа, % от опрошенных)*

Рисунок 31. Стратегии по расходованию денежных средств

Вопрос №43. «Какая фраза лучшим образом отражает Вашу основную стратегию по расходованию денег на данный момент?» (закрытый вопрос, один вариант ответа, % от опрошенных)

Рисунок 32. Категории денежных трат ежемесячного дохода

*Вопрос №49. «На что Вы тратите бОльшую часть своих денег в месяц?»
(закрытый вопрос, один вариант ответа, % от опрошенных)*

Компоненты ценностно-смыслового отношения к деньгам

Эмоциональный компонент отношении к деньгам был выявлен через соотнесение ответов с позитивной, негативной, индифферентной (нейтральной, безразличной) или амбивалентной (противоречивой, двойственной) позицией. Данный компонент ценностно-смыслового отношения к деньгам был определен не только с помощью ассоциативных проективных методов, но и посредством использования вопроса в анкете (Вопрос №20), требующего выразить согласие или несогласие с перечнем утверждений (позитивных и негативных). Студентам предлагалось оценить несколько фраз, отражающих пользу (3 позитивных утверждения) или вред (3 негативных утверждения) денег для индивида и общества:

- Деньги обеспечивают покой и душевное равновесие;
- Деньги обеспечивают культурное развитие человека и общества;
- Деньги дают возможность человеку быть независимым и уверенным в себе;
- Деньги портят людей, обостряют их худшие качества (жадность, алчность и пр.);
- Деньги способствуют росту неравенства в обществе;
- Деньги провоцируют у людей недоверие и тревогу.

Следующая группа утверждений касалась отрицательного влияния денег на человека и общество:

- Деньги способствуют росту неравенства в обществе;
- Деньги провоцируют у людей недоверие и тревогу;
- Деньги портят людей, обостряют их худшие качества (жадность, алчность и пр.).

Для определения преобладающих среди молодежи установок по отношению к деньгам респондентам было предложено выразить степень согласия или не согласия с представленными в анкете утверждениями. Все

утверждения касались тематики процедур распоряжения деньгами или персонального отношения к ним: три высказывания определяли компенсаторно-терапевтическую функцию денег; три фразы отражали позитивные стереотипы о деньгах, рациональное отношение к ним; еще три утверждения выражали концентрацию на финансах, практику контроля над ними; три высказывания касались тревожности из-за денег (мотив финансовой безопасности) и последние три положения обозначали степень негативных эмоций, напряжение из-за денег (Вопрос №41). Еще три суждения (*«Я часто мечтаю о том, чтобы я сделал(-а), будь у меня большая сумма денег»*, *«Я не скрываю от других количество имеющихся у меня денег»* и *«Я чувствую себя более свободным, когда у меня есть деньги»*) были контрольными для уточнения наличия «успокаивающей» силы денежных единиц.

Результаты данного блока вопросов показали, что наибольший процент согласий (комбинация из ответов «согласен» и «скорее согласен») вызвали утверждения, относящиеся к блоку **«Позитивно-рациональное отношение к деньгам, управление, контроль над деньгами»**, которая характеризуется тенденцией осознанного, планируемого распоряжения деньгами, стремлением к контролю над собственными финансами.

Данная группа утверждений вызывала согласие у половины (55%) респондентов, в то время как 44% опрошенных в целом не согласились с ними. Респондентам в целом свойственно вести учет своих доходов и расходов (выразили согласие с утверждением *«Я веду учет своих расходов и доходов»* около 67% опрошенных): меньшинство студентов (31%) указало, что не следят за такими вещами. Оценка того насколько принято обсуждать с родителями или друзьями проблему денег оказалась достаточно низкой (40%); 57% опрошенных заявили, что не имеют такой привычки. Среди утверждений из данного блока первым по уровню несогласия была именно фраза *«Я часто обсуждаю с другими проблему денег»*. Также студенты признались, что достаточно легко тратят деньги (58% опрошенных выразили полное или частичное согласие с этим утверждением) (*Приложение 50*).

Второй основной моделью монетарного отношения стала модель **«Фиксация на деньгах, мотив экономии»**. Можно отметить тенденцию судить о человеке по уровню его доходов: с предложением *«В нашей стране о человеке судят по количеству имеющихся у него денег»* выразили согласие больше половины опрошенных (61%), не согласились с этим 33%. Достаточно спорным оказался пункт *«Мое финансовое положение лучше, чем думает большинство моих друзей»*, респонденты разделились на три группы: 39% выразили мысль, что их финансовое положение, лучше, чем у других; в то время как 47% не согласились с данной установкой, 14% не смогли определиться с ответом. Наибольший процент ответов, выражающих согласие, получило утверждение *«Я бы использовал(-а) все возможности, чтобы у меня было больше денег»* (64%), и только треть (32%) опрошенных не имеют столь сильной фиксации на увеличении своих финансов (Приложение 51).

Далее по степени проявления следует **терапевтическая функция денег**. У студенческой молодежи ярко выражено отношение к деньгам как средству избавления от тревоги и внутреннего напряжения (деньги как удовольствие или «лекарство»). Среди утверждений из данного блока наибольшее согласие вызвали фразы *«Я часто трачу деньги на себя, когда нахожусь в плохом настроении»* и *«Для меня удовольствие тратить деньги»* (в 54% и 57% случаев респонденты выражали согласие с этим утверждением). Вторым по степени согласия стало суждение, что респондент склонен тратить больше денег, чувствует себя подавленным, расстроенным или встревоженным (44%). Однако 52% не заметили за собой привычки увеличивать расходы при плохом настроении или встревоженном состоянии. По степени согласия и несогласия ответы оказались неоднозначными, ни один из вариантов не превысил 30% (проценты распределились почти поровну, за исключением пункта «полностью согласен») (Приложение 52). Что же касается **тревожности из-за денег**, то студентам она в целом не свойственна. Респонденты не согласны с тем, что деньги – это единственная вещь, на которую они могут положиться

(76%) и что деньги могут решить все жизненные проблемы (58%). С высказыванием *«Вопросы о моих личных деньгах меня беспокоят или раздражают»* выразили согласие только 37% респондентов (*Приложение 53*).

Негативные установки по отношению к деньгам (блок **«Негативные эмоции по отношению к деньгам, напряжение из-за денег»**) у студентов выражены слабо: среди студенческой молодежи доминирует позитивное отношение в адрес денег и низкая степень напряженности из-за них. Утверждения, отражающие негативный взгляд на деньги, в большинстве своем вызвали несогласие респондентов. Деньги как объект презрения (*«Я презираю деньги и тех, кто ими обладает»*) рассматривают лишь 15% опрошенных, в то время как свыше 83% опрошенных не согласны с такой точкой зрения. Значительное несогласие (75%) студенты продемонстрировали по отношению к утверждениям о привычке покупать ненужные вещи, чтобы произвести впечатление на других: такое поведение свойственно менее трети (24%) от числа респондентов. Наибольшее согласие участники исследования выразили по отношению к утверждению, что *«заработок человека зависит от его способностей и усилий»* (82%). Несмотря на доминирование данного стереотипа, стоит указать на наличие 15% респондентов, которые в целом не согласны с такой точкой зрения (*Приложение 54*).

Студентам свойственно мечтать о том, чтобы можно было бы сделать при условии наличия у них больших сумм денег (в этом признались больше половины участников опроса – 70%). Помимо этого, 85% согласий получила фраза *«Я чувствую себя более свободным, когда у меня есть деньги»*, что подтверждает связь представления о деньгах с категорией «свобода, независимость». Однако при необходимости выразить согласие или несогласие с высказыванием *«Я не скрываю от других количество имеющихся у меня денег»*, студентам было сложно дать однозначную оценку, мнения разделились пополам: 50% опрошенных в целом подтвердили данное положение, а 47% - нет (*Приложение 55, Приложение 56*).

Когнитивный компонент отношения к деньгам был выявлен с помощью вопросов вопрос «Если бы у Вас была возможность инвестировать крупную сумму денег, то во чтобы Вы вложили эти деньги?» (Вопрос №24) и «Как Вы считаете, для чего людям нужны деньги? Выберите не более 5-ти вариантов» (Вопрос №27).

Представление о *поведенческом компоненте* установки в отношении денег дает изучение стратегий монетарного поведения (на трату, зарабатывание или сбережения денежных средств). Для этого был разработан блок вопросов, направленный на выявление доминирующих стратегий монетарного поведения (трата, заработок или накопление), поведенческих практик, связанных с деньгами, норм и принципов обращения с деньгами, мотивы использования денежных средств и пр.

Таблица 16. Степень согласия с утверждениями из блока «Позитивно-рациональное отношение к деньгам, управление, контроль над деньгами», в %

Утверждение	Совсем не согласен	Скорее не согласен	Скорее согласен	Полностью согласен	Затрудняюсь ответить
Я легко трачу деньги	12	30	40	18	0
Я веду учет своих доходов и расходов	10	21	36	31	1
Я часто обсуждаю с другими проблему денег	27	30	26	15	2

Вопрос №41. «Согласны ли Вы со следующими утверждениями?»

(табличный вопрос, один вариант ответа, % от опрошенных)

Таблица 17. Степень согласия с утверждениями из блока «Фиксация на деньгах, мотив экономии», в %

Утверждение	Совсем не согласен	Скорее не согласен	Скорее согласен	Полностью согласен	Затрудняюсь ответить
Мое финансовое положение лучше, чем думает большинство моих друзей	13	34	25	13	14
В нашей стране о человеке судят по количеству имеющихся у него денег	9	24	41	20	6
Я бы использовал(-а) все возможности, чтобы у меня было больше денег	9	23	42	23	4

Вопрос №41. «Согласны ли Вы со следующими утверждениями?»

(табличный вопрос, один вариант ответа, % от опрошенных)

**Таблица 18. Степень согласия с утверждениями из блока
«Терапевтическая функция денег, деньги как удовольствие или
лекарство», в %**

Утверждение	Совсем не согласен	Скорее не согласен	Скорее согласен	Полностью согласен	Затрудняюсь ответить
Для меня удовольствие тратить деньги	14	25	39	18	4
Я часто трачу деньги на себя, когда нахожусь в плохом настроении	18	26	38	16	2
Когда я чувствую себя подавленным(-ой), расстроенным(-ой) или встревоженным(- ой), я склонен(-а) тратить больше денег	26	26	28	16	4

Вопрос №41. «Согласны ли Вы со следующими утверждениями?»

(табличный вопрос, один вариант ответа, % от опрошенных)

Таблица 19. Степень согласия с утверждениями из блока «Тревожность из-за денег, мотив финансовой безопасности», в %

Утверждение	Совсем не согласен	Скорее не согласен	Скорее согласен	Полностью согласен	Затрудняюсь ответить
Я думаю, что деньги – это единственная вещь, на которую я могу положиться	41	35	15	7	2
Я думаю, деньги могут решить все мои проблемы	24	35	28	11	2
Вопросы о моих личных деньгах меня беспокоят или раздражают	19	40	25	13	4

Вопрос №41. «Согласны ли Вы со следующими утверждениями?»

(табличный вопрос, один вариант ответа, % от опрошенных)

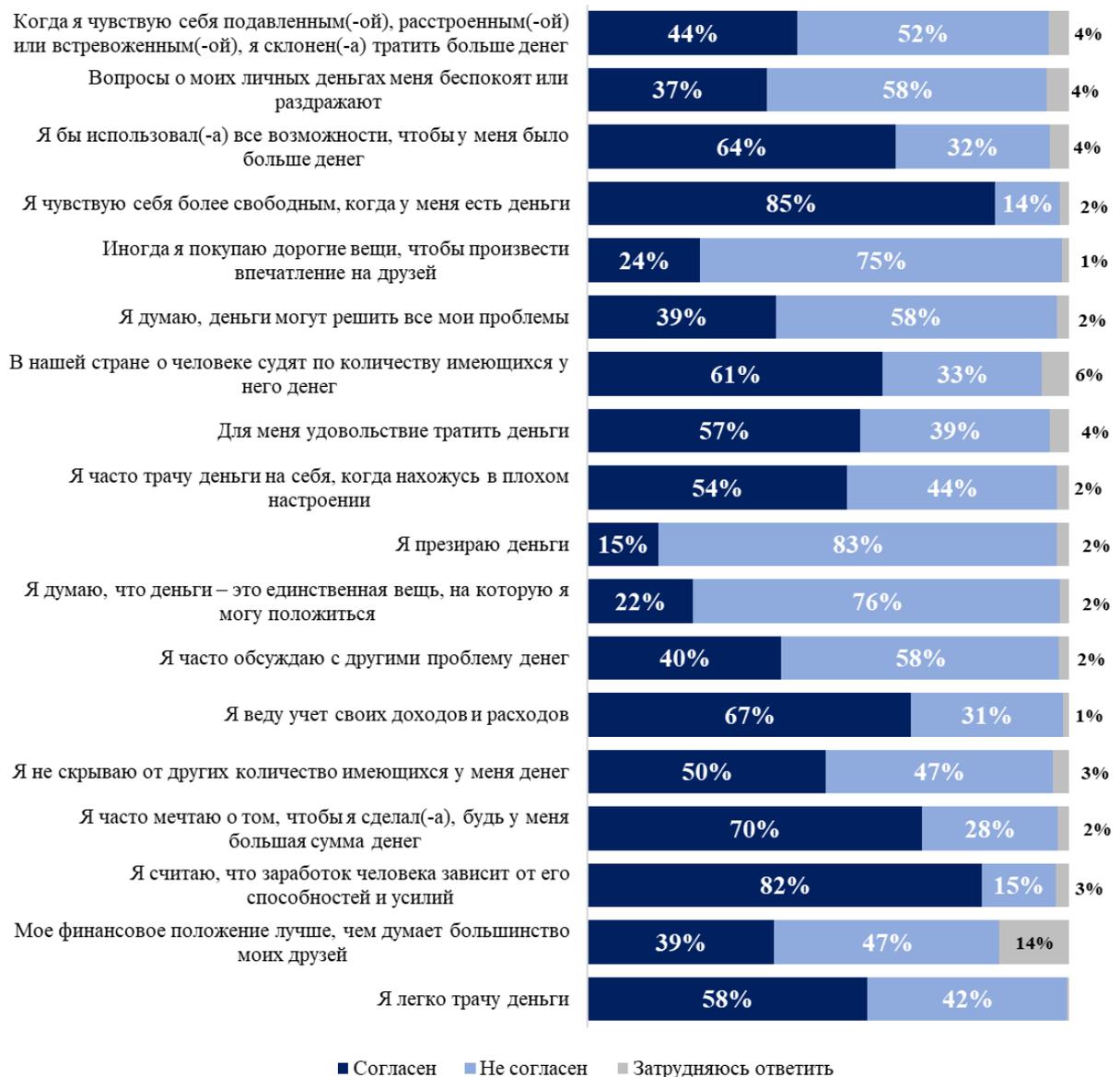
Таблица 20. Степень согласия с утверждениями из блока «Негативные эмоции по отношению к деньгам, напряжение из-за денег», в %

Утверждение	Совсем не согласен	Скорее не согласен	Скорее согласен	Полностью согласен	Затрудняюсь ответить
Я считаю, что заработок человека зависит от его способностей и усилий	3	12	54	27	3
Я презираю деньги	60	23	11	4	2
Иногда я покупаю дорогие вещи, чтобы произвести впечатление на друзей	49	26	17	7	1

Вопрос №41. «Согласны ли Вы со следующими утверждениями?»

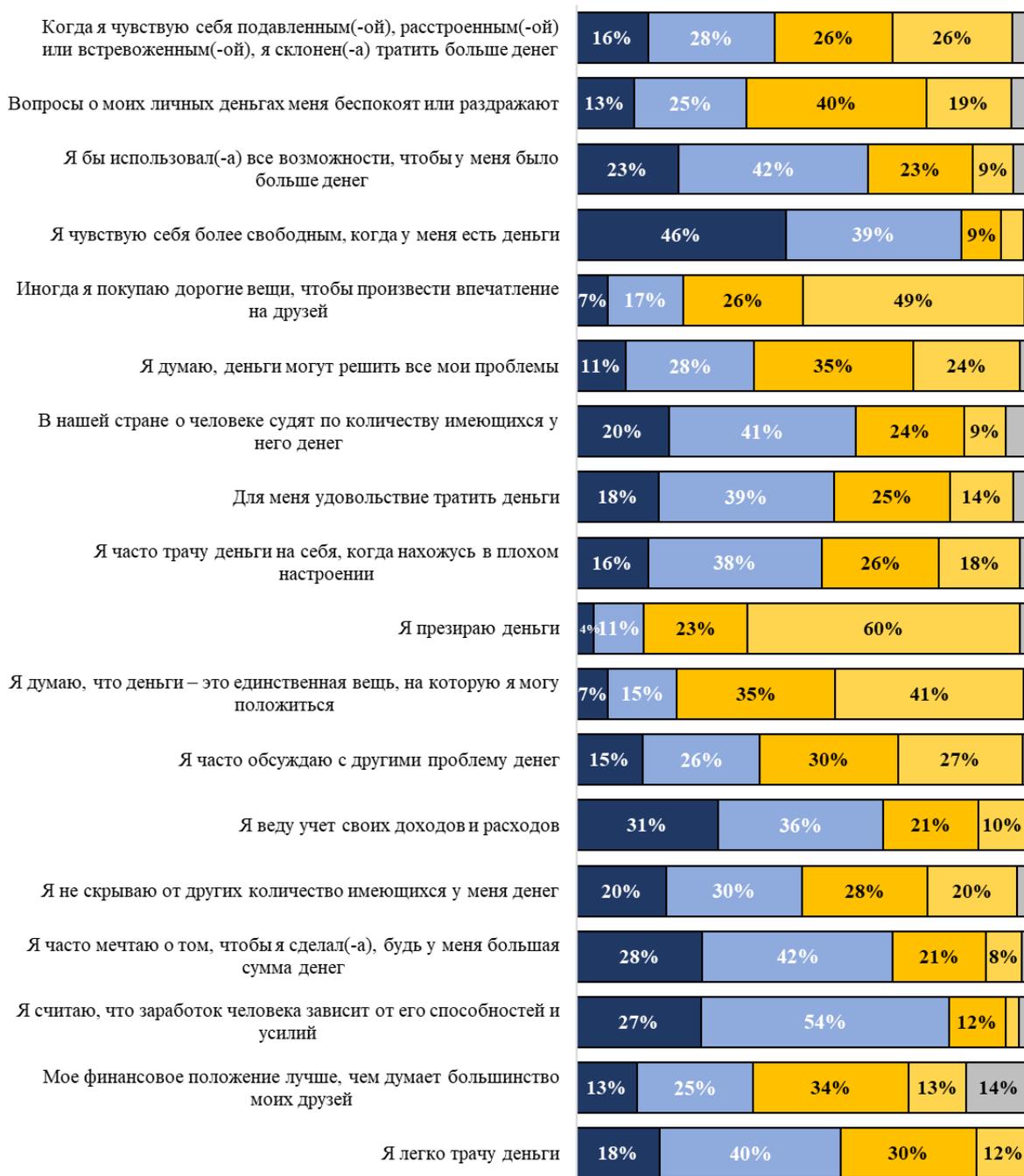
(табличный вопрос, один вариант ответа, % от опрошенных)

Рисунок 33. Выражение согласия и несогласия с утверждениями



*Вопрос №41. «Согласны ли Вы со следующими утверждениями?»
(табличный вопрос, один вариант ответа, % от опрошенных)*

Рисунок 34. Степень согласия с утверждениями



■ Полностью согласен ■ Скорее согласен ■ Скорее не согласен ■ Совсем не согласен ■ Затрудняюсь ответить

*Вопрос №41. «Согласны ли Вы со следующими утверждениями?»
(табличный вопрос, один вариант ответа, % от опрошенных)*

Таблица 21. Таблица сопряженности: связь пола респондента и его текущей монетарной стратегией

Таблица сопряженности Q42. Какая фраза лучшим образом отражает Вашу стратегию по отношению к личным доходам на данный момент? * Q1. Ваш пол:

			Q1. Ваш пол:		Итого
			Мужской	Женский	
Q42. Какая фраза лучшим образом отражает Вашу стратегию по отношению к личным доходам на данный момент?	«Я стремлюсь увеличить уровень своих доходов»	Частота % в Q1. Ваш пол:	122 65,9%	128 58,4%	250 61,9%
	«Я стремлюсь сохранить имеющийся уровень доходов»	Частота % в Q1. Ваш пол:	36 19,5%	23 10,5%	59 14,6%
	«Я стремлюсь увеличить объем своих денежных сбережений (накоплений)»	Частота % в Q1. Ваш пол:	22 11,9%	57 26,0%	79 19,6%
	Затрудняюсь ответить	Частота % в Q1. Ваш пол:	5 2,7%	11 5,0%	16 4,0%
	Итого	Частота % в Q1. Ваш пол:	185 100,0%	219 100,0%	404 100,0%

Критерии хи-квадрат

	Значение	ст.св.	Асимпт. значимость (2-стор.)
Хи-квадрат Пирсона	18,031 ^a	3	,000
Отношение правдоподобия	18,531	3	,000
Линейно-линейная связь	1,683	1	,195
Кол-во валидных наблюдений	404		

a. В 0 (,0%) ячейках ожидаемая частота меньше 5. Минимальная ожидаемая частота равна 7,33.

Таблица 22. Таблица сопряженности: связь пола респондента и степени его удовлетворенности финансовым положением

Таблица сопряженности Q44. Довольны ли Вы своим финансовым состоянием? * Q1. Ваш пол:

			Q1. Ваш пол:		Итого
			Мужской	Женский	
Q44. Довольны ли Вы своим финансовым состоянием?	Очень доволен(-а)	Частота	24	4	28
		% в Q1. Ваш пол:	13,0%	1,8%	6,9%
	В целом доволен(-а)	Частота	94	103	197
		% в Q1. Ваш пол:	50,8%	47,0%	48,8%
	Не совсем доволен(-а)	Частота	51	82	133
		% в Q1. Ваш пол:	27,6%	37,4%	32,9%
	Совершенно не доволен(-а)	Частота	13	22	35
		% в Q1. Ваш пол:	7,0%	10,0%	8,7%
	Затрудняюсь ответить	Частота	3	8	11
		% в Q1. Ваш пол:	1,6%	3,7%	2,7%
Итого	Частота	185	219	404	
	% в Q1. Ваш пол:	100,0%	100,0%	100,0%	

Критерии хи-квадрат

	Значение	ст.св.	Асимпт. значимость (2-стор.)
Хи-квадрат Пирсона	23,817 ^a	4	,000
Отношение правдоподобия	25,387	4	,000
Линейно-линейная связь	2,030	1	,154
Кол-во валидных наблюдений	404		

a. В 0 (,0%) ячейках ожидаемая частота меньше 5. Минимальная ожидаемая частота равна 5,04.

Симметричные меры

	Значение	Прибл. значимость
Номинальная по номинальной Фи	,243	,000
V Крамера	,243	,000
Кол-во валидных наблюдений	404	

Таблица 23. Таблица сопряженности: связь пола респондента и его текущей стратегией расходования средств

Таблица сопряженности Q43. Какая фраза лучшим образом отражает Вашу основную стратегию по расходованию денег на данный момент? * Q1. Ваш пол:

		Q1. Ваш пол:		Итого
		Мужской	Женский	
Q43. Какая фраза лучшим образом отражает Вашу основную стратегию по расходованию денег на данный момент?	«Я считаю, что нужно тратить деньги по максимуму, делать крупные покупки»	Частота 38 % в Q1. Ваш пол: 20,5%	4 1,8%	42 10,4%
	«Я считаю, что нужно тратить деньги по минимуму, по возможности не покупать ничего лишнего»	Частота 36 % в Q1. Ваш пол: 19,5%	16 7,3%	52 12,9%
	«Я считаю, что нужно тратить деньги умеренно – на необходимые покупки, но иногда позволять себе дополнительные приятные приобретения»	Частота 99 % в Q1. Ваш пол: 53,5%	196 89,5%	295 73,0%
	Затрудняюсь ответить	Частота 12 % в Q1. Ваш пол: 6,5%	3 1,4%	15 3,7%
Итого	Частота % в Q1. Ваш пол:	185 100,0%	219 100,0%	404 100,0%

Критерии хи-квадрат

	Значение	ст.св.	Асимпт. значимость (2-стор.)
Хи-квадрат Пирсона	70,146 ^a	3	,000
Отношение правдоподобия	75,115	3	,000
Линейно-линейная связь	5,871	1	,015
Кол-во валидных наблюдений	404		

a. В 0 (,0%) ячейках ожидаемая частота меньше 5. Минимальная ожидаемая частота равна 6,87.

Симметричные меры

	Значение	Прибл. значимость
Номинальная по номинальной Фи	,417	,000
V Крамера	,417	,000
Кол-во валидных наблюдений	404	

Таблица 24. Таблица сопряженности: связь пола респондента и его стремления иметь как можно больше денег

Таблица сопряженности

Вопрос	Варианты ответов	Ваш пол:	
		Мужской	Женский
Q13. Одни люди стремятся иметь как можно больше денег, другие – нет. А Вы лично стремитесь иметь как можно больше денег?	Стремлюсь	62,2%	70,8%
	Не стремлюсь	26,5%	14,6%
	Затрудняюсь ответить	11,4%	14,6%
Итого		100,0%	100,0%

Критерии хи-квадрат

	Значение	ст.св.	Асимпт. значимость (2- стор.)
Хи-квадрат Пирсона	8,979 ^a	2	,011
Отношение правдоподобия	8,977	2	,011
Линейно-линейная связь	,869	1	,351
Кол-во валидных наблюдений	404		

a. В 0 (,0%) ячейках ожидаемая частота меньше 5. Минимальная ожидаемая частота равна 24,27.

Симметричные меры

	Значение	Прибл. значимость
Номинальная по номинальной Фи	,149	,011
V Крамера	,149	,011
Кол-во валидных наблюдений	404	

Таблица 25. Таблица сопряженности: связь пола респондента и его стратегии труда (настроя на работу)

Таблица сопряженности Q14. Планируете ли Вы после учебы много работать (ходить на работу каждый день и работать полный рабочий день и даже сверхурочно), чтобы получать много денег? * Q1. Ваш пол:

			Q1. Ваш пол:		Итого
			Мужской	Женский	
Q14. Планируете ли Вы после учебы много работать (ходить на работу каждый день и работать полный рабочий день и даже сверхурочно), чтобы получать много денег?	Да, в планах ежедневная обязательная работа	Частота % в Q1. Ваш пол:	90 48,6%	66 30,1%	156 38,6%
	Нет, планирую найти такую работу, чтобы не так много работать, но получать хорошие деньги	Частота % в Q1. Ваш пол:	73 39,5%	127 58,0%	200 49,5%
	Нет, не планирую работать, у меня будут другие источники дохода	Частота % в Q1. Ваш пол:	7 3,8%	5 2,3%	12 3,0%
	Мне не нужно много денег, поэтому буду работать в меру	Частота % в Q1. Ваш пол:	6 3,2%	10 4,6%	16 4,0%
	Другое	Частота % в Q1. Ваш пол:	4 2,2%	7 3,2%	11 2,7%
	Затрудняюсь ответить	Частота % в Q1. Ваш пол:	5 2,7%	4 1,8%	9 2,2%
Итого		Частота % в Q1. Ваш пол:	185 100,0%	219 100,0%	404 100,0%

Критерии хи-квадрат

	Значение	ст.св.	Асимпт. значимость (2-стор.)
Хи-квадрат Пирсона	17,800 ^a	5	,003
Отношение правдоподобия	17,890	5	,003
Линейно-линейная связь	,026	1	,872
Кол-во валидных наблюдений	404		

a. В 2 (16,7%) ячейках ожидаемая частота меньше 5. Минимальная ожидаемая частота равна 4,12.

Симметричные меры

	Значение	Прибл. значимость
Номинальная по номинальной Фи	,210	,003
V Крамера	,210	,003
Кол-во валидных наблюдений	404	

Таблица 26. Таблица сопряженности: связь пола респондента и его категорий трат в условиях избыточного количества денег

Таблица сопряженности Q23. Представьте себе ситуацию, что у Вас много денег, и Вы можете позволить себе практически все, в том числе дорогие приобретения (например, автомобиль, дачу или квартиру). Что бы Вы сделали в первую... * Q1. Ваш пол:

			Q1. Ваш пол:		Итого
			Мужской	Женский	
Q23. Представьте себе ситуацию, что у Вас много денег, и Вы можете позволить себе практически все, в том числе дорогие приобретения (например, автомобиль, дачу или квартиру). Что бы Вы сделали в первую...	Приобрел(-а) недвижимость	Частота	59	121	180
		% в Q1. Ваш пол:	31,9%	55,3%	44,6%
	Занялся(-ась) благотворительностью	Частота	19	3	22
		% в Q1. Ваш пол:	10,3%	1,4%	5,4%
	Потратил(-а) на досуг и отдых (видеоигры, путешествия, кино, рестораны и т.п.)	Частота	21	8	29
		% в Q1. Ваш пол:	11,4%	3,7%	7,2%
	Положил(-а) деньги в банк под проценты (оформил(-а) вклад)	Частота	16	21	37
		% в Q1. Ваш пол:	8,6%	9,6%	9,2%
	Занялся(-ась) бизнесом, открыл(-а) свое дело	Частота	27	23	50
		% в Q1. Ваш пол:	14,6%	10,5%	12,4%
	Инвестировал(-а) во что-нибудь	Частота	24	20	44
		% в Q1. Ваш пол:	13,0%	9,1%	10,9%
	Потратил(-а) на саморазвитие (курсы, кружки и т.п.)	Частота	7	8	15
		% в Q1. Ваш пол:	3,8%	3,7%	3,7%
	Потратил(-а) на образование	Частота	5	6	11
		% в Q1. Ваш пол:	2,7%	2,7%	2,7%
	Другое	Частота	4	9	13
		% в Q1. Ваш пол:	2,2%	4,1%	3,2%
	Затрудняюсь ответить	Частота	3	0	3
		% в Q1. Ваш пол:	1,6%	,0%	,7%
Итого		Частота	185	219	404
		% в Q1. Ваш пол:	100,0%	100,0%	100,0%

Критерии хи-квадрат

	Значение	ст.св.	Асимпт. значимость (2- стор.)
Хи-квадрат Пирсона	42,701 ^a	9	,000
Отношение правдоподобия	45,600	9	,000
Линейно-линейная связь	,022	1	,883
Кол-во валидных наблюдений	404		

a. В 2 (10,0%) ячейках ожидаемая частота меньше 5. Минимальная ожидаемая частота равна 1,37.

Симметричные меры

	Значение	Прибл. значимость
Номинальная по номинальной Фи	,325	,000
V Крамера	,325	,000
Кол-во валидных наблюдений	404	

Таблица 27. Таблица сопряженности: связь пола респондента и его стратегии труда (настроя на работу)

Таблица сопряженности Q29. Одни люди считают, что лучше больше работать, чтобы получать больше денег. Другие думают, что лучше меньше работать, даже если будешь меньше зарабатывать. Какая точка зрения Вам ближе – первая или... * Q1. Ваш пол:

			Q1. Ваш пол:		Итого
			Мужской	Женский	
Q29. Одни люди считают, что лучше больше работать, чтобы получать больше денег.	Первая: лучше больше работать, чтобы больше зарабатывать	Частота	88	50	138
		% в Q1. Ваш пол:	47,6%	22,8%	34,2%
Другие думают, что лучше меньше работать, даже если будешь меньше зарабатывать.	Вторая: лучше меньше работать, даже если меньше заработаешь	Частота	20	13	33
		% в Q1. Ваш пол:	10,8%	5,9%	8,2%
Какая точка зрения Вам ближе – первая или...	Лучше меньше работать и больше зарабатывать	Частота	54	126	180
		% в Q1. Ваш пол:	29,2%	57,5%	44,6%
	Лучше не работать и хорошо получать	Частота	15	14	29
		% в Q1. Ваш пол:	8,1%	6,4%	7,2%
Затрудняюсь ответить	Частота	8	16	24	
	% в Q1. Ваш пол:	4,3%	7,3%	5,9%	
Итого	Частота	185	219	404	
	% в Q1. Ваш пол:	100,0%	100,0%	100,0%	

Критерии хи-квадрат

	Значение	ст.св.	Асимпт. значимость (2-стор.)
Хи-квадрат Пирсона	40,878 ^a	4	,000
Отношение правдоподобия	41,606	4	,000
Линейно-линейная связь	2,193	1	,139
Кол-во валидных наблюдений	404		

a. В 0 (,0%) ячейках ожидаемая частота меньше 5. Минимальная ожидаемая частота равна 10,99.

Симметричные меры

	Значение	Прибл. значимость
Номинальная по номинальной Фи	,318	,000
V Крамера	,318	,000
Кол-во валидных наблюдений	404	

Таблица 28. Таблица сопряженности: связь пола респондента и его привычки скрывать доходы

Таблица сопряженности Q41_5. Я не скрываю от других количество имеющихся у меня денег * Q1. Ваш пол:

			Q1. Ваш пол:		Итого
			Мужской	Женский	
Q41_5. Я не скрываю от других количество имеющихся у меня денег	Совсем не согласен	Частота	30	49	79
		% в Q1. Ваш пол:	16,2%	22,4%	19,6%
	Скорее не согласен	Частота	51	61	112
		% в Q1. Ваш пол:	27,6%	27,9%	27,7%
	Скорее согласен	Частота	48	72	120
		% в Q1. Ваш пол:	25,9%	32,9%	29,7%
	Полностью согласен	Частота	52	28	80
		% в Q1. Ваш пол:	28,1%	12,8%	19,8%
	Затрудняюсь ответить	Частота	4	9	13
		% в Q1. Ваш пол:	2,2%	4,1%	3,2%
Итого	Частота	185	219	404	
	% в Q1. Ваш пол:	100,0%	100,0%	100,0%	

Критерии хи-квадрат

	Значение	ст.св.	Асимпт. значимость (2-стор.)
Хи-квадрат Пирсона	16,642 ^a	4	,002
Отношение правдоподобия	16,762	4	,002
Линейно-линейная связь	,870	1	,351
Кол-во валидных наблюдений	404		

a. В 0 (,0%) ячейках ожидаемая частота меньше 5. Минимальная ожидаемая частота равна 5,95.

Симметричные меры

	Значение	Прибл. значимость
Номинальная по номинальной Фи	,203	,002
V Крамера	,203	,002
Кол-во валидных наблюдений	404	

Таблица 29. Таблица сопряженности: связь пола респондента и его привычки вести учет доходов-расходов

Таблица сопряженности Q41_6. Я веду учет своих доходов и расходов * Q1. Ваш пол:

			Q1. Ваш пол:		Итого
			Мужской	Женский	
Q41_6. Я веду учет своих доходов и расходов	Совсем не согласен	Частота	17	25	42
		% в Q1. Ваш пол:	9,2%	11,4%	10,4%
	Скорее не согласен	Частота	26	59	85
		% в Q1. Ваш пол:	14,1%	26,9%	21,0%
	Скорее согласен	Частота	68	78	146
		% в Q1. Ваш пол:	36,8%	35,6%	36,1%
	Полностью согласен	Частота	73	53	126
		% в Q1. Ваш пол:	39,5%	24,2%	31,2%
	Затрудняюсь ответить	Частота	1	4	5
		% в Q1. Ваш пол:	,5%	1,8%	1,2%
Итого	Частота	185	219	404	
	% в Q1. Ваш пол:	100,0%	100,0%	100,0%	

Критерии хи-квадрат

	Значение	ст.св.	Асимпт. значимость (2-стор.)
Хи-квадрат Пирсона	17,256 ^a	4	,002
Отношение правдоподобия	17,624	4	,001
Линейно-линейная связь	,725	1	,394
Кол-во валидных наблюдений	404		

a. В 2 (20,0%) ячейках ожидаемая частота меньше 5. Минимальная ожидаемая частота равна 2,29.

Симметричные меры

	Значение	Прибл. значимость
Номинальная по номинальной Фи	,207	,002
V Крамера	,207	,002
Кол-во валидных наблюдений	404	

Таблица 30. Таблица сопряженности: связь пола респондента и его привычки тратить деньги в плохом настроении

Таблица сопряженности Q41_10. Я часто трачу деньги на себя, когда нахожусь в плохом настроении * Q1. Ваш

пол:

			Q1. Ваш пол:		Итого
			Мужской	Женский	
Q41_10. Я часто трачу деньги на себя, когда нахожусь в плохом настроении	Совсем не согласен	Частота	44	28	72
		% в Q1. Ваш пол:	23,8%	12,8%	17,8%
	Скорее не согласен	Частота	51	53	104
		% в Q1. Ваш пол:	27,6%	24,2%	25,7%
	Скорее согласен	Частота	67	87	154
		% в Q1. Ваш пол:	36,2%	39,7%	38,1%
	Полностью согласен	Частота	20	44	64
		% в Q1. Ваш пол:	10,8%	20,1%	15,8%
	Затрудняюсь ответить	Частота	3	7	10
		% в Q1. Ваш пол:	1,6%	3,2%	2,5%
Итого	Частота	185	219	404	
	% в Q1. Ваш пол:	100,0%	100,0%	100,0%	

Критерии хи-квадрат

	Значение	ст.св.	Асимпт. значимость (2-стор.)
Хи-квадрат Пирсона	14,029 ^a	4	,007
Отношение правдоподобия	14,233	4	,007
Линейно-линейная связь	1,531	1	,216
Кол-во валидных наблюдений	404		

а. В 1 (10,0%) ячейках ожидаемая частота меньше 5. Минимальная ожидаемая частота равна 4,58.

Симметричные меры

	Значение	Прибл. значимость
Номинальная по номинальной Фи	,186	,007
V Крамера	,186	,007
Кол-во валидных наблюдений	404	

Таблица 31. Таблица сопряженности: связь пола респондента и его степенью удовольствия тратить деньги

Таблица сопряженности Q41_11. Для меня удовольствие тратить деньги * Q1. Ваш пол:

			Q1. Ваш пол:		Итого
			Мужской	Женский	
Q41_11. Для меня удовольствие тратить деньги	Совсем не согласен	Частота	39	17	56
		% в Q1. Ваш пол:	21,1%	7,8%	13,9%
	Скорее не согласен	Частота	43	60	103
		% в Q1. Ваш пол:	23,2%	27,4%	25,5%
	Скорее согласен	Частота	77	79	156
		% в Q1. Ваш пол:	41,6%	36,1%	38,6%
	Полностью согласен	Частота	25	48	73
		% в Q1. Ваш пол:	13,5%	21,9%	18,1%
	Затрудняюсь ответить	Частота	1	15	16
		% в Q1. Ваш пол:	,5%	6,8%	4,0%
Итого		Частота	185	219	404
		% в Q1. Ваш пол:	100,0%	100,0%	100,0%

Критерии хи-квадрат

	Значение	ст.св.	Асимпт. значимость (2- стор.)
Хи-квадрат Пирсона	28,310 ^a	4	,000
Отношение правдоподобия	30,931	4	,000
Линейно-линейная связь	11,447	1	,001
Кол-во валидных наблюдений	404		

a. В 0 (,0%) ячейках ожидаемая частота меньше 5. Минимальная ожидаемая частота равна 7,33.

Симметричные меры

	Значение	Прибл. значимость
Номинальная по номинальной Фи	,265	,000
V Крамера	,265	,000
Кол-во валидных наблюдений	404	

Таблица 32. Таблица сопряженности: связь пола респондента и его привычки покупать вещи с целью произвести впечатление

Таблица сопряженности Q41_14. Иногда я покупаю дорогие вещи, чтобы произвести впечатление на друзей * Q1.

Ваш пол:

			Q1. Ваш пол:		Итого
			Мужской	Женский	
Q41_14. Иногда я покупаю дорогие вещи, чтобы произвести впечатление на друзей	Совсем не согласен	Частота	80	117	197
		% в Q1. Ваш пол:	43,2%	53,4%	48,8%
	Скорее не согласен	Частота	52	54	106
		% в Q1. Ваш пол:	28,1%	24,7%	26,2%
	Скорее согласен	Частота	30	37	67
		% в Q1. Ваш пол:	16,2%	16,9%	16,6%
	Полностью согласен	Частота	22	6	28
		% в Q1. Ваш пол:	11,9%	2,7%	6,9%
	Затрудняюсь ответить	Частота	1	5	6
		% в Q1. Ваш пол:	,5%	2,3%	1,5%
Итого	Частота	185	219	404	
	% в Q1. Ваш пол:	100,0%	100,0%	100,0%	

Критерии хи-квадрат

	Значение	ст.св.	Асимпт. значимость (2-стор.)
Хи-квадрат Пирсона	16,785 ^a	4	,002
Отношение правдоподобия	17,527	4	,002
Линейно-линейная связь	1,434	1	,231
Кол-во валидных наблюдений	404		

а. В 2 (20,0%) ячейках ожидаемая частота меньше 5. Минимальная ожидаемая частота равна 2,75.

Симметричные меры

	Значение	Прибл. значимость
Номинальная по номинальной Фи	,204	,002
V Крамера	,204	,002
Кол-во валидных наблюдений	404	

Таблица 33. Таблица сопряженности: связь пола респондента и его привычки тратить деньги в расстроенном и встревоженном состоянии

Таблица сопряженности Q41_18. Когда я чувствую себя подавленным(-ой), расстроенным(-ой) или встревоженным(-ой), я склонен(-а) тратить больше денег * Q1. Ваш пол:

			Q1. Ваш пол:		Итого
			Мужской	Женский	
Q41_18. Когда я чувствую себя подавленным(-ой), расстроенным(-ой) или встревоженным(-ой), я склонен(-а) тратить больше денег	Совсем не согласен	Частота	53	53	106
		% в Q1. Ваш пол:	28,6%	24,2%	26,2%
	Скорее не согласен	Частота	59	46	105
		% в Q1. Ваш пол:	31,9%	21,0%	26,0%
	Скорее согласен	Частота	48	64	112
		% в Q1. Ваш пол:	25,9%	29,2%	27,7%
	Полностью согласен	Частота	22	42	64
		% в Q1. Ваш пол:	11,9%	19,2%	15,8%
	Затрудняюсь ответить	Частота	3	14	17
		% в Q1. Ваш пол:	1,6%	6,4%	4,2%
Итого		Частота	185	219	404
		% в Q1. Ваш пол:	100,0%	100,0%	100,0%

Критерии хи-квадрат

	Значение	ст.св.	Асимпт. значимость (2-стор.)
Хи-квадрат Пирсона	14,504 ^a	4	,006
Отношение правдоподобия	15,121	4	,004
Линейно-линейная связь	6,234	1	,013
Кол-во валидных наблюдений	404		

a. В 0 (,0%) ячейках ожидаемая частота меньше 5. Минимальная ожидаемая частота равна 7,78.

Симметричные меры

	Значение	Прибл. значимость
Номинальная по номинальной Фи	,189	,006
V Крамера	,189	,006
Кол-во валидных наблюдений	404	

Таблица 34. Таблица сопряженности: связь пола респондента и степени его удовлетворенности финансовым положением

Таблица сопряженности Q44. Довольны ли Вы своим финансовым состоянием? * Q7_1 Курс

			Q7_1 Курс		Итого
			Младший	Старший	
Q44. Довольны ли Вы своим финансовым состоянием?	Очень доволен(-а)	Частота	9	19	28
		% в Q7_1 Курс	6,0%	7,5%	6,9%
	В целом доволен(-а)	Частота	67	130	197
		% в Q7_1 Курс	45,0%	51,0%	48,8%
	Не совсем доволен(-а)	Частота	53	80	133
		% в Q7_1 Курс	35,6%	31,4%	32,9%
	Совершенно не доволен(-а)	Частота	11	24	35
		% в Q7_1 Курс	7,4%	9,4%	8,7%
	Затрудняюсь ответить	Частота	9	2	11
		% в Q7_1 Курс	6,0%	,8%	2,7%
Итого		Частота	149	255	404
		% в Q7_1 Курс	100,0%	100,0%	100,0%

Критерии хи-квадрат

	Значение	ст.св.	Асимпт. значимость (2-стор.)
Хи-квадрат Пирсона	11,460 ^a	4	,022
Отношение правдоподобия	11,301	4	,023
Линейно-линейная связь	9,913	1	,002
Кол-во валидных наблюдений	404		

a. В 1 (10,0%) ячейках ожидаемая частота меньше 5. Минимальная ожидаемая частота равна 4,06.

Таблица 35. Таблица сопряженности: связь пола респондента и его отношения к бедным людям

Таблица сопряженности Q34. А какое у Вас отношение к бедным людям? * Q7_1 Курс

			Q7_1 Курс		Итого
			Младший	Старший	
Q34. А какое у Вас отношение к бедным людям?	Отношусь к ним хорошо	Частота	27	64	91
		% в Q7_1 Курс	18,1%	25,1%	22,5%
	Отношусь к ним нейтрально	Частота	114	165	279
		% в Q7_1 Курс	76,5%	64,7%	69,1%
	Отношусь к ним неприязненно	Частота	6	12	18
		% в Q7_1 Курс	4,0%	4,7%	4,5%
	Затрудняюсь ответить	Частота	2	14	16
		% в Q7_1 Курс	1,3%	5,5%	4,0%
Итого	Частота	149	255	404	
	% в Q7_1 Курс	100,0%	100,0%	100,0%	

Критерии хи-квадрат

	Значение	ст.св.	Асимпт. значимость (2-стор.)
Хи-квадрат Пирсона	8,113 ^a	3	,044
Отношение правдоподобия	8,887	3	,031
Линейно-линейная связь	4,093	1	,043
Кол-во валидных наблюдений	404		

a. В 0 (,0%) ячейках ожидаемая частота меньше 5. Минимальная ожидаемая частота равна 5,90.

Таблица 36. Таблица сопряженности: связь пола респондента и его стратегии по отношению к личным доходам

Таблица сопряженности Q42. Какая фраза лучшим образом отражает Вашу стратегию по отношению к личным доходам на данный момент? * Q7_1 Курс

			Q7_1 Курс		Итого
			Младший	Старший	
Q42. Какая фраза лучшим образом отражает Вашу стратегию по отношению к личным доходам на данный момент?	«Я стремлюсь увеличить уровень своих доходов»	Частота % в Q7_1 Курс	84 56,4%	166 65,1%	250 61,9%
	«Я стремлюсь сохранить имеющийся уровень доходов»	Частота % в Q7_1 Курс	27 18,1%	32 12,5%	59 14,6%
	«Я стремлюсь увеличить объем своих денежных сбережений (накоплений)»	Частота % в Q7_1 Курс	26 17,4%	53 20,8%	79 19,6%
	Затрудняюсь ответить	Частота % в Q7_1 Курс	12 8,1%	4 1,6%	16 4,0%
	Итого	Частота % в Q7_1 Курс	149 100,0%	255 100,0%	404 100,0%

Критерии хи-квадрат

	Значение	ст.св.	Асимпт. значимость (2-стор.)
Хи-квадрат Пирсона	13,677 ^a	3	,003
Отношение правдоподобия	13,287	3	,004
Линейно-линейная связь	10,438	1	,001
Кол-во валидных наблюдений	404		

a. В 0 (,0%) ячейках ожидаемая частота меньше 5. Минимальная ожидаемая частота равна 5,90.

Таблица 37. Таблица сопряженности: связь возраста респондента и его оценки финансового положения у людей из ближайшего окружения

		Q19. Как Вам кажется, каких людей в Вашем окружении больше: тех, чье финансовое состояние лучше Вашего, или тех, чье хуже?				Итого
		Тех, чье финансовое состояние лучше моего	Тех, чье финансовое состояние хуже моего	Тех, чье финансовое положение примерно соответствует моему	Затрудняюсь ответить	
Возраст по группам	17-20	56 25,6%	22 10,0%	126 57,5%	15 6,8%	219 100,0%
	21-24	58 36,0%	23 14,3%	68 42,2%	12 7,5%	161 100,0%
	25-29	4 16,7%	5 20,8%	11 45,8%	4 16,7%	24 100,0%
Итого		118 29,2%	50 12,4%	205 50,7%	31 7,7%	404 100,0%

Критерии хи-квадрат

	Значение	ст.св.	Асимпт. значимость (2-стор.)
Хи-квадрат Пирсона	14,803 ^a	6	,022
Отношение правдоподобия	14,139	6	,028
Линейно-линейная связь	1,332	1	,248
Кол-во валидных наблюдений	404		

a. В 2 (16,7%) ячейках ожидаемая частота меньше 5. Минимальная ожидаемая частота равна 1,84.

Симметричные меры

	Значение	Прибл. значимость
Номинальная по номинальной Фи	,191	,022
V Крамера	,135	,022
Кол-во валидных наблюдений	404	

Таблица 38. Таблица сопряженности: связь возраста респондента и его оценки денег как критерия уважения

Таблица сопряженности Q22_8. Уважение к деньгам – это уважение к тем усилиям, которые человеку приходится прикладывать, чтобы заработать эти деньги * Возраст по группам

	Возраст по группам			Итого	
	17-20	21-24	25-29		
Q22_8. Уважение к деньгам – это уважение к тем усилиям, которые человеку приходится прикладывать, чтобы заработать эти деньги	Совсем не согласен	2,7%	10,6%	20,8%	6,9%
		-3,6	2,3	2,8	
	Скорее не согласен	17,4%	11,8%	20,8%	15,3%
		1,2	-1,6	,8	
	Скорее согласен	32,4%	42,2%	37,5%	36,6%
		-1,9	1,9	,1	
	Полностью согласен	39,7%	31,7%	16,7%	35,1%
		2,1	-1,2	-2,0	
	Затрудняюсь ответить	7,8%	3,7%	4,2%	5,9%
		1,7	-1,5	-,4	
Итого	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Критерии хи-квадрат

	Значение	ст.св.	Асимпт. значимость (2-стор.)
Хи-квадрат Пирсона	26,979 ^a	8	,001
Отношение правдоподобия	26,530	8	,001
Линейно-линейная связь	2,757	1	,097
Кол-во валидных наблюдений	404		

a. В 3 (20,0%) ячейках ожидаемая частота меньше 5. Минимальная ожидаемая частота равна 1,43.

Таблица 39. Таблица сопряженности: связь наличия у респондента опыта работы и наличием у него денежных накоплений

Таблица сопряженности Q39. Имеются ли у Вас какие-либо накопления, сбережения? * Q45. Имеется ли у Вас опыт работы (трудовой деятельности), хотя бы временный?

	Q45. Имеется ли у Вас опыт работы (трудовой деятельности), хотя бы временный?		Итого
	Да, имеется	Нет, не имеется	
Q39. Имеются ли у Вас какие-либо накопления, сбережения?	287 82,0%	35 64,8%	322 79,7%
Да, имею накопления			
Нет, не имею накоплений	50 14,3%	18 33,3%	68 16,8%
Затрудняюсь ответить	13 3,7%	1 1,9%	14 3,5%
Итого	350 100,0%	54 100,0%	404 100,0%

Критерии хи-квадрат

	Значение	ст.св.	Асимпт. значимость (2-стор.)
Хи-квадрат Пирсона	12,286 ^a	2	,002
Отношение правдоподобия	10,583	2	,005
Линейно-линейная связь	,389	1	,533
Кол-во валидных наблюдений	404		

a. В 1 (16,7%) ячейках ожидаемая частота меньше 5. Минимальная ожидаемая частота равна 1,87.

Симметричные меры

	Значение	Прибл. значимость
Номинальная по номинальной Фи	,174	,002
V Крамера	,174	,002
Кол-во валидных наблюдений	404	

Таблица 40. Таблица сопряженности: связь наличия у респондента опыта работы и его текущей стратегии по отношению к личным доходам

		Q45. Имеется ли у Вас опыт работы (трудовой деятельности), хотя бы временный?		Итого
		Да, имеется	Нет, не имеется	
Q42. Какая фраза лучшим образом отражает Вашу стратегию по отношению к личным доходам на данный момент?	«Я стремлюсь увеличить уровень своих доходов»	227 64,9%	23 42,6%	250 61,9%
	«Я стремлюсь сохранить имеющийся уровень доходов»	45 12,9%	14 25,9%	59 14,6%
	«Я стремлюсь увеличить объем своих денежных сбережений (накоплений)»	66 18,9%	13 24,1%	79 19,6%
	Затрудняюсь ответить	12 3,4%	4 7,4%	16 4,0%
Итого		350 100,0%	54 100,0%	404 100,0%

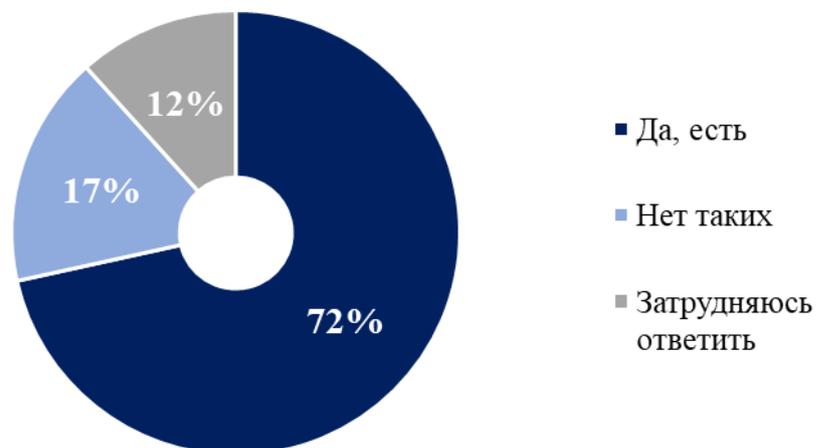
Критерии хи-квадрат

	Значение	ст.св.	Асимпт. значимость (2-стор.)
Хи-квадрат Пирсона	11,740 ^a	3	,008
Отношение правдоподобия	10,909	3	,012
Линейно-линейная связь	2,205	1	,138
Кол-во валидных наблюдений	404		

a. В 1 (12,5%) ячейках ожидаемая частота меньше 5. Минимальная ожидаемая частота равна 2,14.

Симметричные меры

	Значение	Прибл. значимость
Номинальная по номинальной Фи	,170	,008
V Крамера	,170	,008
Кол-во валидных наблюдений	404	

Рисунок 35. Оценка личного окружения по их отношению к деньгам

*Вопрос №18. «Есть ли в Вашем окружении люди, которые ценят деньги
превыше всего?» (закрытый вопрос, один вариант ответа, % от
опрошенных)*

Таблица 41. Таблица сопряженности: связь пола респондента и его мнения о том, что для человека естественно жертвовать другими ценностями ради денег

Таблица сопряженности Q22_2. Для человека естественно жертвовать другими ценностями ради денег * Q1. Ваш пол:

			Q1. Ваш пол:		Итого
			Мужской	Женский	
Q22_2. Для человека естественно жертвовать другими ценностями ради денег	Совсем не согласен	Частота	36	35	71
		% в Q1. Ваш пол:	19,5%	16,0%	17,6%
	Скорее не согласен	Частота	48	94	142
		% в Q1. Ваш пол:	25,9%	42,9%	35,1%
	Скорее согласен	Частота	64	69	133
		% в Q1. Ваш пол:	34,6%	31,5%	32,9%
	Полностью согласен	Частота	31	13	44
		% в Q1. Ваш пол:	16,8%	5,9%	10,9%
	Затрудняюсь ответить	Частота	6	8	14
		% в Q1. Ваш пол:	3,2%	3,7%	3,5%
	Итого	Частота	185	219	404
		% в Q1. Ваш пол:	100,0%	100,0%	100,0%

Критерии хи-квадрат

	Значение	ст.св.	Асимпт. значимость (2-стор.)
Хи-квадрат Пирсона	20,033 ^a	4	,000
Отношение правдоподобия	20,382	4	,000
Линейно-линейная связь	,011	1	,917
Кол-во валидных наблюдений	404		

a. В 0 (,0%) ячейках ожидаемая частота меньше 5. Минимальная ожидаемая частота равна 6,41.

Таблица 42. Таблица сопряженности: связь пола респондента и его мнения о том, что деньги портят людей, обостряют их худшие качества (жадность, алчность и пр.)

Таблица сопряженности Q20_2. Деньги портят людей, обостряют их худшие качества (жадность, алчность и пр.) *

Q1. Ваш пол:

			Q1. Ваш пол:		Итого
			Мужской	Женский	
Q20_2. Деньги портят людей, обостряют их худшие качества (жадность, алчность и пр.)	Совсем не согласен	Частота	20	24	44
		% в Q1. Ваш пол:	10,8%	11,0%	10,9%
	Скорее не согласен	Частота	63	118	181
		% в Q1. Ваш пол:	34,1%	53,9%	44,8%
	Скорее согласен	Частота	79	57	136
		% в Q1. Ваш пол:	42,7%	26,0%	33,7%
	Полностью согласен	Частота	22	13	35
		% в Q1. Ваш пол:	11,9%	5,9%	8,7%
	Затрудняюсь ответить	Частота	1	7	8
		% в Q1. Ваш пол:	,5%	3,2%	2,0%
	Итого	Частота	185	219	404
		% в Q1. Ваш пол:	100,0%	100,0%	100,0%

Критерии хи-квадрат

	Значение	ст.св.	Асимпт. значимость (2-стор.)
Хи-квадрат Пирсона	24,763 ^a	4	,000
Отношение правдоподобия	25,456	4	,000
Линейно-линейная связь	2,884	1	,089
Кол-во валидных наблюдений	404		

a. В 2 (20,0%) ячейках ожидаемая частота меньше 5. Минимальная ожидаемая частота равна 3,66.

Симметричные меры

	Значение	Прибл. значимость
Номинальная по номинальной Фи	,248	,000
V Крамера	,248	,000
Кол-во валидных наблюдений	404	

Таблица 43. Таблица сопряженности: связь пола респондента и его мнения о том, что деньги дают безграничные возможности

Таблица сопряженности Q22_3. Деньги дают безграничные возможности * Q1. Ваш пол:

			Q1. Ваш пол:		Итого
			Мужской	Женский	
Q22_3. Деньги дают безграничные возможности	Совсем не согласен	Частота	37	19	56
		% в Q1. Ваш пол:	20,0%	8,7%	13,9%
	Скорее не согласен	Частота	49	52	101
		% в Q1. Ваш пол:	26,5%	23,7%	25,0%
	Скорее согласен	Частота	67	99	166
		% в Q1. Ваш пол:	36,2%	45,2%	41,1%
	Полностью согласен	Частота	30	46	76
		% в Q1. Ваш пол:	16,2%	21,0%	18,8%
	Затрудняюсь ответить	Частота	2	3	5
		% в Q1. Ваш пол:	1,1%	1,4%	1,2%
Итого	Частота	185	219	404	
	% в Q1. Ваш пол:	100,0%	100,0%	100,0%	

Критерии хи-квадрат

	Значение	ст.св.	Асимпт. значимость (2- стор.)
Хи-квадрат Пирсона	12,841 ^a	4	,012
Отношение правдоподобия	12,917	4	,012
Линейно-линейная связь	,293	1	,588
Кол-во валидных наблюдений	404		

a. В 2 (20,0%) ячейках ожидаемая частота меньше 5. Минимальная ожидаемая частота равна 2,29.

Симметричные меры

	Значение	Прибл. значимость
Номинальная по номинальной Фи	,178	,012
V Крамера	,178	,012
Кол-во валидных наблюдений	404	

Таблица 44. Таблица сопряженности: связь пола респондента и его мнения о том, что в настоящее время без денег нельзя реализовать себя как личность

Таблица сопряженности Q22_4. В настоящее время без денег нельзя реализовать себя как личность * Q1. Ваш пол:

			Q1. Ваш пол:		Итого
			Мужской	Женский	
Q22_4. В настоящее время без денег нельзя реализовать себя как личность	Совсем не согласен	Частота	29	22	51
		% в Q1. Ваш пол:	15,7%	10,0%	12,6%
	Скорее не согласен	Частота	52	89	141
		% в Q1. Ваш пол:	28,1%	40,6%	34,9%
	Скорее согласен	Частота	54	80	134
		% в Q1. Ваш пол:	29,2%	36,5%	33,2%
	Полностью согласен	Частота	48	20	68
		% в Q1. Ваш пол:	25,9%	9,1%	16,8%
	Затрудняюсь ответить	Частота	2	8	10
		% в Q1. Ваш пол:	1,1%	3,7%	2,5%
Итого	Частота	185	219	404	
	% в Q1. Ваш пол:	100,0%	100,0%	100,0%	

Критерии хи-квадрат

	Значение	ст.св.	Асимпт. значимость (2-стор.)
Хи-квадрат Пирсона	28,182 ^a	4	,000
Отношение правдоподобия	28,734	4	,000
Линейно-линейная связь	2,324	1	,127
Кол-во валидных наблюдений	404		

a. В 1 (10,0%) ячейках ожидаемая частота меньше 5. Минимальная ожидаемая частота равна 4,58.

Симметричные меры

	Значение	Прибл. значимость
Номинальная по номинальной Фи	,264	,000
V Крамера	,264	,000
Кол-во валидных наблюдений	404	

Таблица 45. Таблица сопряженности: связь пола респондента и его мнения о том, что деньги – это единственная вещь, на которую он может положиться

Таблица сопряженности Q41_8. Я думаю, что деньги – это единственная вещь, на которую я могу положиться *

Q1. Ваш пол:

		Q1. Ваш пол:		Итого	
		Мужской	Женский		
Q41_8. Я думаю, что деньги – это единственная вещь, на которую я могу положиться	Совсем не согласен	Частота	80	87	167
		% в Q1. Ваш пол:	43,2%	39,7%	41,3%
	Скорее не согласен	Частота	47	94	141
		% в Q1. Ваш пол:	25,4%	42,9%	34,9%
	Скорее согласен	Частота	38	23	61
		% в Q1. Ваш пол:	20,5%	10,5%	15,1%
	Полностью согласен	Частота	19	9	28
		% в Q1. Ваш пол:	10,3%	4,1%	6,9%
	Затрудняюсь ответить	Частота	1	6	7
		% в Q1. Ваш пол:	,5%	2,7%	1,7%
	Итого	Частота	185	219	404
		% в Q1. Ваш пол:	100,0%	100,0%	100,0%

Критерии хи-квадрат

	Значение	ст.св.	Асимпт. значимость (2-стор.)
Хи-квадрат Пирсона	24,101 ^a	4	,000
Отношение правдоподобия	24,740	4	,000
Линейно-линейная связь	2,344	1	,126
Кол-во валидных наблюдений	404		

a. В 2 (20,0%) ячейках ожидаемая частота меньше 5. Минимальная ожидаемая частота равна 3,21.

Симметричные меры

	Значение	Прибл. значимость
Номинальная по номинальной Фи	,244	,000
V Крамера	,244	,000
Кол-во валидных наблюдений	404	

Таблица 46. Таблица сопряженности: связь пола респондента и его мнения о том, что в нашей стране о человеке судят по количеству имеющихся у него денег

Таблица сопряженности Q41_12. В нашей стране о человеке судят по количеству имеющихся у него денег * Q1.

Ваш пол:

			Q1. Ваш пол:		Итого
			Мужской	Женский	
Q41_12. В нашей стране о человеке судят по количеству имеющихся у него денег	Совсем не согласен	Частота	20	17	37
		% в Q1. Ваш пол:	10,8%	7,8%	9,2%
	Скорее не согласен	Частота	45	51	96
		% в Q1. Ваш пол:	24,3%	23,3%	23,8%
	Скорее согласен	Частота	68	98	166
		% в Q1. Ваш пол:	36,8%	44,7%	41,1%
	Полностью согласен	Частота	47	35	82
		% в Q1. Ваш пол:	25,4%	16,0%	20,3%
	Затрудняюсь ответить	Частота	5	18	23
		% в Q1. Ваш пол:	2,7%	8,2%	5,7%
Итого	Частота	185	219	404	
	% в Q1. Ваш пол:	100,0%	100,0%	100,0%	

Критерии хи-квадрат

	Значение	ст.св.	Асимпт. значимость (2-стор.)
Хи-квадрат Пирсона	12,370 ^a	4	,015
Отношение правдоподобия	12,768	4	,012
Линейно-линейная связь	5,586	1	,018
Кол-во валидных наблюдений	404		

a. В 0 (,0%) ячейках ожидаемая частота меньше 5. Минимальная ожидаемая частота равна 10,53.

Симметричные меры

	Значение	Прибл. значимость
Номинальная по номинальной Фи	,175	,015
V Крамера	,175	,015
Кол-во валидных наблюдений	404	

Таблица 47. Таблица сопряженности: связь пола респондента и его мнения о том, что уважение к деньгам – это уважение к тем усилиям, которые человеку приходится прикладывать, чтобы заработать эти деньги

Таблица сопряженности Q22_8. Уважение к деньгам – это уважение к тем усилиям, которые человеку приходится прикладывать, чтобы заработать эти деньги * Q1. Ваш пол:

			Q1. Ваш пол:		Итого
			Мужской	Женский	
Q22_8. Уважение к деньгам – это уважение к тем усилиям, которые человеку приходится прикладывать, чтобы заработать эти деньги	Совсем не согласен	Частота	23	5	28
		% в Q1. Ваш пол:	12,4%	2,3%	6,9%
	Скорее не согласен	Частота	35	27	62
		% в Q1. Ваш пол:	18,9%	12,3%	15,3%
	Скорее согласен	Частота	63	85	148
		% в Q1. Ваш пол:	34,1%	38,8%	36,6%
	Полностью согласен	Частота	56	86	142
		% в Q1. Ваш пол:	30,3%	39,3%	35,1%
	Затрудня-юсь ответить	Частота	8	16	24
		% в Q1. Ваш пол:	4,3%	7,3%	5,9%
	Итого	Частота	185	219	404
		% в Q1. Ваш пол:	100,0%	100,0%	100,0%

Критерии хи-квадрат

	Значение	ст.св.	Асимпт. значимость (2-стор.)
Хи-квадрат Пирсона	22,174 ^a	4	,000
Отношение правдоподобия	23,097	4	,000
Линейно-линейная связь	2,015	1	,156
Кол-во валидных наблюдений	404		

a. В 0 (,0%) ячейках ожидаемая частота меньше 5. Минимальная ожидаемая частота равна 10,99.

Симметричные меры

	Значение	Прибл. значимость
Номинальная по номинальной Фи	,234	,000
V Крамера	,234	,000
Кол-во валидных наблюдений	404	

Таблица 48. Таблица сопряженности: связь пола респондента и его мнения о том, нужны ли деньги для счастья

Таблица сопряженности Q31. Нужны ли для счастья деньги? * Q1. Ваш пол:

			Q1. Ваш пол:		Итого
			Мужской	Женский	
Q31. Нужны ли для счастья деньги?	Да, нужны	Частота	80	100	180
		% в Q1. Ваш пол:	43,2%	45,7%	44,6%
	Скорее да	Частота	60	101	161
		% в Q1. Ваш пол:	32,4%	46,1%	39,9%
	Скорее нет	Частота	28	15	43
		% в Q1. Ваш пол:	15,1%	6,8%	10,6%
	Нет, не нужны	Частота	15	0	15
		% в Q1. Ваш пол:	8,1%	,0%	3,7%
	Затрудняюсь ответить	Частота	2	3	5
		% в Q1. Ваш пол:	1,1%	1,4%	1,2%
	Итого	Частота	185	219	404
		% в Q1. Ваш пол:	100,0%	100,0%	100,0%

Критерии хи-квадрат

	Значение	ст.св.	Асимпт. значимость (2-стор.)
Хи-квадрат Пирсона	29,138 ^a	4	,000
Отношение правдоподобия	34,907	4	,000
Линейно-линейная связь	,000	1	,992
Кол-во валидных наблюдений	404		

a. В 2 (20,0%) ячейках ожидаемая частота меньше 5. Минимальная ожидаемая частота равна 2,29.

Симметричные меры

	Значение	Прибл. значимость
Номинальная по номинальной Фи	,269	,000
V Крамера	,269	,000
Кол-во валидных наблюдений	404	

Таблица 49. Таблица сопряженности: связь пола респондента и его мнения о том, нужны ли деньги для счастья

Таблица сопряженности Q41_9. Я презираю деньги * Q1. Ваш пол:

			Q1. Ваш пол:		Итого
			Мужской	Женский	
Q41_9. Я презираю деньги	Совсем не согласен	Частота	76	166	242
		% в Q1. Ваш пол:	41,1%	75,8%	59,9%
	Скорее не согласен	Частота	55	37	92
		% в Q1. Ваш пол:	29,7%	16,9%	22,8%
	Скорее согласен	Частота	37	8	45
		% в Q1. Ваш пол:	20,0%	3,7%	11,1%
	Полностью согласен	Частота	13	2	15
		% в Q1. Ваш пол:	7,0%	,9%	3,7%
	Затрудняюсь ответить	Частота	4	6	10
		% в Q1. Ваш пол:	2,2%	2,7%	2,5%
Итого		Частота	185	219	404
		% в Q1. Ваш пол:	100,0%	100,0%	100,0%

Критерии хи-квадрат

	Значение	ст.св.	Асимпт. значимость (2- стор.)
Хи-квадрат Пирсона	61,724 ^a	4	,000
Отношение правдоподобия	64,648	4	,000
Линейно-линейная связь	,002	1	,962
Кол-во валидных наблюдений	404		

а. В 1 (10,0%) ячейках ожидаемая частота меньше 5. Минимальная ожидаемая частота равна 4,58.

Симметричные меры

	Значение	Прибл. значимость
Номинальная по номинальной Фи	,391	,000
V Крамера	,391	,000
Кол-во валидных наблюдений	404	

Таблица 50. Таблица сопряженности: связь пола респондента и его мнения о том, что он чувствует себя более свободным, когда у него есть деньги

Таблица сопряженности Q41_15. Я чувствую себя более свободным, когда у меня есть деньги * Q1. Ваш пол:

			Q1. Ваш пол:		Итого
			Мужской	Женский	
Q41_15. Я чувствую себя более свободным, когда у меня есть деньги	Совсем не согласен	Частота	14	6	20
		% в Q1. Ваш пол:	7,6%	2,7%	5,0%
	Скорее не согласен	Частота	29	6	35
		% в Q1. Ваш пол:	15,7%	2,7%	8,7%
	Скорее согласен	Частота	68	88	156
		% в Q1. Ваш пол:	36,8%	40,2%	38,6%
	Полностью согласен	Частота	73	113	186
		% в Q1. Ваш пол:	39,5%	51,6%	46,0%
	Затрудняюсь ответить	Частота	1	6	7
		% в Q1. Ваш пол:	,5%	2,7%	1,7%
	Итого	Частота	185	219	404
		% в Q1. Ваш пол:	100,0%	100,0%	100,0%

Критерии хи-квадрат

	Значение	ст.св.	Асимпт. значимость (2-стор.)
Хи-квадрат Пирсона	30,406 ^a	4	,000
Отношение правдоподобия	32,080	4	,000
Линейно-линейная связь	3,859	1	,049
Кол-во валидных наблюдений	404		

a. В 2 (20,0%) ячейках ожидаемая частота меньше 5. Минимальная ожидаемая частота равна 3,21.

Симметричные меры

	Значение	Прибл. значимость
Номинальная по номинальной Фи	,274	,000
V Крамера	,274	,000
Кол-во валидных наблюдений	404	

Таблица 51. Таблица сопряженности: связь пола респондента и его мнения о том, что большинство людей переоценивают важность денег

Таблица сопряженности Q22_5. Большинство людей переоценивают важность денег * Q1. Ваш пол:

			Q1. Ваш пол:		Итого
			Мужской	Женский	
Q22_5. Большинство людей переоценивают важность денег	Совсем не согласен	Частота	17	14	31
		% в Q1. Ваш пол:	9,2%	6,4%	7,7%
	Скорее не согласен	Частота	44	71	115
		% в Q1. Ваш пол:	23,8%	32,4%	28,5%
	Скорее согласен	Частота	69	86	155
		% в Q1. Ваш пол:	37,3%	39,3%	38,4%
	Полностью согласен	Частота	51	29	80
		% в Q1. Ваш пол:	27,6%	13,2%	19,8%
	Затрудня-юсь ответить	Частота	4	19	23
		% в Q1. Ваш пол:	2,2%	8,7%	5,7%
Итого	Частота	185	219	404	
	% в Q1. Ваш пол:	100,0%	100,0%	100,0%	

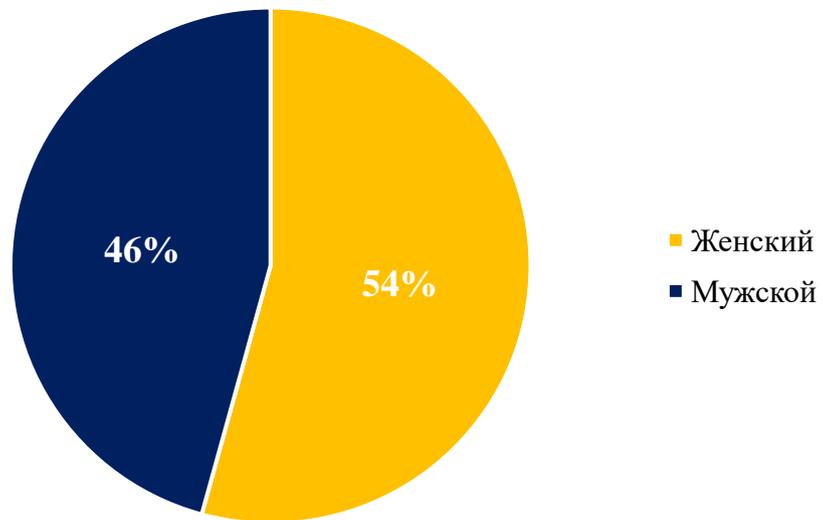
Критерии хи-квадрат

	Значение	ст.св.	Асимпт. значимость (2-стор.)
Хи-квадрат Пирсона	21,618 ^a	4	,000
Отношение правдоподобия	22,453	4	,000
Линейно-линейная связь	7,422	1	,006
Кол-во валидных наблюдений	404		

a. В 0 (,0%) ячейках ожидаемая частота меньше 5. Минимальная ожидаемая частота равна 10,53.

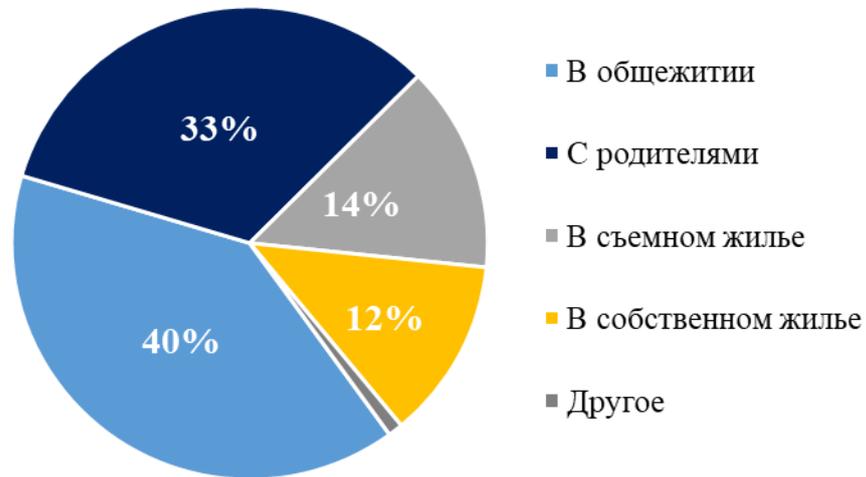
Симметричные меры

	Значение	Прибл. значимость
Номинальная по номинальной Фи	,231	,000
V Крамера	,231	,000
Кол-во валидных наблюдений	404	

Рисунок 36. Распределение респондентов по полу

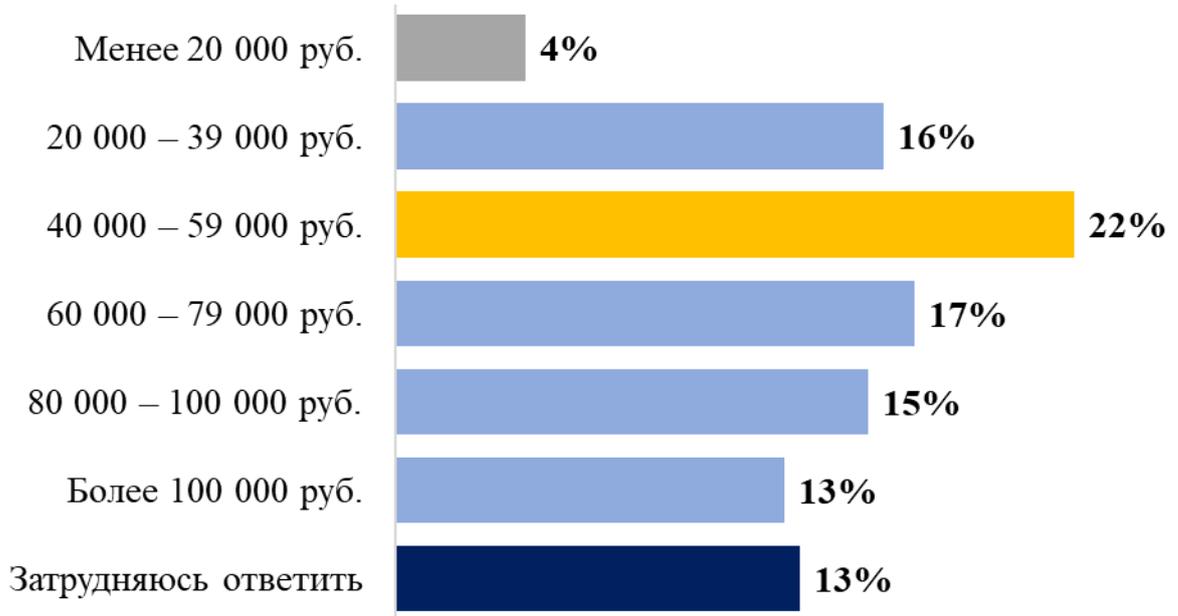
Вопрос №1. «Ваш пол...» (закрытый вопрос, один вариант ответа, % от опрошенных)

Рисунок 37. Распределение респондентов по месту и условиям проживания



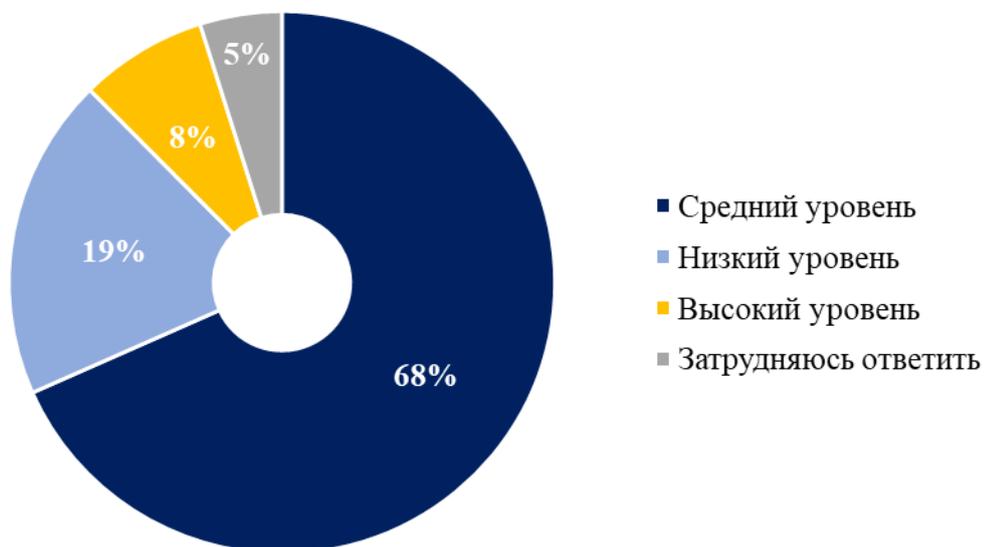
Вопрос №4. «Вы живете...» (закрытый вопрос, один вариант ответа, % от опрошенных)

Рисунок 38. Структура респондентов по ежемесячным доходам (на одного члена семьи)



Вопрос №46. «Учитывая все источники доходов, подсчитайте, пожалуйста, каков средний доход в месяц на одного члена Вашей семьи?» (закрытый вопрос, один вариант ответа, % от опрошенных)

Рисунок 39. Оценка студентами материального положения (уровня материальной обеспеченности)



Вопрос №50. «Как Вы оцениваете уровень своего материального положения?» (закрытый вопрос, один вариант ответа, % от опрошенных)

Таблица 52. Таблица сопряженности: связь пола респондента и его оценки финансового состояния своего окружения

Таблица сопряженности Q19. Как Вам кажется, каких людей в Вашем окружении больше: тех, чье финансовое состояние лучше Вашего, или тех, чье хуже? * Q1. Ваш пол:

			Q1. Ваш пол:		Итого
			Мужской	Женский	
Q19. Как Вам кажется, каких людей в Вашем окружении больше: тех, чье финансовое состояние лучше Вашего, или тех, чье хуже?	Тех, чье финансовое состояние лучше моего	Частота % в Q1. Ваш пол:	58 31,4%	60 27,4%	118 29,2%
	Тех, чье финансовое состояние хуже моего	Частота % в Q1. Ваш пол:	31 16,8%	19 8,7%	50 12,4%
	Тех, чье финансовое положение примерно соответствует моему	Частота % в Q1. Ваш пол:	81 43,8%	124 56,6%	205 50,7%
	Затрудняюсь ответить	Частота % в Q1. Ваш пол:	15 8,1%	16 7,3%	31 7,7%
Итого		Частота % в Q1. Ваш пол:	185 100,0%	219 100,0%	404 100,0%

Критерии хи-квадрат

	Значение	ст.св.	Асимпт. значимость (2-стор.)
Хи-квадрат Пирсона	9,169 ^a	3	,027
Отношение правдоподобия	9,197	3	,027
Линейно-линейная связь	,056	1	,813
Кол-во валидных наблюдений	404		

Симметричные меры

	Значение	Прибл. значимость
Номинальная по номинальной Фи	,151	,027
V Крамера	,151	,027
Кол-во валидных наблюдений	404	

Таблица 53. Таблица сопряженности: связь пола респондента и его мнения о том, что деньги способствуют росту неравенства в обществе

Таблица сопряженности Q20_4. Деньги способствуют росту неравенства в обществе * Q1. Ваш пол:

			Q1. Ваш пол:		Итого
			Мужской	Женский	
Q20_4. Деньги способствуют росту неравенства в обществе	Совсем не согласен	Частота	17	13	30
		% в Q1. Ваш пол:	9,2%	5,9%	7,4%
	Скорее не согласен	Частота	46	32	78
		% в Q1. Ваш пол:	24,9%	14,6%	19,3%
	Скорее согласен	Частота	66	95	161
		% в Q1. Ваш пол:	35,7%	43,4%	39,9%
	Полностью согласен	Частота	53	67	120
		% в Q1. Ваш пол:	28,6%	30,6%	29,7%
	Затрудняюсь ответить	Частота	3	12	15
		% в Q1. Ваш пол:	1,6%	5,5%	3,7%
Итого		Частота	185	219	404
		% в Q1. Ваш пол:	100,0%	100,0%	100,0%

Критерии хи-квадрат

	Значение	ст.св.	Асимпт. значимость (2-стор.)
Хи-квадрат Пирсона	12,530 ^a	4	,014
Отношение правдоподобия	12,868	4	,012
Линейно-линейная связь	4,580	1	,032
Кол-во валидных наблюдений	404		

a. В 0 (,0%) ячейках ожидаемая частота меньше 5. Минимальная ожидаемая частота равна 6,87.

Симметричные меры

	Значение	Прибл. значимость
Номинальная по номинальной Фи	,176	,014
V Крамера	,176	,014
Кол-во валидных наблюдений	404	

Таблица 54. Таблица сопряженности: связь пола респондента и его мнения о том, что деньги обеспечивают культурное развитие человека и общества

Таблица сопряженности Q20_3. Деньги обеспечивают культурное развитие человека и общества * Q1. Ваш пол:

			Q1. Ваш пол:		Итого
			Мужской	Женский	
Q20_3. Деньги обеспечивают культурное развитие человека и общества	Совсем не согласен	Частота	14	7	21
		% в Q1. Ваш пол:	7,6%	3,2%	5,2%
	Скорее не согласен	Частота	46	34	80
		% в Q1. Ваш пол:	24,9%	15,5%	19,8%
	Скорее согласен	Частота	89	108	197
		% в Q1. Ваш пол:	48,1%	49,3%	48,8%
	Полностью согласен	Частота	28	60	88
		% в Q1. Ваш пол:	15,1%	27,4%	21,8%
	Затрудняюсь ответить	Частота	8	10	18
		% в Q1. Ваш пол:	4,3%	4,6%	4,5%
Итого	Частота	185	219	404	
	% в Q1. Ваш пол:	100,0%	100,0%	100,0%	

Критерии хи-квадрат

	Значение	ст.св.	Асимпт. значимость (2-стор.)
Хи-квадрат Пирсона	15,070 ^a	4	,005
Отношение правдоподобия	15,286	4	,004
Линейно-линейная связь	,073	1	,787
Кол-во валидных наблюдений	404		

a. В 0 (,0%) ячейках ожидаемая частота меньше 5. Минимальная ожидаемая частота равна 8,24.

Симметричные меры

	Значение	Прибл. значимость
Номинальная по номинальной Фи	,193	,005
V Крамера	,193	,005
Кол-во валидных наблюдений	404	

Таблица 55. Таблица сопряженности: связь пола респондента и его мнения о том, что деньги дают возможность человеку быть независимым и уверенным в себе

Таблица сопряженности Q20_5. Деньги дают возможность человеку быть независимым и уверенным в себе * Q1.

Ваш пол:

			Q1. Ваш пол:		Итого
			Мужской	Женский	
Q20_5. Деньги дают возможность человеку быть независимым и уверенным в себе	Совсем не согласен	Частота	7	3	10
		% в Q1. Ваш пол:	3,8%	1,4%	2,5%
	Скорее не согласен	Частота	30	4	34
		% в Q1. Ваш пол:	16,2%	1,8%	8,4%
	Скорее согласен	Частота	68	45	113
		% в Q1. Ваш пол:	36,8%	20,5%	28,0%
	Полностью согласен	Частота	77	155	232
		% в Q1. Ваш пол:	41,6%	70,8%	57,4%
	Затрудня-юсь ответить	Частота	3	12	15
		% в Q1. Ваш пол:	1,6%	5,5%	3,7%
	Итого	Частота	185	219	404
		% в Q1. Ваш пол:	100,0%	100,0%	100,0%

Критерии хи-квадрат

	Значение	ст.св.	Асимпт. значимость (2-стор.)
Хи-квадрат Пирсона	55,318 ^a	4	,000
Отношение правдоподобия	58,523	4	,000
Линейно-линейная связь	5,365	1	,021
Кол-во валидных наблюдений	404		

a. В 1 (10,0%) ячейках ожидаемая частота меньше 5. Минимальная ожидаемая частота равна 4,58.

Симметричные меры

	Значение	Прибл. значимость
Номинальная по номинальной Фи	,370	,000
V Крамера	,370	,000
Кол-во валидных наблюдений	404	

Таблица 56. Таблица сопряженности: связь пола респондента и его мнения о том, что много денег – одно из условий счастья

Таблица сопряженности Q22_1. Много денег – одно из условий счастья * Q1. Ваш пол:

			Q1. Ваш пол:		Итого
			Мужской	Женский	
Q22_1. Много денег – одно из условий счастья	Совсем не согласен	Частота	29	9	38
		% в Q1. Ваш пол:	15,7%	4,1%	9,4%
	Скорее не согласен	Частота	46	53	99
		% в Q1. Ваш пол:	24,9%	24,2%	24,5%
	Скорее согласен	Частота	86	109	195
		% в Q1. Ваш пол:	46,5%	49,8%	48,3%
	Полностью согласен	Частота	23	44	67
		% в Q1. Ваш пол:	12,4%	20,1%	16,6%
	Затрудня-юсь ответить	Частота	1	4	5
		% в Q1. Ваш пол:	,5%	1,8%	1,2%
Итого	Частота	185	219	404	
	% в Q1. Ваш пол:	100,0%	100,0%	100,0%	

Критерии хи-квадрат

	Значение	ст.св.	Асимпт. значимость (2- стор.)
Хи-квадрат Пирсона	19,392 ^a	4	,001
Отношение правдоподобия	20,047	4	,000
Линейно-линейная связь	2,106	1	,147
Кол-во валидных наблюдений	404		

a. В 2 (20,0%) ячейках ожидаемая частота меньше 5. Минимальная ожидаемая частота равна 2,29.

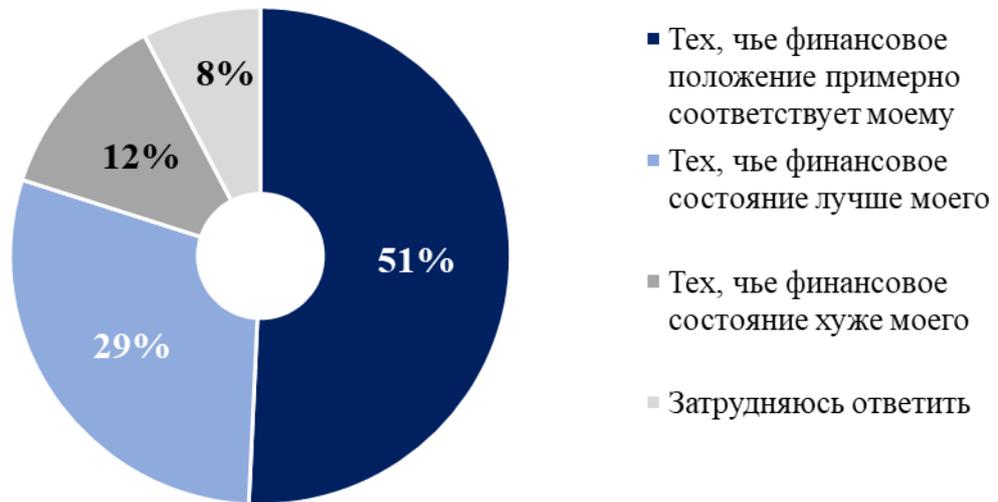
Симметричные меры

	Значение	Прибл. значимость
Номинальная по номинальной Фи	,219	,001
V Крамера	,219	,001
Кол-во валидных наблюдений	404	

Таблица 57. Распределение ассоциации со словом «деньги» по полу респондента, в %

Ассоциации со словом «деньги»	Пол	
	Женский	Мужской
Бедность	0	2
Неравенство	1	2
Богатство	3	5
Беззаботность	3	5
Удовольствие	8	6
Счастье	6	6
Труд	12	13
Польза	5	6
Свобода	15	10
Безопасность	10	5
Уверенность	17%	12
Власть	4	5
Риск	1	3
Энергия	5	4
Успех	8	9
Проблемы	1	2
Зависимость	1	3
Опасность	0	1
Любовь	0	2

Ответы на вопрос «Люди по-разному относятся к деньгам. Какие слова лучше всего описывают Ваше восприятие денег? Выберите не более 5-ти вариантов» (закрытый вопрос, множественный вариант ответа, % от опрошенных)

Рисунок 40. Оценка финансового положения ближайшего окружения

Вопрос №19. «Как Вам кажется, каких людей в Вашем окружении больше: тех, чье финансовое состояние лучше Вашего, или тех, чье хуже?»
(закрытый вопрос, один вариант ответа, % от опрошенных)