

В диссертационный совет МГУ.051.4
Московского государственного
университета имени М.В. Ломоносова

ОТЗЫВ

На автореферат диссертации Баженовой Ольги Ивановны на тему «Категория юридического лица в конституционном праве: обоснование и проблемы применения», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности:

5.1.2. – публично-правовые (государственно-правовые) науки.

В научных дискуссиях последних лет одними из сложных и весьма актуальных оказались вопросы понятийного содержания и классификации юридических лиц, а также принадлежности этой правовой категории как к частному, так и публичному праву. Современное состояние как научных исследований, так и правового регулирования публичных юридических лиц в России характеризуется отсутствием единого подхода к решению схожих вопросов, определяющих положение данных организаций как участников правоотношений. Однако при всей важности данных вопросов, они до настоящего времени не получили надлежащей научно-правовой оценки. Это не способствует выработке комплексного системного подхода к вопросу об общеправовом потенциале категории юридического лица в рамках процессов конституционализации.

В этом плане диссертационная работа О.И. Баженовой может рассматриваться как актуальное, одно из первых научных исследований соответствующей проблематики, значимое и для углубления теоретических представлений об объекте изучения, и для выработки конкретных практических решений в сфере конституционного и муниципальной права. Стоит согласиться с О.И. Баженовой в том, что «происходящая сегодня конституционализация права, со всех сторон охватывающая и подчеркивающая особое значение конституции в различных контекстах жизни индивида и общества, создает ключевую предпосылку для пересмотра отношения к этой категории» (стр. 4 автореферата диссертации).

Для достижения обозначенной автором цели исследования О.И. Баженова поставила перед собой ряд взаимосвязанных задач, среди которых особое внимание заслуживают: определение положения правовой категории юридического лица в системе конституционно-правовых

категорий, выяснение значимости категории юридического лица для раскрытия конституционно-правового статуса социальных субъектов и для создания конституционно-правовых гарантий общественных объединений как институционального ядра гражданского общества (стр. 7-8 автореферата диссертации).

Результаты исследования показывают, что автор в полной мере реализовала поставленные цели и задачи.

В автореферате диссертации содержатся ценные теоретические обобщения, предложения и рекомендации, которые с успехом могут быть использованы как в правотворческой, так и в правоприменительной деятельности.

Диссертация имеет выверенную методологическую основу. Автором использованы общие методы познания (методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, сравнения, аналогии и другие) и частнонаучные методы, продемонстрировано владение методами социальных наук (социологии, экономической и политической теории).

Исследование обладает стройной внутренней логикой: автор рассматривает общие теоретические вопросы понимания юридического лица как конституционно-правовой категории и последовательно переходит к конкретным вопросам и возникающим в этой связи проблемам.

Заслуживает внимания характеристика юридического лица как конституционно-правовой формы обеспечения справедливости социальных институтов. По мнению автора, это конституционно-правовая категория, призванная создать условия совместной реализации активной деятельностной свободы личности, где свобода личности признается стержнеобразующей конституционно-правовой ценностью (стр. 13 автореферата диссертации).

Обоснованной представляется и позиция диссертанта о том, что различие между объемом прав юридических лиц частного и публичного права напрямую затрагивает предназначение конституционных прав как призванных обеспечить защиту от необоснованного вмешательства государства (стр. 43 автореферата диссертации).

Одновременно автор подробно исследует особенности применения категории юридического лица к государству, муниципальным образованиям, органам публичной власти с учетом особенностей ее реализации в национальном правопорядке и зарубежных правопорядках (стр. 48-50 автореферата диссертации). В работе подвергается критике широкая практика создания в Российской Федерации государственных корпораций, подчеркивается конституционно-правовой характер вопроса о правовом

статусе органов государственного управления и шире – органов государственной власти, применения к ним категории юридического лица (стр. 50-51 автореферата диссертации).

Предложения автора имеют не только научно-теоретическую, но и практическую значимость, и могут быть использованы органами государственной власти, органами местного самоуправления в своей деятельности.

В связи с этим можно заключить, что к защите представлено глубокое исследование, характеризующееся авторским видением проблем категории юридического лица в конституционном праве.

Вместе с тем, общая положительная оценка диссертационного исследования не исключает возможности высказаться по дискуссионным и иным проблемам, затронутым в диссертации, которые требуют дополнительных авторских пояснений в процессе защиты:

1. Автор утверждает, что «местное самоуправление есть особый уровень государственной власти, обособленность муниципальной власти от государственной не соответствует природе местного самоуправления <...>, не несет за собой практических преимуществ» (стр. 51-52 автореферата). Из текста автореферата неясно, что означает отсутствие «практических преимуществ» в такой модели? Для кого она отсутствует? Если для самой публичной власти, то не будет лишним вспомнить правовую позицию КС РФ о том, что «рационализация» организации публичной власти не есть самоцель; вероятно, не в последнюю очередь надо думать о населении, гражданах?

Одновременно, вспоминая ранее опубликованные интересные работы диссертанта по этим проблемам, не могу не отметить определенное «развитие» авторской позиции по этим принципиальным вопросам, затрагивающим понимание самой природы местного самоуправления, его сущностных характеристик. В связи с этим - первый вопрос к диссертанту: есть ли основание отождествлять вопрос о **единстве (степени единства) публичной власти** (куда, естественно, входит и местное самоуправление) с вопросом о **природе, сущностных характеристиках местного самоуправления**? А отсюда и второй вопрос: могут ли сами по себе формально-юридические положения (имею в виду в данном случае, прежде всего, ч. 3 ст. 132 Конституции в ее новой редакции) предопределять, «порождать» новые сущностные характеристики местного самоуправления? Этот вопрос тем более представляется обоснованным, если учитывать, что соответствующие **конституционно-правовые характеристики публичной власти** - с точки зрения ее единства - **появились отнюдь не в 2020 г.;**

зadolго до этого они были обоснованы в решениях КС РФ (впервые – в Постановлении далекого 15.01.1998 г., № 3-П) но с учетом того, что такое единство системы органов государственной власти и органов местного самоуправления отнюдь не лишает последних (органов МСУ) не просто того или иного уровня («меры», которая всегда должна быть) самостоятельности, а существенных характеристик – и не только как органов (института) публичной власти, но и как института гражданского общества и (даже!) института правового положения личности. Теперь, получается, надо «забыть» об этих существенных характеристиках МСУ? И, стало быть, есть светлая перспектива самим по себе «включением» МСУ в систему органов государственной власти решить все проблемы МСУ? (Если иметь в виду, что основанием для включения муниципальной власти в систему государственной власти стало, по мнению автора, ухудшение положения местного самоуправления, которое возникло в связи с провозглашением его самостоятельности по отношению к государственной власти (стр. 342 диссертации)).

2. Из вопросов более конкретного характера можно обозначить, например, такой: автор выделяет юридические лица частного и публичного права, разница между которыми состоит в целях их создания и в содержании их деятельности: первые занимаются экономической деятельностью, вторые – политической или «производством» общества, созданием условий по управлению им (стр. 16-17, 45 автореферата диссертации). Известно, одна, что важным проявлением современного правового прогресса является усиление межотраслевых, междисциплинарных связей, в том числе с «переплетением» публичных и частных начал (Достаточно отметить практически общепризнанный факт, что гражданское право сегодня не только отрасль частного, но в немалой степени и публичного права, а конституционное право – есть, практически, «публично-частная» отрасль).

В этой связи хотелось бы услышать мнение автора относительно возможности и целесообразности выделения институтов, имеющих пограничную, смешанную природу, которые создаются, например, в рамках и по поводу совместной деятельности юридических лиц частного и публичного права. Каким образом можно было бы это экстраполировать и на «смешанную» природу юридических лиц?

3. Требуется дополнительных пояснений суждение автора о том, что конституционно-правовой гарантией субъектности местного сообщества выступает категория юридического лица или – в рамках используемой в российском законодательстве терминологии – категория муниципального образования (стр. 52 автореферата).

В таком случае возникают вопросы: в чем заключается потенциал категории юридического лица как гарантии субъектности местного сообщества? Повлечет ли отсутствие субъектности местного сообщества неприменение к нему категории юридического лица и если да, то каким образом это может быть реализовано? Какое место указанная гарантия занимает в существующей системе гарантий местного самоуправления?

Можно было бы привести и др. интересные положения диссертационного исследования, которые нуждаются в дополнительных пояснениях. Но это лишь подтверждение актуальности соответствующей проблематики и необходимости ее дальнейших исследований.

Подводя итог, можно констатировать, что автореферат диссертации производит самое благоприятное впечатление. Изложение темы опирается на современные достижения юридической науки и практики, что делает работу теоретически и практически значимой. Работа отличается творческим подходом.

Автореферат отражает содержание диссертации. Основные положения и результаты проведенного исследования свидетельствует о личном вкладе автора в развитие науки конституционного права. Выводы внутренне едины и логичны. Авторскую концепцию категории юридического лица в конституционном праве можно оценить, как значительный вклад в развитие науки конституционного права.

Основные положения и выводы диссертационного исследования нашли отражение в 25 публикациях автора, в том числе 20 статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по специальности.

Диссертация **Баженовой Ольги Ивановны на тему «Категория юридического лица в конституционном праве: обоснование и проблемы применения»**, может быть охарактеризована как научно-квалификационная работа, которая содержащая решение задачи, имеющей значение для науки конституционного и муниципального права, отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор, Баженова Ольга Ивановна, заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.2. – публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ, заслуженный юрист РФ,

заведующий Центром судебного права
Федерального государственного
научно-исследовательского учреждения
«Институт законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве Российской Федерации»

Бондарь Николай Семенович


02 июня 2023 г.

Адрес места работы: 117218, г. Москва, ул. Б. Черемушкинская, д. 34,
ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации», Центр судебного права.

Контактные данные: тел. + 7(495) 719-70-00, e-mail: sudpravo@izak.ru

