

ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата исторических наук Зиминной Евгении Сергеевны
на тему: «Внешняя политика польских Ягеллонов
в конце XV – начале XVI столетия. Отношения с Москвой»
по специальности 5.6.2. Всеобщая история

Диссертация Е.С. Зиминной посвящена актуальной, интересной и очень непростой теме, подразумевающей погружение в перипетии межгосударственных противоречий в Центральной и Восточной Европе второй половины XV столетия. Одной из определяющих черт этой сложной эпохи стали масштабные изменения середины XV в. в Старом Свете. Падение Константинополя, стремительный рост Османской империи, оформление единого Русского государства с центром в Москве, упрочение позиций Ягеллонов в Польше, Литве, Чехии и Венгрии – все это существенно меняло и во многом усложняло внешнеполитическую ситуацию в исследуемом регионе. Осмыслить отношения между упомянутыми государствами (и их государями) невозможно без учета интенций правителей Молдавии, Мангупа (Феодоро), Крыма, Орды. Учитывая эти обстоятельства, Е.С. Зимина справедливо ставит перед собой цель разобраться в противоречиях Москвы и Литвы, вписывая их в широкий контекст, подразумевающий раскрытие внешнеполитических стратегий и тактик Ягеллонов. Такая постановка проблемы кажется оправданной, поскольку обещает закрыть одну из историографических лакун. Среди поставленных автором задач – помимо собственно обзора международных отношений с выяснением причин и особенностей сложившихся противоречий – выделяется вопрос о характеристике эффективности политики Ягеллонов, о том, почему к рубежу XV-XVI вв. они стали терпеть от Москвы поражение за поражением.

Работа имеет четкую и разветвленную структуру традиционного типа. За введением следуют обзор историографии и характеристика источников. Далее в соответствии с проблемно-хронологическим принципом выделены девять глав (каждая глава разбита на параграфы), затем идет заключение, списки источников и литературы, а также два приложения.

Во введении обоснована актуальность исследования и представлена постановка проблемы. Определение целей и исследовательских задач не вызывают сомнений. Для ответа на поставленные вопросы автор использует адекватный методологический аппарат. Обзор историографии написан хорошо, однако, как кажется, немного бегло, поскольку в нем освещены не все, а только основные работы. Характеристика источников выглядит на этом фоне куда более основательно, поскольку содержит не только рамочные сведения о привлекаемых материалах (как русского, так и польского происхождения), но и размышления об их исследовательских возможностях. Замечательно, что автор не ограничивается опубликованными источниками, привлекая польские архивные документы. Работа опирается на обширную источниковую базу, которая достаточна для решения поставленных проблем.

Важно подчеркнуть, что переводы некоторых из архивных материалов, осуществленные автором, приведены в Приложении 1, которое является настоящим украшением диссертационного исследования Е.С. Зиминой. Помещенные в Приложении 1 документы представляют большой интерес, поскольку содержат уникальный и богатый материал по организации посольских миссий Ягеллонов. Стоит заметить, впрочем, что эти документы можно было бы подать ещё более выигрышно, сопроводив представленные фрагменты источников кратким историко-культурным комментарием, специально выделив значение содержащихся в источниках новых и редких свидетельств.

В главах последовательно раскрыто развитие дипломатических и военных отношений польских Ягеллонов с Россией с учетом особенностей и противоречий, которые отличали ситуацию в Восточной Европе. Отрадно, что

немало внимания уделено позиции Крыма (нередко более чем существенной!), а также ситуации в Мангупе, Орде и Османской империи. Все это позволяет реконструировать весьма сложную и многоцветную мозаику международных отношений в регионе, определить место исследуемых сюжетов в широкой панораме восточноевропейской истории. Подобный подход позволил автору гораздо полнее и четче представить позиции и настроения Ягеллонов на восточном направлении их внешней политики. Очень хорошо, что автор стремится подчеркнуть, что на первом месте в конфликтах той эпохи стояли стремления и даже мечты государей, а не интересы государств. Автор также справедливо исходит из понимания того, что в это время начинают складываться крупные внешнеполитические союзы (и задачей правителей крупных государств являлось привлечение на свою сторону как можно большего числа более мелких союзников). Замечательно и то, что автор верно оценивает значение конфессионального фактора в московско-литовских территориальных спорах, уделяет должное внимание актуальному тогда вопросу о постройке православного храма в Вильно.

Привлекает внимание вывод автора о том, что Ягеллоны не ценили своих союзников (ни молдавского господаря Стефана Великого, ни ордынского хана Ахмата, ни князя Михаила Борисовича Тверского) (с. 102), а также в целом недооценивали все нараставшую силу Москвы, а главное – значение дипломатии Ивана III, и потому регулярно терпели поражения на восточной границе. Важной и глубокой представляется мысль о том, что династическая политика Ягеллонов как старый и традиционный метод ведения дипломатии существенно отличалась от концепции создания военных союзов, которой придерживался Иван III и которая в большей степени характерна для раннего Нового времени. Такое положение дел справедливо признается автором важной причиной успеха Москвы в борьбе с Ягеллонами.

Очень хорошо, что автору удалось высветить значение сведений из инструкций, данных послу Сигизмунду Сантаю, а также из его отчетов для понимания особенностей интенций Ягеллонов в отношении Ивана III. Автору

удалось разобраться в особенностях организации посольств Ягеллонов в Москву, реконструировать (насколько это возможно) и объяснить особенности их состава, понять принципы функционирования посольской службы Ягеллонов.

Интересными кажутся и наблюдения на с. 196-197, где представлен авторский взгляд на особенности борьбы Ивана III с Литвой в первые годы XVI в. Автор пишет: «Нам представляется, что первоначально у Ивана III не было планов глобальных территориальных захватов. В тот период престарелого государя уже не так волновали новые приращения его земель», поскольку перед ним стояли другие задачи, и в первую очередь, преодоление династического кризиса. Здесь стоит заметить, впрочем, что династический кризис конца XV в. (одна из наиболее загадочных страниц русской истории той поры!) был реально преодолен уже в конце 1499 г., и к началу войны (1500 г.) Иван III о судьбе своего трона уже, кажется, не слишком беспокоился.

В целом, хотелось бы согласиться с автором и поддержать сделанные им по итогам работы основные выводы и наблюдения. Положения, выносимые на защиту, обоснованы, подкреплены свидетельствами источников. Несомненно, автором проделана большая и честная работа.

Тем не менее, диссертационное исследование Е.С. Зиминой не лишено недостатков. Представляется, что исследовательские возможности источников использованы далеко не полностью. Автор провел блестящую систематизацию сведений, привлек новые материалы, выявил немало ценных деталей и обстоятельств, показав их значение, однако почти нигде не предпринял попытки извлечения из источников имплицитной информации. Хотелось бы порекомендовать автору в будущем больше цитировать источники, а не только последовательно ссылаться на них. Это позволит усилить внимание к деталям (не только «что, кем и когда сказано» в источнике, но и «как сказано»), что, в свою очередь, еще больше усилит аналитическую составляющую исследования. При дальнейшей работе над темой следует уделить большее внимание дипломатическому церемониалу (полностью его, увы, не

восстановить, однако источники все же дают возможности для более обстоятельных размышлений на эту тему). Кажется важным в дальнейшем больше привлекать к исследованию памятники материальной культуры или свидетельства о них: вещи нередко являются отражением довольно значимых символических посланий на социально-политические темы. Так, весьма ярким и недооцененным (не только Е.С. Зиминой, а вообще специалистами!) сюжетом является выезд княжны Елены Ивановны из Москвы в Литву в 1495 г., сохранилась опись ее приданого (опубликована А.Л. Хорошкевич), некоторые вещи из собраний литовских музеев можно, по всей видимости, связывать с ее приездом (в первую очередь, речь идет об иконе Богородицы, ныне хранящейся в Вильнюсе, об этом есть статья Ю. Микульского).

Автору следовало бы осторожнее относиться к используемому им понятию «иго», когда речь идет о системе зависимости от Орды (о необходимости подобной осторожности неоднократно и подробно писал А.А. Горский). В ходе размышлений о противостоянии Москвы и Орды в 1470-е гг. стоит более пристально взглянуть на значение событий 1472 г. После отражения вторжения Ахмата состоялось не просто «ослабление зависимости» от Орды (как пишет автор на с. 34 со ссылкой на Ю.Г. Алексеева). Роль разгрома Ахмата в 1472 г. грандиозна: по мнению А.А. Горского, можно даже говорить об окончании зависимости от Орды.

Говоря о роли позиций Мангупа и Молдавии, автор на с. 41-50 справедливо останавливается на обстоятельствах брака господаря Стефана Великого с княжной Марией Мангупской (диссертацию бы украсило упоминание о том, что сохранилась погребальная пелена Марии Мангупской, ныне хранящаяся в Румынии). К сожалению, в исследовании ни слова не сказано о том, что родственник Марии, князь Константин Мангупский, по всей видимости, прибыл вместе с Софьей Палеолог в 1472 г. в Москву. Он не сделал политической карьеры, и о причинах такого решения в историографии высказаны заслуживающие внимания гипотезы (в первую очередь, М.К. Голейзовским и автором этих строк). Тем не менее, Константин принял

постриг в Ферапонтовом монастыре с именем Кассиан и прославился как один из значимых русских подвижников той эпохи, стал основателем Учемского монастыря во владениях политического конкурента Ивана III – угличского князя Андрея Большого. Словом, стоит настоятельно порекомендовать автору в будущем присмотреться к мангупской теме.

Порой автор недооценивает значение отечественной историографии. Например, автор упоминает о малоизвестном письме, которое Каллимах написал Софье Палеолог в 1490 г. и справедливо ссылается на польские документы. Между тем, эти материалы есть и по-русски (*Шаркова И. С. Эпистолярный источник конца XV в. (Филиппо Буонаккорси Каллимах и Софья Палеолог) // Проблемы источниковедения западноевропейского средневековья. Л., 1979. С. 189-197.*)

В работе присутствуют не слишком многочисленные, но все же заметные разночтения и технические ошибки. Так, название Российского государственного архива древних актов в Москве приведено неверно (на с. 26 архив назван «Центральным государственным архивом древних актов», как он назывался до апреля 1992 г.). Имя гуманиста Филиппо Буонаккорси (Каллимах) по неясной причине передано как «Боанаккорси» (с. 31). Имя венгерского короля Матяша Корвина представлено в нескольких вариантах: «Матиаш» (см., напр., с. 111), «Матьяш» (см., напр., 145), «Матияш» (см., напр., с. 124). Все эти мелочи, впрочем, легко устранимы.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.6.2. Всеобщая история (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени

кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Зимина Евгения Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Официальный оппонент:
кандидат исторических наук,
доцент кафедры истории России до начала XIX века
исторического факультета
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.
Ломоносова»

МАТАСОВА Татьяна Александровна

15 мая 2024 г.

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:
07.00.02 – Отечественная история

Адрес места работы:
119234, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корпус 4, исторический
факультет МГУ имени М.В. Ломоносова
Тел.: +7(495)939-54-40; e-mail: feodal.msu@gmail.com