

ОТЗЫВ официального оппонента
о диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук Игумнова Дмитрия Александровича
«Общественно-политическая полемика на страницах изданий
«Гражданин» и «Новое время» (1894–1904)» по специальности 5.6.1 –
Отечественная история

Диссертация Д.А. Игумнова представляет собой интересное исследование, посвященное важным аспектам духовно-идеологического и общественно-политического развития России в годы, непосредственно предшествовавшие эпохе революций (1894-1904). Десятилетие, во многом оказавшееся для страны переломным, было насыщено острыми дискуссиями, касавшимися ключевых вопросов государственного устройства страны, ее экономики и социальной структуры, путей исторического развития. Достаточно развитое к этому времени гражданское общество Российской империи активно реагировало на полемику в печати, делало ее орудием выражения своих настроений и требований, до известной степени влияло через прессу на деятельность правительства. Наиболее известные газеты и журналы, стоявшие на определенной общественно-политической позиции и располагавшие значительной читательской аудиторией, играли ключевую роль в этом процессе.

Два печатных органа, принадлежащих к указанной категории – «Гражданин» В.П. Мещерского и «Новое время» А.С. Суворина – избраны диссертантом в качестве объекта исследования, и такой выбор представляется вполне обоснованным. Орган Мещерского, который не мог похвастаться значительными тиражами, играл тем не менее важную роль в общественно-политической жизни страны как издание, придерживавшееся на протяжении многих лет последовательно консервативных позиций. Существенным фактором, определявшим значимость «Гражданина», была личная близость князя к двум последним монархам и многим высокопоставленным сановникам. Что касается «Нового времени», то эта большая газета «европейского типа» распространялась в конце XIX – начала

XX в. в значительном количестве экземпляров, являя собой пример успешного капиталистического предприятия. Газета чутко реагировала на изменение общественных настроений, а в определенные периоды истории и оказывала значительное влияние на их формирование.

Анализируя материалы, публиковавшиеся на страницах «Нового времени» и «Гражданина», полемику между двумя печатными органами, автор раскрывает широкий спектр мнений, существовавших в русском обществе на рубеже XIX-XX вв. по ключевым вопросам развития страны. Выявляются важные аспекты дискуссий, разворачивавшихся в этот период вокруг таких важных проблем, как последствия голода начала 1890-х гг., судьбы русской общины, проекты расширения системы земств, студенческие волнения и др. Прослеживается выработка концептов, многие из которых после 1905 г. лягут в основу программных установок политических сил, открыто противоборствующих друг с другом в рамках парламентских институтов и в условиях бесцензурной печати.

Поставив задачу выявить основные сущностные черты полемики между двумя видными органами печати, Д.А. Игумнов не ограничился газетно-журнальными материалами, а привлек иные виды источников – мемуары, переписку (в том числе архивную), дневники – позволяющие целостно реконструировать позицию руководителей печатных органов и ведущих журналистов этих изданий. В целом, как было отмечено, диссертация является ценным исследованием, вносящим вклад в понимание важных аспектов ключевой для России эпохи. Вместе с тем, отмечая положительные стороны работы, хотелось бы высказать ряд замечаний по ее содержанию.

Прежде всего, вызывает сомнение центральный тезис диссертации – о том, что оба издания (и их руководители) относились к консервативному крылу общественной мысли. По мнению диссертанта, В.П. Мещерский и А.С. Суворин «стойко воспринимаются» в историографии как консерваторы (С.3), подобная репутация сложилась у них и среди современников (С. 222). Однако представленный в работе материал не подтверждает этого вывода. Так, если говорить об историографии, С.С. Ольденбург называл

«Гражданин» «правым органом», а «Новое время» - «умеренной газетой» (С. 6-7). По мнению А.Е. Динерштейна, Суворин сочувствовал либерализму и социализму (С. 12). Л.М. Хуторова приходит к выводу о неопределенном, смешанном характере воззрений руководителя «Нового времени», среди которых большую роль играли либеральные идеи (С. 14).

Анализ, проведенный самим диссертантом, показывает расхождение воззрений Мещерского и Суворина практически по всем ключевым пунктам общественно-политической полемики конца XIX – начала XX в. (см., напр. С. 136). Представленные в диссертации материалы свидетельствуют о том, что воззрения Суворина носили в целом умеренно-либеральный характер. Требование расширения общественной самостоятельности, повышения уровня жизни общества в духовном и материальном плане, вера в прогресс как в безусловную и не зависящую от людей силу; положительная оценка земства; представление о том, что самодержавие должно меняться в соответствии с велениями времени, что оно нужно стране постольку, поскольку проводит реформы; фактическое отрицание сакрального характера власти монарха – все эти положения, которых придерживался Суворин (не всегда высказывая их открыто), являются типичными компонентами либерального мировоззрения.

Национализм Суворина и его враждебное отношение к революции вовсе не свидетельствует о его приверженности консерватизму. Многие либералы были противниками революции, а в XIX – начале XX в. либерализм нередко сочетался с национализмом. Следует отметить, что отсутствие раздела о взглядах руководителей «Гражданина» и «Нового времени», их сотрудников на национальный вопрос сильно обедняет исследование. Представляется странным, с учетом значения национальной проблематики для Суворина (да и для Мещерского), что автор почти не затронул эту тему в своей диссертации.

Вызывают сомнения и некоторые принципы оформления и построения текста. Состоящие из одного слова заголовки параграфов исследования («Россия», «Европа», «Земство», «Народ» и др.), видимо, должны были придать работе публицистическую броскость, но в ряде случаев это

затрудняет восприятие текста, а сами заголовки не во всем соответствуют следующим за ними материалу. Так, в параграф «Земство» вставлен рассказ о земских начальниках, не имевших отношения к органам местного самоуправления. В параграфе «Народ» содержится материал об оценке журналистами теоретических положений марксизма, слабо сочетающийся с основным содержанием параграфа. Поставив задачу выяснить, насколько представления Мещерского о французском либерализме соответствовали реальности, Д.А. Игумнов цитирует сочинения Б. Констана. Однако использования сочинений одного автора для прояснения поставленного вопроса явно мало.

Источниковая база диссертации, как отмечалось выше, достаточно широка. Однако автор обогатил бы ее, дополнительно обратившись к архивным материалам. Приставляется странным, что, использовав материалы из фонда Суворина в РГАЛИ, диссертант не обратился к фонду Мещерского в ГАРФ, содержащий ряд важных источников (в частности, письма К.П. Победоносцева и Т.И. Филиппова к издателю «Гражданина»).

Восприятие представленного в диссертации материала затрудняет нечеткость поставленных в нем задач, которые определяются глаголами «рассмотреть», «проанализировать» и даже «оценить». Вынесение оценочных суждений вообще не является функцией исследователя. Что касается «анализа» и «рассмотрения» - то это не задачи, а исследовательские процедуры, которые применяются в ходе изучения материала. В тексте диссертации нередки опечатки, придающие работе неряшливый характер («Russland» вместо «Russian» - С. 14, «Ростоцкий» вместо «Ростовцев» - С. 36 и др.). Автор называет «Гражданин» журналом (С. 19), но это не совсем правильно. Были периоды, когда это издание выходило ежедневно. Правильнее именовать его «газетой-журналом». Однако, несмотря на указанные замечания, в целом исследование заслуживает положительной оценки.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту

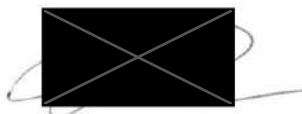
специальности 5.6.1 – «Отечественная история» (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, она оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Игумнов Дмитрий Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – «Отечественная история».

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, профессор кафедры управления в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений факультета государственного управления, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Полунов Александр Юрьевич



Контактные данные:

тел.: +7 (495) 939-53-38, e-mail: polunov@spa.msu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 07.00.02 – «Отечественная история»

Адрес места работы: 119192, Москва, Ломоносовский просп., д. 27, к. 4.

Тел.: +7 (495) 939-53-38. E-mail: office@spa.msu.ru

Подпись Полунова А.Ю. заверяю:

