

**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА**

Исторический факультет

На правах рукописи

Сальников Андрей Александрович

**Проблема приватизации во взаимоотношениях
законодательной и исполнительной властей в Российской
Федерации в 1991–1996 годах**

Специальность 5.6.1 – Отечественная история

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание учёной степени

кандидата исторических наук

Научный руководитель:

д.и.н., профессор Девятов Сергей Викторович

Москва – 2023

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Взаимоотношения ветвей власти в период подготовки процесса массовой приватизации (май 1990 – апрель 1992 гг.).....	24
§1. Первые операции по приватизации. Подготовка законодательной базы для приватизации и её принятие (1990 – июль 1991 гг.)	24
§2. Политическая борьба и изменения приватизационной политики (август 1991 – апрель 1992 гг.).....	56
Глава 2. Взаимоотношения ветвей власти в период массовой приватизации (апрель 1992 – июль 1994 гг.).....	87
§1. Политическое пике российского правительства (май – декабрь 1992 г.).....	87
§2. Конфликт ветвей власти и развёртывание массовой приватизации (декабрь 1992 – декабрь 1993 гг.).....	113
§3. Взаимоотношения ветвей власти после конституционного кризиса 1993 г. и завершение массовой приватизации (декабрь 1993 – июль 1994 гг.).....	139
§4. Итоги массовой приватизации	161
Глава 3. Взаимоотношения законодательной и исполнительной ветвей власти после завершения массовой приватизации (июль 1994 – декабрь 1996 гг.).....	184
§1. Поиск новой модели приватизации (июль 1994 – март 1995 гг.).....	184
§2. Залоговые аукционы (март 1995 – январь 1996 гг.).....	220
§3. Приватизация и отношения ветвей власти после завершения залоговых аукционов (январь – декабрь 1996 г.).....	241
Заключение.....	274
Список сокращений и условных обозначений.....	282
Список источников.....	284
Список литературы.....	308
Приложения	318

Введение

Научная значимость и актуальность. Уже больше тридцати лет прошло с тех пор, как в нашей стране начался период масштабных реформ известный как перестройка. В конечном итоге эти реформы привели к распаду СССР и формированию нового государства – Российской Федерации. Её политическая и экономическая системы складывались в нелёгкий период 1990-х гг. И если основы политической системы современной России были заложены в 1991–1993 гг. в ходе противостояния российских и союзных структур и последующего конфликта законодательной и исполнительной ветвей власти, то экономическая система современной России сложилась в результате прошедшего в 1991–1996 гг. процесса приватизации. На процесс приватизации влияли различные группы интересов. Наилучшим образом выявить эти интересы можно, изучив деятельность федеральных органов законодательной и исполнительной власти, отвечавших за разработку законодательных актов о приватизации и за её проведение на практике. Эти органы были сформированы из представителей различных «элитных» групп, и изменения в расстановке сил между «элитами» не могли не влиять на ход приватизации.

Объект и предмет исследования. Объектом данного исследования является процесс приватизации в 1991–1996 гг. Предметом исследования являются взаимоотношения различных «элитных» групп по вопросу о приватизации в процессе формирования политической системы РФ. Помимо этого, в исследовании косвенно затрагиваются вопросы построения экономической системы России в 1990-е гг.

Под «элитными» группами в данной работе понимаются группы людей, имеющие своих представителей в органах власти РФ и способные влиять на принятие решений высшим руководством страны.

Хронологические рамки исследования в широком смысле охватывают период с июня 1990 г. до конца 1996 г., так как именно в июне 1990 г, с приходом к власти нового руководства РСФСР, началась разработка законодательства о

приватизации, а в 1996 г. завершился последний этап активной приватизации госсобственности известный как залоговые аукционы. Основное внимание будет сосредоточено на периоде с апреля 1991 г. по конец 1994 г. В апреле 1991 г. Верховный Совет РСФСР начал обсуждать законы «О приватизации...» и «Об именных приватизационных счетах и вкладах», а к концу 1994 г. уже большая часть предприятий в нашей стране перешла в частные руки, то есть массовая приватизация завершилась.

Территориальные границы исследования связаны с его объектом и предметом и обусловлены деятельностью федеральных органов законодательной и исполнительной власти в области приватизации и охватывают всю территорию Российской Федерации.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является выяснение, каким образом борьба различных «элитных» групп в органах законодательной и исполнительной власти оказывала влияние на процесс приватизации в 1991–1996 гг. Для достижения данной цели были поставлены следующие исследовательские задачи:

- рассмотреть, в чём заключались интересы представителей различных «элитных» групп при проведении приватизации;
- выяснить, как эти группы интересов были представлены в органах законодательной и исполнительной власти в рассматриваемый период;
- проследить, каким образом был организован процесс приватизации на практике;
- выявить, как приватизация влияла на отношения ветвей власти в изучаемый период;
- определить, какие ведомства отвечали за процесс приватизации, и обозначить тенденции их развития в 1991–1996 гг.

Методологическая основа исследования. Основным методом исследования является историко-генетический метод: прослеживаются отношения ветвей власти начиная с разработки и принятия первого законодательства о приватизации и заканчивая формированием олигархата в

России. Для выявления мотивов принятия тех или иных решений по приватизации используется метод критического анализа исторических источников, прежде всего стенограмм заседаний Государственной Думы и Верховного Совета РФ, делопроизводственных документов правительства РФ, стенограмм переговоров президентов России и США в рассматриваемый период и многих других источников. Для выявления представительства различных «элитных» групп в составе правительства используется метод количественного анализа.

Степень изученности темы. О влиянии приватизации на взаимоотношения ветвей власти в научной литературе нет специальных работ, несмотря на огромное количество источников, позволяющих осветить данную проблему. Тема борьбы различных «элитных» группировок вокруг приватизации очень слабо освещена в научной литературе. Большинство публикаций об этом имеет скорее ненаучный, зачастую спекулятивный характер. Вся литературу по теме можно разделить на две группы по идеологическому критерию.

Во-первых, работы, защищающие идею «сильного государства». Авторы, разделяющие эту позицию, считают распад СССР национальной катастрофой для России, а весь период 1990-х гг. – продолжением этой катастрофы, которая сопровождалась экономическим кризисом, демографическим спадом, ослаблением государственной власти, дезинтеграцией регионов, локальными конфликтами, а также частичной утратой Россией своего суверенитета. Сторонники этого подхода видят причину всех этих явлений в злой воле руководителей страны (М.С. Горбачёва и Б.Н. Ельцина) или в их неграмотных действиях. Помимо этого, в таких работах отмечается влияние других государств на события в России.

Во-вторых, работы, написанные с позиции защиты демократических идеалов. Авторы, придерживающиеся этого подхода, рассматривают последнее десятилетие XX в. как время построения в России нового демократического общества. Они считают, что в этот период в странах бывшего Восточного блока происходила трансформация авторитарного общества в свободное

демократическое общество западного типа. В оценке результатов этой трансформации авторы расходятся. Некоторые из них считают, что Россия хотя и не стала полностью соответствовать критериям западной демократии, тем не менее достигла очень серьёзных успехов на этом пути. Другие полагают, что процесс трансформации в России провалился: система власти в стране стала насквозь коррумпированной, общество оказалось разделённым на немногочисленную олигархическую верхушку и люмпенизированные низы.

Лишь немногие авторы пытаются непредвзято взглянуть на происходившие события, не следуя ни одной из обеих указанных установок. Можно выделить четыре типа научных произведений по рассматриваемой теме – исторические, политологические, социологические и экономические.

Историческая литература немногочисленна. Ее основная масса посвящена либо в целом истории России в 1990-е гг., либо каким-то конкретным ее вопросам. Специальных работ о роли приватизации в отношениях ветвей власти нет. Многие авторы, описывающие события тех лет, несвободны от политической ангажированности. К тому же подавляющее большинство работ по отечественной истории 1990-х гг. написано без опоры на архивные материалы или с привлечением лишь немногих архивных источников. Тем не менее можно выделить ряд исторических исследований, заслуживающих внимания.

В книге Е.А. Тарасовой¹ в центре внимания автора находятся политические события 1991–1993 гг., система Советов и конституционный кризис 1993 г. Повествование сосредотачивается вокруг наиболее острых столкновений между президентом и парламентом. Автор выделяет три конституционных кризиса – декабрьский 1992 г., мартовский и октябрьский 1993 г., пытается выяснить их причины и последствия. Цель автора данной работы – показать, что существовал альтернативный вариант развития событий вместо складывания сверхпрезидентства и разрушительной экономической реформы. Эту

¹ Тарасова Е.А. Потерянная альтернатива. Становление новой политической системы России в 1990–1993 гг. СПб., 2014.

альтернативу представляла собой система Советов, которая предлагала свой вариант экономических преобразований и конституционных реформ².

О конфликте ветвей власти в 1991–1993 гг. писал также историк А.В. Островский³. Несмотря на то, что автор, в первую очередь, сосредотачивается на описании событий 21 сентября – 4 октября 1993 г. в Москве, он не оставляет без внимания причины и последствия данных событий. Его труд помогает проследить изменения в отношениях законодательной и исполнительной властей по мере развёртывания процесса приватизации.

Следует отметить кандидатскую диссертацию Ри Дон Хи⁴. Автор проводит действительно взвешенный анализ происходивших событий. В работе содержится очень много ценных сведений, касающихся процесса приватизации и отношений ветвей власти, но в центре внимания автора находятся именно чековая приватизация и её экономические результаты. Тема настоящей диссертации затрагивается в ней косвенно.

Одной из основных исторических работ по данному периоду является двухтомная «История современной России»⁵ Р.Г. Пихои, А.К. Соколова и С.В. Журавлёва. Если первый том освещает события с конца 1970-х до 1991 г., то второй полностью посвящён 1990-м гг. В нём с привлечением богатого фактического материала рассказывается об основных событиях ельцинского периода. Книга в целом имеет обобщающий характер, её скорее можно назвать учебником по истории, чем историческим исследованием, но из неё можно почерпнуть немало ценных сведений, которые не содержатся в других работах. В концептуальном плане авторы пытаются представить президента Б.Н. Ельцина как защитника государственных интересов России.

² Там же. С. 302.

³ *Островский А.В.* 1993. Расстрел «Белого дома». М., 2008.

⁴ *Ри Дон Хи.* История чековой приватизации в Российской Федерации. 1991–1994 гг. М., 2007.

⁵ *Пихоя Р.Г., Соколов А.К.* История современной России: кризис коммунистической власти в СССР и рождение новой России, конец 1970-х – 1991 гг. М., 2008; *Пихоя Р.Г., Журавлёв С.В., Соколов А.К.* История современной России: десятилетие либеральных реформ. 1991–1999. М., 2011.

Необходимо упомянуть коллективный труд «Эпоха Ельцина. Очерки политической истории», написанный непосредственными участниками политических трансформаций 1990-х гг. Хотя авторы и не придерживаются традиционного хронологического принципа изложения, а вместо этого разделяют свой рассказ на несколько разных тем, в книге содержатся важные сведения, которые нельзя найти в других изданиях. Тема приватизации для авторов не является главной, она затрагивается в разделе, посвящённом экономической реформе и подробно не разбирается⁶.

Журналистское расследование П.Ю. Хлебникова⁷ также можно отнести к историческим исследованиям по истории 1990-х гг. В центре внимания автора – бизнес-карьера Б.А. Березовского и его коррупционные связи в правительстве и в среде российского бизнеса. Период 1990-х гг. автор рассматривает как время неудавшейся демократической трансформации. В книге можно найти информацию о практическом ходе процесса приватизации.

Книга журналиста А.Е. Хинштейна⁸ собрана из заметок, написанных им в 1990-е гг. для газеты «Московский комсомолец». В них расследуются связи представителей органов власти с криминалом и их коррупционная деятельность. Хотя тема приватизации не является для автора основной, его расследования помогают пролить свет на состав «элитных» групп, представленных в органах власти 1990-х гг.

Сведения о начальном этапе экономических реформ в России содержатся в работе А.С. Барсенкова⁹, посвящённой истории перестройки в СССР и распаду союзного государства. Для настоящей диссертации это исследование ценно тем, что автор подробно рассматривает процессы, происходившие в руководстве РСФСР в 1990–1991 гг., уделяя внимание различным вариантам экономической

⁶ Эпоха Ельцина. Очерки политической истории. М., 2001.

⁷ Хлебников П.Ю. Крестный отец Кремля Борис Березовский, или История разграбления России. М., 2002.

⁸ Хинштейн А.Е. Какого цвета страх. М., 2002.

⁹ Барсенков А.С. Введение в современную российскую историю 1985–1991. Курс лекций. М., 2002.

реформы, которые выдвигались в то время союзным и российским руководством.

Работы А.В. Сидорова в основном посвящены теме экономических реформ 1980-х гг. и распаду СССР. В них анализируется, как развивался экономический кризис и как союзное руководство реагировало на возникавшие вызовы. Тема приватизации и борьба «элитных» групп вокруг неё подробно в трудах А.В. Сидорова не рассматривается¹⁰.

Особо следует отметить работы историков, занимающихся экономической историей.

Р.Г. Кирсанов специализируется на истории банковского дела в XX–XXI вв.¹¹ В его трудах много внимания уделяется реформе банковского сектора в годы перестройки и в современной России, также в них затрагиваются вопросы становления нового российского бизнеса¹².

Важную роль играют труды Е.В. Бодровой по истории промышленности в постсоветский период¹³. Исследовательница является одним из немногих

¹⁰ Сидоров А.В. Нарастание кризисных явлений в экономике СССР: оценка руководством страны (осень 1989 года) // Государственное управление. Электронный вестник (Электронный журнал). 2021. № 87. С. 48–60; *Он же*. От кризиса к распаду: СССР в 1990–1991 гг. // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). 2016. № 1. С. 66–101; *Он же*. Внешний фактор разрушения Советского Союза // Государственное управление: Россия в глобальной политике. Материалы XVII международной конференции (16 мая – 18 мая 2019 г.). М., 2019. С. 491–495.

¹¹ Кирсанов Р.Г. Перестройка. «Новое мышление» в банковской системе СССР. М., 2011; *Он же*. Экономика и финансы СССР. 1979–1991 гг. М., 2019.

¹² *Он же*. На пути к рынку: денежная реформа 1991 года как попытка стабилизировать финансовую систему СССР // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4. История. 2013. № 1 (23). С. 137–142; *Он же*. Кооперативы в годы перестройки: сложности и противоречия становления частного бизнеса в СССР // Российская история. 2017. № 1. С. 181–194; *Он же*. Банковские кризисы в России в середине 1990-х гг. // История России с древнейших времен до XXI века: проблемы, дискуссии, новые взгляды: сборник статей международной научно-практической школы-конференции молодых ученых (11–14 октября 2021 г.) / Отв. ред. Ю.А. Петров, О.А. Плех. М., 2021. С. 558–566.

¹³ Бодрова Е.В. Научно-технический комплекс России в контексте либеральных реформ 1990-х гг. М., 2018; Бодрова Е.В., Гусарова М.Н., Калинов В.В. Эволюция государственной промышленной политики в СССР и Российской Федерации. М., 2014.

историков, кто привлекает архивные материалы 1990-х гг. для изучения экономических реформ того времени¹⁴.

В.Т. Валов исследовал процесс приватизации в 1990-е гг. на примере Санкт-Петербурга также с привлечением богатого архивного материала¹⁵. Его работы ценны тем, что Санкт-Петербург был самым крупным регионом, где реализовывалась общероссийская политика приватизации (в Москве действовал особый режим приватизации).

Сведения, ценные для настоящего исследования, можно почерпнуть в ряде других исторических трудов по истории перестройки¹⁶.

Политологические исследования в основном посвящены теме трансформации советской «элиты» в российскую и проблемам формирования современной российской политической системы. Вопросы приватизации для большей части из них являются второстепенными.

Одним из наиболее ранних политологических исследований, затрагивающих весь период 1990-х гг., является работа Л.Ф. Шевцовой¹⁷. Автор анализирует политический режим в России и выявляет его внутренние противоречия. Исследование Л.Ф. Шевцовой было проведено под эгидой Фонда Карнеги, и оно несвободно от определённых политических пристрастий. Но, несмотря на это, работа содержит глубокий анализ механизмов взаимодействия внутри российской «элиты», который представляет интерес для настоящей

¹⁴ Бодрова Е.В. «Там, где распад стратегии, действует стратегия распада»: академическое сообщество России о результатах либеральных реформ (1990-е годы) // Новый исторический вестник. 2019. № 3 (61). С. 58–77; Бодрова Е.В. Калинов В.В. Деиндустриализация России в 90-е гг. как фактор торможения современных модернизационных процессов // Теория и практика общественного развития. 2014. № 16. С. 242–245; Бодрова Е.В. Российская приватизация. «Время разбрасывать камни...» // Власть. 2014. № 2. С. 5–9.

¹⁵ Валов Т.В. Социально-экономические итоги и политические последствия приватизации 1990-х годов для России и Санкт-Петербурга // Научный диалог. 2020. № 4. С. 301–321; Он же. Российская массовая приватизация в 1992–1994 годах (на материалах Санкт-Петербурга) // Вестник Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина. 2020. № 1 (66). С. 43–51; Он же. Российская политика приватизации в 1992 г.: основные тенденции и региональная специфика (на примере Санкт-Петербурга) // Вестник Брянского государственного университета. 2019. № 1. С. 24–30.

¹⁶ Островский А.В. Глупость или измена? Расследование гибели СССР. М., 2011; Елисеева Н.В. История перестройки в СССР, 1985–1991 гг. М., 2016.

¹⁷ Шевцова Л.Ф. Режим Бориса Ельцина. М., 1999.

диссертации. Автор не рассматривает подробно вопрос о приватизации, но уделяет внимание различным группам интересов, которые влияли на экономическую реформу в целом.

Много внимания периоду 1990-х гг. уделяет экономист, журналист и политик М.Г. Делягин. В своей работе «Светочи тьмы. Физиология либерального клана: от Гайдара и Березовского до Собчак и Навального»¹⁸ он анализирует происхождение одной из главных действующих групп политической «элиты» 1990-х гг. – «либералов».

Исследования С.Г. Кара-Мурзы¹⁹ находятся на стыке философии и политологии, в них очень много внимания уделяется философскому осмыслению событий, но вместе с тем они содержат и ценный политический, исторический и экономический анализ. Непосредственно экономические реформы 1990-х гг. подробно освещаются в книге, написанной С.Г. Кара-Мурзой в соавторстве с С.Ю. Глазьевым и С.А. Батчиковым²⁰, в которой много внимания уделяется катастрофическим последствиям приватизации.

В социологической литературе вопрос о приватизации в 1991–1996 гг. рассмотрен более подробно, но специальных работ о влиянии приватизации на отношения законодательной и исполнительной властей нет. В основном социологи исследуют процессы, происходившие в тот период в российской «элите» и в широких массах.

Богатый свод социологических данных о ельцинской эпохе представлен в книге Б.З. Докторова, А.А. Ослона и Е.С. Петренко²¹. В ней, в частности, рассматривается отношение россиян к процессу приватизации.

¹⁸ Делягин М.Г. Светочи тьмы. Физиология либерального клана: от Гайдара и Березовского до Собчак и Навального. М., 2016.

¹⁹ Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. М., 2000; *Он же*. Советская цивилизация: от начала до Великой Победы. М., 2001; *Он же*. Советская цивилизация: от Великой Победы до наших дней (книга вторая). М., 2001; *Он же*. Крах СССР. М., 2013.

²⁰ Кара-Мурза С.Г., Глазьев С.Ю., Батчиков С.А. Белая книга. Экономические реформы в России 1991–2001. М., 2002.

²¹ Докторов Б.З., Ослон А.А., Петренко Е.С. Эпоха Ельцина: мнения россиян. Социологические очерки. М., 2002.

Основной социологической работой для настоящей диссертации является исследование С.П. Перегудова, Н.Ю. Лапиной и И.С. Семененко²², посвященное группам интересов в России и их влиянию на политическую жизнь²³. Авторы прослеживают процесс складывания различных таких групп начиная с брежневского периода, затем оценивают их влияние в ходе перестройки, распада СССР и последовавших экономических реформ. Основное внимание уделено экономической «элите» России, выявлению в ней различных групп интересов и механизмов взаимодействия этих групп с государством. Но в этой работе не содержится сведений о структуре органов приватизации и очень мало данных об организации этого процесса.

Другие книги С.П. Перегудова также содержат информацию о периоде, изучаемом в настоящей диссертации. В частности, автор описывает механизмы взаимодействия крупных российских корпораций с государством²⁴. Однако в данном исследовании основное внимание уделено именно частным корпорациям, а не государственной политике в области приватизации. В исследовании «Политическая система России в мировом контексте: институты и механизмы взаимодействия»²⁵ во многом повторяются выводы, сделанные в работе «Группы интересов и Российское государство», а единственное отличие заключается в том, что автор доводит повествование до 2000-х гг. и пытается анализировать современное ему состояние отношений государства и различных групп интересов.

Экономических исследований, посвящённых процессу приватизации в России, очень много. Их основная часть рассматривает приватизацию в целом или посвящена более широкой теме – экономическим реформам в России в 1990-е гг. В своей массе это однотипная литература, которая сосредотачивается на

²² Перегудов С.П., Лапина Н.Ю., Семененко И.С. Группы интересов и Российское государство. М., 1999.

²³ Перегудов С.П., Лапина Н.Ю., Семененко И.С. Группы интересов... С. 6–7.

²⁴ Перегудов С.П. Корпорации, общество, государство: эволюция отношений. М., 2003.

²⁵ Он же. Политическая система России в мировом контексте: институты и механизмы взаимодействия. М., 2011.

экономических вопросах и в которой разбираются ошибки, допущенные в экономической политике. Подробного анализа политического аспекта приватизации, её влияния на отношения законодательной и исполнительной ветвей власти в экономической литературе нет.

Среди экономических работ, в которых затрагивается близкая к настоящей диссертации проблематика²⁶, прежде всего следует отметить работу Р.Х. Симоняна²⁷. Автор рассматривает весь процесс экономических изменений в России в последнее десятилетие XX в. и при этом уделяет внимание политическому аспекту приватизации, обращаясь не только к экономическим процессам, но и к историческому контексту, а также к данным социологии, пытаясь всесторонне изучить причины, толкнувшие российское руководство на проведение реформ.

В книгу С.Ю. Глазьева «Экономика и политика. Эпизоды борьбы»²⁸ вошли публичные выступления автора, в которых он оценивал проводившийся экономический курс и высказывал свои рекомендации по его изменению. Данная работа прежде всего ценна тем, что написана в период активного проведения экономических реформ и позволяет понять, как разворачивалась политическая борьба по этому вопросу.

Среди зарубежных исследователей историей России в 1990-е гг. активно занимаются именно экономисты²⁹. Как правило, исторические работы на эту

²⁶ Подберезкин А.И., Стреляев С.П., Хохлов О.А. и др. Из истории приватизации в России. М., 2004; Мунтян М.А., Подберезкин А.И., Стреляев С.П. Приватизация и приватизаторы. М., 2005; Медведев Р.А. Чубайс и ваучер. Из истории российской приватизации. М., 1997; Меньшиков С.М. Анатомия российского капитализма. М., 2004; Хохлов О.А. Приватизация России. М., 2005.

²⁷ Симонян Р.Х. Без гнева и пристрастия. Экономические реформы 1990-х годов и их последствия для России. М., 2010.

²⁸ Глазьев С.Ю. Экономика и политика. Эпизоды борьбы. М., 1994.

²⁹ Stiglitz J.E. Globalization and Its Discontents. New York; London, 2002; Goldman M.I. The Privatization of Russia: Russian Reform Goes Awry. London; New York, 2004; Varese F. The Russian Mafia: Private Protection in a New Market Economy. Oxford, 2005; Estrin S., Poukliakova S., Shapiro D. The Performance Effects of Business Groups in Russia. London, 2009; Rodrik D. Goodbye Washington Consensus, Hello Washington Confusion? A Review of the World Bank's Economic Growth in the 1990s: Learning from a Decade of Reform // Journal of Economic Literature. Vol. XLIV (December 2006). P. 973–987; Lieberman I.W., Kopf D.J. Privatization in Transition

тему пишут бывшие экономические советники, работавшие в России. Целью таких работ является объяснение провала проводившихся реформ. В них содержится довольно много сведений о политической борьбе вокруг экономической политики в России в 1990-е гг. Западные специалисты зачастую были непосредственными участниками тех событий, и спустя много лет они уже довольно открыто говорят об интересах, которые они преследовали, и о мотивации принятия тех или иных решений.

Для диссертации наиболее значима книга Дэвида Питт-Уотсона и Кэрол Скот Леонард³⁰, в которой детально описывается период 1992–1994 гг., когда оба автора находились в России в качестве экономических советников. В событиях, выходящих за эти хронологические рамки, они ориентируются недостаточно и допускают фактические ошибки.

В целом в историографии проблема приватизации во взаимоотношениях ветвей власти напрямую не затрагивается ни в одной из имеющихся на сегодняшний день работе, поэтому многие аспекты данной темы автору настоящей диссертации пришлось разрабатывать самостоятельно, не имея возможности опереться на научную литературу.

Источниковая база исследования представлена делопроизводственными источниками, законодательными актами, периодической печатью и источниками личного происхождения. В работе использован значительный объем архивных материалов, многие из которых впервые вводятся в научный оборот.

Основным источником для диссертации стала делопроизводственная документация: стенограммы заседаний Верховного Совета и его органов, рабочие материалы Верховного Совета, правительства, Государственного комитета по управлению государственным имуществом и Российского фонда федерального имущества, Государственной Думы, Рабочего центра экономических реформ при правительстве Российской Федерации. Они хранятся

Economies: The Ongoing Story. Stamford, 2007; *Aslund A.* Russia's Capitalist Revolution: Why Market Reform Succeeded and Democracy Failed. Washington, 2007.

³⁰ *Scott Leonard C., Pitt-Watson D.* Privatization and Transition in Russia in the Early 1990s. London, 2013.

в Государственном архиве Российской Федерации в фондах 10026, 10155, 10220, 10100, 10200 и 10342.

В фонде 10026 отложились документы Съездов народных депутатов (СНД), Верховного Совета (ВС), Президиума Верховного Совета (ПВС), комитетов и комиссий ВС. Из них наиболее ценными для настоящей диссертации являются стенограммы совместных заседаний обеих палат ВС, так как именно на этих заседаниях происходило обсуждение и принятие законодательства о приватизации. Также используются стенограммы заседаний ПВС, поскольку на его заседаниях определялась рабочая повестка ВС, предварительно рассматривались законопроекты, предназначенные для голосования в ВС, а также принимались многие нормативно-правовые акты, так как ПВС имел право издавать постановления, указы и распоряжения, обязательные для исполнения на всей территории страны. Помимо стенограмм, в работе использованы проекты законов, обсуждавшиеся в ВС, и сопроводительные документы к ним.

Стенограммы заседаний ВС и ПВС велись стенографистами ВС. После заседания черновые записи подвергались расшифровке, редактированию и перепечатыванию, а затем сшивались в папки. Эти стенограммы позволяют понять, какими интересами руководствовались депутаты ВС и члены правительства при создании законодательной базы приватизации, а также выяснить, как менялись взаимоотношения между ветвями власти в ходе корректировки правовых основ приватизации.

В работе использованы стенограммы заседаний ВС и ПВС, на которых обсуждалась законодательная база приватизации и которые совпадают с наиболее важными периодами экономической реформы и политического противоборства в 1991–1993 гг. Некоторые из этих стенограмм впервые введены в научный оборот.

Для выявления интересов различных групп необходимо было привлечь проекты обсуждавшихся законов и документы к ним, так как каждый новый вариант закона отражал борьбу интересов по вопросу о приватизации. Эти

документы готовились правительством, комитетом ВС по вопросам экономической реформы и собственности, согласительными комиссиями, которые создавались из представителей правительства, разных комитетов, комиссий и фракций ВС Государственным комитетом по управлению государственным имуществом, Высшим экономическим советом при ВС и другими органами.

Проекты законов и сопроводительные документы к ним раздавались депутатам во время сессий ВС и находятся в том же фонде ВС в ГАРФ³¹. Они сшиты в отдельные папки, содержанием которых являются тексты законопроектов, поправки к ним, вносимые на рассмотрение парламента, экспертные заключения на законопроекты, пояснительные записки, проекты постановлений о дальнейшем порядке работы над законами и о введении в действие этих законов. В диссертации использованы материалы к закону РСФСР «О приватизации...», к закону «О внесении изменений и дополнений в закон РСФСР “О приватизации...”» и к Государственной программе приватизации. Ранее эти документы ни разу не использовались исследователями, несмотря на то, что в них можно почерпнуть немало ценных сведений о внутривластной борьбе, которая шла по вопросу приватизации.

В фондах 10155 и 10220 хранятся документы Государственного комитета по управлению государственным имуществом (Госкомимущество, ГКИ) и Российского фонда федерального имущества (РФФИ). В них содержатся материалы, касающиеся приватизации конкретных предприятий, деловая переписка с другими органами власти, нормативно-правовые акты, регулирующие отношения в сфере приватизации, а также внутренняя документация, предназначенная для обслуживания этих органов.

Документы этих двух фондов очень слабо изучены историками, несмотря на то, что именно ГКИ и РФФИ были основными органами, отвечавшими за приватизацию. Многие материалы этих фондов имеют уникальный характер и

³¹ ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 557, 756, 757, 1083 и др.

могут стать источниковой базой для отдельного исследования по более узкой тематике. В ходе работы с этими фондами удалось решить несколько побочных задач, не связанных с целью настоящей диссертации. В частности, получилось выяснить, какой завод был приватизирован в России самым первым на основе российского законодательства.

Почти все документы ГКИ и РФФИ используются впервые, особенно это касается документов РФФИ. Если ГКИ и его руководитель А.Б. Чубайс широко известны как специалистам-историкам, так и широкой общественности, то об этой структуре очень мало сведений даже в научной литературе, и она оставалась «незамеченной» исследователями на протяжении долгого времени. Между тем без учёта деятельности РФФИ нельзя полностью понять процесс приватизации. В документах фонда 10220 (РФФИ) содержится исключительно важная информация о практическом ходе процесса приватизации. Там хранятся документы по приватизации почти всех крупных предприятий России – таких, как Саяногорский алюминиевый завод, Нижнетагильский металлургический комбинат, Западно-Сибирский металлургический комбинат, компании «Ингосстрах», «Лукойл», «Юкос», «Газпром» и др. Однако наибольший интерес для настоящей диссертации представляет деловая переписка РФФИ с ВС, правительством, ГКИ и другими структурами, в которой содержатся сведения о практическом ходе процесса приватизации.

Эти источники из фондов ГКИ и РФФИ позволяют восстановить всю структуру органов приватизации, понять, как было устроено их взаимодействие. Немалую помощь оказывают эти документы при изучении отношений ветвей власти в ходе реализации процесса приватизации на практике, так как ГКИ был органом при правительстве, а РФФИ – органом при ВС.

В фонде 10100 содержатся материалы Федерального Собрания РФ. Для настоящей диссертации особо значимы документы Государственной Думы, так как в 1994–1996 гг. именно этот орган законодательной власти был инициатором обсуждения вопросов о приватизации. В работе использованы как стенограммы заседаний Думы, так и подготовительные материалы, включающие в себя

проекты законов, поправки к ним, обращения разных фракций к Думе, президенту и правительству.

В фонде 10200 содержатся документы правительства, его аппарата и отделов за 1992–1997 гг. Наиболее ценными источниками из этого фонда являются протоколы заседаний правительства, так как все важные решения, касавшиеся приватизации, обсуждались на заседаниях правительства. Эти протоколы в настоящее время недоступны для исследователей. Однако, несмотря на это, в фонде 10200 хранится много тематических дел, касающихся подготовки заседаний правительства по вопросу о приватизации, отдельных обращений организаций и граждан, а также дела по отдельным поручениям, которые давало правительство по вопросу о приватизации.

В фонде 10342 собраны материалы Рабочего центра экономических реформ (РЦЭР) при правительстве. Эти материалы включают в себя аналитические справки о положении в стране, прогнозы развития и статистические данные о ходе реформ. Наиболее ценными документами в этом фонде являются аналитические записки РЦЭР, которые предназначались для предельно узкого круга лиц. Как правило, их получателями были премьер-министр и вице-премьеры правительства, даже министры далеко не всегда включались в список получателей материалов. Аналитические записки должны были информировать своих адресатов не только о состоянии экономики, но и о наиболее острых и актуальных проблемах жизни страны. В них иногда открыто освещаются проблемы лоббирования со стороны различных групп интересов, влияния со стороны иностранных акторов и криминала.

Ещё одним делопроизводственным источником является доклад Счётной палаты «Анализ процессов в приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993–2003 годов»³². В докладе анализируются законодательная база приватизации и практика её применения, в нём содержатся

³² Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993–2003 годов (экспертно-аналитическое мероприятие) / Руководитель рабочей группы С.В. Степашин. М., 2004.

ценные выводы о характере законодательных актов, о деятельности органов государственной власти, о тех нарушениях, которые были допущены в процессе приватизации, и об итогах приватизации.

Правда, в этом докладе основное внимание уделяется событиям 1993–2003 гг., но почти не рассматриваются период самого начала 1990-х гг. и процесс принятия законодательных актов о приватизации. За рамками доклада остаются политическая сторона приватизации, борьба различных политических сил вокруг неё. Всё внимание сосредоточено на юридической базе и экономических результатах приватизации.

Законодательные акты представлены законами, постановлениями и распоряжениями правительства, постановлениями ВС, указами и распоряжениями президента. В работе использованы публикации этих источников в сети Интернет на сайтах <http://kremlin.ru/>, <http://www.consultant.ru>, <http://www.garant.ru>, <http://pravo.gov.ru>, <https://www.lawmix.ru/documents/laws/>, <http://docs.cntd.ru/>, <https://zakonbase.ru/>. Самыми главными среди них являются следующие: закон РСФСР от 03.07.1991 «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР», закон РСФСР от 03.07.1991 «Об именных приватизационных счетах и вкладах в РСФСР», закон от 05.06.1992 «О внесении изменений и дополнений в закон РСФСР “О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР”», Государственная программа приватизации государственных и муниципальных предприятий на 1992 год, указы президента от 14 августа 1992 № 914, от 24 декабря 1993 № 2284, от 22 июля 1994 № 1535, от 31 августа 1995 № 889. Эти законодательные акты позволяют выяснить, как был организован процесс приватизации, и выявить складывавшиеся вокруг этого процесса интересы законодательной и исполнительной ветвей власти.

При написании работы использовались и источники личного происхождения. Основным из них является сборник статей под редакцией А.Б.

Чубайса «Приватизация по-российски»³³. Авторами этих статей стали высокопоставленные сотрудники ГКИ, принимавшие непосредственное участие в выработке приватизационной политики: А.Р. Кох, П.П. Мостовой, Д.В. Васильев, М.Б. Бойко, А.И. Казаков, А.В. Евстафьев и А.Б. Чубайс.

Данный источник позволяет выявить интересы исполнительной власти в ходе разработки и осуществления приватизации, а также проследить изменения отношений между правительством и парламентом по мере развития процесса приватизации, узнать замыслы, предложения и проекты, которые не отражены в парламентских документах.

Среди других источников личного происхождения следует назвать мемуары Е.Т. Гайдара, Б.Н. Ельцина, С.А. Филатова, В.Ф. Шумейко, Р.И. Хасбулатова, Ю.М. Воронина, М. Вилькобрисского³⁴, в которых отражаются взаимоотношения исполнительной и законодательной ветвей власти.

Для реконструкции исторического и политического контекста привлекалась периодическая печать. Наиболее ценные для настоящего исследования материалы содержатся в газетах «Коммерсантъ», «Российская газета» и «Известия».

Влияние внешних акторов на приватизацию в России в 1991–1996 гг. является темой для отдельного исследования, которое выходит за рамки настоящей работы, однако этот аспект нельзя игнорировать, тем более что в изучаемый период Россия находилась в долговой зависимости от МВФ, МБРР и отдельных государств, что позволяло этим акторам влиять на внутреннюю политику страны. Основную роль в этом внешнем влиянии играли США. В работе будут использованы материалы переговоров президентов России и США,

³³ Чубайс А.Б. и др. Приватизация по-российски. М., 1999.

³⁴ Гайдар Е.Т. Дни поражений и побед. М., 1997; Ельцин Б.Н. Записки президента. М., 2015; Филатов С.А. Совершенно нескретно. М., 2000; Шумейко В.Ф. Пельмени по протоколу. М., 2001; Хасбулатов Р.И. Великая российская трагедия. М., 1994; Он же. Преступный режим: «либеральная тирания» Ельцина. М., 2011; Он же. Полураспад СССР. Как развалили сверхдержаву М., 2011; Воронин Ю.М. Стреноженная Россия: политико-экономический портрет ельцинизма. М., 2003; Вилькобрисский М. Как делили Россию. История приватизации. СПб., 2012.

проходивших в 1991–1996 гг. и затрагивавших темы экономической политики России. Стенограммы и протоколы этих встреч были опубликованы на английском языке в электронном виде: за 1993–1996 гг. почти в полном объёме Библиотекой Билла Клинтона³⁵, за 1991–1992 гг. в очень ограниченном объёме Библиотекой Джорджа Буша-старшего³⁶. Помимо этого, многие важные сведения о внутрироссийской жизни содержатся в телеграммах, которые регулярно отправлялись из американского посольства в Москве в Госдепартамент США. Часть этих телеграмм рассекречена и опубликована на специальном сайте Госдепартамента, предназначенном для публикации раскрытых документов³⁷.

Немало сведений о приватизации в России можно почерпнуть из документов международных финансовых организаций – таких, как МВФ и Всемирный банк. Однако МВФ почти не публикует свои документы, и они в настоящий момент недоступны для исследователей. В отличие от МВФ, Всемирный банк имеет довольно обширный электронный архив, где в открытом доступе находится более 2 тыс. документов о России, из которых 362 касаются периода 1991–1996 гг.³⁸ Это и соглашения о займах, и официальные заявления, и письма Всемирного банка. Изучение этого огромного массива данных позволяет создать базу для отдельного исследования о работе Всемирного банка в России, но в задачи настоящей диссертации это не входит. Наибольший интерес для данного исследования представляют информационные доклады, выполненные учёными-экономистами по заказу Всемирного банка. В них содержатся сведения

³⁵ William J. Clinton Presidential Library & Museum [Электронный ресурс]: <https://www.clintonlibrary.gov/> (дата обращения: 02.05.2022).

³⁶ George H.W. Bush Presidential Library & Museum [Электронный ресурс]: <https://www.bush41.org/> (дата обращения: 02.05.2022).

³⁷ U.S. Department of State. Freedom of Information Act [Электронный ресурс]: <https://foia.state.gov/Search/Search.aspx/> (дата обращения: 02.05.2022).

³⁸ The World Bank [Электронный ресурс]: https://documents.worldbank.org/en/publication/documents-reports/documentlist?keyword_select=allwords&srt=score&order=desc&qterm=Russia&lang_exact=/ (дата обращения: 02.05.2022).

о положении различных сфер экономики и о ходе экономических реформ в России.

Научная новизна диссертации заключается в том, что в ней впервые был дан подробный научный анализ политического аспекта процесса приватизации в 1991–1996 гг., основанный на многочисленных отечественных и иностранных источниках с привлечением богатого архивного материала. В научный оборот было введено много новых материалов, из них 60 архивных дел было использовано впервые.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что материалы и выводы исследования могут быть использованы для дальнейшего изучения феномена политической борьбы и взаимодействия «элитных» групп в период кризисного состояния общества, а также для анализа процессов принятия и реализации управленческих решений в кризисный период существования общества.

Практическая значимость работы состоит в том, что её материалы могут задействоваться при разработке общих и специальных курсов по экономической и политической истории России в 1990-е гг.

Достоверность проведенного исследования определяется широтой источниковой базы, включающей в себя архивные документы правительства, Государственной Думы, Верховного Совета, Российского фонда федерального имущества, Государственного комитета по управлению государственным имуществом, Рабочего центра экономических реформ при правительстве, хранящиеся в ГА РФ. Многие архивные источники были впервые введены в научный оборот.

Апробация результатов исследования. Настоящая диссертация прошла обсуждение на кафедре истории России XX–XXI веков исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова и была рекомендована к защите.

Основные идеи и положения диссертации изложены в 4 научных работах автора общим объемом 4,2 п.л. в рецензируемых научных изданиях,

рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по группе специальностей 5.6 – Исторические науки.

Структура диссертации организована в соответствии с проблемно-хронологическим принципом. Работа состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, которые посвящены отдельным хронологическим периодам, заключения, списка использованных источников и литературы, а также шести приложений.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. В основу приватизации легли не экономические, а политические причины, связанные с борьбой РСФСР за свой суверенитет и борьбой внутри российских групп интересов за власть и экономические ресурсы. В результате государственная политика в области приватизации не привела ни к повышению эффективности предприятий, ни к росту производства, ни к получению дополнительного дохода для бюджета, а только ухудшила и без того тяжёлое экономическое положение страны.

2. В 1991–1996 гг. приватизация не играла главной роли во взаимоотношениях между законодательной и исполнительной ветвями власти. Их отношения определялись другими вопросами экономической и политической жизни.

3. Основным результатом приватизации в 1991–1996 гг. стала практически полная ликвидация некоторых групп интересов, перераспределение собственности и изменение баланса политических «элит».

Глава 1. Взаимоотношения ветвей власти в период подготовки процесса массовой приватизации (май 1990 – апрель 1992 гг.)

§1. Первые операции по приватизации. Подготовка законодательной базы для приватизации и её принятие (1990 – июль 1991 гг.)

Уже больше тридцати лет прошло с тех пор, как в нашей стране начался период масштабных реформ известный как «перестройка». Быстрые изменения, произошедшие в СССР за последующие 5 лет, стали результатом процесса трансформации советского общества, который начался ещё в 1950-е–1970-е годы. Эта трансформация выражалась в ускоренном развитии бюрократического рынка, росте теневой экономики, размывании партийного аппарата, появлении в политике групп интересов и групп влияния, превращении неформальных связей в основу общественных взаимоотношений.

К началу 1980-х годов КПСС насчитывала более 17 млн. членов и уже не являлась монолитной политической силой. Ещё с ленинских времён можно говорить о существовании таких групп влияния как военные и региональная «элита». Начиная с 1930-х годов, в связи с масштабной индустриализацией, из среды партийной номенклатуры выделяется группа хозяйственных управленцев. В то же время происходит рост влияния правоохранительных органов и органов, ответственных за государственную безопасность. Однако до 1950-х годов эти «элитные» группы находились под жёстким контролем руководства государства и партии. После смерти И.В. Сталина начинается политическая борьба, в ходе которой эти группы начинают ярко проявлять себя как самостоятельные силы. Попытки Н.С. Хрущёва восстановить единоличную модель власти и вернуть жёсткий контроль над «элитными» группами не увенчались успехом. Партийный аппарат и другие группы, устав от непоследовательной политики и «кадровой турбулентности», сместили Н.С. Хрущёва.

К власти общими усилиями всей «элиты» был приведён Л.И. Брежнев, чьим лозунгом стала кадровая стабильность. Он повёл очень гибкий политический курс, основной чертой которого было согласование интересов различных «элитных» групп при ведущей роли самого Брежнева.

В результате проводившегося курса на кадровую стабильность, к началу 1980-х годов в СССР происходит окончательная институционализация «элитных» групп. Каждая группа начинает действовать исходя только из своих собственных интересов, и, как будет видно впоследствии, интересы будут простираться даже за пределы традиционной сферы деятельности этих групп.

«Косыгинская» реформа оказала огромное влияние на этот процесс. В 1965 году система отраслевых министерств была восстановлена не в том виде, в каком она действовала до создания совнархозов. Был введён новый принцип планирования. Теперь планы вырабатывались самим предприятием на основе контрольных цифр, которые определялись вышестоящим ведомством. Потом этот план утверждался ведомством, которое составляло отраслевой план, утверждаемый Советом Министров. Совет Министров составлял пятилетний план для всей экономики, который утверждался на съезде партии.

Реформа также повысила самостоятельность предприятий, им было разрешено сдавать свои помещения и оборудование в аренду другим организациям, брать кредиты в советских банках, самостоятельно списывать с баланса устаревшее, изношенное и негодное оборудование и транспортные средства, а также ветхие и снесённые здания и сооружения, самостоятельно реализовывать невостребованную продукцию.

Изменения коснулись и сельского хозяйства. Сдача сельхозпродукции теперь проходила по «жёстким» ценам и неизменным долгосрочным планам. Колхозникам стали платить зарплату и социальные пособия, в том числе пенсии (с 1964)³⁹. Колхозы были фактически уравнены с совхозами. В остальном

³⁹ *Полынов М.Ф.* Исторические предпосылки перестройки в СССР вторая половина 1940 – первая половина 1980-х гг. СПб., 2010. С. 202–203.

сельскохозяйственные предприятия перестали чем-либо отличаться от промышленных по своим правам и обязанностям.

Все эти меры привели к тому, что советская экономика продолжила развиваться и расти⁴⁰. Согласно независимым исследованиям, даже с учётом приписок, экономический рост в СССР в 1970-е – начале 1980-х составлял 2–4% в год, что для западных стран в те годы было нормальным⁴¹. Число рабочих мест увеличивалось следующим образом: за восьмую пятилетку на 17%, за девятую на 13%, за десятую на 10%⁴². Производительность труда выросла за восьмую пятилетку на 5,8%, за девятую на 6%, за десятую на 3,2%⁴³.

Однако гораздо важнее обратить внимание на долгосрочные непредвиденные негативные последствия, которые имела «косыгинская» реформа.

Одним из них является обострение борьбы в управлении экономикой. Ещё в 1930-е годы существовало противостояние СНК (позднее Совмина), Наркомфина и Госплана с одной стороны, и отраслевых министерств и ведомств с другой. Центральные органы хотели меньше капиталовложений и более высоких темпов роста, а отраслевые органы больше капиталовложений и меньше темпов роста. Политбюро и генсек выступали в этом споре в качестве арбитров⁴⁴. Также существовал конфликт по вопросу распределения ресурсов между ведомствами и между регионами. Решать его приходилось Наркомфину (позднее Минфину) и Госплану при участии Политбюро. Поэтому регион или ведомство, во главе которых стоял член Политбюро, имели преимущество. Но в условиях жёсткого контроля эти противоречия не могли как-либо влиять на верховное управление страной⁴⁵. В новых условиях силу набирали министерства и

⁴⁰ Там же. С. 173.

⁴¹ Шубин А.В. Золотая осень, или период застоя. СССР в 1975–1985 гг. М., 2007. С. 34.

⁴² Островский А.В. Кто поставил Горбачёва? М., 2010. С. 40.

⁴³ Там же.

⁴⁴ Гаман-Голутвина О.В. Политические элиты России. Вехи исторической эволюции. М., 2006. С. 260.

⁴⁵ Перегудов С.П. Политическая система России в мировом контексте: институты и механизмы взаимодействия. М., 2011. С. 76.

директора предприятий⁴⁶. Центральные органы постепенно слабели⁴⁷, а ведь именно они были заинтересованы в реальных результатах⁴⁸. Групповые интересы всё больше проникали в ЦК КПСС и поднимались даже до Политбюро и генерального секретаря⁴⁹.

Основные противоречия сложились между отраслевыми ведомствами и директорами предприятий. Конфликт директоров предприятий и министерств и ведомств, вызвало то, что именно министерства и ведомства предоставляли ресурсы и фонд заработной платы для выполнения плана. С министерствами же происходило согласование плана, при этом предприятия стремились его занижить⁵⁰. Министерства всё больше пытались регламентировать деятельность предприятий⁵¹.

Между отраслевыми ведомствами также существовали противоречия относительно распределения ресурсов и ценовой политики⁵². В результате цены являлись плодом сложных согласований ведомств между собой и центральных органов и ведомств, центральных органов и верховного руководства страны. Из-за этого цены росли на всё, но росли неравномерно, из-за чего одни отрасли оказывались необоснованно прибыльными (например, машиностроение), а некоторые необоснованно убыточными (например, сельское хозяйство)⁵³. Похожей ситуация была и в распределении ресурсов.

В сложные отношения между ведомствами или между ведомствами и директорами предприятий часто вмешивалась региональная «элита», стараясь поддержать основную отрасль своего региона или «своего» директора⁵⁴.

⁴⁶ Пихоя Р.Г. Соколов А.К. История современной России кризис коммунистической власти в СССР и рождение новой России, конец 1970-х – 1991 гг. М., 2008. С. 43.

⁴⁷ Гаман-Голутвина О.В. Политические элиты... С. 300.

⁴⁸ Перегудов С.П. Политическая система... С. 78.

⁴⁹ Там же.

⁵⁰ Пихоя Р.Г. Соколов А.К. История современной России ... С. 40.

⁵¹ Польшов М.Ф. Исторические предпосылки... С. 158.

⁵² Гаман-Голутвина О.В. Политические элиты ... С. 260.

⁵³ Польшов М.Ф. Исторические предпосылки ... С. 158.

⁵⁴ Гаман-Голутвина О.В. Политические элиты ... С. 260.

В немалой степени эта реформа способствовала развитию теневой экономики. Такие полномочия предприятия как самостоятельное списание с баланса, самостоятельная реализация невостребованной продукции, аренда помещений и оборудования создавали условия для этого. Существовали и нелегальное производство, и нелегальная сфера услуг, и нелегальная торговля. К началу 1980-х «теневики» контролировали до четверти всего национального дохода СССР⁵⁵.

Другой стороной теневой экономики стал рост коррупции. Теневики стали сращиваться с частью партийно-государственного и хозяйственного аппарата⁵⁶. На основании этого историк А.В. Островский делает вывод, что к началу 1980-х годов сложился новый класс, незаинтересованный в существовании советской системы⁵⁷.

В 1985 году к власти в СССР приходит новое руководство во главе с М.С. Горбачёвым. Оно стало постепенно отходить и от советской идеологии, и от принятых ранее подходов в экономической политике, повышая роль материальных стимулов.

Законом СССР от 30.06.1987 года «О государственном предприятии» рабочим на предприятиях повысили зарплаты, предоставили им право избирать руководителей предприятий, руководству предприятий предоставили больше свободы во внешнеэкономических отношениях, в распоряжении прибылью предприятия, ввели государственный заказ вместо обязательных плановых поставок, и ту часть продукции, которая не была затронута государственным заказом, предприятие могло реализовать самостоятельно. Контроль за предприятиями со стороны министерств был ослаблен, пятилетний план предприятия стали разрабатывать и утверждать сами на основе контрольных цифр, утверждаемых Советом Министров СССР. Государственные предприятия

⁵⁵ Там же.

⁵⁶ Гаман-Голутвина О.В. Политические элиты ... С. 254.

⁵⁷ Островский А.В. Кто поставил Горбачёва? ... С. 98.

были переведены на самофинансирование, и только при убыточности они получали финансирование от вышестоящих органов.

Одним из мероприятий этого курса стало создание Центров научно-технического творчества молодёжи при райкомах комсомола в 1987 году. Центры по заказу государственных предприятий должны были разрабатывать высокотехнологичную продукцию. Для этого они не только получали средства от предприятий, но и наделялись определёнными льготами.

Помимо реформирования сферы государственного хозяйства, планировалось создать и частный сектор, который, наряду с госсектором, должен был производить товары и услуги для населения, помогая сократить дефицит, существовавший в СССР. Первым шагом на этом пути стало принятие закона об индивидуальной трудовой деятельности в 1986 году. Позднее, в 1988 году, вышел широко известный закон «О кооперации в СССР».

В дальнейшем руководство СССР продолжало внедрять капиталистические рычаги для повышения эффективности народного хозяйства: 7 апреля 1989 года вышел закон «Об аренде и арендных отношениях в СССР», позволивший брать государственные предприятия в аренду с последующим правом выкупа, а через год, 19 июня 1990 года, вышло постановление Совета Министров СССР «Об утверждении положения об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью...», позволившее преобразовывать государственные предприятия в акционерные общества.

Все эти шаги должны были повысить материальную заинтересованность рабочих в труде, снять ненужные бюрократические препоны, дать больше самостоятельности предприятиям и тем самым обеспечить экономический рост и наполнить рынок товаров и услуг, на котором наблюдался дефицит, сделать советскую экономику более эффективной и высокотехнологичной. Но своей экономической цели эти шаги не достигли. Кризис советской экономики только усугублялся, а нововведения в экономике привели к негативным явлениям.

Центры научно-технического творчества молодёжи, обладавшие налоговыми льготами и правом обналичивания денег, стали каналом

обналичивания средств государственных предприятий. Эти обналиченные средства только разгоняли инфляцию и привели к формированию целого слоя «комсомольских предпринимателей», игравших заметную роль в экономике страны в конце 1980-х годов⁵⁸.

Новый кооперативный сектор экономики не оправдал надежд, возложенных на него. Кооперативы, как правило, не возникали с нуля: они появлялись или на месте государственного предприятия, или за счёт выхода из тени подпольных цехов. Многие государственные предприятия стали обрастать такими кооперативами, совместными предприятиями и организациями-посредниками, реальной целью которых было перекачивание государственных денег в частный карман. 86 % всех действующих кооперативов на 1990 год действовало при государственных предприятиях⁵⁹ (зачастую директором предприятия и владельцем кооператива было одно и то же лицо).

Законы об аренде и об акционерных обществах привели к тому, что государственные предприятия стали переходить в частные руки. Директора использовали закон об аренде с правом выкупа, чтобы избавиться от мелочного контроля со стороны отраслевых министерств и, наконец, стать полноценными хозяевами своих предприятий. Министерства и отраслевые ведомства шли по другому пути: с помощью постановления СМ СССР об акционерных обществах они превращали подведомственные предприятия в акционерные общества, а свои министерства в концерны, ассоциации и объединения, владеющие акциями данных предприятий⁶⁰.

Таким образом, к 1991 году в нашей стране развернулась масштабная «номенклатурная» приватизация, которую нельзя было игнорировать⁶¹.

⁵⁸ *Кара-Мурза С.Г.* Советская цивилизация. Т. 2. М., 2001. С. 152–173.

⁵⁹ *Перегудов С.П., Латина С.Ю., Семенов И.С.* Группы интересов и российское государство. М., 1999. С. 83.

⁶⁰ Там же. С. 81–82, 84.

⁶¹ *Пихоя Р.Г., Журавлёв С.В., Соколов А.К.* История современной России: десятилетие либеральных реформ. 1991-1999. М., 2011. С. 47.

В этом вопросе сплелись интересы очень многих «элитных» групп. Прежде всего, это директора предприятий и чиновники отраслевых министерств. Но, помимо них, в процесс приватизации с самого начала втянулись «теневики» и представители региональной «элиты». Не желали стоять в стороне и представители силовых ведомств (МВД, КГБ, МО), и работники бюджетной сферы.

К 1991 году каждая из этих групп интересов чувствовала себя вполне самостоятельной, и именно из них происходило формирование новых российских властных структур как исполнительной, так и законодательной ветвей власти, и именно они стали оказывать решающее воздействие на дальнейший ход событий в нашей стране.

Масштабные экономические проблемы в стране, движение за независимость в союзных республиках не могли не оказать влияния на крупнейшую республику Советского Союза – РСФСР. Союзное руководство, пытаясь решить общие проблемы государства за счёт Российской Федерации, сильно ущемляло республику и не собиралось обращать внимание на российские проблемы. Такое невнимание к РСФСР вызвало негативную реакцию у тогдашнего ещё «горбачёвского» руководства РСФСР во главе с председателем Президиума Верховного Совета РСФСР В.И. Воротниковым и председателем Совета Министров РСФСР А.В. Власовым. В результате, в 1989 году они приняли целую серию решений, направленных на усиление самостоятельности Российской Федерации: было создано МВД РСФСР, ряд союзно-республиканских ведомств был переведён в разряд республиканских, но самое главное, РСФСР стала единственной республикой Советского Союза, где был создан свой Съезд народных депутатов.

Выборы на Съезд прошли 4 марта 1990 года. На них было избрано 1059 депутатов⁶². Позднее несколько депутатов (23 человека) выбыли из-за перехода на работу в органы исполнительной власти, из-за добровольного сложения

⁶² Первый Съезд народных депутатов РСФСР, 16 мая – 22 июня 1990 г.: Стенографический отчет: В 6 т. Т. 1. М., 1992. С. 1–5.

полномочий, а также по причине смерти. Всего за 4 года работы СНД через него прошло 1082 депутата⁶³. В его составе были представлены самые разные группы интересов, которые оказывали влияния на ход всех событий в нашей стране в начале 1990-х годов, поэтому следует детально проанализировать состав Съезда.

Представленный ниже анализ проводился на основе биографических данных депутатов, выложенных в открытом доступе в сети Интернет на ресурсах: Академик (<https://dic.academic.ru/>) и Большая биографическая энциклопедия (https://gufo.me/dict/biography_encyclopedia). По результатам анализа были выделены следующие группы интересов:

1. «Хозяйственники». В неё вошли представители различных отраслей промышленности, сельского хозяйства, транспорта и строительства. Данная группа была представлена директорами предприятий, их заместителями, рабочими, бригадирами, инженерами, отраслевыми руководителями.
2. Региональная «элита». В неё вошли люди, занимавшие различные руководящие посты в регионах РСФСР (первые секретари обкомов, председатели областных и республиканских советов, члены исполкомов городов и областей, члены республиканских правительств и т.д.).
3. Работники социальной сферы. В неё вошли врачи, учителя, преподаватели ВУЗов и СУЗов, сотрудники музеев.
4. Представители силовых ведомств. В эту группу вошли военные, сотрудники КГБ, МВД и прокуратуры.
5. Партийные функционеры. В эту группу были включены члены ЦК КПСС, сотрудники аппарата ЦК, сотрудник аппарата президента СССР, другие комсомольские и партийные чиновники, которые не имели никакой жёсткой привязки к региону или отрасли народного хозяйства и на протяжении всей своей карьеры часто менявшие должности и сферы деятельности, нигде не закрепляясь надолго.

⁶³ Список народных депутатов РСФСР/РФ по округам (4 марта 1990 – 4 октября 1993). [Электронный ресурс] URL: <http://www.politika.su/gos/ndro.html> (дата обращения: 28.11.2021).

6. Представители независимых профессий. В эту группу вошли сотрудники НИИ, юристы, экономисты, журналисты, представители творческих профессий и священнослужители. Эти люди в силу своей профессии не были так жёстко включены ни в отраслевые системы народного хозяйства, ни в отраслевые системы социальной сферы. Некоторые из них имели привязку к своему региону, но до момента избрания в народные депутаты РСФСР не занимали там каких-либо высоких постов. Именно эта группа была наиболее политически активной и являлась основной социальной базой для демократического движения. Именно из её среды вышло большинство радикал-реформаторов 1990-х годов.

Относительно 38 депутатов найти биографические данные в сети Интернет не удалось.

Основным критерием при разделении депутатов на данные группы служила их профессиональная деятельность, предшествовавшая избранию на пост народного депутата РСФСР. Как показало изучение стенограмм заседаний СНД и Верховного Совета, депутаты, в первую очередь, выступали в защиту интересов своей социальной среды, а не каких-то идейных установок. Поэтому профессиональная деятельность была главным критерием, определявшим политическую позицию депутатов.

В некоторых группах также следует выделить несколько подгрупп из-за разницы в социальном положении и некотором расхождении интересов.

Так среди «хозяйственников» следует особо выделить подгруппу директоров и заместителей директоров предприятий, также подгруппу работников предприятий нижнего и среднего звена (рабочие, инженеры, бригадиры, начальники цехов и участков), подгруппу отраслевых руководителей регионального уровня и подгруппу представителей отраслевых министерств. Следует также особо выделить представителей сельского хозяйства внутри этих категорий.

Среди региональной «элиты» необходимо выделить группу региональных руководителей – «хозяйственников», которые на протяжении многих лет

работали на предприятиях региона и, как правило, поднимались на высокий пост, начиная с должности директора предприятия и сохраняя тесную связь со своим предприятием и со своей отраслью экономики.

Среди силовиков следует отдельно рассмотреть представителей МВД, КГБ, прокуратуры и военных.

Количественные результаты исследования представлены в таблице, приведённой ниже:

Таблица №1. Анализ состава Съезда народных депутатов РСФСР.

Название группы интересов	Название подгруппы	Количество депутатов	Процентный показатель от общего числа депутатов (%)
1. «Хозяйственники»		391	36,1 %
	директорат	243 (в том числе 105 директоров с/х предприятий)	22,4 % 9,7 %
	рабочие и инженеры	114 (в том числе 11 рабочих с/х предприятий)	10,5 % 1 %
	отраслевые руководители регионального уровня	29	2,6 %
	представители отраслевых министерств	5 (в том числе 2 из с/х отрасли)	0,4 % 0,1 %
2. Региональная «элита»		207	19,1 %
	руководители-«хозяйственники»	108 (в том числе 65 связанных с с/х)	9,9 % 6 %

3. Работники социальной сферы		195	18 %
4. Представители силовых ведомств		106	9,7 %
	военные	43	3,9 %
	МВД	39	3,6 %
	КГБ	14	1,2 %
	Прокуроры	10	0,9 %
5. Партийные функционеры		18	1,6 %
6. Представители независимых профессий		127	11,7 %
7. Нет данных		38	3,5 %

Необходимо сказать и про региональную дифференциацию на Съезде. Делегации Москвы и Ленинграда очень сильно отличались по своему составу от остальных регионов, больше половины депутатов в них были работниками социальной сферы (как правило, преподаватели ВУЗов) и представителями независимых профессий, доля «хозяйственников» была незначительной. В делегациях из других регионов доля представителей независимых профессий была небольшой, либо они отсутствовали вовсе. Региональные делегации были однотипными по своему составу, в них большую часть составляли «хозяйственники»; помимо них, значительную долю составляли работники социальной сферы (как правило, врачи местных больниц) и региональная «элита». Единственной делегацией «из провинции», похожей по своему составу на столичную, была делегация из Нижегородской области. Позднее на Съезде именно нижегородские депутаты составят основу для самой необычной фракции «Смена – новая политика», которая часто предлагала альтернативу правительственному курсу.

На основе этих данных можно сделать вывод, что Съезд народных депутатов РСФСР имел состав, неподконтрольный М.С. Горбачёву и его

соратникам и потенциально оппозиционный Союзному руководству. Это была смесь демократически настроенной столичной интеллигенции, активной части региональной «элиты» и директората. Все эти группы интересов по-разному видели будущее страны, но были едины в одном – в том, что существовавшая на тот момент ситуация неприемлема, и стране нужны перемены, причём гораздо более решительные, чем те, которые проводил М.С. Горбачёв.

I СНД РСФСР начал свою работу 16 мая 1990 года. Заседания Съезда продолжались вплоть до 22 июня 1990 года. За это время депутаты полностью сменили руководство республики; высший пост председателя Верховного Совета РСФСР занял Б.Н. Ельцин; было сформировано новое правительство во главе с И.С. Силаевым. 12 июня 1990 подавляющим большинством голосов (907 «за» из 930 присутствовавших)⁶⁴ была принята декларация «О государственном суверенитете РСФСР», которая положила начало борьбе за российский суверенитет.

В этой борьбе одним из самых важных инструментов стало правительство РСФСР во главе с И.С. Силаевым. Основным направлением деятельности для нового правительства сам премьер считал обеспечение российского суверенитета, о чём он заявил во время своего доклада на I СНД РСФСР 18 июня 1990 года⁶⁵.

Если анализировать состав первого правительства Силаева, то можно сделать однозначный вывод о том, что он был компромиссным. Ни одна сила в правительстве не имела решающего перевеса, но именно такой пёстрый состав позволял привлекать на свою сторону самые разные части советской «элиты». За весь период существования первого правительства Силаева с 14 июля 1990 года по 10 июля 1991 года в нём успело поработать 49 человек, из них: 10 человек представляло интересы отраслевых министерств, 10 человек – интересы

⁶⁴ Первый Съезд народных депутатов РСФСР, 16 мая – 22 июня 1990 г.: Стеногр. отчет: В 6 т. Т. 4. М., 1993. С. 251.

⁶⁵ Там же. Т. 5. С. 13–31.

директората, 5 человек – силовых ведомств и 2 человека принадлежали к «демократической оппозиции»⁶⁶.

Структура нового Совета Министров (СМ) РСФСР сильно отличалась от старого. Все ведомства, кроме Госкомстата, были переведены в разряд республиканских, то есть выведены из подчинения СССР. Количество отраслевых органов управления было резко сокращено. Вместо 30 отраслевых органов в старом составе правительства РСФСР осталось только 14. Совершенно новым органом, которого ранее не было в составе правительства РСФСР, стало Министерство внешних экономических связей во главе с В.Н. Ярошенко. Его появление говорит о том, что новое руководство РСФСР было намерено налаживать экономические связи с другими государствами в обход союзного руководства. МИД РСФСР, существовавший с 1944 года, выводился из подчинения МИД СССР и получал новые задачи по обеспечению суверенитета РСФСР⁶⁷.

Самое серьёзное изменение в составе правительства РСФСР в 1990–1991 гг. – появление полноценного «силового блока». Созданное ещё в октябре 1989 года МВД РСФСР в июле 1990 года изменило свой статус с союзно-республиканского на республиканский, то есть оно было почти полностью выведено из подчинения МВД СССР. Также в состав правительства с июля 1990 стал входить Государственный комитет РСФСР по общественной безопасности и взаимодействию с Министерством обороны СССР и КГБ СССР. На должность председателя этого комитета никого не назначили, но в январе 1991 года, после событий в Вильнюсе, комитет был преобразован в Госкомитет РСФСР по обороне и безопасности. На должность его председателя был назначен депутат СНД РСФСР, генерал К.И. Кобец, который одновременно являлся командующим войск связи и заместителем начальника Генштаба. Позднее, 5 мая

⁶⁶ Сальников А.А. Правительство И.С. Силаева как механизм суверенизации РСФСР в 1990–1991 гг. // Клио № 9 (177). СПб., 2021. С. 51–61.

⁶⁷ Сальников А.А. Правительство И.С. Силаева ... С. 51–61.

1991 года, комитет был переименован в Госкомитет РСФСР по делам обороны. В тот же день в составе СМ РСФСР появился КГБ РСФСР⁶⁸.

В ведении Госкомитета РСФСР по обороне и КГБ РСФСР не было каких-либо силовых подразделений: они были очень небольшими структурами, направленными скорее на перехват управления подразделениями армии и КГБ от союзного руководства к российскому⁶⁹.

Основную роль в создании силовых ведомств РСФСР сыграли силовики, избранные в качестве народных депутатов. Их представительство на Съезде было небольшим, но они выполняли важную функцию посредников между генералитетом своих силовых ведомств и Б.Н. Ельциным и его окружением. В связи с этим следует обратить внимание на состав представительства силовиков на СНД РСФСР.

Органы прокуратуры имели незначительное количество низкоранговых представителей, и серьёзного влияния на события в РСФСР они оказать не могли.

Самое большое представительство на Съезде формально было у военных (43 депутата), но большая часть из них были либо политруками воинских частей, либо преподавателями военных академий. Действительно высокопоставленных военных было только 9: командующий ВДВ, командующий войсками связи, 3 заместителя командующих родами войск, командующий войсками Дальневосточного направления, 1 командующий военным округом (ВО), 1 заместитель командующего ВО, 1 командующий армией. Поэтому нельзя говорить о широком вовлечении военных в политическую борьбу за российский суверенитет. Речь скорее шла о «межэлитных» переговорах между Б.Н. Ельциным и военными кругами с целью склонить военных к поддержке Ельцина. Важнейшую роль в этом сыграл генерал К.И. Кобец. По воспоминаниям депутата

⁶⁸ Там же. С. 51–61.

⁶⁹ Млечин Л.С. Комитет-1991. Нерассказанная история КГБ России. М., 2017. С. 35.

Л.Б. Волкова, Кобец передавал Ельцину позицию военных относительно его программных пунктов, и Ельцин проводил соответствующую корректировку⁷⁰.

КГБ имело на СНД РСФСР небольшое представительство в 14 человек, но из них 8 имели статус начальника областного УКГБ, и, помимо них, депутатами были избраны двое заместителей председателя КГБ СССР – Ф.Д. Бобков и Г.Е. Агеев. Таким образом, КГБ имел на Съезде очень высокое представительство. Однако делегацию КГБ нельзя назвать однородной. Г.Е. Агеев, Ф.Д. Бобков и начальник УКГБ по Москве и Московской области В.М. Прилуков были противниками Б.Н. Ельцина, в то время как молодые офицеры, возглавлявшие региональные управления, поддерживали «демократическую волну» и смогли найти общий язык с Б.Н. Ельциным и его соратниками. Они принимали активное участие в работе комитета Верховного Совета по безопасности и в формировании КГБ РСФСР⁷¹.

МВД имело на Съезде второе по размерам представительство после военных – 39 человек, и именно МВД стало основой силовой поддержки Б.Н. Ельцина. В качестве народного депутата был избран заместитель министра внутренних дел РСФСР А.В. Аникеев, ставший заместителем председателя Совета Национальностей. Помимо него, депутатом был избран генерал А.И. Гуров, руководитель Управления МВД СССР по борьбе с организованной преступностью, известный своими статьями о мафии в СССР, в которых он, в частности, открыто говорил о связях партийного руководства с организованной преступностью⁷². Кроме того, на Съезд было избрано 9 начальников областных УВД, начальник Московского Уголовного Розыска, начальник Ленинградского Уголовного Розыска, начальник ОБХСС по Новгородской области и заместитель министра внутренних дел Северной Осетии. Если учесть, что в составе депутатского корпуса также находились начальники УВД крупных городов и начальники многих школ милиции, то можно уверенно сказать, что около

⁷⁰ Волков Л.Б. Маленький секрет избрания Ельцина. [Электронный ресурс] URL: <https://proza.ru/2008/04/30/339> (дата обращения: 07.12.2021).

⁷¹ Млечин Л.С. Комитет-1991... С. 14–15.

⁷² Гуров А.И. Щекочихин Ю.П. Лев прыгнул // Литературная газета. № 29 от 20.07.1988. С. 2.

половины представителей МВД на Съезде были генералами. Таким образом, МВД имело самое высокоранговое представительство на СНД, что в купе с республиканским МВД РСФСР, не подчинявшимся МВД СССР, создавало серьёзную силовую поддержку для новых российских властей.

Если силовой опорой для Б.Н. Ельцина служило МВД, то экономическую опору ему обеспечивал директорат предприятий. Привлечь директоров на свою сторону Б.Н. Ельцин смог, проводя политику «кнута и пряника». Для этого принимались соответствующие законы, переводившие союзную собственность в российскую⁷³. В РСФСР было создано 9 свободных экономических зон. Для предприятий, находящихся в российской юрисдикции, были снижены налоги, колхозам и совхозам списали все долги^{74,75}. За неисполнение законов РСФСР был введён штраф от 500 до 10 000 руб.⁷⁶

Немаловажным фактором было и то, что в РСФСР было гораздо меньше отраслевых министерств, а значит, директоров почти никто не мог контролировать. До этого в системе народного хозяйства СССР существовал очень серьёзный конфликт между директорами и отраслевыми министерствами из-за распределения ресурсов и контроля за плановыми показателями⁷⁷. Переходя в юрисдикцию РСФСР, директора надеялись избавиться от «диктата министерств».

⁷³ Постановление СНД РСФСР «О разграничении функций управления организациями на территории РСФСР (основа нового Союзного договора)» от 22 июня 1990 г., закон РСФСР «О собственности на территории РСФСР» от 14 июля 1990 г. Источник: Первый Съезд народных депутатов РСФСР 16 мая – 22 июня 1990 года. Стенографический отчет. Т. 5 М., 1993. С. 448–451; Постановление Президиума ВС РСФСР от 9 августа 1990 г. «О защите экономической основы суверенитета РСФСР», Постановление Президиума ВС РСФСР от 28 августа 1990 г. «О некоторых вопросах внешнеэкономической деятельности РСФСР», Закон РСФСР от 31 октября 1990 г. "Об обеспечении экономической основы суверенитета РСФСР" [Электронные ресурсы] URL: http://uristu.com/library/sssr/usr_16994/ Дата обращения: 5.03.2017, URL: <http://base.garant.ru/10200085/> (дата обращения: 5.03.2017), URL: http://businesspravo.ru/Docum/DocumShow_DocumID_39089.html (дата обращения: 5.03.2017).

⁷⁴ Пихоя Р.Г., Соколов А.К. История современной России ... С. 318.

⁷⁵ Барсенков А.С. Введение в современную российскую историю ... С. 177.

⁷⁶ Там же. С. 174

⁷⁷ Пихоя Р.Г., Соколов А.К. История современной России... С. 40.; Полюнов М.Ф. Исторические предпосылки... С. 158

Особую роль в привлечении директората сыграли директора, вошедшие в состав правительства. Всего в СМ РСФСР их было 10 человек, но наибольшего внимания заслуживают фигуры вице-премьеров Ю.В. Скокова и М.Д. Малей. Они проводили много встреч с руководителями предприятий, региональными и союзными властями, отстаивая идею перевода союзных предприятий в российскую юрисдикцию и убеждая директоров в выгодности этого шага⁷⁸.

Однако, лояльность директоров, даже вошедших в состав правительства РСФСР, имела свои границы. Поддерживая Б.Н. Ельцина, они, в свою очередь, рассчитывали на то, что Борис Николаевич будет учитывать их интересы при принятии решений в Верховном Совете РСФСР и надеялись получить финансовую поддержку для своих предприятий и отраслей. М.Д. Малей крайне болезненно реагировал на попытки усилить контроль за предприятиями со стороны Комитета народного контроля⁷⁹. По инициативе депутатов-аграрников специально был созван Второй (внеочередной) Съезд народных депутатов, открывшийся 27 ноября 1990 года для обсуждения аграрной реформы⁸⁰. Постановление, принятое на нём, обязывало ВС и СМ РСФСР тратить на аграрный сектор не менее 15% национального дохода ежегодно, начиная с 1991 года⁸¹.

Депутаты остро реагировали на попытки вывести Б.Н. Ельцина из-под ответственности Верховного Совета и Съезда народных депутатов. На II СНД депутаты не согласились с идеей введения поста Президента РСФСР⁸². Потенциально, став президентом, Б.Н. Ельцин уже не был бы обязан каждый свой шаг сверять с мнением Верховного Совета и СНД. Итоговое постановление, принятое II Съездом, предполагало только рассмотрение этого вопроса⁸³. В

⁷⁸ Сальников А.А. Правительство И.С. Силаева ... С. 51–61.

⁷⁹ Первый Съезд народных депутатов РСФСР, 16 мая–22 июня 1990 г.: Стеногр. отчет: В 6 т. Т. 4. М., 1993. С. 356.

⁸⁰ Второй (внеочередной) Съезд народных депутатов РСФСР, 27 нояб.–15 дек. 1990 г.: Стеногр. отчет: В 6 т. Т. 1. М., 1992. С. 1–6.

⁸¹ Там же. Т. 2. С. 328–331.

⁸² Там же. Т. 6. С. 121–124.

⁸³ Второй (внеочередной) Съезд народных депутатов РСФСР, 27 нояб.–15 дек. 1990 г.: Стеногр. отчет: В 6 т. Т. 6. С. 189, 242–243.

январе – феврале 1991 года, когда ВС РСФСР обсуждал проведение всесоюзного референдума о сохранении СССР, сторонникам Ельцина удалось с большим трудом добиться включения в бюллетени референдума вопроса о введении поста Президента РСФСР⁸⁴. Необходимость вынесения этого вопроса на референдум была вызвана тем, что ни ВС, ни СНД не согласились бы создать эту должность и потенциально развязать Б.Н. Ельцину руки, поэтому нужен был референдум, чтобы опираться на поддержку народного мнения «всех россиян».

В Верховном Совете РСФСР среди председателей палат и некоторых заместителей председателя ВС зрело недовольство действиями Б.Н. Ельцина, и 21 февраля 1991 года они выступили с заявлением «шести», где обвинили Ельцина в авторитарности, стремлении единолично решать многие вопросы, в непоследовательной экономической политике, в развале СССР и РСФСР, в стремлении опираться на узкий круг приближённых лиц, в создании параллельных структур в Верховном Совете. Группа «шести» потребовала созвать внеочередной СНД для отчёта председателя Верховного Совета РСФСР Б.Н. Ельцина⁸⁵. На следующий день, 22 февраля 1991 года, их требование было частично удовлетворено: ВС принял постановление о созыве 28 марта 1991 года III СНД, но вместо отчёта председателя ВС в повестке значился его доклад о политическом и социально-экономическом положении в РСФСР⁸⁶.

На референдуме 17 марта 1991 года 69,85% голосовавших высказались за введение поста Президента РСФСР⁸⁷. Но даже несмотря на это, III СНД, проходивший с 28 марта по 5 апреля, не поддержал идею создания в РСФСР института президентства. Этот вопрос 3 раза выносился на голосование во время Съезда и все 3 раза был отклонён⁸⁸. В итоге было принято решение, что вопрос о

⁸⁴ Назначение референдума РСФСР. [Электронный ресурс] URL: <http://www.studfiles.ru/preview/1843488/> (дата обращения: 27.02.2017).

⁸⁵ *Исаков В.Б.* Мятеж против Ельцина: команда по спасению СССР. М., 2011. С. 98.

⁸⁶ Постановление ВС РСФСР № 682-I от 22.02.1991 «О созыве третьего внеочередного Съезда народных депутатов РСФСР». [Электронный ресурс] URL: <https://docs.cntd.ru/document/901604411> (дата обращения 02.05.2022).

⁸⁷ *Тарасова Е.А.* Потерянная альтернатива ... С. 58.

⁸⁸ Третий (внеочередной) Съезд народных депутатов РСФСР 28 марта – 5 апреля 1991 года. Стенографический отчет. Т. 2 М., 1992. С. 187, 227–228.

президентстве будет вынесен на очередной СНД РСФСР. При этом даже такое решение не имело твёрдой поддержки депутатов⁸⁹ (за него отдали 541 голос из необходимых 532, при этом на заседании присутствовал 991 народный депутат⁹⁰ из 1063 избранных народных депутатов по состоянию на 28 марта 1991)⁹¹.

Окончательно вопрос о президентстве был решён с началом «новоогарёвского процесса». 24 апреля 1991 года ВС РСФСР принял закон «О Президенте РСФСР»⁹².

Помимо политических противоречий, внутри нового российского руководства присутствовали и разногласия по экономическим вопросам. В целом, все «элитные» группы, представленные на СНД РСФСР, были заинтересованы в изменении экономического строя страны и выступали за переход к рыночной экономике.

Правительство И.С. Силаева громко заявляло о необходимости экономических перемен. В составе СМ РСФСР было образовано целых 5 новых органов, отвечавших за экономическую реформу: Госкомитет по земельной реформе, Госкомитет по экономике, Госкомиссия по экономической реформе, Госкомимущество РСФСР, Госкомитет по антимонопольной политике и поддержке новых экономических структур⁹³.

На Госкомимущество (ГКИ) возлагались задачи по разработке и реализации программы приватизации, по принятию в ведение РСФСР предприятий союзной юрисдикции и по управлению предприятиями, относящимися к ведению РСФСР⁹⁴.

⁸⁹ Там же. С. 229.

⁹⁰ Там же.

⁹¹ Там же. С. 336–360.

⁹² Закон РСФСР от 24.04.1991 "О Президенте РСФСР". [Электронный ресурс] URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=5381> (дата обращения: 08.04.2022).

⁹³ Сальников А.А. Правительство И.С. Силаева ... С. 51–61.

⁹⁴ Постановление Совета Министров РСФСР N 35 от 21.01.1991. [Электронный ресурс] URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=1287> (дата обращения: 08.04.2022).

Создание Антимонопольного комитета было шагом навстречу директорату. Антимонопольный комитет должен был облегчить разукрупнение и создание новых форм предприятий⁹⁵.

Основную работу по разработке концепции экономической реформы должна была взять на себя Госкомиссия по экономической реформе. Её глава Г.А. Явлинский разработал программу «500 дней». Эта программа предусматривала переход к рыночной экономике через превращение СССР в конфедерацию наподобие ЕС, проведение приватизации, либерализацию цен, значительное сокращение государственных расходов и широкое привлечение иностранной помощи. Программа разрабатывалась как совместная для РСФСР и СССР, но в итоге союзное руководство от неё отказалось, а российское руководство, хотя и поддержало на словах, но никаких действий для её реализации не предприняло. В конце концов Явлинский посчитал реализацию программы невозможной и ушёл в отставку в октябре 1990 года⁹⁶.

По сути, программа «500 дней» стала некой волшебной формулой, которая пыталась соединить в себе интересы союзного центра, нового российского руководства и руководства других республик СССР и при этом обеспечить переход СССР к рыночной экономике. С самого начала она была нереалистична, потому что предусматривала множественное согласование действий между республиками и союзным центром в условиях распада единого государства. Помимо этого, программа «500 дней» серьёзно ущемляла интересы директората, предполагая сокращение госзаказа, урезание льготных кредитов для предприятий, сокращение производства в оборонной промышленности и в некоторых других отраслях, и помимо этого предполагалось провести приватизацию с незначительными льготами для трудовых коллективов (ТК)⁹⁷.

⁹⁵ Постановление Совета Министров РСФСР N 344 от 10.09.1990. [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/law/postanovlenie-sovmina-rsfsr-ot-10091990-n-344/> (дата обращения: 08.04.2022).

⁹⁶ Сальников А.А. Правительство И.С. Силаева ... С. 51–61.

⁹⁷ Переход к рынку. М., 1990. С. 29–100.

Несмотря на торможение работы над целостной программой реформ, работа над её отдельными аспектами продолжалась. Одним из самых важных подразделов экономической реформы стала приватизация. Это был насущный вопрос для директоров предприятий в условиях развернувшейся по всей стране масштабной спонтанной приватизации, которая шла через создание кооперативов, акционерных обществ и через аренду с правом выкупа.

Наибольшую обеспокоенность у депутатов Верховного Совета вызывала «министерская приватизация» или «холдингизация», когда министры превращали ведомства в холдинги, владеющие акциями предприятий своей отрасли. Этот процесс шёл как на союзном, так и на российском уровнях. К концу апреля 1991 года, по данным Госкомстата РСФСР, в РСФСР было создано 1798 ассоциаций, 164 концерна, 92 консорциума, 1186 акционерных обществ и 58 межотраслевых государственных объединений⁹⁸.

В связи с этим 25 апреля 1991 года вышло постановление ВС РСФСР «О мерах по подготовке процессов приватизации государственного и муниципального имущества на территории РСФСР». Постановление должно было остановить «холдингизацию», при этом не затрагивая прав директоров предприятий на приватизацию. Но на деле оно так и не заработало⁹⁹.

Процесс приватизации нуждался в государственном регулировании, так как уже действовавших законов для этого было явно недостаточно. В них не содержалось чётких указаний, кто и как должен осуществлять процесс приватизации и кто имеет право в нём участвовать.

Однако документы Государственного комитета по управлению государственным имуществом РСФСР говорят о том, что первые операции по приватизации предприятий начали проводиться за несколько месяцев до принятия закона «О приватизации...» Верховным Советом РСФСР. Речь идёт не о процессах спонтанной приватизации через создание кооперативов, договоры

⁹⁸ Начало приватизации в России. [Электронный ресурс] URL: www.protown.ru. (дата обращения: 17.03.2019).

⁹⁹ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д.517. Л. 147–149.

аренды с правом выкупа или акционерные общества, о которых мы уже упоминали. ГКИ РСФСР во главе с М.Д. Малеем с весны 1991 года, не дожидаясь принятия закона «О приватизации ...», начал приватизировать первые предприятия.

Правовой базой для этих операций служил закон «О собственности в РСФСР» от 24.12.1990 года и закон «О предприятиях и предпринимательской деятельности» от 25.12.1990. Статья 15 закона «О предприятиях и предпринимательской деятельности» давала возможность трудовым коллективам выкупить своё предприятие, но процедура этого выкупа не была детализирована ни в одном из законов. Закон «О приватизации ...» ещё не был принят, а Положение о ГКИ, принятое 21 января 1991 года, имело очень общий характер и никак не регулировало действия ГКИ при приватизации¹⁰⁰.

Руководитель Госкомимущества РСФСР М.Д. Малей, принимая решения в данной ситуации, имел полную свободу действий и на своё усмотрение определил, как должна формироваться приватизационная комиссия, какие льготы должен получить трудовой коллектив и по каким критериям должна происходить оценка предприятия. Именно эти решения легли в основу тех законодательных норм, которые позднее М.Д. Малей отстаивал в Верховном Совете. Все документы по приватизации первых четырёх предприятий были оформлены в феврале – начале июня 1991 года, когда закон «О приватизации...» ещё не был принят и только проходил первое чтение. Лишь выкупная операция была проведена уже после принятия этого закона в июле 1991 года¹⁰¹.

За весну-лето 1991 года, действуя таким образом, ГКИ РСФСР приватизировало заводы железобетонных изделий (ЖБИ) №2, 3, 4, 5 в Смоленской области. При этом завод ЖБИ № 3 в городе Сафоново Смоленской

¹⁰⁰ Положение О Государственном комитете РСФСР по управлению государственным имуществом от 21 января 1991 г. [Электронный ресурс] URL: <http://legalacts.ru/doc/postanovlenie-sovmina-rsfsr-ot-21011991-n-35/> (дата обращения: 27.03.2019).

¹⁰¹ ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 27. Л. 1–44.

области 23 июля 1991 года получил от Госкомимущества РСФСР свидетельство о собственности №1¹⁰².

Почти одновременно со смоленскими заводами ЖБИ были приватизированы шахта и обогатительная фабрика в городе Зверово Ростовской области¹⁰³.

В обоих случаях процедура приватизации вызывает много вопросов. Оценка смоленских заводов ЖБИ проведена очень странно, по сути, она прошла по усмотрению приватизационной комиссии, без опоры на какую-либо законодательную базу. Её на тот момент просто не было. Предприятия оценили самым выгодным для ТК способом – по балансовой стоимости¹⁰⁴. Была констатирована низкая рентабельность предприятий. Детальные сведения про оборудование с износом представлены только по заводам № 2, №3 и №5. Износ всех (!) механизмов, перечисленных в этих документах, превышает 100%, иногда доходит до 325%¹⁰⁵.

С учётом низкой рентабельности некоторых предприятий и высокого уровня износа оборудования каждая комиссия порекомендовала предоставить членам ТК 30% акций бесплатно, а остальные 70% акций продать членам ТК со скидкой 30% и с рассрочкой платежа на 3 года. Все эти льготы были утверждены Госкомимуществом РСФСР¹⁰⁶.

Так как у трудовых коллективов было право на рассрочку платежа, то они, пользуясь этим правом, внесли только часть суммы за свои предприятия:

1. Завод Железобетонных Изделий №3 в г. Сафоново Смоленской области – 250 тыс. рублей (или 33% от суммы выкупа).
2. Завод Железобетонных Изделий №2 в г. Смоленске – 150 тыс. рублей (или 20% от суммы выкупа).

¹⁰² ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 27. Л. 1, 7, 32, 37.

¹⁰³ Там же. Л. 83, 94.

¹⁰⁴ Балансовая стоимость – это затраты при создании предприятия минус износ. С учётом того, что предприятия создавались в 1960 – 1970-ые, когда уровень цен был другим, а также того, что прошло уже 20 лет после их создания, цена получалась смехотворной.

¹⁰⁵ ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 27. Л. 4, 25, 40, 28 – 30.

¹⁰⁶ Там же. Л. 4, 10, 35, 40.

3. Завод Железобетонных Изделий №4 в г. Рославле Смоленской области – 135 тыс. рублей (или 20% от суммы выкупа).

4. Завод Железобетонных Изделий №5 в пгт. Верхнеднепровский Дорогобужского района Смоленской области – 117 тыс. рублей (или 20% от суммы выкупа)¹⁰⁷.

Шахта имени 60-летия Ленинского комсомола и обогатительная фабрика имени 60-летия Союза ССР в городе Зверово Ростовской области были оценены в 70,4 млн. рублей и 18,7 млн. рублей соответственно. Комиссия по приватизации решила 30% акций передать ТК бесплатно, остальные 70% продать со скидкой 30%, но в качестве средств оплаты принять не рубли, а приватизационные счета. Трудовой коллектив шахты и фабрики должен был отказаться от получения в будущем приватизационных счетов в сумме 7 000 рублей на человека. Соответствующее решение, как и все документы, касающиеся приватизации шахты и обогатительной фабрики в г. Зверово, было оформлено в апреле 1991 года, то есть ещё до того, как парламент приступил к обсуждению закона «О приватизационных счетах ...»¹⁰⁸.

То есть в оплату за эту шахту и обогатительную фабрику были приняты несуществующие на тот момент (апрель 1991 года) приватизационные чеки, и имущество на 89 млн. рублей было приватизировано бесплатно!

Практику, отработанную на этих первых случаях приватизации, М.Д. Малей решил положить в основу проектов тех законодательных актов, которые были вынесены на рассмотрение Верховного Совета в мае 1991 года.

Разработка законодательства о приватизации почти одновременно началась в российских и в союзных структурах летом 1990 года и превратилась в своего рода гонку между РСФСР и союзным центром. Поддержка директората во многом зависела от того, кто быстрее примет закон о приватизации и кто предложит более выгодные условия.

¹⁰⁷ Цифры даны с точностью до 1 тыс. рублей. Источник: ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 27 Л. 1, 7, 32, 37.

¹⁰⁸ ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 27. Л. 89–91, 97.

На российском уровне этим занимались различные группы учёных и экспертов, несколько комитетов Верховного Совета РСФСР (головным комитетом считался комитет ВС по экономической реформе во главе с С.Н. Красавченко, в этом комитете был создан подкомитет по приватизации во главе с П.С. Филипповым), Совет Министров РСФСР (особенно активно участвовало ГКИ РСФСР и его председатель М.Д. Малей). Уже начиная с предварительной стадии, разногласия по этому вопросу были очень серьёзными. Каждая рабочая группа выдвигала свой вариант законодательства, некоторые группы предлагали по несколько вариантов. Всего на стадии согласования было разработано 16 вариантов закона о приватизации¹⁰⁹.

Если кратко обобщить все основные противоречия, то они касались вопроса о том, в чью пользу будет проведена приватизация. Помимо директоров, в приватизации желали участвовать почти все остальные группы интересов, представленные на СНД. Директора, естественно, хотели, чтобы государственные предприятия достались только им. Они прятали это за красивой формулой отстаивания интересов трудовых коллективов. Свою выгоду в виде возможности приобретения предприятий хотели получить и работники социальной сферы, и представители независимых профессий, и силовики. Все эти группы интересов понимали, что приоритет всё равно будет за «хозяйственниками», и потому пытались добиться того, чтобы как можно больше доходов от приватизации расходовалось на их сферу. Позиция региональной «элиты» по вопросу о приватизации была неоднозначной. Некоторые её представители выступали категорически против проведения какой бы то ни было приватизации. Некоторые идею приватизации поддерживали, но стремились внести региональные ограничения, например, чтобы в их регионе предприятия могли покупать только местные жители, и естественно, выступали

¹⁰⁹ Сальников А.А. Подготовка и принятие российского законодательства о приватизации в 1991 году // Человеческий капитал № 12 (144) М., 2020. С. 53–60.

за то, чтобы как можно больше доходов от приватизации поступали в региональные бюджеты¹¹⁰.

В результате на финальной стадии разработки законопроекта для окончательного согласования интересов было создано две комиссии, готовившие этот закон. Первая комиссия состояла из членов комитетов ВС и представителей Совета Министров РСФСР. Вторая из членов комитетов и комиссий ВС. Задача этих комиссий – создать согласованный вариант закона «О приватизации» на основе предложений СМ РСФСР и комитетов ВС РСФСР. И комиссиям в целом удалось выполнить эту задачу, но между СМ и ВС остались разногласия по нескольким ключевым вопросам¹¹¹.

Борьба велась по линии Госкомимущество РСФСР во главе с М.Д. Малеем – подкомитет по приватизации под руководством П.С. Филиппова¹¹².

При этом М.Д. Малей представлял интересы директората, а П.С. Филиппов интересы радикал-демократов. Концепция М.Д. Малей, по сути, предполагала раздачу государственных предприятий их трудовым коллективам за минимальную плату, а часть акций ТК должны были получить бесплатно. М.Д. Малей предложил, чтобы ТК 30% акций получали бесплатно, а остальные 70% акций ТК выкупали со скидкой в 30%. Путём нехитрых арифметических вычислений можно установить, что такой витиеватой формулой (30% бесплатно и 70% со скидкой 30%) М.Д. Малей планировал сделать для ТК скидку в 51% стоимости предприятия. Помимо этого, именно М.Д. Малей предложил наделить всё население России именными приватизационными чеками на 7 000 рублей, которые нельзя было продать или обналичить. Предполагалось, что с помощью этих чеков работники непромышленной сферы смогут участвовать в приватизации. Но при этом они не смогут покупать более 10% акций предприятий. Эту позицию разделяло и большинство членов первого

¹¹⁰ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 557. Л. 65–73; Д. 2514. Л. 1–47.; Д. 1723. Л. 1–121.

¹¹¹ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 1358. Л. 33–42.

¹¹² Сальников А.А. Подготовка и принятие ... С. 53–60.

правительства И.С. Силаева. Правительство РСФСР считало, что приоритет при приватизации должен остаться за ТК¹¹³.

Сам процесс приватизации, по мнению М.Д. Малей, должен целиком вестись Госкомимуществом РСФСР. Практическая работа по созданию этого ведомства началась только в январе 1991 года. Именно тогда было принято временное положение о ГКИ, носившее очень общий характер. У этого органа ещё не было полноценного штатного расписания, но первый председатель ГКИ М.Д. Малей предполагал, что для центрального аппарата ГКИ в ближайшее время потребуется 103–105 человек, затем 200–210 человек. Численность региональных комитетов по управлению имуществом он предлагал определять местным советам. Госкомимущество должно было взять на себя и ведение реестра госсобственности, и подготовку предприятий к продаже и саму продажу¹¹⁴.

Концепция П.С. Филиппова предполагала продажу предприятий на аукционах с привлечением широкого круга покупателей за реальные деньги. П.С. Филиппов и его подкомитет по приватизации выступали резко против бесплатной раздачи акций и других широких льгот для ТК, считая, что в процесс приватизации должно быть вовлечено как можно больше граждан РСФСР. Вместо приватизационных чеков команда П.С. Филиппова предложила ввести именные приватизационные вклады. На каждого гражданина РСФСР должна была быть заведена отдельная банковская книжка, на которую государство ежегодно зачисляло бы определённую сумму денег (2 000 – 3 000 рублей), которые нельзя было обналичить, а можно было бы использовать только для покупки акций¹¹⁵.

П.С. Филиппов предлагал разделить функции по проведению приватизации между двумя ведомствами. Он хотел, чтобы за административную часть приватизации (оценка имущества предприятия, создание плана

¹¹³ ГА РФ Ф. 10026. Оп. 1. Д.517. Л. 28–30.

¹¹⁴ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 1723. Л. 122–127.

¹¹⁵ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д.517. Л. 39–43.

приватизации и т.д.) отвечали комитеты по управлению государственным имуществом (ГКИ и подчинённые ему территориальные агентства в регионах), а за продажу предприятий – фонды имущества. Предлагалось создать при Верховном Совете РСФСР Российский Фонд Федерального Имущества (РФФИ), который будет отвечать за продажу федерального имущества. За продажу имущества в регионах должны будут отвечать местные фонды, созданные при местных советах¹¹⁶.

Идея приватизационных чеков в том виде, в котором она была предложена М.Д. Малеем, полностью отвечала интересам директората. Именной характер чеков и запрет на их продажу делали невозможным концентрацию чеков в руках одного лица или одной организации и не позволили бы посторонним покупателям, не членам ТК, выкупить контрольный пакет акций предприятия. В свою очередь, члены ТК оказывались в выигрышном положении, вложив свои именные чеки в акции своего предприятия, они могли бы стать его хозяевами за бесценок.

В противовес этой идее разработчики из радикал-реформаторской команды придумали именные приватизационные вклады, которые бы позволили покупать акции разных предприятий. Такие вклады давали возможность посторонним покупателям, уже имеющим на руках значительные денежные средства, выкупать контрольный пакет акций любого предприятия. Члены ТК в данном случае оказывались уравненными со всеми остальными гражданами РСФСР и могли рассчитывать на выкуп контрольного пакета только в случае, если у них не будет богатого конкурента.

Сама по себе концепция приватизационных вкладов была полностью нереалистичной. Сбербанку предстояло выдать 150 млн. банковских книжек и открыть около 150 млн. вкладов и вести по ним операции в условиях полной дезорганизации хозяйственной жизни страны в 1991 году. М.Д. Малей справедливо указывал на утопичность этой идеи¹¹⁷. Реальной целью этой

¹¹⁶ Там же. Л. 39–43.

¹¹⁷ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 520. Т. 1. Л. 115–116.

концепции именных приватизационных вкладов было не допустить принятия закона об именных приватизационных чеках и в конечном итоге не дать возможности директорату провести приватизацию исключительно в свою пользу. Именные приватизационные вклады выглядели привлекательной альтернативой для депутатов, не связанных с производственной сферой и сельским хозяйством.

Рассмотрение пакета законов о приватизации в Верховном Совете РСФСР затянулось почти на два месяца. Основные противоречия сложились вокруг вопроса о льготах для членов ТК. Часть депутатов (в основном директора) остро отстаивали необходимость расширения этих льгот. Из-за игнорирования их позиции «демократическим» подкомитетом П.С. Филиппова даже сорвалось рассмотрение пакета законов о приватизации во втором чтении на заседании 17 мая 1991 года. Другая часть (в основном работники социальной сферы и представители независимых профессий) выступала против широких льгот для членов ТК¹¹⁸.

Пакет законов о приватизации был принят Верховным Советом РСФСР только 2 июля 1991 года после многочисленных согласований и итоговой встречи всех заинтересованных групп с президентом Б.Н. Ельциным 29 июня 1991 года¹¹⁹.

Принятый закон «О приватизации...» содержал минимальные льготы для ТК. Предложенная М.Д. Малеем концепция приватизационных чеков была отвергнута, вместо неё 3 июля 1991 года был принят закон «Об именных приватизационных счетах и вкладах в РСФСР». В тот же день практически без обсуждения, почти перед самым перерывом на обед, депутаты приняли положение о втором органе, ответственном за осуществление приватизации – о РФФИ¹²⁰. То есть идея М.Д. Малеева о сосредоточении всех функций по приватизации в Госкомимуществе была депутатами также отвергнута.

¹¹⁸ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 520. Т. 1. Л. 116–136.

¹¹⁹ ГА РФ Ф. 10026. Оп. 1. Д. 528. Л. 8, 57–256.

¹²⁰ ГА РФ Ф. 10026. Оп. 1. Д. 529. Л. 149–151.

Конечно, нельзя говорить о полном игнорировании интересов директората: в обоих законах для этой группы были сделаны уступки. Сохранялась скидка в 30% при продаже акций членам ТК, рассрочка выкупа предприятия для ТК на 3 года, первоначальный взнос для ТК был снижен с 30 до 20%. При этом акции, купленные членами ТК не подлежали продаже на вторичном рынке в течение 3 лет¹²¹. Закон «Об именных приватизационных счетах ...» также предусматривал, что в случае если более 50% акций предприятия оплачены деньгами с приватизационных вкладов, то акции этого предприятия не подлежат продаже на вторичном рынке в течение 3 лет¹²². Этот запрет был на руку директорам, он позволял «цементировать» право собственности в своих руках и не допускать посторонних покупателей к покупке предприятий.

В целом можно охарактеризовать принятый пакет законов о приватизации как компромиссный. Причём этот компромисс не устраивал ни одну из сторон. Директорат и другие депутаты-«хозяйственники» считали, что интересы ТК значительно ущемлены, в то время как депутаты «не-хозяйственники» считали, что ТК получают слишком большие преимущества по сравнению с остальными гражданами РСФСР, и гарантий для работников социальной сферы недостаточно.

Говорить о конфликте ветвей власти из-за приватизации в этот период нельзя. Во-первых, и в правительстве И.С. Силаева, и в составе ВС РСФСР значительная часть депутатов (директора и члены ТК) поддерживала позицию правительства. Во-вторых, противоречия не носили острого характера, они оставались в рамках процедуры согласования закона. Ни одна из сторон не требовала ни отставки правительства, ни досрочных выборов, ни роспуска

¹²¹ Закон РСФСР «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР» от 3 июля 1991 г. [Электронный ресурс] URL: <https://base.garant.ru/3961836/> (дата обращения: 08.04.2022).

¹²² Закон РСФСР «Об именных приватизационных счетах и вкладах в РСФСР» от 3 июля 1991 г. [Электронный ресурс] URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=5373> (дата обращения: 08.04.2022).

каких-либо органов, ни перераспределения полномочий. По проблеме шёл диалог заинтересованных сторон, который завершился компромиссом, который, однако, продержался недолго.

§2. Политическая борьба и изменения приватизационной политики (август 1991 – апрель 1992 гг.)

С началом борьбы за российский суверенитет власть М.С. Горбачёва становилась всё более шаткой. К угрозе отделения союзных республик добавилась новая угроза его власти – замена союзного центра российским. Уже к маю 1991 года около 40% предприятий на территории РСФСР перешли в российскую юрисдикцию (до этого их было только 17%)¹²³. В Москве и Ленинграде пришли к власти сторонники Б.Н. Ельцина. ВС РСФСР в апреле 1991 года принял закон «О милиции», по которому все органы милиции на территории РСФСР переходили в подчинение МВД РСФСР¹²⁴, во всех органах власти РСФСР активно проводилась политика департизации¹²⁵.

Но эта борьба с союзным центром за российский суверенитет всё же не снимала внутренние противоречия, имевшиеся в руководстве РСФСР. На V СНД, открывшемся 10 июля 1991 года, после шести туров голосования так и не удалось избрать нового председателя ВС РСФСР. Основная борьба развернулась между первым заместителем председателя ВС РСФСР Р.И. Хасбулатовым, которого воспринимали как ставленника Ельцина, и главой подкомитета по правовому обеспечению развития советов С.Н. Бабуриным, которого считали «оппозиционным» Ельцину кандидатом. Во всех турах голосования С.Н. Бабурин набирал больше голосов, чем Р.И. Хасбулатов, несмотря на то что последнего поддерживало большинство фракций Верховного Совета¹²⁶.

Кроме того, в кулуарах V СНД высказывались опасения, которые на одном из заседаний озвучил премьер И.С. Силаев: «<...> как бы Президент не

¹²³ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 517. Л. 19.

¹²⁴ Закон РСФСР «О милиции» от 18 апреля 1991 г. [Электронный ресурс] URL: <https://base.garant.ru/109099/> (дата обращения: 08.04.2022).

¹²⁵ Волгин Е.И. Проблема департизации в России в начале 1990-х гг. // Вестник Московского университета. Серия 8. История. 2014. № 4. С. 102–123.

¹²⁶ Пятый (внеочередной) Съезд народных депутатов РСФСР, 10–17 июля, 28 октября–2 ноября 1991 г.: Стеногр. отчёт: В 3 т. Т. 1. М., 1992. С. 175, 204, 229, 264–275, 275–277, 291, 372, 379, 479.

расправился с Верховным Советом», – прибавив, что он эти настроения не понимает¹²⁷. В то же время один из «демократических» депутатов А.А. Мостовой во время выступления высказал мысль, что СНД уже не отражает мнение народа, и предложил провести на местах референдумы о том, доверяют ли избиратели своим депутатам или нет¹²⁸.

В итоге после шести туров голосования было решено объявить перерыв в работе V Съезда до осени 1991 года, а обязанности председателя ВС РСФСР возложить на его первого заместителя – Р.И. Хасбулатова¹²⁹.

Между тем на союзном уровне активно шла подготовка нового Союзного договора. Начавшийся 23 апреля 1991 года новоогарёвский процесс был единственным шансом для М.С. Горбачёва остаться в кресле президента. Подготовленный союзный договор давал очень много свободы союзным республикам, по сути превращая СССР в конфедерацию. Договор предусматривал передачу всех союзных организаций (в том числе МВД и КГБ) и всего союзного имущества республикам, за центром оставалось очень мало функций. Историк А.С. Барсенков считает, что этот договор по факту означал ликвидацию СССР¹³⁰. Ряд высших должностных лиц СССР не устраивала подобная ситуация. Они решили сорвать подписание нового Союзного договора, и 19 августа был образован ГКЧП, начался политический кризис августа 1991 года. В нашу задачу не входит выяснение мотивов и всех обстоятельств этого события, нам оно важно в той мере, в какой оно повлияло на расстановку политических сил в органах власти РСФСР и на дальнейшую судьбу приватизации в нашей стране.

В «августовские дни» 1991 года действия Б.Н. Ельцина и его соратников не ограничивались обороной Белого дома и политическими заявлениями. Президентом Б.Н. Ельциным был издан ряд указов, переподчинивших союзные органы российскому руководству. Особо следует отметить указ Президента

¹²⁷ Там же. С. 154–155.

¹²⁸ Там же. С. 263.

¹²⁹ Там же. С. 620.

¹³⁰ *Барсенков А.С.* Введение в современную историю России ... С. 200–201, 205–206.

РСФСР № 66 от 20 августа 1991 года «Об обеспечении экономической основы суверенитета РСФСР», который предписывал СМ РСФСР до 1 января 1992 обеспечить принятие и передачу в ведение РСФСР и республик в составе РСФСР всех предприятий и учреждений союзного подчинения, кроме тех, управление которым передано Союзу по законам РСФСР¹³¹. Можно уверенно сказать, что после августовского кризиса М.С. Горбачёв и союзные структуры полностью утратили власть, и все её реальные рычаги перешли под управление союзных республик.

Между тем августовский кризис спровоцировал и серьёзные перемены внутри российского руководства. Политический вес самого Б.Н. Ельцина очень сильно увеличился благодаря победе над ГКЧП. Вместе с ним увеличился и вес фигур, приближённых к нему, в частности, Г.Э. Бурбулиса и М.Н. Полторанина. Компромиссное правительство И.С. Силаева, созданное для привлечения различных групп советской «элиты» в условиях борьбы за российский суверенитет, уже не устраивало Б.Н. Ельцина и его соратников. После победы в августовском кризисе на первый план выходили совершенно другие задачи: 1. Окончательная ликвидация союзного центра. 2. Принятие и реализации программы экономической реформы.

После августа 1991 года многие фигуры стали продвигать мысль о необходимости отставки И.С. Силаева и смене правительства. Следует отметить, что председатель СМ РСФСР И.С. Силаев в ночь с 20 на 21 августа 1991 года покинул Белый дом, что было негативно воспринято Б.Н. Ельциным и его соратниками. Уже с 24 августа И.С. Силаев был «мягко отстранён» от своего поста назначением на должность руководителя Комитета по оперативному управлению народным хозяйством СССР, а 26 сентября 1991 г. И.С. Силаев был отправлен в отставку с поста премьера РСФСР. С его уходом правительство стало разваливаться¹³².

¹³¹ *Авакьян С.А.* Конституция России: Природа, эволюция, современность. М., 1997. С. 110.

¹³² *Барсенков А.С.* Введение в современную историю России ... С. 272.

В начале сентября 1991 года Б.Н. Ельцин сосредоточился на подготовке программы экономической реформы и на вопросах обустройства исполнительной власти, в частности, на изменении статуса правительства и президента. Указом №112 от 11 сентября 1991 года президент РСФСР запретил вмешательство в деятельность СМ РСФСР партий, иных общественных объединений, государственных органов и должностных лиц. По этому указу президент получал право председательствовать на заседаниях правительства. То есть правительство ограждалось от влияния ВС и СНД, а президент усиливал свой контроль за ним. Согласно этому указу, одной из основных задач объявлялось построение рыночной экономики на основе радикальной рыночной реформы¹³³.

В сентябре 1991 года разработкой программы рыночных преобразований для РСФСР на подмосковной правительственной даче в Архангельском занялась команда молодых экономистов, приглашённых Г.Э. Бурбулисом. В её состав входили Е.Т. Гайдар, А.А. Нечаев, В.М. Машиц, А.Б. Чубайс, В.В. Данилов-Данильян, П.О. Авен, С.Ю. Глазьев, Б.Г. Салтыков и ряд других экономистов. К концу сентября 1991 г. они разработали два концептуальных документа – «Стратегия России в переходный период» и «Ближайшие экономические перспективы России». Первый документ обосновывал необходимость ликвидации союзных структур и обретения Россией независимости для успешного проведения рыночной реформы. Второй документ говорил о том, что именно Россия должна взять на себя весь внешний долг СССР, так как на её территории находится большая часть экспортного потенциала СССР, и именно она в состоянии выплатить все долги, поэтому к России должна перейти вся госсобственность СССР за границей. Помимо этого, Россия является наиболее привлекательной для иностранных инвесторов среди других республик СССР, и

¹³³ Указ Президента РСФСР № 112 от 11.09.1991. [Электронный ресурс] URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/184> (дата обращения: 08.04.2022).

именно она должна стать посредником между бывшими союзными республиками и международными финансовыми институтами¹³⁴.

Ельцин готовился к предстоящей второй части V СНД РСФСР, который должен был продолжиться 28 октября 1991 года. На нём предстояло утвердить нового председателя правительства и представить программу экономической реформы. За основу для своего доклада он взял предложения группы Е.Т. Гайдара, которая предполагала проведение радикальной экономической реформы.

Неудивительно, что перед продолжением V Съезда, в условиях смены курса и конфликтов внутри «распадающегося» правительства, программа приватизации, предложенная в октябре 1991 г. Госкомимуществом РСФСР во главе с М.Д. Малеем, была отвергнута Верховным Советом. Эта программа не являлась единым документом, она представляла собой пакет из 14 подзаконных актов, которые определяли порядок оценки предприятий, порядок проведения аукционов и коммерческих конкурсов и ряд других практических аспектов этого процесса. Сама программа была скорее списком предприятий, подлежащих приватизации. Она была разработана ещё весной-летом 1991 г. и к осени 1991 г. уже стала морально устаревшей¹³⁵.

Вторая часть V СНД РСФСР открылась 28 октября 1991 г. докладом Б.Н. Ельцина об экономической реформе. Президент заявил, что страна больше не может ждать и для того чтобы выбраться из тяжёлого экономического кризиса, нужно предпринять немедленные реформы методом «шоковой терапии». РСФСР начинает реформы самостоятельно, не дожидаясь ни Союзного центра, ни других союзных республик. Основные направления данной реформы – стабилизация рубля, либерализация цен, приватизация госсобственности¹³⁶.

¹³⁴ Барсенков А.С. Введение в современную историю России ... С. 278–280.; Островский А.В. Глупость или измена? Расследование гибели СССР. М., 2011. С. 633–634.

¹³⁵ Приватизация вот-вот начнется. А для кого-то вот-вот кончится // Коммерсант-власть № 40, 07.10.1991. С. 3.; Чубайс А.Б. и др. Приватизация по-русски ... С. 34.

¹³⁶ Пятый (внеочередной) Съезд народных депутатов РСФСР, 10–17 июля, 28 октября–2 ноября 1991 г.: Стеногр. отчёт: В 3 т. Т. 2. М., 1992. С. 4–10.

Большую часть речи президента составляли общие слова и популистские заявления по самому широкому кругу вопросов, прямо или косвенно связанных с экономической реформой – от международной политики до борьбы с коррупцией и организованной преступностью. Конкретики в речи Б.Н. Ельцина было очень мало, никакой информации о содержании радикальной экономической реформы он не предоставил¹³⁷.

В своей речи он обозначил, что в бюджете на 1992 год будет предусмотрено «значительное сокращение ассигнований на поддержание неэффективных производств, оборону и управленческий аппарат»¹³⁸. Гигантские промышленные предприятия будут коммерциализированы, то есть бюджетные ассигнования им будут значительно сокращены, а прибыль они будут получать за счёт свободных цен¹³⁹. Ельцин заявил, что в РСФСР будет введено свободное ценообразование, что, конечно, больно ударит по всему населению, но это необходимая мера¹⁴⁰. Налоговая система будет реорганизована, по словам президента: «Налоги будут не душить, а стимулировать производителей, предпринимателей, и прежде всего тех, кто производит товары народного потребления»¹⁴¹.

Во время своего выступления Б.Н. Ельцин заявил: «Хуже будет всем в течение примерно полугода. Затем снижение цен, наполнение потребительского рынка товарами, а к осени 1992 года, как я обещал перед выборами, – стабилизация экономики, улучшение жизни людей»¹⁴².

О приватизации он сказал крайне мало, почти никаких деталей о ней президент не раскрыл¹⁴³. При этом сделал весьма амбициозное заявление, что в России есть возможность *за три месяца (!)* приватизировать до 50% мелких и

¹³⁷ Пятый (внеочередной) Съезд народных депутатов РСФСР, 10–17 июля, 28 октября–2 ноября 1991 г.: Стеногр. отчёт: В 3 т. Т. 2. М., 1992. С. 4–29.

¹³⁸ Там же. С. 9.

¹³⁹ Там же. С. 14.

¹⁴⁰ Там же. С. 8.

¹⁴¹ Там же. С. 10.

¹⁴² Там же. С. 9.

¹⁴³ Там же. С. 8, 13–14.

средних предприятий и объекты незавершённого строительства, что даст бюджету выгоду около 100 млрд. рублей¹⁴⁴.

Для проведения реформ будет создано новое правительство, компактное по составу, с меньшим количеством министерств, и при его формировании приоритет будет отдан в пользу профессиональных качеств, а не политических соображений. Для быстрого реагирования на меняющуюся в ходе реформ обстановку президент запросил дополнительные полномочия: самостоятельно изменять структуру органов исполнительной власти, право назначать губернаторов в краях и областях, а также «временно, на год, предложить новую систему взаимодействия Верховный Совет – его Президиум – Президент»¹⁴⁵. За этой витиеватой формулировкой, видимо, скрывалось право президента издавать указы, противоречащие законам РСФСР.

После выступления Президента было решено включить вопрос о социально-экономическом положении в стране в повестку V СНД. В целом этот Съезд стал для Ельцина победным. Депутаты избрали Р.И. Хасбулатова председателем Верховного Совета¹⁴⁶, одобрили доклад президента и общие принципы экономической реформы почти без обсуждения, предоставили президенту дополнительные полномочия, о которых он просил¹⁴⁷.

Через несколько дней после завершения V СНД, в начале ноября 1991 года, Ельцин издал серию указов о назначении нового правительства. Премьер-министром становился сам Б.Н. Ельцин, Г.Э. Бурбулис – первым вице-премьером, Е.Т. Гайдар – вице-премьером и министром экономики и финансов, вице-преьерами также стали А.Н. Шохин и С.М. Шахрай. Остальные министры были назначены серией указов президента в ноябре–декабре 1991 года¹⁴⁸.

¹⁴⁴ Пятый (внеочередной) Съезд народных депутатов РСФСР ... Т. 2. С. 13.

¹⁴⁵ Там же. С. 19–20.

¹⁴⁶ Там же. С. 114.

¹⁴⁷ Пятый (внеочередной) Съезд народных депутатов РСФСР ... Т. 3. С. 38–113.

¹⁴⁸ Барсенков А.С. Введение в современную российскую историю ... С. 281–282.

Количество ведомств в составе правительства сократилось. Вместо порядка сорока, входивших в состав второго правительства И.С. Силаева¹⁴⁹, в правительстве Ельцина-Гайдара их стало всего 25 (и ещё 7 органов находились под управлением правительства, но не входили в его состав)¹⁵⁰. Число отраслевых органов управления сократилось с 14 до 8. Большинство отраслей были объединены под управлением министерства промышленности.

Доминирующее положение в новом правительстве заняли радикал-реформаторы, которые до назначения в правительстве либо были сотрудниками НИИ, либо преподавателями ВУЗов и не имели опыта работы «на местах». Из 27 человек, входивших в состав правительства, 10 были представителями независимых профессий, 7 преподавателями ВУЗов, 6 представителями отраслевых министерств, 3 силовиками и только 1 представитель директората – министр промышленности А.А. Титкин.

Среди руководителей, подведомственных правительству Государственных комитетов, ситуация была примерна такая же: 4 были представителями независимых профессий, 2 представителями отраслевых министерств и только 1 человек, из среды директората, – С.К. Шойгу, председатель Госкомитета по чрезвычайным ситуациям.

В составе этого правительства почти весь экономический блок и все посты вице-премьеров были заняты радикал-реформаторами из команды экономистов, приглашённых Бурбулисом, которая готовила программу экономической реформы осенью 1991 года. Назначение такого состава правительства означало, что Б.Н. Ельцин выбрал один из самых радикальных вариантов экономической реформы.

¹⁴⁹ Закон РСФСР «О республиканских министерствах и государственных комитетах РСФСР» от 14 июля 1990 г. [Электронный ресурс] URL: <https://docs.cntd.ru/document/901700124> (дата обращения: 08.04.2022); Постановление Президиума Верховного Совета РСФСР от 30.07.1991 № 1617-1. [Электронный ресурс] URL: <https://www.lawmix.ru/expertlaw/273569> (дата обращения: 08.04.2022).

¹⁵⁰ Указ Президента РСФСР от 06.11.1991 г. № 172 [Электронный ресурс] URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=29844> (дата обращения: 08.04.2022); Указ Президента РСФСР от 28.11.1991 г. № 242. [Электронный ресурс] URL: <https://yeltsin.ru/archive/act/33778/> (дата обращения: 08.04.2022).

На этот выбор повлияло несколько факторов. По мнению историка А.С. Барсенкова, это было связано с тем, что:

1. Осенью 1991 года государство уже не могло регулировать экономику из-за развала Совмина СССР. Около 40 российских ведомств не могли в одночасье взять на себя функции более 80 союзных, поэтому отказ от государственного регулирования, по мнению Барсенкова, был вынужденным и безальтернативным шагом, который был преподнесён публике как осознанный выбор.

2. Не было ясности относительно территории реформаторства. Прибалтийские республики уже отделились от СССР в сентябре 1991 г., курс на отделение взяли Украина, Молдавия и республики Закавказья. Руководство среднеазиатских республик рассматривалось как слишком консервативное и не способное к реформам, поэтому Россия решила начать рыночные реформы самостоятельно, никого не дожидаясь.

3. Под предлогом осуществления именно такой радикальной программы экономической реформы можно было освободить президента из-под влияния законодательной власти и сконцентрировать всю власть в исполнительных структурах. При этом команда молодых экономистов во главе правительства была очень выгодна президенту: они не были ни политиками, ни управленцами и не могли стать серьёзной оппозицией президенту. Поэтому президент сохранял за собой всю полноту политической власти, отдавая экономику радикал-реформаторам и оставляя за собой роль высшего арбитра во всех конфликтных ситуациях¹⁵¹.

А.В. Островский отмечает, что ещё одной причиной выбора радикального варианта экономической реформы было давление извне. В связи с тяжёлым финансовым положением СССР, страны «большой семёрки» и международные финансовые институты ставили радикальную экономическую реформу одним из условий выделения финансовой помощи и предоставления отсрочек по

¹⁵¹ Барсенков А.С. Введение в современную историю России ... С. 277–278.

внешнему долгу. Сначала это относилось к союзному руководству, потом это стали относить и к республикам¹⁵².

Можно согласиться почти со всеми вышеперечисленными факторами, однако тезис А.С. Барсенкова о неспособности российских ведомств принять на себя функции союзных нельзя признать верным. Во-первых, союзные ведомства можно было просто перевести в российскую юрисдикцию, как это произошло с силовыми ведомствами. Во-вторых, можно было в очень короткие сроки создать необходимое количество отраслевых органов внутри российского правительства, как это будет сделано осенью 1992 года, о чём подробнее речь пойдёт ниже.

Следует иметь в виду и высокие ожидания российского населения от Б.Н. Ельцина после августа 1991 года. От Президента РСФСР ждали решительных шагов по улучшению жизни страны. Если бы он ничего не стал предпринимать или же стал проводить медленные поэтапные преобразования, это бы серьёзно ударило по его рейтингу, и он мог лишиться поддержки не только среди простых граждан, но и среди депутатов Верховного Совета.

Сам Б.Н. Ельцин в своих мемуарах пишет, что такой успех на V СНД стал возможным на волне эйфории после августовских событий¹⁵³. Действительно, без этого эффекта вряд ли удалось бы получить согласие СНД на проведение экономической реформы, программу которой ему только в самых общих чертах, без какой-либо конкретики, зачитали с трибуны. Не будь этой эйфории, невозможным было бы и предоставление дополнительных полномочий Президенту РСФСР для осуществления экономической реформы.

Что касается внешнего фактора, то он сыграл немаловажную роль. Согласно опубликованным иностранным источникам, президент США Джордж Буш-старший намекал на необходимость проведения таких реформ на

¹⁵² *Островский А.В.* Глупость или измена ... С. 548, 638–642.

¹⁵³ *Ельцин Б.Н.* Записки президента. М., 2015. С. 203.

переговорах с М.С. Горбачёвым 30 июля 1991 года в Москве¹⁵⁴ и напрямую требовал проведения таких реформ от СССР во время переговоров с министром иностранных дел СССР Б.Д. Панкиным в Нью-Йорке 24 сентября 1991 года. От проведения таких реформ зависело выделение финансовой помощи¹⁵⁵.

Однако США не желали развала СССР. Ситуацию, сложившуюся после августа 1991 года, они считали идеальной для себя. Союзные республики готовы в любой момент отделиться, власть Горбачёва держится только на международном признании, на том факте, что он формально является главнокомандующим Вооружёнными Силами СССР и у него под контролем остаётся ядерный арсенал, а также на том, что союзные республики готовы признавать его верховенство, опасаясь усиления РСФСР и Б.Н. Ельцина. Поэтому в интересах США было сохранить Союз для того, чтобы избежать утраты контроля над ядерным оружием, чтобы имелась гарантия выплаты долгов СССР и чтобы избежать возможных конфликтов между республиками и всплесков национализма. Американцы, конечно, понимали, что такое положение не может продолжаться бесконечно, и просто желали затянуть эту ситуацию как можно дольше. Такие соображения изложил в своей телеграмме в Госдепартамент США американский посол в Москве Роберт Страусс¹⁵⁶.

Эта телеграмма была не просто мнением посла. Она должна была лечь в основу позиции американской стороны на переговорах 29 октября 1991 года в Мадриде между Бушем-старшим и Горбачёвым. Так и произошло. Разговор

¹⁵⁴ Меморандум о переговорах 30 июля 1991 г. // George H.W. Bush presidential library & museum. [Электронный ресурс] URL: <https://bush41library.tamu.edu/archives/memcons-telcons> (дата обращения: 18.01.2022).

¹⁵⁵ Меморандум о переговорах 24 сентября 1991 г. // George H.W. Bush presidential library & museum. [Электронный ресурс] URL: <https://bush41library.tamu.edu/archives/memcons-telcons> (дата обращения: 18.01.2022).

¹⁵⁶ Телеграмма из посольства США в Москве в Госдепартамент 25 октября 1991 г. WHAT TO TELL GORBACHEV AT MADRID // U.S. Department of State FOIA Reading room. [Электронный ресурс] URL: <https://foia.state.gov/Search/Search.aspx> (дата обращения: 18.01.2022).

строился именно в ключе необходимости сохранения Союза и проведения рыночных реформ в СССР¹⁵⁷.

Таким образом, Б.Н. Ельцин мог получить поддержку со стороны США только при условии, что он будет проводить радикальную рыночную реформу. Другие варианты этой реформы попросту лишили бы его политической поддержки Запада и возможности получить финансовую помощь. Во многом благодаря выбору радикального варианта реформы и допуску иностранных советников в российские органы власти, Б.Н. Ельцин не встретил никаких препятствий со стороны Запада в декабре 1991 года при подписании Беловежского и Алма-Атинских соглашений. В конце концов, принципиальные для США и их союзников вопросы Ельцин решил в приемлемом для них ключе. Россия, по сути, взяла на себя ту роль, которую американцы хотели отвести Союзному центру. Весь ядерный потенциал переходил под контроль России, Россия брала на себя весь внешний долг СССР и со 2 января 1992 года должна была начать радикальные экономические преобразования.

Новая правительственная команда «младореформаторов» вскоре после назначения взялась за написание Государственной программы приватизации на 1992 год. Согласно воспоминаниям П.П. Мостового, работа велась ударными темпами. Разработчики, по его словам, старались опередить стихийную приватизацию¹⁵⁸.

Хотя оценить темпы этого явления очень тяжело, но согласно данным Госкомимущества в 1991 году, было приватизировано 992 предприятия (70 предприятий находилось в собственности граждан и 922 предприятия в коллективной собственности)¹⁵⁹. То есть масштабы приватизации, по крайней мере по официальным данным, были довольно скромными.

¹⁵⁷ Меморандум о переговорах 29 октября 1991 г. // George H.W. Bush presidential library & museum. [Электронный ресурс] URL: <https://bush41library.tamu.edu/archives/memcons-telcons> (дата обращения: 18.01.2022).

¹⁵⁸ Чубайс А.Б. и др. Приватизация по-русски ... С. 70.

¹⁵⁹ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 1190. Л. 113.

Разработка программы шла в октябре – декабре 1991 года параллельно с формированием структур ГКИ. А.Б. Чубайс, став председателем ГКИ, начал его реорганизацию: упразднил некоторые подразделения, создал новые, расширил штатное расписание. Ещё до прихода А.Б. Чубайса в ГКИ существовал кадровый голод. К декабрю 1991 года штат был заполнен менее чем на треть. Кадровый дефицит планировалось быстро ликвидировать за счёт конкурсного набора: на тот момент на 100 вакантных мест уже было подано более 300 заявлений. Планировалось широкое привлечение к деятельности ГКИ иностранных специалистов, причём для них планировалось создать отдел экспертизы в составе ГКИ с оплатой за счёт средств ЕБРР и Всемирного банка¹⁶⁰. Этот отдел получит название «отдел иностранной экспертизы», возглавит его американец Джонатан Хэй¹⁶¹.

Скорее всего, эти эксперты играли одну из ключевых ролей при принятии решений в ГКИ. 19 декабря 1991 года Чубайс попросил правительство перенести рассмотрение документов о приватизации в связи с дефицитом кадров и техники в ГКИ, а также в связи с необходимостью получения отзывов от иностранных экспертов¹⁶².

После стадии написания началась стадия согласования этой программы. Она была разослана по министерствам и ведомствам. После согласования с каждым ведомством в отдельности она была вынесена на рассмотрение Совета Министров и в итоге утверждена на заседании правительства 26 декабря 1991 года¹⁶³.

После этого программа должна была быть утверждена на сессии Верховного Совета. Но А.Б. Чубайс в своей книге пишет, что это была слишком долгая процедура. Программа должна была пройти обсуждение в комитетах, первое и второе чтение, а времени было немного. Правительство спешило начать реформу. Уже на 2 января 1992 года была запланирована либерализация цен.

¹⁶⁰ ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 36. Л. 40–47.

¹⁶¹ ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 367. Л. 20–41.

¹⁶² ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 36. Л. 66.

¹⁶³ Чубайс А.Б. и др. Приватизация по-русски ... С. 68–79.

Поэтому было решено обойти эту процедуру. Для этого документ, который выносился на рассмотрение Президиума Верховного Совета, назвали «Основными положениями программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 год». Ведь «основные положения» – это не «программа», поэтому ПВС имел право утвердить этот документ без рассмотрения на сессии Верховного Совета¹⁶⁴.

Рассмотрение этого документа в Президиуме ВС состоялось 28 декабря. Стенограммы этого заседания подтверждают мемуарные данные, приведённые А.Б. Чубайсом. «Основные положения ...» действительно были приняты Президиумом ВС в относительно дружелюбной обстановке. Были сделаны лишь незначительные замечания, не имеющие принципиального характера^{165,166}.

Единственное важное дополнение в проект «Основных положений ...» было внесено по инициативе А.Б. Чубайса уже после того, как прошло обсуждение в Президиуме ВС. Речь шла о подчинённости местных комитетов имущества. А.Б. Чубайс желал создать вертикальную стройную систему управления имуществом, но региональные руководители были против того, чтобы местные комитеты подчинялись ГКИ РФ. Поэтому была придумана хитрая схема: председатель местного комитета назначается председателем Госкомимущества РФ по согласованию с главой исполнительной власти¹⁶⁷, если местный комитет будет наделён правами территориального агентства (отделения центрального аппарата) ГКИ РФ¹⁶⁸. Статус территориального агентства позволял

¹⁶⁴ Чубайс и др. Приватизация по-русски ... С. 80–81.

¹⁶⁵ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 1451. Л. 50–71, Чубайс А.Б. и др. Приватизация по-русски ... С. 81.

¹⁶⁶ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 756. Л. 4–5, 7–8; Указ Президента РФ № 341 от 29.12.1991. [Электронный ресурс] URL: <https://zakonbase.ru/content/part/21836> (дата обращения: 04.04.2019).

¹⁶⁷ Следует отметить, что ещё с августа 1991 года главы исполнительной власти во всех регионах кроме республик назначались президентом России. см. Постановление ВС РСФСР от 21 августа 1991 «О дополнительных полномочиях президента РСФСР по обеспечению законности деятельности Советов народных депутатов в условиях ликвидации последствий попытки государственного переворота в СССР». Дополнительные полномочия данные президенту в ноябре 1991г. также предусматривали такое право, см. выше.

¹⁶⁸ Эта схема относилась ко всем регионам, кроме республик в составе Российской Федерации.

местному комитету участвовать в приватизации не только региональной, но и федеральной собственности. Указ президента России № 341 от 29 декабря 1991 года, который утверждал «Основные положения ...», закреплял это положение. Но А.Б. Чубайс в своей книге пишет, что эта схема была придумана в январе 1992 года, на одном из заседаний правительства, что не соответствует действительности¹⁶⁹.

В целом «Основные положения...» представляли собой полноценную программу приватизации. При этом льготы для членов ТК, предусмотренные «Основными положениями...», были даже меньше, чем те, что предусматривались в законе «О приватизации...», принятом 3 июля 1991 года. Целый ряд важнейших полномочий по проведению приватизации (решение о приватизации некоторых видов предприятий, определение порядка проведения аукциона и решение о продаже иностранному инвестору) оказывался в руках Правительства РФ. Таким образом, «Основные положения...» серьёзно ущемляли интересы директората и монополизировали полномочия по проведению приватизации в руках Правительства РФ.

Новый 1992 год по плану правительства начался с «шоковой терапии». Со 2 января 1992 года вводилось свободное ценообразование на большинство товаров, за исключением некоторых стратегических и жизненно важных, для которых сохранялось государственное регулирование, но даже на эти товары цены повышались от 3 до 5 раз. Это очень быстро запустило маховик инфляции. Деньги, остававшиеся у предприятий, быстро превратились в пыль. Помимо этого, были сняты многие таможенные барьеры, и в Россию хлынул поток иностранных товаров, из России стали массово вывозить сырьё, в первую очередь нефть, газ, чёрные и цветные металлы. Кроме того, произошло резкое повышение налогов на прибыль предприятий, сокращение государственных дотаций, ограничение кредитов, и денежной эмиссии, введение налога на

¹⁶⁹ Чубайс А.Б. и др. Приватизация по-русски ... С. 117–119; Указ Президента РФ № 341 от 29.12.1991. [Электронный ресурс] URL: <https://zakonbase.ru/content/part/21836> (дата обращения: 04.04.2019).

добавленную стоимость (НДС)¹⁷⁰, – эти меры больно ударили по всем отраслям экономики.

Интересы «хозяйственников» оказались ущемлены. Особенно тяжело пришлось директорам предприятий, производящих готовую продукцию, так как они находились в конце производственной цепочки. В результате шагов, предпринятых Правительством РФ многие предприятия были поставлены на грань выживания. Их оборотные средства обесценились из-за инфляции. Новых средств им было взять негде: госзаказ и госсубсидии были значительно урезаны, а коммерческие банки только появлялись, их средства ещё были ограничены. Основной сферой интересов для этих банков служили краткосрочные торговые операции. Высокие налоги и появление НДС «душили» производство. Цены на сырьё взлетели в несколько раз. Появились очень серьёзные проблемы со сбытом уже готовой продукции: спрос очень сильно сократился из-за обесценивания средств предприятий и доходов граждан, многие цепочки поставки товаров оказались разрушенными из-за распада СССР, к тому же в Россию хлынул поток дешёвой иностранной продукции, с которой приходилось конкурировать.

Уровень доходов населения также снизился, произошла заморозка роста зарплаты, началось обесценивание сбережений граждан, активизировалась криминализация экономики¹⁷¹. Всё это не могло настроить работников социальной сферы в поддержку экономической реформы.

Тот же фактор инфляции сильно бил и по силовикам. С 1992 года началось масштабное сокращение расходов на оборону и безопасность. К этому следует прибавить и реорганизацию МВД, КГБ и Вооружённых Сил, которая началась осенью 1991 года и привела к масштабным увольнениям. Поэтому свои претензии к Правительству накопились и у представителей силовых ведомств.

К этому длинному списку негативных явлений могли бы многое прибавить и представители региональной «элиты», но команда Б.Н. Ельцина, чувствуя реальную опасность распада Российской Федерации в конце 1991 – начале 1992

¹⁷⁰ Тарасова Е.А. Потерянная альтернатива ... С. 74–76.

¹⁷¹ Там же.

гг., выполнила очень серьёзную работу по согласованию интересов Федерального центра и регионов. Был проведён целый ряд переговоров, подписано несколько соглашений, и, в конце концов, 31 марта 1992 был подписан Федеративный договор, который разграничивал полномочия государственных органов РФ и органов субъектов РФ.

Договор не решил всех проблем федеративных взаимоотношений, республики получили гораздо больше полномочий, чем остальные субъекты федерации. Татарстан и Чечня отказались подписать договор. Даже после подписания договора регионы, подписавшие его, продолжали торговаться за свои полномочия. Да и к тому же предстояло принять новую конституцию, что могло повлечь изменение отношений центра и регионов. Поэтому подписание Федеративного договора не было финальной точкой в построении федеративных отношений. И федеральные власти и регионы это понимали. Но, вне всякого сомнения, подписание Федеративного договора стало важным шагом на пути прекращения дезинтеграции России и сняло ряд противоречий между Правительством РФ и региональной «элитой».

Таким образом, из-за того, что курс нового правительства Ельцина-Гайдара противоречил интересам подавляющего большинства депутатов Верховного Совета и Съезда народных депутатов, рассчитывать на их поддержку в вопросе о приватизации не приходилось, но она была необходима. Принимая 28 декабря 1991 года «Основные положения программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 год», Президиум ВС обязал правительство внести программу приватизации на утверждение Верховного Совета до 1 марта 1992 года¹⁷².

В таких экономических условиях Госкомимущество РФ под руководством А.Б. Чубайса решало три важнейших для себя задачи: 1. Формирование вертикальной структуры органов приватизации. 2. Проведение «малой

¹⁷² Постановление ПВС РФ от 28 декабря 1991г. «О проекте Государственной программы приватизации на 1992 год». [Электронный ресурс] URL: <https://www.lawmix.ru/zakonodatelstvo/77735> (дата обращения: 07.04.2019).

приватизации» в соответствии с «Основными положениями программы приватизации ...». 3. Подготовка Государственной программы приватизации на 1992 год.

С помощью предложенной А.Б. Чубайсом схемы в течение января – марта 1992 года комитеты по управлению имуществом были образованы в каждом регионе России.¹⁷³ Председатели местных комитетов подчинялись Госкомимуществу РФ и жёстко контролировались им. Местные комитеты имели полномочия в отношении и федеральной, и региональной собственности¹⁷⁴.

Но проблема заключалась в том, что, согласно действовавшему законодательству, ни ГКИ РФ, ни местные комитеты не имели право заниматься продажей государственной собственности, они только должны были готовить предприятия к продаже. Непосредственно продажей и управлением федеральной собственностью должны были заниматься Российский Фонд Федерального Имущества (РФФИ), который создавался Верховным Советом, и региональные фонды, которые образовывались местными Советами народных депутатов и управляли региональной собственностью¹⁷⁵.

Однако если ГКИ РФ был создан ещё в 1990 году, то ни РФФИ, ни местных фондов на январь 1992 года не существовало в принципе. Выход из положения был найден: в «Основных положениях программы приватизации...», утверждённых 29 декабря 1991 года, предусматривалось, что на период до начала деятельности РФФИ его функции выполняет ГКИ¹⁷⁶.

Положение о РФФИ было принято одновременно с законом «О приватизации...» 3 июля 1991 года, но этот Фонд не могли создать вплоть до февраля 1992 года. В первом параграфе мы немного затронули тему структуры органов приватизации, однако сейчас необходимо разобрать её более подробно.

¹⁷³ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 1489. Л. 19–21.

¹⁷⁴ Чубайс А.Б. и др. Приватизация по-русски ... С. 117–120.

¹⁷⁵ Закон РСФСР от 3 июля 1991г. «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР». [Электронный ресурс] URL: <https://zakonbase.ru/content/base/4704> Дата обращения: 05.04.2019.

¹⁷⁶ Указ Президента РФ № 341 от 29.12.1991. [Электронный ресурс] URL: <https://zakonbase.ru/content/part/21836> (дата обращения: 05.04.2019).

РФФИ представлял собой неправительственный фонд, который должен был иметь отделения во всех регионах России. РФФИ и его отделения должны были управлять и осуществлять продажу федеральной собственности. РФФИ не имел права вмешиваться в деятельность управляемых предприятий; из общего количества акций любого предприятия РФФИ мог голосовать не более чем двадцатью процентами акций. Остальные акции, находящиеся в собственности РФФИ, считались привилегированными и голосовать не могли, но при их продаже они снова превращались в обыкновенные голосующие акции. Доход Фонда складывался за счёт продажи федеральной собственности и дивидендов по акциям¹⁷⁷. От продажи имущества Фонд получал долю, определяемую в Госпрограмме приватизации. Дивиденды по акциям должны были идти в государственный бюджет, а Фонду по укрупнённым нормативам возмещались затраты на управление предприятиями. Председатель РФФИ назначается Верховным Советом, заместители председателя – Президиумом ВС¹⁷⁸.

В итоге для страны была задумана очень странная система органов приватизации. Комитеты должны были рассматривать заявки о приватизации, принимать решения по ним, создавать комиссии по приватизации, которые должны оценку предприятий, реорганизовывать их и определять способ продажи предприятия, а также разрабатывать программы приватизации. Фонды имущества выполняли две основные функции: продажа и осуществление полномочий собственника. Очевидно, что комитеты могли справиться с этими функциями и без фондов. Зачем же тогда возникла необходимость создавать два органа подчинённых разным ветвям власти¹⁷⁹?

Сама идея создания двух органов для проведения приватизации (ГКИ и РФФИ) вместо одного (ГКИ) была предложена П.С. Филипповым при

¹⁷⁷ Положение о РФФИ предусматривало государственное финансирование РФФИ, но это положение противоречило принятому закону «О приватизации ...» в котором предусматривалось, что финансирование РФФИ осуществляется только за счёт средств, вырученных от продажи, поэтому РФФИ из бюджета не финансировался. Эти сведения подтверждаются архивными данными. см. ГА РФ. Ф. 10220. Оп. 1. Д. 12. Л. 8–9.

¹⁷⁸ ГА РФ. Ф. 10220. Оп.1. Д. 1. Л. 1–6.

¹⁷⁹ комитеты подчинялись правительству, фонды – советам.

разработке закона «О приватизации...». М.Д. Малей, председатель ГКИ, был против этой схемы, он считал, что все полномочия должны быть у ГКИ, позднее он согласился с разделением этих органов, но настаивал, чтобы РФФИ подчинялся Совету Министров¹⁸⁰. П.С. Филиппов считал, что на тот момент (лето 1991) правительство не в состоянии проводить приватизацию, поэтому Верховный Совет должен её направлять через свой орган. Не исключалось, что РФФИ возглавит сам П.С. Филиппов¹⁸¹.

РФФИ, по сути, задумывался как основной регулятор приватизации, а также как «кормушка», куда поступали бы все доходы от неё. Главный резон создания этого Фонда – вырвать контроль над приватизацией из рук правительства И.С. Силаева и председателя ГКИ РФ М.Д. Малей, так как они проводили политику приватизации в интересах директората, о чём уже было сказано выше, и «демократам» нужно было переломить ход событий. Но после августовского кризиса ситуация изменилась: И.С. Силаев покинул свой пост, в новом правительстве Ельцина – Гайдара «демократы» заняли доминирующее положение¹⁸².

Видимо, осенью 1991 года «младореформаторы» хотели оставить за собой и РФФИ, но возникли разногласия по поводу подходящей кандидатуры на этот пост. В Верховном Совете не все были согласны на передачу полного контроля за приватизацией в руки молодых экономистов. Разделение функций по проведению приватизации между двумя органами – РФФИ и ГКИ, за что так боролись радикал-реформаторы летом 1991 года при принятии закона «О приватизации...», теперь обернулось против них.

А.Б. Чубайс в письме Б.Н. Ельцину 27 декабря 1991 года признавал нецелесообразным разделение функций по приватизации и выражал пожелание об объединении фондов и комитетов. Однако он понимал, что в данный момент

¹⁸⁰ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 517. Л. 63–64, 67, Д. 557. Л. 62.

¹⁸¹ Чубайс А.Б. и др. Приватизация по-русски ... С. 86–87.

¹⁸² Сальников А.А. Создание и функционирование государственных органов ответственных за осуществление приватизации в 1991–1993 // Исторический журнал: научные исследования. 2021. № 4. С. 180–195.

это невозможно из-за позиции ВС. В случае издания такого указа президента ВС может противодействовать прохождению других необходимых указов. Поэтому он предлагал пока вести разъяснительную работу среди населения и депутатов ВС о необходимости слияния этих двух органов¹⁸³.

Создание РФФИ затянулось. Нужно было найти компромиссную фигуру на пост руководителя фонда, которая устроила бы всех. И В.Ф. Шумейко предложил назначить председателем РФФИ Ф.А. Табеева, «демократы» были недовольны этим решением, но вынуждены были согласиться¹⁸⁴. Фикрят Ахмеджанович Табеев оказывался нейтральной для всех фигурой. Бывший первый секретарь Татарского обкома КПСС, в 1979–1986 гг. в самый разгар Афганской войны посол СССР в Афганистане, бывший первый председатель СМ РСФСР (1986 – 1990 гг.), на тот момент находился на пенсии. Он не был включён в политические процессы и имел несомненные заслуги. Как показали дальнейшие события, Ф.А. Табеев уже не имел серьёзного политического влияния, и его роль на посту председателя РФФИ можно было сравнить с ролью «свадебного генерала» или капитана списанного корабля¹⁸⁵.

Кандидатура Ф.А. Табеева была утверждена на заседании ПВС 3 февраля 1992 года без обсуждения¹⁸⁶. Временное штатное расписание РФФИ, утверждённое 14.02.1992г., составляло всего лишь 20 человек. Постановлением Президиума ВС РФФИ был образован 16 марта¹⁸⁷. Вплоть до июня 1992 года РФФИ занимался созданием своей организационной структуры и не мог выполнять своих функций, чем пользовалось ГКИ. За это время вся деятельность по приватизации оказалась монополизирована комитетами¹⁸⁸. О последствиях этого явления будет сказано ниже.

¹⁸³ ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 36. Л. 68–71.

¹⁸⁴ Чубайс А.Б. и др. Приватизация по-российски ... С. 86–87.

¹⁸⁵ Сальников А.А. Создание и функционирование ... С. 180–195.

¹⁸⁶ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 1462.

¹⁸⁷ ГА РФ. Ф. 10220. Оп. 1. Д. 1. Л. 8–10.

¹⁸⁸ ГА РФ. Ф. 10220. Оп. 1. Д. 8. Л. 68–79, Чубайс А.Б. и др. Приватизация по-российски ... С. 86–87.

«Малая приватизация» в России шла ускоренными темпами. Если на конец февраля 1992 года в комитеты всех уровней было подано 3 715 заявок на приватизацию, то к 15 марта уже 11 085, а к 1 апреля уже 18 366 заявок. Из них по состоянию на 1 апреля 1992 года было реализовано 5 023 заявки и 12 677 находилось в стадии реализации¹⁸⁹.

Процесс приватизации был уже запущен, нужно было провести соответствующую корректировку в законодательстве. А.Б. Чубайс вспоминает, что у него были сомнения относительно необходимости внесения Госпрограммы приватизации в Верховный Совет. Он понимал, какие трудности возникнут при её обсуждении. Действительно, эта программа могла быть утверждена указом президента РФ в обход ВС. В этом случае не нужно было проходить длительных процедур согласования и идти на уступки различным политическим силам. Но в законе «О приватизации...» было сказано, что Госпрограмма приватизации утверждается Верховным Советом. К тому же разработанная программа во многих положениях противоречила принятому закону «О приватизации...»¹⁹⁰. Принять такую программу в обход ВС, без внесения поправок в закон «О приватизации...», значило поставить под сомнение любой приватизационный акт. Этого, по словам Чубайса, «мы себе позволить не могли»¹⁹¹.

Программа приватизации вместе с поправками к закону «О приватизации...» была внесена в Президиум Верховного Совета 20 марта 1992 года, и 24 марта на совместном заседании Президиума ВС и Правительства состоялось её рассмотрение. С докладом на заседании выступил А.Б. Чубайс. Он отметил, что по многочисленным просьбам принято решение ввести именные приватизационные счета с осени 1992 года. Во время выступления он очень часто играл словами, то используя термин «именные приватизационные счета», то – «вклады», то – «ваучеры». Чубайс дал понять, что государственных субсидий не будет, госзаказ, сделанный ранее, сохранится. Но про новый госзаказ он ничего

¹⁸⁹ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 1489. Л. 8., *Ход приватизации в 1992 году*. [Электронный ресурс] URL: <http://www.protown.ru/information/hide/3026.html> (дата обращения: 06.04.2019).

¹⁹⁰ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 1488. Л. 55.

¹⁹¹ *Чубайс А.Б. и др. Приватизация по-русски ...*. С. 84–85.

не сказал. В целом Госпрограмму приватизации на заседании одобрили, замечания касались прав регионов при проведении приватизации, полномочий министерств по регулированию приватизации в своей отрасли и прав трудовых коллективов¹⁹². После доработки проекта было решено вынести его на сессию ВС¹⁹³.

Проект был отправлен в Верховный Совет 26 марта 1992 года. Представленная программа очень сильно отличалась от «Основных положений...», принятых в декабре 1991 года. В программе декларировались другие цели, программа разрешала приватизацию банков, ювелирных заводов, и всех предприятий связи, кроме теле- и радиоцентров. Льготы для трудовых коллективов были существенно увеличены. Были введены новые способы приватизации. И наконец, согласно этому проекту, с IV квартала 1992 года предусматривалось введение именных приватизационных счетов¹⁹⁴.

О том, что населению будет предоставлена возможность бесплатного участия в приватизации уже в 1992 году, говорилось ещё в Меморандуме об экономической политике РФ, утверждённом на заседании Правительства 27 февраля 1992 года. На том же заседании была утверждена и программа экономической реформы, и оба документа были отправлены в МВФ и МБРР. Именно в Меморандуме впервые идёт речь о приватизационных купонах – ваучерах вместо приватизационных счетов (вкладов)¹⁹⁵.

Безымянный ваучер выгодно отличался от именного вклада тем, что его можно было купить, продать, подарить или, например, передать в Чековый Инвестиционный Фонд (ЧИФ), который будет вкладывать ваучеры в акции предприятий. Ваучер открывал равную возможность участия в приватизации для всех заинтересованных сторон: для новых бизнесменов, вышедших из

¹⁹² ГА РФ. Оп. 1. Д. 1489. Л. 1–108.

¹⁹³ Там же. Л. 108.

¹⁹⁴ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 756. Л. 32–40.

¹⁹⁵ Меморандум об экономической политике РФ. [Электронный ресурс] URL: <http://gaidar-arc.ru/file/bulletin-1/DEFAULT/org.stretto.plugins.bulletin.core.Article/file/3537> (дата обращения: 06.04.2019).

кооперативного сектора и теневых структур, ведь они могли купить на рынке достаточное количество ваучеров, чтобы приобрести предприятия или создать свой ЧИФ и действовать через него; для директоров предприятий, ведь они при определённых организаторских способностях могли аккумулировать в своих руках ваучеры рабочих или купить их на рынке; для иностранных покупателей, так как они могли покупать ваучеры через подставных лиц с российским гражданством и через тех же подставных лиц покупать предприятия¹⁹⁶. Поэтому у других государств была прямая заинтересованность во введении ваучеров в России.

Неслучайно идея ваучеров «крутилась» в кругах американских советников ещё в конце 1991 года¹⁹⁷, и неслучайно «приватизационные купоны» вместо «приватизационных счетов» впервые фигурируют в документах, направленных в МВФ, и неслучайно над проработкой этого вопроса в Госпрограмме приватизации работала та же группа экспертов, которая занималась счетами-ваучерами в восточноевропейских странах¹⁹⁸. Поэтому программу приватизации было необходимо отправить на утверждение в ВС для внесения необходимых изменений.

В пакете к Госпрограмме приватизации прилагался закон о внесении поправок в закон «О приватизации...». По этому закону ГКИ наделялся правом издавать обязательные для исполнения нормативные акты по приватизации, комитеты наделялись правом осуществлять продажу, ГКИ также получал право ликвидировать предприятия. Сроки принятия решений сокращались, время разработки плана приватизации укорачивалось с 6 до 1 месяца. Составленный план должен был быть принят местным Советом или трудовым коллективом в недельный срок. Если ни Совет, ни ТК в недельный срок не принимали решения, то план считался одобренным¹⁹⁹.

¹⁹⁶ Хлебников П.Ю. Указ. соч. С. 133–137.

¹⁹⁷ Ри Дон Хи. История чековой приватизации. М., 2007. С. 51.

¹⁹⁸ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 1489. Л. 14.

¹⁹⁹ Там же. Л. 60–68.

Льготы для трудовых коллективов были существенно увеличены. При продаже акций предлагалось два варианта льгот: 1. Членам ТК выдаётся 25% привилегированных акций бесплатно, но на сумму не более двадцати МРОТ на человека (то есть не более 6 840 руб. на человека), затем продажа 10% акций со скидкой 30% и рассрочкой на 3 года, затем администрации предприятия даётся опцион на покупку 5% акций. 2. Членам ТК по закрытой подписке продаётся 51% акций, при этом нужно оплатить всю сумму целиком без рассрочки. При проведении аукциона или коммерческого конкурса товариществу, объединяющему не менее 1/3 членов ТК, даётся скидка в 30% и рассрочка платежа на 1 год²⁰⁰.

Появились конкурсы с ограничением состава участников. Они использовались только при приватизации предприятий, расположенных в сельской местности, посёлках городского типа или на Крайнем Севере. К таким конкурсам допускались только жители данной местности и работники этих предприятий²⁰¹.

Сумма предполагаемой выручки от приватизации была снижена по сравнению с декабрём 1991 года: вместо 92 млрд. рублей – 72 млрд.²⁰²

Представленный в Верховный Совет пакет законов, по сути, монополизировал всю деятельность по приватизации в руках ГКИ. Приватизация самых прибыльных предприятий по-прежнему напоминала процесс распределения, но только теперь предполагалось, что это «распределение» будет проводиться не Правительством, а Госкомимуществом. В качестве уступки директорату предполагалось увеличение льгот для ТК, но ГКИ получало возможность легко обойти эти льготы, изменив способ приватизации или попросту ликвидировав предприятие.

Этот новый пакет законов о приватизации был отправлен в Верховный Совет 26 марта 1992 года, в четверг. Комитеты и комиссии получили его 27 марта

²⁰⁰ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 756. Л. 40–41.

²⁰¹ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 756. Л. 42.

²⁰² Там же Л. 37–38.

в пятницу, на ознакомление с текстом у них было очень мало времени: остаток пятницы 27 марта, понедельник 30 марта и вторник 31 марта²⁰³. Вероятно, это было сделано специально. Также, по словам Чубайса, в законопроекты были специально внесены радикальные положения, чтобы депутаты сосредоточили внимание на них и упустили важные детали²⁰⁴.

Обсуждение Госпрограммы приватизации на 1992 год и закона «О внесении изменений и дополнений в закон РСФСР «О приватизации...» в ВС состоялось 1 апреля 1992 года. Пакет законопроектов представлял А.Б. Чубайс. После выступления ему стали задавать вопросы, которые скорее напоминали претензии. Депутаты жаловались на то, что у них было мало времени ознакомиться с этими законопроектами, также они жаловались на ущемление прав регионов и прав ТК²⁰⁵.

После ответов А.Б. Чубайса на вопросы, слово дали депутату В.О. Исправникову. В своём кратком выступлении он подверг критике представленные законы. Председательствовавший Р.И. Хасбулатов после этого выступления предложил создать согласительную комиссию, которая доработала бы законопроекты и представила бы их уже на следующий день, 2 апреля 1992 года. С этим предложением согласились²⁰⁶.

Расчёт А.Б. Чубайса оправдался лишь частично, депутаты заметили большую часть внесённых изменений, но не все. Поправки, наделяющие ГКИ правом издавать обязательные распоряжения и правом ликвидировать предприятия, остались незамеченными.

Согласительная комиссия проработала всю ночь и 2 апреля представила доработанные проекты. С докладом выступил В.Ф. Шумейко. Он заявил, что комиссия сумела снять все разногласия, и предложил принять поправки к закону «О приватизации...» и Госпрограмму приватизации в первом чтении без обсуждения. Это же предложение поддержал В.О. Исправников. Но депутат В.Н.

²⁰³ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 623. Л. 69.

²⁰⁴ Чубайс А.Б. и др. Приватизация по-российски ... С. 86.

²⁰⁵ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 623. Л. 51–74.

²⁰⁶ Там же. Л. 74–82.

Любимов попросил этого не делать и призвал депутатов голосовать против, так как никто ещё не успел ознакомиться с этими документами. Другой депутат заявил, что программу приватизации «тихой сапой пытаются проташить через Верховный Совет». Снова возникли вопросы о приоритете ТК при приватизации, о том, что права Советов ущемлены, и о необходимости кредитования предприятий после приватизации. При этом все выступавшие депутаты высказывались за скорейшее проведение приватизации. В итоге и закон «О внесении изменений и дополнений в закон РСФСР «О приватизации...», и Госпрограмму приватизации приняли в первом чтении²⁰⁷.

Вскоре после этих событий, 6 апреля 1992 года, открылся VI Съезд народных депутатов. На Съезде планировалось утвердить Федеративный договор, подписанный 31 марта 1992 года, обсудить работу над новой конституцией и обсудить ход экономической реформы. Если по вопросу о Федеративном договоре и о работе над новой конституцией крупных разногласий не возникло, то по вопросу об экономической реформе началась конфронтация депутатов и правительства. В первый же день работы Съезда прошло голосование по вопросу о доверии правительству; для выражения недоверия не хватило 77 голосов. После обсуждения вопроса о ходе экономической реформы в России Съезд 11 апреля принял постановление, критикующее политику правительства и предлагающее президенту скорректировать курс экономической реформы. Также президенту предлагалось представить Верховному Совету кандидатуру премьера (Б.Н. Ельцин на тот момент продолжал совмещать посты премьера и президента)²⁰⁸.

Суть конфликта, произошедшего на VI СНД между правительством и парламентом, было бы сложно понять, если бы не сохранились документы, касающиеся закулисья этого Съезда. Речь идёт о стенограмме закрытой встречи Президиума Верховного Совета и Правительства РФ, которая состоялась 12

²⁰⁷ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 623. Л. 122–190.

²⁰⁸ Тарасова Е.А. Потерянная альтернатива ... С. 85-86, Шестой Съезд народных депутатов РФ 6-21 апреля 1992 года. Стенографический отчёт. Т. 1. М., 1992. С. 30-31 и 48; Там же Т. 2. С. 288 и 289-294; Там же Т. 5 С. 442–443.

апреля 1992 года, на следующий день после принятия постановления СНД, критикующего правительство. Подлинник этого документа находится в открытом доступе в ГА РФ.

На этой встрече стороны в деликатной, обтекаемой манере высказали друг другу пожелания. Г.Э. Бурбулис, Е.Т. Гайдар, А.Н. Шохин, М.Н. Полторанин, В.А. Махарадзе, С.М. Шахрай в своих выступлениях выразили следующую позицию: 1. Ряд пунктов постановления, касающихся господдержки предприятий, невозможно выполнить. У правительства нет таких денег. 2. США и Запад могут отказать в предоставлении финансовой помощи, если СНД не поддержит экономические реформы. 3. Постановление превращает нынешнее правительство России в правительство временное²⁰⁹.

После этого стали говорить парламентарии: В.Ф. Шумейко, М.Л. Захаров, А.Н. Адров, А.Е. Ерёмин, В.П. Шорин, В.А. Агафонов, А.А. Аскалонов, В.М. Брагин, З.А. Корнилова, Н.П. Медведев, М.А. Митюков, Ю.М. Воронин. Они проводили мысль, что в принятом постановлении ничего страшного нет, что постановление необязательно выполнять на все 100%. Но нужно создать условия для промышленников, поддержать аграрный сектор, скорректировать структуру управления. Говорилось, что управление промышленностью развалено, критиковалась отдельных министров. В то же время депутаты отмечали положительную роль Е.Т. Гайдара. Н.П. Медведев предложил: «Рядом с Гайдаром пусть будет опытный хозяйственник – управленец». Ю.М. Воронин говорил, что нужно выделить субсидии аграрникам, при Силаеве они просили 22% бюджета, сейчас 15%, но если нельзя выделить 15%, то пусть выделяют хотя бы 10%²¹⁰.

В ходе обсуждения часть депутатов поддерживала правительство, например, С.В. Степашин, С.Н. Красавченко, Г.П. Якунин. Сам разговор носил деловой характер, но стороны делали друг другу и угрожающие намёки о возможной отставке правительства, лишении президента дополнительных

²⁰⁹ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 1497. Л. 1–14.

²¹⁰ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 1497. Л. 14–59.

полномочий, даже намекая на импичмент. Со своей стороны, правительство и его сторонники из числа депутатов намекали на возможный референдум по вопросу о доверии президенту и о продлении чрезвычайных полномочий. Такой референдум возможен, если постановление Съезда не устроит президента и правительство. В итоге была достигнута договорённость о том, что Съезд примет декларацию в поддержку экономической реформы, этот проект разработает Правительство и обсудит его с ПВС. Вопрос о приватизации на этой встрече не поднимался²¹¹.

В итоге Съезд 15 апреля принял декларацию о поддержке экономической реформы. В ней выражалась поддержка реформ и закреплялось поручение Правительству РФ разработать меры по поэтапному выполнению постановления от 11 апреля 1992 года²¹².

Таким образом, исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод, что в приватизации были заинтересованы все группы интересов, представленные в российских органах власти. Приватизация была для Б.Н. Ельцина одним из способов привлечь сторонников во время борьбы за российский суверенитет. Работа над приватизационным законодательством началась сразу же после I СНД РСФСР и выявила противоречия между различными группами. Эти противоречия касались вопроса о том, в чью пользу будет проходить приватизация: в пользу трудовых коллективов, как того хотели депутаты-«хозяйственники», или с равными возможностями для участия всех россиян, как это предлагали «демократические» депутаты. Правительство И.С. Силаева отстаивало позиции «хозяйственников». В результате при обсуждении пакета законов о приватизации в ВС в июле 1991 года был принят компромиссный вариант, однако он продержался недолго.

После августа 1991 года Б.Н. Ельцин и его соратники желали получить всю полноту власти в России, для чего им было необходимо «доразрушить» Союзный центр. США и другие западные страны могли согласиться на это только при

²¹¹ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 1497. Л. 50–51, 63–64.

²¹² Шестой Съезд народных депутатов ... Т. 6. С. 442–443.

нескольких условиях, одним из которых было проведение радикальной экономической реформы. Для проведения этой реформы в ноябре 1991 года было сформировано новое правительство Ельцина-Гайдара, в котором доминирующее положение заняли молодые экономисты радикал-реформаторы. После этого курс правительственной политики, в том числе в области приватизации, стал существенно ущемлять интересы многих «элитных» групп, в первую очередь директората.

В результате на VI СНД произошёл конфликт по вопросу об экономической реформе. Большого всего депутатов волновала проблема государственных субсидий для предприятий и отсутствие в составе правительства представителей «хозяйственников», которые вместе составляли 36,1% от состава СНД (как указывалось выше) и были самой большой группой среди народных депутатов. Приватизация на тот момент только начиналась и не была центральным вопросом конфликта. Этот конфликт был временно решён на закрытой встрече ПВС и Правительства РФ 12 апреля 1992 года, где была заключена кулуарная сделка. Депутаты соглашались проголосовать в поддержку правительства, но взамен потребовали предоставления государственных субсидий для различных отраслей экономики и включения «хозяйственников» в состав правительства. Правительство сделало некоторые шаги навстречу, которые, как будет видно впоследствии, не привели к примирению сторон.

Относительно периода подготовки массовой приватизации, который шёл с 1990 по апрель 1992 года, нельзя говорить о конфликте ветвей власти по вопросу о приватизации. Имевшиеся противоречия были нормальными трениями заинтересованных сторон и проходили в рамках парламентских и правительственных процедур. Обострение отношений между ветвями власти весной 1992 года было связано с резким ограничением господдержки предприятиям, либерализацией цен и невключением представителей определённых групп интересов в состав правительства.

В итоге, Б.Н. Ельцину и его соратникам пришлось пойти на некоторые уступки, но стратегического курса они менять не собирались. Это привело к новому витку обострения уже осенью 1992 года.

Глава 2. Взаимоотношения ветвей власти в период массовой приватизации (апрель 1992 – июль 1994 гг.)

§1. Политическое пике российского правительства (май – декабрь 1992 г.)

После VI СНД в конце мая – начале июня 1992 года в состав правительства вошли новые члены: Г.С. Хижа, В.Ф. Шумейко, В.С. Черномырдин. Причём В.Ф. Шумейко наряду с Е.Т. Гайдаром стал первым заместителем председателя правительства. Все трое новых членов были представителями «хозяйственников»²¹³. Вместе с тем перед своим отъездом в США 15 июня 1992 года Б.Н. Ельцин сложил с себя полномочия премьера и назначил Е.Т. Гайдара исполняющим обязанности главы правительства.

Почти одновременно с 29 мая по 11 июня в Верховном Совете шло второе чтение Госпрограммы приватизации и поправок в закон «О приватизации ...». В целом процесс принятия нового пакета законов о приватизации действительно напоминал, по выражению одного из депутатов, попытку «тихой сапой» протащить его через Верховный Совет. А.Б. Чубайс и его соратники представили проект, по которому вся деятельность по приватизации монополизировалась в руках ГКИ, взамен предлагалось увеличить льготы ТК при приватизации. Но нюансы, заложенные в законопроектах, позволяли обойти эти льготы. Чтобы эта задумка удалась, во время первого чтения депутатам дали мало времени для ознакомления с законами, а во время второго чтения использовали «шулерские методы»: не все изменения в законе были выделены жирным шрифтом (хотя должны были быть выделены – это практика, принятая в ВС, что подтверждается

²¹³ Тарасова Е.А. Потерянная альтернатива ... С. 107.

проектами других законов из фонда № 10026)²¹⁴, а также использовался мелкий шрифт²¹⁵.

Но эта попытка не удалась. Депутаты заметили большую часть нововведений, и, хотя пакет был принят в первом чтении, его обсуждение во втором чтении затянулось более чем на 2 месяца. Только после того, как на предварительных консультациях стороны смогли снять ряд спорных вопросов, этот пакет был принят.

Анализ принятого варианта Госпрограммы приватизации показывает, что ГКИ сохранило монопольное положение в вопросах приватизации. Но возможности ТК и местных властей при приватизации были увеличены. В частности, предприятия получали право использовать для выкупа при приватизации все остатки выручки за предыдущий период и 50% выручки за 1992 год. Местные Советы, в соответствии с местными программами приватизации, получили возможность выделять кредиты на приватизацию из своих средств. «Силовые» ведомства также не остались в стороне, 50% доходов от приватизации объектов Министерства обороны, МВД и Министерства Безопасности должны были направляться в федеральный фонд социальной защиты военнослужащих²¹⁶.

Госпрограмма предусматривала введение именных приватизационных счетов или приватизационных чеков (в тексте вариант с чеками поставлен в скобки), не позднее 1 ноября 1992 года. Госкомимуществу до 1 сентября 1992 года предписывалось преобразовать все предприятия с балансовой стоимостью более 50 млн. рублей в ОАО²¹⁷.

²¹⁴ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1 Д. 557.

²¹⁵ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1 Д. 634. Л. 40.

²¹⁶ Государственная программа приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 год. [Электронный ресурс] URL: <http://docs.cntd.ru/document/9004517> (дата обращения: 11.04. 2019).

²¹⁷ Там же.

В июне 1992 года было согласовано решение о финансировании приоритетных отраслей экономики²¹⁸, и с июля 1992 года началось масштабное выделение кредитов²¹⁹. Помимо этого, началась подготовка к реформе правительства, планировалось увеличить число отраслевых органов.

Одновременно с этими шагами навстречу «хозяйственникам» исполнительная власть продолжила радикальные экономические преобразования.

Для подготовки массовой приватизации правительством в июле – августе 1992 года был предпринят ряд шагов. По указу Президента РФ от 1 июля 1992 года № 721 все государственные предприятия, правовой статус которых не был определён ранее, а также акционерные общества закрытого типа (далее ЗАО), в которых более 50% принадлежит государству, должны были быть преобразованы в акционерные общества открытого типа (далее ОАО) до 1 ноября 1992 года. Указ также позволял передавать в траст более 50% акций госпредприятий, но только с согласия ТК²²⁰. Этот указ должен был позволить гражданам России приобретать акции ЗАО и государственных предприятий, акционирование которых ещё не было проведено. Указ рассматривался как подготовительная мера для введения приватизационных чеков.

Введение приватизационных чеков готовилось практически всё лето 1992 года. В конце июля подготовка вошла в завершающую стадию. А.Б. Чубайс провёл ряд встреч с иностранными послами, а также встретился с Вильямом Райяри, руководителем Международной финансовой корпорации – одного из институтов Всемирного банка. А.Б. Чубайс предупредил Е.Т. Гайдара, что выделение средств от Всемирного банка возможно только в сентябре – октябре 1992 года²²¹.

²¹⁸ Эхо банковской войны: победителей возглавили побежденные // Коммерсант-власть № 129 от 20 июля 1992. С. 10.

²¹⁹ Тарасова Е.А. Потерянная альтернатива ... С. 108–109.

²²⁰ Указ Президента РФ № 721 от 01.07.1992. [Электронный ресурс] URL: <http://legalacts.ru/doc/ukaz-prezidenta-rf-ot-01071992-n-721/> (дата обращения: 11.04.1992).

²²¹ ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1 Д. 275. Л. 148–149; 234–235.

Указ о введении приватизационных чеков (ваучеров) был опубликован 14 августа 1992 года, когда депутаты ВС были на каникулах. В связи с этим некоторые депутаты и СМИ говорили о нарушениях при издании этого указа, о том, что он был принят «за спиной» Верховного Совета без ведома законодательной власти.

Действительно, этот указ противоречил ряду законов, но дополнительные полномочия, данные Б.Н. Ельцину, в ноябре 1991 года позволяли ему издавать указы, противоречащие закону. Эти указы должны были отправляться в ВС, а в перерывах между сессиями в ПВС. Если ВС или ПВС не отклонят проект указа в течение 7 дней, то указ вступает в силу²²².

Указ поступил в Президиум Верховного Совета РФ 6 августа 1992 года. В данном случае ПВС должен был вынести своё решение до 13 августа. ПВС в августе заседаний не проводил, поэтому этот указ даже не обсуждался. Р.И. Хасбулатов с 5 августа находился с визитом в Индии. Засекреченный пакет с указом президента был направлен его первому заместителю С.А. Филатову. Филатов 12 августа поручил направить его в комитет С.Н. Красавченко, а комитет вынес своё решение только 18 августа, когда указ был уже опубликован. Такую картину «секретного» принятия указа рисует В.Б. Исаков в своих дневниках²²³.

Однако с мнением Исакова можно согласиться только отчасти. Действительно, Р.И. Хасбулатов находился в Индии, но его визит завершился 10 августа²²⁴. Возможности для созыва внеочередной сессии ВС у Хасбулатова были. Из-за начала войны в Абхазии созыва внеочередной сессии попросили Верховный Совет Адыгеи и Краснодарский краевой Совет. По регламенту Верховного Совета РФ внеочередная сессия *должна быть* созвана в течение 10 дней после обращения представительных органов двух субъектов федерации.

²²² Пятый (внеочередной) Съезд народных депутатов РСФСР 10-17 июля, 28 октября–2 ноября 1991. М., 1992. Т. 3 С. 264–267.

²²³ Тарасова Е.А. Потерянная альтернатива ... С. 129–130.

²²⁴ Москва и Дели за сотрудничество // Российская газета. № 179 (515) С. 1., Индия – страна приоритетная // Российская газета. № 181 (517) от 13 августа 1992. С. 7.

Р.И. Хасбулатов позднее заявил, что в этом *не было необходимости*, так как сама угроза созыва сессии подействовала на Ельцина, и он начал переговоры с Э.А. Шеварнадзе²²⁵.

Также у Р.И. Хасбулатова была возможность организовать заседание Президиума и отклонить этот указ. Документы Президиума ВС за август 1992 года позволяют предположить, что некоторые решения принимались Президиумом после голосования по телефону²²⁶. Так или иначе, ПВС не отклонил этот указ в течение 7 дней, поэтому он вступил в силу 14 августа 1992 года.

Следует особо отметить, что ещё при обсуждении Госпрограммы приватизации на заседании 5 июня 1992 года В.Ф. Шумейко упомянул о некоем обещании Правительства РФ ввести ваучеры в августе 1992 года²²⁷. На другом заседании Верховного Совета 11 июня 1992 года В.Ф. Шумейко начал с темы ваучеров. Он заявил, что сегодня (то есть 11 июня) в 9 часов утра состоялось заседание правительства по вопросу о введении приватизационных чеков для граждан. Постановление об этом «в принципе принято», и сейчас будет вестись огромная организационная работа, чтобы закон начал выполняться к сентябрю – октябрю 1992 года, чтобы все граждане России получили приватизационные чеки. Именно поэтому, по словам В.Ф. Шумейко, важно принять Госпрограмму приватизации сегодня (11 июня)²²⁸. Кроме того, 15 июля 1992 года было принято постановление Правительства РФ № 490 «О порядке введения в действие системы приватизационных чеков в Российской Федерации», которое чётко оговаривало, что все приготовления к введению ваучеров должны быть завершены к сентябрю 1992 года. Это постановление было опубликовано в СМИ²²⁹.

²²⁵ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 1545. Л. 1–106, Д. 852. Л. 15–16.

²²⁶ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 1541. Л. 22, 23–28.

²²⁷ Там же. Л. 84.

²²⁸ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 635. Л. 15.

²²⁹ Постановление Правительства РФ от 15.07.1992 № 490 // Коммерсант-Власть № № 129 от 20 июля 1992. С. 2.

Таким образом, нельзя говорить о том, что депутаты ничего не знали о готовящемся введении ваучеров. Правительство в данном случае действовало открыто и своих планов не скрывало.

Более того, нельзя говорить о том, что издание указа № 914 вызвало некое серьёзное недовольство среди депутатов ВС. На совещании по вопросу о приватизации, которое председатель ВС Р.И. Хасбулатов провёл 3 сентября 1992 года, ещё до созыва сессии, развернулась дискуссия между учёными-экономистами, представителями ГКИ и депутатами ВС из числа «хозяйственников». В основном она касалась вопроса о льготах для ТК при приватизации, введения новых способов приватизации и выделения финансовой поддержки для приватизированных предприятий. Несмотря на то что стороны вели себя довольно эмоционально и часто обменивались претензиями, никто не ставил под сомнение законность введения ваучеров. Депутаты-представители директората говорили о необходимости полной отмены ваучеров, они мотивировали это тем, что они не хотят делиться прибылью с посторонними лицами в условиях, когда у предприятий нет средств к существованию и нечем платить зарплату рабочим. Однако прежде всего их волновал вопрос о финансировании предприятий и снижении налогов²³⁰.

На первом после каникул заседании Президиума ВС РФ 7 сентября 1992 года вопрос о ваучерах, как и вопрос о приватизации, не поднимался ни разу.²³¹ На открытии сессии Верховного Совета 22 сентября 1992 года единственным, кто поднял вопрос о приватизационных чеках, был депутат В.Б. Исаков. Он попросил проверить на конституционность указ № 914, но эта идея поддержки не получила²³².

Первое заседание осенней сессии 22–23 сентября 1992 года было посвящено вопросу об экономической реформе. С докладом выступил и.о. премьер-министра Е.Т. Гайдар. Он отметил, что в целом к августу ситуация с

²³⁰ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 2514. Л. 1–47.

²³¹ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 1545. Л. 1–106.

²³² ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 852. Л. 15.

ростом цен стала стабилизироваться. О приватизации он почти ничего не сказал, только бегло упомянул об акционировании предприятий. В основном его выступление было сосредоточено на вопросах государственного финансирования предприятий и ценовой политики. По его словам, Центральный Банк России с марта 1992 года стал выдавать хозяйственные кредиты предприятиям, с июля это кредитование было увеличено, но такое ослабление кредитной политики усилило рост цен и повысило курс доллара. Поэтому кредитную политику предполагалось ужесточить²³³.

Вопросы, заданные Е.Т. Гайдару, и дальнейшее обсуждение доклада превратились в настоящий «разнос». Большая часть выступавших подвергла критике действия правительства, его обвиняли в развале промышленности, в возникновении всех экономических трудностей. Много говорилось о некомпетентном составе правительства и о необходимости его смены. Статистические данные, приведённые Е.Т. Гайдаром, были поставлены под сомнение. М.Б. Челноков обвинил правительство в том, что оно действует в интересах зарубежного бизнеса. Лишь немногие высказывались в поддержку правительства. Причём среди выступавших против правительства были представители почти всех групп интересов: и «хозяйственники», и бюджетники, и силовики, и региональная «элита». Поддержку правительству оказали только представители «демократической общественности»²³⁴.

На следующий день, 23 сентября, обсуждение продолжилось в той же манере. В ходе этого обсуждения В.Б. Исаков предложил не просто оценить правительство, а вызвать президента в Верховный Совет. Президент должен был представить Верховному Совету план по выходу из кризиса и назвать новый состав правительства. Если ВС не получит удовлетворительного ответа, предполагалось созвать СНД²³⁵.

²³³ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 852. Л. 56–75.

²³⁴ Там же. Л. 76–124.

²³⁵ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 852. Л. 127–190, 130–131.

В конце обсуждения решили вернуться к предложению депутата В.Б. Исакова. Но Р.И. Хасбулатов отказался ставить его на голосование. Он предложил сформировать согласительную комиссию ВС, которая до предстоящего Съезда обсудила бы с правительством спорные вопросы. Это было депутатами отвергнуто. Вместо него было принято решение вызвать в Верховный Совет Президента России²³⁶.

То есть депутаты отвергли предложение Р.И. Хасбулатова о заключении кулуарной сделки между ВС и правительством и взяли открытый курс на смену правительства.

На следующий день, 24 сентября, в Верховном Совете с докладом о ходе приватизации выступал А.Б. Чубайс. В его докладе речь в основном шла о введении приватизационных чеков, о том, что это наконец даст возможность всем гражданам поучаствовать в приватизации. При этом Чубайс отметил, что продать ваучеры придётся бедной части населения, а покупать их будут люди богатые. Таким образом, по словам Чубайса, произойдёт распределение доходов от богатых к бедным²³⁷.

Вопросы, заданные А.Б. Чубайсу после выступления, в основном касались прав бюджетников и прав ТК при приватизации, были просьбы о необходимости введения именных чеков. Был вопрос и относительно материальной выгоды для самих депутатов от введения ваучеров²³⁸. Некоторые спрашивали о законности введения указа № 914 и говорили о ваучерах как об обмане народа, но Чубайс все эти обвинения отвергал. Высказывались также опасения относительно роста

²³⁶ Там же. Л. 139–190.

²³⁷ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 853. Л. 54–59.

²³⁸ Депутат А.Ф. Дмитриенко задал вопрос: «Куда будем девать мы свои чеки ...?», напомнив, что работникам исполнительной и представительной власти запрещено заниматься коммерческой деятельностью. А.Ф. Дмитриенко попросил Р.И. Хасбулатова снять этот запрет, и напомнил ему о том, что он давал обещание это сделать во время своей поездки в Краснодарский край. Хасбулатов пояснил, что этот запрет откорректируется в процессе обогащения программы приватизации. Чубайс также поддержал снятие этого запрета, и предложил разрешить чиновникам покупать акции предприятий, но запретить им входить в состав правления акционеров и совет директоров, чтобы они не могли влиять на решения. ГА РФ. Оп. 1. Д. 853. Л. 78–81.

инфляции и обесценивания ваучера, что А.Б. Чубайс также опроверг²³⁹. Обсуждение доклада прошло 25 сентября довольно благоприятно для А.Б. Чубайса, почти все выступавшие поддержали идею приватизации, говорили о необходимости её корректировки, о введении именных чеков. Лишь немногие выступили с острой критикой и неприятием приватизации. Депутат М.Б. Челноков даже швырнул в Чубайса пачкой ваучеров, но остальные депутаты такую радикальную позицию не разделили. Сам Чубайс в конце взял слово и сказал, что выступления делились на две части, конструктивные и неконструктивные. Неконструктивными он назвал выступления, предлагающие отсрочку введения ваучеров. По инициативе Р.И. Хасбулатова для принятия постановления, несмотря на несогласие с этим некоторых депутатов, была создана согласительная комиссия²⁴⁰.

То есть, несмотря на недовольство некоторой части Верховного Совета (в основном директоров и немногих идейных оппозиционеров из числа профессоров ВУЗов), парламент всё же пошёл на компромисс с правительством по вопросу о приватизации и не оказывал такого жёсткого противодействия А.Б. Чубайсу, как Е.Т. Гайдару, хотя все возможности для этого были.

Согласительная комиссия должна была представить проект постановления по докладу А.Б. Чубайса на следующем заседании 6 октября 1992 г. Это заседание открылось с выступления Президента РФ Б.Н. Ельцина. Он подверг критике некоторых членов правительства (министра внешних экономических связей П.О. Авена, министра экономики А.А. Нечаева, министра промышленности А.А. Титкина) и заявил, что готов сотрудничать с оппозицией. В ходе своего выступления Б.Н. Ельцин заявил: «Нужна корректировка реформ, и сейчас это уже – требование Президента». В своём выступлении он очень много говорил о тех идеях, которые были ранее высказаны депутатами. В частности, он говорил о демонополизации, снижении налогов, снятии таможенных барьеров, государственной поддержке сельского хозяйства,

²³⁹ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 853. Л. 59–92.

²⁴⁰ Там же. Л. 59–207.

расширении кредитования, увеличении социальных расходов и о передаче прав от центра регионам²⁴¹.

Следом за президентом Б.Н. Ельциным выступил и.о. премьер-министра Е.Т. Гайдар с программой углубления экономических реформ. Многие пассажи из его речи противоречили тому, что только что сказал президент, и шли вразрез с интересами «элитных» групп, представленных в Верховном Совете. Государственное финансирование планировалось ограничить узким кругом важнейших направлений и объектов, таких как: социальная сфера, Чернобыль и программа развития сельского хозяйства. В обрабатывающей промышленности ставка будет сделана на те секторы где продукция будет конкурентоспособна на экспортных рынках. Это производство металлургического оборудования, оборудования для энергетики, атомное машиностроение, точное машиностроение и ракетная техника. При этом финансирование металлургии, морских портов, ТЭК, конверсия будут вестись без государственного участия за счёт средств самих предприятий либо кредитных ресурсов. В добычу нефти, газа и угля будут вложения с привлечением иностранных средств²⁴².

Значительную долю нефти, газа и других природных ресурсов планировалось отправлять на экспорт, при этом Гайдар заявил: «С точки зрения стратегии мы убеждены в том, что России никогда не нужен будет тот уровень энергопотребления, который существовал у нас в 1990 году. Это был беспрецедентный уровень энергопотребления, демонстрировавший крайнюю утяжелённость и неэффективность нашей экономики»²⁴³. Правительство планировало снять экспортные тарифы на природные ресурсы²⁴⁴.

За такие планы программу углубления реформ, разработанную правительством Е.Т. Гайдара, стали называть планом превращения России в сырьевой придаток Запада²⁴⁵.

²⁴¹ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 854. Л. 3–18.

²⁴² Там же. Л. 18–30.

²⁴³ Там же. Л. 27–28.

²⁴⁴ Там же. Л. 18–30.

²⁴⁵ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 854. Л. 24–25.

Завершил своё выступление Е.Т. Гайдар тем, что проблемы не решаются сменой правительства, и у проблем нет простых решений²⁴⁶.

Последовавшие от депутатов вопросы касались самых разных сфер жизни от номинала ваучеров до межнациональных отношений. Гайдар отвечал на них крайне неудачно. Большинство его ответов были в духе «работа идёт», без какой-либо конкретики. Иногда он пытался переложить ответственность за то или иное решение на Верховный Совет. Особенно неудачными оказались его ответы на вопрос о спекулятивном росте цен и о тяжёлом положении Крайнего Севера. На вопрос депутата А.С. Бароненко о ценах Гайдар ответил, что регулирование цен невозможно и «спекуляция – это нормальная форма становления рыночной экономики»²⁴⁷. На вопрос депутата В.Н. Мананникова о разработке отдельной программы конверсии для Крайнего Севера он ответил, что проблема Севера – в его перенаселённости, и перенаселение Севера нужно ликвидировать²⁴⁸.

После ответов на вопросы Р.И. Хасбулатов хотел перейти к следующему пункту повестки дня о созыве VII СНД, но депутаты не дали ему это сделать. Они попросили его проголосовать относительно указа президента № 1148 от 30 сентября 1992 г. о реорганизации правительства. Депутаты хотели отменить действие указа, так как он не был согласован с ВС.

Этот указ кардинально менял всю структуру центральных органов исполнительной власти в РФ. Вместо 32 их стало 69. Министерство промышленности РФ было ликвидировано. Вместо него был образован Государственный комитет по промышленной политике. Департаменты, входившие в состав министерства промышленности, стали самостоятельными комитетами. Появились Комитет по машиностроению, Комитет по оборонным отраслям промышленности, Комитет по металлургии, Комитет по химической и

²⁴⁶ Там же. Л. 29.

²⁴⁷ Там же. Л. 51–53.

²⁴⁸ Там же. Л. 30–71.

нефтехимической промышленности²⁴⁹. Затем был образован и ряд других отраслевых органов.

Однако нельзя сказать, что это было восстановлением полноценной отраслевой структуры управления, которая существовала в советское время. Новые органы уже не столько управляли предприятиями, сколько лоббировали интересы отрасли при правительстве России. Именно так понимали их роль некоторые депутаты Верховного Совета²⁵⁰. Тот же вывод можно сделать на основе анализа нормативных документов, регулирующих полномочия новых ведомств. Их основными функциями стали следующие: подготовка программ развития отрасли, распределение госзаказа, согласование государственных кредитов и участие в подготовке отраслевых планов приватизации²⁵¹.

Во главе вновь образованных отраслевых комитетов встали выходцы из директорского корпуса советских предприятий. Таким образом, представительство директората на федеральном уровне власти усиливалось, однако всё равно оставалось недостаточным. Своим указом от 30 сентября 1992 года Б.Н. Ельцин, по сути, создал механизм, через который он собирался в обход парламента взаимодействовать с «элитными» группами, представлявшими разные отрасли экономики. Но этот механизм не вполне устраивал отраслевые «элиты».

Согласно указу, председатели Комитетов Российской Федерации в состав правительства не входили. На ключевых постах в правительстве Гайдара

²⁴⁹ Указ Президента РФ от 30.09.1992. № 1148. [Электронный ресурс] URL: <https://www.szrf.ru/szrf/doc.php?nb=106&issid=1061992014000&docid=56> (дата обращения: 08.04.2022).

²⁵⁰ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1 Д. 854. Л. 108.

²⁵¹ Постановление Правительства РФ от 01.04.1993. N 263 [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=225333#vqRpO2Tt8M1n7JD9> (дата обращения: 08.04.2022); Постановление Правительства РФ от 21.01.1993. N 47 [Электронный ресурс] URL: <https://www.dokipedia.ru/document/5180673> (дата обращения: 08.04.2022); Постановление Правительства РФ от 21.01.1993. N 46 [Электронный ресурс] URL: <https://base.garant.ru/5348040/> (дата обращения: 08.04.2022); Постановление Правительства РФ от 13.04.1993. N 329. [Электронный ресурс] URL: [https://base.garant.ru/6308339/#:~:text=Постановление%20Совета%20Министров%20%20Правительства,изменениями%20и%20дополнениями\)%20\(утратило%20силу\)](https://base.garant.ru/6308339/#:~:text=Постановление%20Совета%20Министров%20%20Правительства,изменениями%20и%20дополнениями)%20(утратило%20силу)) (дата обращения: 08.04.2022).

оставались радикальные реформаторы. Это значит, что отраслевая «элита» и директорат не могли оказать никакого решающего влияния на утверждение правительственных программ развития экономики, на распределение государственных инвестиций и на ход приватизации. Они могли только представить свои предложения, но последнее слово оставалось за членами правительства.

После настойчивых просьб депутатов об обсуждении этого указа президента Р.И. Хасбулатов попросил выступить одного из авторов указа – вице-преьера В.Ф. Шумейко. Он заявил, что все замечания и предложения комитетов и комиссий Верховного Совета по вопросу о реорганизации правительства были рассмотрены, но далеко не все учтены и добавил: «Мы действовали так, как подсказывала логика»²⁵². Позиция Шумейко не встретила одобрения депутатов; были озвучены обвинения в том, что правительство обещало учесть некоторые замечания, но так их и не учло. В итоге ВС принял постановление, которым предлагал президенту приостановить действие указа до принятия закона о правительстве. Такая смягчённая формулировка была применена, чтобы не входить в конфронтацию с президентом, который только что выступил перед ВС и согласился пойти на некоторые уступки²⁵³.

Однако это был ещё не конец борьбы. На следующий день, 7 октября 1992 года, В.Ф. Шумейко представил Верховному Совету проект закона о правительстве. Этот проект предполагал полное выведение правительства из-под контроля ВС. Предлагалось отменить статью об обязательном согласии ВС на назначение силовых министров, обязательные консультации с комитетами и комиссиями ВС при назначении других министров и даже отменить ежегодный отчёт правительства перед парламентом. Второй докладчик, депутат М.А. Митюков, правда, отметил, что президент не отрицает варианта консультаций о назначениях с комитетами и комиссиями ВС²⁵⁴.

²⁵² ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1 Д. 854. Л. 73–74.

²⁵³ Там же. Л. 73–83.

²⁵⁴ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1 Д. 854. Л. 90–100.

Депутаты очень негативно восприняли данный проект, много критиковали отсутствие ответственности правительства перед ВС, иногда даже поднимался вопрос о том, кто вообще руководит страной: парламент или президент, и нужно установить ясность в этом вопросе. В итоге законопроект не был принят в первом чтении²⁵⁵.

На следующем заседании, 8 октября, депутатам предстояло принять постановление по итогам работы правительства Е.Т. Гайдара и решить вопрос о созыве VII СНД. После «разноса» правительства на заседаниях 22–23 сентября и 6 октября, постановление, конечно же, не могло быть положительным. Выступая в тот день, депутаты много возмущались экономической политикой, отсутствием кредитной поддержки для предприятий, невыплатой зарплат в социальной сфере, жёсткой налоговой политикой, предоставлением таможенных льгот для иностранцев и стран СНГ. Некоторые, правда отмечали, что президент склонен договариваться и делать шаги навстречу ВС. За основу был принят жёсткий вариант постановления, предложенный фракцией «Смена. Новая политика». Во время его обсуждения руководство ВС в лице Р.И. Хасбулатова, Н.Т. Рябова, В.Н. Подопригоры и С.Н. Красавченко, а также В.Ф. Шумейко и А.Б. Чубайс пытались убедить депутатов смягчить формулировки. Р.И. Хасбулатов пытался давить на депутатов, одному он даже угрожал тем, что не пустит его в заграникомандировку. Но это не дало результатов²⁵⁶.

Проект «Смены» был принят с перевесом всего в один голос²⁵⁷. При этом электронная система голосования вдруг начала «давать сбои» и показывать, что депутаты, голосовавшие «за» жёсткое постановление, голосуют «против», или их голоса вообще не учитываются²⁵⁸. Тогда было решено перенести принятие постановления на следующее заседание 9 октября²⁵⁹.

²⁵⁵ Там же. Л. 166–225.

²⁵⁶ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1 Д. 855. Л. 20–209.

²⁵⁷ Там же. Л. 206.

²⁵⁸ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1 Д. 855. Л. 209; ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1 Д. 856. Л. 3–7.

²⁵⁹ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1 Д. 855. Л. 234.

При решении вопроса о созыве VII СНД председатель ВС Р.И. Хасбулатов и его заместитель С.А. Филатов пытались отсрочить дату его созыва на январь или даже март 1993 г., но депутаты в итоге проголосовали за созыв VII СНД 1 декабря 1992 года²⁶⁰. Первым вопросом повестки дня Съезда значился вопрос «О ходе экономической реформы в Российской Федерации»²⁶¹.

Последний акт этой многодневной драмы разыгрался на заседании ВС 9 октября 1992 года. В этот день депутаты приняли в первом чтении законопроект «О Совете Министров – Правительстве РФ». Правительство пошло на уступки, и в проект были внесены поправки, предусматривавшие назначение премьера, вице-премьеров, силовых министров и министра финансов с согласия Верховного Совета²⁶².

Были также приняты постановления по итогам докладов А.Б. Чубайса о приватизации и доклада Е.Т. Гайдара по вопросам правительства.

Постановление по докладу Чубайса носило компромиссный характер. Оно констатировало многочисленные нарушения в ходе процесса приватизации, в том числе, безымянный характер чеков, нарушение права субъектов Российской Федерации на распоряжение принадлежащей им собственностью, а также права предприятий на свободный выбор формы хозяйственной деятельности. Констатировалось, что ГКИ не проводит никаких консультаций с комиссиями и комитетами ВС при принятии нормативных актов. Постановление не обязывало Правительство и ГКИ ни к каким серьёзным действиям по смене приватизационной политики. Правительству просто *предлагалось* разрешить покупать жильё на ваучеры, разрешить покупать на них муниципальную собственность, продлить срок действия чеков до 3 лет, *сохранить свободную покупку и продажу этих чеков*. Постановление содержало и ряд других

²⁶⁰ Там же. Л. 210–228.

²⁶¹ Постановление ВС РФ от 08.10.1992. № 3603-1. [Электронный ресурс] URL: <https://base.garant.ru/6316769/#:~:text=Постановление%20Верховного%20Совета%20РФ%20от,Съезда%20народных%20депутатов%20Российской%20Федерации%22> (дата обращения: 08.04.2022).

²⁶² ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1 Д. 856. Л. 116–122.

предложений. Обязательства, наложенные на Правительство и ГКИ никак не затрагивали основные вопросы приватизации и сводились лишь к предоставлению в ВС предложений по некоторым вопросам или к более строгому соблюдению существующих законов²⁶³.

Постановление по докладу Е.Т. Гайдара было более жёстким. Оно признавало социально-экономическую обстановку в России критической, деятельность правительства оценивалась как неудовлетворительная. Правительству поручалось в месячный срок представить в Верховный Совет комплекс антикризисных мер на ближайший срок (конец 1992 – начало 1993 гг.). Высший экономический совет при ПВС должен был обобщить предложения комиссий и комитетов ВС, регионов России по комплексу антикризисных мер и в месячный срок представить их в ВС. Комитеты и комиссии ВС должны были обеспечить разработку законодательных актов, направленных на обеспечение экономической реформы. Центральному Банку в месячный срок поручалось представить в ВС предложения о мерах по стабилизации кредитно-денежной системы²⁶⁴.

Постановление в целом имело жёсткий характер и было похоже на угрозу для правительства. ВС давал понять, что если экономическая политика не будет скорректирована, то он готов взять руководство экономической реформой на себя. При этом о ваучерах в этом постановлении ничего не было сказано. Никаких ограничений на них наложено не было. Постановление прозрачно намекало на возможную отставку правительства. Эти угрозы подкреплялись решением о созыве VII Съезда народных депутатов.

Б.Н. Ельцин понимал, что предстоящий Съезд не сулит ему ничего хорошего, поэтому он стремился отсрочить созыв СНД. Президент 21 октября 1992 года отправил в Верховный Совет письмо, в котором просил отложить проведение Съезда до марта 1993 года. Ельцин обосновывал это тем, что СНД

²⁶³ Постановление ВС РФ от 9 октября 1992 № 3608 – I [Электронный ресурс] URL: <http://news-city.info/akt/legalsystem-17/tekst-yx-sovet-rossiya.htm> (дата обращения: 15.04.2019).

²⁶⁴ Постановление ВС РФ от 9 октября 1992 № 3609 – I [Электронный ресурс] URL: <http://docs.cntd.ru/document/901607089> (дата обращения: 13.04.2019).

должен принять новую Конституцию России, но проект Конституции будет готов только к марту 1993 г. Эту позицию поддержал секретарь конституционной комиссии О.Г. Румянцев, который выступил в ВС от имени конституционной комиссии и высказал то же предложение – перенести СНД на март 1993 года. М.Л. Захаров в ответ заявил, что все комитеты ВС обсуждали это по предложению первого заместителя председателя ВС С.А. Филатова и выработали своё мнение. Депутаты в итоге отвергли предложение о переносе СНД. Далее на заседании с докладом выступил О.Г. Румянцев. Он представлял проект новой Конституции и снова повторил предложение о переносе Съезда²⁶⁵.

Депутаты подвергли этот проект критике, они говорили о том, что этот проект не доработан, и что работу над проектом узурпировала узкая группа сторонников президента. Были предложения отказаться от рассмотрения этого проекта. Однако, эти предложения не прошли, проект новой Конституции было решено доработать. К вопросу о переносе СНД депутаты больше не возвращались²⁶⁶. Созыв Съезда стал неизбежным.

В ноябре Б.Н. Ельцин провёл ряд встреч с представителями оппозиции. Сначала, 3 ноября 1992 г. состоялась встреча президента с лидерами избирательного блока «Гражданский союз» А.И. Вольским и А.В. Руцким. Они предложили президенту свою экономическую программу, а также потребовали изменений в составе правительства. Через три дня, 6 ноября, Б.Н. Ельцин провёл встречу с Р.И. Хасбулатовым. На ней обсуждались поправки к Конституции, которые планировалось принять на предстоящем Съезде и кадровые изменения в правительстве. В конце ноября ряд депутатов в газете «Советская Россия» выпустили статью «Агенты влияния», которая говорила о влиянии иностранных спецслужб на развал СССР и на текущие события в России. Остриё этой статьи было направлено против президента и его ближайшего окружения²⁶⁷. Депутаты ясно давали Б.Н. Ельцину понять, что они желают смены правительства.

²⁶⁵ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 857. Л. 23–49.

²⁶⁶ Там же. Л. 36–52.

²⁶⁷ *Островский А.В.* 1993. Расстрел «Белого дома» ... С. 11, 28.

В конце ноября 1992 года Ельцин отправил в отставку министра печати и информации М.Н. Полторанина, директора ВГТРК Е.В. Яковлева и упразднил должность Госсекретаря РФ, которую занимал Г.Э. Бурбулис²⁶⁸. Вероятно, этой жертвой он хотел задобрить СНГ, и убедить его не отправлять в отставку правительство и его главу Е.Т. Гайдара. С этой же целью перед Съездом Ельцин провёл встречи с руководителями парламентских фракций, отдельными депутатами и главами администраций²⁶⁹.

В конце ноября 1992 года Б.Н. Ельцину позвонил президент США Дж. Буш и попросил не сдавать Е.Т. Гайдара и А.В. Козырева «без борьбы» на Съезде. То есть дал понять, что США не желают смены внутренней и внешней политики России. В это же время проходили переговоры по урегулированию проблемы внешнего долга. России в ноябре 1992 г. предоставили отсрочку до конца 1992 года, но это не сильно облегчало положение. До конца года Россия должна была выплатить 1,5 млрд. долларов, в 1993 году предстояло выплатить уже 38 млрд., страна балансировала на грани банкротства²⁷⁰. Сохранение Е.Т. Гайдара на посту премьер-министра облегчало получение финансовой помощи.

На фоне всех этих политических столкновений в стране разворачивалась массовая приватизация.

Темпы приватизации к августу 1992 года резко возросли. В комитетах имущества всех уровней находилось уже 56 167 заявок о приватизации. На 1 августа 1992 г. 31 851 заявок находилось в стадии реализации и 12 015 заявок уже было реализовано. Реализованных заявок стало на 36% больше, чем в июне 1992 года. Дальше их число продолжало расти, к 1 октября было подано 76 909 заявок, 24 578 заявок был реализовано к 1 октября, а 41 364 находились в стадии реализации. К 1 декабря было подано 91 549 заявок, 47 305 находилось в стадии

²⁶⁸ Там же. С. 28–29.

²⁶⁹ Ельцин Б.Н. Записки президента ... С. 362–363.

²⁷⁰ Островский А.В. 1993. Расстрел «Белого дома» ... С. 29–30.

реализации, 33 843 было реализовано. К концу года было подано 102 330 заявок, в стадии реализации находилось 46 628, а реализовано было 46 815 заявок²⁷¹.

Таким образом к концу 1992 года было приватизировано 46 815 предприятий²⁷².

Процесс приватизации проходил с грубейшими нарушениями. Всю деятельность по приватизации в своих руках сосредоточило ГКИ, и оно не позволяло никому вмешиваться в свою политику.

Именно централизованная система комитетов по управлению имуществом во главе с Госкомимуществом РФ, стала основным продавцом приватизируемых предприятий в 1992 году, хотя по закону это должны были делать фонды имущества – РФФИ при Верховном Совете РФ, его региональные отделения и местные фонды имущества, созданные при местных советах²⁷³.

Выше уже указывалось, что ГКИ был создан ещё в 1990 году, а к марту 1992 года он уже успел сформировать свои отделения по всей России. РФФИ же был создан только в феврале 1992 года и первое время не мог исполнять свои обязанности. В связи с этим в нормативные акты, регулирующие приватизацию, было включено положение о том, что до формирования фондов имущества их обязанности исполняют комитеты²⁷⁴.

Формирование центрального аппарата РФФИ завершилось к июню 1992 года²⁷⁵. По закону ГКИ должен был передать в РФФИ акции всех федеральных государственных предприятий, подлежащих продаже. Но этого сделано не было. РФФИ в течение 1992 года отправил 11 писем в адрес ГКИ, в которых просил привести изданные им акты в соответствие с законом, а также просил передать акции предприятий. Все эти письма остались без ответа. В итоге из 46 815

²⁷¹ Данные Госкомимущества РФ. [Электронный ресурс] URL: <http://www.protown.ru/information/hidden/3026.html> (дата обращения: 15.04.2019).

²⁷² Приватизация в 1992 году. [Электронный ресурс] URL: <http://www.protown.ru/information/hidden/3026.html> (дата обращения: 15.04.2019).

²⁷³ Сальников А.А. Создание и функционирование ... С. 180–195.

²⁷⁴ ГА РФ. Ф. 10220. Оп. 1. Д. 1. Л. 8–10; Д. 8. Л. 68–79; Чубайс А.Б. и др. Приватизация по-русски ... С. 86–87.

²⁷⁵ ГА РФ. Ф. 10220. Оп. 1. Д. 31. Л. 10–22.

предприятий, приватизированных в 1992 году, (из них 22,7 тыс. относились к федеральной собственности) центральный аппарат РФФИ участвовал в приватизации всего лишь 57 предприятий²⁷⁶.

Сколько предприятий было приватизировано региональными отделениями и местными фондами установить трудно. Но вряд ли это число было значительным. На 18 августа 1992 местные фонды были созданы только в 21 субъекте федерации из 89. На 1 января 1993 фонды были созданы в 78 субъектах федерации²⁷⁷.

Фонды имущества организационно были очень слабы. Местные фонды подчинялись местным Советам и были неподотчётны центральному аппарату РФФИ. При этом они должны были отправлять в РФФИ часть выручки от приватизации²⁷⁸. Между центральным аппаратом РФФИ и местными фондами часто возникали конфликты из-за права приватизировать то или иное предприятие²⁷⁹.

Центральный аппарат РФФИ также нельзя назвать сильной бюрократической структурой. По штатному расписанию, в этом Фонде, который должен был осуществлять продажу и владение акциями всех федеральных предприятий РФ должно было работать 84 человека. На 1 января 1993 года там работало всего лишь 69 человек²⁸⁰. Для сравнения: в центральном аппарате Госкомимущества РФ, согласно штатному расписанию от 1 декабря 1992 года, должно было работать 450 человек^{281,282}.

Председатель РФФИ Ф.А. Табеев, видимо, сам не очень хорошо понимал, что входит в его обязанности. На заседании ВС 11 июня 1992 г., когда обсуждалась Госпрограмма приватизации на 1992 год, он заявил: «Функции

²⁷⁶ ГА РФ. Ф. 10220. Оп. 1. Д. 12. Л. 3–16.

²⁷⁷ ГА РФ. Ф. 10220. Оп. 1. Д. 12. Л. 3, ГА РФ. Ф. 10220. Оп. 1. Д. 6 Л. 64.

²⁷⁸ ГА РФ. Ф. 10220. Оп. 1. Д. 12. Л. 7.

²⁷⁹ ГА РФ. Ф. 10220. Оп. 1. Д. 52. Л. 1–5, Холодное лето накала приватизации не остудило // Коммерсант – daily № 123 от 2 июля 1993. [Электронный ресурс] URL: <https://www.kommersant.ru/doc/52421> (дата обращения: 14.04.2019).

²⁸⁰ ГА РФ. Ф. 10220. Оп. 1 Д. 12. Л. 3.

²⁸¹ ГА РФ. Ф. 10155. Оп. Д. 367. Л. 20–41.

²⁸² Сальников А.А. Создание и функционирование ... С. 180–195.

фонда – более чем на 80% заниматься управлением акционерными предприятиями. Продажа к нам имеет очень косвенное отношение». Эта фраза вызвала изумление у депутата В.О. Исправникова. Он напомнил Ф.А. Табееву, что продажа предприятий – это самое главное, для чего Фонд был создан²⁸³.

Ф.А. Табеев, скорее всего, не принимал участие в активной работе РФФИ. На это косвенно указывает то, что подавляющее большинство документов, которые исходили от имени Председателя РФФИ было подписано не его рукой. Вместо него подписывалась Т.А. Михаленкова – главный специалист общего отдела РФФИ, то есть человек отвечавший за делопроизводство²⁸⁴. Она подписывала многие письма, адресованные в ГКИ и в Правительство РФ²⁸⁵.

РФФИ объективно не был заинтересован в появлении ваучеров. Финансирование РФФИ и фондов имущества на местах целиком велось за счёт выручки от приватизации. Государственного финансирования для них предусмотрено не было (в отличие от ГКИ и комитетов, которые имели и бюджетное финансирование, и выручку от приватизации)²⁸⁶. С введением ваучеров РФФИ и местные фонды оставались без средств к существованию. Вместо реальных денег они за продажу получали приватизационные чеки, что ещё больше ослабляло их. Ведь ГКИ и местные комитеты почти ничего не передавали им для продажи²⁸⁷.

Вопрос о передаче акций и других документов для продажи от комитетов фондам имущества должно было урегулировать соглашение ГКИ и РФФИ, заключённое 28 октября 1992 года. Согласно этому соглашению, при продаже предприятия на аукционе или конкурсе, соответствующий комитет должен был передать соответствующему фонду документы для продажи не позднее, чем за 45 дней до аукциона или конкурса. Сроки передачи документов в случае

²⁸³ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1 Д. 635 Л. 114.

²⁸⁴ ГА РФ. Ф. 10220. Оп. 1. Д. 31. Л. 31–37.

²⁸⁵ Сальников А.А. Создание и функционирование ... С. 180–195.

²⁸⁶ Закон РСФСР «О приватизации государственных и муниципальных предприятий» от 3 июля 1991г. [Электронный ресурс] URL: <https://zakonbase.ru/content/base/4704> (дата обращения: 15.04.2019).

²⁸⁷ Сальников А.А. Создание и функционирование ... С. 180–195.

приватизации через аренду с правом выкупа или через продажу акций в этом соглашении указаны не были. Также, по этому соглашению, именно ГКИ и комитеты имущества проводили закрытую подписку на акции предприятий среди членов ТК (то есть в их руках было сосредоточен весь процесс предоставления льгот членам ТК). Согласно этому соглашению, РФФИ и ГКИ должны были совместно разрабатывать правовую базу приватизации²⁸⁸.

Однако, это соглашение так и оставалось на бумаге несколько месяцев²⁸⁹. Помимо того, что ГКИ и комитеты не предоставляли предприятия для продажи РФФИ и фондам, в течение 1992 года, в деятельности Госкомимущества были допущены и другие грубые нарушения.

Несмотря на то, что заключение новых договоров об аренде с правом выкупа было запрещено с 3 июля 1991 года, ГКИ и местные комитеты разрешали это делать²⁹⁰. Это также подтверждается официальными статистическими данными. На 1 апреля 1992 года на аренде с правом выкупа было 7 581 предприятие, на 1 января 1993 года их уже 13 868²⁹¹. То есть за 1992 год, несмотря на запрет, число договоров аренды с правом выкупа выросло на 6 105²⁹².

Госкомимущество и его региональные отделения разрешали приватизацию объектов, приватизация которых запрещена. В отдельных случаях они необоснованно уменьшали льготы членам ТК, в других случаях необоснованно завышали²⁹³.

Все вышеперечисленные факты говорят о том, что произошла монополизация полномочий по проведению приватизации в руках Госкомимущества. Это произошло в начале 1992 года, как вследствие

²⁸⁸ ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 285. Л. 48–52.

²⁸⁹ ГА РФ. Ф. 10220. Оп. 1. Д. 52. Л.1.

²⁹⁰ Там же. Л. 27–28.

²⁹¹ Данные Госкомимущества РФ [Электронный ресурс] URL: <http://www.protown.ru/information/hide/3026.html> (дата обращения: 15.04.2019).

²⁹² Сальников А.А. Создание и функционирование ... С. 180–195.

²⁹³ Постановление ВС РФ от 9 октября 1992 № 3608 – I [Электронный ресурс] URL: <http://news-city.info/akt/legalsystem-17/tekst-yx-sovet-rossiya.htm> (дата обращения: 15.04.2019).

объективных причин (более позднее создание РФФИ), так и вследствие принятия новых законодательных актов, увеличивающих полномочия ГКИ. Это привело к тому, что приватизация стала больше напоминать распределение. ГКИ и его местные комитеты по своему усмотрению принимали решение о приватизации тех или иных предприятий, зачастую нарушая закон²⁹⁴.

Практика показала, что глава Госкомимущества А.Б. Чубайс не был таким последовательным противником директората и аренды с правом выкупа, каким он хочет себя представить²⁹⁵. Разрешение заключать новые договоры аренды с правом выкупа, необоснованное завышение льгот членам ТК – это явные шаги навстречу директорам.

В целом вопрос о приватизации во взаимоотношениях законодательной и исполнительной властей в мае – декабре 1992 г. играл второстепенную роль.

VI СНД обнажил противоречия между двумя ветвями власти. В первую очередь они касались кадрового состава правительства и выделения субсидий для определённых отраслей экономики и прав регионов. После этого съезда «демократический» состав правительства был «разбавлен» представителями директората, однако, они так и не заняли в нём доминирующего положения.

Правительство изменило свои подходы к экономической политике, субсидии были увеличены, выдача кредитов была расширена.

После закрытых встреч и консультаций был принят новый пакет законов о приватизации. ГКИ получал огромные полномочия, права ТК и права регионов при этом также расширялись.

Практика массовой приватизации показала, что она не имела «противодиректорского» характера, во многих случаях ГКИ и местные комитеты шли навстречу директорам.

Введение системы ваучеров также нельзя назвать «противодиректорской» мерой. Руководство Верховного Совета прекрасно знало о подготовке президентского указа о ваучерах и не предприняло ничего для его отмены. Знали

²⁹⁴ Сальников А.А. Создание и функционирование ... С. 180–195.

²⁹⁵ См.: Чубайс А.Б. и др. Приватизация по-российски ... С. 48–49, 95–98.

об этом и многие депутаты ВС, и на сессии осенью 1992 года они восприняли введение безымянных ваучеров вместо именных счетов компромиссно.

Идея безымянных ваучеров вместо идеи именных приватизационных вкладов была осуществлена по двум причинам: 1. Внешнее давление. 2. Техническая невозможность открыть около 150 млн. приватизационных счетов в Сбербанке. Безымянный ваучер открывал равные возможности для участия в приватизации и иностранных покупателей, и новых российских бизнесменов, и директоров. Это не совсем то, чего хотел «директорат», но он не хотел возврата к именованным приватизационным вкладам. Не случайно во время обсуждения в парламенте вопроса о ваучерах представители директората говорили об именованном характере чеков, а не о возврате к вкладам. Но в итоге, они согласились оставить безымянные ваучеры и не наложили никаких ограничений на их оборот.

Депутатов гораздо больше волновал вопрос об экономической реформе в целом, и вопросы государственной поддержки предприятий и субсидий для регионов, в частности. Другим важным вопросом для них был вопрос о составе Правительства. И если по вопросу о приватизации они были готовы идти на компромисс и не выдвигали к ГКИ никаких жёстких требований, то по отношению к Правительству они занимали гораздо более непримиримую позицию, отказываясь идти на уступки.

Во многом в таком положении оказалась виновата исполнительная власть. В правительстве сохранялся дисбаланс в пользу радикал-реформаторов. «Хозяйственники», вошедшие в его состав, не имели решающего голоса, и сосредоточились на лоббировании своих узких интересов (как В.С. Черномырдин лоббировал интересы ТЭК) или занимались построением личной карьеры (как В.Ф. Шумейко). Правительство пыталось продолжать курс на радикальные экономические реформы, связанный с урезанием госфинансирования предприятий, и при этом не справлялось со многими насущными хозяйственными вопросами. Это вызывало острую неприязнь всех групп интересов, представленных в Верховном Совете. Масла в огонь подливало и откровенно хамское поведение членов правительства. Е.Т. Гайдар

проигнорировал всероссийское совещание товаропроизводителей, проходившие в августе 1992 года, хотя его туда пригласили, и более того, президент Б.Н. Ельцин дал ему прямое указание посетить это совещание²⁹⁶.

Это открытое игнорирование интересов «хозяйственников» сыграло ключевую роль в сентябре – начале октября 1992 года, когда ВС обсуждал итоги работы правительства Е.Т. Гайдара и программу углубления экономических реформ. Гайдара приняли «в штыки» и «разнесли по косточкам».

А.Б. Чубайса встретили лучше, по вопросу о приватизации и правительство и ВС могли найти компромисс, тем более, что и та и другая стороны считали этот вопрос второстепенным. Напомню, что по вопросу о приватизации депутаты согласились создать согласительную комиссию (то есть проявили готовность пойти на кулуарную сделку с правительством).

Не помогла правительству и та посильная поддержка, которую ему пыталось оказать руководство ВС. Как видно из вышеприведённого описания стенограмм, Р.И. Хасбулатов и его замы всячески пытались склонить депутатов к компромиссу и кулуарным переговорам и тем самым обеспечить принятие «нужных» решений.

Не прибавляло симпатий правительству и то, что никто из его членов не явился на совместные слушания 29 сентября 1992 года. Депутаты ВС были вынуждены прождать их полчаса и после этого разойтись²⁹⁷. Заключительным «плевком» в лицо парламенту стал проект закона «О Совете Министров – Правительстве РФ», где оно почти полностью выводилось из-под парламентского контроля. Депутаты отказались его принимать и пошли на попятную только после того, как, в него были внесены изменения, усиливавшие контроль ВС за назначениями членов правительства. На такую волну наглости и неуважения Верховный Совет не мог не реагировать.

²⁹⁶ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 855. Л. 68.

²⁹⁷ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 854. Л. 104–105.

Остриё атаки парламента в тот момент было нацелено на Гайдара, а самые большие вопросы для депутатов – отсутствие госфинансирования для предприятий и невыплаты зарплат в социальной сфере. Поэтому было решено созвать внеочередной VII СНД, на котором депутаты однозначно решили сменить правительство.

Шаги Ельцина, предпринятые в преддверии Съезда, уже не могли ничего изменить.

§2. Конфликт ветвей власти и развёртывание массовой приватизации (декабрь 1992 – декабрь 1993 гг.)

Пока на высшем политическом уровне шла подготовка к VII СНД, в недрах исполнительной власти зарождалась идея, повлиявшая на весь дальнейший ход приватизации в нашей стране.

Заместитель министра обороны А.А. Кокошин 23 ноября 1992 года отправил письмо на имя первого вице-преьера В.Ф. Шумейко, где предлагал начать осуществлять новый подход в приватизации и управлении экономикой. Речь шла о формировании финансово-промышленных групп (ФПГ). ФПГ должны были стать «становым хребтом» российской экономики. Эти структуры планировалось создать на основе уже существующих производственных объединений, корпораций и промышленных компаний, включив в их состав банки, инвестиционные фонды, страховые и торговые компании. Планировалось создать по одной ФПГ на каждое направление производства, чтобы входящие в неё предприятия представляли собой единый технологический цикл²⁹⁸.

По сути дела А.А. Кокошин предлагал перейти к созданию в ходе приватизации мощных корпораций (типа американской Boeing), которые будут контролировать одно из направлений производства и, благодаря объединению всех предприятий производственного цикла в единую структуру и финансовой поддержке банков и других финансовых институтов, смогут на равных конкурировать с иностранными производителями.

Эта идея А.А. Кокошина была реализована позднее, уже в современной России. В качестве примера таких ФПГ можно привести «Ростех» и «Росатом». Однако, это уже современность, а тогда, в ноябре 1992 года, В.Ф. Шумейко, получив это письмо, поручил его проработать руководителям нескольких

²⁹⁸ ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 4. Д. 4035. Л. 28–31.

ведомств²⁹⁹. Идея стала «гулять по кабинетам», проходить многочисленные согласования и подвергаться различным изменениям.

Между тем, 1 декабря 1992 года открылся VII Съезд народных депутатов. В первые же дни своей работы стали обсуждать вопрос об экономической реформе. Постановление по этому вопросу было принято 5 декабря 1992 года. Работа правительства по осуществлению реформы была признана неудовлетворительной. В постановлении содержались многочисленные требования о государственной поддержке предприятий, о расширении социальной поддержки населения. ВС поручалось до 1 февраля 1993 года предусмотреть во всех законодательных актах по приватизации приоритет ТК³⁰⁰. Через 4 дня, 9 декабря, правительство Е.Т. Гайдара было отправлено в отставку. В тот же день съезд принял поправки к Конституции, серьёзно ограничивающие полномочия президента. Также СНД не стал продлевать дополнительные полномочия президента, срок которых истёк 1 декабря 1992 г. Это стало тяжёлым ударом для президента. По словам А.В. Коржакова, Президент был готов покончить с собой. Известный исследователь А.В. Островский допускает, что сохранение правительства Е.Т. Гайдара было условием для предоставления финансовой помощи, в противном случае страну ждало банкротство³⁰¹.

Кулуарные переговоры, проведённые до Съезда, не дали Ельцину никаких результатов, СНД показал, что ни на какие уступки депутаты идти не будут.

Б.Н. Ельцину нужно было вернуть депутатов на путь кулуарной сделки. Это удалось сделать только с помощью угрозы проведения референдума о доверии президенту и СНД³⁰². Президентская сторона разыграла довольно хитрую комбинацию и при помощи лояльных членов конституционной

²⁹⁹ ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 4. Д. 4035. Л. 27.

³⁰⁰ Седьмой Съезд народных депутатов Российской Федерации. 1–14 декабря 1992 года. Стенографический отчет: Т. 1. М., 1993. С. 536–542.

³⁰¹ *Пихоя Р.Г., Журавлёв С.В., Соколов А.К.* История современной России ... С. 95., *Тарасова Е.А.* Потерянная альтернатива ... С. 139, *Островский А.В.* 1993. Расстрел «Белого дома» ... С. 1 – 90.

³⁰² *Филатов С.А.* Совершенно не секретно. М., 2000. С. 48–50. [Электронный ресурс] URL: <https://www.litmir.me/br/?b=551581&p=49> (дата обращения: 16.04.2019).

комиссии склонила Съезд к проведению закрытых переговоров при посредничестве председателя Конституционного суда В.Д. Зорькина³⁰³.

Эти переговоры прошли в течение 11–12 декабря с участием президента, председателя ВС, председателя КС, других представителей законодательной и исполнительной властей, а также представителей регионов³⁰⁴.

Итогом переговоров стало постановление Съезда «О стабилизации конституционного строя в стране». Постановление сохраняло за президентом часть дополнительных полномочий, на 11 апреля 1993 года назначался референдум по проекту новой Конституции, до референдума приостанавливалось действие поправок, ограничивающих полномочия президента, премьер должен был избираться на основе «мягкого» рейтингового голосования³⁰⁵.

На голосование 14 декабря Б.Н. Ельцин вынес 5 кандидатур: Е.Т. Гайдара, В.Ф. Шумейко, В.С. Черномырдина, Ю.В. Скокова и В.В. Каданникова. Все кандидаты, кроме Е.Т. Гайдара, происходили из среды «хозяйственников». По итогам голосования больше всего голосов набрали Ю.В. Скоков, В.С. Черномырдин и Е.Т. Гайдар. В итоге из трёх кандидатур президент выбрал В.С. Черномырдина. Эта кандидатура была утверждена Съездом³⁰⁶.

В новое правительство вошло несколько новых людей из числа «хозяйственников»: Ю.Ф. Яров, И.О. Шурчков, Ю.К. Шафраник, А.Х. Заверюха³⁰⁷. В целом, правительство имело сбалансированный характер, в экономическом блоке примерно на равных были представлены как хозяйственники, так и радикал-реформаторы.

Таким образом, во время этого столкновения ветвей власти самым главным вопросом стал вопрос о составе правительства и вопрос о верховной власти в

³⁰³ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 193. Л. 29.

³⁰⁴ Там же. Л. 90.

³⁰⁵ *Пихоя Р.Г., Журавлёв С.В., Соколов А.К.* История современной России ... С. 100.

³⁰⁶ Седьмой Съезд народных депутатов ... Т. 4. М., 1993. С. 252–263.

³⁰⁷ Первое правительство Черномырдина. Хроника формирования и реорганизаций. [Электронный ресурс] URL: <http://www.politika.su/prav/pr4.html> (дата обращения: 16.04.2019).

России. Вопрос о приватизации, как и другие экономические вопросы, отошёл на второй план. Перед СНГ впервые возникла реальная перспектива роспуска. Но стороны на этот раз снова вышли из положения, заключив кулуарную сделку.

Между тем, ваучерная приватизация на тот момент продвигалась крайне медленно. Раздача чеков населению началась 1 октября 1992 года, и к 1 января 1993 их успело получить около 134 млн. человек (87,2 % населения России)³⁰⁸. В декабре 1992 были проведены первые ваучерные аукционы, их состоялось всего 18, и все они были проведены по малым предприятиям³⁰⁹. Акционирование крупных предприятий, что было частью их подготовки к приватизации, затянулось. К 1 января 1993 г. из 7 018 предприятий, подлежащих акционированию, необходимые документы предоставили только 3 732 предприятия (52,2%), из них решения о приватизации были приняты по 1 359 предприятиям (19%)³¹⁰. Это объяснялось как малой пропускной способностью аппарата Госкомимущества РФ (*например, приватизацией всего топливно-энергетического комплекса России со стоимостью имущества в 476 млрд. руб. и численностью сотрудников в 3,3 млн. человек, занималось управление ГКИ со штатом в 15 человек*)³¹¹, так и противодействием со стороны отраслевых ведомств. Особенно серьёзное сопротивление оказывали Минтопэнерго, Минатом и Минтранс³¹².

Помимо этого, А.Б. Чубайс отмечал проблему с уровнем подготовки кадров в ГКИ. В начале 1993 года требовалось, чтобы среди сотрудников ГКИ хотя бы 25% имели высшее юридическое образование. На январь 1993 года эта цифра составляла не более 5%, а в региональных отделениях, по словам Чубайса, ситуация была и того хуже³¹³. Не исправилась она и в последствии. Как отмечалось в отчёте по результатам проверки ГКИ, проведённой в декабре 1995

³⁰⁸ ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 515. Л. 60.

³⁰⁹ ГА РФ. Ф. 10342. Оп. 1. Д. 31. Л. 91 об.

³¹⁰ ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 515. Л. 3.

³¹¹ Там же. Л. 17–21.

³¹² ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 515. Л. 10.

³¹³ Там же. Л. 12.

года Контрольным управлением Администрации Президента, *среди сотрудников ГКИ каждый восьмой вообще ни имел высшего образования (в том числе 3 начальника структурных подразделений)*, а доля специалистов с высшим юридическим образованием составляла 9%, и только 22% сотрудников имели высшее экономическое образование³¹⁴.

Несмотря на такие проблемы с юридическим образованием в Госкомимуществе, А.Б. Чубайс на заседании Коллегии ГКИ 21 января 1993 года утверждал, что арбитражные суды систематически принимают противоправные решения и целенаправленно блокируют ряд решений Госкомимущества и территориальных комитетов, игнорируя ряд важнейших законодательных актов в области приватизации³¹⁵.

В заключительном слове на этом заседании Коллегии ГКИ А.Б. Чубайс попросил подготовить указы президента или постановления правительства, касающиеся предприятий, приватизация которых проводится только с согласия правительства или отраслевого ведомства, чтобы можно было не согласовывать приватизацию каждого отдельного предприятия, а приватизировать их сразу группами³¹⁶.

Все вышеперечисленные факты говорят не только о состоянии кадров в ГКИ, но и том, что внутри правительства существовал довольно серьёзный конфликт между ГКИ и отраслевыми ведомствами, связанный с желанием ГКИ провести ускоренную приватизацию. При этом Госкомимущество чувствовало себя в этом конфликте довольно уверено и рассчитывало на принятие нужного законодательства на уровне правительства и президента.

На первом заседании ВС, после проведённого Съезда, вопрос о приватизации был поднят при обсуждении повестки дня. В.Б. Исаков обратил внимание Р.И. Хасбулатова, что *комиссия ВС по анализу итогов приватизации так ни разу и не собиралась*. Исаков предложил ей собраться и подвести итоги

³¹⁴ ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 2337. Л. 33.

³¹⁵ ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 515. Л. 13.

³¹⁶ Там же. Л. 64–67.

приватизации за 1992 год. Это предложение Р.И. Хасбулатов не стал ставить на голосование, мотивировав тем, что вскоре ожидаются выступления председателя ГКИ А.Б. Чубайса и председателя РФФИ Ф.А. Табеева, и будет логичнее обсудить итоги приватизации после их выступления. Депутат В.А. Тихонов предложил включить в повестку дня вопрос о приоритете ТК при приватизации, на это С.Н. Красавченко, руководитель комитета, который разрабатывал этот закон, заявил, что проект закона «О приоритете трудовых коллективов ...» ещё не готов³¹⁷.

Следует отметить, что закон «О приоритете трудовых коллективов ...» так и не был принят Верховным Советом в течение 1993 года.

В феврале 1993 г. Верховному Совету предстояло утвердить Государственную программу приватизации на 1993 год, но она была отозвана президентом ещё на стадии предварительных консультаций 24 февраля 1993 года. Данная программа предусматривала такую процедуру приватизации, которая позволяла ГКИ игнорировать мнение Правительства РФ и отраслевых министерств даже в случае, если это согласование обязательно. Достаточно было того, что Правительство или министерство просто не предоставило никакого решения в течении 10 дней или двух недель соответственно, чтобы решение о приватизации считалось принятым. Помимо этого, программа позволяла обойти согласование с правительством, если принимался соответствующий указ президента о приватизации. Льготы для ТК оставались почти такими же, но теперь распространялись и на работников предприятий, входящих в единый технологический комплекс с приватизируемым предприятием. Это подрывало возможности директоров по приватизации «своих» предприятий. Помимо этого, в программу было внесено положение о том, что в случае, если в аукционе или конкурсе участвует только один покупатель, то ТК лишается всех льгот³¹⁸.

Особо в программе речь шла об обязанностях регионов по проведению приватизации. Только те регионы, которые выполнили обязательные задания по

³¹⁷ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1 Д. 966. Л. 5–19.

³¹⁸ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1 Д. 1083. Л. 2–14 об.

приватизации, могли просить льготные кредиты и финансовую поддержку. Если регион нарушал российское законодательство, у него могли отобрать всё имущество, подлежащее приватизации в пользу федеральной казны³¹⁹.

Потенциально такая программа приватизации имела мало шансов на принятие в Верховном Совете, так как она слишком сильно задевала интересы «хозяйственников» и региональной «элиты», при этом не предоставляла никаких бонусов работникам социальной сферы и представителям независимых профессий.

Президент в итоге решил её отозвать. Он объяснил это тем, что в программе нужно учесть пожелания субъектов Федерации и некоторых депутатов³²⁰. То есть президент соглашался пойти на компромисс в вопросе о приватизации с силами, представленными в ВС. Есть сведения, что А.Б. Чубайс отговаривал его от такого шага и даже грозил проблемами с предоставлением кредитов от МВФ и Всемирного Банка, но Б.Н. Ельцин несмотря ни на какие его доводы отозвал программу³²¹.

Однако, депутаты ВС выразили опасения, что несмотря на отзыв программы приватизации, президент может начать осуществлять её явочным порядком через свои указы³²². Но это опасение было напрасным. На протяжении всего 1993 года ключевым вопросом оставался вопрос о власти, и отзыв проекта Госпрограммы приватизации на 1993 год был лишь малой уступкой со стороны Б.Н. Ельцина, чтобы добиться большей выгоды в главном вопросе.

Президент Б.Н. Ельцин предложил Верховному Совету вместо проведения референдума заключить «Соглашение федеральных органов законодательной и исполнительной властей РФ по стабилизации конституционного строя на период до принятия новой Конституции РФ». Текст соглашения был отправлен в ВС 18

³¹⁹ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1 Д. 1083. Л. 30–31.

³²⁰ В программе приватизации будут учтены пожелания ВС России и субъектов Федерации // Известия № 36 от 25 февраля 1993 С. 1.

³²¹ Ельцин-центр. Россия день за днём. 18 февраля 1993 года. [Электронный ресурс] URL: <https://yeltsin.ru/day-by-day/1993/02/25/comment/165/> (дата обращения: 16.04.2019).

³²² ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 971. Л. 189.

февраля 1993 г. и вызвал в парламенте острую реакцию. Соглашение ставило ветви власти в неравноправное положение. Верховный Совет и СНД должны были отказаться от части своих полномочий (Съезд от права рассматривать любой вопрос, касающийся ведения Российской Федерации, ВС от права рассматривать любой вопрос, кроме тех, которые относятся к ведению СНД). Соглашение требовало передать в ведение исполнительной власти все органы законодательной власти, связанные с управлением экономикой: Центральный Банк, Внешэкономбанк, Внешторгбанк, Госкомстат России, Пенсионный фонд. Было предложено все федеральные внебюджетные фонды передать в ведение правительства, а РФФИ расформировать. Все кредитно-эмиссионные решения ВС может принимать только по согласованию с Правительством³²³.

Соглашение предполагало, что новая Конституция будет приниматься не СНД и не референдумом, а неким специально созданным органом – Конституционным собранием, которое будет распущено сразу же после принятия Конституции³²⁴.

В случае нарушения этого соглашения, со стороны Президента его отставку принимает СНД. В случае нарушения соглашения со стороны ВС, Президент распускает ВС. Порядок и сроки выборов нового состава ВС устанавливаются Президентом³²⁵.

По всей видимости, для оказания давления на депутатов, президент 3 марта провёл встречу с руководством Министерства обороны, Генерального Штаба, командующими военных округов и командующими видами и родами войск. Во время этой встречи, согласно данным газеты «Известия», генералы выразили обеспокоенность политическим кризисом в стране и потребовали от Б.Н. Ельцина решительных действий для его преодоления³²⁶.

³²³ Соглашение федеральных органов законодательной и исполнительной властей РФ по стабилизации конституционного строя на период до принятия новой Конституции РФ // Известия № 33 от 20 февраля 1993 С. 2, *Тарасова Е.А.* Потерянная альтернатива ... С. 164–165.

³²⁴ Там же.

³²⁵ Там же.

³²⁶ Российский генералитет ждет от президента решительных действий по преодолению кризиса // Известия № 41 от 4 марта 1993. С. 1.

Вопрос об этой встрече и о Конституционном соглашении встал на заседании ВС 4 марта 1993 года. А.Л. Головин попросил включить вопрос о соглашении в повестку дня. С.Н. Бабурин потребовал показать стенограмму встречи с генералами и потребовал вызвать в ВС министра обороны. В случае, если от президента не поступит необходимых пояснений, С.Н. Бабурин предлагал обратиться в КС. Его предложение поддержки не получило³²⁷.

Далее С.Н. Бабурин обвинил руководство ВС в превышении полномочий. По его словам, руководство ВС участвует в закрытых консультациях с президентом по вопросу о заключении Конституционного соглашения, не уведомляя об этом депутатов. Сами консультации не утверждены Верховным Советом³²⁸.

Следующий пункт обвинения заключался в том, что заместитель председателя ВС Ю.М. Воронин 4 марта разослал всем народным депутатам информацию о том, что 10 марта состоится внеочередной СНД, и постановление о его созыве будет принято 4 марта 1993 г. С.Н. Бабурин спрашивал, на каком основании он это сделал, если ВС даже не начал обсуждать созыв съезда. В своём выступлении С.Н. Бабурин высказался против созыва СНД³²⁹.

Для разрешения конституционного кризиса М.Б. Челноков предложил вызвать в ВС президента России. Его предложение было поддержано депутатами³³⁰.

Весь остальной день 4 марта депутаты обсуждали вопрос о созыве внеочередного Съезда. С докладом выступал заместитель председателя ВС Н.Т. Рябов. По его словам, причины созыва СНД – превышение исполнительной властью своих полномочий и необходимость отменить референдум. Но депутаты отказывались следовать воле руководства ВС. Несмотря на все старания Р.И. Хасбулатова, постановление о созыве Съезда так и не было принято³³¹.

³²⁷ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 972. Л. 137–146.

³²⁸ Там же.

³²⁹ Там же. Л. 140–146.

³³⁰ Там же. Л. 136.

³³¹ Там же. Л. 130–254.

Данная ситуация свидетельствует о серьёзном кризисе доверия депутатов ВС руководству Верховного Совета. Однако, как покажут дальнейшие события, возможности для кулуарной сделки между Р.И. Хасбулатовым и Б.Н. Ельциным оказались ограниченными. VII СНД стал точкой невозврата в отношениях этих двух политиков. Президент понял, что ему нужно любой ценой избавиться от Съезда и ВС, иначе он будет находиться под постоянной угрозой лишения дополнительных полномочий и импичмента, а кроме того, ему придётся согласовывать с ВС и СНД все важнейшие шаги. Поэтому, ещё осенью 1992 года, в преддверии VII СНД, активизировалась работа над новой конституцией, а после VII СНД она стала нужна президенту как воздух³³².

Хасбулатов, тоже понял, что Б.Н. Ельцин собирается избавиться от ВС и СНД и потому прекратил показывать лояльность президентской стороне и обеспечивать прохождение «нужных» решений через парламент.

Заседание ВС 5 марта 1993 года открылось выступлением депутата И.В. Виноградовой с обращением к Р.И. Хасбулатову встретится сегодня (5 марта) с Б.Н. Ельциным в 12:00 ради «спасения страны»³³³. Хасбулатов на это ответил, что он готов встретится когда угодно, но сейчас нужно назначить дату проведения Съезда³³⁴.

Решение о созыве СНД было принято довольно быстро, датой было назначено 10 марта 1993 года³³⁵. В повестке дня значилось всего два вопроса: 1. О референдуме 11 апреля 1993 года. 2. О соблюдении Конституции высшими органами государственной власти и должностными лицами³³⁶.

После этого ВС перешёл к обсуждению проекта конституционного соглашения, предложенного президентом. Президент Б.Н. Ельцин на это

³³² Шаблинский И.Г. Пределы власти. Борьба за российскую конституционную реформу (1989-1995 гг.). М., 1997. С. 50–53.

³³³ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 973. Л. 3.

³³⁴ Там же.

³³⁵ Там же. Л. 8–9.

³³⁶ Постановление ВС РФ № 4608-І от 05.03.1993. [Электронный ресурс] URL: <https://base.garant.ru/6313616/> (дата обращения: 08.04.2022).

заседание не явился, несмотря на вызов Верховного Совета, но прислал своих представителей – вице-премьеров Ю.Ф. Ярова и В.Ф. Шумейко³³⁷.

С докладами по конституционному соглашению выступили заместитель председателя ВС Н.Т. Рябов и вице-премьер В.Ф. Шумейко. Н.Т. Рябов назвал проект соглашения выходящим далеко за рамки действующей конституции, обмен полномочиями между ветвями власти он назвал неравным. Он пожелал, чтобы президент, присваивая себе статус главы государства, отказался от права законодательной инициативы, права подписи законов, права отлагательного вето и права издавать указы нормативного характера. Президент, в свою очередь, требовал, чтобы СНД отказался от права рассматривать любой вопрос. Помимо этого, президент хотел передачи в ведение правительства РФФИ, Центрального Банка и Пенсионного фонда. Н.Т. Рябов выступил против предлагаемой передачи этих органов из ведения Верховного Совета в ведение правительства. Главная цель этого шага – проведение приватизации исключительно «по Чубайсу». Это будет означать потерю контроля парламента над процессом приватизации. В итоге ГКИ и его комитеты станут монополистами в сфере приватизации. При этом Рябов отметил, что существование РФФИ не обязательно, может быть и другая структура, связанная с ВС³³⁸.

В.Ф. Шумейко заявил, что представленный проект соглашения – это не окончательный вариант, и можно найти удобную форму. Но ВС и СНД, в итоге, должны отказаться от своих полномочий в пользу президента³³⁹.

Депутаты восприняли выступление Шумейко и проект соглашения в целом негативно. И.В. Константинов даже заявил следующее: «У президента нет выхода: или под суд за всё, что он сотворил, или к единоличной власти»³⁴⁰. Из девяти выступавших все признали проект в его нынешнем виде неприемлемым,

³³⁷ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 973. Л. 4–7.

³³⁸ Там же. Л. 13–25.

³³⁹ Там же. Л. 25.

³⁴⁰ Там же. Л. 40.

но только трое призвали не отказываться от него, а доработать. Хасбулатов согласился с их мнением³⁴¹.

То есть, Р.И. Хасбулатов соглашался на кулуарные переговоры, но только обеспечив себе твёрдые позиции созывом СНД.

После перерыва перед ВС выступили А.Б. Чубайс и Ф.А. Табеев с докладами об итогах приватизации за 1992 год. За весь 1992 год, по словам Чубайса, доход от приватизации составил 157 млрд. рублей без учёта льгот для ТК. А.Б. Чубайс рассказал о ходе акционирования (приватизация 2 400 АО уже завершена) и развёртывании ваучерной приватизации (об увеличении количества ваучерных аукционов и повышении стоимости чеков). Он предложил повысить цену для ТК при приватизации, пересмотреть льготы для ТК, и эта работа уже шла. Была проблема с нежеланием подразделений выходить из состава предприятий, это нужно было корректировать. Также он посчитал целесообразным передать больше прав в регионы и скорректировать приватизационную политику, не уточнив правда как³⁴².

Ф.А. Табеев был настроен более критично к результатам приватизации. Он привёл данные Госкомстата о приватизации за 1992 год, которые были ниже, чем данные ГКИ, приведённые в первом параграфе этой главы. По данным Госкомстата в 1992 году было приватизировано 31 148 предприятий, доход от приватизации составил 70,2 млрд. рублей, но после выплат работникам приватизированных предприятий, в бюджет поступило только 62 млрд. рублей. Данные Чубайса о 157 млрд. рублей дохода Табеев поставил под сомнение, и сказал, что им нужно найти подтверждение. Он выразил недовольство тем, что РФФИ и фонды на местах оказались отодвинуты от разработки нормативных актов по приватизации и монополизацией этого процесса в руках ГКИ. Банки сопротивлялись передаче в ведение РФФИ, цена при приватизации зачастую была занижена. Он заявил, что нужно принять закон о трастовом управлении, сохранить долю государства в АО, предотвратить разрушение технологических

³⁴¹ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 973. Л. 28–49.

³⁴² Там же. Л. 51–60.

цепочек при выделении подразделений из состава предприятий. И этот процесс должен идти с согласия трудового коллектива и Совета Министров, а не ГКИ. В конце выступления Табеев поблагодарил ГКИ за помощь фондам имущества в раздаче ваучеров и организации аукционов³⁴³.

После докладов почти все выступившие депутаты раскритиковали А.Б. Чубайса и приватизацию. Только один депутат критиковал Ф.А. Табеева. Чубайс в своём заключительном слове сказал, что готов принять критику по некоторым вопросам, но многие упрёки несправедливы, нужно корректировать методологию приватизации, но недопустимо разрушать её³⁴⁴.

Постановление по итогам докладов А.Б. Чубайса и Ф.А. Табеева депутаты решили принять уже после проведения СНД. На тот же срок они перенесли и принятие бюджета, где предусматривался огромный дефицит в 5 трлн. рублей и дополнительная эмиссия ЦБ³⁴⁵. Видимо, это связано с расширением господдержки предприятий, о котором говорил министр финансов В.В. Барчук, на предыдущем заседании ВС³⁴⁶.

На открывшемся 10 марта 1993 г. VIII СНД основными вопросами стали вопросы о соблюдении Конституции и о конституционной реформе. СНД отказался продлевать дополнительные полномочия президента, ввёл в действие поправки VII СНД, ограничивающие полномочия президента, отложил референдум по основным положениям новой Конституции, назначенный на 11 апреля 1993 года. СНД поручил президенту, ВС и конституционной комиссии согласовать между собой проект Конституции в трёхмесячный срок и направить его на обсуждение в регионы, и только после этого планировалось *рассмотреть* вопрос о референдуме в ВС. Также на Съезде поднимался вопрос об импичменте, но вопрос не был поставлен на голосование³⁴⁷.

³⁴³ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 973. Л. 71–80.

³⁴⁴ Там же. Л. 122–124.

³⁴⁵ Там же. Л. 135–209.

³⁴⁶ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 972. Л. 19–43.

³⁴⁷ Восьмой (внеочередной) Съезд народных депутатов Российской Федерации. 10–13 марта 1993 года. Стенографический отчет: М., 1993. С. 414–419, *Тарасова Е.А.* Потерянная альтернатива ... С. 168–170, *Островский А.В.* 1993. Расстрел «Белого дома» ... С. 41.

По просьбе председателя Правительства В.С. Черномырдина Съезд включил в состав правительства председателей РФФИ, Центрального Банка, Госкомстата России и Пенсионного Фонда с сохранением их подчинённости Верховному Совету³⁴⁸. Это постановление было принято без особых возражений (656 «за» и 184 голоса «против», при 41 воздержавшемся)³⁴⁹.

Президент был крайне недоволен итогами этого съезда³⁵⁰. Официально он на них никак не отреагировал, но уже 17 марта Совет Безопасности РФ дал Президенту согласие на введение чрезвычайного положения в стране с 00:00 18 марта 1993 года³⁵¹.

А 20 марта 1993 года президент выступил по телевидению с заявлением, о том, что он решил «взять на себя ответственность за судьбу страны» и подписал указ «Об особом порядке управления страной». Указ предусматривал проведение 25 апреля референдума по проекту новой Конституции, по проекту закона о выборах федерального парламента, по вопросу о доверии президенту и вице-президенту. Любые решения любых органов власти и должностных лиц, направленные на отмену и приостановку указов и распоряжений президента и постановлений правительства, объявлялись не имеющими юридической силы³⁵².

Это обращение президента было воспринято депутатами как попытка государственного переворота. В Москве 26 марта 1993 года был срочно созван IX СНД. На нём был поставлен вопрос об импичменте президенту, для импичмента не хватило 75 голосов. После этого Съезд пошёл на компромисс с президентом: на 25 апреля был назначен референдум по вопросу о досрочных выборах президента и СНД, по вопросу о доверии президенту и по вопросу об одобрении экономической политики правительства³⁵³.

³⁴⁸ Восьмой (внеочередной) Съезд народных депутатов ... С. 159, 414–419.

³⁴⁹ Там же С. 306.

³⁵⁰ *Ельцин Б.Н.* Записки президента ... С. 390.

³⁵¹ *Островский А.В.* 1993. Расстрел «Белого дома» ... С. 41, *Тарасова Е.А.* Потерянная альтернатива ... С. 171.

³⁵² *Тарасова Е.А.* Потерянная альтернатива ... С. 171–172.

³⁵³ *Тарасова Е.А.* Потерянная альтернатива ... С. 179–180, 184–185; *Островский А.В.* 1993. Расстрел «Белого дома» ... С. 43.

Вскоре после IX СНД Верховный Совет вернулся к обсуждению итогов приватизации. На заседании 2 апреля 1993 года должно было состояться принятие итогового постановления по докладу А.Б. Чубайса. Но, в конечном счёте, было решено создать согласительную комиссию по принятию этого постановления и отложить окончательное решение до 15 апреля, а потом до 28 апреля³⁵⁴.

Тем временем, состоявшийся 25 апреля референдум не имел конституционной силы из-за низкой явки избирателей. Результаты этого референдума нельзя истолковать однозначно, за доверие президенту и за одобрение социально экономической политики России высказалось больше половины проголосовавших. За перевыборы президента проголосовало 49% участников, против 46%. За досрочные выборы в парламент проголосовало 66% участников референдума. Сторонники президента истолковали этот результат как свою победу³⁵⁵.

После референдума Верховный Совет на заседании 28 апреля принял постановление по оценке итогов приватизации за 1992 год. Постановление имело жёсткий характер. Оно констатировало многочисленные нарушения при приватизации и оценивало результаты приватизации в 1992 году как неудовлетворительные. Правительству поручалось отменить все распоряжения ГКИ, противоречащие закону, и до 30 мая внести в ВС программу приватизации на 1993 год. В новой программе просили учесть права регионов, приоритет ТК, отраслевые особенности, а при оценке имущества исходить из действующих цен. Правительству поручалось до 30 мая подготовить предложения по приведению нормативных актов о ваучерах в соответствие с законами «О приватизационных счетах...» и «О приватизации...». Это постановление реорганизовывало комитет ВС по экономической реформе и собственности в комиссию Совета Республики по поддержке новых экономических структур и приватизации. Этим же

³⁵⁴ Чубайс не дает задуть приватизацию. [Электронный ресурс] URL: <https://yeltsin.ru/day-by-day/1993/04/08/comment/385/> (дата обращения: 17.04.2019).

³⁵⁵ *Шаблинский И.Г.* Пределы власти ... С. 111, *Тарасова Е.А.* Потерянная альтернатива ... С. 186.

постановлением Госпрограмма приватизации на 1992 год продлевалась до принятия Госпрограммы приватизации на 1993 год³⁵⁶.

Следует отметить, что решение об отставке председателя ГКИ А.Б. Чубайса так и не было принято. Также не было принято решения об отмене ваучеров. Правительству поручалось представить предложения по их приведению в соответствие с ранее принятыми законами, то есть ВС намекал на желательность именного характера чеков, но при этом оставлял поле для торга. Несмотря на жёсткость, постановление содержало очень мало конкретных поручений Правительству и ГКИ. Его скорее следует считать демонстрацией недовольства, чем попыткой изменить курс экономической реформы.

Таким образом, исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод, что приватизация не являлась причиной обострения конфликта между ветвями власти весной 1993 года. Подлинной его причиной был вопрос о разделе власти. Даже предоставление широкой господдержки, предусмотренной бюджетом на 1993 год, не удовлетворяло депутатов. Речь шла о сохранении власти за ВС и СНД и об освобождении Б.Н. Ельцина от их «опеки». Приватизация стала скорее одним из самых ярких поводов для критики президента и правительства, на которой депутаты пытались заработать себе политические очки. Никаких реальных действий для изменения приватизационной политики ни ВС, ни СНД так и не предприняли. Скорее всего, они не задействовали свои полномочия по ограничению приватизации, чтобы использовать их как фактор давления на президента, рассчитывая пустить их в ход в крайнем случае. ВС попытается сделать это позднее, летом 1993 года, когда конфликт ветвей власти войдёт в особенно острую фазу.

Толкуя результаты референдума 28 апреля как свою победу, президентская сторона приступила к решительным действиям по нейтрализации СНД и ВС. На следующий день после референдума, 29 апреля, был дан старт конституционной

³⁵⁶ Постановление ВС РФ от 28 апреля 1993 № 4881. [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=225594#mVXeR2TcESY2mf081> (дата обращения: 17.04.2019).

гонке. Б.Н. Ельцин на совещании глав регионов в Кремле представил проект Конституции, разработанный специалистами Администрации Президента. Президент высказал идею созыва специального органа – Конституционного совещания из представителей субъектов Федерации. Конституционное совещание должно было подготовить согласованный вариант конституции³⁵⁷.

В тот же день состоялось заседание ВС, на котором было решено до 20 мая 1993 года доработать и согласовать с президентом проект конституции, который готовила конституционная комиссия, затем отослать его в регионы. До 30 июня было поручено доработать проект с учётом мнения регионов и отправить его на рассмотрение ВС. ВС должен был рассмотреть проект конституции до 10 октября, и 17 ноября 1993 года планировалось созвать X СНД для принятия новой конституции³⁵⁸.

Стороны стали готовить проекты новой конституции к принятию. Президентская сторона при этом проявила гораздо больше активности. Летом 1993 года было создано Конституционное совещание, которое доработало «президентский» проект конституции. Состав Конституционного Совещания формировался из 5 групп: представители федеральных органов власти, представители органов власти субъектов федерации, представители органов местного самоуправления, группа представителей общественных движений, политических партий, профсоюзов и религиозных конфессий, группа представителей предпринимателей и товаропроизводителей³⁵⁹. При этом законодательная власть к работе этого Совещания официально не была привлечена.

³⁵⁷ Конституционное совещание. Стенограммы. Материалы. Документы: в 20 т. / Под общ. ред. С.А. Филатова, В.С. Черномырдина, С.М. Шахрая, Ю.Ф. Ярова, А.А. Собчака, В.Ф. Шумейко. Т. 1 М., 1995. С. 3–4.

³⁵⁸ Постановление ВС РФ № 4907 – I от 29.04.1993. [Электронный ресурс] URL: <https://www.lawmix.ru/pprf/90049> (дата обращения: 18.04.2019).

³⁵⁹ *Авакьян С.А.* Конституция России ... С. 162–163.

В течение лета президент сделал ряд шагов по подготовке правовой базы для принятия новой Конституции в обход ВС и СЖД. Об этом также было сделано несколько заявлений³⁶⁰.

Из-за всё большей скандальности заседаний Верховного Совета и снижения эффективности его работы он терял популярность как среди простых граждан, так и среди руководителей хозяйственных организаций³⁶¹. Тем более, что Б.Н. Ельцин создавал параллельные структуры, с помощью которых он мог договариваться с различными «элитными» группами в обход Верховного Совета.

Правительство В.С. Черномырдина, по сути, стало одним из таких механизмов. Через правительство, его многочисленные комитеты и агентства шло согласование интересов представителей различных отраслей. Через Совет Федерации, созданный в августе 1993 года, президент получил возможность взаимодействовать с региональными «элитами».

Важно отметить, что в конце 1992 – начале 1993 гг. стирается старый антагонизм директората и отраслевого руководства. Директорат начинает понимать выгоду от существования отраслевых органов в составе правительства, которые лоббируют получение госзаказа и льготных кредитов в рамках отрасли. Для самой отраслевой «элиты» огромные транши государственных кредитов становятся одним из значимых источников дохода. Таким образом, в рамках первого правительства В.С. Черномырдина развивается явление, которое называли «отраслевым лоббизмом»³⁶², когда «красные директора» и старая отраслевая «элита» через правительственные органы пытаются добиться наиболее выгодных условий для своей отрасли.

По сути, с помощью этих параллельных структур он смог «отключить» Верховный Совет от процесса согласования интересов между различными «элитными» группами и полностью взять его в свои руки.

³⁶⁰ Авакьян С.А. Конституция России ... С. 66–67.

³⁶¹ ГА РФ. Ф. 10342. Оп. 1. Д. 24. Л. 40–41.

³⁶² ГА РФ. Ф. 10342. Оп. 1. Д. 39. Л. 83–94.

Помимо создания параллельных Верховному Совету структур, президент летом 1993 года предпринял ряд других весомых шагов, которые обеспечили ему поддержку, или по крайней мере, невмешательство большинства «элитных» групп в конфликт ветвей власти осенью 1993 года.

Указом от 26 июля 1993 года № 1108 Б.Н. Ельцин передавал для приватизации субъектам федерации все федеральные предприятия стоимостью до 250 млн. рублей (в ценах на 01.01.1992.)³⁶³. Другим указом – от 19 августа 1993 г. президент серьёзно ограничивал полномочия Госкомимущества по приватизации оборонных предприятий в пользу Комитета Российской Федерации по оборонным отраслям промышленности и поручал разработать меры их финансовой поддержки³⁶⁴. Постановление правительства «О социально-экономическом положении Российской Федерации и мерах по его стабилизации» снимало почти все экспортные барьеры и поручало различным ведомствам разработать предложения по финансовой поддержке своих предприятий³⁶⁵. Другим постановлением для экспортёров нефти и газа отменялись обязательные отчисления в фонд ценового регулирования Министерства финансов³⁶⁶.

Летом 1993 г. началось масштабное кредитование сельского хозяйства. На 1993 г. правительством было запланировано выделить 1,14 трлн. рублей для кредитования этой отрасли, но летом 1993 г. эту сумму увеличили больше чем в 2 раза (!) на 1,3 трлн. рублей³⁶⁷. Большая их часть распределялась между производителями зерна через федеральную контрактную корпорацию

³⁶³ Указ Президента РФ от 26.07.1993. № 1108. [Электронный ресурс] URL: <https://www.szrf.ru/szrf/doc.php?nb=106&issid=1061993031000&docid=610> (дата обращения: 08.04.2022).

³⁶⁴ Указ Президента РФ от 19.08.1993. № 1267. [Электронный ресурс] URL: <https://docs.cntd.ru/document/9004958> (дата обращения: 08.04.2022).

³⁶⁵ Постановление Правительства РФ от 13.08.1993. № 791. [Электронный ресурс] URL: <https://www.szrf.ru/szrf/doc.php?nb=106&issid=1061993034000&docid=996> (дата обращения: 08.04.2022).

³⁶⁶ Постановление Правительства РФ от 23.08.1993. №837. [Электронный ресурс] URL: <https://www.szrf.ru/szrf/doc.php?nb=106&issid=1061993035000&docid=1139> (дата обращения: 08.04.2022).

³⁶⁷ ГА РФ. Ф. 10342. Оп. 1. Д. 24. Л. 81–93.

«Росхлебопродукт». Ежеженедельно на эти цели выделялись суммы в размере 70–100 млрд. рублей! Всего к концу августа было выделено 530 млрд.³⁶⁸

Верховный Совет, в свою очередь, в июле 1993 г. послал в регионы проект Конституции, написанный конституционной комиссией. Президент представил свой проект через несколько дней, но ВС отправил депутатов местных Советов на каникулы. Это вызвало ярость президента³⁶⁹.

В ходе политической борьбы летом 1993 года ВС принял ряд решений, направленных против модели приватизации А.Б. Чубайса. Было приостановлено действие указа президента от 8 мая 1993 № 640, который предполагал ускоренную приватизацию некоторых групп предприятий. А 21 июля ГКИ было лишено полномочий по управлению госсобственностью. Полномочия были переданы Правительству. ВС также начал обсуждать идею возвращения к именованным приватизационным счетам³⁷⁰.

Президент в ответ, 26 июля 1993 г., издал указ № 1108, который в целом повторял указ от 8 мая, но формулировки в нём были гораздо более жёсткими. В случае, если в установленные законом сроки план приватизации не будет согласован, трудовым коллективам льготы предоставлялись по первому варианту, а все условия продажи определял ГКИ. Этим же указом в собственность субъектов федерации передавались все федеральные государственные предприятия стоимостью менее 250 млн. рублей (по цене на 1 января 1992г.), о чём говорилось выше³⁷¹.

ВС своим постановлением от 6 августа 1993 г. приостановил действие и этого указа³⁷², но исполнительная власть не выполняла это постановление ВС, как и многие другие его акты, принятые ранее.

³⁶⁸ ГА РФ. Ф. 10342. Оп. 1. Д. 24. Л. 81–93.

³⁶⁹ *Островский А.В.* 1993. Расстрел «Белого дома» ... С. 53, 59.

³⁷⁰ Утопающий хватается за лом // *Коммерсант* № 28 от 19.07.1993; *Ру Дон Хи* История чековой приватизации ... С. 80.

³⁷¹ Указ Президента № 1108 от 26 июля 1993 [Электронный ресурс] URL: <https://files.stroyinf.ru/Data1/1/1320/index.htm> (дата обращения: 18.04.2019).

³⁷² Постановление ВС РФ № 5609 – 1 от 6 августа 1993 [Электронный ресурс] URL: <http://legalacts.ru/doc/postanovlenie-vs-rf-ot-06081993-n-5609-1/> (дата обращения: 18.04.2019).

К сентябрю 1993 года Верховный Совет перестал отражать баланс различных групп интересов. Директорат был уже достаточно представлен в Правительстве, а региональная «элита» в 1993 г. предпочитала взаимодействовать с федеральным центром через двухсторонние встречи с президентом и через многочисленные совещания глав субъектов Федерации. Президент за 1991–1992 годы сумел сосредоточить в своих руках достаточно рычагов власти для того, чтобы стать реальной силой, с которой приходится считаться. У законодательной власти таких рычагов не было. Во-первых, законодательная власть не имела в своем распоряжении «силовых» структур, они изначально подчинялись президенту. Во-вторых, у Верховного Совета не было никакого контроля над регионами, а у президента были институты глав администраций и представителей президента в регионах России. В-третьих, вся государственная собственность и все финансовые ресурсы федеральной казны находилась под управлением Правительства, а Правительство оставалось подконтрольным президенту.

Обретённая мощь позволила президенту совершить осенью 1993 года силовой переворот. Указом № 1400 от 21 сентября 1993 г. Б.Н. Ельцин фактически распустил ВС и СНД, и объявил о создании нового парламента – Федерального Собрания РФ. С помощью шагов, предпринятых летом 1993 года, Б.Н. Ельцин сумел обеспечить себе лояльность региональных и отраслевых «элит» во время политического кризиса осени 1993 года. Никто из них не предпринял никаких активных действий в поддержку Верховного Совета и СНД. Регионы в целом заняли выжидательную позицию, а директорат не объявил никаких политических забастовок. Никто из директоров даже не прислал своих сотрудников на митинг к Белому дому.

Многие депутаты проигнорировали эти события и на X чрезвычайный СНД, открывшийся 23 сентября 1993 г., не явились. На СНД приехало 689 депутатов из 1039. Большинство из них покинуло съезд в течение «осадных»

дней. К началу штурма Белого дома 4 октября 1993 г. внутри осталось только 184 депутата³⁷³.

Эти факты свидетельствуют не только о том, что многие депутаты не желали «стоять до конца», но и о том, что ВС и СНД потеряли своё значение для всех «элитных» групп.

За всё время своего существования ни ВС, ни СНД не приняли никакого реального участия в регулировании приватизации. Вся их роль сводилась лишь к принятию законодательных актов, внесённых правительством. Основная борьба при этом велась вокруг вопроса о том, в чью пользу будет проходить приватизация? Потому при обсуждении законопроектов чаще всего велись споры о правах ТК и об именном характере ваучеров. Однако, никаких серьёзных шагов по перехвату инициативы в процессе приватизации, изменению действующего законодательства или отмены указов президента и постановлений правительства предпринято не было. До декабря 1992 года главными вопросами для депутатов были: 1. предоставление финансовой поддержки предприятиям. 2. изменение состава правительства. После декабря 1992 года главным стал вопрос о власти: кто главнее – президент или СНД? На протяжении всего периода 1990–1993 гг. приватизация была второстепенным вопросом во взаимоотношениях законодательной и исполнительной властей в РФ. Инициатива в этом процессе полностью принадлежала исполнительной власти.

Архивные документы показывают, что на деятельность ГКИ в 1993 году никак не повлияли решения ВС. ГКИ не собирался их выполнять, как и в предыдущем, 1992 году. Именно Госкомимущество продолжало стоять во главе процесса приватизации. Оно продолжало издавать основные нормативные акты по приватизации и сохраняло за собой функции по непосредственной продаже предприятий.

ГКИ в своей деятельности за 1993 год по-прежнему игнорировал законы. Продолжалось заключение договоров аренды с правом выкупа³⁷⁴. По статистике

³⁷³ *Островский А.В.* 1993. Расстрел «Белого дома» ... С. 321.

³⁷⁴ ГА РФ. Ф. 10220. Оп. 1. Д. 52. Л. 27–28.

ГКИ, на 1 января 1993 в России было 13 868 предприятий с договорами аренды с правом выкупа, на 1 января 1994 их уже 14 978³⁷⁵. Согласно анализу Счётной палаты РФ, из 42 924 предприятий, приватизированных в 1993 году, 29,5% (то есть более 12 тыс.) было приватизировано через договоры аренды с правом выкупа³⁷⁶. То есть несмотря на приватизацию более 12 тыс. предприятий, число договоров аренды с правом выкупа только увеличилось, примерно на 13 тыс. за 1993 год.

При продаже на чековых аукционах ГКИ зачастую продавало предприятие целиком за ваучеры, что делать было запрещено (лимит был установлен в 80 – 90% в зависимости от вида предприятия). ГКИ самостоятельно создавал холдинги из государственных предприятий. Для создания подобных холдингов использовались акции, которые должны были принадлежать РФФИ. На местах комитеты имущества продолжали превышать полномочия, по-прежнему происходили случаи непредоставления акций для продажи. В некоторых случаях ГКИ не желало передавать предприятие для приватизации в РФФИ и передавало его местному фонду имущества³⁷⁷.

Решения Госкомимущества позволяли обходить нормативно-правовую базу. В частности, первый заместитель председателя ГКИ П.П. Мостовой своим разъяснением, по сути, разрешал не соблюдать Госпрограмму приватизации на 1992 год (одним из авторов которой был он сам). Согласно его официальному разъяснению, если инвестор увеличивал своими инвестициями уставной капитал предприятия на 50%, то он обязан был получить от предприятия акции на сумму 50% от нового уставного капитала. По сути, это механизм смены собственника с помощью дополнительной эмиссии, легализованный Госкомимуществом. РФФИ писал о противоправности такого решения, указывая, что в этом случае

³⁷⁵ Данные Госкомимущества РФ. [Электронный ресурс] URL: <http://www.protown.ru/information/hide/2928.html> (дата обращения: 18.04.2019).

³⁷⁶ Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993-2003 годы (экспертно-аналитическое мероприятие) / Руководитель рабочей группы – Председатель Счетной палаты Российской Федерации С.В. Степашин. – М., 2004. С. 84.

³⁷⁷ ГА РФ. Ф. 10220. Оп. 1. Д. 52. Л. 28–29, 149–149 об., 137–139, 150–156.

грубо нарушаются права ТК³⁷⁸. Ведь в таком случае даже «гарантированный» второй вариант льгот для ТК (51% акций распространяется среди членов ТК по закрытой подписке) не имел никакой силы.

РФФИ в 1993г. по-прежнему оставался на периферии, хотя его статус в начале 1993 года изменился: глава РФФИ вошёл в состав правительства, что сказалось на всей деятельности Фонда.

После этого РФФИ стал получать гораздо больше предприятий для продажи, чем в прошлом году. Центральный аппарат РФФИ за 1993 год участвовал в закрытой подписке на более чем 2 тыс. предприятий³⁷⁹. РФФИ в 1993 году уже не только приватизировал предприятия сам, но и передавал права для приватизации частным фирмам – поверенным. Согласно отчётам этих поверенных, за 1993 год ими было приватизировано более 80 предприятий федеральной собственности, в том числе Красноярский металлургический завод (КраМЗ), Богословский алюминиевый завод, Новоросцемент³⁸⁰.

В 1993 году РФФИ совместно с ГКИ создали материальную базу для проведения чековых аукционов. ГКИ 25 марта 1993 заключил договор с Федерацией российских фондовых бирж (ФРФБ) о проведении чековых аукционов через эту Федерацию. Оригинал этого договора в архивном фонде ГКИ найти не удалось, о нём известно только по данным из открытых источников³⁸¹. А уже 31 марта аналогичный договор был заключён между ФРФБ и РФФИ. Согласно условиям этого договора, РФФИ должен был проводить межрегиональные чековые аукционы через ФРФБ. Федерация должна была собирать заявки на аукционы и подводить их итоги. Список участников этих аукционов должен был согласовываться заранее между РФФИ и ФРФБ³⁸². Через несколько месяцев, 25 мая 1993, РФФИ и ГКИ заключили договор о

³⁷⁸ ГА РФ. Ф. 10220. Оп. 1. Д. 52. Л. 30–33.

³⁷⁹ ГА РФ. Ф. 10220. Оп. 1. Д. 49. Л. 32.

³⁸⁰ ГА РФ. Ф. 10220. Оп. 1. Д. 71.

³⁸¹ Госкомимущество подписало договор с фондовиками // Коммерсант № 55 от 26 марта 1993.

³⁸² Договор о сотрудничестве по организации и проведению чековых аукционов между РФФИ и ФРФБ от 31 марта 1993г. ГА РФ. Ф. 10220. Оп. 1. Д. 40. Л. 1–3.

сотрудничестве с конкурентами ФРФБ – с Федерацией фондовых бирж России (ФФБР)³⁸³. Этот трёхсторонний договор также предусматривал, что стороны совместно определяют участников аукциона³⁸⁴.

Характер заключённых договоров подтверждает высказанные ранее предположения, о том, что приватизация больше напоминала распределение. РФФИ и ГКИ имели право не просто выбрать, через какую платформу они будут проводить торги, но ещё и определить состав участников этих торгов. Характер этих договоров сильно напоминал «залоговые аукционы», прошедшие в 1995 году, в которых также применялось ограничение состава участников.

В целом в ходе приватизации в 1993 году сохранилась монополизация процесса приватизации в руках ГКИ. Сохранился «распределительный» характер приватизации. Комитеты по управлению имуществом по-прежнему на своё усмотрение принимали решение о приватизации, но теперь у них для этого даже появилась определённая правовая база (указ президента № 1108 от 26 июля 1993г.). Приватизация проходила с многочисленными нарушениями. Эти нарушения могли играть на руку как директорату (заключение договоров аренды с правом выкупа), сторонним покупателям (разрешение на дополнительную эмиссию), так и региональной «элите» (передача некоторых объектов в ведение местных фондов имущества, а также, указом президента от 26 июля в ведение местных фондов передавались все государственные предприятия стоимостью до 250 млн. рублей).

Новые инициативы Верховного Совета, предпринятые летом 1993 в сфере приватизации, были скорее демонстративными политическими шагами, чем реальными мерами. Закон «О приоритете трудовых коллективов ...» так и не был принят, именные чеки так и не были введены, А.Б. Чубайс так и не был отправлен

³⁸³ Эти две структуры не следует путать. У истоков ФРФБ стоят основатели Российской товарно-сырьевой биржи и Российской фондовой биржи – К.Н. Боровой и Игорь Суворов. У истоков ФФБР стоят основатели Московской товарной биржи и Московской центральной фондовой биржи – В.В. Панькин, Ю.А. Милюков и К.Ф. Затулин.

³⁸⁴ Договор о сотрудничестве РФФИ, ГКИ и ФФБР от 25 мая 1993г. ГА РФ. Ф. 10220. Оп. 1. Д. 40 Л. 15–18.

в отставку. Полномочия по распоряжению госсобственностью так и остались в руках исполнительной власти. Приостановленный указ президент вскоре заменил новым, ещё более жёстким. Приостановку этого нового указа президент просто игнорировал.

Взаимоотношения двух ветвей власти очень серьёзно сказались на судьбе другого органа, проводившего приватизацию – РФФИ. В марте 1993 года глава РФФИ был введён в состав правительства, в след за этим все фонды имущества стали получать гораздо больше предприятий для продажи. Сам РФФИ несколько дистанцировался от ВС, во время событий 21 сентября – 4 октября в РФФИ была отключена правительственная связь, а все его счета были заморожены, но РФФИ ещё во время этих событий выразил согласие работать под руководством Правительства РФ. Ф.А. Табеев просил оставить РФФИ в качестве самостоятельной структуры в составе правительства, и его просьбу удовлетворили. Председателем Фонда с 17 ноября 1993 г. стал В.В. Соколов³⁸⁵, человек Чубайса³⁸⁶, а сам Фонд с 17 декабря 1993 г. был подчинён Правительству РФ³⁸⁷. Его деятельность в правительстве стал курировать вице-премьер А.Б. Чубайс, бывший одновременно председателем ГКИ³⁸⁸.

Таким образом, завершение конфликта ветвей власти привело к полной и окончательной монополизации полномочий по проведению приватизации в руках Госкомимущества.

³⁸⁵ ГА РФ. Ф. 10220. Д. 1 Л. 18–19, Д. 49 Л. 31–58.

³⁸⁶ Фонд имущества передан правительству // Коммерсант. № 245. от 21.12.1993. С. 2.

³⁸⁷ Указ Президента РФ от 17.12.1993 г. № 2173. [Электронный ресурс] URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/5064> (дата обращения: 08.04.2022).

³⁸⁸ Фонд имущества передан правительству // Коммерсант. № 245. от 21.12.1993. С. 2.

§3. Взаимоотношения ветвей власти после конституционного кризиса 1993 г. и завершение массовой приватизации (декабрь 1993 – июль 1994 гг.)

В результате событий 3–4 октября 1993 года ВС и СНД были ликвидированы. В России до созыва Федерального Собрания установилось ничем не ограниченное президентское правление³⁸⁹.

Президент стал сразу же пользоваться ситуацией, и решил окончательно ликвидировать систему Советов. Это было сделано серией указов в октябре-ноябре 1993³⁹⁰. Другой удар был нанесён по Конституционному Суду, указом от 7 октября Б.Н. Ельцин констатировал, что заседания КС в неполном составе невозможны (некоторые судьи отказались участвовать в заседаниях и совещаниях), и потому КС предписывалось не созывать заседаний до принятия новой Конституции. Есть сведения, что Б.Н. Ельцин хотел вообще ликвидировать КС, но его отговорили от этого шага. Указ содержал намёк на возможность ликвидации КС: ФС предлагалось рассмотреть вопрос о формировании конституционной коллегии Верховного Суда³⁹¹.

Президент стал создавать свою политическую систему. Многие начала новой организации власти были введены ещё во время событий сентября-октября 1993 года. Согласно положению «О федеральных органах власти на переходный период», введённому в действие указом № 1400, представительным и законодательным органом власти РФ стало Федеральное собрание, состоящее из двух палат Государственной Думы и Совета Федерации.

Одновременно президент занимался вопросом принятия новой Конституции. Ещё 23 сентября Ельцин возобновил работу некоторых групп Конституционного совещания³⁹², 15 октября был издан указ, назначивший

³⁸⁹ Тарасова Е.А. Потерянная альтернатива ... С. 290–291.

³⁹⁰ Авакьян С.А. Конституция России ... С. 178.

³⁹¹ Авакьян С.А. Конституция России ... С. 177, Островский А.В. 1993. Расстрел «Белого дома» ... С. 482–483.

³⁹² Авакьян С.А. Конституция России ... С. 179.

референдум по новой Конституции на 12 декабря 1993 года. Вопрос был сформулирован так: «Принимаете ли Вы Конституцию Российской Федерации?» Ответы: «Да» «Нет». Тем же указом было установлено, что Конституция вступает в силу с момента опубликования результатов голосования³⁹³.

Президент утвердил проект Конституции 8 ноября, 11 ноября был издан указ, назначивший выборы в ГД на 12 декабря 1993 года³⁹⁴. Месяц до выборов нельзя было назвать спокойным. Оппозиция активизировалась, вся власть сосредоточилась в исполнительных структурах. Президент заявил о хаосе и новом витке противостояния, если не принять Конституцию³⁹⁵.

СМИ организовали масштабную кампанию по агитации за принятие новой Конституции, при этом сильно нагнетали обстановку и запугивали население хаосом, гражданской войной и распадом РФ, если новая Конституция не будет принята³⁹⁶.

Президент опасался, что народ может проголосовать против и, нарушая закон «О референдуме», подписал указ, которым вдвое снизил квоту для принятия новой Конституции³⁹⁷.

На референдум 12 декабря пришло 58,1 млн. избирателей, что составило 54,8% от их общего числа. Из них 32,9 млн. или 58,43% проголосовали за принятие новой Конституции, против 41,6%. То есть за новую Конституцию проголосовало около 30% списочного состава избирателей³⁹⁸.

Есть сведения о грандиозной подтасовке результатов референдума, на это косвенно указывает и то, что все бюллетени были быстро уничтожены³⁹⁹.

³⁹³ Авакьян С.А. Конституция России ... С. 179–180.

³⁹⁴ Островский А.В. 1993. Расстрел «Белого дома». М., 2008 С. 484–485.

³⁹⁵ Авакьян С.А. Конституция России ... С. 183–184.

³⁹⁶ Тарасова Е.А. Потерянная альтернатива ... С. 292.

³⁹⁷ Там же С. 292.

³⁹⁸ Тарасова Е.А. Потерянная альтернатива ... С. 293, Островский А.В. 1993. Расстрел «Белого дома» ... С. 486.

³⁹⁹ Тарасова Е.А. Потерянная альтернатива ... С. 293–294, Островский А.В. 1993. Расстрел «Белого дома» ... С. 486.

Результаты голосования были утверждены 20 декабря, и 25 декабря опубликованы, Конституция вступила в силу⁴⁰⁰.

Ещё до принятия новой Конституции, указом от 7 октября 1993 года № 1598 правовое регулирование социально-экономических вопросов и вопросов госслужбы, которое раньше осуществлялось ВС и СНД, Президент до начала работы Федерального Собрания взял на себя. С.А. Авакьян считает, что это было сделано для того, чтобы поставить ФС перед фактом существования такого регулирования⁴⁰¹.

Финальным штрихом в «доконституционном» построении политической системы стало принятие положения «Об основных началах организации государственной власти в субъектах Российской Федерации», оно касалось всех субъектов федерации кроме республик. По нему администрация субъекта полностью освобождалась от контроля со стороны представительных органов субъекта. Правительство субъекта федерации формирует глава администрации. Акты субъектов федерации не могут противоречить указам Президента РФ, постановлениям Правительства РФ, законам и Конституции РФ⁴⁰².

Таким образом, президент ещё до принятия новой Конституции создал новые органы, присвоил себе некоторые функции и, по сути, почти полностью выстроил систему органов власти субъектов федерации, не только создав новые органы власти, но и определив их полномочия.

Используя отсутствие законодательной власти, указом президента от 24.12.1993 г. № 2284 была введена в действие новая программа приватизации. Она предусматривала значительное расширение объектов доступных для приватизации. Например, по решению Правительства РФ можно было приватизировать не только некоторые объекты исторического и культурного наследия, предметы из фондов музеев, архивов и библиотек, но и *средства доставки ядерного оружия (пункт 2.2.34)*. На заводах, приватизация которых

⁴⁰⁰ Авакьян С.А. Конституция России ... С. 184.

⁴⁰¹ Авакьян С.А. Конституция России ... С. 174–175, 177.

⁴⁰² Указ Президента РФ от 22 октября 1993 №1723. [Электронный ресурс] URL: <https://yeltsin.ru/archive/act/41342/> (дата обращения: 08.04.2022).

была запрещена, по решению Правительства РФ можно было выделять отдельные производства, не связанные с выпуском специальной продукции, и приватизировать их. Начиналась приватизация недвижимости, в том числе земельных участков, расположенных под предприятиями. В приватизацию были включены и некоторые другие объекты⁴⁰³.

Самые «лакомые куски» по-прежнему, как и в предыдущих программах приватизации, оставались за правительством и ГКИ. По решению правительства приватизировались предприятия ТЭК, предприятия по переработке драгоценных камней и драгоценных металлов и любые предприятия добывающих отраслей промышленности, имеющие общегосударственное значение и многие другие виды предприятий⁴⁰⁴.

По решению ГКИ, с учётом мнения отраслевого министерства приватизировались предприятия-монополисты, крупнейшие предприятия народного хозяйства (с балансовой стоимостью основных фондов на 1 января 1992 г. более 1 млрд. рублей), спиртовые, ликёро-водочные и табачные заводы и ряд других объектов⁴⁰⁵.

При этом, в указе была прописана такая процедура согласования решения о приватизации между ГКИ и правительством или ГКИ и отраслевым ведомством, которая превращала это согласование в фикцию. Правительство должно было в течении 10 дней после поступления документов из ГКИ дать ответ. Если оно не принимало никакого решения, то приватизация считалась одобренной. Для отраслевого ведомства на ответ отводился срок в 14 дней, но в случае, если отраслевое ведомство выступало против приватизации, окончательное решение оставалось за ГКИ⁴⁰⁶.

ГКИ и его комитеты получали практически неограниченные полномочия по приватизации: способ приватизации выбирала рабочая комиссия, созданная

⁴⁰³Указ Президента РФ от 22 октября 1993 №1723. [Электронный ресурс] URL: <https://yeltsin.ru/archive/act/41342/> (дата обращения: 08.04.2022).

⁴⁰⁴ Там же.

⁴⁰⁵ Там же.

⁴⁰⁶ Там же.

при соответствующем комитете имущества, комитеты имущества получили право выделять подразделения из состава предприятий, комитеты получали право увольнять директоров предприятий, если они не выполняли программу приватизации⁴⁰⁷.

Однако, на определённые компромиссы Госкомимуществу всё же пришлось пойти. Льготы для ТК оставались на прежнем уровне. Для районов Крайнего Севера этим же указом вводилась отдельная программа приватизации, где главную роль при принятии решений играли ГоскомСевер и местные органы власти. Также программа предусматривала множество отраслевых особенностей приватизации. Они касались ТЭК, оборонной промышленности, сельского хозяйства, электроэнергетики, транспорта и много другого⁴⁰⁸.

Самые важные отступления от принятой приватизационной политики были сделаны для ТЭК. Для предприятий ТЭК и атомной отрасли впервые (!) разрешалось создание холдингов. При этом Правительству РФ поручалось в течение 6 месяцев выделить из состава «Роснефти» несколько независимых нефтяных компаний и выставить их акции для последующей продажи на фондовом рынке⁴⁰⁹.

Если в целом анализировать данную программу, то можно прийти к выводу, что она носила компромиссный и временный характер. Госкомимуществу на полгода, до 1 июля 1994 года, давали полную свободу рук, чтобы завершить «малую приватизацию» и приватизацию производства потребительских товаров. После 1 июля 1994 года, когда срок действия ваучеров истечёт, начнётся приватизация самых прибыльных добывающих отраслей, и решающую роль в этом процессе уже будет играть Правительство РФ, во главе с бывшим председателем правления концерна «Газпром» В.С. Черномырдиным.

⁴⁰⁷Указ Президента РФ от 22 октября 1993 №1723. [Электронный ресурс] URL: <https://yeltsin.ru/archive/act/41342/> (дата обращения: 08.04.2022).

⁴⁰⁸ Там же.

⁴⁰⁹ Там же.

Такое компромиссное решение, которое создавало особый режим для приватизации некоторых отраслей, было обусловлено существенным изменением расстановки сил в правительстве в конце 1993 года.

На протяжении весны – осени 1993 года баланс сил в правительстве менялся, но колебания были незначительными. Это можно связать с тем, что президент искал определённое равновесие между «элитными» группами внутри России и одновременно пытался заручиться поддержкой Запада и, в конечном итоге, укрепить своё положение.

Весной 1993 года после VIII СНД был снят политически-нейтральный министр финансов В.В. Барчук и на его место был назначен один из представителей радикал-реформаторской команды Б.Г. Фёдоров. Другой представитель группы радикал-реформаторов, министр экономики А.А. Нечаев, в апреле 1993 года перед референдумом был отправлен в отставку. На его место был назначен человек, не разделявший радикал-реформаторских взглядов, которого СМИ даже называли прагматиком – О.И. Лобов⁴¹⁰. Лобов был близким соратником Б.Н. Ельцина и работал с ним ещё в 1970-е годы в Свердловском обкоме, а в 1992–1993 гг. он был главой Экспертного совета при Президенте РФ. Уже после референдума первым вице-премьером правительства был назначен О.Н. Сосковец – представитель отраслевой «элиты». Сосковец вошёл в состав правительства в октябре 1992 года в качестве председателя Комитета по металлургии, а с 30 апреля 1993 года был назначен первым вице-премьером правительства. В 1992 году он руководил корпорацией «Росчермет» и являлся сторонником проведения приватизации путём создания крупных холдингов.

В сентябре 1993 г., перед самым началом конституционного кризиса, в состав правительства был возвращён Е.Т. Гайдар. Он занял пост министра экономики вместо О.И. Лобова. Видимо, это назначение должно было обеспечить поддержку Запада перед готовившимся разгоном Верховного

⁴¹⁰ Новое назначение в правительстве // Коммерсант. № 70 (293) от 16.04.1993. С. 1.

Совета. Также в течение 1993 года покидал состав правительства и возвращался в него вице-премьер В.Ф. Шумейко.

Казалось бы, после победы в конституционном кризисе 1993 года Б.Н. Ельцин имел все возможности для проведения курса либеральных экономических реформ, а в правительстве доминирующее положение снова должна занять группа радикальных реформаторов, как это было в конце 1991 – начале 1992 гг. Однако этого не произошло.

Вместо этого в январе 1994 г. были проведены структурные и кадровые изменения в составе правительства В.С. Черномырдина, которые привели к отходу либеральных политиков на второй и даже на третий план⁴¹¹.

Старт правительственной реформе был дан 23 декабря 1993 г., когда президент опубликовал Указ № 2277 «О преобразовании и реорганизации Совета Министров – Правительства Российской Федерации». Этим указом он поручал В.С. Черномырдину в 2-х недельный срок представить предложения по изменению кадрового состава правительства, по преобразованию некоторых госкомитетов в министерства и по сокращению количества министерств и ведомств⁴¹².

В январе 1994 г. количество ведомств было незначительно сокращено⁴¹³. Перечень ведомств почти не изменился. Вместо 69 их стало 67. Однако, количество членов правительства уменьшилось. Теперь, согласно новой конституции РФ, в состав правительства входили только главы министерств, премьер-министр и вице-премьеры. Вместо 45 человек его состав сократился до

⁴¹¹ Сальников А.А. Правительственная реформа 1993–1994 гг. в РФ: предпосылки, ход и результаты // Государственное управление. Электронный вестник № 91. М., 2022. С. 134–147.

⁴¹² Указ Президента РФ от 23.12.1993. № 2277. [Электронный ресурс] URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/5147> (дата обращения: 08.04.2022).

⁴¹³ Указ Президента РФ от 10.01.1994. № 66. [Электронный ресурс] URL: <https://www.szrf.ru/szrf/doc.php?nb=106&issid=1061994003000&docid=2788> (дата обращения: 08.04.2022).

29.⁴¹⁴ Круг лиц, принимавших принципиальные решения был сужен, и в этих условиях многое зависело от персонального состава правительства⁴¹⁵.

Формировать его президент доверил премьер-министру В.С. Черномырдину. Согласно указу № 66 от 10 января 1994 г. именно он должен был представить президенту предложения по кандидатурам первых вице-премьеров, вице-премьеров и федеральных министров в течение недели⁴¹⁶.

То, что Ельцин, несмотря на свои конституционные полномочия, передал формирование правительства в руки Черномырдина, было хорошо продуманным шагом. 11 января 1994 г. должна была начаться работа нового парламента – Государственной Думы РФ. Как отмечал посол США в Москве, Т. Пикеринг, ожидалось, что Госдума будет очень критически настроена к правительству⁴¹⁷. Черномырдин не вызывал у директората такой острой неприязни, как Б.Н. Ельцин, и потому ему было гораздо проще найти тот баланс «элит», который бы успокоил политическую ситуацию, сложившуюся после разгона Верховного Совета⁴¹⁸.

Стали появляться слухи относительно возможных кандидатур на правительственные посты. Т. Пикеринг приводит их в своей телеграмме, отправленной в Госдепартамент США 10 января 1994 г. На основе этих данных Т. Пикеринг делал вывод, что Ельцин стремится сохранить в правительстве и таких «радикалов» как Гайдар, и «прагматиков» как Сосковец, и при этом остаться арбитром между этими двумя группами. По мнению американского дипломата, это означало бы продолжение той непоследовательной политики, которая была характерна для российских реформ в 1992–1993 гг.. Но Пикеринг

⁴¹⁴ Правительство: перестройка на марше // Российская газета. 1994. № 8 (865) 14 января 1994. С. 1.

⁴¹⁵ Сальников А.А. Правительственная реформа 1993–1994 гг. в РФ ... С. 134–147.

⁴¹⁶ Указ Президента РФ от 10.01.1994. № 66. [Электронный ресурс] URL <https://www.szrf.ru/szrf/doc.php?nb=106&issid=1061994003000&docid=2788> (дата обращения: 08.04.2022).

⁴¹⁷ Телеграмма из посольства США в Москве в Госдепартамент США 10 января 1994 г. PRESIDENT YELTSIN "REFORMS" HIS REFORM CABINE SUMMARY. // U.S. Department of State FOIA Reading room. [Электронный ресурс] URL: <https://foia.state.gov/Search/Search.aspx> (дата обращения: 07.07.2021).

⁴¹⁸ Сальников А.А. Правительственная реформа 1993–1994 гг. в РФ ... С. 134–147.

отмечал, что выводы об изменениях экономического курса можно будет делать только после того, как будут сделаны все назначения в правительстве⁴¹⁹.

Правда, одно назначение Ельцин всё-таки решил сделать самостоятельно и раньше срока. 12 января 1994 г. он издал указ, согласно которому председатель Госкомимущества становился одновременно и заместителем председателя правительства⁴²⁰. Таким образом, А.Б. Чубайс оказался в правительстве почти за неделю до объявления его состава.

Скорее всего это назначение было связано с визитом в Москву президента США Билла Клинтона, который прибыл в Москву поздно вечером 12 января 1994 г. Внутренняя политика России стала одной из важнейших тем на переговорах президентов двух стран, которые шли в течение 3 дней с 13 по 15 января 1994 года⁴²¹.

В последний день, 15 января, президент США Б. Клинтон специально попросил о встрече из-за перестановок в правительстве. Особенно его волновал экономический блок и уход Е.Т. Гайдара из правительства⁴²².

Клинтон заверил, что не пытается вмешиваться в дела президента Ельцина, что он понимает его политические трудности. Но тем, кто пытается помочь России, нужно показать, что есть кто-то, кто отстаивает правильный курс на долгосрочные экономические реформы. Президент Клинтон попросил Ельцина подумать об этом, когда он будет принимать свои сложные решения⁴²³.

На это Ельцин ответил, что Клинтон сам видит ситуацию, и эти сложности существуют. Клинтон в ответ порассуждал о поддержке Ельцина народом России и о телевидении, после чего заявил, что, если у президента Ельцина будут

⁴¹⁹ Сальников А.А. Правительственная реформа 1993–1994 гг. в РФ ... С. 134–147.

⁴²⁰ Указ Президента РФ от 12.01.1994. № 142. [Электронный ресурс] URL <https://www.szrf.ru/szrf/doc.php?nb=106&issid=1061994003000&docid=2845> (дата обращения: 08.04.2022).

⁴²¹ Сальников А.А. Правительственная реформа 1993–1994 гг. в РФ ... С. 134–147.

⁴²² Меморандум о переговорах 15 января 1994 г. // William J. Clinton Presidential Library & Museum. [Электронный ресурс] URL: <https://clinton.presidentiallibraries.us/memcons-telcons> (дата обращения: 07.07.2021).

⁴²³ Там же.

проблемы в первые дни работы Думы, он может обратиться прямо к народу по национальному телевидению⁴²⁴.

Указ о назначениях в правительство был опубликован 20 января 1994 г. Вице-премьерами становились О.Н. Сосковец, А.Х. Заверюха, А.Б. Чубайс и Ю.Ф. Яров. А.Н. Шохин стал министром экономики, остальные министры сохраняли свои посты⁴²⁵.

Правда министр финансов Б.Г. Фёдоров уже 26 января был смещён с поста, вместо него и.о. министра финансов стал С.К. Дубинин. Недолгим оказалось пребывание на должности министра социальной защиты населения Э.А. Памфиловой (до 2 марта 1994 г.) и министра по делам национальностей и региональной политике С.М. Шахрая (до 16 мая)⁴²⁶. Правда С.М. Шахрай, лишившись поста министра, стал вице-премьером, отвечавшим за межнациональные отношения⁴²⁷.

Таким образом, после января 1994 г. правительство становится гораздо более однородным, доминирующее положение в нём занимают отраслевики. Помимо В.С. Черномырдина ключевой фигурой в его составе становится первый вице-премьер О.Н. Сосковец, отвечавший за промышленную политику. Не случайно на встрече с Клинтонем Ельцин заявил, что именно Сосковец будет отвечать за всё, если что-то пойдёт не так⁴²⁸. Видимо, он был ответственным за взаимодействие с отраслевыми «элитами».

⁴²⁴ Меморандум о переговорах 15 января 1994 г. // William J. Clinton Presidential Library & Museum. [Электронный ресурс] URL: <https://clinton.presidentiallibraries.us/memcons-telcons> (дата обращения: 07.07.2021).

⁴²⁵ Указ Президента РФ от 20.01.1994. № 171. [Электронный ресурс] URL <http://www.kremlin.ru/acts/bank/5361> (дата обращения: 08.04.2022).

⁴²⁶ Указы Президента РФ от 26.01.1994 г. № 220; от 26.01.1994. № 221; от 02.03.1994. № 443; от 16.05.1994. № 941. [Электронный ресурс] URL: <https://www.szrf.ru/szrf/index.php?md=0> (дата обращения: 07.07.2021).

⁴²⁷ Указ Президента РФ № 671 от 07.04.1994. [Электронный ресурс] URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/5812> (дата обращения: 07.07.2021).

⁴²⁸ Меморандум о переговорах 14 января 1994 г. // William J. Clinton Presidential Library & Museum. [Электронный ресурс] URL: <https://clinton.presidentiallibraries.us/memcons-telcons> (дата обращения: 07.07.2021).

Президенту было необходимо сохранить лояльность отраслевых «элит», поэтому формирование персонального правительства было поручено В.С. Черномырдину, человеку, представлявшему топливно-энергетический комплекс. Он сформировал правительство «под себя», убрал из его состава главных раздражителей – реформаторов либерального толка, связанных с командой Е.Т. Гайдара, выступавших за сокращение кредитования российских предприятий. Остальные члены правительства либо были такими же «отраслевиками» как В.С. Черномырдин, либо подстраивались под линию премьера. Немногие «младореформаторы» сохранили свои посты лишь благодаря вмешательству президента США Б. Клинтона⁴²⁹.

Анализируя всё вышесказанное, можно сделать вывод, что январская реформа правительства в 1994 г. была проведена с целью разрядки внутривластной обстановки. Поэтому команда радикал-реформаторов утрачивала свои сильные позиции, а на первое место выходили «хозяйственники».

Это повлекло за собой и определённые изменения в приватизационной политике, которые нашли отражение не только в новой программе приватизации, о которой мы уже говорили выше. Пока в 1992–1993 гг. развивался конфликт президента и парламента, в структурах правительства шла дальнейшая разработка идей формирования финансово-промышленных групп.

В декабре 1992 года, после предварительного рассмотрения этой идеи, было решено создать межведомственную комиссию (МВК) для подготовки формирования ФПГ. Обсуждение состава этой комиссии продолжалось до лета 1993 года. Окончательно состав комиссии был утверждён распоряжением СМ 25 августа 1993 года. Председателем комиссии стал первый вице-премьер О.Н. Сосковец. Его заместителями стали председатель ГКИ А.Б. Чубайс, председатель Госкомпрома И.О. Шурчков и председатель Комоборонпрома В.К. Глухих. Членами комиссии стали представители 11 ведомств и 1 представитель

⁴²⁹ Сальников А.А. Правительственная реформа 1993–1994 гг. в РФ ... С. 134–147.

РСПП. Положение о комиссии, принятое тем же распоряжением, подразумевало, что комиссия только даёт рекомендации и предложения, а также разрабатывает концепцию создания ФПГ⁴³⁰.

В течение лета – осени 1993 года было разработано несколько вариантов положения о ФПГ и несколько вариантов документа под названием «Основные принципы создания ФПГ». Создание ФПГ предусматривалось как путём добровольного объединения предприятий, так и директивными методами по решению Правительства РФ. В документах отмечалось, что *при создании ФПГ необходим целенаправленный подбор акционеров государственными органами совместно с инвестиционными структурами и ведущими участниками создаваемых групп*, а также необходимо взаимное владение акциями между участниками одной ФПГ. Планировалось даже создавать ФПГ в рамках СНГ. В каждой отрасли планировалось создать не менее 3-х ФПГ. В первую очередь, ФПГ должны создаваться на базе предприятий, производящих высокотехнологичную наукоёмкую продукцию, конкурентноспособную на внутреннем и внешнем рынках, имеющую платёжеспособный спрос⁴³¹.

Чтобы избежать монополизма планировалось наложить на ФПГ следующие ограничения: в состав ФПГ не могут входить другие ФПГ и холдинги, кредитно-финансовое учреждение не может владеть более чем 10% акций любого предприятия группы и вкладывать в акции ФПГ более 10% своих средств. Без разрешения ГКАП, Госкомпрома и ГКИ запрещалось вхождение в состав ФПГ предприятий с более чем 25 тыс. сотрудников, создание сверхкрупных ФПГ, где более 20 предприятий и 100 тыс. сотрудников. Помимо этого, ГКИ просило для себя право совместно с Госкомпромом и Минэкономики определять перечень групп предприятий, вхождение которых в состав ФПГ запрещено⁴³².

⁴³⁰ ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 4. Д. 4035. Л. 2–2 об.

⁴³¹ ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 4. Д. 3779. Л. 117–135.

⁴³² Там же. Л. 100–107.

В результате, после долгих согласований, 5 декабря 1993 года был издан указ президента № 2096 «О создании финансово-промышленных групп в Российской Федерации». Этот указ утверждал положение о ФПГ и поручал Госкомпрому (ГКПП) и ГКИ в трёхмесячный срок представить в правительство не менее двух проектов создания ФПГ. Для ФПГ предусматривались следующие льготы: *передача ФПГ или её участнику в доверительное управление акций, закреплённых в федеральной собственности, зачёт долгов предприятия в объём инвестиций для покупателя (то есть оплата долгов предприятия засчитывалась в сумму покупки), предоставление государственных гарантий привлечения инвестиций, в том числе с использованием механизма залога*⁴³³.

В указе провозглашались следующие цели создания ФПГ: обеспечение структурной перестройки российской экономики, ускорение научно-технического прогресса, повышение экспортного потенциала и конкурентоспособности российских предприятий, повышение управляемости народного хозяйства и проведение активной промышленной политики в условиях приватизации, объединение материальных и финансовых ресурсов участников ФПГ для повышения конкурентоспособности и эффективности производства, создание рациональных технологических и кооперационных связей, увеличение экспортного потенциала, конверсия оборонных предприятий и привлечение инвестиций⁴³⁴.

Однако, если посмотреть на подготовительные документы к этому указу и на дальнейший ход обсуждения концепции создания ФПГ, то становится ясным, что разные ведомства имели разные цели при создании ФПГ, и далеко не все из них открыто провозглашались.

Госкомоборонпром просил права назначать директоров ФПГ, тоже самое просил и Роскоммаш. ГКПП тоже выступал за назначение директоров, но только если ФПГ формировалось по решению правительства. Похожую идею

⁴³³ Указ Президента РФ от 05.12.1993. № 2096. [Электронный ресурс] URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/4995> (дата обращения: 07.07.2021).

⁴³⁴ Указ Президента РФ от 05.12.1993. № 2096. [Электронный ресурс] URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/4995> (дата обращения: 07.07.2021).

отстаивало Минтопэнерго – оно предлагало формировать ФПГ только по решению отраслевых ведомств⁴³⁵.

Позиция Минэкономики колебалась. В целом оно выступало против создания ФПГ как таковых из-за монополизма, а также из-за того, что их создание станет способом присвоения льготных государственных кредитов для их директоров. Но иногда Минэкономики соглашалось на создание ФПГ, отмечая, что создание нескольких крупных экономических субъектов, через которые государство сможет усилить свою роль в экономическом регулировании положительно скажется на экономике страны⁴³⁶.

ГКИ, ЦБ и Минфин не проявили почти никакого интереса к идее создания ФПГ и были настроены скорее негативно⁴³⁷.

Самую интересную позицию заняли Роскомнефтехим и Роскомметаллургия. Роскомнефтехим выступил за целенаправленный подбор участников ФПГ отраслевыми ведомствами, а Роскомметаллургия выступила за формирование ФПГ на основе банков, и если коммерческий банк отказывается входить в состав ФПГ, то к нему должны быть применены санкции в виде изъятия госсредств⁴³⁸.

То есть отраслевые ведомства рассматривали идею ФПГ как возможность сохранить контроль за предприятиями и одновременно решить проблему их финансирования за счёт продажи части акций (в том числе закреплённых в федеральной собственности) коммерческим банкам.

В свою очередь ведомства, занимавшиеся общеэкономическим регулированием (Минэкономики, Минфин, Госкомимущество, Центральный банк), которыми в 1992–1993 гг. руководили в основном радикал-реформаторы, были настроены против создания ФПГ.

⁴³⁵ ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 4. Д. 7203. Л. 142–148; ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 4. Д. 3779. Л. 117–135.

⁴³⁶ ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 4. Д. 3779. Л. 82–85, 92; ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 4. Д. 7203. Л. 144–145.

⁴³⁷ ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 4. Д. 7203. Л. 148–150; ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 4. Д. 7199. Л. 50–51.

⁴³⁸ ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 4. Д. 7203. Л. 148–150.

Это потенциально создавало серьёзный конфликт по вопросу о приватизации внутри самого правительства. О том, как он будет развиваться, речь пойдёт позднее.

Предпосылки к формированию финансово-промышленных групп на практике были и раньше. В качестве структур, похожих на ФПГ, называли «Газпром», «Лукойл», «Рослеспром», межгосударственную корпорацию «Вымпел», объединявшую оборонные предприятия России и Белоруссии⁴³⁹.

После выхода президентского указа № 2096 началось создание первых финансово-промышленных групп, имевших официальный статус. В декабре 1993 года власти Кемеровской области совместно с Министерством экономики РФ предложили создать ФПГ на базе угледобывающих, металлургических, энергетических и транспортных предприятий Кемеровской области. Другой проект исходил от оборонных предприятий Ижевска: они хотели объединиться в ФПГ «Уральские заводы»⁴⁴⁰.

В январе 1994 года свой проект создания ФПГ предложили металлургические гиганты – Новолипецкий металлургический комбинат (НЛМК) и Мечел. Они просили А.Б. Чубайса разрешить создание ФПГ на базе единого технологического комплекса – от предприятий по добыче сырья до транспортных предприятий, вывозящих продукцию на экспорт. Туда планировалось включить НЛМК, Мечел, Бакальское рудоуправление, ЦОФ Кузбасская, Находкинский морской торговый порт и ряд других предприятий⁴⁴¹.

В конце 1993 – начале 1994 гг. стали появляться и другие проекты создания ФПГ, но особое внимание следует уделить самому масштабному и амбициозному из них, которому было уделено особое внимание правительства.

21 апреля 1994 года президент ОНЭКСИМ-банка В.О. Потанин и ряд руководителей предприятий отправили письмо президенту РФ Б.Н. Ельцину с просьбой поддержать проект создания ФПГ «Интеррос». В состав этой

⁴³⁹ ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 4. Д. 3779. Л. 124–126.

⁴⁴⁰ ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 4. Д. 7203. Л. 130–133.

⁴⁴¹ ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 4. Д. 7203. Л. 93–94.

финансово-промышленной группы планировалось включить: Норильский никель, Горькнефтеоргсинтез (Нижегородский нефтеперерабатывающий завод), ЗИЛ, ОНЭКСИМ-банк, банк МФК, ряд внешнеторговых объединений (Разноимпорт, НАФТА-Москва, Продинторг, Союзплоимпорт, Техснабэкспорт), корпорацию Росхлебопродукт и многие другие предприятия⁴⁴².

Как говорилось в письме, проект создания ФПГ «Интеррос» обсуждался с регионами и был поддержан Москвой, Чувашией, Владимирской, Воронежской, Пермской и рядом других областей. Проект обсуждали с рядом министерств и ведомств, его поддержало Министерство внешних экономических связей и группа экспертов при президенте РФ⁴⁴³.

Письма такого же содержания 21 апреля 1994 года были отправлены от ОНЭКСИМ-банка на имя первого вице-преьера О.Н. Сосковца и на имя руководителя аппарата правительства В.П. Квасова⁴⁴⁴.

К письму на имя О.Н. Сосковца прилагались и письма от директоров предприятий, которые предлагалось включить в состав ФПГ. В архивном деле их сохранилось 11. Они позволяют понять, что, давая своё согласие на вхождение в состав «Интерроса», директора предприятий рассчитывали на инвестиционные вливания в свои предприятия⁴⁴⁵.

Этот проект создания ФПГ вместе с письмами ОНЭКСИМ-банка и других организаций были направлены для согласования в различные ведомства. Процесс затянулся на несколько месяцев, и окончательное решение о создании ФПГ «Интеррос» было принято уже после завершения массовой приватизации, о чём будет сказано ниже.

Между тем, 11 января начал работу новый орган законодательной власти – Государственная Дума РФ. Её состав очень сильно отличался от Верховного Совета и СНД.

⁴⁴² ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 4. Д. 7205. Л. 16–18.

⁴⁴³ Там же.

⁴⁴⁴ Там же. Л. 10–11, 56–57.

⁴⁴⁵ Там же. Л. 39–53.

Подробный анализ представительства различных «элитных» групп в Госдуме первого созыва был проведён специалистами Рабочего центра экономических реформ при Правительстве РФ (РЦЭР). Информационный материал с результатами анализа был направлен 15 апреля 1994 года вице-премьеру А.Б. Чубайсу, руководителю Администрации Президента РФ С.А. Филатову, первому заместителю руководителя Администрации Президента РФ С.Н. Красавченко и председателю партии «Демократический выбор России» Е.Т. Гайдару⁴⁴⁶.

Специалисты РЦЭР разделили депутатов на 4 группы по экономическим интересам:

1. Представители хозяйственных организаций. – 23% от состава Думы или 104 депутата.

2. Представители госаппарата, связанные с экономикой. – 14% от состава Думы или 63 депутата.

3. Представители госаппарата, не связанные с экономикой. – 24% от состава Думы или 108 депутатов.

4. Идеологи (депутаты, которые не связаны ни с экономикой, ни с госаппаратом). – 37% от состава Думы или 167 депутатов⁴⁴⁷.

О принадлежности 2% депутатов (8 человек) РЦЭР сведений не предоставил.

Анализируя распределение депутатов по фракциям, специалисты отмечали, что большинство «хозяйственников» сосредоточено во фракциях левого спектра. Но это преимущество ненастоящее. Дело в том, что почти все директора предприятий сосредоточены в Аграрной партии России (37 мандатов). Без неё в левом спектре остаются только депутаты-рабочие из состава КПРФ⁴⁴⁸.

Представителей тяжёлой промышленности и сырьевиков в два раза меньше, чем аграрников. Директора из сырьевых отраслей представлены в

⁴⁴⁶ ГА РФ. Ф. 10342. Оп. 1. Д. 39. Л. 83.

⁴⁴⁷ Там же. Л. 84–93.

⁴⁴⁸ Там же.

центристских фракциях (Демократическая партия России, Партия российского единства и согласия и др.), директора тяжёлой промышленности распределены по всем блокам. Рабочие тяжёлой промышленности в основном в КПРФ⁴⁴⁹.

Ещё меньшее представительство имели лёгкая промышленность и оборонные предприятия, они были распределены по всем фракциям Думы⁴⁵⁰.

Среди «хозяйственников» больше всего было представителей финансовых и торговых фирм, они своим числом даже превосходили аграрников, но они были распределены по разным фракциям и не имели чётких политических предпочтений⁴⁵¹.

В связи с вышеизложенным эксперты РЦЭР делали вывод, что в Госдуме отсутствует сколько-нибудь значимое отраслевое лобби. Только аграрники имеют сильные позиции для защиты своих отраслевых интересов. Тяжёлая и лёгкая промышленность, а также военно-промышленный комплекс имеют слишком незначительное число депутатов и не смогут отстаивать свои интересы. Сырьевики, хотя и тяготеют к центризму, но не имеют самостоятельной фракции и вряд ли будут действовать как аграрники. Тем более, в силу своей ориентированности на экспорт, их позиция будет отличаться от позиции других отраслей промышленности⁴⁵².

В конечном итоге, эксперты РЦЭР предсказывали, что отстаивание отраслевых интересов будет происходить либо не через Госдуму, либо только через региональные deputации в ней⁴⁵³.

Таким образом, на основании данных РЦЭР, можно сделать вывод, что Дума уже не была площадкой согласования интересов различных «элитных» групп, какими были СНД и Верховный Совет, и, по большому счёту, никаких значимых политических сил за Госдумой не стояло. Появление этого аналитического документа и его отправка 15 апреля 1994 г., скорее всего,

⁴⁴⁹ ГА РФ. Ф. 10342. Оп. 1. Д. 39. Л. 84–93.

⁴⁵⁰ Там же.

⁴⁵¹ Там же.

⁴⁵² Там же.

⁴⁵³ Там же. Л. 84–93.

обусловлена некоторой активизацией Госдумы в приватизационной сфере. В связи с этим А.Б. Чубайсу, С.А. Филатову, С.Н. Красавченко и Е.Т. Гайдару было необходимо знать, каковы перспективы прохождения «нужных» решений через Думу.

В течение первых двух месяцев работы Госдуму вопрос о приватизации не волновал. Он впервые был робко поднят на заседании 16 марта 1994 года, когда председатель Комитета ГД по собственности, приватизации и хозяйственной деятельности Сергей Васильевич Бурков предложил провести слушания по итогам приватизации в 1992–1993 гг. и по вопросу о рассмотрении программы приватизации, введённой в действие указом президента № 2284 от 24.12.1993 г. Формальным поводом для этих слушаний стал 11-й пункт указа № 2284, который говорил о том, что данный указ должен был быть внесён на рассмотрение Федерального Собрания⁴⁵⁴. Но срок, когда он должен быть внесён в указе, не оговаривался⁴⁵⁵.

Слушания прошли 12 и 19 апреля 1994 года. По словам участницы слушаний депутата Н.А. Бикаловой, на них А.Б. Чубайс вёл себя крайне агрессивно, огрызался на вопросы, шантажировал и запугивал выступающих⁴⁵⁶. Каких-либо серьёзных результатов слушания не дали. По их итогам, 10 мая были подготовлены рекомендации для правительства (создать реестр федерального имущества, подготовить совместно с ГД законы по финансовым вопросам и до 15 июня 1994 г. внести в Думу новую программу приватизации)⁴⁵⁷. Данные рекомендации остались без внимания.

Активизация депутатов произошла только в мае 1994 года, когда во втором чтении обсуждался бюджет Российской Федерации на 1994 год. На заседании 11 мая депутатов не устроил запланированный размер доходов от приватизации,

⁴⁵⁴ Стенограмма заседания ГД от 16 марта 1994 года. [Электронный ресурс] URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/3227/> (дата обращения: 13.02.2022).

⁴⁵⁵ Указ Президента РФ № 2284 от 24.12.1993. [Электронный ресурс] URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/5161> (дата обращения: 13.02.2022).

⁴⁵⁶ Стенограмма заседания ГД от 22 апреля 1994 года. [Электронный ресурс] URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/3207/> (дата обращения: 13.02.2022).

⁴⁵⁷ ГА РФ. Ф. 10100. Оп. 1. Д. 614. Л. 1–2.

они считали, что он должен быть выше, а также их не устроило то, что в представленных документах ничего не говорится о том, как будет проходить приватизация после 1 июля 1994 года, когда истечёт срок действия ваучеров⁴⁵⁸.

27 мая депутат С.В. Бурлаков попросил Думу принять обращение к президенту Б.Н. Ельцину, где его просили организовать всенародное обсуждение новой программы приватизации, не игнорировать мнение авторитетных специалистов, отраслевых министерств, предложения территорий, профсоюзов и ТК. Ельцина просили представить новую программу приватизации в Госдуму не позднее 25 июня 1994 года. Обращение было принято на заседании 27 мая и направлено президенту 3 июня 1994 года^{459,460}.

В ответ на это обращение, президент Б.Н. Ельцин 10 июня издал распоряжение подготовить указ «О Государственной программе приватизации после 1 июля 1994 года» и соответствующий законопроект для представления в Госдуму до 24 июня 1994 года⁴⁶¹.

В Госдуме это распоряжение получили 14 июня. На протяжении почти всего июня депутаты требовали рассмотреть в ГД вопрос об итогах ваучерной приватизации. Помимо этого, их волновал вопрос о доходах от приватизации. Они пожелали создать внебюджетный фонд, куда эти доходы будут направляться. Председатель Госдумы И.П. Рыбкин и депутаты от фракции «Демократический выбор России» всячески пытались перенести или сорвать рассмотрение вопроса об итогах приватизации⁴⁶².

В итоге, 24 июня, когда назначенный срок прошёл, а проект новой программы приватизации так и не был представлен в Госдуму, депутаты по инициативе ЛДПР и Комитета ГД по собственности и приватизации стали

⁴⁵⁸ Стенограмма заседания ГД от 11 мая 1994 года. [Электронный ресурс] URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/3201/> (дата обращения: 13.02.2022).

⁴⁵⁹ ГА РФ. Ф. 10100. Оп. 1. Д. 614. Л. 3–7.

⁴⁶⁰ Стенограмма заседания ГД от 27 мая 1994 года. [Электронный ресурс] URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/3189/> (дата обращения: 13.02.2022).

⁴⁶¹ ГА РФ. Ф. 10100. Оп. 1. Д. 614. Л. 9.

⁴⁶² Стенограммы заседаний ГД от 10, 15, 17, 22 июня 1994 года. [Электронный ресурс] URL: http://transcript.duma.gov.ru/search/?by=date&sessid=2&doctype=0&dt_start=&dt_end=&phrase1=&PAGEN_1=1 (дата обращения: 13.02.2022).

рассматривать закон о приостановке приватизации. Формулировки в законе были крайне жёсткими. Закон предполагал вступление в силу сразу же с момента опубликования⁴⁶³. Закон поставили на голосование, но так и не приняли⁴⁶⁴.

Правительство быстро поняло намёк, и в тот же день, 24 июня 1994 г., А.Б. Чубайс, как вице-премьер, отправил в Думу правительственную телеграмму, где говорил, что проект новой Госпрограммы приватизации уже готов, и может быть внесён в Государственную Думу немедленно, после возвращения премьера В.С. Черномырдина из отпуска⁴⁶⁵.

Черномырдин прислал в Госдуму новую программу приватизации 1 июля 1994 года. В письме премьер-министр сообщил, что данная программа уже прошла обсуждение в правительстве, а также с руководителями органов исполнительной власти субъектов Федерации, федеральными министерствами и ведомствами, и обсуждение было завершено ещё 30 мая 1994 года. В этом же письме Черномырдин отмечал, что одними из главных целей новой программы являются содействие процессу образования стратегических частных собственников и широкое привлечение инвестиций, в том числе иностранных. Доля имущества, продаваемого инвестору, увеличивается, доля имущества передаваемого ТК на льготных условиях уменьшается. Предусмотрено, что 51% средств, полученных от приватизации, остаётся на предприятии. Оценка предприятий будет производиться по ценам на 1 января 1994 года. Новая программа предусматривает расширение прав регионов при проведении приватизации⁴⁶⁶.

Депутаты решили рассмотреть эту новую программу приватизации на заседании Госдумы 7 июля 1994 года, но только после того, как правительство отчитается за итоги предыдущего этапа приватизации⁴⁶⁷.

⁴⁶³ ГА РФ. Ф. 10100. Оп. 1. Д. 614. Л. 27.

⁴⁶⁴ Стенограмма заседания ГД от 24 июня 1994 года. [Электронный ресурс] URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/3177/> (дата обращения: 13.02.2022).

⁴⁶⁵ ГА РФ. Ф. 10100. Оп. 1 Д. 614. Л. 28.

⁴⁶⁶ ГА РФ. Ф. 10100. Оп. 1 Д. 614. Л. 29–29 об.

⁴⁶⁷ Стенограмма заседания ГД от 6 июля 1994 года. [Электронный ресурс] URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/3175/> (дата обращения: 14.02.2022).

Таким образом, на основании всего вышесказанного, можно сделать вывод, что завершающий период массовой приватизации (октябрь 1993 – 1 июля 1994 гг.) проходил без участия законодательной власти, при полной монополизации полномочий по приватизации в руках Госкомимущества. При этом баланс сил в Правительстве РФ серьёзно изменился не в пользу ГКИ, и Госкомимуществу просто позволяли «доиграть» полгода до окончания действия ваучеров по своим правилам. На основе отчёта РФФИ за 1994 год⁴⁶⁸ и отчёта ГКИ по итогам массовой приватизации (1992 – 1 июля 1994 года)⁴⁶⁹ можно установить, что за первое полугодие 1994 года (1 января – 1 июля) было приватизировано 14 057 предприятий.

Относительно дальнейшего хода приватизации в правительстве имелись разногласия. Вице-премьер О.Н. Сосковец и главы отраслевых ведомств выступали за объединение российских предприятий в ФПГ, создание которых позволит соединить промышленный потенциал и банковский капитал и, по их мнению, сделает российские предприятия более устойчивыми, эффективными и способными конкурировать даже с иностранными гигантами. Этой идее сопротивлялись главы органов, ответственных за общее регулирование экономики, которые в основном принадлежали к числу радикал-реформаторов.

Госдума никак не вмешивалась в деятельность исполнительной власти и активизировалась только, когда встал вопрос о переходе к следующему этапу приватизации. Депутаты хотели поучаствовать в принятии новой программы приватизации, об их интересах в этом процессе будет сказано позднее. Но для начала они требовали отчёта за предыдущий этап приватизации. Скорее всего они хотели использовать его как возможность раскритиковать правительство, набрать себе политические очки и добиться определённых уступок при принятии новой программы приватизации.

⁴⁶⁸ ГА РФ. Ф. 10220. Оп. 1. Д. 98. Л. 5.

⁴⁶⁹ ГА РФ. Ф. 10100. Оп. 1. Д. 761. Л. 21–22.

§4. Итоги массовой приватизации

На заседании Государственной Думы 7 июля 1991 года перед депутатами с отчётом об итогах ваучерной приватизации выступил А.Б. Чубайс. Он выступал под конец заседания после рассмотрения законов «О некоммерческих организациях» и «О государственной политике в области обращения с радиоактивными отходами». Его доклад занял 25 минут. Чубайс дал общую информацию о ходе ваучерной приватизации с 14 августа 1992 года, когда вышел указ президента, введший ваучеры (по словам Чубайса указ был принят в строгом соответствии с законом) и до 30 июня 1994 года. По словам председателя ГКИ, на чековых аукционах было невозможно проиграть, даже 1 участник с 1 чеком получал какую-то долю акций. В середине 1993 года проводилось по 300–400 чековых аукционов в месяц по объектам всех уровней собственности (федеральной, региональной и муниципальной). Большинство трудовых коллективов (75%) выбрали 2 вариант льгот, который предусматривал распространение 51% акций предприятия по закрытой подписке среди членов ТК. На чековый аукцион выносился как правило пакет акций размером в 29%. После чекового аукциона у предприятия оставался небольшой пакет акций, который потом должен был быть продан за деньги. Этот пакет продавался на инвестиционных торгах, в них участвовало много иностранных компаний. Чубайс отметил, что для него и его соратников принципиально, что эта схема сработала и обеспечила некоторым предприятиям (тем, кто вошёл в чековую приватизацию) доступ к инвестициям. По словам А.Б. Чубайса: «В этом и состояла вся технология чековой приватизации в том виде, как она была реализована в России»⁴⁷⁰.

На 1 июля 1994 года было приватизировано более 84 тыс. малых предприятий – это 74% от всего малого бизнеса. Преобразовано в акционерные общества 21 тыс. предприятий, что составляет 70% промышленного потенциала.

⁴⁷⁰ ГА РФ. Ф. 10100. Оп. 1. Д. 575. Л. 100–105.

Большая часть ВВП, по словам Чубайса, уже производится в частном секторе. 40 млн. граждан России стали акционерами⁴⁷¹.

Гражданам РФ было выдано 148 млн. ваучеров, их получили 99% граждан страны, на данный момент, по словам Чубайса, было собрано 144 млн. ваучеров. Шёл процесс создания холдингов и финансово-промышленных групп. Для этого нужен был процесс акционирования предприятий. На тот момент акционирование шло в лесной и деревообрабатывающей промышленности. По словам Чубайса на акционированных предприятиях всё работало лучше, чем на неакционированных⁴⁷².

Главным результатом чековой приватизации А.Б. Чубайс видел в том, что акционированные предприятия подготовлены к приёму реальных инвестиций. По его словам, не может быть возрождения российской экономики без начала инвестиций. Инвестор может вкладывать в частное АО, но по мнению Чубайса, инвестор не может вкладывать в государственное предприятие. Экономическая реформа, по его словам, стала необратимой⁴⁷³.

В своей речи А.Б. Чубайс коснулся и проекта новой программы послечековой приватизации, которую депутаты собирались обсудить в тот же день. Главная цель послечековой приватизации, по мнению Чубайса – приток инвестиций в Россию. Льготы для ТК будут сокращены, начнётся продажа земли, в том числе земельных участков под предприятиями. Из программы приватизации исчезнут обязательные задания на приватизацию, права регионов будут расширены. Большая часть средств (51%) от покупки предприятия будут оставаться на самом предприятии для его развития. Доля частного производства должна вырасти до 85–90%. Также, согласно Чубайсу, оставлять здравоохранение вне приватизации неразумно. Стоит подумать и о включении в приватизацию сферы просвещения⁴⁷⁴.

⁴⁷¹ ГА РФ. Ф. 10100. Оп. 1. Д. 575. Л. 106–108.

⁴⁷² Там же. Л. 106–110.

⁴⁷³ Там же. Л. 110–112.

⁴⁷⁴ Там же. Л. 113–117.

После краткого выступления Чубайса депутаты стали задавать ему вопросы. Они отнюдь не разделяли того оптимизма от итогов приватизации, который исходил от Чубайса. Депутат И.М. Братищев спросил председателя ГКИ о том, на что был потрачен грант в 90 млн. долларов, выданный Госкомимуществу от «большой семёрки». А.Б. Чубайс ответил, что 70% гранта было потрачено на оплату труда российским и иностранным экспертам⁴⁷⁵.

Депутат В.С. Шевелуха спросил об эффективности предприятий после приватизации. А.Б. Чубайс ответил, что таких данных по всей России пока нет, есть только сведения по отдельным регионам и предприятиям, и они говорят об эффективности приватизированных предприятий, и привёл несколько примеров⁴⁷⁶.

Депутат А.Н. Михайлов спросил Анатолия Борисовича, кто будет нести уголовную ответственность за экономический ущерб от приватизации? На это Чубайс ответил, что руководство КПСС загнало страну в экономический кризис и уголовное наказание для них слишком жёсткая мера. Далее он добавил: «Россия вопреки вашим прогнозам, уважаемые мои оппоненты, приняла, поддержала и осуществила уникальную в собственной и мировой истории программу, которая выведет мою страну в число передовых стран мира»⁴⁷⁷.

Депутат А.М. Доровских спросил А.Б. Чубайса о ничтожных дивидендах для акционеров, на что Чубайс ответил, что главный доход от ценной бумаги состоит не в дивидендах, а в возможности её продать⁴⁷⁸.

После вопросов А.Б. Чубайсу заседание завершилось. Новую программу приватизации депутаты решили рассмотреть в другой раз⁴⁷⁹.

Депутаты не поддержали позитивного отношения А.Б. Чубайса к приватизации, и в этом они были не одиноки. Многочисленные документы

⁴⁷⁵ ГА РФ. Ф. 10100. Оп. 1. Д. 575. Л. 120–121.

⁴⁷⁶ Там же. Л. 121–124.

⁴⁷⁷ Там же. Л. 127–129.

⁴⁷⁸ Там же. Л. 130–132.

⁴⁷⁹ Там же. Л. 136.

самого Госкомимущества, РЦЭР и других организаций также свидетельствуют об отнюдь не оптимистичных итогах массовой приватизации.

Ещё 8 июня 1994 года РЦЭР направил Чубайсу аналитическую записку «Положение в экономике РФ по данным за январь – апрель 1994». Ситуация выглядела далеко не лучшим образом. ВВП России сокращался, спад производства и рост инфляции продолжались⁴⁸⁰.

Особенно много документов, посвящённых анализу итогов массовой приватизации, появилось осенью 1994 – зимой 1995 гг. О причинах их появления будет сказано ниже, а пока обратимся к их содержанию.

В январе 1995 года новый председатель ГКИ В.П. Полеванов отправил премьеру В.С. Черномырдину аналитические материалы по итогам приватизации⁴⁸¹.

В.П. Полеванов начал с разбора целей приватизации. Почти ни одна из них не была достигнута:

1. Формирования широкого слоя собственников не произошло. Этот слой (Полеванов подтвердил цифру в 40 млн. акционеров) существует в России лишь формально. На деле всем распоряжается и владеет незначительная часть населения. Большинство собственников не могут ни управлять предприятием, ни получать доход от имеющихся акций. Для реального участия в управлении АО нужно иметь более 10% акций, у большинства акционеров таких пакетов нет. В настоящий момент (конец 1994 – начало 1995 гг.) наблюдается концентрация акций путём их скупки администрацией предприятий, теневиками и им подобными структурами. В силу экономического спада и кризиса неплатежей по всей стране идут массовые невыплаты дивидендов акционерам. Даже продать акции по цене выше номинала не получается из-за экономического спада.

2. Повышения эффективности приватизированных предприятий не произошло.

⁴⁸⁰ ГА РФ. Ф. 10342. Оп. 1. Д. 40. Л. 12–26.

⁴⁸¹ ГА РФ. Ф. 10100. Оп. 1. Д. 1045. Л. 1–11.

3. Социальная защита населения за счёт средств, полученных от приватизации, не реализована полностью.

4. Финансовое положение не стабилизировалось, дефицит бюджета только вырос.

5. Демонополизация и попытки создать конкурентную среду привели к разрыву технологических линий и межхозяйственных связей.

6. Иностранные инвестиции только сокращаются и направляются в основном в добывающие отрасли.

7. Система органов приватизации, охватывающая всю страну, была выстроена. Эта задача выполнена полностью⁴⁸².

Таким образом из 7 целей, которые ставились в Государственной программе приватизации на 1992 год была выполнена только одна цель – седьмая, и частично выполнена ещё одна (первая цель). Остальные пять целей остались невыполненными⁴⁸³.

Бюджет РФ недополучил очень много доходов от приватизации. Номинал всего ваучерного фонда был объявлен в 1,5 трлн. рублей, но в ценах на 1991 год. К октябрю 1992 года, когда начали выдавать первые ваучеры, цены повысились примерно в 20 раз. Переоценка фондов была проведена только в середине 1993 года, и она уже запоздала. По сведениям В.П. Полеванова, доходы бюджетов всех уровней за 2 года по России составил лишь 1 трлн. рублей. В то время как в Москве, где действовала особая программа приватизации, мэр Ю.М. Лужков добился приватизации примерно 20% предприятий по рыночной цене и доход города Москвы составил 1,8 трлн. рублей⁴⁸⁴.

По данным английского консультационного агентства «Independent strategy», которые привёл Полеванов, основная часть производственных фондов в России была приватизирована за 5 млрд. долларов. Это ничтожная сумма, так как обычно стоимость производственных фондов превышает ВВП страны в 2,4–

⁴⁸² ГА РФ. Ф. 10100. Оп. 1. Д. 1045. Л. 1–3.

⁴⁸³ Там же. Л. 3.

⁴⁸⁴ Там же. Л. 3–4.

2,8 раз. ВВП России составлял на тот момент приблизительно 300–400 млрд. долларов. Согласно этим данным, 500 крупнейших предприятий России стоимостью не менее 200 млрд. долларов, были приобретены по цене около 7,2 млрд. долларов⁴⁸⁵.

В конце письма В.П. Полеванов делал вывод, что негативные последствия приватизации произошли как по объективным (дисбаланс отраслей в сторону ВПК в советское время, разрыв производственных связей вследствие распада СССР, борьба ветвей власти, неготовность населения к реформам), так и по субъективным причинам (форсированные темпы приватизации, её политизированность, экономическая эффективность не была запланирована с самого начала). Цели приватизации искажались некомпетентными и умышленными действиями в центре и на местах⁴⁸⁶.

Данное письмо опубликовано и его можно без особого труда найти в сети Интернет на нескольких ресурсах⁴⁸⁷. Но помимо самого письма, В.П. Полеванов направил В.С. Черномырдину ещё три приложения, которые не были опубликованы.

Первым приложением была информационная записка от и.о. Генерального прокурора РФ А.Н. Илюшенко, направленная на имя В.С. Черномырдина 29 ноября 1994 года⁴⁸⁸.

В этой записке и.о. Генерального прокурора говорил о многочисленных случаях незаконного разгосударствления в ВПК, а также о том, что ГКИ и его территориальные комитеты не раз принимали неправомерные решения о приватизации. В связи с этим была начата прокурорская проверка Госкомимущества, которая в ноябре 1994 года продолжалась. Итоги проверки

⁴⁸⁵ ГА РФ. Ф. 10100. Оп. 1. Д. 1045. Л. 4.

⁴⁸⁶ Там же. Л. 6.

⁴⁸⁷ Докладная записка Председателя Государственного Комитета по управлению государственным имуществом В.П. Полеванова от 18.01.95. [Электронный ресурс] URL: <http://doc20vek.ru/node/4137> Дата обращения: 15.02.2022.; Из письма Председателя Государственного Комитета по управлению государственным имуществом В.П. Полеванова Председателю Правительства Российской Федерации В.С. Черномырдину 1994 г. [Электронный ресурс] URL: <http://his95.narod.ru/doc11/45.htm> (дата обращения: 15.02.2022).

⁴⁸⁸ ГА РФ. Ф. 10100. Оп. 1. Д. 1045. Л. 7–9.

ещё предстояло подвести, но уже тогда было очевидно, что: «Комитет практически не пресекает расточительство за счёт государства, не контролирует обоснованность предоставления и использования предприятиями кредитов. Вопреки требованиям закона Российской Федерации «О залоге», коммерческие банки повсеместно предоставляют кредиты под залог имущества оборонных предприятий без всякого согласия представителя собственника – Госкомимущества России»⁴⁸⁹.

Вторым приложением был информационный материал от Министра внутренних дел В.Ф. Ерина «Приватизация и преступность». По этим данным приватизация привела к росту преступности, в том числе к росту организованной преступности. Представители ОПГ начали брать под контроль крупнейшие предприятия страны, в том числе Красноярский алюминиевый завод и Братский алюминиевый завод⁴⁹⁰.

Третьим приложением стал информационный материал неизвестного авторства, который назывался «Приватизация и национальная безопасность». Данный материал говорил о том, что Запад получил доступ к такому огромному количеству секретных технологий, что НАТО даже создало специальную программу «Информационно-технологическая совместимость информационных технологий и глобальных сетей стран блока и стран Восточной Европы». В рамках данной программы, было организовано приглашение российских специалистов для классификации полученных из России технологий и предложений по их применению⁴⁹¹.

Иностранцы активнее всего вкладывали в нефтяную и газовую сферы, в цветную металлургию, в транспорт, связь, электроэнергетику и военно-промышленный комплекс⁴⁹².

⁴⁸⁹ ГА РФ. Ф. 10100. Оп. 1. Д. 1045. Л. 8.

⁴⁹⁰ Там же. Л. 9.

⁴⁹¹ Там же. Л. 10–11.

⁴⁹² Там же. Л. 10–11.

Причём целью вложений в ВПК являлся либо доступ к секретным технологиям, либо закрытие оборонных предприятий, либо их переориентация на выпуск продукции для стран Запада⁴⁹³.

Для этого большие западные компании не гнушались ничем. Например, фирмы «Боинг» и «Сикорский» использовали известную финансовую пирамиду «МММ» и торговую компанию «Садко-Аркада» (по сведениям СМИ контролировалась бандитами одной из ОПГ)⁴⁹⁴ как посредников для покупки 28% акций вертолётного завода Миля с целью его дальнейшего закрытия и устранения конкурента. Для этой же цели «Боинг» хотел купить Самарский авиазавод. Подставная фирма «Гранинс» выкупила 30% акций Московского электродного завода на средства, которые ей предоставил Д. Хэй, человек связанный с ЦРУ⁴⁹⁵. Следует отметить, что вышеупомянутый Д. Хэй являлся начальником отдела иностранной экспертизы в Госкомимуществе РФ⁴⁹⁶. После этой покупки «НИИ Графит», одно из подразделений Московского электродного завода, под давлением американцев отказалось от заказа Минобороны России и стало изготавливать для США изделия по технологии «Стелс»⁴⁹⁷.

В конце материала неназванный автор делал вывод, что наблюдается скрытая интервенция иностранного капитала с целью подрыва обороноспособности и экономики страны для обеспечения принятой Западом стратегии гарантированного технологического отставания России⁴⁹⁸.

О проблеме роста преступности в связи с приватизацией и проблеме иностранных инвестиций в ходе приватизации следует сказать подробнее.

В 1990-е годы преступность стала одной из основных угроз для нашей страны. Характерен тот факт, что почти за полгода, с 27 мая по 17 декабря 1993

⁴⁹³ ГА РФ. Ф. 10100. Оп. 1. Д. 1045. Л. 10–11.

⁴⁹⁴ Год охоты на «измайловских». [Электронный ресурс] URL: <https://www.sovsekretno.ru/articles/god-okhoty-na-izmaylovskikh/> Дата обращения: 15.02.2022.; Битва Шефлера вокруг "Садко Аркада". [Электронный ресурс] URL: http://www.compromat.ru/page_14232.htm (дата обращения: 15.02.2022).

⁴⁹⁵ ГА РФ. Ф. 10100. Оп. 1. Д. 1045. Л. 10–11.

⁴⁹⁶ ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 367. Л. 20–41.

⁴⁹⁷ ГА РФ. Ф. 10100. Оп. 1. Д. 1045. Л. 10–11.

⁴⁹⁸ Там же. Л. 11.

г., эксперты Рабочего центра экономических реформ при Правительстве РФ подготовили для Правительства РФ 34 аналитических материала, и 10 из них касались проблемы преступности⁴⁹⁹.

Аналитики РЦЭР предупреждали об огромном количестве фактов, когда при приватизации объектов их приобретают мафиозные структуры. Более того, по данным РЦЭР в стране уже в 1993 году сложился механизм «теневого» распределения муниципального имущества среди криминальных структур. Массово происходили случаи, когда на аукционах по продаже выгодных объектов в выгодных районах сокращалось число участников из-за того, что победитель был заранее определён «теневым» путём. Некоторые руководители ТК сами искали сотрудничества с криминальными структурами с целью помощи при приватизации своих предприятий и получения льгот⁵⁰⁰.

Приватизация породила и другую проблему криминального характера, а именно сращивание власти и преступности. Криминальные элементы, приобретая объекты при приватизации, получали в свои руки легальный бизнес и могли использовать его для обеления своей деятельности и дальнейшего продвижения во властные структуры. В августе 1993 года специалисты РЦЭР сообщали: «Выявляются уже проникшие в высшие органы власти и управления лица с уголовным прошлым, в том числе особо опасные рецидивисты, совершающие новые корыстные преступления»⁵⁰¹.

Российские СМИ и в 1990-е, и в наши дни регулярно сообщают о криминальном прошлом того или иного высокопоставленного лица, как на региональном, так и на федеральном уровнях, но случаи судебного преследования данных лиц и их осуждения в настоящий момент (2022 год) единичны и касаются только регионального уровня. Наиболее яркими примерами являются бывший губернатор Хабаровского края и бывший депутат Госдумы РФ Сергей Фургал, ныне задержанный и обвиняемый в заказных

⁴⁹⁹ ГА РФ. Ф. 10342. Оп. 1. Д. 24. Л. 1–178.

⁵⁰⁰ Там же. Л. 23–25.

⁵⁰¹ Там же. Л. 80.

убийствах и организации преступного сообщества⁵⁰² и бывший депутат Законодательного собрания Красноярского края Анатолий Быков, которого называли криминальным королём Красноярска по кличке «Толя-бык»⁵⁰³. Быков в сентябре 2021 года был осуждён за два заказных убийства, и также обвинялся в организации преступного сообщества⁵⁰⁴.

Помимо того, с началом приватизации значительно выросло общее количество преступлений. В 1992 году количество убийств (по сравнению с 1991 годом) увеличилось больше чем на 30%⁵⁰⁵. В 1993 году, по сравнению с 1992 годом, их количество выросло на 47%⁵⁰⁶. Конечно, не все эти преступления напрямую были связаны с приватизацией, но в стране постоянно происходил рост заказных убийств и других заранее спланированных и тщательно подготовленных преступных акций. Для убийств всё чаще стали использовать взрывчатку. В 1994 году хищения с предприятий, производивших взрывчатку, выросли в 1,6 раза. За 9 месяцев 1994 года было похищено 5 тонн взрывчатки, 34 тыс. детонаторов и 8,4 тыс. метров огнепроводного шнура. Только за 9 месяцев с начала 1994 года в России было осуществлено 404 криминальных взрыва, было взорвано 60 машин бизнесменов, 26 ресторанов, 25 офисов фирм и 41 предприятие торговли. От взрывов пострадало 315 человек и 86 из них погибли, и РЦЭР ожидал роста количества убийств в дальнейшем⁵⁰⁷.

Ещё одним негативным результатом начавшихся в России изменений стало растущее присутствие международной преступности, РЦЭР предупреждал: «Россия рассматривается международной преступностью как

⁵⁰² Сергея Фургала включили в оргпреступность. [Электронный ресурс] URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5048720> (дата обращения: 16.02.2022).

⁵⁰³ «Он в крови по колено, если не выше» Российский политик и бизнесмен в 90-е был авторитетом Толей-Быком. Его обвиняют в двойном убийстве. {Электронный ресурс] URL: <https://lenta.ru/articles/2020/05/08/killers/> (дата обращения: 16.02.2022).

⁵⁰⁴ Суд приговорил красноярского бизнесмена Быкова к 13 годам колонии. [Электронный ресурс] URL: <https://www.interfax.ru/amp/788871> (дата обращения: 16.02.2022).

⁵⁰⁵ Количество умышленных убийств в России [Электронный ресурс] URL: <https://svspb.net/danmark/ubijstva.php?l=rossija> (дата обращения: 16.02.2022).

⁵⁰⁶ ГА РФ. Ф. 10342. Оп. 1. Д. 31. Л. 48–112.

⁵⁰⁷ ГА РФ. Ф. 10342. Оп. 1. Д. 41. Л. 80–86.

одна из самых удобных стран для отмывания преступных капиталов, вложения их в легальный бизнес и подчинения его своим интересам»⁵⁰⁸.

Высокие риски, связанные с политической нестабильностью и преступностью, были одной из причин инвестиционной непривлекательности России для иностранных инвесторов⁵⁰⁹. Однако, они пользовались данной ситуацией для своей выгоды. В условиях высоких рисков иностранцы предпочитали не инвестировать, а сосредоточиться на торговых операциях по вывозу сырья, тем более в России его тогда можно было купить дешевле чем на других мировых рынках⁵¹⁰.

Другая причина – российские предприятия являлись конкурентами для иностранцев на внутрироссийском и мировом рынках, в связи с этим, они предпочитали не вкладывать деньги в модернизацию наших предприятий⁵¹¹, а закрывать их после покупки (в документах РЦЭР есть подобные примеры)⁵¹².

Согласно служебной переписке Госкомимущества, ещё в июле 1992 года во время саммита «большой семёрки» в Мюнхене, президент Б.Н. Ельцин предложил странам «семёрки» взять акции российских предприятий в качестве оплаты по внешнему долгу СССР и России. От этого предложения страны «семёрки» отказались. Оплата госдолга России акциями в служебной переписке ГКИ называлась терминами «конверсия внешнего долга» или «капитализация внешнего долга». К этой идее вернулись в 1994 году, интерес к ней проявили Венгрия, Чехия, Словакия и Германия. С Венгрией, Чехией и Словакией в 1994 году были заключены соответствующие соглашения, а с Германией были начаты переговоры по этому вопросу⁵¹³. Соглашение с Германией на данных условиях было подписано в 2001 году⁵¹⁴.

⁵⁰⁸ ГА РФ. Ф. 10342. Оп. 1. Д. 24. Л. 178.

⁵⁰⁹ ГА РФ. Ф. 10342. Оп. 1. Д. 72. Л. 18–20.

⁵¹⁰ ГА РФ. Ф. 10342. Оп. 1. Д. 40. Л. 27–31.

⁵¹¹ ГА РФ. Ф. 10342. Оп. 1. Д. 40. Л. 49–54.

⁵¹² Там же. Л. 79–86.

⁵¹³ ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 1986. Л. 47–48.

⁵¹⁴ Пучинская О.Ю. Экономические аспекты российско-германских отношений в 2000–2013 гг. // Вестник РУДН. Серия: История России, 2016, № 1. С. 65–73.

Объём прямых инвестиций в нашу страну уменьшался: если в 1992 году это было около 1 млрд. долларов⁵¹⁵, то в 1993 году – 2,7 млрд. долларов, в 1994 году – 1,1 млрд. долларов, за первые пять месяцев 1995 года – 0,09 млрд. долларов⁵¹⁶.

Однако, даже те инвестиции, которые поступали в Россию, не всегда отвечали российским интересам. Часто под видом инвестиций в Россию поставляли старое и списанное оборудование. В Россию выводили грязные и опасные производства, например, производство бериллия. Также в Россию поставлялись непроверенные гербициды и пестициды, которые наносили урон окружающей среде, и зачастую в нашу страну сбывались те препараты, которые были запрещены в США и европейских странах. Иностранцы отказывались вкладывать деньги в модернизацию предприятий, предпочитая вывозить сырьё и готовую продукцию по дешёвке⁵¹⁷.

Уменьшился внешнеторговый оборот. Например, в 1 полугодии 1993 года, по сравнению с 1992 годом, он снизился на 23%. Это обусловлено значительным сокращением импорта. Однако, внешнеторговое сальдо оставалось положительным за счёт экспорта сырья. 60% экспорта составляли топливно-энергетические ресурсы, помимо них вывозились металлы, лесоматериалы, целлюлоза, химические удобрения и ткани⁵¹⁸. В дальнейшем (после 1993 года) доля сырьевых товаров в российском экспорте только продолжила расти⁵¹⁹.

Импорт потребительских товаров сократился. В первом полугодии 1993 года мяса закупили на 74% меньше, чем в 1992 году, зерна на 47% меньше, белого сахара на 30%, чая на 37%, медикаментов на 80%, одежды на 66%, обуви на 76%⁵²⁰. Продавать эти товары в России стало невыгодно из-за курса валют. Подобное падение импорта наблюдалось и в 1992 году. Это серьёзно отразилось

⁵¹⁵ ГА РФ. Ф. 10342. Оп. 1. Д. 24. Л. 27.

⁵¹⁶ ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 2337. Л. 25.

⁵¹⁷ ГА РФ. Ф. 10342. Оп. 1. Д. 40. Л. 49–54.

⁵¹⁸ ГА РФ. Ф. 10342. Оп. 1. Д. 24. Л. 54–58.

⁵¹⁹ ГА РФ. Ф. 10342. Оп. 1. Д. 41. Л. 45–55.

⁵²⁰ ГА РФ. Ф. 10342. Оп. 1. Д. 24. Л. 54–58.

на потребительском рынке. В 1992 году, по данным РЦЭР, насыщенность рынка продовольственными товарами составляла 55–60%, непродовольственными около 70%⁵²¹. В 1993 году ситуация немного улучшилась, насыщенность продовольственными товарами составила 65%, непродовольственными 75–80%⁵²².

Приведённые выше данные РЦЭР о насыщенности рынка товарами говорят о том, что Е.Т. Гайдар откровенно врал, когда в своих мемуарах утверждал о том, что в 1991–1992 гг. полки магазинов наполнились товарами⁵²³. Проблема дефицита так и не была решена. Её острота спала из-за резкого падения доходов населения.

Уже в августе 1992 года 30% населения России оказалось за чертой прожиточного минимума⁵²⁴. Рост зарплат не поспевал за ростом цен. В 1992 году инфляция составила около 2500%⁵²⁵. В 1992 году потребительские расходы населения упали в 2 раза, по сравнению с 1991 годом. Примерно в 2 раза упало и производство потребительских товаров⁵²⁶. За 8 месяцев 1993 года размер зарплаты номинально вырос в 1,8 раз, а цены выросли в 4,2 раза. То есть, реально зарплата упала в 2 раза⁵²⁷. В 1993 году потребительские расходы населения остались примерно на том же уровне, что и в 1992 году, и составили 54% от уровня 1991 года⁵²⁸. Низкий уровень жизни и регулярные задержки зарплат спровоцировали волну недовольства уже в конце 1993 года.

Конец 1993 – начало 1994 гг. ознаменовались массовыми забастовками по всей территории России. Эксперты РЦЭР посвятили этому несколько

⁵²¹ ГА РФ. Ф. 10342. Оп. 1. Д. 31. Л. 17–17об.

⁵²² Там же, Л. 79.

⁵²³ *Гайдар Е.Т.* Дни поражений и побед. М., 1997. С. 272.

⁵²⁴ ГА РФ. Ф. 10342. Оп. 1. Д. 31. Л. 13об.–14.

⁵²⁵ Инфляция в России в 1992 году. [Электронный ресурс] URL: <https://www.statbureau.org/ru/russia/inflation/1992#:~:text=Инфляция%20в%20России%20в%201992,11%2C50%2022%2C90%2026%2C10%2025%2C20%202508%2C85> (дата обращения: 17.02.2022).

⁵²⁶ ГА РФ. Ф. 10342. Оп. 1. Д. 31. Л. 16.

⁵²⁷ ГА РФ. Ф. 10342. Оп. 1. Д. 24. Л. 121–127.

⁵²⁸ ГА РФ. Ф. 10342. Оп. 1. Д. 31. Л. 77.

аналитических материалов⁵²⁹ и говорили даже о «забастовочной эпидемии»⁵³⁰. 1 марта 1994 года прошла всероссийская забастовка горняков, в которой приняли участие 388 предприятий и около 500 тыс. человек. Причины данных забастовок были почти целиком экономическими: «Сквозным мотивом забастовочной активности является задержка Правительством выплаты задолженностей по зарплате в различных отраслях народного хозяйства»⁵³¹. Помимо невыплаты зарплаты и её малого размера была и проблема с финансированием различных отраслей. Например, бастующие горняки, металлурги и атомщики, помимо повышения зарплат, требовали и финансовой поддержки своих отраслей. Иногда появлялись лозунги об отставке правительства. Весной 1994 года предзабастовочная ситуация фиксировалась в сфере связи, лесной и рыболовной отраслей, текстильной и оборонной промышленности, машиностроения, гражданской авиации и даже на некоторых предприятиях нефтегазового комплекса⁵³².

С апреля 1994 года у бастующих меняется тактика: вместо остановки производства они начинают пикетировать Белый дом. Основной адресат требований бастующих не их работодатель, а правительство, так как главным требованием протестующих становится финансовая поддержка их отраслей. Работники, профсоюзы и работодатели зачастую объединяются вместе и выполняют функцию отраслевого лобби. Подобные действия имели определённый успех, и иногда поддержка от правительства выделялась⁵³³.

Во втором полугодии 1994 года забастовочная активность в промышленности пошла на спад, но резко возросло количество забастовок среди бюджетников⁵³⁴. То есть приватизация не привела к росту доходов населения.

⁵²⁹ ГА РФ. Ф. 10342. Оп. 1. Д. 40. Л. 8–11; Д. 24. Л. 18–20, 68–74; Д. 39. Л. 22–25; Д. 41. Л. 7–12, 19–22, 60–67.

⁵³⁰ ГА РФ. Ф. 10342. Оп. 1. Д. 40. Л. 8.

⁵³¹ Там же. Л. 8.

⁵³² ГА РФ. Ф. 10342. Оп. 1. Д. 40. Л. 8–11; Д. 24. Л. 121–127; Д. 41. Л. 7–12.

⁵³³ ГА РФ. Ф. 10342. Оп. 1. Д. 41. Л. 7–12, 60–67.

⁵³⁴ Там же. Л. 60–67.

Не помогла приватизация и пополнить государственный бюджет. За период с 1992 по 1 июля 1994 года поступления средств от продажи имущества всех уровней (федерального, регионального, муниципального) составили 939,3 млрд. рублей. В 1992 году было получено 157,1 млрд. рублей, в 1993 году – 450,3 млрд. рублей, в 1 полугодии 1994 года – 331,9 млрд. рублей⁵³⁵.

Но, во-первых, не все средства, полученные от приватизации, направлялись в бюджет. Согласно Госпрограмме приватизации, часть средств шло в органы проведения приватизации: в ГКИ, РФФИ, местные комитеты и местные фонды, а часть дохода от приватизации военного имущества отправлялась во внебюджетный фонд социальной защиты военнослужащих⁵³⁶.

Во-вторых, льготы для трудовых коллективов и ваучеры также засчитывались в средства, полученные от продажи. Таким образом доход от приватизации и средства, полученные от приватизации – это две разные величины, которые сильно отличались⁵³⁷. К сожалению, эти понятия иногда путают, поэтому даже в письме В.П. Полеванова, о котором сказано выше, данные по доходам от приватизации не точны.

За период с 1992 года по 1 июля 1994 года от приватизации было получено 702 млрд. рублей дохода в бюджеты всех уровней. В 1992 году получено около 50 млрд. рублей дохода (из них 14,5 млрд. пошло в федеральный бюджет, 18,5 млрд. в региональные бюджеты и 16,5 млрд. в муниципальные бюджеты)⁵³⁸. В 1993 году получено 355 млрд. рублей дохода (71 млрд. в федеральный бюджет, 96,3 млрд. в региональные бюджеты, 123,8 млрд. в муниципальные бюджеты). В первом полугодии 1994 года – 297 млрд. рублей дохода (48,9 млрд. в федеральный бюджет, 76,4 млрд. в региональные бюджеты, 113 млрд. в

⁵³⁵ ГА РФ. Ф. 10100. Оп. 1. Д. 761. Л. 5–6.

⁵³⁶ Государственная программа приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 год. (утв. Постановление ВС РФ от 11.06.92 N 2980-1). [Электронный ресурс] URL: <https://zakonbase.ru/content/base/4134> (дата обращения: 18.02.2022).

⁵³⁷ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 973. Л. 71–80.

⁵³⁸ ГА РФ. Ф. 10220. Оп. 1. Д. 98. Л. 10.

муниципальные бюджеты). Цифры за 1993 и 1994 годы приводятся по данным Госудмы⁵³⁹.

Доля поступлений в бюджет от приватизации составляла меньше 1% и неуклонно снижалась. Поступления в федеральный бюджет не превысили даже 17% от стоимости проданного имущества⁵⁴⁰.

В течение 1992–1994 гг. постоянно происходил спад промышленного производства, причём он затрагивал даже экспортно-ориентированные добывающие отрасли промышленности⁵⁴¹. Общий спад промышленного производства за этот период составил 44%, а ВВП сократился на 39%⁵⁴².

В конце 1994 года при подведении итогов приватизации контрольно-бюджетный комитет Госдумы усомнился в данных по приватизации, приведённых А.Б. Чубайсом. По данным контрольно-бюджетного комитета в 1994 году в частном секторе находилось не около 70% предприятий, а около 54%. При этом большую часть дохода в бюджет приносили государственные предприятия, а спад производства в частном секторе шёл быстрее, чем в государственном. В 1 полугодии 1994 года спад в частном секторе составил 30%, в государственном 22%. То есть, смена формы собственности не влияла на эффективность предприятия⁵⁴³.

Большинство из приведённых выше данных об итогах приватизации и экономической реформы в нашей стране в 1992–1994 гг. (спад производства, падение доходов населения, низкие доходы бюджета от приватизации, криминализация экономики и негативное влияние иностранного капитала) известны россиянам и без привлечения архивных источников и научной литературы.

⁵³⁹ ГА РФ. Ф. 10100. Оп. 1. Д. 761. Л. 5–6.

⁵⁴⁰ Там же. Л. 5–6, 19.

⁵⁴¹ ГА РФ. Ф. 10342. Оп. 1. Д. 41. Л. 45–55.

⁵⁴² Постановление Правительства РФ № 439 от 28.04.1995. [Электронный ресурс] URL: <https://docs.cntd.ru/document/9014417> (дата обращения: 18.02.2022).

⁵⁴³ ГА РФ. Ф. 10100. Оп. 1. Д. 761. Л. 26.

Гораздо большую важность имеют количественные итоги массовой приватизации, так как именно они, в конечном итоге, повлияли на расклад сил и дальнейший ход политических событий в нашей стране.

К сожалению, почти никаких конкретных данных о количественных итогах массовой приватизации в научной литературе обнаружить не удалось, поэтому для этого было необходимо привлечь архивные данные. Доклад Счётной палаты РФ, изданный в 2004 году, охватывает период с 1993 по 2003 год, из него выпадают важнейшие данные за 1992 год.

Всего по данным Госкомстата в России было около 270 тыс. предприятий. *За период с 1 января 1992 по 1 июля 1994 года в России было приватизировано 103 796 предприятий из 155 638 предприятий, подлежавших приватизации*⁵⁴⁴. За 1992 год было приватизировано 46 815 предприятий, за 1993 год – 42 924 предприятия⁵⁴⁵, за период с 1 января 1994 до 1 июля 1994 – 14 057 предприятий.

Крупные предприятия (более 1 тыс. работников и стоимостью основных фондов более 50 млн. рублей в ценах на 1 января 1992 года) при приватизации подлежали обязательному преобразованию в акционерные общества. Таких предприятий в стране было 30 169. Из них на 1 июля 1994 года по 24 438 предприятиям (86%) было принято решение о преобразовании в АО, по 23 077 (76,5%) были утверждены планы приватизации, уже было преобразовано в АО и приватизировано 21 301 предприятие (71%)⁵⁴⁶.

Таким образом, оставшиеся 82 693 предприятия относятся к мелким и средним предприятиям. Львиная доля из этих мелких и средних предприятий относилась к сфере торговли и услуг и попадали в категорию «малой приватизации», где акционирование не применялось. По данным на 1 ноября 1994 года, таких предприятий малой приватизации из сферы торговли и услуг было приватизировано около 72 тыс.⁵⁴⁷

⁵⁴⁴ ГА РФ. Ф. 10100. Оп. 1. Д. 761. Л. 21–22.

⁵⁴⁵ ГА РФ. Ф. 10220. Оп. 1. Д. 98. Л. 5.

⁵⁴⁶ ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 1551. Л. 119–121; Ф. 10100. Оп. 1. Д. 761. Л. 34.

⁵⁴⁷ Берман В.Р., Филиппов П.С. История приватизации в России. [Электронный ресурс] URL: <http://ru-90.ru/node/1142> (дата обращения: 18.02.2022).

Эти предприятия из-за своего малого размера не могли служить опорой для какой-то серьёзной общероссийской политической силы, их директорат не имел представительства ни в федеральных органах исполнительной власти, ни в федеральных органах законодательной власти. Экономической основой для директората были крупные предприятия, подлежащие акционированию.

При преобразовании предприятия в акционерное общество ТК мог выбрать один из трёх вариантов льгот. Большинство предприятий (около 74%) выбрало 2-й вариант льгот⁵⁴⁸, прописанный в Госпрограмме приватизации на 1992 год и сохранённый в Госпрограмме приватизации, утверждённой указом президента от 24 декабря 1993 года № 2284. Этот вариант предусматривал, что 51% акций распространяется по закрытой подписке среди членов трудового коллектива. Таким образом, во время массовой приватизации 1992–1994 гг. большая часть предприятий решила сохранить контрольные пакеты за своими ТК.

Согласно указу президента № 640 от 8 мая 1993 года, не менее 29% акций предприятия, преобразованного в АО при приватизации, в течение 3 месяцев после преобразования в АО должны быть выставлены на чековый аукцион⁵⁴⁹. Эта мера была направлена на то, чтобы ослабить контроль ТК за предприятием и, в конечном итоге, передать предприятие в руки стороннего покупателя.

За весь период проведения чековых аукционов (первые состоялись в декабре 1992 года, последние официально завершились 1 июля 1994 года), согласно данным экспертов Всемирного банка, которые в свою очередь опираются на данные ГКИ, *в России было проведено 15 779 чековых аукционов*⁵⁵⁰. *По данным ГКИ, на них были проданы акции 16 462 предприятий.*

⁵⁴⁸ ГА РФ. Ф. 10100. Оп. 1. Д. 761. Л. 34.

⁵⁴⁹ Указ Президента РФ № 640 от 08.05.1993. [Электронный ресурс] URL: <https://yeltsin.ru/archive/act/35929/> (дата обращения: 07.04.2022).

⁵⁵⁰ Frydman Roman, Pistor Katharina, Rapaczynski Andrzej. Investing in Insider-Dominated Firms. A Study of Russian Voucher Privatization Funds. Transition Economics Division, Policy Research Department, The World Bank, 1994. P. 4. [Электронный ресурс] URL: <https://documents.worldbank.org/en/publication/documents-reports/documentdetail/864051492623141380/corporate-governance-in-central-europe-and-russia-investing-in-insider-dominated-firms-a-study-of-russian-voucher-privatization-funds> (дата обращения: 07.04.2022).

При этом средний пакет акций, выставленных на продажу, составил 20% вместо запланированных 29%. На этих аукционах за ваучеры было продано акций на сумму 284,870 млрд. рублей. Средневзвешенный курс акций на ваучерном аукционе 2,1 тысячерублёвые акции на 1 ваучер⁵⁵¹.

За весь период ваучерной приватизации было выпущено 151 453 229 чеков. На 1 июля 1994 года было собрано 148 585 030 чеков. Из них 114 674 208 было собрано на чековых аукционах, 25 991 466 было собрано при проведении закрытой подписки акций и ещё 7 919 359 было погашено другими способами. В обращении осталось 2 868 319 чеков.⁵⁵² Около 25% граждан просто продали свои чеки и никак иначе ими не распорядились, в чековые инвестиционные фонды поступило около 60 млн. чеков⁵⁵³.

Таким образом, следует чётко разделять понятия ваучерной приватизации и массовой приватизации. Ваучерная приватизация охватывала ограниченное количество предприятий: 16 462 предприятия, в основном это крупные предприятия (более 1 тыс. работников и стоимостью основных фондов более 50 млн. рублей в ценах на 1 января 1992 года), которые при приватизации подлежали преобразованию в АО. Ваучерная приватизация имеет более узкие хронологические рамки, чем массовая приватизация. Она началась в декабре 1992 года с первых 18 ваучерных аукционов и официально завершилась 1 июля 1994 года, хотя реально проведение ваучерных аукционов продолжалось и после этой даты, и было бы правильным считать 1 декабря 1994 года датой завершения ваучерной приватизации⁵⁵⁴.

⁵⁵¹ ГА РФ. Ф. 10100. Оп. 1. Д. 761. Л. 34об.

⁵⁵² Там же. Л. 34–37.

⁵⁵³ Там же. Л. 32–34.

⁵⁵⁴ Официально проведение ваучерных аукционов завершилось 1 июля 1994 года. Но согласно указу президента № 1498 от 20.07.1994. местные органы власти могли продлевать действие ваучеров вплоть до декабря 1994 года. (подробнее см. Якупова Д.В. К вопросу о сроках проведения чековой приватизации в России // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. № 8–9 М., 2015. С. 128–132.). Автору данной работы в архивных документах РФФИ удалось найти многочисленные документы, свидетельствующие о том, что проведение ваучерных аукционов, в том числе всероссийских аукционов, продолжалось вплоть до сентября 1994 года (ГА РФ. Ф. 10220. Оп. 4. Д. 197–Д. 342).

Массовая приватизация была гораздо шире по охвату предприятий (она затронула и крупные, и мелкие, и средние предприятия) и по хронологическим рамкам. Она началась сразу же с января 1992 года и завершилась 1 июля 1994 года. На тот момент, как уже указывалось выше, было приватизировано 103 796 предприятий из 155 638 предприятий, подлежащих приватизации, то есть две трети от запланированного. Сам А.Б. Чубайс и сотрудники ГКИ считали массовую приватизацию завершённой именно к началу июля 1994 года, о чём А.Б. Чубайс сообщал в своём письме в правительство с информацией об итогах первого этапа приватизации⁵⁵⁵.

При этом почти половина предприятий, приватизированных в этот период – 46 797, было приватизировано в 1992 году, до начала ваучерных аукционов, а после их начала далеко не все предприятия выставляли на них свои пакеты акций. По способам приватизации в 1993–1994 году аукционы занимали совсем не первое место, самыми распространёнными способами приватизации в этот период стали аренда с правом выкупа и коммерческий конкурс⁵⁵⁶. Таким образом, ваучерную приватизацию следует считать одной из форм массовой приватизации, через которую проходили в основном крупные предприятия.

В результате проведённой в 1992–1994 гг. приватизации около 40 млн. граждан стали акционерами, но как уже указывалось выше, это был лишь формальный слой собственников, которые в большинстве своём не могли ни влиять на деятельность предприятий, ни получать доход от своей собственности.

В связи с этим следует поставить вопрос: кто же стал основным бенефициаром массовой приватизации?

⁵⁵⁵ ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 1551. Л. 115–119.

⁵⁵⁶ Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993–2003 годы (экспертно-аналитическое мероприятие) / Руководитель рабочей группы – Председатель Счетной палаты Российской Федерации С.В. Степашин. – М., 2004. С. 84.

Эксперты Всемирного банка отвечали на этот вопрос однозначно: это директорат и работники предприятий. Именно они стали собственниками большинства предприятий в результате приватизации в 1992–1994 гг.⁵⁵⁷

Такой результат экспертов Всемирного банка не устраивал. Они хотели, чтобы вся эта собственность была передана в руки других, внешних собственников. Под внешними покупателями (outsiders, outside owners) они понимали покупателей, не связанных с руководством и работниками предприятий (их в свою очередь они называли внутренними собственниками – insiders)⁵⁵⁸.

Причём они были недовольны крайне низким уровнем вовлечения иностранных инвесторов⁵⁵⁹. Как указано в докладе: «The level of foreign ownership in most Russian privatized firms is so far still so small as to be safely ignored»⁵⁶⁰. (Доля, которой владеют иностранцы в большинстве российских приватизированных фирм всё ещё настолько мала, что может быть спокойно проигнорирована). По данным Госкомимущества с 1992 по 1 июля 1994 года иностранцами было приобретено до 10% акций приватизированных предприятий. Наибольший интерес они проявляли к сырьевым отраслям⁵⁶¹.

Однако, согласно мнению экспертов Всемирного банка, передача предприятий в руки иностранцев не являлась целью приватизации. Главным было убрать прямой государственный контроль над предприятиями, сосредоточить критическую массу активов в частном секторе и изменить конфигурацию политических и экономических сил в стране. («main goal, in addition to removing the state from direct control over enterprises, is to inject a critical

⁵⁵⁷ Frydman Roman, Pistor Katharina, Rapaczynski Andrzej. Investing in Insider-Dominated Firms. A Study of Russian Voucher Privatization Funds. Transition Economics Division, Policy Research Department, The World Bank, 1994. P. 3. [Электронный ресурс] URL: <https://documents.worldbank.org/en/publication/documents-reports/documentdetail/864051492623141380/corporate-governance-in-central-europe-and-russia-investing-in-insider-dominated-firms-a-study-of-russian-voucher-privatization-funds> (дата обращения: 07.04.2022).

⁵⁵⁸ Там же.

⁵⁵⁹ Там же, P. 19.

⁵⁶⁰ Там же, P. 3, 26.

⁵⁶¹ ГА РФ. Ф. 10100. Оп. 1. Д. 761. Л. 36.

mass of assets into the private sector and to change the configuration of the political and economic forces in the country»)⁵⁶².

Любопытно, что на заседании коллегии Госкомимущества, посвящённом итогам первого этапа приватизации, А.Б. Чубайс выразил похожую мысль. Он назвал чековую приватизацию в России программой в большей степени социально-политической, чем экономической⁵⁶³.

Ещё дальше шли эксперты РЦЭР. Они считали наиболее важной целью приватизации – деполитизацию предприятий. Деполитизация предприятий не позволит извлекать из предприятия экономическую ренту и деформировать экономические стимулы⁵⁶⁴. То есть, попросту говоря, эксперты РЦЭР полагали главной целью приватизации – ликвидацию отраслевого лоббизма и ликвидацию директората как политической силы.

Таким образом, на основании всего выше сказанного можно сделать вывод, что в период массовой приватизации для законодательной и исполнительной ветвей власти вопрос о приватизации оставался второстепенным.

Для Верховного Совета в 1992 году главными проблемами оставались государственное финансирование предприятий и изменение кадрового состава правительства. После VII СНД, на котором правительство Гайдара было отправлено в отставку, депутаты добились выполнения почти всех своих экономических требований, но конфликт ветвей власти перешёл в иную плоскость – политическую. Уступки по экономическим вопросам, которые делал президент Ельцин в январе – феврале 1993 года не помогли склонить депутатов к подписанию конституционного соглашения, и в результате политический

⁵⁶² Frydman Roman, Pistor Katharina, Rapaczynski Andrzej. Investing in Insider-Dominated Firms. A Study of Russian Voucher Privatization Funds. Transition Economics Division, Policy Research Department, The World Bank, 1994. P. 2. [Электронный ресурс] URL: <https://documents.worldbank.org/en/publication/documents-reports/documentdetail/864051492623141380/corporate-governance-in-central-europe-and-russia-investing-in-insider-dominated-firms-a-study-of-russian-voucher-privatization-funds> (дата обращения: 07.04.2022).

⁵⁶³ ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 1139. Л. 66.

⁵⁶⁴ ГА РФ. Ф. 10342. Оп. 1. Д. 72. Л. 18–20.

конфликт по вопросу о власти только обострился. Это обострение завершилось конституционным кризисом осени 1993 года, в результате которого ВС и СД были разогнаны силовым путём с многочисленными жертвами.

После завершения конституционного кризиса исполнительная власть во главе с президентом самостоятельно определила контуры новой политической системы, в которой законодательная власть фактически не могла сыграть никакой серьёзной роли. Новый законодательный орган – Государственная Дума, начавшая свои заседания в январе 1994 года, также не проявляла значимого интереса к приватизации. Она активизировалась только когда началось обсуждение бюджета и пожелала принять участие в распределении доходов от приватизации, а также активно требовала подключить её к обсуждению программы нового этапа приватизации, хотя во многом всё было определено уже без неё.

Практический ход массовой приватизации находился почти под монопольным контролем ГКИ при невмешательстве законодательной власти и второстепенной роли РФФИ.

За период массовой приватизации было приватизировано примерно две трети предприятий, запланированных к приватизации. Основными владельцами этих предприятий, по итогам массовой приватизации 1992 – 1-й половины 1994 гг. стали директорат и работники предприятий, что не устраивало ни международные финансовые институты, ни российских радикал-реформаторов.

Это положение вещей планировалось изменить в ходе следующего этапа приватизации. На новом этапе также предстояло провести приватизацию самых доходных предприятий сырьевой сферы, которые оставались закреплёнными в федеральной собственности.

Глава 3. Взаимоотношения законодательной и исполнительной ветвей власти после завершения массовой приватизации (июль 1994 – декабрь 1996 гг.)

§1. Поиск новой модели приватизации (июль 1994 – март 1995 гг.)

Государственная Дума приступила к обсуждению новой программы приватизации 13 июля 1994 года. Проект, внесённый правительством в ГД, очень сильно изменял подход к приватизации. Для приватизации прописывались другие цели: повышение эффективности российской экономики, формирование широкого слоя частных собственников и *содействие процессу образования стратегических частных собственников*, привлечение инвестиций, в том числе иностранных, социальная защита населения и защита прав акционеров⁵⁶⁵.

В новой программе не было обязательных заданий по приватизации, которые присутствовали во всех предыдущих программах. Теперь приватизация всех самых ценных объектов сосредотачивалась в руках правительства, а не ГКИ. До этого правительство принимало решения о приватизации предприятий ТЭК, добывающих отраслей и некоторых других видов объектов. Теперь именно правительство (а не ГКИ, как в предыдущих программах) принимало решение о приватизации самых крупных предприятий (стоимостью более 20 млрд. рублей по ценам на 1 января 1994 года), спиртовых, табачных и ликёро-водочных заводов и целого ряда других объектов. Перечень предприятий, приватизируемых по решению ГКИ, был значительно сокращён⁵⁶⁶.

Приватизация предприятий стоимостью более 200 млрд. рублей и численностью сотрудников более 500 тыс. человек могла проводиться только по

⁵⁶⁵ ГА РФ. Ф. 10100. Оп. 1. Д. 614. Л. 33.

⁵⁶⁶ Там же. Л. 34–50.

индивидуальным проектам⁵⁶⁷. Приватизация предприятий электроэнергетического, ядерно-энергетического, ТЭК, оборонной промышленности, предприятия по добыче и переработке драгоценных металлов и камней, ж/д транспорта и АО «Норильский никель» должна регулироваться действующими указами и распоряжениями президента⁵⁶⁸.

По новой программе 51% средств, полученных от приватизации, оставался на предприятии после приватизации⁵⁶⁹. Льготы для ТК существенно сокращались. Было предусмотрено только два варианта льгот: 1 вариант предусматривал бесплатную передачу 25% в руки ТК, 2 вариант льгот предусматривал продажу ТК 10% акций со скидкой 30% с рассрочкой на 1 год и первым взносом не менее 50%⁵⁷⁰.

В пояснительной записке к законопроекту, присланной в Госдуму, говорилось, что основным способом приватизации станет продажа акций АО со стоимостью основных фондов 20 млн. рублей и более. Правительство рассчитывало получить от приватизации в 1994 году 2,5 трлн. рублей, и большая часть этой суммы (51%) должна была остаться на приватизированных предприятиях⁵⁷¹.

Таким образом, новая программа приватизации сосредотачивала полномочия по приватизации самых дорогих и выгодных предприятий в руках правительства и президента, полномочия ГКИ оказывались урезанными. При этом, приватизировать эти предприятия предлагалось по индивидуальным проектам.

Всё заседание 13 июля 1994 года было посвящено рассмотрению новой программы приватизации. Руководство Госдумы во время заседания заняло откровенно пропрезидентскую позицию. Председатель Думы И.П. Рыбкин и

⁵⁶⁷ ГА РФ. Ф. 10100. Оп. 1. Д. 614. Л. 50–54.

⁵⁶⁸ Там же. Л. 57–59 об.

⁵⁶⁹ Там же. Л. 33–45.

⁵⁷⁰ Там же. Л. 46–48.

⁵⁷¹ Там же. Л. 30 об.–32.

некоторые депутаты пытались отговорить депутатов обсуждать альтернативные варианты программы приватизации, что у них в итоге и получилось⁵⁷².

С докладом по правительственному проекту выступил председатель комитета ГД по собственности, приватизации и хозяйственной деятельности С.В. Бурков. Он начал с того, что, в ответ на обращения Госдумы к президенту и правительству, проект новой программы всё-таки был внесён в ГД правительством. Это необходимо расценить как жест общественного согласия, как поиск примирения. Далее Бурков осторожно намекнул, что если Дума отвергнет этот проект, то он будет принят указом президента: «Если мы с ходу, с места отвергнем проект программы, то окажемся на обочине приватизационного процесса, в чем, кстати, заинтересованы определенные политические силы. Хочу подчеркнуть, что никакие законопроекты о приостановке приватизации ситуацию в этом случае уже не исправят. Нам следует иметь в виду, что в прошлый четверг не без помощи самих же депутатов Государственной Думы была предпринята попытка показать, что Госдума не способна принимать решения по важнейшим вопросам государственной важности, и тем самым подтолкнуть Президента к подписанию указа, обострить отношения между Президентом и Думой, а в конечном итоге - избежать внесения серьезных поправок в проект закона о принятии Государственной программы приватизации»⁵⁷³.

В ходе выступления С.В. Бурков описал основные положения предложенной правительством программы и отметил, что основной целью нового этапа приватизации является привлечение инвестиций, поэтому будет осуществляться переход от массовой приватизации к осуществлению штучных проектов. При этом, большая часть населения будет отчуждена от процесса приватизации. Также С.В. Бурков настаивал, что программа не может быть

⁵⁷² ГА РФ. Ф. 10100. Оп. 1. Д. 577. Л. 16–17.

⁵⁷³ Там же. Л. 27–29.

принята указом президента из-за того, что планируется сократить льготы для ТК, а по конституции права граждан могут быть ограничены только законом⁵⁷⁴.

Большинство депутатов восприняло данную программу критически, лишь депутаты от «Демократического выбора России» выступили за полную поддержку программы, остальные фракции, в том числе «вторая партия власти» – ПРЕС, выступили за существенную переработку представленного проекта или же против его принятия в принципе. Основные претензии касались слишком малой доли имущества, которую необходимо оставить в государственном секторе, слишком большой роли Госкомимущества при проведении приватизации и отчуждённости большей части населения от участия в приватизации. В итоге программа не была принята даже в первом чтении. Депутаты решили отправить проект на доработку⁵⁷⁵.

Через семь дней после этого заседания Думы состоялась коллегия ГКИ. На ней обсуждался вопрос об итогах чековой приватизации. Доклад Чубайса по этому вопросу в целом повторял его выступление в Думе 7 июля 1994 года, но в нём он привёл больше конкретных цифр и примеров из регионов. Также А.Б. Чубайс был гораздо более откровенен относительно результатов и целей приватизации. Выше уже было упомянуто о том, что на этом заседании он признал приватизацию скорее социально-политической программой, чем экономической. *«Глубинным» результатом приватизационных процедур Чубайс назвал смену директората и обновление директорского корпуса, а также добавил: «без нормального обновления российского директорского корпуса никакая рыночная реформа в России никаких результатов не даст никогда»*⁵⁷⁶.

В своём докладе А.Б. Чубайс довольно много внимания уделил новому этапу приватизации. Задачей этого этапа, по его мнению, станет привлечение инвестиций. Для этого нужно сократить льготы для ТК, 51% приватизационных

⁵⁷⁴ ГА РФ. Ф. 10100. Оп. 1. Д. 577. Л. 29–39.

⁵⁷⁵ Там же. Л. 39–203.

⁵⁷⁶ ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 1139. Л. 59–71, 70–71.

платежей нужно оставить на предприятии, нужны налоговые льготы на инвестиционную часть прибыли⁵⁷⁷.

В новых условиях он выделил для деятельности ГКИ следующие приоритеты:

1. Продажа земли.
2. Продажа пакетов акций, которые ещё не проданы.
3. Управление госсобственностью.
4. Продажа земель сельхозназначения.
5. Реконструкция приватизированных предприятий, инвестиции в них, обучение директоров и вторичная эмиссия акций.
6. Защита прав акционеров, прежде всего внешних.
7. Отделение социальной сферы от приватизируемого предприятия.
8. Рынок ценных бумаг.
9. Банкротства⁵⁷⁸.

На последнем пункте А.Б. Чубайс остановился отдельно. Он заявил: «Осенью этого года будьте готовы к тому, что *появятся 1,5–2 тыс. банкротов в России*. Конечно, всем понятно, что всё это вызывает бурную политическую реакцию. Ясно, что с точки зрения чистых рыночных идей это как-то всё это не очень хорошо. Тем не менее мы с вами отбросим всякие чистые идеи. *Задача состоит в том, чтобы в России этот процесс пошёл массово*. Иначе мы не решим проблему неплатежей, не решим ни проблему реальной реконструкции предприятий, ни проблему продолжающихся правительственных дотаций, ни проблему безвозвратных кредитов. Ни одну из глубинных проблем экономики мы не решим, пока не запустим в серьёз этот процесс. *Вот тут поддержка наверху у нас полная*»⁵⁷⁹.

⁵⁷⁷ ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 1139. Л. 80–82.

⁵⁷⁸ Там же. Л. 84–88.

⁵⁷⁹ Там же. Л. 89.

Следует особо отметить, что эти слова были сказаны в присутствии премьер-министра В.С. Черномырдина⁵⁸⁰.

Также Чубайс отдельно остановился и на процедуре принятия новой программы приватизации. Он заявил, что программа была внесена и на рассмотрение Госдумы, и на рассмотрение президента. Дума закончит её рассмотрение через два дня – 22 июля 1994 года, но она либо вообще не примет никакого решения, либо попытается запретить приватизацию совсем. Однако, наложить полный запрет на приватизацию Думе не удастся, благодаря работе руководства ГКИ с думскими фракциями. Далее он добавил, что *решение о подписании программы принято и премьером, и президентом. Программа будет введена в действие указом президента*, но он не будет иметь силу закона. Силу закона имеет декабрьский указ №2284, поэтому две программы приватизации (декабря 1993 г. и июля 1994 г.) будут действовать одновременно. ГКИ решило выпустить специальные методические рекомендации о применении программы приватизации и руководствоваться нужно будет ими⁵⁸¹.

Повторное рассмотрение новой программы приватизации в Думе состоялось 21 июля 1994 года. В проект были внесены незначительные поправки: выполнение старых обязательных заданий по приватизации было отменено, приватизация предприятий по производству детского питания из ведения ГКИ передавалась в ведение правительства, а приватизация всех особо крупных предприятий (стоимостью более 200 млрд. рублей на 1 января 1994 года и численностью работников более 50 тыс. человек) должна была проводиться только с согласия Федерального Собрания РФ. Помимо этого, некоторые категории предприятий (производства протезов, детские лагеря и санаторно-курортные учреждения) предлагалось приватизировать только с согласия органов законодательной власти субъектов РФ. Предлагалось лишить

⁵⁸⁰ ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 1139. Л. 54.

⁵⁸¹ Там же. Л. 83–84.

правительство права изменять нормативы распределения средств от приватизации⁵⁸².

Доработкой данного проекта занималась согласительная комиссия из представителей Думы и ГКИ. Рассмотрение новой программы происходило перед обеденным перерывом. Руководители комитетов ГД, участвовавших в обсуждении, высказались за принятие программы, и председатель Госдумы И.П. Рыбкин быстро поставил её на голосование, но она не была принята депутатами⁵⁸³.

После перерыва депутаты продолжили рассмотрение этой программы. Многие выразили недовольство тем, что программа затрагивает вопросы приватизации муниципальной собственности, хотя по конституции это в вопрос находится в ведении муниципальных органов власти. Выступавшие депутаты часто называли приватизацию «грабительской» и выражали недовольство тем, что большая часть населения оказалась отчуждена от этого процесса. Фракция ЛДПР предлагала полностью остановить приватизацию. Также депутаты были недовольны тем, что не подведены итоги первого этапа приватизации и тем, что такой важный вопрос пытаются «протащить» через Думу за пять минут до обеда. Депутат Г.А. Явлинский обвинил председателей комитетов ГД, участвовавших в работе согласительной комиссии, в кулуарной сделке с А.Б. Чубайсом. В итоге, предложенный проект новой программы приватизации не был принят Думой⁵⁸⁴.

Следующее заседание Госдумы – 22 июля 1994 года было последним перед начал каникул у депутатов. На нём выдвигались предложения вернуться к рассмотрению программы приватизации, но они не прошли, в итоге вопрос о приватизации на заседании не обсуждался⁵⁸⁵.

⁵⁸² ГА РФ. Ф. 10100. Оп. 1. Д. 615. Л. 3–65.

⁵⁸³ Стенограмма заседания ГД 21 июля 1994 года. [Электронный ресурс] URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/3162/> (дата обращения: 27.02.2022).

⁵⁸⁴ Стенограмма заседания ГД 21 июля 1994 года. [Электронный ресурс] URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/3162/> (дата обращения: 27.02.2022).

⁵⁸⁵ Стенограмма заседания ГД 22 июля 1994 года. [Электронный ресурс] URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/3160/> (дата обращения: 28.02.2022).

В тот же день президент Б.Н. Ельцин подписал указ № 1535 «Об Основных положениях государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации после 1 июля 1994 года», которым утвердил предлагаемую правительством программу⁵⁸⁶. Забегая вперёд, отметим, что депутаты вернулись с летних каникул только в октябре 1994, и после своего возвращения никаких претензий по поводу принятия программы в обход Думы на заседаниях не высказывали⁵⁸⁷.

Таким образом, новый этап приватизации, предполагавший формирование стратегических собственников, начался без участия Государственной Думы. На этом этапе должна была начаться приватизация предприятий, чьи акции были закреплены в федеральной собственности. В основном это были крупнейшие и самые доходные предприятия сырьевых отраслей.

Уже к началу 1994 года внутри правительства сформировалось два разных подхода к их приватизации. Выше мы уже упоминали об идее формирования ФПГ, за которую выступали представители отраслевых министерств и директората. Другую идею представило ГКИ.

Это ведомство предлагало проводить приватизацию данных объектов через межрегиональные и всероссийские специализированные аукционы по продаже акций. Весь порядок их проведения Госкомимущество хотело оставить за собой⁵⁸⁸.

Работа над положением о межрегиональных и всероссийских чековых аукционах велась почти одновременно с разработкой программы содействия формированию ФПГ⁵⁸⁹. От того, на чью сторону встанет президент, зависел дальнейший путь развития приватизации.

⁵⁸⁶ Указ Президента РФ № 1535 от 22.07.1994. [Электронный ресурс] URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/6652> (дата обращения: 28.02.2022).

⁵⁸⁷ Стенограмма заседания ГД 5 октября 1994 года. [Электронный ресурс] URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/3158/> (дата обращения: 28.02.2022).

⁵⁸⁸ ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 5. Д. 1504. Л. 61–67; Оп. 5. Д. 1600. Л. 66.

⁵⁸⁹ ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 5. Д. 1504. Л. 60; Оп. 4. Д. 9036. Л. 26; Оп. 5. Д. 1600. Л. 114.

Госкомимущество весной – осенью 1994 года чувствовало себя слишком самоуверенно и в течение почти всей первой половины 1994 года просто не отвечало на письма из ГКПП, касающиеся разработки программы развития ФПГ⁵⁹⁰. ГКИ довольно нагло вело себя не только по отношению к ГКПП, но и к другим органам исполнительной власти, даже на заседании Правительства РФ отмечалось, что выполнение поручений правительства и президента в ГКИ организовано крайне неудовлетворительно⁵⁹¹.

Это ярко показала ситуация с разработкой положения о межрегиональных и всероссийских чековых аукционах. Поручением правительства от 25 августа 1994 года Госкомимуществу предписывалось согласовать этот документ с РФФИ, Минфином и ГКАП и внести согласованный вариант в правительство до 20 сентября 1994 года. Но вместо этого, *ни с кем не согласованный проект*, был отправлен в правительство только 27 сентября⁵⁹².

По нему предусматривалась приватизация предприятий с балансовой стоимостью более 250 млн. рублей (на 1 января 1992 года) на межрегиональных аукционах и балансовой стоимостью более 500 млн. рублей (на 1 января 1992 года) на всероссийских аукционах. При этом почти весь порядок проведения этих аукционов определялся и контролировался ГКИ. *Правительство вернуло данный проект на доработку, письмо об этом председатель ГКИ А.Б. Чубайс направил своему заместителю Д.В. Васильеву 4 октября, указав на недопустимость внесения в правительство несогласованных документов*⁵⁹³.

Согласованный вариант программы содействия созданию ФПГ был внесён Госкомпромом в правительство 1 сентября 1994 года. Программа предусматривала создание не менее 3 ФПГ в каждой отрасли экономики. В 1994 году планировалось создать 10-15 ФПГ, к 1996 году – 50-70 ФПГ, в перспективе ожидалось становление в российской промышленности 100-150 мощных ФПГ, сопоставимых по размеру с ведущими зарубежными корпоративными

⁵⁹⁰ ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 4. Д. 7199. Л. 50–51.

⁵⁹¹ ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 1139. Л. 36.

⁵⁹² ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 5. Д. 1504. Л. 60.

⁵⁹³ Там же. Л. 59, 61–67.

объединениями. Создавать данные объединения планировалось добровольно или по решению Правительства РФ, *при этом акции, закреплённые в федеральной собственности, планировалось передавать в траст банку или головному предприятию ФПГ*⁵⁹⁴.

Началась штатная процедура согласования документа внутри правительства. ГКИ высказалось об этом документе и самой идее формирования ФПГ крайне негативно. В замечаниях, присланных в аппарат правительства, ФПГ критиковались за монополизм, а также за повышение роли государственного регулирования в экономике. Также Госкомимущество не устраивало, что коммерческие банки могли иметь большие доли в ФПГ, и не устраивал механизм перекрёстного владения акциями между предприятиями одной ФПГ и придание головному предприятию функций органа государственного управления⁵⁹⁵.

Проект программы содействия созданию ФПГ и все замечания к нему были рассмотрены 11 октября 1994 года на заседании комиссии правительства по оперативным вопросам под председательством вице-преьера О.Н. Сосковца, сторонника формирования ФПГ. *В целом проект был поддержан*, комиссия поручила его доработать в течение недели и в течение двух недель внести в правительство доработанный проект. Доработанный проект внесли даже раньше срока 26 октября, а одобрена эта программа была постановлением Правительства РФ № 48 от 16 января 1995 года⁵⁹⁶.

Параллельно шло создание ФПГ на практике. Наибольшее влияние на дальнейший ход событий повлияло создание ФПГ «Интеррос». Выше мы уже упоминали, что В.О. Потанин и руководители нескольких предприятий в апреле 1994 года обратились к Б.Н. Ельцину, О.Н. Сосковцу и В.П. Квасову с просьбой о содействии в создании данной ФПГ на базе ОНЭКСИМ-банка, Норильского никеля и ряда других предприятий. Это письмо и сопроводительные документы

⁵⁹⁴ ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 5. Д. 1600. Л. 119–151.

⁵⁹⁵ ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 5. Д. 1504. Л. 64–66, 92–105, 114.

⁵⁹⁶ ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 5. Д. 1600. Л. 6, 23, 55.

к нему, попав в аппарат правительства, стали подвергаться экспертизе различных отделов аппарата. В проекте распоряжения президента о создании ФПГ «Интеррос», который был предложен ОНЭКСИМ-банком, предусматривалась передача в траст закреплённых за государством пакетов акций самой ФПГ «Интеррос». Предлагалось снять все антимонопольные ограничения для данной ФПГ, наделить «Интеррос» лицензией спецэкспортёра и выделить ему квоту на экспорт, рекомендовать ЦБ освободить от резервирования средства участников «Интерроса», размещённые в ОНЭКСИМ-банке (в том числе и тех участников, кто присоединится к «Интерросу» после его создания), предоставить право участникам этой ФПГ самим определять амортизационную политику. Любопытен пункт 4 данного распоряжения, согласно которому «Интеррос» образует межотраслевой внебюджетный фонд развития экспорта за счёт отчислений участников группы⁵⁹⁷.

В сопроводительных документах указывалось, что именно банки ОНЭКСИМ и МФК должны стать основой «Интерроса», и именно банку ОНЭКСИМ должны быть переданы в траст все акции, закреплённые в государственной собственности и все права учредителя ФПГ. Помимо этого, ОНЭКСИМ-банк просил, чтобы именно он стал агентом правительства для привлечения отечественных и иностранных кредитов для «Интерроса», и чтобы именно он распоряжался этими кредитами. Указывалось, что создание данной ФПГ поможет государству регулировать цены таких товаров как: нефть, алюминий, никель, минеральные удобрения, лесоматериалы и продовольствие. При этом, по мнению ОНЭКСИМ-банка, монополизма не будет, так как ФПГ «Интеррос» объединяет предприятия разных отраслей⁵⁹⁸.

В присланных документах содержались и ещё более интересные предложения. Минфину и Таможенному комитету РФ предлагалось открыть счета в ОНЭКСИМ-банке для зачисления туда пошлин и других платежей по внешнеэкономическим операциям. ОНЭКСИМ-банк даже просил, чтобы именно

⁵⁹⁷ ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 4. Д. 7205. Л. 24–26.

⁵⁹⁸ Там же. Л. 27–38.

ему переуступили долг других государств перед СССР и долги предприятий внутри страны⁵⁹⁹.

Большинство этих предложений не были одобрены аппаратом правительства, в мае 1994 года был разработан более умеренный проект распоряжения президента, в нём уже отсутствовал пункт о праве самостоятельно вести амортизационную политику и пункт об освобождении от обязательного резервирования средств тех участников, кто вступил в ФПГ после её создания⁶⁰⁰. 16 июня 1994 года вице-премьер О.Н. Сосковец дал согласие на формирование ФПГ «Интеррос» и попросил ГКПП, ГКАП и ГКИ рассмотреть соответствующие документы и оказать содействие⁶⁰¹.

Госкомпром прислал ответ на это поручение 7 сентября 1994 года, идею создания ФПГ «Интеррос» он поддержал, как и новый проект указа президента об «Интерросе»⁶⁰².

Этот новый проект указа президента о создании ФПГ «Интеррос» обсуждался между ведомствами в течение сентября – первой половины октября 1994 года. Этим проектом разрешалось вхождение в «Интеррос» более 20 предприятий с численностью работников более 100 тыс. человек. Правительству поручалось в месячный срок принять программу поддержки этой ФПГ, которая бы предусматривала передачу в траст закреплённых за государством акций, создание межотраслевого фонда развития экспорта с включением отчислений в этот фонд в счёт стоимости продукции, предоставление гарантий отечественным и иностранным инвесторам по инвестиционным проектам, одобренным Правительством РФ, а также регистрацию «Интерроса» в качестве спецэкспортёра⁶⁰³.

На стадии согласования заместитель председателя ГКИ А.Р. Кох собственной рукой вычеркнул из проекта указа слова о месячном сроке

⁵⁹⁹ ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 4. Д. 7205. Л. 27–38.

⁶⁰⁰ Там же. Л. 19–21, 54–55.

⁶⁰¹ Там же. Л. 15.

⁶⁰² Там же. Л. 4.

⁶⁰³ Там же. Л. 5–6.

разработки программы поддержки «Интерроса» и о включении отчислений в межотраслевой фонд в стоимость продукции. С этими поправками проект 18 октября был отправлен премьером Черномырдиным на подпись президенту. Б.Н. Ельцин этот указ так и не подписал, но и не наложил на него вето, и в соответствии с конституцией указ вступил в силу через 7 дней, после его поступления президенту – 26 октября 1994 года, и получил номер 2023⁶⁰⁴.

Таким образом в октябре 1994 года была создана одна из крупнейших ФПП в России, которая объединяла в себе полный производственный цикл по нескольким видам товаров: от добычи сырья до перевозки и продажи готовой продукции за границу.

В свою очередь, работа над положением о межрегиональных и всероссийских чековых аукционах, которая велась Госкомимуществом, затянулась. Основной причиной этого стали кадровые перемены, произошедшие в ГКИ.

Как мы уже указали выше, 4 октября 1994 года правительство вернуло в ГКИ проект данного положения, а уже через неделю, 11 октября, в нашей стране произошло событие, которое получило название «чёрный вторник»: за один день курс рубля по отношению к доллару рухнул более чем на 38%, с 2 833 рублей до 3 926 рублей за 1 доллар⁶⁰⁵.

Уже на следующий день, 12 октября в отставку был отправлен и.о. министра финансов С.К. Дубинин⁶⁰⁶, а 14 октября председатель ЦБ В.В. Геращенко⁶⁰⁷.

Б.Н. Ельцин своим указом 13 октября создал Государственную комиссию по расследованию причин дестабилизации финансового рынка. Состав комиссии

⁶⁰⁴ ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 4. Д. 7205. Л. 1–3.

⁶⁰⁵ Юбилей "черного вторника": как жила Россия при инфляции выше 800%. [Электронный ресурс] URL: https://tass.ru/opinions/6986220?utm_source=yandex.ru&utm_medium=organic&utm_campaign=yandex.ru&utm_referrer=yandex.ru (дата обращения: 04.03.2022).

⁶⁰⁶ Указ Президента РФ № 1994 от 12.10.1994. [Электронный ресурс] URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/7118> (дата обращения: 04.03.2022).

⁶⁰⁷ Указ Президента РФ № 1998 от 14.10.1994. [Электронный ресурс] URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/7121> (дата обращения: 04.03.2022).

был очень сбалансированным. В комиссию вошли представители экономического блока правительства (по одному представителю от Минфина, Минэкономики, ЦБ и ГКИ на уровне заместителей руководителей ведомств), 5 представителей бизнеса (4 от коммерческих банков и 1 от Газпрома), 5 представителей силовых ведомств (ФСК, СВР, МВД и прокуратуры), 2 руководителя научных организаций (НИИ Минфина и института фондового рынка Академии при Минэкономике), 1 представитель Госдумы, 1 представитель Совета Федерации, 6 представителей аппарата президента и Совета Безопасности, 2 представителя аппарата правительства – всего 26 человек. Председателем комиссии стал секретарь Совета Безопасности О.И. Лобов, а его заместителем – директор ФСК С.В. Степашин⁶⁰⁸.

Обращает на себя внимание тот факт, что в составе комиссии не было представителей двух основных «элитных» групп, боровшихся за верховенство в экономическом блоке правительства – отраслевой «элиты» и радикал-демократов (за исключением заместителя председателя ГКИ Д.В. Васильева, чьё присутствие было скорее церемониальным, в силу должности). Большинство в комиссии составляли сотрудники аппарата президента, аппарата правительства и силовики. Во главе комиссии стоял О.И. Лобов, человек с которым Б.Н. Ельцин работал ещё в Свердловском обкоме, что тоже было знаковым. Всё вышесказанное означало следующее: 1. Президент Б.Н. Ельцин действительно хотел беспристрастно разобраться в причинах «чёрного вторника». 2. Окончательное решение по итогам работы комиссии президент хотел оставить за собой.

Доклад по итогам работы комиссии был готов 2 ноября 1994 года. Согласно ему, основной причиной «чёрного вторника» стала «раскоординированность, несвоевременность, а порой и некомпетентность

⁶⁰⁸ Указ Президента РФ № 1995 от 13.10.1994. [Электронный ресурс] URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/7120> (дата обращения: 04.03.2022).

решений и действий федеральных органов власти»⁶⁰⁹. В докладе сказано, что руководство Центробанка не использовало все имеющиеся меры для стабилизации курса и допустило рост спекуляций. При этом Минфин недостаточно активно проводил финансовую политику страны и не сумел обеспечить устойчивость рубля⁶¹⁰. Помимо этого, в бездействии обвинялось Министерство экономики во главе с А.Н. Шохиним, и комиссия требовала привлечения А.Н. Шохина к ответственности⁶¹¹.

Однако, расследование «чёрного вторника» проводила не только правительственная комиссия. Уже в день обвала, 11 октября, в правительство был послан аналитический материал РЦЭР «Финансовый рынок в январе – сентябре 1994 года», в котором, по сути, основной причиной данного финансового кризиса называлась политика приватизации, проводимая ГКИ⁶¹².

Ухудшение состояния предприятий и высокая процентная ставка в конце 1993 года привели к тому, что кредиты просто перестали брать. ЦБ в ответ на это в начале 1994 года снизил процентную ставку, но это не привело к оживлению кредитного рынка. В промышленности продолжал углубляться кризис неплатежей, а кредиты брали в основном для кратко и среднесрочных торговых операций и для сделок с недвижимостью. В результате вырос интерес к другим сегментам рынка: государственным ценным бумагам и акциям предприятий⁶¹³.

Из-за низкого спроса на кредиты Центральный банк не решился поднять ставку. Даже тогда, когда летом 1994 года была проведена масштабная рублёвая эмиссия (3,14 трлн. в июне и 3,22 трлн. в июле), и пошёл сезонный рост инфляции, связанный с выделением кредитов для сельского хозяйства и завоза

⁶⁰⁹ Кто устроил «черный вторник» в России. [Электронный ресурс] URL: <https://www.gazeta.ru/business/2019/10/10/12748898.shtml?updated> (дата обращения: 04.03.2022).

⁶¹⁰ Первый сигнал дефолта: 25 лет назад произошёл мощнейший обвал рубля в современной истории России. [Электронный ресурс] URL: <https://russian.rt.com/business/article/676072-chyornyj-vtornik-rossiya> (дата обращения: 04.03.2022).

⁶¹¹ Доклад Государственной комиссии о результатах расследования причин резкой дестабилизации финансового рынка // Российская газета. № 216 от 9 ноября 1994. С. 1–2.

⁶¹² ГА РФ. Ф. 10342. Оп. 1. Д. 41. Л. 34–38.

⁶¹³ Там же.

на Крайний Север. Уже с августа курс доллара стал опережать курс инфляции. С августа произошёл рост спроса на рублёвые кредиты для покупки долларов⁶¹⁴. По сути, валютные спекулянты стали использовать эти дешёвые рублёвые кредиты, выданные по низкой ставке, для покупки долларов, что и привело к «чёрному вторнику».

Исследователь Р.Г. Кирсанов приводит и другие возможные причины кризиса: необходимость девальвации рубля для увеличения бюджетных доходов и стремление российских банков получить спекулятивную прибыль. Девальвация рубля помогла бы властям продать валюту по выгодному курсу и получить больше рублей для погашения внутренних долгов по зарплате и перед аграриями. Коммерческие банки, в свою очередь, часто нарушали правило торговли валютой и скупали её не для внешнеэкономических операций, а для перепродажи на внутреннем рынке, что подогревало спекулятивный спрос. Однако, по мнению Р.Г. Кирсанова, винить банки в таком подходе не стоит, так как стратегию их поведения определяли экономические реформы, проводившиеся правительством⁶¹⁵.

Вскоре после завершения работы правительственной комиссии, в начале ноября 1994 года, в экономическом блоке правительства произошли масштабные перемены: 4 ноября был назначен новый министр финансов В.Г. Пансков⁶¹⁶, 5 ноября А.Б. Чубайс был снят с поста председателя ГКИ и назначен первым вице-премьером правительства⁶¹⁷, 6 ноября в отставку был отправлен министр экономики А.Н. Шохин⁶¹⁸, 8 ноября был назначен новый министр экономики Е.Г.

⁶¹⁴ ГА РФ. Ф. 10342. Оп. 1. Д. 41. Л. 34–38.

⁶¹⁵ *Кирсанов Р.Г.* Банковские кризисы в России в середине 1990-х гг. // История России с древнейших времен до XXI века: проблемы, дискуссии, новые взгляды [Текст]: сборник статей Международной научно-практической школы-конференции молодых ученых (11–14 октября 2021 г.) / Отв. Ред.: Ю.А. Петров, О.А. Плех; Министерство науки и высшего образования РФ; Институт российской истории РАН; Совет молодых ученых ИРИ РАН. – М., 2021. С. 558–566.

⁶¹⁶ Указ Президента РФ № 2060 от 04.11.1994. [Электронный ресурс] URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/7187> (дата обращения: 04.03.2022).

⁶¹⁷ Указ Президента РФ № 2062 от 05.11.1994. [Электронный ресурс] URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/7192> (дата обращения: 04.03.2022).

⁶¹⁸ Указ Президента РФ № 2064 от 06.11.1994. [Электронный ресурс] URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/7193> (дата обращения: 04.03.2022).

Ясин⁶¹⁹, 9 ноября в состав правительства был назначен новый вице-премьер А.А. Большаков⁶²⁰, в тот же день статус вице-преьера получил министр внешних экономических связей О.Д. Давыдов⁶²¹, 15 ноября был назначен новый руководитель ГКИ В.П. Полеванов⁶²².

Если учесть, что в октябре 1994 года сменились министр сельского хозяйства (вместо В.Н. Хлыстуна был назначен А.Г. Назарчук)⁶²³ и председатель ЦБ (вместо В.В. Геращенко исполнять обязанности председателя стала Т.В. Парамонова)⁶²⁴, то можно говорить о том, что экономический блок правительства после «чёрного вторника» был сформирован заново.

Только двое радикал-реформаторов остались в составе правительства. А.Б. Чубайс формально был повышен до первого вице-преьера, но утратив пост председателя ГКИ, он становился «генералом без армии», хотя и сохранял полномочия по курированию ГКИ и приватизационной сферы как первый вице-премьер. В.М. Машиц остался министром по сотрудничеству с государствами СНГ.

Группа радикал-демократов, остававшаяся в правительстве после реформы января 1994 года, была окончательно разгромлена и лишилась всех сколько-нибудь значимых постов. В свою очередь, группа «хозяйственников»-отраслевиков существенно повысила вес в правительстве. Перемены в правительстве не затронули отраслевые ведомства, а новые лица, назначенные в состав правительства в октябре – ноябре 1994 года, были, с одной стороны,

⁶¹⁹ Указ Президента РФ № 2071 от 08.11.1994. [Электронный ресурс] URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/7200> (дата обращения: 04.03.2022).

⁶²⁰ Указ Президента РФ № 2075 от 09.11.1994. [Электронный ресурс] URL: <https://www.szrf.ru/szrf/doc.php?nb=100&issid=1001994029000&docid=5582> (дата обращения: 04.03.2022).

⁶²¹ Указ Президента РФ № 2074 от 09.11.1994. [Электронный ресурс] URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/7205> (дата обращения: 04.03.2022).

⁶²² Указ Президента РФ № 2088 от 15.11.1994. [Электронный ресурс] URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/7217> (дата обращения: 04.03.2022).

⁶²³ Указ Президента РФ № 2020 от 27.10.1994. [Электронный ресурс] URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/7146> (дата обращения: 04.03.2022).

⁶²⁴ Указ Президента РФ № 2001 от 18.10.1994. [Электронный ресурс] URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/7124> (дата обращения: 04.03.2022).

близки к отраслевой «элите», а с другой – близки самому президенту и его окружению.

О том, что министр внешних экономических связей О.Д. Давыдов многие годы проработал в своей отрасли, мы уже упоминали выше. Е.Г. Ясин, ставший новым министром экономики, до этого был главой Аналитического центра при Президенте РФ, а ещё ранее возглавлял Экспертный совет при Российском союзе промышленников и предпринимателей⁶²⁵. Вице-премьер А.А. Большаков происходил из среды директората, в 1991 году он был заместителем мэра Санкт-Петербурга А.А. Собчака, а с 1991 по 1994 годы возглавлял РАО «Высокоскоростные магистрали» – государственную корпорацию, которая должна была заниматься строительством высокоскоростных железных дорог. На этот проект было выделено много средств, однако, каких-либо значимых результатов он не дал. Одной из причин назначения А.А. Большакова в состав правительства, была его близость к премьеру В.С. Черномырдину: «Газпром», по сведениям журнала «Огонёк», был одним из совладельцев РАО «Высокоскоростные магистрали»⁶²⁶.

Новый и. о. председателя ЦБ Т.В. Парамонова была ближайшей соратницей В.В. Геращенко, её назначили на этот пост по его рекомендации. Таким образом, несмотря на смену руководителя, политика ЦБ не изменилась⁶²⁷.

Новый министр сельского хозяйства А.Г. Назарчук долгие годы занимал руководящие должности в аграрном секторе Алтайского края, затем был депутатом Верховного Совета РСФСР и Государственной Думы, был членом Аграрной партии России и председателем комитета ГД по сельскому хозяйству⁶²⁸. Его назначение было явным шагом навстречу аграрному лобби.

⁶²⁵ Ясин, Евгений Григорьевич. [Электронный ресурс] URL: <https://tass.ru/encyclopedia/person/yasin-evgeniy-grigorevich> (дата обращения: 09.03.2022).

⁶²⁶ 9 кругов Алексея Большакова // Огонёк № 41 (4472) от 13.10.1996. С. 3.

⁶²⁷ Женщина с большими деньгами. [Электронный ресурс] URL: <https://flb.ru/infoprint/231.html> (дата обращения: 09.03.2022).

⁶²⁸ Назарчук Александр Григорьевич. [Электронный ресурс] URL: <https://www.altairegion22.ru/authorities/spisok/nazarchuk-aleksandr-grigorevich/> (дата обращения: 09.03.2022).

Новый министр финансов В.Г. Пансков был назначен на эту должность через несколько месяцев после того, как он вышел из СИЗО «Лефортово». Дело по обвинению Панскова в получении взятки было прекращено только 25 июля 1994 года, а 4 ноября он уже был назначен министром финансов. Журналист А.Е. Хинштейн связывает это с покровительством влиятельных людей, в том числе и.о. Генерального прокурора А.Н. Ильюшенко⁶²⁹. Позднее, уже на посту министра финансов, В.Г. Пансков, по сведениям газеты «Коммерсант», сблизился с Б.А. Березовским и Р.А. Абрамовичем⁶³⁰. Можно предполагать и покровительство со стороны начальника президентской охраны А.В. Коржакова.

В свете нашего исследования особое внимание следует уделить отставке А.Б. Чубайса и назначению нового председателя ГКИ В.П. Полеванова. Что касается причины отставки А.Б. Чубайса, можно предположить, что она связана с «чёрным вторником», который обнажил перед президентом бедственное состояние экономики и чётко обозначил необходимость смены курса. Также на его отставку повлияла и борьба вокруг приватизации, развернувшаяся внутри правительства ещё в начале 1994 года. Группа отраслевиков во главе с первым вице-премьером О.Н. Сосковцом, которая отстаивала идею приватизации через создание ФПГ, воспользовалась политическим поражением либерального экономического курса, которое потерпели радикал-реформаторы в результате «чёрного вторника», и продавала отставку председателя ГКИ.

Новый председатель ГКИ В.П. Полеванов до этого был губернатором Амурской области, а до работы в органах исполнительной власти почти всю свою трудовую деятельность провёл в сфере геологоразведки полезных ископаемых, был руководителем геологоразведочного предприятия. Его назначение на этот пост связывали с влиянием председателя Совета Федерации В.Ф. Шумейко, а также с предстоящей приватизацией сырьевого сектора, с

⁶²⁹ Хинштейн А.Е. Какого цвета страх. М., 2002. С. 285–316.

⁶³⁰ Пансков Владимир Георгиевич. [Электронный ресурс] URL: <https://www.kommersant.ru/doc/686846> (дата обращения: 09.03.2022).

которым новый глава ГКИ был тесно связан⁶³¹. Важным является ещё и тот факт, что В.П. Полеванов был назначен на пост губернатора Амурской области 5 октября 1993 года, после того как предыдущий губернатор А.В. Сурат поддержал Верховный Совет во время конституционного кризиса осени 1993 года⁶³². Находясь на посту губернатора, В.П. Полеванов *создал залоговый фонд Амурской области, где впервые в России применил процедуру выпуска акций под залог собственности региона*⁶³³. Это позволило получить огромные доходы в областной бюджет за счёт иностранных инвестиций, благодаря чему область смогла отказаться от федеральных дотаций. Сам Полевнанов в более поздних интервью упоминал, что был единственным губернатором, не просившим денег у Ельцина⁶³⁴.

Особого внимания заслуживает то, что Б.Н. Ельцин решился на подобную серию отставок несмотря на возможную негативную реакцию США и Запада. Вероятно, к этому его подтолкнуло то, что Запад в течение 1991 – 1994 гг. не выделял для России достаточно финансовой помощи, а США не спешили снимать торговые ограничения. Эти вопросы Б.Н. Ельцин неоднократно поднимал во время своих переговоров с Бушем-старшим и Биллом Клинтонем, но положительного решения ему получить так и не удалось. Незадолго до этих событий, 27 сентября 1994 года, на встрече с президентом Клинтонем в Вашингтоне Ельцин отчитался об успешно проведённой приватизации, о том, что *Россия научилась банкротствам предприятий, которые штампуют товары по высоким ценам, и которые никто не хочет покупать* (Russia has yet to learn how to allow enterprises to go bankrupt. We have little experience with it. Those enterprises still churn out goods no one wants at high prices) и попросил Клинтона

⁶³¹ Правительство стало еще больше походить на компас // Коммерсант № 217 (685) от 16.11.1994. С. 3.

⁶³² Указ Президента РФ № 1582 от 05.10.1993. [Электронный ресурс] URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/4542> (дата обращения: 14.03.2022).

⁶³³ Постановление Главы Администрации Амурской области № 174 от 15.02.1994. [Электронный ресурс] URL: <https://www.lawmix.ru/zakonodatelstvo/2402319> (дата обращения: 14.03.2022).

⁶³⁴ О нашей недавней истории. [Электронный ресурс] URL: https://ruskline.ru/analitika/2021/12/15/o_nashei_nedavnei_istorii (дата обращения: 14.03.2022).

посодействовать выделению инвестиций. Клинтон заявил, что сейчас он не может выделить помощь из-за проблем со здравоохранением и предстоящими промежуточными выборами⁶³⁵.

С другой стороны, осенью 1994 года на Западе активно обсуждалась идея расширения НАТО⁶³⁶, а также между Россией и США велись активные переговоры на тему разоружения⁶³⁷.

Видя, что в условиях финансового кризиса Запад не собирается помогать и одновременно проводит политику, подрывающую безопасность нашей страны, Б.Н. Ельцин решил больше не сверять свой внутривластный курс со странами Запада и пошёл на серьёзные кадровые перестановки в правительстве. Начавшаяся в декабре 1994 г. Первая Чеченская война ещё больше отдалила Россию от Запада и ослабила позиции радикал-реформаторов в правительстве.

В результате внутри Правительства РФ осталось только две «элитных» группы: «силовики» и «отраслевики», которые были тесно связаны с ближайшим окружением президента и между собой дружескими и патронально-клиентельными отношениями. Президент Б.Н. Ельцин начинает опираться уже не столько на различные «элитные» группы, сколько на своих фаворитов. Эта тенденция у него присутствовала и раньше, но именно в 1994 году она начинает проявляться особенно ярко. Л.Ф. Шевцова даже пишет, что в 1994–1995 годах ключевую роль в политике играла связка близких к Ельцину людей: О.Н. Сосковец, А.В. Коржаков и М.И. Барсуков, которая пыталась зачистить

⁶³⁵ Меморандум о переговорах 27 сентября 1994 г. // William J. Clinton Presidential Library & Museum. [Электронный ресурс] URL: <https://clinton.presidentiallibraries.us/memcons-telcons> (дата обращения: 07.07.2021).

⁶³⁶ Письмо заместителя госсекретаря США С. Тэлбота госсекретарю США К. Уоррену от 3 октября 1994 г. «NATO expansion and Summit Follow-Up» // U.S. Department of State FOIA reading room [Электронный ресурс] URL: <https://foia.state.gov/Search/Results.aspx?searchText=Russia&beginDate=19910101&endDate=19990101&publishedBeginDate=&publishedEndDate=&caseNumber=> (дата обращения: 12.03.2022).

⁶³⁷ Письмо заместителя госсекретаря США С. Тэлбота госсекретарю США К. Уоррену от 27 сентября 1994 г. «Handling Yeltsin» // U.S. Department of State FOIA reading room [Электронный ресурс] URL: <https://foia.state.gov/Search/Results.aspx?searchText=Russia&beginDate=19910101&endDate=19990101&publishedBeginDate=&publishedEndDate=&caseNumber=> (дата обращения: 12.03.2022).

политическое поле под себя⁶³⁸. Неудивительно, что среди членов правительства оказались их возможные протеже.

Одним из них можно считать В.П. Полеванова. Его задачей стало добиться передачи ГКИ в ведение вице-премьера О.Н. Сосковца и изменения всей приватизационной политики. С ноября 1994 года в Госкомимуществе начались сразу 3 проверки: Генеральной прокуратуры⁶³⁹ (и.о. генпрокурора А.Н. Ильюшенко был человеком близким к А.В. Коржакову), Контрольного управления Администрации Президента РФ⁶⁴⁰ и Счётной палаты РФ⁶⁴¹. В ходе этих проверок внимание уделялось как формальной стороне работы ГКИ (соблюдение сроков исполнения поручений президента и правительства, соблюдение российского законодательства при издании нормативных документов по приватизации, кадровая политика, финансовые дела учреждения) так и реальным результатам работы ведомства. Особенно остро поднимался вопрос об итогах чековой приватизации⁶⁴².

Государственная Дума осенью 1994 года тоже активизировалась в связи с «чёрным вторником», а также в связи с отчётом о деятельности правительства за год и предстоящим принятием бюджета на 1995 год. Дума снова остро поставила вопрос об итогах чековой приватизации⁶⁴³.

В связи с этим Госкомимуществу осенью 1994 года пришлось подготовить целый ряд документов с подробным анализом итогов приватизации за 1992 – первое полугодие 1994 года.

Поднимая вопрос об итогах чековой приватизации и новый руководитель ГКИ, и Госдума хотели показать очевидное, а именно, что приватизация, проведённая в 1992–1994 гг., привела только к усугублению экономического

⁶³⁸ Шевцова Л.Ф. Режим Бориса Ельцина ... С. 169.

⁶³⁹ ГА РФ. Ф. 10100. Оп. 1. Д. 1045. Л. 7.

⁶⁴⁰ ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 2336. Л. 1.

⁶⁴¹ Там же, Л. 11.

⁶⁴² ГА РФ. Ф. 10100. Оп. 1. Д. 1045. Л. 7–9; ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 2336. Л. 1–6, 17–26.

⁶⁴³ Стенограммы заседания ГД 21 октября, 27 октября 1994 года. [Электронный ресурс] URL: http://transcript.duma.gov.ru/search/?by=date&sessid=7&doctype=0&dt_start=&dt_end=&phrase1=&PAGEN_1=2 (дата обращения: 13.03.2022).

кризиса, в связи с чем команда А.Б. Чубайса, проводившая приватизацию, должна быть от этого процесса отстранена. Но конечной целью В.П. Полеванова была передача процесса приватизации в руки отраслевых «элит» во главе с О.Н. Сосковцом, а конечной целью депутатов Госдумы было набрать политические очки, получить возможность хоть как-то влиять на приватизацию.

В связи с этим нельзя говорить о согласованной атаке В.П. Полеванова и Госдумы на А.Б. Чубайса. Полеванов, отчитываясь перед Думой за приватизацию на заседании 7 декабря 1994 года, всячески защищал Чубайса и как мог отвергал обвинения в неэффективности и несправедливости приватизации, а также деликатно уходил от вопросов об ухудшении экономической ситуации из-за приватизации⁶⁴⁴.

Однако в письме 18 января 1995 года на имя В.С. Черномырдина, о котором мы уже упоминали выше в параграфе, посвящённом итогам массовой приватизации, В.П. Полеванов повторяет те же обвинения, что звучали на заседании Госдумы и просит передать ГКИ из ведения первого вице-преьера А.Б. Чубайса в ведение первого вице-преьера О.Н. Сосковца. Для этого В.П. Полеванов представил следующую мотивировку: «Поскольку большая часть ответственности за упущения лежит на Первом Заместителе Председателя Правительства А.Б. Чубайсе, он объективно не заинтересован в искоренении недостатков и будет пытаться проводить прежнюю, во многом дискредитировавшую себя линию в области приватизации. Поэтому прошу поручить курирование ГКИ Первому Заместителю Председателя Правительства О.Н. Сосковцу, так как именно в курируемых им отраслях оборонной, авиационной промышленности допущено максимальное количество нарушений при приватизации и их исправление под его руководством пройдет в кратчайший срок»⁶⁴⁵.

⁶⁴⁴ Стенограммы заседания ГД 7 декабря 1994 года. [Электронный ресурс] URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/3126/> (дата обращения: 13.03.2022).

⁶⁴⁵ ГА РФ. Ф. 10100. Оп. 1. Д. 1045. Л. 6.

На заседаниях коллегии Госкомимущества В.П. Полеванов также проводил мысль о неудовлетворительной работе ведомства, однако, он не имел «своей» команды людей внутри ГКИ. Почти все кадры, включая заместителей председателя, оставались старыми, «чубайсовскими». Внутри Госкомимущества разгорался конфликт между председателем и всем остальным ведомством⁶⁴⁶.

На заседании коллегии ГКИ 12 января 1995 года началось открытое «восстание» работников Госкомимущества против Полеванова. Ряд его приказов был отменён коллегией. Коллегия постановила устранить нарушение в распределении обязанностей между заместителями председателя ГКИ, не допускать остановки уже принятых решений по приватизации, а общение с Правительством РФ и Госдумой коллегия ГКИ поручала П.П. Мостовому, заместителю председателя ГКИ. Коллегия постановила обратиться к премьер-министру В.С. Черномырдину с предложением рассмотреть вопрос о недопустимости корректировки курса, предлагаемой В.П. Полевановым, с последующим принятием необходимых кадровых решений⁶⁴⁷.

Уже после этого конфликта на заседании коллегии ГКИ В.П. Полеванов 18 января 1995 года обратился с письмом к В.С. Черномырдину, о котором мы уже неоднократно упоминали выше. Сам Полеванов считал это игрой ва-банк⁶⁴⁸, но премьер его не поддержал, и возможное покровительство О.Н. Сосковца тоже не помогло из-за внешнего фактора.

В конце декабря 1994 – январе 1995 гг. В.П. Полеванов высказал ряд весьма радикальных идей. Он говорил о необходимости пересмотра приватизации некоторых объектов, возможной частичной национализации, продаже объектов по максимальной стоимости. В.П. Полеванов сменил охрану в здании Госкомимущества и отстранил от работы иностранных консультантов⁶⁴⁹.

⁶⁴⁶ ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 1139. Л. 125–162, Д. 1806. Л. 1–4.

⁶⁴⁷ ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 1806. Л. 1–4.

⁶⁴⁸ Что оставит после себя новая волна приватизации? [Электронный ресурс] URL: <https://rospisatel.ru/polevanov.htm> (дата обращения: 14.03.2022).

⁶⁴⁹ Что оставит после себя новая волна приватизации? [Электронный ресурс] URL: <https://rospisatel.ru/polevanov.htm> (дата обращения: 14.03.2022).

Всё это вызвало крайне негативную реакцию Запада. По словам Полеванова, посол РФ в США Ю.М. Воронцов регулярно отправлял в Москву панические телеграммы о том, что Госдеп США не доволен Полевановым и надо его снимать. В конце концов МВФ поставил ультиматум: или смена руководителя ГКИ, или Россия не получит очередной транш. После этого Б.Н. Ельцин принял решение об отставке В.П. Полеванова⁶⁵⁰.

Прямых доказательств причастности США к отставке В.П. Полеванова в настоящий момент нет, дипломатическая переписка по этому вопросу не опубликована. Однако на влияние США косвенно указывает тот факт, что во время телефонного разговора с Б.Н. Ельциным 13 февраля 1995 года Б. Клинтон отдельно остановился на этой теме: «Решение о вашем новом руководителе приватизационного ведомства посылает хороший сигнал о ваших реальных намерениях. И я хочу призвать вас использовать любую возможность, чтобы выразить вашу приверженность демократии, открытому правительству и экономическим реформам». (The decision on your new privatization official sent a good signal of your real intentions. And I want to urge you to take every opportunity to signal your commitment to democracy, open government and economic reform)⁶⁵¹.

Указ об отставке В.П. Полеванова был подписан 24 января 1995 года. Следующим председателем ГКИ был назначен С.Г. Беляев – человек из команды А.Б. Чубайса, до этого бывший заместителем председателя ГКИ и возглавлявший Федеральное управление по делам о несостоятельности и банкротстве⁶⁵².

Дума в конце 1994 – начале 1995 гг. никак не вмешивалась в данный конфликт, вопрос о приватизации был поднят на заседаниях в декабре 1994–январе 1995 в связи с тем, что обсуждался бюджет на 1995 год. Депутаты хотели

⁶⁵⁰ Там же.

⁶⁵¹ Меморандум о переговорах 13 февраля 1995 г. // William J. Clinton Presidential Library & Museum. [Электронный ресурс] URL: <https://clinton.presidentiallibraries.us/memcons-telcons> (дата обращения: 07.07.2021).

⁶⁵² Беляев Сергей Георгиевич. [Электронный ресурс] URL: <https://rus.team/people/belyaev-sergej-georgievich> (дата обращения: 14.03.2022).

повлиять на процесс распределения доходов от приватизации. Поэтому отойдя от темы итогов первого этапа приватизации, они в январе 1995 года параллельно с рассмотрением бюджета решили обсудить поправки в закон о приватизации, принятый ещё в 1991 году⁶⁵³.

Проект поправок был внесён в Думу ещё 28 сентября 1994 года Алтайским краевым законодательным собранием. Этот проект предусматривал существенное расширение прав регионов при приватизации. Предлагалось, чтобы свои акты, регулирующие приватизацию, могли издавать не только республики, но и все остальные субъекты федерации. Госкомимущество должно было отвечать только за приватизацию федеральной собственности. Предлагалось назначать председателей местных комитетов и глав местных фондов имущества в порядке, установленном субъектами федерации. Предлагалось также, чтобы субъекты могли устанавливать дополнительные способы приватизации⁶⁵⁴.

По сути предлагалось полностью отдать на откуп региональным властям приватизацию региональной собственности, что могло серьёзно повлиять на единство страны и хозяйственные связи.

Дума «вспомнила» про этот проект только в декабре 1994 года при рассмотрении бюджета, и 20 января 1995 года он был представлен на заседании ГД в доработанном варианте. Суть законопроекта после доработки изменилась кардинально. Доходы от приватизации теперь должны были идти не в целевые фонды для инвестирования в отсталые регионы, а просто в целевые фонды. Госкомимущество должно было осуществлять приватизацию федеральной собственности и контролировать приватизацию региональной собственности. Право на разработку положения о местном комитете имущества изымалось у местного законодательного собрания и передавалось Правительству РФ. Главы комитетов и фондов имущества должны были назначаться председателями ГКИ

⁶⁵³ Стенограмма заседания ГД 20 января 1995 года. [Электронный ресурс] URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/3103/> (дата обращения: 14.03.2022).

⁶⁵⁴ ГА РФ. Ф. 10100. Оп. 1. Д. 1043. Л. 10–16.

и РФФИ соответственно. Перечень способов приватизации, установленный законом о приватизации и Госпрограммой приватизации устанавливался как исчерпывающий и изменениям не подлежал⁶⁵⁵.

Несмотря на то, что смысл законопроекта поменялся на 180 градусов, в пояснительной записке, которую раздали депутатам, много говорилось о федеративном устройстве и правах регионов⁶⁵⁶. На заседании Госдумы 20 января 1995 года председатель профильного комитета ГД С.В. Бурков говорил, что поправки направлены на приведение закона о приватизации в соответствие с конституцией. С.В. Бурков и представитель Алтайского законодательного собрания И.В. Вольфсон, представлявшие законопроект на заседании, заявили, что это согласованный со всеми фракциями и заинтересованными сторонами законопроект и попросили принять его. Он был принят в первом чтении без обсуждения⁶⁵⁷.

Таким образом, переработав проект в пользу усиления федерального центра и исполнительной власти, депутаты рассчитывали на поддержку этого закона правительством и президентом, а для того, чтобы обеспечить поддержку регионов, изменения были завуалированы пояснительной запиской и речами на заседании Госдумы. Главной же целью разработчиков «думского варианта» законопроекта было получение Думой контроля над доходами от приватизации, теми самыми целевыми фондами, которые изначально указывались при принятии Госпрограммы приватизации на каждый год. В свою очередь, эта программа принималась Государственной Думой в качестве федерального закона. Согласие всех фракций ГД было достигнуто и потому в первом чтении манёвр удался.

Другим важным вопросом для Думы, помимо контроля за доходами от приватизации, стал размер этих доходов. За второе полугодие 1994 года было приватизировано 7 848 предприятий. Насчёт размера доходов от приватизации

⁶⁵⁵ ГА РФ. Ф. 10100. Оп. 1. Д. 1043. Л. 1–6.

⁶⁵⁶ Там же. Л. 7–9.

⁶⁵⁷ Стенограмма заседания ГД 20 января 1995 года. [Электронный ресурс] URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/3103/> (дата обращения: 14.03.2022).

во втором полугодии 1994 года есть разные данные. Если опираться на отчёты РФФИ и ГКИ, то за второе полугодие 1994 года доходы от приватизации составили приблизительно 768 млрд. рублей, из них в бюджеты всех уровней поступило 422 млрд. рублей, в том числе в федеральный бюджет около 200 млрд.⁶⁵⁸ Но на заседании ГД 27 октября 1994 года глава комитета ГД по собственности и приватизации С.В. Бурков привёл данные Госкомстата, о том, что за 9 месяцев с начала 1994 года в федеральный бюджет поступило всего 78 млрд. рублей⁶⁵⁹.

Цифра, приведённая С.В. Бурковым, близка к истине: весной 1995 года, когда правительство потребовало от Минфина с участием других ведомств выяснить, сколько средств от приватизации всё-таки поступило в бюджет, то выяснилось, что за весь 1994 год в бюджеты всех уровней поступило 734,7 млрд. рублей, из них 113,5 млрд. в федеральный бюджет⁶⁶⁰.

С чем связано расхождение цифр у ГКИ, Думы и Правительства РФ неясно. Возможно, причина расхождения цифр в том, что в 1993–1994 гг. в доходы от приватизации включали не только средства, полученные от продажи предприятий, но и доходы от аренды государственного имущества и дивиденды по акциям, находящимся в федеральной собственности⁶⁶¹.

В любом случае размер дохода от приватизации, поступающего в федеральный бюджет, не устраивал Думу. Поэтому в бюджете на 1995 год правительством изначально была заложена огромная сумма доходов от приватизации в 9,2 трлн. рублей⁶⁶². А.Р. Кох пишет, что ГКИ сознательно указало такие большие цифры, чтобы продать акции нефтяных компаний⁶⁶³.

⁶⁵⁸ ГА РФ. 10220. Оп. 1. Д. 98. Л. 5, 8–10; Ф. 10100. Оп. 1. Д. 761. Л. 1–22.

⁶⁵⁹ Стенограмма заседания ГД 27 октября 1994 года. [Электронный ресурс] URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/3144/> (дата обращения: 16.03.2022).

⁶⁶⁰ ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 5. Д. 5067. Л. 30.

⁶⁶¹ Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993–2003 годы (экспертно-аналитическое мероприятие) / Руководитель рабочей группы – Председатель Счетной палаты Российской Федерации С.В. Степашин. – М., 2004. С. 122.

⁶⁶² Стенограмма заседания ГД 21 декабря 1994 года. [Электронный ресурс] URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/3115/> (дата обращения: 16.03.2022).

⁶⁶³ Чубайс А.Б. и др. Приватизация по-русски ... С. 215.

Действительно, такие высокие задания по доходам от приватизации с одной стороны, благоприятно влияли на Госдуму, с другой побуждали правительство продавать акции нефтяных компаний, закреплённые в федеральной собственности.

Как мы уже говорили выше, основным способом приватизации на денежном этапе, по мнению А.Б. Чубайса, должен был стать фондовый рынок, всероссийские и межрегиональные аукционы. Для этого у него были свои основания. В первом полугодии 1994 года количество акций предприятий на вторичном фондовом рынке выросло в 14,5 раз по сравнению с первым полугодием 1993 года. Если раньше на фондовом рынке продавались в основном акции банков и торговых компаний, то в первом полугодии 1994 года продажа акций предприятий составила 51,9% всего фондового рынка⁶⁶⁴. То есть на вторичном рынке происходил процесс массовой продажи акций уже приватизированных предприятий.

Это подтверждается и комитетом ГД по собственности, приватизации и хозяйственной деятельности. По его данным члены трудовых коллективов в 1994 году стали массово продавать свои акции, полученные при приватизации, потому, что они им достались легко, почти бесплатно и в условиях, когда предприятия массово задерживали зарплату, когда также массово не выплачивались дивиденды по акциям, работники предприятий считали наиболее выгодным шагом продажу своих акций. По словам председателя комитета С.В. Буркова, ГКИ всячески поддерживал этот процесс⁶⁶⁵.

Любопытно отметить, что именно такую модель поведения рекомендовали для российских реформаторов эксперты Всемирного банка. Как уже говорилось выше, по итогам массовой приватизации большая часть собственности оказалась в руках членов ТК и директоров предприятий. Чтобы разрушить связку директората и рядовых работников, которая держалась на том, что директор не увольняет рабочих, а рабочие не продают свои акции, они рекомендовали

⁶⁶⁴ ГА РФ. Ф. 10342. Оп. 1. Д. 41. Л. 36.

⁶⁶⁵ ГА РФ. Ф. 10100. Оп. 1. Д. 761. Л. 4.

отрезать предприятия от государственных субсидий и кредитов и создать ситуацию, при которой работники будут вынуждены продавать свои акции из-за безденежья. Это позволит сконцентрировать собственность в руках сторонних покупателей, в том числе иностранных инвесторов⁶⁶⁶.

На вторичном рынке в 1994 году наибольшим спросом пользовались акции экспортно-ориентированных сырьевых предприятий: нефтегазовых компаний, РАО «ЕЭС», алюминиевых заводов и других предприятий цветной металлургии. Курс этих акций постоянно рос из-за интереса иностранного капитала, зачастую действовавшего через российских посредников⁶⁶⁷.

Таким образом, у А.Б. Чубайса и его соратников были серьёзные основания полагать, что в случае, если на фондовый рынок поступят акции сырьевых компаний, закреплённые в федеральной собственности, то их удастся продать сторонним покупателям по хорошей цене и таким образом выполнить и бюджетное задание по доходам от приватизации и угодить Всемирному банку и другим международным финансовым институтам, не желавшим попадания этих пакетов акций в руки российских отраслевиков и директората.

Для этого ГКИ стало разрабатывать «Положение о порядке проведения межрегиональных и всероссийских специализированных аукционов по продаже акций», о котором мы уже упоминали выше. Ни с кем не согласованный проект положения был внесён в правительство с опозданием, и в октябре 1994 года он был возвращён на доработку. После этого работа над новым вариантом затянулась из-за «чёрного вторника» и кадровых перемен в ГКИ. Доработанный проект был внесён в правительство только 24 декабря 1994 года. В нём снижался порог стоимости, необходимый для того, чтобы предприятие выставили на

⁶⁶⁶ Frydman Roman, Pistor Katharina, Rapaczynski Andrzej. Investing in Insider-Dominated Firms. A Study of Russian Voucher Privatization Funds. Transition Economics Division, Policy Research Department, The World Bank, 1994. P. 3, 46–59. [Электронный ресурс] URL: <https://documents.worldbank.org/en/publication/documents-reports/documentdetail/864051492623141380/corporate-governance-in-central-europe-and-russia-investing-in-insider-dominated-firms-a-study-of-russian-voucher-privatization-funds> (дата обращения: 07.04.2022).

⁶⁶⁷ ГА РФ. Ф. 10342. Оп. 1. Д. 41. Л. 36–37.

всероссийский аукцион (с 10 млрд. рублей уставного капитала, до 4 млрд. рублей). Также в проекте исчезло упоминание о каких-либо региональных ассоциациях, которые должны были быть посредниками при проведении межрегиональных аукционов. Средства, полученные от межрегиональных и всероссийских аукционов, должны были направляться на счета фондов имущества – продавцов акций. (В предыдущем проекте говорилось, что порядок приёма платежей утверждает ГКИ)⁶⁶⁸.

Таким образом, новое положение увеличивало количество предприятий, которые могли быть выставлены на всероссийские аукционы, урезало права регионов по участию в приватизации (межрегиональные ассоциации создавались властями субъектов РФ) и меняло распределение доходов. Теперь доходы от продажи региональной собственности оставались на региональном уровне (так как региональные фонды имущества продолжали подчиняться региональным властям), а доходы от продажи федеральной собственности почти целиком доставались правительству, так как за продажу федеральной собственности отвечал РФФИ, который после разгона Верховного Совета перешёл в ведение правительства.

Декабрьский вариант положения об аукционах был заменён 16 января 1995 года новым вариантом положения, где по сравнению с декабрьским не изменилось почти ничего, за исключением того, что для межрегионального аукциона заявки нужно было собирать уже не в 10, а в 15 регионах, что дополнительно ограничивало региональные власти. Этот «январский» вариант положения был одобрен аппаратом Правительства РФ 9 марта 1995 года и направлен президенту⁶⁶⁹.

Однако, на тот момент президент уже принял другое решение. В своём письме от 23 марта 1995 года к А.Б. Чубайсу и С.Г. Беляеву⁶⁷⁰ он говорит, что с данным проектом не согласен и попросил доработать 5 пункт проекта положения

⁶⁶⁸ ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 5. Д. 1504. Л. 49–61.

⁶⁶⁹ ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 5. Д. 1504. Л. 34–41.

⁶⁷⁰ см. Приложение № 1.

так, чтобы средства, полученные от аукционов, поступали на счета банковских учреждений, с которыми Госкомимущество должно заключить специальное соглашение⁶⁷¹.

Положение было соответствующим образом изменено, 13 апреля новый вариант был внесён в правительство, 19 апреля его одобрил помощник президента А.В. Лившиц, написав, что изменения соответствуют взглядам президента на участие банков в аукционах, а 26 апреля его одобрил президент⁶⁷².

Это требование Б.Н. Ельцина было связано с тем, что 30 марта 1995 года на заседании Правительства РФ рассматривался вопрос «О ходе приватизации государственных и муниципальных предприятий и задачах по осуществлению второго этапа приватизации в 1995 году»⁶⁷³. На этом заседании выступил президент ОНЭКСИМ-банка В.О. Потанин, представив идею проведения залоговых аукционов, которая до этого уже не раз обсуждалась в кулуарах⁶⁷⁴. Видимо в середине марта Ельцин принял окончательное решение по их проведению.

Таким образом, исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод, что в 1994 году внутри исполнительной власти развернулась борьба двух концепций по проведению приватизации оставшихся в федеральной собственности предприятий. В большинстве случаев это были крупные прибыльные предприятия, занимавшиеся добычей сырья. Группа «отраслевиков» во главе с первым вице-премьером О.Н. Сосковцом продвигала идею их приватизации через формирование финансово-промышленных групп. Немногочисленная группа радикал-реформаторов во главе с вице-премьером А.Б. Чубайсом, остававшаяся в правительстве и пользовавшаяся поддержкой Запада, предлагала приватизировать их через простую продажу акций на всероссийских и межрегиональных специализированных аукционах. Разработку соответствующих документов обе «элитные» группы вели одновременно,

⁶⁷¹ ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 5. Д. 1504. Л. 27.

⁶⁷² см. Приложение №2. ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 5. Д. 1504. Л. 8, 15–26.

⁶⁷³ ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 1987. Л. 58.

⁶⁷⁴ Чубайс А.Б. и др. Указ. соч. С. 227.

одновременно на протяжении 1994 года шло и формирование ФПГ. Финансовый кризис октября 1994 года, названный «чёрным вторником», привёл к тому, что группа радикал-реформаторов в правительстве лишилась всех сколько-нибудь значимых постов, а группа отраслевиков усилилась. Возросло и влияние личного окружения президента.

В этих условиях О.Н. Сосковец решил добиться проведения в жизнь своей концепции приватизации через создание ФПГ на базе банка и комплекса добывающих, производящих и экспортирующих предприятий, что уже было им опробовано на примере создания ФПГ «Интеррос». Для этого во главе Госкомимущества был поставлен «нужный» человек – В.П. Полеванов. Его задачей стала передача ГКИ в ведение О.Н. Сосковца, а также воплощение в жизнь концепции приватизации через создание ФПГ и проведение залоговых аукционов.

Авторами идеи залоговых аукционов можно считать О.Н. Сосковца и В.О. Потанина. Выше мы уже упоминали, как Роскомметаллургия, ведомство О.Н. Сосковца, в рамках создания финансово-промышленных групп предлагало заставлять банки финансировать промышленные предприятия. Как указывалось выше, одним из принципов формирования ФПГ был тщательный подбор участников государственными отраслевыми ведомствами, а одним из видов льгот – передача в доверительное управление акций, закреплённых в федеральной собственности⁶⁷⁵. В свою очередь, В.О. Потанин смог предложить приемлемую для О.Н. Сосковца схему создания ФПГ на базе коммерческого банка и получил от него поддержку при создании «Интерроса» и принятии отдельного указа президента о льготах для «Интерроса»⁶⁷⁶. Следует особо отметить, что «Интеррос» создавался на базе «Норильского никеля», одного из крупнейших предприятий, подведомственных Роскомметаллургии.

⁶⁷⁵ Указ Президента РФ № 2096 от 05.12.1993. [Электронный ресурс] URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/4995> (дата обращения: 08.04.2022).

⁶⁷⁶ Указ Президента РФ № 2023 от 28.10.1994. [Электронный ресурс] URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/7154> (дата обращения: 08.04.2022).

Опыт, отработанный на примере «Интерроса», было решено распространить на всю дальнейшую приватизацию. Неслучайно новый председатель Госкомимущества В.П. Полеванов был первым губернатором, успешно применившим схему залога регионального имущества. По воспоминаниям помощников Ельцина в Администрации Президента о залоговых аукционах впервые услышали в декабре 1994 года, после чего доложили Ельцину. Он после этого поговорил с В.С. Черномырдиным и А.Б. Чубайсом⁶⁷⁷.

Знаковым является тот факт, что идея проникла в Администрацию Президента уже после отставки Чубайса с поста председателя ГКИ, именно в то время, когда это ведомство возглавлял В.П. Полеванов, а группа радикал-реформаторов в правительстве была разгромлена. Обтекаемый тон авторов книги «Эпоха Ельцина: Очерки политической истории» и порядок изложенных событий позволяют сделать вывод, что инициатором залоговых аукционов был не Чубайс.

Отставка В.П. Полеванова и назначение С.Г. Беляева не сыграли никакой роли для дальнейшего хода приватизации. Если раньше в 1992–1993 гг. Госкомимущество, чувствуя за собой поддержку Запада и президента Ельцина, действовало целиком самостоятельно, даже издавая распоряжения, противоречащие законам РФ, то теперь, в 1994 году, в процесс приватизации стали активно вмешиваться Правительство РФ, отраслевые ведомства и сам президент. Это было связано с тем, что после политического кризиса 1993 года Ельцин стал делать шаги навстречу отраслевой «элите», а также с тем, что он разочаровался в поддержке Запада (в декабре 1994 года он даже заявил о том, что Европа рискует погрузиться в «холодный мир»)⁶⁷⁸.

Госкомимущество уже не могло вести себя также вольготно как раньше, правительство стало «заворачивать» документы ГКИ, требовать исполнения своих решений в срок и проведения согласования с другими ведомствами.

⁶⁷⁷ Эпоха Ельцина ... С. 422.

⁶⁷⁸ American Conservative: В новой холодной войне США с РФ виноват Билл Клинтон. [Электронный ресурс] URL: <https://regnum.ru/news/polit/2335408.html> (дата обращения: 17.03.2022).

Проверки Счётной палаты и Контрольного Управления Администрации Президента, начатые в ГКИ ещё при В.П. Полеванове, продолжились и после его отставки. Всё это показывает, что регулирование процесса приватизации постепенно уходило из рук ГКИ в руки правительства и президента.

Что касается РФФИ, то можно сказать, что после политического кризиса 1993 года и переподчинения от Верховного Совета Правительству РФ, он серьёзно деградировал до уровня придатка ГКИ. Сеть фондов имущества сократилась, в первую очередь за счёт муниципальных фондов имущества. Вместо 612 фондов всех уровней в 1992 году, в 1994 году в России осталось 302 фонда имущества⁶⁷⁹. В 1994 году фонды действовали в 73 регионах из 89 (вместо 78 регионов годом ранее)⁶⁸⁰. Причём территориальные фонды не всегда присылали информацию в центральный аппарат РФФИ или присылали её с опозданием. Руководство РФФИ отмечало, что центральный аппарат РФФИ почти не имеет координации с территориями⁶⁸¹. Таким образом, после политического кризиса 1993 года дезорганизация фондов имущества возросла, и их система во многом оказалась подмятой или вытесненной комитетами имущества.

В новых условиях Госкомимущество и Российский фонд федерального имущества становились простыми исполнителями решений президента и правительства.

Для законодательной власти приватизация не была первостепенным вопросом. Дума поднимала его только тогда, когда нужно было принимать бюджет или когда начинался новый этап приватизации. Целью депутатов в данном случае было заработать политические очки на критике исполнительной власти, а также попытаться повлиять на распределение доходов от приватизации.

Таким образом, нельзя говорить о каком-либо конфликте законодательной и исполнительной ветвей власти по вопросу о приватизации после завершения

⁶⁷⁹ ГА РФ. Ф. 10220. Оп. 1. Д. 182. Л. 1.

⁶⁸⁰ ГА РФ. Ф. 10220. Оп. 1. Д. 98. Л. 3.

⁶⁸¹ ГА РФ. Ф. 10220. Оп. 1. Д. 216. Л. 1–3.

массовой приватизации и до начала залоговых аукционов. Всё регулирование процесса приватизации по-прежнему было сосредоточено в исполнительных структурах, но теперь оно перешло из рук ГКИ в руки правительства и президента. Законодательная власть пыталась получить хоть какое-то влияние на приватизацию, но эти попытки были карикатурными и с самого начала были обречены на провал. Исполнительная власть даже не считала нужным информировать Думу о ключевых решениях по приватизации, поэтому выбор новой модели приватизации проходил практически без участия Думы.

§2. Залоговые аукционы (март 1995 – январь 1996 гг.)

Что заставило правительство обратиться к такому нестандартному способу приватизации как залоговые аукционы? Почему нельзя было просто раскрепить и продать акции крупных сырьевых компаний?

Дело в том, что, принимая бюджет на 1995 год, Дума запретила продажу акций нефтяных компаний, находящихся в федеральной собственности, при этом высокое бюджетное задание по доходам от приватизации (более 9 трлн. рублей) никто не отменял.⁶⁸² В результате правительству и ГКИ пришлось придумывать различные способы пополнения бюджета, избегая прямой продажи акций⁶⁸³.

Для выхода из ситуации было предложено две концепции. Причём обе появились задолго до принятия закона о бюджете и уже обсуждались в кулуарах. Первая концепция – это залоговые аукционы. Эта концепция выросла из идеи О.Н. Сосковца и других отраслевых руководителей о создании ФПГ. Вторая концепция – это развитие фондового рынка. Но если раньше А.Б. Чубайс и его соратники просто предлагали продавать акции на всероссийских и межрегиональных аукционах, то теперь они предложили выпустить облигации по аналогу ADR⁶⁸⁴, с возможностью обменять их на акции предприятий после раскрепления их из федеральной собственности.

Этот второй вариант был реализован при приватизации компании Лукойл. Постановлением Правительства РФ от 22 марта 1995 года⁶⁸⁵ были выпущены облигации Лукойла под залог одиннадцати процентов акций, закреплённых в федеральной собственности. *Эти облигации свободно продавались в России и за*

⁶⁸² Закон «О федеральном бюджете на 1995 год» от 31.03.1995. [Электронный ресурс] URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/7684> (дата обращения: 22.05.2022).

⁶⁸³ Чубайс А.Б. и др. Приватизация по-русски ... С. 227.

⁶⁸⁴ ADR – American Depositary Receipt (Американская депозитарная расписка). Данная ценная бумага выпускается под обеспечение акциями иностранной компании (или нескольких компаний) и даёт владельцу право собственности на акции торгуемые на иностранной бирже и на получение дивидендов с них.

⁶⁸⁵ Постановление Правительства РФ № 269 от 22.03.1995. [Электронный ресурс] URL: <https://www.szrf.ru/szrf/doc.php?nb=100&issid=1001995013000&docid=503> (дата обращения: 08.04.2022).

*рубежом, они позволяли получать дивиденды, а также, их можно было обменять на акции Лукойла после того, как они будут раскреплены из федеральной собственности*⁶⁸⁶. То есть в случае с Лукойлом была частично реализована схема приватизации путём выпуска облигаций аналогичных ADR, с их последующей продажей на фондовом рынке.

Одновременно с выпуском облигаций Лукойла в марте 1995 г. ГКИ активизировал переговоры с бизнес-кругами Германии о капитализации внешнего долга. В Госкомимуществе состоялась встреча с председателем Восточного комитета немецкой экономики Отто Вольфом Амеронгеном, где он выразил заинтересованность в капитализации внешнего долга. Этот интерес поддерживался немецкими компаниями Сименс, АББ, Байер, BASF, Хёхт, Рургаз и др. С.Г. Беляев в своём письме просил согласия правительства на переговоры с представителями немецких деловых кругов и разрешения на разработку предложений для правительства РФ⁶⁸⁷. Помимо этого, в марте 1995 года ГКИ просило ускорить передачу акций российских предприятий Венгрии в рамках соглашения о капитализации внешнего долга, подписанного ещё в 1994 году⁶⁸⁸.

По нашему мнению, проводя эти переговоры с иностранцами в марте 1995 года, А.Б. Чубайс и его соратники из ГКИ пытались переломить ход событий и добиться принятия концепции приватизации через фондовый рынок. Эта концепция позволила бы иностранному бизнесу приобрести акции, закреплённые в федеральной собственности. Вероятной мотивацией могла служить возможность получения больших сумм в бюджет от иностранного капитала и приток иностранных инвестиций на российские предприятия. Но на тот момент борьба А.Б. Чубайса была безнадежно проиграна. После «чёрного вторника», «холодного мира» и начала Первой Чеченской войны Б.Н. Ельцин не

⁶⁸⁶ ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 5. Д. 5044. Л. 17.

⁶⁸⁷ ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 1986. Л. 47–48.

⁶⁸⁸ ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 1985. Л. 124–125, 209–210.

собирался идти на встречу Западу. К тому же ближайшее окружение (в первую очередь А.В. Коржаков) подталкивало его на сторону отраслевых «элит».

По нашему субъективному мнению, решение о проведении залоговых аукционов Ельцин принял ещё в середине марта 1995 г. Об этом косвенно свидетельствует его требование внести поправки в положение о межрегиональных и всероссийских аукционах 23 марта, о котором мы уже писали выше. Сложно сказать, насколько тесно его решение было связано с законом о бюджете 1995 г., запрещавшим продавать акции нефтяных компаний. Ведь, как мы писали выше, идея залоговых аукционов появилась ещё в 1994 году. Скорее всего, передача акций, закреплённых в федеральной собственности в залог, или доверительное управление участникам ФПГ в 1994 г. задумывались О.Н. Сосковцом как способ сохранить влияние отраслевых министерств и одновременно получить инвестиции, погасить долги этих предприятий и снять часть финансового бремени с бюджета. После того, как Дума 15 марта 1995 г. утвердила закон о бюджете⁶⁸⁹, президент решил с ней не ссориться и не настаивать на отмене запрета на продажу акций нефтяных компаний, учитывая, что принятие бюджета в Думе проходило крайне долго и трудно, а впереди ещё был Совет Федерации. Следует учитывать, что в декабре 1995 г. страну ожидали парламентские выборы, поэтому дальнейшее затягивание с принятием бюджета было крайне нежелательным. На наш взгляд именно поэтому 31 марта 1995 года президент Б.Н. Ельцин подписал закон о бюджете.

Идея залоговых аукционов была представлена В.О. Потаниным на заседании правительства за день до этого – 30 марта 1995 года. К сожалению, протоколы заседаний Правительства РФ в настоящее время остаются недоступными для исследователей, и судить о том, что происходило на заседании, мы можем только по воспоминаниям и сообщениям СМИ. Эти свидетельства носят очень общий характер и не позволяют установить полную

⁶⁸⁹ Стенограмма заседания ГД 15 марта 1995 года. [Электронный ресурс] URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/3084/> (дата обращения: 21.03.2022).

картину происходившего^{690,691,692}. Уверенно можно сказать одно: на заседании правительства и А.Б. Чубайс и О.Н. Сосковец согласились с идеей о проведении залоговых аукционов⁶⁹³.

Если О.Н. Сосковец давал согласие как один из авторов этой идеи, то А.Б. Чубайс, видимо, просто выбрал приспособленческую тактику, не желая вступать в прямой конфликт с более сильной «элитной» группировкой.

Каким было решение правительства на этом заседании, и что именно предлагал В.О. Потанин – неизвестно. Как уже говорилось выше, в настоящий момент (2022 год), протоколы заседаний Правительства РФ не доступны для исследователей. Но можно предположить, что правительство попросило В.О. Потанина представить детальные предложения в письменном виде на рассмотрение.

Эти предложения, за подписью В.О. Потанина, были отправлены А.Б. Чубайсу 7 апреля 1995 г. от имени Консорциума российских банков, в который входили ОНЭКСИМ-банк, Инкомбанк, АБ Империял, банк Столичный, АКБ Международная финансовая корпорация, банк Менатеп⁶⁹⁴.

В этих предложениях говорилось, что на втором этапе приватизации нужно обеспечить бюджет деньгами, а предприятия инвестициями, в связи с чем Консорциум предлагал государству льготный кредит. На внешних рынках доступ к кредиту ограничен, а российские банки могут его предоставить. Основным интересом Консорциума объявлялось недопущение ухода российских ценных бумаг за пределы РФ. Покупка этих ценных бумаг иностранными

⁶⁹⁰ Кто на самом деле породил «залоговые аукционы» и кто на этом «наварил». [Электронный ресурс] URL: https://finance.rambler.ru/business/38352754/?utm_content=finance_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink (дата обращения: 18.03.2022).

⁶⁹¹ Чубайс А.Б. и др. Приватизация по-русски ... С. 227.

⁶⁹² Залоговые аукционы в России в ноябре-декабре 1995 года. [Электронный ресурс] URL: <https://tass.ru/info/3114781> (дата обращения: 18.03.2022).

⁶⁹³ «Давайте мы чем-нибудь поуправляем» Залоговые аукционы. Начало. Отрывок из книги Михаила Зыгаря «Все свободны». [Электронный ресурс] URL: <https://novayagazeta.ru/articles/2020/10/30/87743-vse-svobodny> (дата обращения: 18.03.2022).

⁶⁹⁴ ГА РФ. Ф. 10100. Оп. 1. Д. 1045. Л. 20.

инвесторами не отвечала интересам российского капитала⁶⁹⁵. Кредит будет выдан Министерству финансов под залог акций, передаваемых в управление Консорциуму⁶⁹⁶. Участникам Консорциума предлагалось разрешить практически любые разрешённые законом действия с акциями, переданными им в доверительное управление, кроме отчуждения⁶⁹⁷. Консорциум хотел помогать государству при последующей продаже этих акций и получить комиссию за организацию аукционов⁶⁹⁸. При этом предлагалось проработать порядок перехода права собственности на пакеты акций, переданных в доверительное управление после завершения срока договора о доверительном управлении или его досрочного прекращения⁶⁹⁹.

Определять, кому именно будут переданы акции в доверительное управление, предлагалось через процедуру тендера. Сбор заявок на этот тендер должен был осуществлять Консорциум. Побеждает тот, кто предложит большую цену (то есть больший размер кредита, который он готов выдать государству за полученные акции)⁷⁰⁰.

То есть эти предложения почти целиком отражали суть прошедших в последствии залоговых аукционов.

Они были направлены в Думу 19 апреля для ознакомления⁷⁰¹. Раздали их депутатам только 17 мая 1995 г. при рассмотрении нового закона о доверительном управлении. Председатель профильного комитета ГД *С.В. Бурков* напрямую заявил депутатам, что этот закон нужно принять, так как в противном случае пакеты акций, переданные в доверительное управление, могут быть просто не возвращены государству, даже если оно выплатит кредит. Против принятия этого закона выступила фракция ЛДПР, некоторые

⁶⁹⁵ ГА РФ. Ф. 10100. Оп. 1. Д. 1045. Л. 22–24.

⁶⁹⁶ Там же. Л. 35.

⁶⁹⁷ Там же. Л. 44.

⁶⁹⁸ Там же. Л. 25.

⁶⁹⁹ Там же. Л. 35.

⁷⁰⁰ Там же. Л. 28 – 29.

⁷⁰¹ Там же. Л. 20.

*депутаты от ПРЕС и КПРФ. В результате, новый закон о доверительном управлении не был принят Думой*⁷⁰².

В целом, Дума уделила довольно мало внимания этим предложениям Консорциума российских банков, они подробно на заседаниях не разбирались.

Однако, нельзя сказать, что депутаты полностью проигнорировали сам факт возможной приватизации крупных сырьевых компаний, чьи акции были закреплены в федеральной собственности. 21 апреля председатель комитета ГД по собственности, приватизации и хозяйственной деятельности С.В. Бурков представил на заседании проект закона «Об отчуждении акций, закреплённых в федеральной собственности ...»⁷⁰³. Основным смыслом этого короткого закона был в том, что перечень акций, подлежащих раскреплению из федеральной собственности, правительство РФ должно вносить в Госдуму за месяц до проекта бюджета на следующий год. Решение о раскреплении должна утвердить Дума. Этот законопроект был окончательно принят Думой 12 июля 1995 г. Но Совет Федерации 21 июля отклонил этот закон⁷⁰⁴.

В июле же 1995 г. Дума вернулась к рассмотрению поправок в закон о приватизации, которые были приняты в первом чтении ещё 20 января 1995 г., о чём мы уже писали выше. Изменения в проекте, по сравнению с первым чтением, были незначительными. Единственное, что стоит отметить – в этом проекте было уже прямо прописано, что доходами от приватизации распоряжается Дума, а на региональном уровне законодательные собрания регионов⁷⁰⁵. 20 июля закон был принят Думой, но 28 июля он был отклонён Советом Федерации⁷⁰⁶.

К повторному рассмотрению этих двух законов ГД и СФ вернулись уже после летних парламентских каникул в октябре 1995 года. 18 октября прошло заседание согласительной комиссии, состоявшей из членов СФ и ГД. Из

⁷⁰² Стенограмма заседания ГД 17 мая 1995 года. [Электронный ресурс] URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/3058/> (дата обращения: 21.03.2022).

⁷⁰³ Стенограмма заседания ГД 21 апреля 1995 года. [Электронный ресурс] URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/3066/> (дата обращения: 21.03.2022).

⁷⁰⁴ ГА РФ. Ф. 10100. Оп. 1. Д. 1571. Л. 5–9.

⁷⁰⁵ ГА РФ. Ф. 10100. Оп. 1. Д. 1043. Л. 22–70, 44.

⁷⁰⁶ ГА РФ. Ф. 10100. Оп. 1. Д. 1571. Л. 52–94.

материалов комиссии следует, что СФ отклонил эти законопроекты, так как он тоже претендовал на участие в приватизации. Помимо этого, СФ хотел усиления роли ГКИ при приватизации и подчинения фондов имущества системе ГКИ. В ходе работы комиссии был составлен согласованный вариант законопроектов, где слова «Государственная Дума» почти везде были заменены на «Федеральное собрание». При этом Совет Федерации хотел рассматривать все предложения одновременно с Госдумой, а не после неё. На это представители Думы согласились. Но на усиление роли ГКИ Дума не пошла⁷⁰⁷.

Дума приняла эти законы в новом варианте в октябре 1995 г., а Совет Федерации рассмотрел их в ноябре. Закон «Об отчуждении акций, закреплённых в федеральной собственности...» был принят, а поправки к закону о приватизации были отклонены. Причиной этого стали неучтённые Думой предложения по усилению роли ГКИ. Закон «Об отчуждении акций, закреплённых в федеральной собственности...» был отклонён президентом Б.Н. Ельциным 1 декабря 1995 г.⁷⁰⁸

5 декабря Дума повторно рассмотрела и закон «Об отчуждении акций ...» и новый вариант поправок к закону о приватизации. В этом новом варианте текст почти целиком копировал закон о приватизации, принятый ещё в 1991 году, за исключением того, что программа приватизации должна была содержать пообъектный перечень предприятий, подлежащих приватизации с обоснованием их выбора, а направление расходования средств, полученных от приватизации, утверждаются при принятии закона о бюджете⁷⁰⁹. То есть принципиально ничего не изменялось: просто Дума хотела сама утверждать перечень предприятий, подлежащих приватизации и сама хотела распоряжаться доходами, полученными от приватизации. Однако, оба законопроекта – и «Об отчуждении акций...», и новый вариант поправок к закону о приватизации, при рассмотрении 5 декабря не набрали нужного числа голосов и не были приняты⁷¹⁰.

⁷⁰⁷ ГА РФ. Ф. 10100. Оп. 1. Д. 1571. Л. 5–51.

⁷⁰⁸ Там же. Л. 21–23, 95–96, 142–143.

⁷⁰⁹ ГА РФ. Ф. 10100. Оп. 1. Д. 1391. Л. 2–38.

⁷¹⁰ ГА РФ. Ф. 10100. Оп. 1. Д. 1571. Л. 24; Д. 1391. Л. 82 об.

Если рассматривать всю законотворческую деятельность Федерального собрания за 1995 год (и Думы, и Совета Федерации), то можно сделать однозначный вывод, что они практически никак не влияли, не стремились и не могли повлиять на выбор концепции дальнейшего хода приватизации и на процесс залоговых аукционов. Более того, эти законодательные органы даже не ставили перед собой такую цель. Они желали участвовать в выборе объектов для приватизации и распределении доходов от приватизации, то есть, говоря простым языком, хотели «долю» от этого процесса, но все их попытки эту «долю» получить оказывались неудачными. О борьбе Думы за интересы трудящихся или за интересы какой-либо «элитной» группы, говорить не приходится. Предложенный депутатом В.А. Тихоновым законопроект «О приоритете трудового коллектива государственного и муниципального предприятия в выборе формы унитарного предприятия и способа приватизации», который объективно отвечал интересам простых рабочих и директората предприятий, не был поддержан ни аппаратом ГД, ни профильным комитетом ГД и на заседании 13 июля 1995 г. даже не был принят в первом чтении⁷¹¹.

Президент использовал свои конституционные полномочия, чтобы отклонить «нежелательные» для него законы. Также, вероятно, использование исполнительной властью административного ресурса и кулуарных сделок с депутатами, в результате чего «нежелательные» законопроекты, пусть даже объективно выгодные для депутатов, не набирали нужного числа голосов в Думе. О существовании подобных кулуарных договорённостей и даже о «подкупе» депутатов пишут авторы книги «Эпоха Ельцина», когда взамен на льготы и преференции для своих фирм они обеспечивали нужное голосование⁷¹². Это подтверждает и документ Госкомимущества, согласно которому председателю Госдумы И.П. Рыбкину разрешалось выкупить свою государственную дачу в «элитном» посёлке Жуковка – III⁷¹³.

⁷¹¹ ГА РФ. Ф. 10100. Оп. 1. Д. 1151. Л. 1–21 об.

⁷¹² Эпоха Ельцина ... С. 413.

⁷¹³ ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 1993. Л. 221–223.

Таким образом, процесс залоговых аукционов развивался без почти вмешательства законодательной власти (об исключении будет сказано ниже), а все решения принимались в исполнительных структурах.

Документов о ходе обсуждения предложений Консорциума российских банков в структурах исполнительной власти автору данной работы обнаружить не удалось. Однако, можно предположить, что окончательное решение о проведении залоговых аукционов приняло не правительство, а президент.

Указом № 478 от 11 мая 1995 г. президент поручил правительству в двухмесячный срок подготовить проект указа о порядке передачи акций в залог и в доверительное управление, обеспечивающие гарантированное поступление средств в бюджет. Также в течение месяца правительству поручалось составить перечень АО, не подлежащих досрочной продаже⁷¹⁴.

Этим же указом создавалась Федеральная комиссия при Правительстве Российской Федерации по обеспечению формирования доходов федерального бюджета за счет средств от приватизации. В её состав вошли 5 отраслевых министров (связи, строительства, топлива и энергетики, оборонной промышленности, атомной энергии), 4 представителя Госкомимущества, председатель ГКАП, заместитель председателя ФКЦБ, председатель РФФИ, министры экономики и финансов, директор ФСБ, двое сотрудников аппарата президента, один сотрудник аппарата правительства. Возглавил комиссию первый вице-премьер А.Б. Чубайс. Задачами комиссии указывались: разработка эффективного механизма продажи акций приватизированных предприятий, определение перечня АО, подлежащих досрочному раскреплению и приватизации, и определение перечня АО, не подлежащих досрочной продаже, а также определение начальной цены продаваемых акций⁷¹⁵.

Если анализировать состав комиссии, то следует обратить внимание на то, что её состав был сбалансированным, в нём почти на равных были представлены

⁷¹⁴ Указ Президента РФ № 478 от 11.05.1995. [Электронный ресурс] URL: <https://www.szrf.ru/szrf/doc.php?nb=100&issid=1001995020000&docid=169> (дата обращения: 08.04.2022).

⁷¹⁵ Там же.

люди из команды Чубайса, отраслевые министры и люди, связанные с близким окружением президента. Обращает на себя внимание тот факт, что в составе комиссии не оказалось ни одного человека близкого к О.Н. Сосковцу, а председателем комиссии был назначен А.Б. Чубайс.

С чем связан такой состав комиссии сказать сложно. С одной стороны комиссии ставилась задача подготовить указ о передаче в залог акций, закреплённых в федеральной собственности, с другой – во главе комиссии ставился противник залоговых аукционов А.Б. Чубайс. Возможно, он был назначен в её состав в силу должности, в конце концов, именно А.Б. Чубайс продолжал отвечать за приватизацию как вице-премьер и продолжал курировать ГКИ и РФФИ.

Возможно, Б.Н. Ельцин хотел этим продемонстрировать президенту Клинтону свою приверженность реформаторскому курсу. Клинтон как раз приехал в Москву с официальным визитом 9 мая 1995 года. Однако, во время переговоров президентов двух стран, вопрос о внутрироссийской экономической политике почти не затрагивался. За исключением того, что Б.Н. Ельцин пожаловался Клинтону на то, что ЦРУ намеренно внедрилось в Российский Центральный банк, и он был вынужден остановить это. Он заявил, что: «мы должны предпринимать шаги, чтобы защитить себя». Клинтон на это никак не отреагировал и повёл разговор на другую тему, отвечая на другие претензии Ельцина, касающиеся расширения НАТО и подробно рассказав о возможном сотрудничестве в борьбе с терроризмом⁷¹⁶.

Остаётся только предполагать, что послужило причиной формирования такого состава комиссии. Но можно уверенно сказать, что Чубайс решил воспользоваться этим назначением, чтобы изменить дальнейших ход приватизации.

⁷¹⁶ Меморандум о переговорах 10 мая 1995 г. // William J. Clinton Presidential Library & Museum. [Электронный ресурс] URL: <https://clinton.presidentiallibraries.us/memcons-telcons> (дата обращения: 07.07.2021).

На прошедшем 24 мая 1995 года⁷¹⁷ съезде Ассоциации российских банков, Чубайс не согласился с предложениями, которые озвучил В.О. Потанин 30 марта⁷¹⁸. В своём докладе он заявил, что это будет затруднительно по нескольким причинам:

1. В законодательстве нет механизма, предусматривающего залоговый кредит, предлагаемый Консорциумом.
2. В законе о федеральном бюджете на 1995 год нет денег на такой приватизационный кредит.
3. Оформление кредита будет затруднено сложностью определения процентных ставок⁷¹⁹.

В связи с этим А.Б. Чубайс предлагал либо передачу закреплённых пакетов в траст при внесении авансового платежа и последующих платежей по согласованному графику, либо выпускать ценные бумаги по типу ADR. Причём выпускать подобные долговые записки целесообразнее всего для тех предприятий, чьи акции уже есть на рынке и имеют рыночную цену. Выпускаться такие аналоги ADR будут на объединённые пакеты акций разных компаний, например в один такой пакет могут войти: 3% акций Юкоса, 5% РАО «ЕЭС» и 4% Ростелекома. *Такой способ выпуска долговых записок позволит защитить предприятия от захвата контрольного пакета*⁷²⁰.

То есть А.Б. Чубайс даже в мае 1995 г. выступал против залоговых аукционов и стремился всеми силами не допустить, чтобы контрольные пакеты акций нефтяных, транспортных, металлургических и других крупных компаний, чьи акции ещё оставались закреплёнными в федеральной собственности, попали в руки российских банкиров.

Однако, эти попытки были тщетными: дальнейшая судьба приватизации уже была решена на президентском уровне.

⁷¹⁷ ЦБ и АРБ на съезде отношений решили не выяснять // Коммерсант № 95 (813) от 25.05.1995. С. 3.

⁷¹⁸ ГА РФ. Ф. 10342. Оп. 1. Д. 59. Л. 22–31.

⁷¹⁹ ГА РФ. Ф. 10342. Оп. 1. Д. 59. Л. 29.

⁷²⁰ Там же, Л. 29–31.

В мае–августе 1995 года развернулась подготовительная работа: проходило расширение состава объектов нефтяных и энергетических компаний⁷²¹.

К сожалению, каких-либо других материалов о подготовке залоговых аукционов летом 1995 года автору работы обнаружить не удалось. Также не удалось найти каких-либо документов о подготовке президентского указа № 889 от 31 августа 1995 года.

Этим указом Б.Н. Ельцин согласился с предложением правительства о проведении залоговых аукционов, ГКИ поручалось в 10-дневный срок подготовить перечень акций, выставляемых на аукционы. В целом текст указа совпадал с предложениями Консорциума российских банков, посланными в адрес А.Б. Чубайса 7 апреля 1995 г. Различия были незначительными: в указе президента более детально прописывалась процедура проведения аукциона и заключения договора, процентная ставка устанавливалась не в 3%, а 0,5% годовых, выплаты должны были производиться не в долларах, а в рублях. В апреле Консорциум просил право быть организатором аукционов. В указе президента организатором аукционов объявлялось Госкомимущество, но оно могло действовать через представителей и посредников⁷²². То есть лазейка для банков оставалась.

После издания данного указа 6 сентября В.О. Потанин, как руководитель рабочей группы Консорциума, прислал Б.Н. Ельцину письмо⁷²³, в котором благодарил его за оказанное российскому капиталу доверие и просил поручить Консорциуму всю работу, связанную с проведением аукционов. Также к письму

⁷²¹ ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 1991. 12–16, 141–150; Д. 1992. Л. 50–87.

⁷²² Указ Президента РФ № 889 от 31.08.1995. [Электронный ресурс] URL: <https://www.szrf.ru/szrf/doc.php?nb=100&issid=1001995036000&docid=2> (дата обращения: 08.04.2022).

⁷²³ см. Приложение № 3.

В.О. Потанина был приложен список из 44 российских предприятий, акции которых банки хотели получить в залог⁷²⁴.

Ельцин 14 сентября 1995 г. отправил письмо⁷²⁵ В.С. Черномырдину, в котором говорил, что он согласен со списком, представленным Консорциумом, просил учесть его при определении пакетов акций, передаваемых в залог, а также поручил В.С. Черномырдину форсировать принятие соответствующего постановления⁷²⁶.

Перечень АО, выставляемых на залоговые аукционы и некоторые другие вопросы практической организации залоговых аукционов были определены распоряжением ГКИ № 1365-р от 25 сентября 1995 г.⁷²⁷

Распоряжение утверждало список из 29 предприятий, чьи акции выставлялись на аукцион. Этим предприятиям предлагалось в 10-дневный срок представить дополнительные требования к участникам аукционов. Для проведения аукционов создавалась комиссия, которая должна была определить размер лота, место и время проведения аукциона, стартовую цену и размер задатка. Организация проведения аукционов (то есть сбор заявок) возлагалась на Консорциум российских банков. В качестве банка для хранения задатков правительству предлагалось выбрать ОНЭКСИМ-банк⁷²⁸.

Положение о залоговых аукционах было утверждено 10 октября 1995 г. распоряжением ГКИ № 1458-р. В залоговых аукционах разрешалось участие иностранных компаний. *Организация аукционов возлагалась на представителя ГКИ на основании договора-поручения. Представитель ГКИ передавал все собранные заявки в Комиссию по проведению залоговых аукционов. Комиссия определяла победителя. Им становился тот, кто предлагал наибольшую цену. При равенстве предложений победителем признавался тот, кто раньше внёс сумму задатка. При этом все задатки должны были вноситься в ОНЭКСИМ-*

⁷²⁴ ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 1908. Л. 130–133.

⁷²⁵ см. Приложение № 4.

⁷²⁶ ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 1908. Л. 129.

⁷²⁷ см. Приложение № 5.

⁷²⁸ ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 1908. Л. 121–123.

банк. Решение о результатах аукциона Комиссия по проведению залоговых аукционов принимала большинством голосов. Аукцион считался не состоявшимся, если было менее 2 участников или победитель не подписывал договор и протокол о результатах аукциона⁷²⁹.

Регламент работы Комиссии по проведению залоговых аукционов был утверждён в тот же день распоряжением ГКИ № 1459-р. В состав Комиссии входило всего 3 постоянных члена: врио председателя ГКИ А.Р. Кох, председатель РФФИ В.В. Соколов, заместитель министра финансов А.И. Казьмин и 2 непостоянных членов, которые назначались на каждый аукцион отдельно (это представитель отраслевого ведомства, которому подчинялось конкретное предприятие и представитель территориального комитета по управлению имуществом той территории, где находится предприятие)⁷³⁰.

К 10 октября 1995 г. Госкомоборонпром, Минтопэнерго, Минтранс и Гослеспром не прислали своих представителей в комиссию. Из отраслевых органов своих представителей прислали МВЭС, Роскомметаллургия, Роскомхимнефтепром. От МВЭС в залоговом аукционе по АО «НАФТА-Москва» должен был участвовать заместитель министра М.А. Сафронов. От Роскомметаллургии заместитель начальника одного из управлений Е.А. Евсеев должен был участвовать в залоговых аукционах по НЛМК, Норникелю, Белорецкому меткомбинату, Мечелу и Запсибметкомбинату. От Роскомхимнефтепрома заместитель начальника одного из управлений А.С. Мишура должен был участвовать в залоговом аукционе по АО «Бор»⁷³¹.

Регионы прислали всего 6 представителей на 6 залоговых аукционов. Это были представители Московской области, Ленинградской области, Красноярского края, Приморского края, Челябинской области и Кемеровской области⁷³².

⁷²⁹ ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 1916. Л. 1–9.

⁷³⁰ Там же. Л. 12–15.

⁷³¹ Там же. Л. 12–13.

⁷³² Там же Л. 14.

Заседание Комиссии считалось состоявшимся, если в нём приняло участие хотя бы 3 члена с правом голоса. Решения Комиссия принимает большинством голосов, при равенстве голосов, считается то решение, за которое голосовал председатель Комиссии. Председателем Комиссии был А.Р. Кох, его заместителем В.В. Соколов. Помимо этого, в Комиссии на должности секретаря состоял А.А. Лазаревский – начальник управления ГКИ по методическому обеспечению, а у него было право совещательного голоса⁷³³.

Анализируя всё вышесказанное, можно сделать несколько выводов. Во-первых, президент и правительство пошли на встречу Консорциуму и поддержали почти все его предложения. Сбор заявок на залоговые аукционы передали в руки представителей ГКИ, то есть российским банкам – членам Консорциума. Они получили возможность отсекал нежелательных конкурентов ещё на стадии сбора заявок. Совершенно исключительное положение получил ОНЭКСИМ-банк, президентом которого был В.О. Потанин. У него было гораздо больше шансов выиграть любой аукцион, так как все участники были обязаны вносить задатки именно в ОНЭКСИМ-банк, а как уже указывалось выше, при равной сумме предложений побеждал тот, кто раньше вносил задаток.

Во-вторых, окончательное решение об итогах аукциона оставалось за Комиссией, в которой доминирующее положение занимали чиновники федеральных ведомств, ответственных за общее управление экономикой. Они могли принять любое решение, игнорируя мнение и представителя отраслевого ведомства и представителя региона.

В-третьих, интерес регионов и отраслевых ведомств к залоговым аукционам был крайне низким. Большинство отраслевых ведомств и регионов не прислали своих представителей в комиссию, скорее всего в связи с тем, что осознавали, что они никак не могут повлиять на результат. Также обращает на себя внимание тот факт, что Роскомметаллургия, ведомство, с которым был тесно связан О.Н. Сосковец, прислало своего представителя на все аукционы по

⁷³³ ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 1916. Л. 15.

своим предприятиям. Видимо, О.Н. Сосковец хотел контролировать ход этих аукционов.

После издания всех нормативных актов, в ноябре 1995 года начались сами залоговые аукционы. Результаты залоговых аукционов, проведённых в 1995 году, можно видеть в Приложении № 7.

После первого же залогового аукциона в ноябре 1995 года Дума стала протестовать против передачи в залог некоторых предприятий. До этого одновременно с рассмотрением закона «Об отчуждении акций ...», о котором мы уже упоминали выше, в Думе с самого начала осенней сессии 1995 года председателем профильного комитета С.В. Бурковым активно критиковалась идея самих залоговых аукционов. Наконец, на заседании 10 ноября был поднят вопрос об отмене залоговых аукционов по 16 предприятиям из 29, а 24 ноября Дума приняла обращение к президенту о приостановке залоговых аукционов по 16 предприятиям. Это обращение было принято всеми присутствовавшими депутатами единогласно⁷³⁴. И.П. Рыбкин направил этот запрос президенту 29 ноября 1996 г. Премьер Черномырдин 5 декабря поручил Чубайсу подготовить проект указа президента по этому вопросу. Проект был готов и направлен президенту 7 декабря. На следующий день, 7 декабря Б.Н. Ельцин подписал этот указ, не внося никаких изменений. Он получил № 1230. По этому указу отменялись залоговые аукционы по 8 предприятиям (ОКБ Сухого, Иркутскому авиационному производственному объединению, Улан-Удэнскому авиационному производственному объединению, Арсеньевской авиационной корпорации «Прогресс», Технсабэкспорту, Дальневосточному морскому пароходству, Запсибметкомбинату и НОСТА (Орско-Халиловский меткомбинат))⁷³⁵.

В итоге в 1995 году было запланировано 17 залоговых аукционов. Из них состоялось 12. Пять аукционов не состоялись из-за того, что на них не было

⁷³⁴ Стенограммы заседаний ГД 4 октября – 22 ноября 1995 года. [Электронный ресурс] URL: http://transcript.duma.gov.ru/search/?sessid=17&doctype=0&dt_start=&dt_end=&phrase1= (дата обращения: 23.03.2022).

⁷³⁵ ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 5. Д. 1526. Л. 1–12.

подано заявок. (см. Приложение № 6) В 1995 году в залоговых аукционах приняли участие 33 организации, из них 13 стали победителями. Эти аукционы принесли в бюджеты всех уровней 5,097 трлн. рублей (из них 1,526 трлн. рублей – погашенная задолженность предприятий перед бюджетом). Непосредственно в федеральный бюджет поступило 3,986 трлн. рублей.

Всего за 1995 год, по данным ГКИ, было приватизировано 6 172 предприятия⁷³⁶. Всего от приватизации было получено 7,2 трлн. рублей: 1,1 трлн. от денежной приватизации, 1 трлн. от продажи облигаций Лукойла, 1,526 трлн. от погашения долгов предприятий перед бюджетом, 3,5 трлн. непосредственно от залоговых аукционов.⁷³⁷ Таким образом, именно залоговые аукционы дали большую часть поступлений в бюджет от приватизации. 80% средств, полученных от приватизации в 1995 году, пришлось на два последних месяца⁷³⁸, но бюджетное задание так и не было выполнено в полном объёме.

Также не произошло и существенного роста инвестиций в нашу страну. Федеральная инвестиционная программа на 1995 г. была выполнена только на 18,4%. Большая часть инвестиций (62,5%) пришлась на собственные средства российских предприятий, бюджетная поддержка (федеральная и региональная) составила 23,4%. За 1995 год объём иностранных инвестиций в нашу страну вырос в 3 раза. В основном вкладывали в топливную сферу, лесную, химическую и пищевую промышленность, но в целом, объём иностранных инвестиций в промышленность сократился на 28% по сравнению с 1994 годом. Рост был за счёт вложения иностранцев в краткосрочные долговые ценные бумаги типа ГКО. Общий объём иностранных инвестиций составил всего 3%⁷³⁹.

Промышленные предприятия в 1995 году стали показывать всё большую заинтересованность в привлечении инвестиций. Доля предприятий, выбиравших 1 вариант льгот при приватизации, по которому большая часть акций продавалась на свободном рынке, возросла до 37%. Из всех акций, проданных в

⁷³⁶ ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 5. Д. 5044. Л. 29.

⁷³⁷ ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 5. Д. 5067. Л. 12–13.

⁷³⁸ ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 5. Д. 5044. Л. 26.

⁷³⁹ ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 5. Д. 6788. Л. 4–10.

1995 году, лишь 33% было размещено среди членов ТК, ещё 9% было отдано в траст или в холдинги, остальные 58% (272 млн. акций) были выставлены на свободную продажу. Из этих 272 млн. акций 152 млн., то есть больше половины, так и остались не проданными⁷⁴⁰.

Роль органов, ответственных за проведение приватизации в 1995 году, продолжала снижаться. О деградации РФФИ мы уже писали выше, в 1995 году процессы дезорганизации этой структуры не были исправлены, даже произошёл частичный возврат к ситуации 1992 года, когда РФФИ был практически оттеснён Госкомимуществом. За весь 1995 год центральный аппарат РФФИ приватизировал всего лишь 67 предприятий⁷⁴¹ (для сравнения в 1992 году 57 предприятий)⁷⁴². При том, что в 1995 г. было приватизировано 240 предприятий федеральной собственности⁷⁴³, которые согласно законодательству, должен был приватизировать именно РФФИ.

В свою очередь, положение Госкомимущества также ослабляется. На это повлияла и «кадровая чехарда» в ведомстве. Назначенный 8 февраля 1995 года⁷⁴⁴ председатель ГКИ С.Г. Беляев, с августа 1995 года исчезает из упоминания в документах ГКИ. Вместо него все документы стал подписывать А.Р. Кох⁷⁴⁵, как врио председателя ГКИ, затем с января 1996 года и.о. председателя становится В.М. Шупыро⁷⁴⁶. С чем связано «исчезновение» С.Г. Беляева с поста председателя ГКИ в августе 1995 года автору данной работы выяснить не удалось. Возможно, это связано с тем, что он готовился к предвыборной кампании в Думу второго созыва, депутатом которой он был избран в декабре 1995 года, но подтверждения этому найти не удалось. Во всех опубликованных

⁷⁴⁰ ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 5. Д. 6788. Л. 10.

⁷⁴¹ ГА РФ. Ф. 10220. Оп. 1. Д. 324. Л. 1–2 об.

⁷⁴² ГА РФ. Ф. 10220. Оп. 1 Д. 12. Л. 3–16.

⁷⁴³ ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 5. Д. 5044. Л. 31.

⁷⁴⁴ Указ Президента РФ № 118 от 08.02.1995. [Электронный ресурс] URL: <https://www.szrf.ru/szrf/doc.php?nb=100&issid=1001995007000&docid=30> (дата обращения: 14.03.2022).

⁷⁴⁵ ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 1993. Л. 205–223.

⁷⁴⁶ ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 5. Д. 5067. Л. 1–2.

источниках он числится председателем ГКИ вплоть до января 1996 года⁷⁴⁷, когда официально был назначен новый руководитель ГКИ – А.И. Казаков⁷⁴⁸. Никаких документов об отставке С.Г. Беляева найти не удалось, но его отсутствие на посту председателя ГКИ с августа 1995 года – факт, который подтверждается многочисленными архивными документами⁷⁴⁹.

Помимо частой смены руководителей, весь 1995 год в ГКИ продолжались проверки Счётной палаты РФ и Контрольного управления Администрации Президента⁷⁵⁰. Правительство РФ также потребовало от Госкомимущества разработать новое положение о комитете⁷⁵¹. Вплоть до декабря 1995 года, когда это новое положение было принято, ГКИ руководствовалось положением от 21 января 1991 года, которое имело очень общий характер и не охватывало многие вопросы практической деятельности ГКИ. Госкомимущество активно пользовалось этой ситуацией, что согласно выводам Контрольного Управления Администрации Президента, создавало правовой вакуум и возможности для злоупотреблений и порождало безответственность и бесконтрольность деятельности ГКИ⁷⁵². Теперь правительство решило поставить ГКИ в жёсткие рамки.

В регионах начался процесс постепенного оттеснения комитетов имущества от процесса приватизации. Летом 1995 г. главы региональных комитетов в 4 регионах были лишены статуса заместителей губернаторов, и в этих регионах были созданы параллельные структуры, занимавшиеся приватизацией⁷⁵³. Осенью это произошло ещё в трёх регионах⁷⁵⁴. (Причём среди этих 7 регионов были как области, так и республики).

⁷⁴⁷ Беляев Сергей Георгиевич. [Электронный ресурс] URL: <https://rus.team/people/belyaev-sergej-georgievich> (дата обращения: 14.03.2022).

⁷⁴⁸ Указ Президента РФ № 87 от 25.01.1996. [Электронный ресурс] URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/8800> (дата обращения: 14.03.2022).

⁷⁴⁹ ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 1993. Л. 205–223; ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 5. Д. 5067. Л. 1–2; ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 1908. Л. 121–123.

⁷⁵⁰ ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 2336. Л. 1–6, 11–16.

⁷⁵¹ ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 1987. Л. 78–94.

⁷⁵² ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 2336. Л. 7–43.

⁷⁵³ ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 1991. Л. 1–2.

⁷⁵⁴ ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 1993. Л. 130–133.

Таким образом ГКИ в 1995 году стал ещё больше ущемляться и постепенно начал превращаться из самостоятельного ведомства, определявшего приватизационную политику России, в ведомство служебное, которое только исполняет приватизационную политику, определённую президентом и правительством.

Об этом красноречиво свидетельствует тот факт, что ГКИ проводило залоговые аукционы, то есть ту модель приватизации, которую оно не одобряло. Уже после завершения залоговых аукционов, в январе 1996 года, и.о. председателя ГКИ В.М. Шупыро прислал премьеру В.С. Черномырдину материал с анализом итогов залоговых аукционов. В конце этого материала он выдвигал положения, входившие в противоречие с концепцией залоговых аукционов, продвигаемой президентом и правительством. В.М. Шупыро предлагал: запретить банку-представителю ГКИ участвовать в аукционах, разрешить победителям аукционов продавать свои акции сразу же после завершения действия кредитного договора и предусмотреть возможность выкупа этих акций правительством у залогодержателя⁷⁵⁵. Те же самые предложения в конце января 1996 г. правительству повторил А.Р. Кох⁷⁵⁶.

Предложение по запрету банкам-представителям участвовать в залоговых аукционах, напрямую противоречило интересам Консорциума российских банков. Продажа акций на вторичном рынке сразу же после завершения срока кредитного договора отвечала интересам иностранного капитала, так как купить такие крупные пакеты акций на вторичном рынке у российских банков по хорошей цене могли только крупные иностранные компании. Возможность выкупа правительством заложенных акций сразу же наносила серьёзный урон российским банкам, так как они не рассчитывали расставаться с полученными акциями.

⁷⁵⁵ ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 5. Д. 5067. Л. 3.

⁷⁵⁶ ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 5. Д. 5044. Л. 15–17.

Таким образом, можно сделать вывод, что в 1995 году приватизация не была ключевым вопросом отношений между законодательной и исполнительной ветвями власти. Дума и СФ поднимали этот вопрос только в связи с принятием бюджета или в ответ на инициативы исполнительной власти, при этом у них была только одна единственная цель – получить некую свою корыстную выгоду от регулирования процесса приватизации. Они хотели утверждать список предприятий подлежащих приватизации и влиять на распределение доходов от неё. Но президентская сторона спокойно нейтрализовала эти попытки законодательной власти повлиять на приватизацию, используя свои широкие полномочия, утверждённые новой конституцией и кулуарные договорённости с некоторыми фракциями и депутатами. Вся работа по проведению залоговых аукционов была сосредоточена в исполнительной власти. Госкомимущество и А.Б. Чубайс выступали против этой идеи, но были вынуждены проводить её в жизнь, в силу ослабления ориентации Б.Н. Ельцина на Запад и, как следствие, ослабление своих позиций в пользу других «элитных» групп. Госкомимущество утратило самостоятельность и стало служебным ведомством, проводившим политику, определённую президентом и правительством. Даже несмотря на неоднократную смену председателей ГКИ в 1995 году, приватизационная политика никак не изменилась, что дополнительно подтверждает тот факт, что ведомство лишилось самостоятельности и стало лишь выполнять указания «сверху».

В целом же экономический блок правительства в 1995 году почти не изменился, серьёзная ротация в нём произошла только в январе 1996 года, после выборов в Государственную Думу второго созыва, о чём речь пойдёт ниже.

§3. Приватизация и отношения ветвей власти после завершения залоговых аукционов (январь – декабрь 1996 г.)

Прошедшие 17 декабря 1995 года выборы в Государственную Думу второго созыва принесли формально победу КПРФ. Эта партия получила 157 мест в Думе, 20 мест получили аграрники, 51 место – ЛДПР. Либеральная партия «Яблоко» получила 45 мандатов, а проправительственная партия «Наш дом – Россия» (НДР) получила всего-навсего 55 мест, втрое меньше, чем их главные конкуренты. Остальные места достались самовыдвиженцам и маленьким партиям и блокам, чьи кандидаты смогли попасть в Думу только из одномандатных округов⁷⁵⁷. Такой результат можно назвать провальным для НДР и крайне неблагоприятным для Б.Н. Ельцина, которому в 1996 году предстояло идти на президентские выборы.

После этого провала Ельцин решил избавиться от тех людей из своего окружения, кто давно вызывал на себя острую критику.⁷⁵⁸ 5 января 1996 г. в отставку был отправлен министр иностранных дел А.В. Козырев, который проводил откровенно прозападную линию. На его место 9 января был назначен Е.М. Примаков, до этого бывший директором СВР⁷⁵⁹, что можно было считать определённым сигналом Западу и определённым шагом навстречу патриотически настроенной части общества.

Через несколько дней, 16 января, в отставку с поста вице-премьера был отправлен А.Б. Чубайс. Ельцин напрямую обвинил его в провале НДР на выборах⁷⁶⁰. В указе об отставке формулировки были очень жёсткими, отмечалась его низкая требовательность к подведомственным федеральным учреждениям и невыполнение ряда поручений президента⁷⁶¹.

⁷⁵⁷ Результаты выборов в Думу II созыва 17 декабря 1995 // [Электронный ресурс] URL: <http://www.politika.su/fs/gd2rezv.html> (дата обращения: 28.03.2022).

⁷⁵⁸ Шевцова Л.Ф. Режим Бориса Ельцина ... С. 237–242.

⁷⁵⁹ Там же.

⁷⁶⁰ Там же.

⁷⁶¹ Указ Президента РФ № 58 от 16.01.1996. [Электронный ресурс] URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/8760> (дата обращения: 28.03.2022).

Перестановки произошли и в экономическом блоке правительства. 10 января был снят со своей должности министр транспорта В.Б. Ефимов, «отраслевик», возглавлявший ведомство с 1990 года. На его место 12 января был назначен Н.П. Цах. Отставка В.Б. Ефимова скорее всего была связана с его нежеланием приватизировать морские порты и пароходства, в 1995 году Минтранс всячески противился этому⁷⁶². Новый министр Н.П. Цах до этого был начальником департамента морского транспорта и первым заместителем министра транспорта. Видимо его задачей было обеспечить приватизацию пароходств, которая как раз активно началась именно при нём⁷⁶³.

12 января в отставку был отправлен министр сельского хозяйства А.Г. Назарчук⁷⁶⁴. Управление министерством перешло к вице-премьеру А.Х. Заверюхе⁷⁶⁵, который с 1993 года курировал в правительстве аграрные вопросы и, также как и А.Г. Назарчук, был выходцем из среды аграрного отраслевого лобби. Отставка А.Г. Назарчука была связана с тем, что он был ставленником депутатов-аграрников из Думы первого созыва. С формированием нового состава Думы, в котором у аграрников было почти в два раза меньше мест чем в Госдуме первого созыва, его пребывание на этом посту стало бессмысленным для Б.Н. Ельцина. Поэтому он решил его заменить на такого же аграрника, но давно сработавшегося с командой В.С. Черномырдина.

Существенно изменился и состав вице-премьеров правительства, в нём появились новые лица. 5 января был отправлен в отставку вице-премьер С.М. Шахрай⁷⁶⁶, отвечавший за межнациональные отношения: видимо, сказались неудачи в Чечне и провал на выборах его партии ПРЕС, которая задумывалась

⁷⁶² ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 5. Д. 5067. Л. 23–24.

⁷⁶³ Цах Николай Петрович. [Электронный ресурс] URL: <https://history.mintrans.ru/cakh.html> (дата обращения: 28.03.2022).

⁷⁶⁴ Указ Президента РФ № 33 от 12.01.1996. [Электронный ресурс] URL: <https://www.szrf.ru/szrf/doc.php?nb=100&issid=1001996003000&docid=2784> (дата обращения: 28.03.2022).

⁷⁶⁵ Там же.

⁷⁶⁶ Указ Президента РФ № 22 от 09.01.1996. [Электронный ресурс] URL: <https://www.szrf.ru/szrf/doc.php?nb=100&issid=1001996003000&docid=2762> (дата обращения: 28.03.2022).

как «партия власти №2». Статус вице-премьера 9 января получил председатель Госкомитета по высшему образованию В.Г. Кинелёв⁷⁶⁷.

25 января был назначен новый вице-премьер – руководитель ГКИ А.И. Казаков, о чём мы уже писали выше. В тот же день, 25 января, первым вице-премьером стал В.В. Каданников, директор АвтоВАЗА, видный представитель директората. Газета «Коммерсант» связывала его назначение скорее с идеологическими соображениями. Каданников выступал за жёсткое ценовое регулирование и часто критиковал А.Б. Чубайса. Помимо этого, Каданников почти открыто лоббировал интересы машиностроительной сферы и добился определённых решений по сдерживанию цен на комплектующие для АвтоВАЗА от самого Б.Н. Ельцина ещё осенью 1995 года, до своего назначения в правительство. «Коммерсант» предполагал, что Каданников *на посту вице-премьера заменит А.Б. Чубайса и будет заниматься вопросами приватизации*, а также продолжит давление на ТЭК и прочих смежников в интересах машиностроителей, но уже в масштабах всей страны. Коммерсант в связи с этим даже намекал на возможную отставку премьера В.С. Черномырдина как представителя ТЭК⁷⁶⁸. Слухи о возможной отставке Черномырдина в январе 1996 года приводит в своей работе и Л.Ф. Шевцова⁷⁶⁹.

Таким образом перестановки, произведённые Б.Н. Ельциным в правительстве в январе 1996 года, окончательно вытесняли из экономического блока всех значимых радикал-реформаторов и оставляли в нём одних «отраслевиков», причём таких «отраслевиков», которые были готовы следовать в русле политики Б.Н. Ельцина, а не отстаивать интересы своей отрасли до последнего. Это позволяло президенту получить целиком послушное правительство. Помимо этого, такие кадровые перестановки имели и ещё одну цель, а именно – подготовка к грядущим президентским выборам.

⁷⁶⁷ Указ Президента РФ № 9 от 05.01.1996. [Электронный ресурс] URL: <https://www.szrf.ru/szrf/doc.php?nb=100&issid=1001996002000&docid=1711> (дата обращения: 28.03.2022).

⁷⁶⁸ Двое вместо одного // Коммерсант № 9 (967) от 26.01.1996. С. 2.

⁷⁶⁹ Шевцова Л.Ф. Режим Бориса Ельцина ... С. 242.

Об организации общероссийского штаба по выборам президента Ельцин объявил журналистам 15 января 1996 года. Он сказал, что возглавит этот штаб первый вице-премьер О.Н. Сосковец, а его заместителем станет бывший руководитель Администрации Президента С.А. Филатов. Б.Н. Ельцин заявил: «пока штаб занят подготовительной работой и на привязан к какой-либо конкретной фамилии»⁷⁷⁰.

В тот же день был подписан указ об отставке С.А. Филатова с поста руководителя Администрации Президента⁷⁷¹. Новым главой Администрации стал Н.Д. Егоров⁷⁷², до этого бывший помощником президента по вопросам межнациональных отношений. По воспоминаниям С.А. Филатова, Н.Д. Егоров был близок к А.В. Коржакову, и при нём Администрация Президента стала «коржаковским плацдармом»⁷⁷³.

Таким образом, в январе 1996 года Ельцин окружил себя людьми из команды А.В. Коржакова, которые не ассоциировались у населения и «элитных» групп с либеральными реформами, и которых он считал наиболее верными соратниками. К этому его подталкивало неудовлетворительное состояние здоровья и грядущие президентские выборы, которые стали главным фактором жизни страны на тот момент.

Темы президентских выборов, кадровых перестановок в российском правительстве и экономической реформы были затронуты во время телефонных переговоров Б. Клинтона и Б.Н. Ельцина 26 января 1996 года. Клинтон сам позвонил Ельцину, чтобы обсудить ряд волновавших его вопросов. Ельцин почти сразу «отчитался» перед Клинтонем, что собирается идти на выборы и хочет объявить об этом 15 февраля после съезда КПРФ. Клинтон аккуратно коснулся темы прошедших выборов в Думу и кадровых перестановок и

⁷⁷⁰ Штаб готовится к наступлению // Российская газета № 8 от 16.01.1996. С. 1.

⁷⁷¹ Указ Президента РФ № 47 от 15.01.1996. [Электронный ресурс] URL: <https://www.szrf.ru/szrf/doc.php?nb=100&issid=1001996003000&docid=2800> (дата обращения: 08.04.2022).

⁷⁷² Там же.

⁷⁷³ Филатов С.А. Совершенно несекретно. М., 2000. С. 420.

намекнул, что изменений курса быть не должно, иначе финансовая поддержка прекратится. Ельцин ответил, что слухи об изменении курса действительно есть, но *попросил президента Клинтона держать в голове, что он не позволит этого сделать. (Bill, it's true rumors are going around that we're making a change in our course. But bear in mind that I will not let that happen)*. Эти слухи Ельцин связал с отставкой А.Б. Чубайса. Он его назвал реформатором и сильным человеком, но он, по словам Ельцина, допустил ряд ошибок в организационных вопросах и особенно в сфере продажи ценных бумаг. Его дальнейшее нахождение в команде вредило имиджу президента. На его место он назначил «двух других хороших демократов и очень подходящих людей – Казакова и Каданникова». (I was not in a good position to keep him in my campaign. I had to switch him with two others – good democrats, very reliable people – Kazakov and Kadannikov)⁷⁷⁴.

Ельцин гарантировал Клинтону, что курс на реформы и демократию останется. (At this point, I guarantee to you the course of reform and democracy will stand). Заявления МВФ, о том, что Россия сменила курс реформ, он назвал чушью, и попросил помочь с выделением кредита в 9 млрд. долларов от МВФ. Клинтон ответил, что воодушевлён и поддерживает всё сказанное и посмотрит, что можно сделать насчёт кредита. По словам Клинтона, если Россия остаётся на пути реформ, у МВФ нет причин не оказывать помощь⁷⁷⁵.

Таким образом, Клинтон был готов мириться с тем, что Ельцин убрал из правительства радикал-демократов при условии сохранения курса. И хотя, скорее всего, президент США прекрасно осознавал, что это невозможно, и в данном случае Ельцин просто говорил «нужные слова», у Клинтона не было другого выхода. Победа Г.А. Зюганова означала бы смену российской политики не в лучшую для США сторону. По большому счёту, в преддверии выборов у

⁷⁷⁴ Меморандум о переговорах 26 января 1996 г. // William J. Clinton Presidential Library & Museum. [Электронный ресурс] URL: <https://clinton.presidentiallibraries.us/memcons-telcons> (дата обращения: 28.03.2022).

⁷⁷⁵ Меморандум о переговорах 26 января 1996 г. // William J. Clinton Presidential Library & Museum. [Электронный ресурс] URL: <https://clinton.presidentiallibraries.us/memcons-telcons> (дата обращения: 28.03.2022).

США действительно не было другого выбора кроме как поддерживать Б.Н. Ельцина, поэтому в данном случае отставка А.Б. Чубайса и смена главы ГКИ прошли относительно безболезненно.

Такую же безальтернативность Б.Н. Ельцина осознавали для себя и крупные российские бизнесмены. Победа Зюганова также не сулила им ничего хорошего. Проведя залоговые аукционы, Ельцин, по сути, «повязал» их с собой, так как срок залога акций истекал только в конце 1996 года, то есть после президентских выборов, и в случае победы «коммунистов» они могли своих акций лишиться⁷⁷⁶.

В связи с этим, во время экономического форума в швейцарском Давосе в феврале 1996 года ведущие российские бизнесмены (Б.А. Березовский, В.А. Гусинский и др.) договорились о поддержке Б.Н. Ельцина на предстоящих выборах и о временном прекращении вражды друг с другом в связи с общей угрозой⁷⁷⁷. О своём выдвижении на выборы Ельцин объявил 15 февраля, как и обещал Б. Клинтону⁷⁷⁸.

Предстоящие выборы серьёзно повлияли и на процесс приватизации. После смены руководства в январе 1996 года Госкомимуществу предстояло подвести итоги приватизации за 1995 год, отчитаться за них перед правительством и представить стратегию приватизации на 1996 год. С подготовкой этих документов у ГКИ возникли проблемы, по просьбе Госкомимущества сроки рассмотрения итогов приватизации правительство несколько раз переносило⁷⁷⁹.

Труднее всего было выработать новую концепцию приватизации. В бюджете на 1996 год была заложена очень высокая цифра доходов от приватизации – 12,3 трлн. рублей⁷⁸⁰. Аналитики РЦЭР в январе 1996 года предлагали продолжить проведение залоговых аукционов и продолжить выпуск

⁷⁷⁶ Хлебников П.Ю. Крёстный отец ... С. 352.

⁷⁷⁷ Шевцова Л.Ф. Режим Бориса Ельцина ... С. 243–244.

⁷⁷⁸ События // Российская газета № 32 от 16 февраля 1996 года. С. 1.

⁷⁷⁹ ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 5. Д. 5044. Л. 1, 65, 67; Д. 5045. Л. 99.

⁷⁸⁰ ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 5. Д. 5045. Л. 79.

облигационных займов, обеспеченных акциями, как это было в случае с Лукойлом⁷⁸¹.

Однако, ещё в начале января 1996 года, и.о. председателя ГКИ В.М. Шупыро в письме с информацией о результатах залоговых аукционов считал нецелесообразным их проведение в 1996 году до президентских выборов, в связи с неоднозначной реакцией общества на них⁷⁸².

Первый вариант стратегии приватизации на 1996 год был отправлен в правительство А.Р. Кохом 19 марта. Стратегия предусматривала переход от массовой приватизации к точечным проектам, требующим индивидуальной подготовки. Для этого предлагалось:

1. Завершить консолидацию пакетов акций в уставном капитале предприятий.
2. Организовать продажи по коммерческому конкурсу с привлечением финансовых консультантов, которые должны организовывать конкурс и продавать акции по цене, не ниже установленной.
3. Размещение облигаций, обеспеченных акциями среди организаций, имеющих права инвестиционного института, с привлечением посредников, в том числе с возможностью продажи на международных рынках.
4. Передача акций в доверительное управление.
5. Выпуск конвертируемых акций и производственных ценных бумаг (то есть опционы, фьючерсы и т.д.).

Всего от приватизации планировалось получить около 8,2 млрд. рублей⁷⁸³.

То есть ГКИ к весне 1996 года не выработало никаких новых подходов к приватизации и продолжило настаивать на старых идеях о выпуске облигаций по типу ADR, передаче акций в доверительное управление и проведении

⁷⁸¹ ГА РФ. Ф. 10342. Оп. 1. Д. 72. Л. 17–20.

⁷⁸² ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 5. Д. 5067. Л. 1–2.

⁷⁸³ ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 5. Д. 5044. Л. 103–107.

коммерческих конкурсов. При этом вариант с залоговыми аукционами Госкомимущество не предлагало.

Помимо отчёта за 1995 год и разработки стратегии приватизации на 1996 год, Госкомимущество к заседанию правительства должно было провести серьёзную работу по итогу проверок Контрольного Управления Администрации Президента (КУ АП) и Счётной палаты РФ, завершившихся в начале 1996 года.

Масштаб нарушений, вскрытых этими проверками, поражает. Коллегия Госкомимущества на заседании 21 февраля отмечала, что в бюджет выплачено 833,1 млн. рублей ранее невыплаченных налогов за безвозмездно полученные квартиры, путёвки и иные выплаты⁷⁸⁴. КУ АП предъявило ГКИ много претензий по тратам сотрудников ГКИ на себя, по банковским операциям, инвентаризации и бухгалтерскому учёту в ведомстве. Помимо этого, ГКИ обвинялось в том, что были созданы условия для бесконтрольного использования средств, полученных от приватизации, сами действия ГКИ были безответственными и бесконтрольными ввиду отсутствия адекватного положения о ГКИ и правового вакуума, ГКИ присвоило себе право толковать законы и указы президента. ГКИ являлось единственным органом исполнительной власти, распоряжения которого утверждают нормы, затрагивающие права и законные интересы граждан, а также нормы, носящие общеобязательный характер, при этом ГКИ зачастую даже не регистрировало их в Минюсте должным образом. Отдельные акты ГКИ противоречили законодательству. Госкомимущество превышало полномочия при управлении государственной собственностью, при этом за 4 года работы ведомства так и не было создано реестра государственной собственности за рубежом, а подготовка необходимых документов не выполнялась в срок. Территориальные комитеты имущества зачастую не отправляли доходы от приватизации в федеральный бюджет. Особо острую критику вызвала организация финансирования научных работ в Госкомимуществе (НИОКР), которая создавала почву для коррупции и неудовлетворительная организация

⁷⁸⁴ ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 2336. Л. 1–6.

охраны государственной тайны в ГКИ. Также критиковались данные статистики, предоставляемые ГКИ, из-за их несоответствия друг другу в ряде случаев. Отмечалась нацеленность Госкомимущества на формальные показатели приватизации. Делался вывод о том, что работа по приватизации в ГКИ поставлена неэффективно⁷⁸⁵.

Были выявлены и серьёзные недостатки в работе Федерального управления по делам о несостоятельности и банкротстве при ГКИ. Показатель ликвидности для предприятий был завышен и многие предприятия попадали в разряд неэффективных. КУ АП о работе этого управления сделало следующий вывод: «Анализ решений, принимаемых Федеральным управлением по актам неплатёжеспособности предприятий, показывает, что в основном они сводятся к досрочной продаже закреплённых в федеральной собственности пакетов акций или к принудительной приватизации государственных предприятий. Мер по финансовому оздоровлению или санации предприятий не предлагается»⁷⁸⁶.

Результаты проверки Счётной палаты РФ в целом повторяли выводы, сделанные КУ АП. Правда, Счётная палата отметила, что ГКИ нарушает порядок приватизации предприятий, которые относятся к разделу 2.2. программы приватизации (то есть те предприятия, которые приватизируются только по решению правительства). Также Счётная палата обвиняла ГКИ в том, что он намеренно уменьшает пакеты акций, принадлежащих государству в акционерных обществах, и не анализирует итоги приватизации⁷⁸⁷.

Госкомимущество в обоих случаях решило принять результаты проверок к сведению и провести некоторую работу по устранению нарушений: привели свои акты в соответствие с законодательством, решили усилить контроль за подразделениями ГКИ, контроль за расходами, продолжить учёт имущества за границей, не допускать нарушений при приватизации объектов из раздела 2.2.

⁷⁸⁵ ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 2337. Л. 7–43.

⁷⁸⁶ Там же. Л. 21.

⁷⁸⁷ ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 2336. Л. 11–16, 17–26.

и т.д. Это было занесено в протоколы заседаний Коллегии ГКИ от 21 февраля и 10 апреля 1996 года⁷⁸⁸.

Однако, в качестве ответов на результаты этих проверок, ГКИ решил отправить в правительство не только протоколы Коллегии с неопределённой формулировкой «принять к сведению», но и две справки «О соответствии фактов, приводимых в отчёте ...» Счётной палаты и КУ АП соответственно. В этих справках ГКИ категорически отвергало все обвинения и говорила, что более 80% замечаний не соответствуют действительности⁷⁸⁹.

Аппарат правительства, получив все эти документы в конце марта – начале апреля 1996 года, высказал по ним ряд претензий. Во-первых, в материалах ГКИ не было ни одного упоминания о сельском хозяйстве, такая важная сфера была целиком оставлена без внимания. Во-вторых, ГКИ не представило данных об итогах приватизации в отраслевом разрезе. В-третьих, ГКИ неудовлетворительно организовало работу по управлению государственной собственностью, в связи с чем департамент промышленности аппарата правительства представил ряд замечаний, которые сводились к повышению роли отраслевых министерств в управлении государственной собственностью⁷⁹⁰.

Госкомимущество после этого подготовило новые материалы и отправило их в правительство 4 апреля. В целом они не содержали каких-либо существенных изменений. Правда, ГКИ попросило скорректировать бюджетное задание по доходам от приватизации. На 1996 год было запланировано 12,3 трлн. рублей доходов, а по мнению ГКИ это решение не имело достаточных оснований, и реально можно было получить только около 8,2 трлн. рублей. Также ГКИ отмечал, что процесс приватизации в начале 1996 года замедлился, а спрос со стороны иностранных компаний на российские предприятия практически отсутствовал в связи с политической нестабильностью и

⁷⁸⁸ ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 2336. Л. 1–6, 11–16.

⁷⁸⁹ ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 2337. Л. 7–43; Д. 2336. Л. 17–26.

⁷⁹⁰ ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 5. Д. 5045. Л. 15–28.

отсутствием законодательных гарантий инвестиций. Также ГКИ заявил, что курс приватизации требует уточнения⁷⁹¹.

Правительство обсудило итоги приватизации за 1995 год и задачи приватизации на 1996 год 18 апреля 1996 года. В выписке из протокола заседания правительства было указано, что ГКИ и РФФИ проделали большую работу, но вместе с тем, отмечался и ряд существенных недостатков: отсутствие действенного механизма привлечения инвестиций, недостаточное привлечение отраслевых органов, слабая защита прав акционеров и вкладчиков, ошибки при подборе объектов залога, недостаточная конкурентность при проведении залоговых аукционов, отсутствие предпродажной подготовки, не была обеспечена работа по организации рыночной инфраструктуры. ГКИ и РФФИ поручалось провести работу по устранению указанных недостатков. Также ГКИ поручалось рассмотреть вопрос о выкупе акций, переданных в залог, и в срок до 1 июня 1996 г. внести в правительство соответствующие предложения⁷⁹².

То есть, на этом заседании правительство попыталось возложить на ГКИ вину за «недостаточную конкурентность» на залоговых аукционах, хотя, как мы уже писали выше, ГКИ в случае с залоговыми аукционами был только исполнителем решений вышестоящих лиц. Предложения о выкупе акций, отданных в залог, были лишь популистским шагом. Уже тот факт, что представить их в правительство нужно было 1 июня, то есть перед самыми президентскими выборами, говорил о том, что рассмотрение этого вопроса закончится после выборов, когда он будет уже неактуален для общественного мнения. Госкомимущество по-прежнему пытались «поставить на место», указывая на результаты проверок КУ АП и Счётной палаты, а также на итоги приватизации в 1995 году. ГКИ от этого пытался отбиваться, но уже чётко усвоил для себя, что он является лишь служебным ведомством и стратегию приватизации будет определять не оно. Такой вывод можно сделать, исходя из того, что ГКИ не выдвигал никаких новых идей по приватизации, а также сам

⁷⁹¹ ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 5. Д. 5045. Л. 39–85.

⁷⁹² Там же. Л. 106–107.

заявил о необходимости «уточнения курса» в материалах, присланных в правительство 4 апреля.

По итогам этого заседания правительства никаких решений о дальнейшей стратегии приватизации принято не было. Более того, ни в документах ГКИ, ни в документах правительства ни разу не встречается требований ускорить выработку этой стратегии и активнее развернуть работу по приватизации. Скорее всего правительство и ГКИ сознательно замедлили ход приватизации чтобы не создавать негативный фон перед президентскими выборами. Как отмечал «Коммерсант», потенциальные покупатели тоже не спешили приобретать предприятия из-за грядущих выборов и возможной смены власти в России⁷⁹³.

Вопрос о приватизации не оставила без внимания и Государственная Дума. В начале 1996 года его использовала думская оппозиция, чтобы набрать себе политические очки перед президентскими выборами. 23 января С.Н. Решульский, депутат от фракции КПРФ, поставил вопрос о формировании парламентской комиссии по анализу итогов приватизации в 1992–1996 гг. и ответственности должностных лиц за её негативные результаты⁷⁹⁴. Этот вопрос обсуждался на нескольких заседаниях, и в итоге решение о формировании данной комиссии было принято 9 февраля⁷⁹⁵, а положение о ней было утверждено 6 марта⁷⁹⁶.

Помимо приватизации оппозиция решила активно использовать тему распада СССР в своих политических целях, и на заседании ГД 15 марта 1996 года после продолжительных споров и при острых возражениях со стороны «проправительственных» фракций было принято постановление о денонсации

⁷⁹³ Виктор Черномырдин клянется в верности приватизации // Коммерсант № 67 (1025) от 19.04.1996. С. 4.

⁷⁹⁴ Стенограмма заседания ГД от 23 января 1996 года. [Электронный ресурс] URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/2994/> (дата обращения: 31.03.2022).

⁷⁹⁵ Стенограмма заседания ГД от 9 февраля 1996 года. [Электронный ресурс] URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/2985/> (дата обращения: 31.03.2022).

⁷⁹⁶ Стенограмма заседания ГД от 6 марта 1996 года. [Электронный ресурс] URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/2975/> (дата обращения: 31.03.2022).

Беловежских соглашений⁷⁹⁷. Этот шаг вызвал острую реакцию со стороны президента. Ещё 14 марта в телевизионном интервью Ельцин заявил, что в случае денонсации Беловежских соглашений президент примет «крайние меры», так как это представляет угрозу конституционному строю страны⁷⁹⁸. 17 марта спецслужбы под предлогом угрозы теракта заняли здание Госдумы, вывели оттуда всех работников и провели обыски в кабинете В.А. Купцова, депутата от КПРФ, на тот момент бывшего руководителем предвыборного штаба Г.А. Зюганова. Сам Ельцин в тот день совещался со своими соратниками насчёт роспуска Думы, запрета КПРФ и переноса президентских выборов на два года. К этому шагу его подталкивали А.В. Коржаков и его соратники⁷⁹⁹ (можно предположить, что это были директор ФСБ М.И. Барсуков и первый вице-премьер О.Н. Сосковец, на последнего прямо указывает в своих воспоминаниях Т.Б. Ельцина (здесь и далее будет упоминаться девичья фамилия дочери президента для удобства) как на второго инициатора этой идеи после Коржакова)⁸⁰⁰.

В свою очередь, министр внутренних дел А.С. Куликов решительно выступил против такого шага, к нему присоединился Генеральный прокурор Ю.И. Скуратов, не высказал поддержки и министр обороны П.С. Грачёв. В одном из своих интервью А.С. Куликов вспоминает, что мотивировал это антиконституционностью такого шага, а также возможной волной общественного недовольства, которая может вылиться в массовые протесты и риск получить «ещё один фронт внутри страны» во время войны на Кавказе. По

⁷⁹⁷ Стенограмма заседания ГД от 15 марта 1996 года. [Электронный ресурс] URL: <http://transcript.duma.gov.ru/node/2970/> (дата обращения: 01.04.2022).

⁷⁹⁸ Роль олигархов в предвыборной кампании 1996 года. [Электронный ресурс] URL: https://studwood.net/538453/politologiya/rol_oligarhov_predvybornoy_kampanii_1996_goda (дата обращения: 01.04.2022).

⁷⁹⁹ Шевцова Л.Ф. Режим Бориса Ельцина ... С. 257.

⁸⁰⁰ Отмена выборов. Мартовский кризис 1996 года. Часть первая. [Электронный ресурс] URL: <https://t-yumasheva.livejournal.com/14606.html> (дата обращения: 01.04.2022).

воспоминаниям А.С. Куликова эти доводы не сильно повлияли на Ельцина, и он всё равно решил подписать соответствующий указ⁸⁰¹.

Переломить ситуацию смогла только дочь Б.Н. Ельцина – Татьяна. Она уговорила его встретиться с А.Б. Чубайсом, выслушать его и ещё раз всё взвесить. По воспоминаниям самой Татьяны, А.Б. Чубайс разговаривал с Ельциным около часа. Главным аргументом, который привёл Чубайс против разгона Думы – этим шагом Ельцин предаст демократию. По итогам разговора Ельцин так и не сказал, что он отказывается от идеи переворота, но как пишет Татьяна, она почему-то успокоилась. Хотя никаких сигналов к этому не было. Уезжая из Кремля на дачу вечером 17 марта, президент всё равно приказал своим помощникам готовить проект указа. Помощники это делать отказались, составили записку об этом и подали её президенту утром 18 марта. На этом утреннем совещании министр внутренних дел А.С. Куликов снова выступил против разгона Думы. В результате Ельцин заявил: «Проблему решим, наверное, так: поэтапно... Помещение Госдумы и компартии пока не занимать! Сегодня я буду говорить со Строевым и с Лужковым. Идите. Ждите команды.»⁸⁰².

Разгона Думы так и не состоялось, Ельцин отказался от этой идеи. На это оказало влияние несколько факторов: и несогласие силовых министров, и несогласие семьи (Татьяна вспоминает, что Н.И. Ельцина тоже была против разгона Думы), и позиция помощников президента, и позиция А.Б. Чубайса. В своих воспоминаниях Татьяна Ельцина особенно выделяет именно разговор президента с А.Б. Чубайсом. Выше мы уже показывали, как тесно Чубайс был связан с иностранными специалистами, работавшими в ГКИ. Татьяна Ельцина пишет, что «Чубайс был в курсе всего»⁸⁰³. Узнав о готовящемся перевороте, он настойчиво добивался встречи с Б.Н. Ельциным, смог её добиться только

⁸⁰¹ Неудавшийся разгон. [Электронный ресурс] URL: <https://историк.рф/journal/15/neudavshijsya-razgon-57.html> (дата обращения: 01.04.2022).

⁸⁰² Отмена выборов. Мартовский кризис 1996 года. Окончание. [Электронный ресурс] URL: <https://t-yumasheva.livejournal.com/15347.html> (дата обращения: 01.04.2022).

⁸⁰³ Отмена выборов. Мартовский кризис 1996 года. Часть первая. [Электронный ресурс] URL: <https://t-yumasheva.livejournal.com/14606.html> (дата обращения: 01.04.2022).

благодаря Татьяне. Следует вспомнить и главный аргумент, приведённый Чубайсом – «вы предадите демократию». Это указывает на то, что Чубайс прозрачно намекал Б.Н. Ельцину, что подобные действия не будут поддержаны Западом, и, видимо, он должен был на словах передать эту позицию президенту. В настоящий момент нам неизвестно о каких-либо прямых переговорах, которые проводились между представителями России и США по поводу возможного разгона Думы. По крайней мере, никаких документов об этом не опубликовано ни Библиотекой Билла Клинтона, ни Госдепартаментом США. Скорее всего Чубайс стал неформальным посредником между Ельциным и Западом.

После этой неудачной попытки переворота влияние группы Коржакова-Сосковца сильно упало. Стало ясно, что эта горстка фаворитов может обеспечить Ельцину комфортный политический режим путём кулуарных договорённостей с некоторыми «элитными» группами (прежде всего «отраслевиками» и «силовиками»), но не в состоянии обеспечить победы на выборах. В начале марта 1996 года рейтинг Ельцина был катастрофически низким, на уровне 14%⁸⁰⁴.

Для исправления ситуации после мартовского политического кризиса были предприняты серьёзные шаги по перестройке всей президентской кампании Ельцина. 19 марта при посредничестве А.Б. Чубайса состоялась встреча Б.Н. Ельцина с крупными бизнесменами – Б.А. Березовским, В.А. Гусинским, В.О. Потаниным (к тому моменту он успел рассориться с О.Н. Сосковцом из-за НЛМК),⁸⁰⁵ М.А. Ходорковским, М.М. Фридманом и др., после которой он подписал документ под названием «Структура управления избирательной кампанией». Этим документом создавался Совет избирательной кампании под председательством самого Б.Н. Ельцина. Его заместителем стал В.В. Илюшин, давний соратник Ельцина ещё со времён работы в Свердловске, а с 1992 года В.В. Илюшин был первым помощником президента⁸⁰⁶. Также в этот

⁸⁰⁴ Эпоха Ельцина ... С. 553.

⁸⁰⁵ ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 5. Д. 5035. Л. 61–78; Три потанинских удара. [Электронный ресурс] URL: <https://www.kommersant.ru/doc/14460> (дата обращения: 05.04.2022).

⁸⁰⁶ Илюшин Виктор Васильевич [Электронный ресурс] URL: <https://tass.ru/encyclopedia/person/ilyushin-viktor->

Совет вошли В.С. Черномырдин, С.А. Филатов, Ю.Ф. Яров и др. Но подлинным «мозгом» новой структуры стал А.Б. Чубайс и сформированная им Аналитическая группа. В неё вошли: А.Б. Чубайс, Г.А. Сатаров, Б.А. Березовский, С.М. Шахрай, Т.Б. Ельцина, И.Е. Малашенко, Н.Н. Гончар, В.С. Шахновский, А.А. Ослон, В.А. Никонов, С.А. Зверев⁸⁰⁷.

Состав Аналитической группы довольно любопытен и может многое рассказать о раскладе политических сил на тот момент. Возглавлял группу А.Б. Чубайс, в составе группы было два представителя «команды Лужкова» – бывший председатель Моссовета и депутат Госдумы Н.Н. Гончар и управляющий делами мэрии Москвы В.С. Шахновский. Также в группе находилось два представителя «команды Гусинского» – И.Е. Малашенко директор телеканала «НТВ», принадлежавшего В.А. Гусинскому, и заместитель директора группы «Мост» С.А. Зверев (директором группы «Мост» был сам В.А. Гусинский). Трое из состава группы выполняли свою техническую работу и не представляли никаких «элитных» групп – это депутаты Госдумы С.М. Шахрай и его однопартиец В.А. Никонов. Первый был привлечён как юрист, второй как политолог. А.А. Ослон – директор Фонда «Общественное мнение» обеспечивал группу материалами социологических исследований. В состав штаба также вошли олигарх Б.А. Березовский, помощник Ельцина по связям с политическими организациями Г.А. Сатаров и дочь президента – Т.Б. Ельцина, которая стала глазами и ушами отца.

20 марта 1996 года Ельцин распорядился, чтобы О.Н. Сосковец передал новому руководителю предвыборной кампании В.В. Илюшину все материалы старого предвыборного штаба⁸⁰⁸.

Таким образом, в марте 1996 года в нашей стране произошёл политический кризис, который был связан с желанием Б.Н. Ельцина сохранить власть. Низкий рейтинг президента оставлял ему мало шансов для переизбрания на честных выборах, и у него было только два выхода: либо попытаться сохранить власть,

vasilevich?utm_source=yandex.ru&utm_medium=organic&utm_campaign=yandex.ru&utm_referer=yandex.ru (дата обращения: 04.04.2022).

⁸⁰⁷ Эпоха Ельцина ... С. 556–557.

⁸⁰⁸ Эпоха Ельцина ... С. 556–557.

опираясь на силу, либо сфальсифицировать результаты выборов. Группа фаворитов Ельцина во главе с А.В. Коржаковым и О.Н. Сосковцом предложила ему совершить государственный переворот: разогнать Думу и перенести выборы на два года. Это было связано с тем, что группа Коржакова-Сосковца не видела возможности победить на честных выборах и опасалась за здоровье Ельцина, который находился на тот момент в очень плохом состоянии и мог просто не выдержать дальнейшей гонки⁸⁰⁹.

Однако, этот вариант не поддержали на Западе, выступили против него и некоторые силовики, а также крупные российские бизнесмены. Им удалось совместными усилиями переубедить президента Ельцина. В результате этого политического кризиса группа Коржакова-Сосковца стала терять своё влияние. Они ещё сохраняли своё доминирующее положение в структурах правительства, но в близком окружении президента решающую роль стали играть уже другие люди – А.Б. Чубайс и олигархи. Именно в предвыборные штабы переместился центр политической жизни страны в преддверии президентских выборов, можно сказать, что в тот период члены предвыборного штаба имели гораздо больше веса чем члены правительства.

Вся политическая жизнь сосредоточилась вокруг президентской компании, всё остальное либо подчинялось предвыборным интересам, либо «ставилось на паузу». Рассмотрение нового варианта поправок к закону «О приватизации...», начавшееся в Думе в апреле 1996 года, шло крайне неспешно. Дума по-прежнему желала определять пообъектный перечень приватизируемых предприятий и влиять на распределение доходов от приватизации. ГКИ готов был согласиться на это, но взамен требовал расширения своих полномочий и переподчинения РФФИ Госкомимуществу. В итоге профильный комитет подготовил законопроект к ноябрю 1996 года, но он так никогда и не был рассмотрен Думой⁸¹⁰.

⁸⁰⁹ Шевцова Л.Ф. Режим Бориса Ельцина ... С. 245, 261–263.

⁸¹⁰ ГА РФ. Ф. 10100. Оп. 13. Д. 1299. Л. 1–50.

Всё это было связано с тем, что к 1996 году приватизация, по большому счёту, уже завершилась. Из 155 638 предприятий, подлежавших приватизации, по состоянию на 1 января 1996 года было приватизировано 118 789 предприятий⁸¹¹. Уже были проданы и самые доходные предприятия сырьевых отраслей, значимых объектов, которые могли бы принести серьёзный доход в продаже почти не осталось, за редким исключением. Основной объём продаж стал проходить на вторичном рынке, члены ТК массово продавали свои акции посторонним покупателям⁸¹². В результате этих процессов в стране исчез массовый слой собственников, которым так хвастался А.Б. Чубайс в июле 1994 года, при подведении итогов массовой приватизации. Собственность оказалась сосредоточенной в руках немногих крупных бизнесменов, которые в 1996 году стали использовать свою собственность для влияния на политические процессы.

Перед этими бизнесменами серьёзно стояла угроза лишиться имущества, приобретённого по результатам приватизации и залоговых аукционов, поэтому они стали активно поддерживать переизбрание Б.Н. Ельцина. Силовой вариант, который предлагала группа Коржакова-Сосковца их не устраивал, так как в этом случае при физически немощем президенте реальная власть принадлежала бы именно А.В. Коржакову и О.Н. Сосковцу. По мнению Л.Ф. Шевцовой, олигархи желали сами стать окружением президента и оказывать влияние на текущую политику, потому и выступили против силового варианта⁸¹³.

Однако, переломить ситуацию не удавалось. По состоянию на конец апреля 1996 года, рейтинг Ельцина был ниже, чем у Зюганова, и в случае выборов должен был состояться второй тур, в котором у Ельцина шансов было меньше, чем у Зюганова⁸¹⁴. В результате, олигархи решили получить определённые гарантии от Г.А. Зюганова. 27 апреля в нескольких газетах было опубликовано письмо тринадцати российских предпринимателей под заголовком «Выйти из тупика». В письме прозрачно намекалось на

⁸¹¹ ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 5. Д. 5044. Л. 29.

⁸¹² ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 2336. Л. 20.

⁸¹³ *Шевцова Л.Ф.* Режим Бориса Ельцина ... С. 243–244.

⁸¹⁴ Там же. С. 264.

необходимость отказа от некоторых радикальных идей КПРФ и на необходимость некоего соглашения между основными противоборствующими силами: «Российских политиков необходимо побудить к весьма серьезным взаимным уступкам, к стратегическим политическим договоренностям и их правовому закреплению. Иного выхода просто не существует. Понятна правда каждой из политических сил. Но ни одна из сил не имеет права навязывать насильственно свою правду всему обществу ... Те, кто посягает на российскую государственность, ставя на идеологический реваншизм, на социальную конфронтацию, должны понимать, что отечественные предприниматели обладают необходимыми ресурсами и волей для воздействия и на слишком беспринципных, и на слишком бескомпромиссных политиков.»⁸¹⁵. Скорее всего, этим шагом олигархи добивались для себя гарантий сохранения собственности на случай победы Зюганова.

Зюганов ответил уже 30 апреля статьёй в газете «Советская Россия», где писал: «Мы согласны с тем, что самая большая проблема, стоящая на повестке дня сегодня в нашей стране, – это гарантия обеспечения коренных жизненных интересов людей, в том числе при передаче власти от одной политической силы к другой, выработка гарантий как в широком, общественном, так и в узком, личном, плане. Рассчитываю, что эти предложения встретят должное понимание»⁸¹⁶. То есть, он соглашался предоставить гарантии олигархам.

Но, по мнению КПРФ, возможные договорённости олигархов с Зюгановым сорвал А.Б. Чубайс и «ряд остальных представителей либерального политического фланга»⁸¹⁷. К сожалению, подробности этих переговоров между А.Б. Чубайсом и олигархами в настоящий момент неизвестны.

В мае 1996 года Ельцин сменил министра сельского хозяйства: вместо А.Х. Заверюхи, исполнявшего обязанности министра с января 1996 г., был назначен

⁸¹⁵ В центральных СМИ опубликовано письмо крупнейших предпринимателей. [Электронный ресурс] URL: <http://www.yeltsinmedia.com/events/apr-27-1996/> (дата обращения: 03.04.2022).

⁸¹⁶ Перед лицом страны // Советская Россия № 50 от 30.04.1996. С. 1.

⁸¹⁷ Выборы-96: Письмо тринадцати. [Электронный ресурс] URL: <https://msk.kprf.ru/2016/04/28/8154/> (дата обращения: 03.04.2022).

постоянный министр А.Н. Хлыстун. Хлыстун ранее уже занимал эту должность в 1991–1994 гг., и, как уже отмечалось выше, он никак не был связан с аграрным лобби. После первой отставки, он в 1994–1996 гг. был депутатом Думы и заместителем председателя правления Агропромбанка⁸¹⁸. Депутаты-аграрники вспоминают его как хорошего теоретика, но при этом как человека не готового «пластаться за крестьянство» и отстаивать интересы своей отрасли в правительстве⁸¹⁹.

Таким образом позиции «отраслевиков» в правительстве ещё больше ослаблялись, усиливалась тенденция к назначению людей лояльных к президенту.

В марте-апреле 1996 года активизировались переговоры по созданию предвыборных коалиций. «Мелкие кандидаты» А.И. Лебедь, Г.А. Явлинский и С.А. Фёдоров стали вести переговоры о формировании «третьей силы», для того чтобы, кто-то из них прошёл во второй тур. Но они так и не смогли договориться о том, кто из них снимет свою кандидатуру в пользу другого⁸²⁰.

После этого активизировались переговоры между Б.Н. Ельциным и А.И. Лебедем. Скорее всего, генерал Лебедь изначально был выдвинут кандидатом в президенты, чтобы отвлечь на себя голоса «зюгановского» электората⁸²¹, после личной встречи президента с А.И. Лебедем в мае 1996 года их сотрудничество стало более очевидным. Первый тур выборов состоялся 16 июня. По его итогам за Ельцина проголосовало 35,28% избирателей, за Зюганова – 32,03%, за Лебеда – 14,52%. Второй тур должен был состояться 3 июля. 17 июня А.И. Лебедь встретился с Ельциным и взамен на должность секретаря Совета Безопасности призвал своих сторонников голосовать за Ельцина⁸²².

⁸¹⁸ Хлыстун Виктор Николаевич. [Электронный ресурс] URL: <http://www.cnshb.ru/AKDIL/akad/base/RH/000386.shtm> (дата обращения: 04.04.2022).

⁸¹⁹ «Неуд» министру от крестьян. [Электронный ресурс] URL: <https://msk.kprf.ru/2021/03/19/156889/> (дата обращения: 04.04.2022).

⁸²⁰ Шевцова Л.Ф. Режим Бориса Ельцина ... С. 265.

⁸²¹ Почепцов Г.Г. Профессия: имиджмейкер. 2-е изд., испр. и доп. СПб., 2001. С. 192.

⁸²² Шевцова Л.Ф. Режим Бориса Ельцина ... С. 272–273, 275.

Министр обороны П.С. Грачёв, узнав о назначении своего бывшего подчинённого А.И. Лебеда секретарём Совета Безопасности, подал в отставку и заявил, что не желает работать под его началом. Хотя, возможно, Ельцин сам попросил подать в отставку непопулярного министра перед вторым туром выборов. На его место был назначен И.Н. Родионов, но это назначение состоялось уже после выборов 17 июля 1996 года. По некоторым сведениям, именно А.И. Лебедь порекомендовал Родионова на этот пост⁸²³.

Кроме отставки министра обороны, в июне 1996 года произошло важное событие, серьёзнейшим образом повлиявшее на расклад политических сил в окружении Ельцина. 19 июня на выходе из Белого дома с коробкой из-под ксерокса, набитой деньгами, были задержаны А.В. Евстафьев и С.Ф. Лисовский. Это задержание провели сотрудники милиции по указанию А.В. Коржакова. Задержанные были допрошены ФСБ и Службой безопасности президента. А.В. Евстафьев и С.Ф. Лисовский ничего не смогли пояснить относительно происхождения и предназначения этих денег. С помощью этого инцидента А.В. Коржаков хотел вернуть себе влияние и дискредитировать А.Б. Чубайса и его предвыборный штаб, показав, что они просто воруют деньги, предназначенные для избирательной кампании. Фигуры для этого были выбраны соответствующие: А.В. Евстафьев был бывшим пресс-секретарём Чубайса, а С.Ф. Лисовский был бизнес-партнёром Березовского⁸²⁴.

В предвыборном штабе Чубайса это вызвало сильное волнение. На совещании у Березовского в доме приёмов «ЛогоВАЗа» было решено придать эту историю огласке через подконтрольные олигархам СМИ. Ночью по телеканалу «НТВ», который подчинялся олигарху В.А. Гусинскому, прошло сообщение о попытке государственного переворота. Утром 20 июня почти все СМИ заявили о том, что заговорщиками арестованы два помощника Ельцина, и целью этих заговорщиков является срыв второго тура выборов. Б.Н. Ельцин крайне негативно воспринял эту интригу Коржакова, и 20 июня руководитель

⁸²³ Шевцова Л.Ф. Режим Бориса Ельцина ... С. 276–277, 289.

⁸²⁴ Хлебников П.Ю. Крёстный отец ... С. 399–400.

СБП А.В. Коржаков, директор ФСБ М.И. Барсуков и первый вице-премьер О.Н. Сосковец были отправлены в отставку⁸²⁵.

Таким образом группа Коржакова-Сосковца перестала существовать, а в окружении Ельцина ведущая роль стала принадлежать Т.Б. Ельциной и членам команды Чубайса.

Во втором туре, состоявшемся 3 июля 1996 года, по официальным данным Ельцин набрал 53,82% голосов, а Зюганов 40,31%. После выборов появилось много слухов о том, что их итоги были сфальсифицированы, и, на самом деле, победу одержал Г.А. Зюганов. По воспоминаниям министра внутренних дел А.С. Куликова, Зюганов сам прекрасно знал о своей победе, но решил не обострять политическую ситуацию в стране, понимая, что власть ему никто не отдаст, и просто «смирился со своей участью»⁸²⁶. Зюганов был одним из первых, кто поздравил Ельцина с победой на выборах⁸²⁷.

Инаугурация Б.Н. Ельцина состоялась 9 августа. На следующий день, согласно Конституции, Ельцин стал формировать новое правительство. 10 августа премьером был назначен В.С. Черномырдин⁸²⁸, а 14 августа указом президента были назначены остальные члены правительства⁸²⁹.

Первыми вице-премьерами стали А.А. Большаков, В.В. Илюшин и В.О. Потанин. Среди вице-премьеров В.Н. Игнатенко, О.Д. Давыдов и А.Х. Заверюха сохранили свои посты. Руководитель аппарата правительства В.С. Бабичев получил статус вице-преьера, В.М. Серов, бывший министр по сотрудничеству с государствами СНГ был повышен до вице-преьера, О.И. Лобов с первого вице-преьера был понижен до вице-преьера. Бывший помощник президента А.Я. Лившиц был назначен вице-премьером и одновременно министром

⁸²⁵ *Хлебников П.Ю.* Крестный отец ... С. 405.

⁸²⁶ Президентом избрали Зюганова: глава МВД при Ельцине раскрыл тайны девяностых. [Электронный ресурс] URL: <https://www.mk.ru/politics/2016/06/14/prezidentom-izbrali-zyuganova-glava-mvd-pri-elcine-raskryl-tayny-devyanostykh.html> (дата обращения: 04.04.2022).

⁸²⁷ *Шевцова Л.Ф.* Режим Бориса Ельцина ... С. 282.

⁸²⁸ Указ Президента РФ № 1152 от 10.08.1996. [Электронный ресурс] URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/9859> Дата обращения: 04.04.2022.

⁸²⁹ Указ Президента РФ № 1178 от 14.08.1996. [Электронный ресурс] URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/9884> Дата обращения: 04.04.2022.

финансов. Остальные министры сохраняли за собой свои посты, за исключением министра финансов В.Г. Панскова, заменённого на А.Я. Лившица⁸³⁰.

Структура правительства претерпела некоторые изменения⁸³¹. В основном они касались переименования, объединения и упразднения различных госкомитетов и федеральных служб, которые не оказывали существенного влияния на экономическую и политическую жизнь страны. Однако, следует отметить два важных изменения:

1. Упразднялись все комитеты, руководившие разными отраслями промышленности (Роскомметаллургия, Роскомнефтехим, Роскоммаш, ГКПП). На их базе создавалось единое Министерство промышленности. Этому же ведомству была передана и медицинская промышленность из ведения Минздрава⁸³². Министром промышленности был назначен Ю.А. Беспалов, до этого работавший руководителем департамента промышленности аппарата правительства⁸³³.

2. Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды было разделено на два ведомства, на Министерство природных ресурсов и Государственный комитет по охране окружающей среды. При этом в состав нового Министерства природных ресурсов вошли Комитет по водному хозяйству и Комитет по геологии и использованию недр⁸³⁴. Новым министром природных ресурсов стал В.П. Орлов, происходивший

⁸³⁰ Указ Президента РФ № 1178 от 14.08.1996. [Электронный ресурс] URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/9884> Дата обращения: 04.04.2022.

⁸³¹ Указ Президента РФ № 1177 от 14.08.1996. [Электронный ресурс] URL: <https://www.szrf.ru/szrf/doc.php?nb=100&issid=1001996034000&docid=559> Дата обращения: 04.04.2022.

⁸³² Там же.

⁸³³ Беспалов Юрий Алексеевич. [Электронный ресурс] URL: <http://viperson.ru/people/bespalov-yuriy-aleksandrovich> Дата обращения: 04.04.2022.

⁸³⁴ Указ Президента РФ № 1177 от 14.08.1996. [Электронный ресурс] URL: <https://www.szrf.ru/szrf/doc.php?nb=100&issid=1001996034000&docid=559> Дата обращения: 04.04.2022.

из среды директората, и в 1992–1996 гг. возглавлявший комитет по геологии и использованию недр⁸³⁵.

В целом, в данном правительстве, сформированном в августе 1996 года, ставка была сделана на «проверенные» кадры. В его составе не было ни одного радикал-реформатора. Почти все члены правительства либо долго работали вместе с В.С. Черномырдиным в предыдущем составе правительства, либо происходили из ближайшего окружения президента Б.Н. Ельцина. Никаких радикальных перемен, по сравнению с январём 1996 года, среди министров правительства не произошло. Видимо, В.С. Черномырдин и Б.Н. Ельцин подобрали «правильный состав» людей, который устраивал их своей послушностью, достаточной гибкостью и уступчивостью по отношению к интересам своей отрасли.

Наибольшие изменения коснулись состава вице-премьеров. Большинство из них, также как и министры, были связаны президентом и премьером. В.В. Илюшин, О.И. Лобов, А.Я. Лившиц, В.М. Серов – были либо помощниками президента, либо его давними соратниками и знакомыми ещё до избрания Ельцина на пост президента в 1991 году. А.А. Большаков и В.С. Бабичев были «людьми Черномырдина». В.Н. Игнатенко, О.Д. Давыдов и А.Х. Заверюха долгое время проработали в своих отраслях (журналистика, внешняя торговля и сельское хозяйство соответственно) и сохранили посты в правительстве, скорее как технические фигуры, проводившие в своих сферах ответственности курс, устраивавший президента, без излишнего лоббирования отраслевых интересов.

Особое положение было у первого вице-преьера В.О. Потанина. На этом посту он заменил и В.В. Каданникова и А.И. Казакова. Как вице-премьер он курировал работу почти всего экономического блока: Министерства экономики, ГКИ, РФФИ, ГКАП, Госкомстата, Федеральной комиссии по недвижимому имуществу и оценке недвижимости, Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг, Федеральной энергетической комиссии, Федеральной службы по

⁸³⁵ Не стало Виктора Петровича Орлова. [Электронный ресурс] URL: <https://rosnedra.gov.ru/article/13503.html> Дата обращения: 04.04.2022.

регулированию естественных монополий в области связи, Федеральной службы России по регулированию естественных монополий на транспорте, Центра экономической конъюнктуры при правительстве, Рабочего Центра экономических реформ при правительстве, Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) при ГКИ. Именно Потанин, как вице-премьер, стал отвечать за контакты с международными финансовыми организациями⁸³⁶.

Список экономических вопросов, за которые отвечал В.О. Потанин, можно было бы продолжить и дальше, но деятельность этого человека на посту вице-преьера не является целью нашего исследования. Гораздо важнее понять причины, побудившие Ельцина включить В.О. Потанина в состав правительства. Л.Ф. Шевцова считает, что включением В.О. Потанина в состав правительства Б.Н. Ельцин расплачивался с ним за поддержку во время предвыборной кампании⁸³⁷.

Однако, на наш взгляд причины этого назначения были гораздо глубже, чем простая «отдача долгов». Следует обратить внимание на то, что Б.А. Березовский и В.А. Гусинский гораздо активнее поддерживали президента в ходе избирательной кампании, но в состав правительства они не вошли и никаких экономических постов в дальнейшем не получили (Березовский с октября 1996 стал заместителем председателя Совета Безопасности). А В.О. Потанин, в свою очередь, имел очень давние налаженные контакты с правительством. Выше мы уже упоминали о его роли в создании ФПГ «Интеррос» и в залоговых аукционах. Более того, ещё в 1993 году, только созданный ОНЭКСИМ-банк получил от государственных органов лицензии на все возможные виды деятельности и стал уполномоченным банком Правительства РФ и Правительства Москвы по многим видам операций. Этот банк имел одну из самых больших сетей филиалов в регионах России. *Более*

⁸³⁶ Потанин Владимир Олегович. [Электронный ресурс] URL: <https://flb.ru/persprint/146.html>
Дата обращения: 04.04.2022.

⁸³⁷ Шевцова Л.Ф. Режим Бориса Ельцина ... С. 291–292.

*того, в 1995 году ОНЭКСИМ-банк стал одним из первых российских банков, кому власти Швейцарии разрешили открыть дочерний банк в своей стране*⁸³⁸.

Главной составляющей успеха ОНЭКСИМ-банка стали его клиенты и личности его создателей – В.О. Потанина и М.А. Прохорова. В.О. Потанин, как и его отец, в советское время работал в Министерстве внешней торговли СССР. В 1990 году он создал внешнеэкономическую ассоциацию «Интеррос». Открывая счёт этой организации в Международном банке экономического сотрудничества (МБЭС), банке, который обслуживал организацию СЭВ, В.О. Потанин познакомился с сотрудником этого банка М.А. Прохоровым, который стал его деловым партнёром⁸³⁹. В 1991 – 1992 гг. многие советские банки, занимавшиеся внешней торговлей, стали испытывать серьёзные финансовые трудности, так как на них легла часть долгового бремени СССР. В то же время, организации, занимавшиеся экспортом сырья из нашей страны, сохраняли свою доходность и были заинтересованы в надёжном банке, который бы не стоял на грани банкротства. Тогда в 1992 году В.О. Потанин и М.А. Прохоров создали компанию «Международная финансовая корпорация» (МФК), которая получила банковскую лицензию. Используя свои связи, они предложили организациям-экспортёрам перевести свои счета из бывших советских внешнеторговых банков в МФК. Затем в 1993 году МФК учредил «Объединённый экспортно-импортный банк» (ОНЭКСИМ-банк), который также занялся обслуживанием организаций-экспортёров⁸⁴⁰. В силу этой деятельности ОНЭКСИМ-банк имел хорошие связи как с западными покупателями российского сырья, так и среди руководителей российских отраслевых министерств, и среди директоров сырьевых предприятий, и среди региональной «элиты» тех регионов, где эти предприятия были расположены.

⁸³⁸ История одного взлета. [Электронный ресурс] URL: <https://www.kommersant.ru/doc/121765>
Дата обращения: 05.04.2022.

⁸³⁹ Потанин Владимир Олегович – биография. [Электронный ресурс] URL: <http://politiki-rossii.ru/person/potinin-vladimir-olegovich> Дата обращения: 05.04.2022.

⁸⁴⁰ История одного взлета. [Электронный ресурс] URL: <https://www.kommersant.ru/doc/121765>
(дата обращения: 05.04.2022).

Таким образом, В.О. Потанин оказывался удобной для всех фигурой для назначения на пост первого вице-премьера, отвечавшего за экономику. На этом посту он повёл себя как настоящий олигарх, пытаясь извлечь выгоду из своего положения. С этим был связан его конфликт с директором АвтоВАЗа В.В. Каданниковым, когда В.О. Потанин пытался добиться банкротства его предприятия⁸⁴¹. Скорее всего, В.О. Потанин использовал своё влияние и при проведении приватизации в 1996 году.

Как мы уже указывали выше, к 1996 году приватизация в нашей стране уже почти завершилась, шла точечная продажа оставшихся объектов. В начале 1996 года в правительстве высказывались мысли о продолжении залоговых аукционов, но из-за президентских выборов это было признано нецелесообразным. Против проведения новых залоговых аукционов выступила и Госдума. После проведения выборов, 12 июля 1996 года, в первом чтении был принят законопроект «О защите экономических интересов Российской Федерации ...», который предполагал, что раскрепление акций из федеральной собственности должно утверждаться федеральным законом⁸⁴². Но из-за неактуальности данного вопроса на второе чтение этот закон поступил только в 1998 году⁸⁴³. Это связано с тем, что в 1998 году возобновились залоговые операции с федеральным имуществом⁸⁴⁴.

В целом в 1996 году Дума пассивно относилась к вопросу о приватизации, второй раз она активизировалась в связи с решением РФФИ о приватизации РАО «ЕЭС» России. В связи с этим был разработан короткий законопроект размером в одну страницу А4, которым предлагалось вести приватизацию предприятий

⁸⁴¹ Титов и Каданников в гостях у Потанина. [Электронный ресурс] URL: <https://www.kommersant.ru/doc/244369> (дата обращения: 05.04.2022).

⁸⁴² ГА РФ. Ф. 10100. Оп. 13. Д. 1030. Л. 1об.

⁸⁴³ Система обеспечения законодательной деятельности. Законопроект № 96700434-2. [Электронный ресурс] URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/96700434-2> (дата обращения: 05.04.2022).

⁸⁴⁴ Опись № 15 дел постоянного хранения Российского фонда федерального имущества по обеспечению условий залога акций предприятий и организаций за 1995-2005 годы. [Электронный ресурс] URL: <http://opisi.garf.su/default.asp?base=garf&menu=2&v=5&node=629&cf=772046&co=619888&fond=3192&opis=3081> (дата обращения: 05.04.2022).

электроэнергетики только на основании федерального закона. Но этот законопроект не был принят⁸⁴⁵.

Всего за 1996 год, по данным Госкомстата, было приватизировано 4 997 предприятий⁸⁴⁶. По данным РФФИ от приватизации в 1996 году получено 2,7 трлн. рублей дохода. Из них в федеральный бюджет поступило 1,2 трлн. рублей⁸⁴⁷. Наибольший доход принесли всероссийские специализированные аукционы – 368 млрд. рублей. За 1996 год состоялось 17 таких аукционов с участием РФФИ. На них были проданы акции таких компаний как «Сибнефть», РКК «Энергия», Росхлебопродукт, «Юкос», Моснефтепродукт и др. Из 17-ти специализированных аукционов ОНЭКСИМ-банк был посредником в четырнадцати. При этом в 4-м квартале 1996 года, уже после того как В.О. Потанин стал первым вице-премьером, ОНЭКСИМ-банк был посредником во всех специализированных аукционах⁸⁴⁸. К сожалению, документы РФФИ не позволяют установить, кто был победителем данных специализированных аукционов.

Структуры органов по управлению приватизацией в 1996 году продолжали деградировать. Сеть региональных фондов имущества сократилась до 70. Центральный аппарат РФФИ за 1996 год получил всего 89 объектов для приватизации, а региональные фонды 297 объектов⁸⁴⁹, что конечно говорит о мизерной роли данной организации.

В ГКИ в 1996 году снова произошла смена руководителя: вместо А.И. Казакова, перешедшего на работу в Администрацию Президента⁸⁵⁰,

⁸⁴⁵ ГА РФ. Ф. 10100. Оп. 13. Д. 1299. Л. 58–62.

⁸⁴⁶ Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993-2003 годы (экспертно-аналитическое мероприятие) / Руководитель рабочей группы – Председатель Счетной палаты Российской Федерации С.В. Степашин. – М., 2004. С. 84.

⁸⁴⁷ ГА РФ. Ф. 10220. Оп. 1. Д. 357. Л. 16.

⁸⁴⁸ Там же. Л. 85–86.

⁸⁴⁹ ГА РФ. Ф. 10220. Оп. 1. Д. 356. Л. 32, 46; Д. 414. Л. 1об.–2об.

⁸⁵⁰ Указ Президента РФ № 1046 от 19.07.1996. [Электронный ресурс] URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/9743> (дата обращения: 05.04.2022).

председателем ГКИ стал А.Р. Кох⁸⁵¹. Эта смена руководителя никак не повлияла на деятельность организации. Никаких новых подходов к приватизации в 1996 году так и не было выработано, никакой новой стратегии не появилось. Само Госкомимущество окончательно превратилось в служебный орган, выполнявший решения президента и правительства, и не проявлявший никакой самостоятельности.

Осенью 1996 года ГКИ снова пришлось отбиваться от обвинений. Процедура залоговых аукционов вызвала много подозрений из-за её непрозрачности и недостаточной конкурентности. П.Ю. Хлебников приводит свидетельства, что победители аукционов были определены заранее, ещё до проведения аукционов, в результате договорённостей между крупными бизнесменами и государственными чиновниками. Согласно данным П.Ю. Хлебникова, активную роль в этом процессе играла дочь президента – Т.Б. Ельцина⁸⁵².

Эти процедуры вызвали вопросы у депутатов Думы, и по поручению ГД от 20 октября 1995 года Счётная палата РФ провела проверку залоговых аукционов. Представление по результатам этой проверки Счётная палата подготовила только 26 августа 1996 года, после выборов президента и формирования нового правительства. Счётная палата выявила множество нарушений. Она обратила внимание, что *во всех договорах кредита, подписанных банками с Минфином, исключено право заёмщика погасить обязательства за счёт средств федерального бюджета. «Следовательно инвестор не предоставляет кредит, а отчуждает денежные средства для приобретения акций с возможной их последующей реализацией»*⁸⁵³, – делала вывод Счётная палата. В федеральный бюджет на 1996 год не было заложено средств на возврат заложенных акций: «Таким образом, произошло отчуждение государственного имущества. При этом

⁸⁵¹ Постановление Правительства РФ № 1071 от 12.09.1996. [Электронный ресурс] URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=3&nd=102043323 (дата обращения: 05.04.2022).

⁸⁵² Хлебников П.Ю. Крёстный отец ... С. 334–335.

⁸⁵³ ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 5. Д. 5067. Л. 94–95.

был нарушен Гражданский кодекс РФ, поскольку законодательство о приватизации не предусматривает такого способа приватизации как отчуждение заложенного государственного имущества в пользу кредитора»⁸⁵⁴. Согласно выводам Счётной палаты, деньги для залогового кредита *государство само выделило банкам*: «На период проведения залоговых аукционов в ноябре-декабре 1995 года *Министерством финансов РФ на депозитных счетах в российских коммерческих банках было размещено 603,739 млн. долларов США «временно свободных средств федерального бюджета», что практически эквивалентно общей сумме кредита, поступившей в федеральный бюджет в 1995 году от залоговых аукционов. Более половины этих средств (337,1 млн. долларов США) было размещено в трёх коммерческих банках, ставших победителями в пяти залоговых аукционах»*⁸⁵⁵. Например, в банке «Менатеп» Минфин разместил 50 млн. долларов США по заниженной ставке в нарушение всех процедур, ущерб государству из-за этого составил более 1 млн. долларов⁸⁵⁶.

Счётная палата обнаружила и серьёзные нарушения в деятельности Комиссии по проведению залоговых аукционов: «Комиссия по проведению залоговых аукционов допустила нарушения, повлиявшие на их результаты. Так в 8 из 12 аукционов стартовая цена передаваемого в залог пакета акций была превышена на символическую величину. При этом или несколько участников имели одного и того же гаранта, или один из участников являлся гарантом остальных, или участники являлись гарантами друг друга. *Тем самым подтверждается наличие предварительных договорённостей между участниками аукционов»*⁸⁵⁷.

На основании этого Счётная палата делала однозначный вывод: «Таким образом, *договоры кредита Правительства РФ под залог акций следует рассматривать как притворные сделки, которые в соответствии со ст. 170 ГК*

⁸⁵⁴ Там же.

⁸⁵⁵ Там же.

⁸⁵⁶ Там же.

⁸⁵⁷ Там же. Л. 96.

РФ являются ничтожными и подлежат расторжению в установленном порядке»⁸⁵⁸.

Это представление Счётная палата отправила в Генеральную прокуратуру и в правительство РФ. Премьер В.С. Черномырдин 9 сентября поручил Минфину, ГКИ и первому вице-премьеру В.О. Потанину рассмотреть этот документ и дать на него ответ до 15 сентября. ГКИ и Минфин отвергли все обвинения и заявили, что при проведении залоговых аукционов они ничего не нарушили. Последним свой ответ прислал В.О. Потанин, 11 октября 1996 года. Этот ответ содержал лишь два слова: «К сведению»⁸⁵⁹.

В целом, после завершения массовой приватизации нельзя говорить о конфликте ветвей власти из-за приватизации. На протяжении 1994–1996 гг. Дума и Совет Федерации поднимали вопрос о приватизации только с целью набора политических очков или при утверждении очередного бюджета, при этом не выдвинули никаких инициатив по приватизации, их действия были лишь ответом на инициативы исполнительной власти. Конечной целью законодателей было получение своей «доли» от приватизации, то есть возможность влиять на распределение средств, полученных от приватизации, и возможность определять, какие именно предприятия будут приватизированы. Но все эти попытки со стороны Думы и Совета Федерации были карикатурными, исполнительная власть легко их блокировала с помощью своих конституционных полномочий и с помощью кулуарных сделок с думскими фракциями и отдельными депутатами. К 1996 году вопрос о приватизации почти утратил свою актуальность в связи с разгосударствлением подавляющего большинства предприятий, намеченных к приватизации, и Дума и Совет Федерации почти не проявляли никакой активности по этому вопросу. Даже

⁸⁵⁸ ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 5. Д. 5067. Л. 96.

⁸⁵⁹ Там же. Л. 98–132.

созданная весной 1996 года думская комиссия по анализу итогов приватизации в 1992–1996 гг., смогла подготовить свой доклад только к середине 1997 года⁸⁶⁰.

В свою очередь, для исполнительной власти в 1994–1995 гг. приватизация была одним из основных экономических вопросов, который порождал острое противостояние внутри правительства между группами «отраслевиков» и радикал-реформаторов. Каждая из этих групп отстаивала свою модель приватизации. «Отраслевики» во главе с О.Н. Сосковцом выступали за создание ФПГ и передачу им в залог акций, находящихся в федеральной собственности. Это привело бы к созданию в России нескольких крупных корпораций, которые бы контролировали всю экономическую жизнь нашей страны. Радикал-реформаторы выступали за продажу оставшихся в федеральной собственности акций через фондовый рынок и выпуск конвертируемых облигаций, что, в конечном итоге, было выгодно для иностранных покупателей. Конфликт двух этих групп был решён после «чёрного вторника» 1994 года, когда радикал-реформаторы были фактически исключены из состава правительства и доминирующее положение в нём заняли «отраслевики» во главе с О.Н. Сосковцом.

Они сумели добиться утверждения своей концепции приватизации через залоговые аукционы, её весной 1995 года одобрил сам президент. Залоговые аукционы привели к откровенному распределению собственности между несколькими крупными бизнесменами по заранее достигнутым договорённостям. Они стали так называемыми «стратегическими собственниками», чьё появление было одной из задач «Основных положений программы приватизации...», утверждённых указом президента № 1535 от 22 июля 1994 года.

Тем временем, после завершения массовой приватизации в 1994 году, стал необычайно быстро расти вторичный рынок акций. Члены ТК массово продавали

⁸⁶⁰ Комиссия Государственной Думы II созыва по анализу итогов приватизации в 1992 - 1996 годах и ответственности должностных лиц за ее негативные результаты. [Электронный ресурс] URL: <http://www.politika.su/fs/gd2kmpri.html> (дата обращения: 05.04.2022).

свои акции сторонним покупателям из-за невыплат зарплаты и других финансовых трудностей. Эти акции в основном скупали либо директора предприятий, либо бизнесмены «новой волны». Происходила дальнейшая концентрация собственности в руках немногих лиц. Покупкой акций на вторичном рынке активно занимались и многие крупные бизнесмены.

Позиции отраслевой «элиты» и директоров в результате этих процессов серьёзно пошатнулись. Многие из них утратили контроль над «своими» предприятиями. Отчасти из-за этого роль «отраслевиков» в правительстве к 1996 году заметно снизилась. Другой причиной падения роли отраслевиков стали личные качества Б.Н. Ельцина, который чем дольше находился на посту президента, тем больше стремился опираться на доверенных ему лиц. Он больше не хотел терпеть упрямых отраслевых лоббистов в составе правительства и выбирал более «покладистых» людей. Вокруг президента стали процветать интриги и фаворитизм.

Однако, его фавориты А.В. Коржаков и О.Н. Сосковец не смогли обеспечить ему должной поддержки электората и предлагали совершить государственный переворот. Это предложение их и погубило. Западные страны, крупные отечественные предприниматели и многие другие представители российской «элиты» отнеслись к этому крайне негативно, в результате группа Коржакова-Сосковца потеряла своё влияние, а их место заняли А.Б. Чубайс и крупные бизнесмены. Прибавив к своим капиталам политическую власть, они в 1996 году превратились в настоящих олигархов и во многом стали определять не только экономическую, но и политическую жизнь страны.

Заключение

Проведённое исследование позволяет сделать вывод, что на протяжении всего рассматриваемого периода приватизация изначально была чисто политической идеей необходимой для того, чтобы Б.Н. Ельцин привлёк на свою сторону как можно больше сторонников во время борьбы за российский суверенитет в 1990–1991 гг. Все группы интересов, представленные в новых российских органах власти (на Съезде народных депутатов РСФСР и в Совете Министров РСФСР), поддерживали идею приватизации, но каждая из них при этом имела свой интерес.

Директорат, в первую очередь, стремился к расширению прав трудовых коллективов при приватизации, чтобы предприятия переходили в руки самих директоров по максимально низкой цене.

Представители отраслевых министерств желали сохранения элементов государственного регулирования в экономике, в том числе контроля цен и государственного финансирования, при этом приватизацию они желали провести через создание крупных холдинговых компаний, которые будут объединять сразу несколько предприятий.

Региональная «элита» желала расширения полномочий региональных органов власти при приватизации, увеличения доли доходов от приватизации, поступающей в региональные бюджеты, а также перераспределения государственной собственности в пользу субъектов федерации.

Работники бюджетной сферы и «силовики» стремились к тому, чтобы предприятия их сферы тоже были охвачены приватизацией. Они также стремились к расширению возможностей для участия в приватизации промышленных предприятий и требовали выделения доли доходов от приватизации для себя⁸⁶¹. Группа представителей бюджетной сферы была самой пёстрой из всех прочих, и её представители не всегда были согласны между

⁸⁶¹ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 517. Л. 132–134, Д. 623. Л. 64, Д. 624. Л. 161, Д. 635. Л. 43–44.

собой. В частности, некоторые депутаты, не имевшие никакого отношения к производству, выступали как защитники интересов ТК⁸⁶².

Представители независимых профессий, которые были основной социальной базой для радикал-реформаторов, стремились сделать приватизацию максимально открытой для сторонних покупателей. С этой целью они стремились урезать льготы ТК. Некоторые депутаты обвиняли их в лоббировании интересов зарубежного бизнеса и отечественных теневых структур⁸⁶³. Видимо, под теневыми структурами следует понимать новый российский бизнес, появившийся в конце 1980-х. Многие предприниматели действительно начали официальную деятельность в результате «выхода из тени»⁸⁶⁴.

Представители всех этих групп интересов входили как в законодательные, так и в исполнительные органы власти, но их соотношение в органах власти в разное время было разным.

Работа Съезда и Верховного Совета в 1991–1993 гг. скорее напоминала работу биржевой площадки. Обсуждение поправок к любым законам имело характер торга. Порядок обсуждения был следующим – если автор поправки согласен с тем, в каком виде её учли авторы законопроекта, то поправка считается принятой и не выносится на голосование⁸⁶⁵. При голосовании депутаты ориентировались не на свои политические взгляды, а на позицию «своих» комитетов. Директорат ориентировался на комитет по промышленности и энергетике, региональная «элита» на комиссию Совета Национальностей по вопросам социального и экономического развития республик в составе РФ, медицинские работники на комитет ВС по охране здоровья и т.д. Основная работа над законопроектами велась на подготовительной стадии, когда велось обсуждение законопроектов между комитетами. Если в ходе обсуждения комитеты находили согласие между собой, то законопроект принимался на

⁸⁶² ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 635. Л. 24, Д. 520. Л. 117–118.

⁸⁶³ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 624. Л. 149, Д. 632. Л. 73–74, Д. 852. Л. 116–118.

⁸⁶⁴ *Перегудов С.П., Лапина Н.Ю., Семененко И.С.* Группы интересов ... С. 80–81.

⁸⁶⁵ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 528. Л. 59.

заседании ВС без затруднений, как это было в случае с законом «О приватизации...» на заседании 2 июля 1991 г. и в случае с новым пакетом законов о приватизации 5 и 11 июня 1992 г.

Такая форма работы сохранялась у Верховного Совета вплоть до его разгона осенью 1993 года.

Новый парламент – Федеральное Собрание уже не имело таких широких полномочий, и его роль, во многом, была карикатурной. Если в Верховном Совете депутаты представляли реальные интересы конкретных групп населения, то в Совете Федерации заседали только региональные чиновники, а в Государственной думе первого и второго созывов большинство мандатов было у преподавателей ВУЗов и представителей независимых профессий. Они не имели никаких конкретных избирателей за своей спиной и зарабатывали голоса только за счёт своих лозунгов и идеологических выступлений. Характер работы Госдумы очень сильно отличался от Верховного Совета. Если Верховный Совет имел «комитетскую» ориентацию, то в Госдуме действовала фракционная ориентация. Депутаты при голосовании, как правило, придерживались мнения своей фракции.

Серьёзную эволюцию прошло и Правительство России. Происходили постоянные колебания от компромиссного состава правительства, сформированного под влиянием различных «элитных» групп, до монолитной команды сформированной президентом. К 1996 году стала преобладать тенденция к монолитности правительства, групповые представительства в нём были ослаблены, в составе стали работать только люди, сумевшие сработаться с ближайшим окружением президента.

Структура правительства в 1991–1996 гг. многократно меняется, оно постепенно перестаёт быть механизмом согласования интересов между «элитными» группами. Весь процесс согласования интересов к 1996 году перемещается в ближайшее окружение президента и начинает проходить в неформальном поле.

Ведомства, ответственные за проведение приватизации в 1991–1996 гг., подчинялись логике изменений составов правительства в этот период. Изначально, в 1991 году был образован только один орган для осуществления приватизации – Госкомимущество. Во главе его стоял М.Д. Малей – представитель директората. Это устраивало далеко не все «элитные» группы, и при обсуждении закона «О приватизации ...» в Верховном Совете в 1991 году радикал-реформаторы добились создания второго органа, отвечавшего за приватизацию – Российского фонда федерального имущества (РФФИ), который должен был подчиняться Верховному Совету, а не правительству. Создавая РФФИ, радикал-реформаторы хотели перехватить управление процессом приватизации из рук ГКИ и М.Д. Малей.

Однако, вскоре ситуация сильно изменилась. Осенью 1991 года в правительстве Ельцина – Гайдара должность главы ГКИ занимает один из радикал-реформаторов – А.Б. Чубайс. В этих условиях существование второго органа ответственного за приватизацию – РФФИ – становилось бессмысленным, и на протяжении всего рассматриваемого периода этот орган был слабым и не оказывал почти никакого влияния на процесс приватизации. РФФИ не пытались поддержать ни Верховный Совет, которому он подчинялся в 1992–1993 гг., ни Правительство РФ, в чье ведение он перешёл после разгона ВС.

Политика приватизации после назначения А.Б. Чубайса кардинальным образом меняется и начинает проводиться в духе «шоковой терапии», что полностью совпадало с рекомендациями экспертов международных финансовых организаций. В случае серьёзного отклонения от этого курса (как это произошло при В.П. Полеванове) международные финансовые организации и США угрожали прекратить предоставление финансовой помощи.

Скорее всего, конечной целью США и международных финансовых институтов была ликвидация российского промышленного потенциала,

способного создать конкуренцию для западных фирм и превращение нашей страны в рынок сбыта и поставщика дешёвого сырья⁸⁶⁶.

Госкомимущество при А.Б. Чубайсе превратилось в «суперминистерство приватизации». Оно игнорировало российские законы, не выполняло поручения президента и правительства, издавало свои распоряжения, которые распространялись на всех граждан страны и при этом противоречили законам РФ.

Так продолжалось до 1994 года, до тех пор, пока в правительстве не начал серьёзно расти вес «хозяйственников». В первой половине 1994 года Правительство забрало у ГКИ инициативу по разработке новой программы приватизации, а затем во второй половине 1994 года сменилось и руководство ГКИ. В конце 1994 года с помощью проверок Генеральной прокуратуры, Счётной палаты и КУ АП, а также при помощи замечаний и возврата документов со стороны Правительства РФ Госкомимущество начали «ставить на место».

После короткого председательства В.П. Полеванова к руководству ГКИ вернулись радикал-реформаторы из команды Чубайса. Но ГКИ к тому моменту уже утратил статус «неприкасаемого суперминистерства», и в 1995–1996 гг. оно превратилось в служебный орган, послушно выполнявший решения президента и правительства. В свою очередь, президент стал принимать решения, опираясь на узкий круг приближённых лиц, почти не ориентируясь на интересы каких-либо «элитных» групп.

В течение 1991–1996 гг. процесс приватизации подчинялся той же логике. На первом этапе, в 1991 году, это были разовые операции. В 1992 – первой половине 1994 гг. прошла волна массовой приватизации, когда было приватизировано около 2/3 от общего числа предприятий, намеченных к приватизации. Со второй половины 1994 года произошло замедление темпов приватизации, а с 1995 года фактически произошёл возврат к разовым операциям по приватизации.

⁸⁶⁶ Подробнее см. выше Глава 2. §4.

В 1991 году, в ходе первых операций по приватизации, предприятия, как правило, переходили в руки трудовых коллективов и директоров. То же самое происходило в ходе массовой приватизации в 1992–1994 гг.

Запад изначально пошёл на то, чтобы передать большую часть собственности в руки директоров и членов ТК. Это было нужно для того, чтобы они не оказывали сопротивления приватизации. Затем западные аналитики рекомендовали отрезать приватизированные предприятия от государственной поддержки и льготных кредитов, чтобы вынудить членов ТК продавать акции на вторичном рынке и таким образом добиться смены собственника⁸⁶⁷.

Именно так и развивались события. В 1994–1995 гг. количество продаж акций на вторичном рынке резко выросло (в 14,5 раз в 1994 году)⁸⁶⁸, в результате произошло масштабное перераспределение собственности в пользу новых российских бизнесменов. Иностранцы очень неохотно приобретали акции российских предприятий (за исключением сырьевых компаний) из-за высоких рисков инвестирования.

В 1995 году правительство решило приватизировать самые прибыльные сырьевые предприятия. Это было сделано через залоговые аукционы вопреки мнению А.Б. Чубайса и ГКИ. Сама идея залоговых аукционов выросла из предложения А.А. Кокошина о создании в российской экономике финансово-промышленных групп. Это предложение было представлено правительству в 1992 году и стало проходить многочисленные процедуры согласования. В изменённом виде эта идея была использована О.Н. Сосковцом и В.О. Потаниным для приватизации сырьевых предприятий.

⁸⁶⁷ Frydman Roman, Pistor Katharina, Rapaczynski Andrzej. Investing in Insider-Dominated Firms. A Study of Russian Voucher Privatization Funds. Transition Economics Division, Policy Research Department, The World Bank, 1994. P. 3, 46–59. [Электронный ресурс] URL: <https://documents.worldbank.org/en/publication/documents-reports/documentdetail/864051492623141380/corporate-governance-in-central-europe-and-russia-investing-in-insider-dominated-firms-a-study-of-russian-voucher-privatization-funds> (дата обращения: 07.04.2022).

⁸⁶⁸ ГА РФ. Ф. 10342. Оп. 1. Д. 41. Л. 36.

Получение прибыльных сырьевых предприятий в ходе залоговых аукционов, и масштабная скупка акций на вторичном рынке необычайно усилили российских бизнесменов, и в следующем 1996 году они начали активно вмешиваться в политическую жизнь, став настоящими олигархами.

Как показало проведённое исследование, основными группами интересов, влиявшими на процесс приватизации в первой половине 1990-х годов, были директора предприятий и радикал-реформаторы. Влияние остальных групп было крайне ограниченным и ярко проявлялось только в 1991 году при обсуждении пакета законов о приватизации, в дальнейшем их влияние на этот процесс упало почти до нуля. В свою очередь, директора предприятий и радикал-реформаторы были основными противоборствующими силами в 1991–1994 гг., затем влияние и тех и других заметно упало. Большинство директоров к 1996 году утратили контроль над своими предприятиями. По результатам приватизации эта «элитная» группа фактически перестала существовать.

Радикал-реформаторы к 1996 году также потеряли своё влияние в правительстве из-за «чёрного вторника», противодействия со стороны руководителей отраслевых министерств в правительстве и антипатии к ним фаворитов Б.Н. Ельцина.

На завершающем этапе приватизации в 1995–1996 гг. ведущую роль уже играли не столько «элитные» группы, сколько отдельные личности и их связи с президентом и его ближайшим окружением.

На протяжении всего периода с 1991 по 1996 годы приватизация не была главным вопросом в отношениях между законодательной и исполнительной властями в Российской Федерации. Она всегда находилась на втором плане и слабо влияла на отношения между ветвями власти.

Масштабная продажа государственной собственности, проведённая в 1991–1996 гг., не привела к улучшению экономического положения страны, а только усугубила кризис и привела к тому, что в нашей стране сложилась система олигархического капитализма, где основные средства производства и финансовые активы находятся в руках менее 15% населения, у «стратегических

собственников», как они назывались в «Основных положениях государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий после 1 июля 1994 года».

Эти «стратегические собственники» стали серьёзным образом влиять на экономическую и политическую жизнь нашей страны. В начале 2000-х годов их влияние на политическом поле удалось ограничить. Но в экономической жизни нашей страны, несмотря на частичную смену поколений, слияния и объединения компаний, обогащения и разорения, по-прежнему почти всё определяют несколько «стратегических собственников».

Список сокращений и условных обозначений

АКБ – акционерный коммерческий банк.

АО – акционерное общество.

ВВП – внутренний валовый продукт.

ВО – военный округ.

ВПК – военно-промышленный комплекс.

ВС – Верховный Совет.

ГА РФ – Государственный архив Российской Федерации.

ГД – Государственная Дума.

ГКАП – Государственный комитет Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке новых экономических структур.

ГКИ – Государственный комитет Российской Федерации по управлению государственной собственностью. (Госкомимущество).

ГКО – Государственные краткосрочные облигации.

ГКПП – Государственный комитет Российской Федерации по промышленной политике.

ЕБРР – Европейский банк реконструкции и развития.

ЕЭС – Единая энергетическая система России.

ЖБИ – завод железобетонных изделий.

ЗАО – закрытое акционерное общество.

КС – Конституционный Суд.

КУ АП – Контрольное управление Администрации Президента РФ.

МБРР – Международный банк реконструкции и развития.

МВК – Межведомственная комиссия.

МВФ – Международный валютный фонд.

МВЭС – Министерство внешних экономических связей.

Мечел – Челябинский металлургический комбинат.

МФК – Международная финансовая корпорация.

НДР – Наш дом – Россия.

НДС – налог на добавленную стоимость.

НЛМК – Новолипецкий металлургический комбинат.

ОАО – открытое акционерное общество.

ОБХСС – отдел борьбы с хищениями социалистической собственности.

ОПГ – организованная преступная группа.

ПВС – Президиум Верховного Совета.

ПРЕС – Партия российского единства и согласия.

РАО – Российское акционерное общество

РСПП – Российский союз промышленников и предпринимателей

РФФИ – Российский фонд федерального имущества.

РЦЭР – Рабочий центр экономических реформ при Правительстве РФ.

СБП – Служба безопасности президента.

СВР – Служба внешней разведки.

СМ – Совет Министров.

СНД – Съезд народных депутатов.

СФ – Совет Федерации.

ТК – трудовой коллектив.

ТЭК – топливно-энергетический комплекс.

ФКЦБ – Федеральная комиссия по рынку ценных бумаг.

ФПГ – финансово-промышленная группа.

ФРФБ – Федерация российских фондовых бирж.

ФС – Федеральное Собрание.

ФСК – Федеральная служба контрразведки.

ФФБР – Федерация фондовых бирж России.

ЦБ – Центральный банк.

ЦОФ – центральная обогатительная фабрика.

ЧИФ – чековый инвестиционный фонд.

ADR – American Depositary Receipt (Американская депозитарная расписка).

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

Периодическая печать:

1. Журнал Коммерсант – Власть, 1991–1996.
2. Газета Коммерсант, 1992–1996.
3. Известия, 1991–1996.
4. Российская газета, 1991–1996.
5. Советская Россия, 1991–1996.

Опубликованные источники:

1. Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993–2003 годы (экспертно-аналитическое мероприятие) / Руководитель рабочей группы – Председатель Счетной палаты Российской Федерации С.В. Степашин. М. 2004.
2. Восьмой (внеочередной) Съезд народных депутатов Российской Федерации. 10–13 марта 1993 года. Стенографический отчет: М. 1993.
3. Второй (внеочередной) Съезд народных депутатов РСФСР, 27 нояб. – 15 дек. 1990 г.: Стенографический отчет: В 6 т. М., 1992.
4. Девятый (внеочередной) Съезд народных депутатов Российской Федерации. 26–29 марта 1993 года. Стенографический отчет: М. 1994.
5. Конституционное совещание. Стенограммы. Материалы. Документы: в 20 т. / Под общ. ред. С.А. Филатова, В.С. Черномырдина, С.М. Шахрая, Ю.Ф. Ярова, А.А. Собчака, В.Ф. Шумейко. Т. 1. М. 1995.
6. Первый Съезд народных депутатов РСФСР. 16 мая – 22 июня 1990 года. Стенографический отчет: В 6 томах. М. 1992–1993.
7. Переход к рынку. М. 1990.

8. Пятый (внеочередной) Съезд народных депутатов РСФСР. 10–17 июля, 28 октября – 2 ноября 1991 года. Стенографический отчет: В 3 томах. М. 1992.

9. Седьмой Съезд народных депутатов Российской Федерации. 1–14 декабря 1992 года. Стенографический отчет: В 4 томах. М. 1993.

10. Третий (внеочередной) Съезд народных депутатов РСФСР 28 марта —5 апреля 1991 года. Стенографический отчет. В 5 томах. М. 1992.

11. Шестой Съезд народных депутатов Российской Федерации. 6—21 апреля 1992 года. Стенографический отчет: В 5 томах. М. 1992.

Источники личного происхождения:

1. Вилькобрисский М. Как делили Россию. История приватизации. СПб., 2012.

2. Воронин Ю.М. Стреноженная Россия: Политико.-экономический портрет ельцинизма. М. 2003.

3. Гайдар Е.Т. Дни поражений и побед. М. 1997.

4. Ельцин Б.Н. Записки президента. М. 2015.

5. Коржаков А.В. Борис Ельцин: от рассвета до заката. М. 1997.

6. Чубайс А.Б. и др. Приватизация по-российски.; Под ред. А. Чубайса. М. 1999.

7. Филатов С.А. Совершенно несекретно. М. 2000.

8. Хасбулатов Р.И. Великая российская трагедия. М. 1994.

9. Хасбулатов Р.И. Преступный режим: «Либеральная тирания» Ельцина. М. 2011.

10. Хасбулатов Р.И. Полураспад СССР. Как развалили сверхдержаву. М. 2011.

11. Шумейко В.Ф. Пельмени по протоколу. М. 2001.

Электронные ресурсы:

1. Беляев Сергей Георгиевич. [Электронный ресурс] Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <https://rus.team/people/belyaev-sergej-georgievich> Дата обращения: 14.03.2022.
2. Берман В.Р., Филиппов П.С. История приватизации в России. [Электронный ресурс] Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <http://ru-90.ru/node/1142> Дата обращения: 18.02.2022.
3. Беспалов Юрий Алексеевич. [Электронный ресурс] Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <http://viperson.ru/people/bespalov-yuriy-aleksandrovich> Дата обращения: 04.04.2022.
4. Битва Шефлера вокруг "Садко Аркада". [Электронный ресурс] Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: http://www.compromat.ru/page_14232.htm Дата обращения: 15.02.2022.
5. Волков Л.Б. Маленький секрет избрания Ельцина. [Электронный ресурс] Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <https://proza.ru/2008/04/30/339> Дата обращения: 07.12.2021.
6. В центральных СМИ опубликовано письмо крупнейших предпринимателей. [Электронный ресурс] Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <http://www.yeltsinmedia.com/events/apr-27-1996/> Дата обращения: 03.04.2022.
7. Выборы-96: Письмо тринадцати. [Электронный ресурс] Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <https://msk.kprf.ru/2016/04/28/8154/> Дата обращения: 03.04.2022.
8. Год охоты на «измайловских». [Электронный ресурс] Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL:

<https://www.sovsekretno.ru/articles/god-okhoty-na-izmaylovskikh/> Дата обращения: 15.02.2022.

9. Давайте мы чем-нибудь поуправляем» Залоговые аукционы. Начало. Отрывок из книги Михаила Зыгаря «Все свободны». [Электронный ресурс] Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <https://novayagazeta.ru/articles/2020/10/30/87743-vse-svobodny> Дата обращения: 18.03.2022.

10. Докладная записка Председателя Государственного Комитета по управлению государственным имуществом В.П. Полеванова от 18.01.95. [Электронный ресурс] Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <http://doc20vek.ru/node/4137> Дата обращения: 15.02.2022.

11. Женщина с большими деньгами. [Электронный ресурс] Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <https://flb.ru/inforprint/231.html> Дата обращения: 09.03.2022.

12. Залоговые аукционы в России в ноябре-декабре 1995 года. [Электронный ресурс] Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <https://tass.ru/info/3114781> Дата обращения: 18.03.2022.

13. Из письма Председателя Государственного Комитета по управлению государственным имуществом В.П. Полеванова Председателю Правительства Российской Федерации В.С. Черномырдину 1994 г. [Электронный ресурс] Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <http://his95.narod.ru/doc11/45.htm> Дата обращения: 15.02.2022.

14. Издательский дом Коммерсантъ. [Электронный ресурс]. Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <https://www.kommersant.ru/> Дата обращения: 08.04.2022.

15. Илюшин Виктор Васильевич [Электронный ресурс] Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL:

https://tass.ru/encyclopedia/person/ilyushin-viktor-vasilevich?utm_source=yandex.ru&utm_medium=organic&utm_campaign=yandex.ru&utm_referrer=yandex.ru Дата обращения: 04.04.2022.

16. Инфляция в России в 1992 году. [Электронный ресурс] Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <https://www.statbureau.org/ru/russia/inflation/1992#:~:text=Инфляция%20в%20России%20в%201992,11%2C50%2022%2C90%2026%2C10%2025%2C20%202508%2C85> Дата обращения: 17.02.2022.

17. Количество умышленных убийств в России [Электронный ресурс] Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <https://svspb.net/danmark/ubijstva.php?l=rossija> Дата обращения: 16.02.2022.

18. Комиссия Государственной Думы II созыва по анализу итогов приватизации в 1992 - 1996 годах и ответственности должностных лиц за ее негативные результаты. [Электронный ресурс] Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <http://www.politika.su/fs/gd2kmpri.html> Дата обращения: 05.04.2022.

19. Кто на самом деле породил «залоговые аукционы» и кто на этом «наварил». [Электронный ресурс] Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: https://finance.rambler.ru/business/38352754/?utm_content=finance_media&utm_medium=read_more&utm_source=corylink Дата обращения: 18.03.2022.

20. Кто устроил «черный вторник» в России. [Электронный ресурс] Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <https://www.gazeta.ru/business/2019/10/10/12748898.shtml?updated> Дата обращения: 04.03.2022.

21. Маленький секрет избрания Ельцина. [Электронный ресурс] Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <https://proza.ru/2008/04/30/339> Дата обращения: 07.12.2021.

22. Назарчук Александр Григорьевич. [Электронный ресурс] Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <https://www.altairegion22.ru/authorities/spisok/nazarchuk-aleksandr-grigorevich/> Дата обращения: 09.03.2022.
23. Назначение референдума РСФСР. [Электронный ресурс] Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <http://www.studfiles.ru/preview/1843488/> Дата обращения: 27.02.2017.
24. Не стало Виктора Петровича Орлова. [Электронный ресурс] Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <https://rosnedra.gov.ru/article/13503.html> Дата обращения: 04.04.2022.
25. “Неуд” министру от крестьян. [Электронный ресурс] Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <https://msk.kprf.ru/2021/03/19/156889/> Дата обращения: 04.04.2022.
26. Неудавшийся разгон. [Электронный ресурс] Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <https://историк.рф/journal/15/neudavshijsya-razgon-57.html> Дата обращения: 01.04.2022.
27. «Он в крови по колено, если не выше» Российский политик и бизнесмен в 90-е был авторитетом Толей-Быком. Его обвиняют в двойном убийстве. [Электронный ресурс] Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <https://lenta.ru/articles/2020/05/08/killers/> Дата обращения: 16.02.2022.
28. О нашей недавней истории. [Электронный ресурс] Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: https://ruskline.ru/analitika/2021/12/15/o_nashei_nedavnei_istorii Дата обращения: 14.03.2022.
29. Опись № 15 дел постоянного хранения Российского фонда федерального имущества по обеспечению условий залога акций предприятий и организаций за 1995-2005 годы. [Электронный ресурс]

Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <http://opisi.garf.su/default.asp?base=garf&menu=2&v=5&node=629&cf=772046&co=619888&fond=3192&opis=3081> Дата обращения: 05.04.2022.

30. Отмена выборов. Мартовский кризис 1996 года. Окончание. [Электронный ресурс] Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <https://t-yumasheva.livejournal.com/15347.html> Дата обращения: 01.04.2022.

31. Отмена выборов. Мартовский кризис 1996 года. Часть первая. [Электронный ресурс] Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <https://t-yumasheva.livejournal.com/14606.html> Дата обращения: 01.04.2022.

32. Первый сигнал дефолта: 25 лет назад произошёл мощнейший обвал рубля в современной истории России. [Электронный ресурс] Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <https://russian.rt.com/business/article/676072-chyornyj-vtornik-rossiya> Дата обращения: 04.03.2022.

33. Потанин Владимир Олегович – биография. [Электронный ресурс] Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <http://politiki-rossii.ru/person/potantin-vladimir-olegovich> Дата обращения: 05.04.2022.

34. Потанин Владимир Олегович. [Электронный ресурс] Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <https://flb.ru/persprint/146.html> Дата обращения: 04.04.2022.

35. Президентом избрали Зюганова: глава МВД при Ельцине раскрыл тайны девяностых. [Электронный ресурс] Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <https://www.mk.ru/politics/2016/06/14/prezidentom-izbrali-zyuganova-glava-mvd-pri-elcine-raskryl-tayny-devyanostykh.html> Дата обращения: 04.04.2022.

36. Роль олигархов в предвыборной кампании 1996 года. [Электронный ресурс] Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: https://studwood.net/538453/politologiya/rol_oligarhov_predvybornoy_kampanii_1996_goda Дата обращения: 01.04.2022.
37. Система обеспечения законодательной деятельности. Законопроект № 96700434-2. [Электронный ресурс] Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/96700434-2> Дата обращения: 05.04.2022.
38. Суд приговорил красноярского бизнесмена Быкова к 13 годам колонии. [Электронный ресурс] Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <https://www.interfax.ru/amp/788871> Дата обращения: 16.02.2022.
39. Федеральный портал PROTOWN.RU. [Электронный ресурс]. Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <http://www.protown.ru/> Дата обращения: 23.04.2019.
40. Хлыстун Виктор Николаевич. [Электронный ресурс] Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <http://www.cnsnb.ru/AKDiL/akad/base/RH/000386.shtm> Дата обращения: 04.04.2022.
41. Цах Николай Петрович. [Электронный ресурс] Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <https://history.mintrans.ru/sakh.html> Дата обращения: 28.03.2022.
42. Что оставит после себя новая волна приватизации? [Электронный ресурс] Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <https://rospisatel.ru/polevanov.htm> Дата обращения: 14.03.2022.
43. Юбилей "черного вторника": как жила Россия при инфляции выше 800%. [Электронный ресурс] Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL:

https://tass.ru/opinions/6986220?utm_source=yandex.ru&utm_medium=organic&utm_campaign=yandex.ru&utm_referrer=yandex.ru Дата обращения: 04.03.2022.

44. Ясин, Евгений Григорьевич. [Электронный ресурс] Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <https://tass.ru/encyclopedia/person/yasin-evgeniy-grigorevich> Дата обращения: 09.03.2022.

45. American Conservative: В новой холодной войне США с РФ виноват Билл Клинтон. [Электронный ресурс] Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <https://regnum.ru/news/polit/2335408.html> Дата обращения: 17.03.2022.

46. Investing in Insider-Dominated Firms. A Study of Russian Voucher Privatization Funds. Transition Economics Division, Policy Research Department, The World Bank, 1994. [Электронный ресурс]. Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <https://documents.worldbank.org/en/publication/documents-reports/documentdetail/864051492623141380/corporate-governance-in-central-europe-and-russia-investing-in-insider-dominated-firms-a-study-of-russian-voucher-privatization-funds> Дата обращения: 07.04.2022.

Электронные базы данных:

1. Академик [Электронный ресурс]. Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <https://dic.academic.ru/> Дата обращения: 08.04.2022.

2. Архив Ельцин Центра. [Электронный ресурс]. Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <http://yeltsin.ru/archive/> Дата обращения: 08.04.2022.

3. Архив Егора Гайдара. [Электронный ресурс]. Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <http://gaidar-arc.ru/> Дата обращения: 08.04.2022.

4. База данных «Стенограммы заседаний Государственной Думы». [Электронный ресурс]. Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <http://transcript.duma.gov.ru/> Дата обращения: 08.04.2022.
5. Банк документов. Документы. Президент России. [Электронный ресурс]. Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank> / Дата обращения: 08.04.2022.
6. Библиотека нормативной документации. [Электронный ресурс]. Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <https://files.stroyinf.ru/> Дата обращения: 08.04.2022.
7. Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик. [Электронный ресурс]. Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_18706.htm/ Дата обращения: 08.04.2022.
8. Большая биографическая энциклопедия [Электронный ресурс]. Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: https://gufo.me/dict/biography_encyclopedia Дата обращения: 08.04.2022.
9. Викитека. Свободная библиотека. [Электронный ресурс]. Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <https://ru.wikisource.org/> Дата обращения: 08.04.2022.
10. Гарант. Информационно-правовой портал. [Электронный ресурс]. Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <http://base.garant.ru/> Дата обращения: 08.04.2022.
11. Законодательная база Российской Федерации. [Электронный ресурс]. Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <https://zakonbase.ru/> Дата обращения: 08.04.2022.
12. Законы, кодексы и нормативно-правовые акты в Российской Федерации. [Электронный ресурс]. Загл. с титул. Экрана. Свободный

доступ из сети Интернет. URL: <http://legalacts.ru/> Дата обращения: 08.04.2022.

13. Кодекс. Электронный фонд правовой и нормативно правовой документации. [Электронный ресурс]. Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <http://docs.cntd.ru/> Дата обращения: 08.04.2022.

14. Консультант Плюс. [Электронный ресурс]. Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <http://www.consultant.ru/> Дата обращения: 08.04.2022.

15. Контур Норматив. [Электронный ресурс]. Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <https://normativ.kontur.ru/> Дата обращения: 08.04.2022.

16. ЛИТМИР. Электронная библиотека. [Электронный ресурс]. Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <https://www.litmir.me/> Дата обращения: 08.04.2022.

17. Поиск закона. Правовой портал. [Электронный ресурс]. Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <http://poisk-zakona.ru/> Дата обращения: 08.04.2022.

18. Политика. Электронное периодическое издание. [Электронный ресурс]. Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <http://www.politika.su/index.html> Дата обращения: 08.04.2022.

19. Правовая Россия. [Электронный ресурс]. Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <http://lawru.info/> Дата обращения: 08.04.2022.

20. Предпринимательское право. [Электронный ресурс]. Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <http://businesspravo.ru/> Дата обращения: 08.04.2022.

21. Сейчас. ру. Новости России и мира. [Электронный ресурс]. Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <https://www.lawmix.ru/> Дата обращения: 08.04.2022.

22. News – city Деловой портал. [Электронный ресурс]. Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <http://news-city.info/> Дата обращения: 08.04.2022.

23. George H.W. Bush presidential library & museum. [Электронный ресурс] Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <https://bush41library.tamu.edu/archives/memcons-telcons> Дата обращения: 08.04.2022.

24. U.S. Department of State FOIA Reading room. [Электронный ресурс] Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <https://foia.state.gov/Search/Search.aspx> Дата обращения: 08.04.2022.

25. William J. Clinton Presidential Library & Museum. [Электронный ресурс] Загл. с титул. Экрана. Свободный доступ из сети Интернет. URL: <https://clinton.presidentiallibraries.us/memcons-telcons> Дата обращения: 07.07.2021.

Архивные источники:

Государственный архив Российской Федерации.

Фонд 10026. Съезд народных депутатов Российской Федерации, Верховный Совет Российской Федерации и их органы.

Опись 1. 1990–1993 годы.

Д. 193. Документы к проектам совместного заявления Президента РФ и Съезда народных депутатов РФ, постановления Съезда «О стабилизации конституционного строя РФ», принятым в связи с Обращением Президента РФ к народу, поступившие в Секретариат и выданные народным депутатам РФ (проекты Постановлений, в том числе по вопросам референдума и обращения в Конституционный Суд; обращения, заявления, предложения и др.) (приняты 11, 12, 14 декабря 1992 г. №№ 4077-1, 4079-1, 4089-1).

Д. 517. Стенограммы совместных заседаний третьей сессии Верховного Совета РСФСР. Заседание 27, (7 мая 1991 года).

Д. 520. Стенограммы совместных заседаний третьей сессии Верховного Совета РСФСР. Заседание 30. Том 1., (17 мая 1991 года).

Д. 528. Стенограммы совместных заседаний третьей сессии Верховного Совета РСФСР. Заседание 36, (2 июля 1991 года).

Д. 529. Стенограммы совместных заседаний третьей сессии Верховного Совета РСФСР. Заседание 37, 3 июля 1991 года.

Д. 557. Документы к проектам законов РСФСР «О приватизации государственных и муниципальных предприятий» и «Об именных инвестиционных вкладах», раздаваемые народным депутатам РСФСР (проекты законов и постановлений, замечания и предложения и др.) (приняты 3 июля 1991 г.).

Д. 623. Стенограммы совместных заседаний Верховного Совета РСФСР. Заседание 50, (1 апреля 1992 года).

Д. 634. Стенограммы совместных заседаний Верховного Совета РСФСР. Заседание 65, (5 июня 1992 года).

Д. 635. Стенограммы совместных заседаний Верховного Совета РСФСР. Заседание 66, 67, (11–12 июня 1992 года).

Д. 756. Документы к проекту Закона РФ «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР" и к проекту Государственной программы приватизации на 1992 год». Том 1.

Д. 852. Стенограммы совместных заседаний пятой сессии Верховного Совета РФ. Заседания 1, 2, (22–23 сентября 1992 года).

Д. 853. Стенограммы совместных заседаний пятой сессии Верховного Совета РФ. Заседания 3, 4, (24–25 сентября 1992 года).

Д. 854. Стенограммы совместных заседаний пятой сессии Верховного Совета РФ. Заседания 5, 6 (6–7 октября 1992 года).

Д. 855. Стенограммы совместных заседаний пятой сессии Верховного Совета РФ. Заседание 7, (8 октября 1992 года).

Д. 856. Стенограммы совместных заседаний пятой сессии Верховного Совета РФ. Заседание 8 (9 октября 1992 года).

Д. 857. Стенограммы совместных заседаний пятой сессии Верховного Совета РФ. Заседание 9, (21 октября 1992 года).

Д. 966. Стенограммы совместных заседаний шестой сессии Верховного Совета РФ. Заседания 1, 2, (14–5 января 1993 года). (Использовано впервые).

Д. 971. Стенограммы совместных заседаний шестой сессии Верховного Совета РФ. Заседания 10, 11, (19–25 февраля 1993 года).

Д. 972. Стенограммы совместных заседаний шестой сессии Верховного Совета РФ. Заседания 12, 13, (26 февраля – 4 марта 1993 года).

Д. 973. Стенограммы совместных заседаний шестой сессии Верховного Совета РФ. Заседания 14, 15, (5–6 марта 1993 года).

Д. 1083. Документы к проекту Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в РФ на 1993 г. и проекту Закона РФ «О приватизационных чеках» (проекты постановлений, программы, закона, заключения, пояснительной записки и др.).

Д. 1190. Предложения по порядку работы Верховного Совета РФ и его палат.

Д. 1358. Стенограмма заседания Президиума Верховного Совета РСФСР 27 апреля 1991 г. (к протоколу № 56).

Д. 1451. Стенограмма заседания Президиума Верховного Совета РСФСР 28 декабря 1991 г. (к протоколу № 102).

Д. 1462. Стенограмма заседания Президиума Верховного Совета РФ 3 февраля 1992 г. (к протоколу № 107).

Д. 1488. Протокол № 117 заседания Президиума Верховного Совета РФ от 24 марта 1992 г. Постановления Президиума Верховного Совета РФ и документы к ним.

Д. 1489. Стенограмма заседания Президиума Верховного Совета РФ 24 марта 1992 г. (к протоколу № 117).

Д. 1497. Стенограмма заседания Президиума Верховного Совета РФ 12 апреля 1992 г. (к протоколу № 122).

Д. 1541. Протокол № 141 Президиума Верховного Совета РФ. Указы Президиума Верховного Совета РФ, распоряжения Председателя Верховного Совета РФ и Первого заместителя Председателя Верховного Совета РФ, принятые в августе 1992 г., и документы к ним.

Д. 1545. Стенограмма заседания Президиума Верховного Совета РФ 7 сентября 1992 г. (к протоколу № 143).

Д. 1723. Документы к заседанию Президиума Совета Министров РСФСР 15 января 1991 г. по вопросу о приватизации государственной собственности (проекты законов, записки, письма и др.)

Д. 2514. Стенограмма совещания у Председателя Верховного Совета РФ Р.И. Хасбулатова по вопросам приватизации. (3 сентября 1992 года).

Фонд 10100. Федеральное Собрание Российской Федерации.

Опись 1. Законодательная деятельность Государственной Думы. Январь 1994 года – январь 1996 года.

Д. 575. Стенограмма 45 заседания Государственной Думы (7 июля 1994 года).

Д. 577. Стенограмма 47 заседания Государственной Думы (13 июля 1994 года).

Д. 614. Документы к проекту Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий после 1 июля 1994 года. Том 1 (проекты программы, закона, постановлений, обращения, поправки и др.).

Д. 615. Документы к проекту Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий после 1 июля 1994 года. Том 2 (проекты программы, постановлений, поправки и др.).

Д. 761. Документы к постановлению Государственной Думы от 09 декабря 1994 г. № 378-І ГД "Об итогах первого этапа приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации" и к проектам постановлений Государственной Думы, связанным с приватизацией в Российской Федерации (проекты постановлений, законов, записки, заявления и др.).

Д. 1043. Документы к проектам федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации" и "О признании утратившими силу некоторых решений Верховного Совета Российской Федерации по вопросам приватизации государственных и муниципальных предприятий» (проекты законов, постановлений, заключения, таблицы поправок и др.).

Д. 1045. Документы к проектам федеральных законов по вопросам приватизации (записки, подготовленные комитетами Государственной Думы, Правительством Российской Федерации, Госкомимуществом России).

Д. 1151. Документы к проектам федеральных законов "О приоритете трудового коллектива государственного и муниципального предприятия в выборе формы унитарного предприятия и способа приватизации" и "О защите прав работников - акционеров", внесенных на рассмотрение в первом чтении (проекты законов, постановлений, пояснительные записки, заключения).

Д. 1391. Документы к проекту федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации" (проекты закона и постановлений, протокол заседания согласительной комиссии и др.).

Д. 1571. Протокол заседания согласительной комиссии палат Федерального Собрания Российской Федерации по выработке единого текста Федерального закона "Об отчуждении акций (пакетов акций), закрепленных в федеральной собственности, и о внесении в качестве вкладов объектов федеральной собственности в оплату уставных капиталов хозяйственных товариществ и обществ", "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации".

Опись 13. Законодательная деятельность Государственной Думы. Второй созыв. 1996–1999 годы (1994–1995 гг.).

Д. 1030. Документы к проекту федерального закона «О защите экономических интересов Российской Федерации при распоряжении объектами федеральной собственности», принятому Государственной Думой в первом чтении, и Федеральному закону «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации", отклоненному Советом Федерации и внесенному на повторное рассмотрение Государственной Думой» (проекты законов, постановлений, заключения: поправки и др.).

Д. 1299. Документы к проектам федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации" и "Об особенностях приватизации в электроэнергетике"», внесенных на рассмотрение Государственной Думой в первом чтении (проекты законов, постановлений и др.).

Фонд 10155. Министерство имущественных отношений Российской Федерации.

Опись 1. Дела постоянного хранения Госкомимущества России за 1991 год. 1992–2002 годы.

Д. 27. Свидетельства №№ 1-8, выданные Госкомимуществом России о собственности на приватизированные предприятия за 1991 год и документы к ним. Том 1.

Д. 36. Документы Госкомимущества России, направленные Президенту, Администрации Президента, Правительству России по вопросам приватизации за 1991 год (аналитические справки, отчеты, информации).

Д. 275. Документы по подготовке проектов указов и распоряжений Президента Российской Федерации, проектов постановлений и распоряжений Правительства Российской Федерации за 1992 год (проекты указов, постановлений, справки, переписка и др.). Том 6. (7–29 июля 1992 года).

Д. 285. Соглашения, договоры, контракты, заключенные Госкомимуществом России с учреждениями, организациями и предприятиями по основной деятельности в 1992 году.

Д. 367. Штатное расписание Госкомимущества России на 1992 год.

Д. 515. Протокол от 20 января 1993 года заседания коллегии Госкомимущества России и документы к нему.

Д. 1139. Протоколы №№ 1-6 заседаний Коллегии Госкомимущества России за 1994 год и документы к ним.

Д. 1551. Документы по подготовке проектов указов и распоряжений Президента Российской Федерации, проектов постановлений и распоряжений Правительства Российской Федерации за 1994 год (проекты указов, постановлений, справки, переписка и др.). Том 16. (5–15 июля 1994 года).

Д. 1806. Протоколы №№ 1, 3-5 заседаний Коллегии Госкомимущества России за 1995 год и документы к ним.

Д. 1908. Распоряжения №№ 1347-р – 1365-р Госкомимущества России за 1995 год и документы к ним.

Д. 1916. Распоряжения №№ 1458-р – 1485-р Госкомимущества России за 1995 год и документы к ним.

Д. 1985. Документы по подготовке проектов указов и распоряжений Президента Российской Федерации, проектов постановлений и распоряжений Правительства Российской Федерации за 1995 год (проекты указов, постановлений, справки, переписка и др.). Том 3. (20 февраля – 20 марта 1995 года).

Д. 1986. Документы по подготовке проектов указов и распоряжений Президента Российской Федерации, проектов постановлений и распоряжений Правительства Российской Федерации за 1995 год (проекты указов, постановлений, справки, переписка и др.). Том 4. (20 марта – 10 апреля 1995 года).

Д. 1987. Документы по подготовке проектов указов и распоряжений Президента Российской Федерации, проектов постановлений и распоряжений Правительства Российской Федерации за 1995 год (проекты указов, постановлений, справки, переписка и др.). Том 5. (10 марта – 28 апреля 1995 года).

Д. 1991. Документы по подготовке проектов указов и распоряжений Президента Российской Федерации, проектов постановлений и распоряжений Правительства Российской Федерации за 1995 год (проекты указов, постановлений, справки, переписка и др.). Том 9. (18–27 июля 1995 года).

Д. 1992. Документы по подготовке проектов указов и распоряжений Президента Российской Федерации, проектов постановлений и распоряжений Правительства Российской Федерации за 1995 год (проекты указов, постановлений, справки, переписка и др.). Том 10. (27 июля – 1 августа 1995 года).

Д. 1993. Документы по подготовке проектов указов и распоряжений Президента Российской Федерации, проектов постановлений и распоряжений Правительства Российской Федерации за 1995 год (проекты указов,

постановлений, справки, переписка и др.). Том 11. (2 августа – 28 августа 1995 года).

Д. 2336. Протоколы №№ 1–4 заседаний Коллегии Госкомимущества России за 1996 год и документы к ним.

Д. 2337. Документы к протоколам №№ 1–4 заседаний Коллегии Госкомимущества России за 1996 год.

Фонд 10200. Правительство Российской Федерации.

Опись 4. Опись дел постоянного хранения. 1992–1994 гг.

Д. 3779. Дело о создании финансово-промышленных групп в Российской Федерации.

Д. 4035. Дело о создании Межведомственной комиссии по содействию организации акционерных промышленных компаний и финансово-промышленных групп.

Д. 7199. Переписка с ведомствами Российской Федерации, администрациями краев и областей о создании финансово-промышленных групп в Российской Федерации. Т. 1.

Д. 7203. Дело о создании финансово-промышленных групп в Российской Федерации.

Д. 7205. Дело о выработке мер государственной поддержки создания и деятельности финансово-промышленных групп на базе финансово-промышленной группы «Интеррос».

Д. 9036. Переписка с ведомствами и правительствами республик в составе Российской Федерации о мерах по созданию финансово-промышленных групп и о передаче институтов повышения квалификации в ведение Государственного комитета Российской Федерации по промышленной политике.

Опись 5. Опись дел постоянного хранения. 1995–1997 гг.

Д. 1504. Дело об утверждении порядка проведения межрегиональных и всероссийских специализированных аукционов по продаже акций созданных путем преобразования государственных (муниципальных) предприятий акционерных обществ открытого типа.

Д. 1526. Дело о проведении аукционов на право заключения договоров кредита, залога и комиссии закрепленных в федеральной собственности пакетов акций национально значимых приватизированных предприятий в 1995 году.

Д. 1600. Дело о разработке и утверждении Программы содействия формированию финансово-промышленных групп.

Д. 5035. Переписка с Государственной Думой, министерствами Российской Федерации и акционерными обществами о нарушении законодательства при подготовке и проведении залоговых аукционов, об обеспечении государственного контроля за ходом приватизации производящих стратегически важную продукцию предприятий и о реструктуризации просроченной задолженности предприятий авиационной промышленности. Том 2.

Д. 5044. Дело об итогах приватизации государственных и муниципальных предприятий в 1995 году и задачах на 1996 год. Том 1.

Д. 5045. Дело об итогах приватизации государственных и муниципальных предприятий в 1995 году и задачах на 1996 год. Том 2.

Д. 5067. Переписка с Министерством финансов Российской Федерации и Российским фондом федерального имущества о результатах комплексной проверки работы Государственного комитета Российской Федерации по управлению государственным имуществом и об итогах проведения залоговых аукционов в 1995 году.

Д. 6788. Дело о подведении итогов формирования и деятельности финансово-промышленных групп в Российской Федерации в 1994–1995 годах.

Фонд 10220. Специализированное государственное учреждение при Правительстве Российской Федерации «Российский фонд федерального имущества».

Опись 1. Опись № 1 дел постоянного хранения Российского фонда федерального имущества за 1991–2009 годы.

Д. 1. Законодательные и нормативные акты о создании и организации деятельности Российского фонда федерального имущества за 1991-1995 год. Копии.

Д. 8. Предложения и заключения Российского фонда федерального имущества по законодательным и нормативным документам по приватизации, направленные в Госкомимущество России в 1992 году.

Д. 12. Отчет о деятельности Российского фонда федерального имущества за 1992 год.

Д. 31. Штатное расписание Российского фонда федерального имущества на 1992 год и документы к нему.

Д. 40. Договоры №№ 1-с-8-с Российского фонда федерального имущества с Государственным комитетом Российской Федерации по управлению государственным имуществом, акционерными обществами и другими организациями о сотрудничестве по организации и проведению чековых аукционов, созданию концепций управления федеральной собственностью, инфраструктуры рынка ценных бумаг в России и другие.

Д. 49. Переписка с Советом Министров–Правительством Российской Федерации по вопросам основной деятельности Российского фонда федерального имущества за 1993 год.

Д. 52. Переписка с Государственным комитетом Российской Федерации по управлению государственным имуществом по вопросам основной деятельности Российского фонда федерального имущества.

Д. 71. Отчеты поверенных Российского фонда федерального имущества об исполнении заявок-поручений на продажу акций акционерных обществ, находящихся в федеральной собственности, за 1993 год.

Д. 98. Отчет о деятельности Российского фонда федерального имущества за 1994 год.

Д. 182. Сведения о состоянии сети фондов имущества в субъектах Российской Федерации.

Д. 216. Протоколы совещаний у председателя Российского фонда федерального имущества за 1995 год.

Д. 324. Статистические отчеты Российского фонда федерального имущества по основной деятельности за 1995 год. (Использовано впервые).

Д. 356. Отчет о деятельности Российского фонда федерального имущества за 1996 год. Том 1.

Д. 357. Отчет о деятельности Российского фонда федерального имущества за 1996 год. Том 2.

Фонд 10342. Федеральное государственное бюджетное учреждение "Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации" (Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации).

Опись 1. Опись № 1 дел постоянного хранения Рабочего центра экономических реформ при Правительстве Российской Федерации за 1991-2007 годы.

Д. 24. Аналитические записки Рабочего центра экономических реформ при Правительстве Российской Федерации по основным направлениям деятельности за 1993 год.

Д. 31. «Обзор экономики России». Издание Рабочего центра экономических реформ при Правительстве Российской Федерации за 1993 год, №№ 1–4.

Д. 39. Аналитические записки Рабочего центра экономических реформ при Правительстве Российской Федерации по основным направлениям деятельности за 1994 год. Том 1.

Д. 40. Аналитические записки Рабочего центра экономических реформ при Правительстве Российской Федерации по основным направлениям деятельности за 1994 год. Том 2.

Д. 41. Аналитические записки Рабочего центра экономических реформ при Правительстве Российской Федерации по основным направлениям деятельности за 1994 год. Том 3.

Д. 59. Документы (заключения, справки, информации, переписка) о выполнении поручений Правительства Российской Федерации за 1995 год. Том 2.

Д. 72. Документы (заключения, справки, информации, переписка) о выполнении поручений Правительства Российской Федерации за 1996 год.

Список литературы

1. Авакьян С.А. Конституция России: Природа, эволюция, современность. М., 1997. 528 с.
2. Барсенков А.С. Введение в современную российскую историю 1985–1991. Курс лекций. М., 2002. 367 с.
3. Березовский В., Червяков В. Современная политическая элита России // Свободная мысль. 1993. № 1–2. С. 56–65.
4. Бим А. Приватизация в России: проблема ближайшей перспективы. // Свободная мысль. 1993. № 4. С. 70–75.
5. Бисенбаев А.К., Вилькобрисский М. Как делили Россию. История приватизации. Не вместе. Россия и страны Центральной Азии. СПб., 2013. 400 с.
6. Бодрова Е.В. Калинов В.В. Деиндустриализация России в 90-е гг. Как фактор торможения современных модернизационных процессов // Теория и практика общественного развития. 2014. № 16. С. 242–245.
7. Бодрова Е.В. Российская приватизация «Время разбрасывать камни...» // Власть. 2014. № 2. С. 5–9.
8. Бодрова Е.В., Гусарова М.Н., Калинов В.В. Эволюция государственной промышленной политики в СССР и Российской Федерации: монография / Под общ. ред. Е.В. Бодровой. М., 2014. 940 с.
9. Бодрова Е.В. Научно-технический комплекс России в контексте либеральных реформ 1990-х гг. М., 2018. 516 с.
10. Бодрова Е.В. «Там, где распад стратегии действует стратегия распада»: Академическое сообщество России о результатах либеральных реформ (1990-е годы) // Новый исторический вестник. 2019. № 3 (61). С. 58–77.
11. Бражник М.В. Формирование структуры государственных органов управления агропромышленным комплексом России в соответствии с конституцией РФ (вторая половина декабря 1993 г. –

январь, февраль 1994 г.) // Проблемы современной экономики. № 4 (28). 2013. С. 423–428.

12. Бунич А.П. Осень олигархов. История приватизации и будущее России. М., 2006. 443 с.

13. Валов Т.В. Социально-экономические итоги и политические последствия приватизации 1990-х годов для России и Санкт-Петербурга // Научный диалог. 2020. № 4. С. 301–321.

14. Валов Т.В. Российская массовая приватизация в 1992 – 1994 годах (на материалах Санкт-Петербурга) // Вестник Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина. 2020. № 1 (66). С. 43–51.

15. Валов Т.В. Российская политика приватизации в 1992 г.: Основные тенденции и региональная специфика (на примере Санкт-Петербурга) // Вестник Брянского государственного университета. 2019. № 1. С. 24–30.

16. Васильев А., Кукушкин В., Ткаченко А. Приватизация. Сравнительный анализ: Россия, Центральная Азия, Арабские страны. М., 2002. 311 с.

17. Веселовский С.Я., Виноградов В.А. Приватизация в глобальном контексте: опыт критического исследования. М., 1998. 120 с.

18. Волгин Е.И. Проблема департизации в России в начале 1990-х гг. // Вестник Московского университета. Серия 8. История. 2014. № 4. С. 102–123.

19. Гаман-Голутвина О.В. Политические элиты России. Вехи исторической эволюции. М., 2006. 446 с.

20. Глазьев С.Ю. Экономика и политика: эпизоды борьбы. М., 1994. 412 с.

21. Голотик С.И., Елисеева Н.В., Карпенко С.В. Россия в 1992 – 2000 гг.: Экономика, власть, общество // Новый исторический вестник. 2002. № 3. С. 164–203.

22. Гуров А.И. Щекочихин Ю.П. Лев прыгнул // Литературная газета. 1988. 20 июля.
23. Давыдов Ю.Н. О роли революционного насилия в либеральной экономике // Москва. 1996. № 10. С. 116–134.
24. Даудов А.Х. История России с древнейших времен до наших дней. СПб., 2019. 368 с.
25. Делягин М.Г. Светочи тьмы: физиология либерального клана: от Гайдара и Березовского до Собчак и Навального / Ин-т проблем глобализации. М., 2016. 794 с.
26. Дерябина М. Реформа отношений собственности в России (опыт 1992–1996 годов) // Politekonom. 1996. № 3. С. 49–56.
27. Докторов Б.З., Ослон А.А., Петренко Е.С. Эпоха Ельцина: мнения россиян. Социологические очерки. М., 2002. 382 с.
28. Елисеева Н.В. История перестройки в СССР, 1985–1991 гг. М., 2016. 550 с.
29. Забастовки 1989-1993 гг. в России (Социологический аспект). / Под ред. д.ф.н. проф. А.К. Зайцева. Калуга, 1996. 119 с.
30. Иванова М.В. К истории приватизации в России // Вестник Забайкальского государственного университета. 2013. № 12 (103). С. 3–8.
31. Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. М., 2000. 862 с.
32. Кара-Мурза С.Г. Советская цивилизация: от начала до Великой Победы. М., 2001. 637 с.
33. Кара-Мурза С.Г. Советская цивилизация: от Великой Победы до наших дней (книга вторая). М., 2001. 767 с.
34. Кара-Мурза С.Г., Глазьев С.Ю. Батчиков С.А. Белая книга. Экономические реформы в России 1991–2001. М., 2002. 366 с.
35. Кара-Мурза С.Г. Крах СССР. М., 2013. 446 с.
36. Карпов А.В., Кусяпкулова О.М. Развитие законодательства о приватизации в Российской Федерации // Дайджест-финансы. 2006. № 7 (139). С. 57–64.

37. Кагарлицкий Б. Грядет ли новый передел собственности? // Свободная мысль. 1995. № 6. С. 25–28.
38. Кирсанов Р.Г. Банковские кризисы в России в середине 1990-х гг. // История России с древнейших времен до XXI века: проблемы, дискуссии, новые взгляды [Текст]: сборник статей Международной научно-практической школы-конференции молодых ученых (11–14 октября 2021 г.) / Отв. Ред.: Ю.А. Петров, О.А. Плех; Министерство науки и высшего образования РФ; Институт российской истории РАН; Совет молодых ученых ИРИ РАН. М., 2021. С. 558–566.
39. Кирсанов Р.Г. Перестройка. «Новое мышление» в банковской системе СССР. М., 2011. 200 с.
40. Кирсанов Р.Г. Экономика и финансы СССР. 1979–1991 гг. М., 2019. 219 с.
41. Кирсанов Р.Г. На пути к рынку: денежная реформа 1991 года как попытка стабилизировать финансовую систему СССР // Вестник Волгоградского гос. ун-та. Сер. 4. Ист. 2013. № 1 (23). С. 137–142.
42. Кирсанов Р.Г. Кооперативы в годы перестройки: сложности и противоречия становления частного бизнеса в СССР // Российская история. 2017. № 1. С. 181–194.
43. Кодин М.И. Россия в «сумерках» трансформаций: эволюция, революция или контрреволюция? М., 2001. 287 с.
44. Козлов Н.Н. Экономическая стабилизация и приватизация в России альтернативы «шоковой терапии» // Деньги и кредит. 1994. № 1. С. 28–35.
45. Колесников А.В. Неизвестный Чубайс. М., 2003. 157 с.
46. Колганов А.И. Курс на экономическую неэффективность // Свободная мысль. 1995. № 6. С. 22–25.
47. Колтон Т. Ельцин / Тимоти Колтон; пер. с англ. Елены Перовой. М., 2013. 752 с.

48. Коптев В.И. Сравнительный анализ приватизации в России и зарубежных странах // Вестник Челябинского государственного университета. 2010. № 28 (209). Экономика. Выпуск 30. С. 82–85.
49. Коэн С. Провал крестового похода: США и трагедия посткоммунистической России. М., 2001. 303 с.
50. Левашов В.К., Локосов В.В., Осипов Г.В., Хлопьев А.Т. Перестройка и радикальные реформы: десять лет спустя // Социально-политический журнал. 1996. № 1. С. 177–184.
51. Летопись реформирования России: Новая русская смута на рубеже веков и тысячелетий в зеркале отечеств. социологии.: Т. 2. Годы 1990-1991 / [А.М. Кольев и др.]. М., 2009. 538 с.
52. Летопись реформирования России: Новая русская смута на рубеже веков и тысячелетий в зеркале отечеств. социологии.: Т. 3. Годы 1992-1993 / [А.М. Кольев и др.]. М., 2009. 399 с.
53. Лисин В.С. Собственность и предпринимательство в переходной экономике современной России. М., 1999. 398 с.
54. Лысякова Л.М. Фракции и блоки Российского парламента. М., 1993. 97 с.
55. Люсов А.П. Основные аспекты программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в России // Деньги и кредит. 1994. № 1. С. 54–63.
56. Мау В.А. Экономика и власть: Политическая история экономической реформы в России. 1985–1994. М., 1995. 109 с.
57. Махмудова Л.Ш., Медников В.В., Зоидов Х.К. Анализ концептуальной базы российской модели приватизации // Региональные проблемы преобразования экономики. 2012. № 4 (34). С. 147–167.
58. Медведев Р.А. Чубайс и ваучер. Из истории российской приватизации. М., 1997. 23 с.
59. Меньшиков С.М. Анатомия российского капитализма. М., 2004. 428 с.

60. Металлургия – главное дело моей жизни. Интервью с Олегом Николаевичем Сосковцом, вице-президентом Академии горных наук // Горная промышленность. 2019. № 2 (144). С. 92–95.
61. Млечин Л.С. Комитет-1991. Нерассказанная история КГБ России. М., 2017. 233 с.
62. Мунтян М.А., Подберезкин А.И., Стреляев С.П. Приватизация и приватизаторы. М., 2005. 308 с.
63. Мухачёв В.В. Приватизация России, или Игра без правил: к дискуссии о прошлом в преддверии будущего. М., 2014. 270 с.
64. Островский А.В. 1993. Расстрел «Белого дома». М., 2008. 638 с.
65. Островский А.В. Глупость или измена? Расследование гибели СССР. М., 2011. 863 с.
66. Пахомова Е.А. Проекты приватизации в России // Научные проблемы водного транспорта. 2014. № 40. С. 126–129.
67. Перегудов С.П., Лапина Н.Ю., Семененко И.С. Группы интересов и Российское государство. Рос. акад. наук. Ин-т мировой экономики и междунар. отношений. М., 1999. 350 с.
68. Перегудов С.П. Корпорации, общество, государство: эволюция отношений. М., 2003. 351 с.
69. Перегудов С.П. Политическая система России в мировом контексте: институты и механизмы взаимодействия. М., 2011. 430 с.
70. Пихоя Р.Г. Соколов А.К. История современной России кризис коммунистической власти в СССР и рождение новой России, конец 1970-х - 1991 гг. М., 2008. 423 с.
71. Пихоя Р.Г., Журавлёв С.В., Соколов А.К. История современной России: десятилетие либеральных реформ. 1991–1999. М., 2011. 310 с.
72. Подберезкин А.И., Стреляев С.П., Хохлов О.А. и др. Из истории приватизации в России. М., 2004. 143 с.

73. Польшов М.Ф. Исторические предпосылки перестройки в СССР вторая половина 1940 - первая половина 1980-х гг. СПб., 2010. 511 с.
74. Почепцов Г.Г. Профессия: имиджмейкер. 2-е изд., испр. и доп. СПб., 2001. 256 с.
75. Права собственности, приватизация и национализация в России / [В. Тамбовцев и др.; общ. ред. текста - В. Тамбовцев]; Фонд "Либеральная миссия". М., 2009. 495 с.
76. Приватизация в России и других странах СНГ. Ответственный редактор В.А. Виноградов. М., 2003. 269 с.
77. Пучинская О.Ю. Экономические аспекты российско-германских отношений в 2000–2013 гг. // Вестник РУДН. Серия: История России. 2016. № 1. С. 65–73.
78. Радыгин А.Д. Спонтанная приватизация: движение силы, формы и основные этапы // Проблемы прогнозирования. 1992. №5. С. 18–31.
79. Ри Дон Хи. История чековой приватизации в Российской Федерации. 1991 – 1994 гг. М., 2007. 234 с.
80. Сальников А.А. Правительство И.С. Силаева как механизм суверенизации РСФСР в 1990–1991 гг. // Клио. 2021. № 9 (177). С. 51–61.
81. Сальников А.А. Подготовка и принятие российского законодательства о приватизации в 1991 году // Человеческий капитал. 2020. № 12 (144). С. 53–60.
82. Сальников А.А. Создание и функционирование государственных органов ответственных за осуществление приватизации в 1991–1993 // Исторический журнал: научные исследования. 2021. № 4. С. 180–195.
83. Сальников А.А. Правительственная реформа 1993–1994 гг. в РФ: предпосылки, ход и результаты // Государственное управление. Электронный вестник. 2022. № 91. С. 134–147.

84. Сидоров А.В. Почему не удалось сохранить Советский Союз? Раскол элит как решающий фактор распада союзного государства // Сборник статей: 1991 год: поворот в мировой и российской истории. М., 2018. С. 85–109.
85. Сидоров А.В. Нарастание кризисных явлений в экономике СССР: оценка руководством страны (осень 1989 года) // Государственное управление. Электронный вестник (Электронный журнал). 2021. № 87. С. 48–60.
86. Сидоров А.В. От кризиса к распаду: СССР в 1990- 1991 гг. // Вестник Московского университета. Сер. 21, Управление (государство и общество). 2016. № 1. С. 66–101.
87. Сидоров А.В. Внешний фактор разрушения Советского Союза // Государственное управление: Россия в глобальной политике. Материалы XVII Международной конференции (16 мая – 18 мая 2019 г.), М., 2019. С. 491–495.
88. Симонян Р.Х. Без гнева и пристрастия. Экономические реформы 1990-х годов и их последствия для России. Ин-т социологии РАН, Ин-т экон. РАН. М., 2010. 253 с.
89. Собянин А.А., Суховольский В.Г. Демократия, ограниченная фальсификациями: Выборы и референдумы в России в 1991–1993 гг. М., 1995. 263 с.
90. Тарасова Е.А. Потерянная альтернатива. Становление новой политической системы России в 1990–1993 годы. СПб., 2014. 339 с.
91. Тимошина Т.М. Экономическая история России. М., 2003. 431 с.
92. Фролов А.В. Виктор Черномырдин: Человек, политик, дипломат // Международная жизнь. 2018. № 5. С. 137–149.
93. Хинштейн А.Е. Какого цвета страх. М., 2002. 570 с.

94. Хлебников П.Ю. Крестный отец Кремля Борис Березовский или История разграбления России. Пер. с англ. М. Александрова. М., 2002. 379 с.
95. Хохлов О.А. Приватизация России. М., 2005. 312 с.
96. Шаблинский И.Г. Пределы власти. Борьба за российскую конституционную реформу (1989–1995 гг.). М., 1997. 43 с.
97. Шевцова. Л.Ф. Режим Бориса Ельцина. Моск. Центр Карнеги. М., 1999. 535 с.
98. Шубин А.В. Золотая осень, или период застоя. СССР в 1975–1985 гг. М., 2007. 368 с.
99. Эпоха Ельцина: Очерки политической истории. М., 2001. 815 с.
100. Явлинский Г.А. Уроки экономической реформы. М., 1993. 283 с.
101. Якупова Д.В. К вопросу о сроках проведения чековой приватизации в России // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2015. № 8–9. С. 128–132.
102. Яник А.А. История современной России: истоки и уроки послед. рос. модернизации (1985–1999). / А. А. Яник; Фонд соврем. истории. М. 2012. 757 с.
103. Ясин Е.Г. Российская экономика, итоги и панорама рыночных реформ. М., 2002. 435 с.
104. 9 кругов Алексея Большакова // Огонёк. 1996. № 41 (4472). С. 3.
105. Anders Aslund. Russia's Capitalist Revolution: Why Market Reform Succeeded and Democracy Failed, 2007. 356 p.
106. Carol Scott Leonard, David Pitt-Watson. Privatization and Transition in Russia in the Early 1990s, 2013. 208 p.
107. Dani Rodrik. Goodbye Washington Consensus, Hello Washington Confusion? A Review of the World Bank's Economic Growth in the 1990s:

Learning from a Decade of Reform // Journal of Economic Literature Vol. XLIV (December 2006), pp. 973–987.

108. Estrin et al. The Performance Effects of Business Groups in Russia, 2009. 420 p.

109. Federico Varese. The Russian mafia: private protection in a new market economy, Oxford: Oxford Univ. Press, 2005. 290 p.

110. Ira W. Lieberman, Daniel J. Kopf. Privatization in Transition Economies: The Ongoing Story Vol: 90, 2007. 371 p.

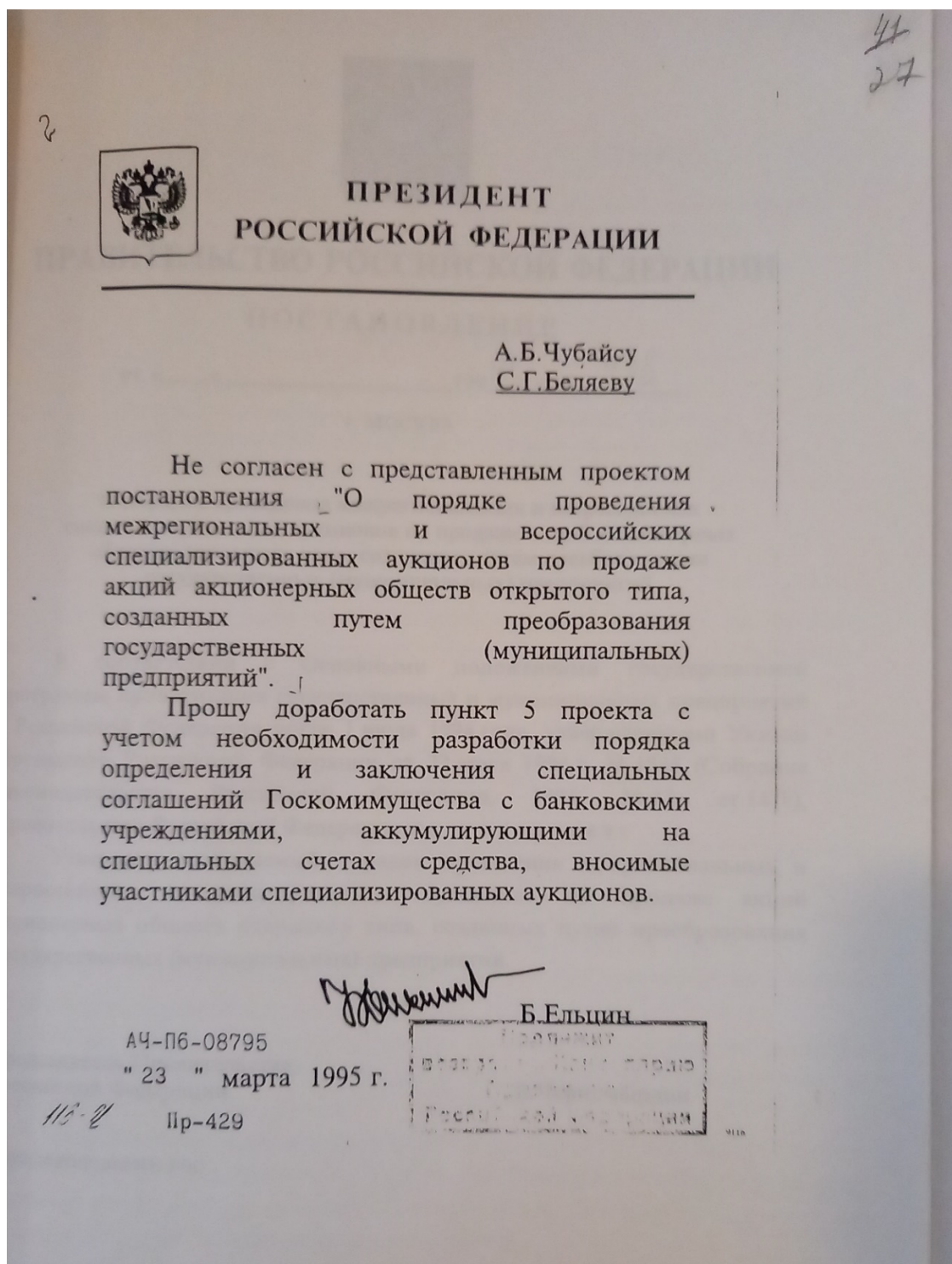
111. Joseph E. Stiglitz. Globalization and Its Discontents, W.W. Norton & Co., – New York – London (2002). 282 p.

112. Marshall I. Goldman. The Piratization of Russia 1st Edition, 2004. 289 p.

Приложения

Приложение № 1

Письмо Президента РФ Б.Н. Ельцина первому вице-премьеру А.Б. Чубайсу и председателю Госкомимущества С.Г. Беляеву от 23 марта 1995 года.
(ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 5. Д. 1504. Л. 27.) Опубликовано впервые.

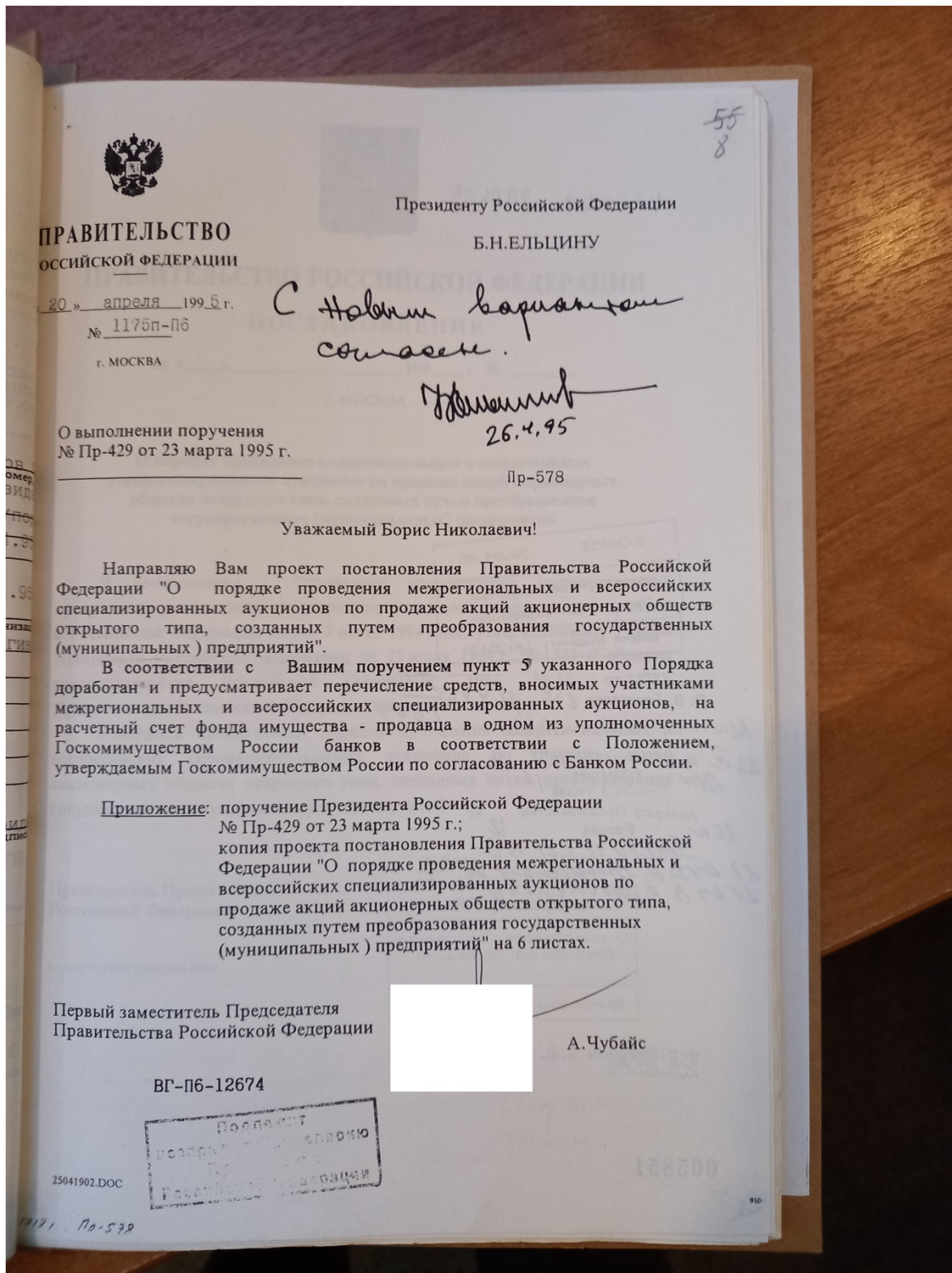


Приложение № 2

Письмо первого вице-премьера А.Б. Чубайса Президенту РФ Б.Н.

Ельцину с рукописной визой Б.Н. Ельцина.

(ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 5. Д. 1504. Л. 8.) Опубликовано впервые.

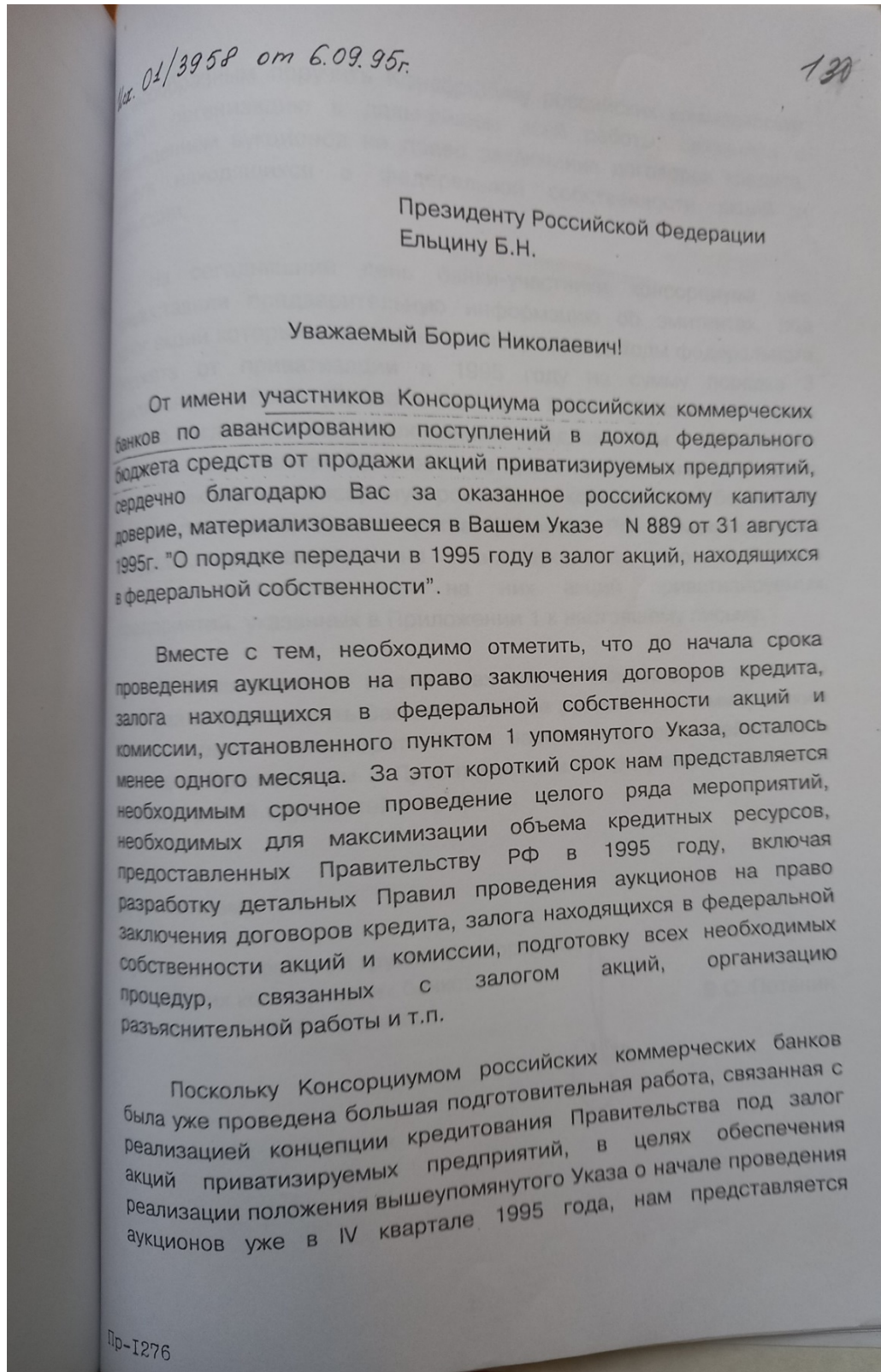


Приложение № 3

Письмо президента ОНЭКСИМ-банка В.О. Потанина Президенту РФ Б.Н.

Ельцину от 6 сентября 1995 года.

(ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 1908. Л. 130–133.). Опубликовано впервые



131
целесообразным поручить Консорциуму российских коммерческих банков организацию в дальнейшем всей работы, связанной с проведением аукционов на право заключения договоров кредита, залога находящихся в федеральной собственности акций и комиссии.

На сегодняшний день банки-участники консорциума уже предоставили предварительную информацию об эмитентах, под залог акций которых они готовы авансировать доходы федерального бюджета от приватизации в 1995 году на сумму порядка 3 триллионов рублей (Приложение 1). Таким образом, в случае Вашего согласия с вышеизложенным предложением о возложении функции организатора аукционов на право предоставления кредита Правительству на Консорциум российских коммерческих банков и с учетом пожелания Министерства финансов РФ о максимизации ресурсов, привлекаемых на таких аукционах, просим Вашего согласия на выставления на них акций приватизируемых предприятий, указанных в Приложении 1 к настоящему письму.

В заключении от имени всех членов Консорциума хотел бы еще раз поблагодарить Вас за оказанное российским коммерческим банкам доверие и заверить Вас в нашей готовности действовать вместе с Президентом и Правительством по разрешению стоящих перед страной трудностей и проблем.

С уважением,

Руководитель рабочей группы Консорциума
российских коммерческих банков,
Президент ОНЭКСИМ Банка

В.О. Потанин

Приложение: на 2 листах

- ✓ 1. АО Новороссийское МП
- ✓ 2. АО Мурманское МП
- ✓ 3. АО Архангельский морской торговый порт
- ✓ 4. АО Мурманский торговый порт
- ✓ 5. АО Дальневосточное МП
- ✓ 6. АО Северозападное пароходство
- ✓ 7. АО Туапсинский морской торговый порт
- ✓ 8. НК ЛУКОЙЛ
- ✓ 9. НК ЮКОС
- ✓ 10. НК Сургутнефтегаз
- ✓ 11. НК СИДАНКО
- ✓ 12. АО НАФТА Москва
- ✓ 13. АО "Северосталь"
- ✓ 14. АО Новолипецкий металлургический комбинат
- ✓ 15. АО Оскольский электрометаллургический завод
- ✓ 16. РАО Норильский Никель
- ✓ 17. АО "НОСТА"
- ✓ 18. АО "Западно-Сибирский меткомбинат"
- ✓ 19. АО "Магнитогорский меткомбинат"
- ✓ 20. АО "Стойленский ГОК"
- ✓ 21. АО "Белорецкий меткомбинат"
- ✓ 22. АО "Глинозем"
- ✓ 23. АО "Бокситогорский глиноземный завод"
- ✓ 24. АО "Учалинский ГОК"

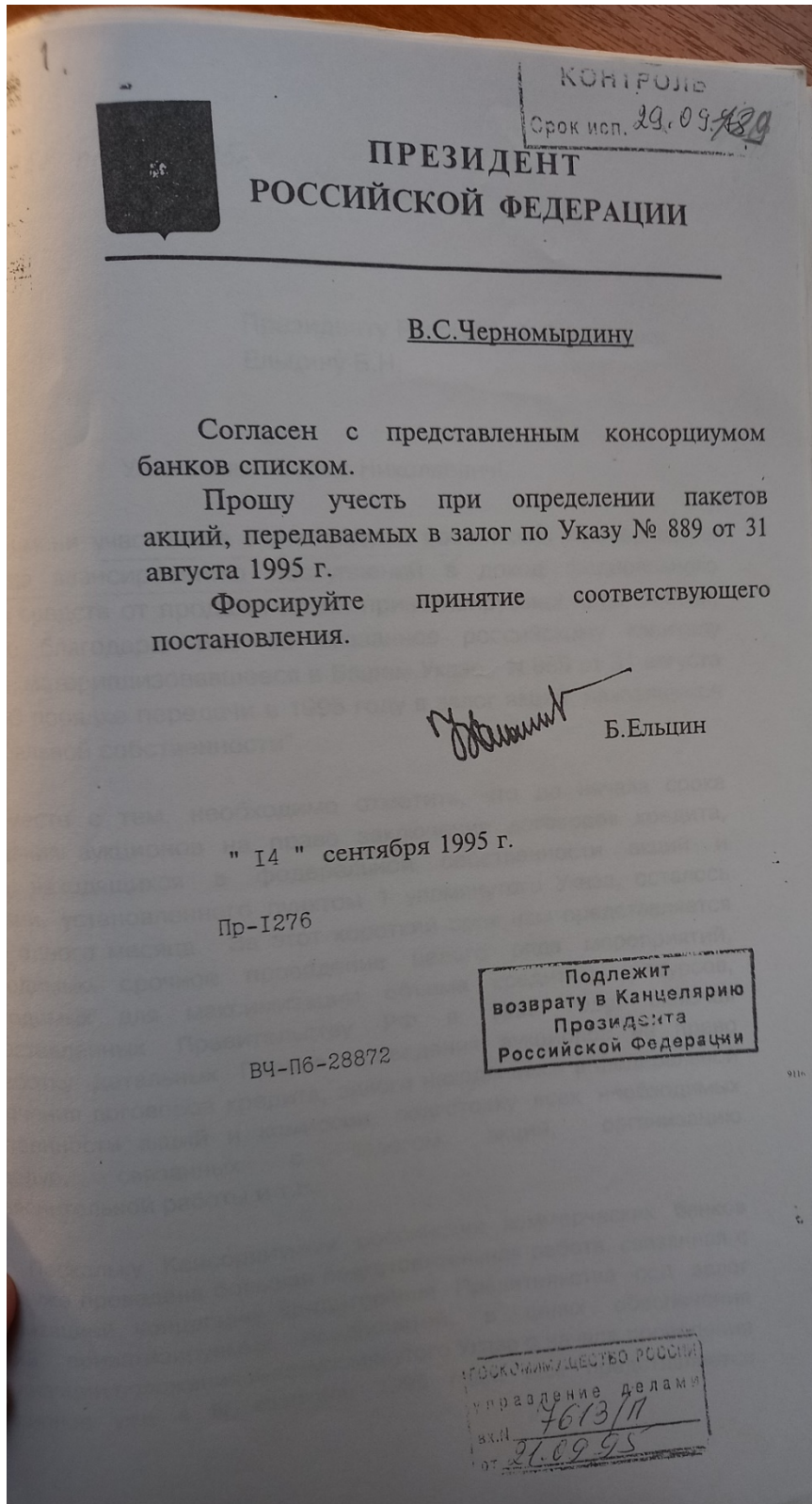
25. АО "Мечел" (Челябинский металлургический комбинат)
26. АО "Рязанский завод по производству и обработке цветных металлов"
27. РАО ЕЭС России
28. РАО Ростелеком
29. АО Братский лесоперерабатывающий завод
30. АО Архангельский ЦБК
31. АО Соломбальский ЦБК
32. АО Соликамский ЦБК
33. АО Калининградский ЦБК
34. АО ЛесПечора
35. АО Кировлеспром
36. АО Вологдалеспром
37. АО Бор
38. АОЗТ Алмазы России Саха
39. АО Техснабэкспорт
40. АО "ОКБ им. П.О. Сухого"
41. Иркутское Авиационное производственное Объединение
42. Улан-Уденское Авиационное производственное Объединение
43. Арсеньевский авиационный завод
44. АО Новосибирский электродный завод

Приложение № 4

Поручение Президента РФ Б.Н. Ельцина премьер-министру В.С.

Черномырдину от 14 сентября 1995 года.

(ГА РФ. Ф. 10155. Оп. 1. Д. 1908. Л. 129.) Опубликовано впервые.



122

1. НК "Лукойл"
2. НК "ЮКОС"
3. НК "Сургутнефтегаз"
4. АО "НАФТА Москва"
5. СИДАНКО
6. АО "Новолипецкий меткомбинат"
7. Оскольский электрометаллургический завод
8. Норильский никель
9. АО "НОСТА"
10. АО "Запсиб. меткомбинат"
11. АО "Белорецкий меткомбинат"
12. АО "Мечел"
13. Новороссийское морское пароходство
14. Мурманское морское пароходство
15. Архангельский морской торговый порт
16. Мурманский морской торговый порт
17. Дальневосточное морское пароходство
18. Северозападное речное пароходство
19. Туапсинский морской торговый порт
20. Братский ЛПК
21. Архангельский ЦБК
22. Соломбальский ЦБК
23. АО Кировлеспром
24. АО "Бор"
25. АО Техснабэкспорт
26. АО "АКБ им. Сухого"
27. АО "Иркутское авиационное ПО"
28. АО "Улан-удэнское авиационное ПО"
29. АО Арсеньевская авиационная компания "Прогресс"

ГКАИ России,
сфера арбитража, суд
инициатива, Налоговая
инициатива Представитель,
правовое, региональное,
разграничения
федеральной собственности,
федерального имущества.

Суд в Москве
налогового

С О С Т А В

комиссии по проведению аукционов на право заключения договоров кредита, залога находящегося в федеральной собственности пакетов акций акционерных обществ, созданных в процессе приватизации

КОХ АЛЬФРЕД РЕЙНГОЛЬДОВИЧ - председатель комиссии, временно исполняющий обязанности председателя Госкомимущества России

СОКОЛОВ ВЛАДИМИР ВАЛЕНТИНОВИЧ - заместитель председателя комиссии, председатель Российского фонда федерального имущества

КАЗЬМИН АНДРЕЙ ИЛЬИЧ - заместитель министра финансов Российской Федерации

Представители заинтересованных министерств и ведомств (по согласованию)

Представители территориальных комитетов по управлению государственным имуществом субъектов Российской Федерации, на территории которых находятся предприятия, указанные в приложении N1 (по согласованию)

ЛАЗАРЕВСКИЙ АНДРЕЙ АЛЕКСЕЕВИЧ - секретарь комиссии, начальник управления Госкомимущества России

Приложение № 6

Результаты залоговых аукционов.

(Воспроизведено по материалам ГА РФ. Ф. 10200. Оп. 5. Д. 5067. Л. 4 – 8.)

Дата	Место	Предприятие	Пакет акций, выставленный на аукцион	Участники	Победитель	Заплаченная сумма	Сумма перечисленная в бюджет	Пакет акций оставшийся федеральной собственностью после аукциона
03.11.1995	КУГИ г. Сургута	Сургутнефтегаз	40,12%	НПФ Сургутнефтегаз; ТОО Свифт; Роснефть	НПФ Сургутнефтегаз	400 млрд. руб. или 88,9 млн. долларов	320 млрд. руб.	8%
17.11.1995	ГКИ РФ г. Москва	Норникель	38%	АКБ МФК; ТОО Конт; ОНЭКСИМ-банк; ООО Реола	ОНЭКСИМ-банк	771,74 млрд. руб. или 170,1 млн. долларов	617,4 млрд. руб.	0%
17.11.1995	ГКИ РФ г. Москва	Запсибметкомбинат	15%	Не состоялся из-за отсутствия заявок				
17.11.1995	ГКИ РФ г. Москва	Мечел	15%	ТОО Рабиком; ТОО Унион; ТОО Уникор	ТОО Рабиком	60,35 млрд. рублей или 13,3 млн. долларов	48,28 млрд. руб.	0%
17.11.1995	ГКИ РФ г. Москва	Северозападное пароходство	25,5%	АКБ МФК; ООО Карат; ОНЭКСИМ-банк	АКБ МФК	27,45 млрд. руб. или 6,05 млн. долларов	22 млрд. руб.	4%
17.11.1995	ГКИ РФ г. Москва	АО «Бор»	51%	Не состоялся из-за отсутствия заявок				
07.12.1995	ГКИ РФ г. Москва	Туапсинский морской торговый порт	20%	Не состоялся из-за отсутствия заявок				

07.12.1995	ГКИ РФ г. Москва	НК Лукойл	5%	АБ Империял и НК Лукойл (совместная заявка); КБ НРБ	АБ Империял и НК Лукойл (совместная заявка)	160,45 млрд. руб. или 35,1 млн. долларов	128,36 млрд. руб.	44%
07.12.1995	ГКИ РФ г. Москва	Сиданко	51%	ТОО Компания Консул; ООО РТД; АКБ МФК	АКБ МФК	595,79 млрд. руб. или 130 млн. долларов	476,63 млрд. руб.	0%
07.12.1995	ГКИ РФ г. Москва	НЛМК	14,84%	АКБ МФК; ООО Фирма Машсервис	АКБ МФК	142,073 млрд. руб. или 31 млн. долларов	113,66 млрд. руб.	0%
07.12.1995	ГКИ РФ г. Москва	Мурманское морское пароходство	23,5%	ЗАО Вагант; ЗАО Стратег	ЗАО Стратег	18,905 млрд. рублей или 4,125 млн. долларов	15,124 млрд. руб.	25,5%
08.12.1995	ГКИ РФ г. Москва	НК Юкос	45%	ЗАО Лагуна; ЗАО Реагент; АОТ Бабаевское (отозвало заявку)	ЗАО Лагуна	730,923 млрд. руб. или 159 млн. долларов	584,74 млрд. руб.	0%
13.12.1995	ГКИ РФ г. Москва	Архангельский морской торговый порт	20%	Не состоялся из-за отсутствия заявок				

13.12.1995	ГКИ РФ г. Москва	Новороссийское морское пароходство	20%	АО Новороссийское морское пароходство; ЗАО Астарта; ОНЭКСИМ-банк	АО Новороссийское морское пароходство	104,122 млрд. руб. или 22,65 млн. долларов	83,3 млрд. руб.	25,5%
28.12.1995	ГКИ РФ г. Москва	НАФТА-Москва	15%	АОЗТ Нафта-фин и АКБ МФК (совместная заявка); АОТ Нафта Москва и АКБ Юнибест (совместная заявка)	АОЗТ Нафта-фин и АКБ МФК (совместная заявка)	93 млрд. руб. или 20,01 млн. долларов	74,4 млрд. руб.	34%
28.12.1995	ГКИ РФ г. Москва	Сибнефть	51%	Инкомбанк; АО Саменко; ЗАО Тонус и банк Менатеп (совместная заявка); Столичный банк сбережений и ЗАО НФК (совместная заявка)	Столичный банк сбережений и ЗАО НФК (совместная заявка)	466,1 млрд. руб. или 100,3 млн. долларов	372,9 млрд. руб.	0%
07.12.1995	ГКИ РФ г. Москва	Кировлеспром	22%	Не состоялся из-за отсутствия заявок				