

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Алёткиной Екатерины Юрьевны «Эволюция мотивации труда работников нефтедобывающей отрасли Урало-Поволжья в 1950-х – 1980-х гг.: информационный потенциал источников и методы их анализа», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5 – Историкография, источниковедение, методы исторического исследования

Актуальность темы исследования, избранной Алёткиной Екатериной Юрьевной, не вызывает сомнения ни в научном, ни в практическом отношении. Работа посвящена источниковедческому анализу комплекса источников, позволяющих изучить мотивацию труда работников производственных объединений нефтедобывающей отрасли Урало-Поволжья в 1950-е–1980-е гг. Тематика исследования востребована в источниковедческом плане. Вместе с этим обращение к данной теме сегодня актуально в контексте исследования социально-экономической политики советского государства, организации труда, изучения ретроспективного опыта регулирования трудовых отношений. Именно в период 1950-х – 1980-х гг. в СССР декларировался курс на повышение уровня жизни и удовлетворение материальных потребностей граждан, а также расширялся спектр мер мотивационной политики, выступавших в качестве инструмента конкурентной борьбы предприятий различных отраслей индустрии за квалифицированные кадры. Заявленная тема не подвергалась ранее детальному и системному изучению в означенных хронологических и территориальных рамках, поэтому обращение Е.Ю. Алёткиной к данной проблеме является своевременным и востребованным в исторической науке.

Анализ диссертационной работы Е.Ю. Алёткиной позволил выделить ряд аспектов, свидетельствующих о новизне исследования, личном вкладе соискателя в изучение данной темы. Диссертантом был предпринят источниковедческий анализ материалов, проанализирован информационный потенциал источников по динамике заработных плат сотрудников и социальной инфраструктуре производственных объединений нефтедобывающей отрасли Урало-Поволжья, выявлены основные факторы,

определяющие мотивацию труда работников нефтедобывающих предприятий региона, показана их взаимосвязь с производительностью труда. В научный оборот были введены ранее неопубликованные материалы, касающиеся исследуемой темы. Важным аспектом новизны исследования является использование метода контент-анализа, позволяющего повысить информационную отдачу источника.

Структура диссертационного исследования достаточно стройна и логична. Она соответствует целям и задачам, содержанию объекта и предмета исследования и включает в себя введение, шесть глав, разделенных на параграфы, заключение, список источников и литературы, приложение. Каждый из разделов работы и каждая из авторских идей, имея свою смысловую нагрузку, логично встраивается в общий контекст исследования.

Во введении диссертации определены актуальность темы, сформулированы объект и предмет исследования, четко обозначена цель и задачи диссертации. Выбор территориальных рамок диссертации аргументирован и не вызывает возражений. Достоинством работы является рассмотрение во вводной части диссертации базовых понятий исследования «мотив» и «стимул», определение их содержания. Во введении дана характеристика факторов мотивации труда (с. 6–7), позволяющая определить проблемные поля исследования, и, соответственно, выявить комплекс источников, характеризующих деятельность производственных объединений Урало-Поволжья в 1950-е – 1980-е гг.

Основные пять положений, выносимых на защиту, представляют научный интерес, свидетельствуют о самостоятельности и завершенности исследования. Длёткиной Е. Катерины Юрьевны, подчеркивают новизну полученных результатов.

Историко-графический обзор исследования выделен в отдельную (*первую*) главу и структурно представлен двумя блоками материалов, отражающими различные аспекты темы: 1) изучение мотивации труда и ее составляющих (динамики и дифференциации заработной платы, материального благосостояния рабочих, социальной политики предприятий); 2) развитие нефтяной промышленности Урало-Поволжского региона (с. 17–31). Предложенная структура историко-графического обзора в целом не вызывает возражений. Историко-графический раздел диссертации позволяет говорить об

осведомленности Е.Ю. Алёткиной по большинству обозначенных в научной литературе проблем, так или иначе связанных с ее исследованием. По итогам этого обзора справедливо делается вывод о существовании ряда исследовательских лакун в разработке проблематики мотивации и стимулирования труда нефтяников (с. 31-32).

Во *второй* главе диссертации рассматриваются источниковедческие и методологические аспекты исследования. Исторические источники работы охарактеризованы согласно видовой классификации. Е.Ю. Алёткиной дана подробная характеристика неиспользованных в диссертации делопроизводственных материалов из 4 архивохранилищ страны, источников нормативно-законодательного характера, статистических материалов, источников личного происхождения и материалов периодической печати. В целом, источниковая база диссертации представительна и разнообразна и обладает достаточным информационным потенциалом для решения поставленных задач. В качестве методологической основы исследования выступает комплексный систематический подход к изучению источников. Неиспользуемый спектр методов общенаучных и конкретно-исторических, количественных и качественных позволяет провести комплексное исследование проблематики мотивации труда работников на предприятиях нефтедобывающей отрасли Урало-Поволжья. Автор подробно останавливается на характеристике метода контент-анализа, описывая применяемые смысловые категории и индикаторы, использованные при изучении содержания писем нефтяников в газеты (с. 52- 55).

В *третьей* главе предпринят анализ комплекса документов, отражающих проблематику структуры, технико-экономических показателей, системы стимулирования труда существовавшей на предприятиях нефтедобывающей отрасли Урало-Поволжья в 1950-е–1980-е гг. В первом параграфе рассмотрены советские нормативно-правовые акты, касающиеся организации труда и заработной платы. Во втором и третьем параграфах главы анализируются статистические данные, делопроизводственные материалы архивов ЦА ИИД РТ, РГАЭ, ГА РФ, ГА РТ, отражающие соотношение комплекса производственных показателей и кадрового состава работников предприятий. Данные показатели создавали систему координат для рассмотрения проблематики мотивации труда нефтяников. Диссертантом

прослежены изменения в показателях объёма добычи нефти – снижение во второй половине 1970-х гг., а также снижение производительности труда (после 1963 года на предприятиях производственных объединений «Башнефть», после 1975 года – «Татнефть»), связанное с истощением запасов месторождений, трудоемкостью работ и ухудшением состояния скважин (с. 82–83, 106–107). Е.Ю. Алёткина анализирует динамику текучести кадров на предприятиях, справедливо полагая, что данный показатель «отражает эффективность политики стимулирования труда и значение мотивационных факторов для сотрудников предприятий» (с. 88). Автор приходит к выводу, что высокие показатели текучести кадров (до 35%), определялись недостатками мотивационной политики предприятий (низкая оплата труда, недостаточное обеспечение жильем, социальной инфраструктурой и пр.) (с. 88, 121–122).

В *четвертой* главе приведены результаты анализа статистических материалов и делопроизводственной документации РГАЭ и ГА РТ, содержащей данные об объемах и структуре материальных доходов работников предприятий нефтедобывающей отрасли Урало-Поволжья. Выявлена специфика дегализации информации, содержащейся в них, на разных отрезках исследуемого периода. На основе анализа комплекса источников диссертантом была проверена гипотеза о конвергенции заработных плат различных категорий трудящихся (рабочих, ИТР). Е.Ю. Алёткиной был сделан вывод о наличии тенденции конвергенции заработных плат работников предприятий объединений «Татнефть» и «Башнефть» в 1960-х–1980-х гг., при уточнении, что данная тенденция не подтверждается в случае учета суммарных заработков работников (зарплата и премиальных выплат) (с. 152–158). Диссертантом были проанализированы состав заработной платы и структура фондов материального поощрения для различных категорий работников предприятий нефтяной промышленности (с. 159–169).

Пятая глава диссертации посвящена характеристике социальной инфраструктуры производственных объединений Урало-Поволжья, являющейся одним из факторов мотивации труда нефтяников. Диссертантом был проанализирован информационный потенциал опубликованных и архивных источников (РГАЭ, ГА РТ) по вопросам развития жилищной сферы и коммунального хозяйства производственных объединений Урало-Поволжья в 1950-х–1980-х гг. Характеризуя обеспечение работников жильем автор

приходит к выводу, что оно находилось на низком уровне (как в качественном, так и в количественном отношении), несмотря на увеличение объёмов финансирования жилищного строительства. В качестве причин нехватки жилья автор указывает на срыв планов строительства, старение жилищного фонда, спад объёма вводимых жилых площадей в 1961-1970 гг. в связи с сокращением финансирования в непроизводственную сферу (с. 188-195). Автором был предпринят анализ динамика развития других компонентов социальной инфраструктуры (медицинских, образовательных учреждений), развитие которых в 1950-е-1980-е гг. выступало существенным фактором преодоления текучести кадров на промышленных предприятиях отрасли.

Шестая глава диссертации посвящена изучению материалов отечественной прессы 1950-х-1980-х гг., точнее анализу текстов писем работников нефтедобывающей отрасли Татарской, Башкирской АССР, Пермской и Куйбышевской областей в территориально-отраслевые и многоотраслевые газеты, содержащих информацию о мотивации труда. Данная глава представляет наибольший интерес, так как помимо источниковедческой характеристики, отражающей информационный потенциал прессы разного уровня, содержит результаты контент-анализа текстов писем, предпринятого автором в программе MAXQDA 2022. Е.Ю. Алёгиной на основе анализа писем, опубликованных в территориально-отраслевых газетах Урало-Поволжья в 1956 г. и многоотраслевой газете «Нефтяник Полазны» в 1973-1985 гг., было предпринято сравнение относительных частот встречаемости категорий, отражающих различные аспекты мотивации труда нефтяников (с. 239-263). Выявлено преобладание фактора «управление производством» (с. 254-255; 262-263). Диссертантом делается аргументированный вывод о специфике писем в газеты, заключающемся в обращении к руководству, а также их целевом назначении – обратить внимание на переживаемые проблемы в организации труда и в социальной сфере, решение которых могло бы повысить мотивацию работников к производительному труду (с. 264).

Высокой оценки достойны 26 таблиц и 70 информативных цветных графиков и диаграмм, помещенные в тексте работы, которые позволяют уточнить и усилить положения диссертации и свидетельствуют об умении автора систематизировать и обобщать обширные статистические данные. Нельзя не отметить и 19 приложений диссертации (таблицы, фотографии).

которые не просто формально присоединены, а на них в тексте делаются разумные ссылки, что во многом облегчает изучение текста исследования.

Достоинством работы является то, что в ней освещены практически все аспекты изучаемой проблемы во взаимосвязи и взаимообусловленности. Выводы, сделанные диссертантом, вытекают из анализа фактического материала.

Оценивая в целом диссертацию Е.Ю. Алёткиной, можно сделать вывод о том, что в ней решается комплекс научных проблем, имеющих теоретическую и практическую значимость.

Тем не менее, некоторые положения диссертации нуждаются в дополнительных комментариях.

1. Автор фактически никак не аргументирует выбор нижней хронологической рамки исследования – конец Четвертой пятилетки (1950 г.). Хотелось бы уточнить, определяется ли этот рубеж важными мероприятиями в нефтедобывающей отрасли, в политике доходов и оплаты труда или отражают события, повлиявшие на формирование комплекса источников исследования?

2. Есть некоторые замечания, касающиеся *историографического* раздела. а). В данной части не отражена монография Д. Фильцера «Советские рабочие и поздний сталинизм. Рабочий класс и восстановление сталинской системы после окончания Второй мировой войны» (М.: РОССИЭН, 2011. 359 с.), в которой достаточно много внимания уделено проблематике заработной платы на промышленных предприятиях, состоянию здравоохранения, решению жилищных вопросов рабочих в начале 1950-х гг. в). Некоторые характеристики, данные автором в историографическом разделе, нуждаются в уточнении. Так, например, диссертант определяет в качестве «молодого исследователя» Владимира Дмитриевича Камынина (с. 22), что не вполне корректно по отношению к этому историку из Екатеринбурга не в отношении его возраста (1950 год рождения), ни в плане научного веса и статуса (д.и.н., профессор). с). Приведенный в шестой главе фрагмент, касающийся исследований прессы с помощью метода контент-анализа (с. 236-237), возможно, следовало поместить в историографическую часть диссертации.

3. Письма работников, опубликованные на страницах газет, безусловно, интересный и информативный источник, но он имеет свою

особенность – тексты отбирались редакцией, могли редактироваться и пр. Работа выиграла если бы комплекс источников, исследуемый автором, включал и иные материалы, позволяющие реконструировать систему мотивации труда работников: вопросы рабочих, задаваемые ими на собраниях трудовых коллективов предприятий, жалобы в органы власти, материалы устной истории (интервью сотрудников). Сравнительный анализ информационного потенциала данных материалов существенно бы обогатил исследование.

4. Текст диссертации вычитан, автор владеет научным стилем изложения. Есть некоторые замечания к оформлению работы. а). Многие таблицы внутри текста диссертации разорваны на две страницы (с. 43–44, 72–73, 109–110, 115–116, 118–119, 175–176, 219–220, 228–229, 255–256), что затрудняет работу с информацией, приведенной в них, хотя размер таблиц вполне позволял разместить их на одной странице. в). Упомянутая в историографической главе работа М.П. Шелина и Л. Варлузе (с. 25) не сопровождается ссылкой, не включена в список литературы. г). В списке источников и литературы при описании газет следовало указать не только название, но и кем они издавались (с. 275). В работе встречаются опечатки и досадные стилистические неточности.

Высказанные замечания носят рекомендательный характер и не в коей мере не влияют на общую положительную оценку проведенного исследования. Автореферат полностью соответствует диссертации.

Диссертация Алёткиной Екатерины Юрьевны отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.5 – Историография, источниковедение, методы исторического исследования, а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, она оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

В силу сказанного выше Алёткина Екатерина Юрьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности

5.6.5 – Историография, источниковедение, методы исторического исследования.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук

ведущий научный сотрудник Центра социальной истории

ФГБУИ Институт истории и археологии УрО РАН

Клинова Марина Александровна

Контактные данные:

Тел.: 8(343) 374-53-40; e-mail: klinowa.m@yandex.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

07.00.02 – Отечественная история.

Адрес места работы: г. Екатеринбург, ул. Софьи Ковалевской, 16.

Тел.: 8(343) 374-53-40; e-mail: ia-history@mail.ru

Докладчик Клиновой М.А. заверяю:



28.02.2024