

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Урошлевой Александры Сергеевны на тему «Аргументация решений органов конституционного правосудия: основные элементы теории», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. - «Публично-правовые (государственно-правовые) науки»

Конституция складывается из набора общих правовых принципов, сформулированных достаточно широко и абстрактно. Ввиду этого конституционные положения наполняются конкретным юридическим содержанием в процессе их реализации, прежде всего в ходе конституционного нормоконтроля, который, в свою очередь, немаловажен без конституционно-судебной аргументации.

Кроме того, любому, кто занимается сравнительными исследованиями в области конституционного права, хорошо известно, что по одному и тому же правовому вопросу органы конституционного правосудия могут принимать диаметрально противоположные решения, притом что применению подлежат одинаковые по своему буквальному смыслу конституционные положения. Среди прочего, это объясняется разницей в аргументационных подходах, используемых при разрешении конституционно-судебных споров.

Следует также отметить, что орган конституционного правосудия, истолковывая конституцию, адресует свои доводы не только сторонам спора, ставшего поводом для рассмотрения соответствующего дела, но и субъектам, влияющим на функционирование правопорядка: другим судам, законодателю, органам исполнительной власти. Общеобязательная юридическая сила и авторитет решений органов конституционного контроля обуславливают специфику конституционно-судебной аргументации, в частности особые требования к её качеству.

Приведённые соображения свидетельствуют об актуальности темы рассматриваемого диссертационного исследования.

Выносимые на защиту положения обладают научной новизной, подкреплены убедительными доводами, а потому заслуживают одобрения и поддержки. Вместе с тем некоторые выводы автора носят дискуссионный характер.

Излагая первое положение, выносимое на защиту, автор справедливо указывает на такие требования к обоснованию решений, как рациональность, опора на диверсифицированный методологический арсенал толкования конституционных норм и иных объектов толкования, соблюдение принципа «разумной сдержанности» и требование качества аргументации (включая правовую определённость формулировок). Однако все эти требования, по мнению диссертанта, предопределяются спецификой решений органов конституционного контроля, что представляется не совсем верным, так как первое требование («рациональность с точки зрения теории аргументации и грамотной речевой презентации решений») присуще аргументации вообще, а не только её конституционно-судебной разновидности.

Также представляется, что четвертое требование (качество аргументации) раскрыто в недостаточной мере, не позволяющей понять его содержание. В автореферате приводится только один критерий оценки качества – правовая определённость формулировок.

В четвертом положении, выносимым на защиту, соискатель перечисляет ключевые функции аргументации, среди которых называет дисциплинирующую, указывая, что она заключается в ограничении судьейского усмотрения на будущее за счёт правовых позиций. Выделение дисциплинирующей функции представляется несколько спорным и требует дополнительного обоснования.

Во-первых, из текста автореферата не вполне ясно, чем она существенно отличается от политико-формирующей функции, предполагающей формирование устойчивых правовых позиций. Ограничение свободы усмотрения судей является условием устойчивости правовых позиций. На мой

взгляд, то, что автор называет дисциплинирующей функцией, является лишь проявлением политико-формирующей функции на практике.

Во-вторых, формулировка данной функции не даёт читателю понять, идёт ли речь об ограничении усмотрения судей в целом либо же об ограничении усмотрения конституционного суда. Если речь идёт о втором, то можно прийти к выводу, что изменение органом конституционного контроля своего подхода будет являться нарушением данной функции. Вместе с тем сам автор справедливо отмечает, что конституционное регулирование подвержено эволюции. Действительно, практика как Конституционного Суда России, так и органов других государств изобилует примерами, когда позиция по одному и тому же вопросу впоследствии менялась на диаметрально противоположную. Будет ли такой поворот означать, что первоначальная аргументация не выполнила дисциплинирующую функцию?

В то же время указанные замечания не влияют на общее положительное впечатление от диссертационного исследования. Автором проделана большая работа по конструированию основных элементов теории аргументации органов конституционного правосудия, качественному синтезу основных подходов к аргументации (формально-логического, риторического, прагматического и т.д.) для формирования комплексного подхода, отвечающего задачам конституционного правосудия. Следует отдельно обратить внимание на новаторское решение применить концепт мета-аргументации в конституционном праве.

Положения, выносимые на защиту, обладают научной новизной. Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, изложенных в автореферате, не вызывает сомнений. Автором проведено глубокое исследование с использованием комплекса разнообразных методов познания, включая критически важный для рассматриваемой проблематики сравнительный метод.

Резюмируя, данный автореферат диссертации представляет собой результат качественной научной работы. Выводы, к которым пришёл автор

исследования, обладают существенной научной значимостью. Соискатель грамотно определил актуальный объект и предмет исследования, выстроил собственную концепцию, в достаточной мере провёл её апробацию и продемонстрировал оригинальный авторский подход к решению научной проблемы.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.1.2. – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки», а также критериям, определенным Положением о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, и оформлена согласно Положению о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом соискатель Урошлева Александра Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки».

ОТЗЫВ представил:

кандидат юридических наук, проректор по стратегическому развитию и кадровой политике ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный университет», старший научный сотрудник Института философии и права Уральского отделения РАН, доцент кафедры конституционного права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В. Ф. Яковлева»

Чирнинов Алдар Мункожаргалович

27 марта 2023 года

Специальность, по которой рецензентом защищена диссертация:

12.00.02 – «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право».

Адреса мест работы:

680035, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Тихоокеанская, д. 136, каб. 205ц

ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный университет», ректорат

Тел.: (4212) 76-02-62; e-mail: chirninov@pnu.edu.ru