

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

*На правах рукописи*

**Михайлова Валерия Игоревна**

**Обеспечительный механизм реализации прав и законных  
интересов должника в процессе несостоятельности  
(банкротства)**

Специальность 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва – 2024

Диссертация подготовлена на кафедре предпринимательского права  
юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

**Научный руководитель** – *Карелина Светлана Александровна,*  
*доктор юридических наук, профессор*

**Официальные оппоненты** – *Курбатов Алексей Янович,*  
*доктор юридических наук, доцент, ФГБОУ*  
*ВО «Российский государственный*  
*университет правосудия», кафедра*  
*предпринимательского и корпоративного*  
*права, профессор кафедры;*  
*Лисица Валерий Николаевич,*  
*доктор юридических наук, доцент, ФГБУН*  
*«Институт государства и права*  
*Российской академии наук», сектор*  
*гражданского и предпринимательского*  
*права, ведущий научный сотрудник;*  
*Суходольский Игорь Михайлович,*  
*кандидат юридических наук,*  
*АО «Биохимик», юридическая служба,*  
*юрисконсульт.*

Защита диссертации состоится «21» февраля 2024 г. в 15 часов 00 минут на заседании диссертационного совета МГУ.051.1 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: Москва, Ленинские горы, д.1, стр.13-14, 4-й учебный корпус, Юридический факультет, ауд.536а.

E-mail: [dissovet@law.msu.ru](mailto:dissovet@law.msu.ru)

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на портале: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/051.1/2850>.

Автореферат разослан «\_\_\_» января 2024 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
доктор юридических наук, доцент

Н.В. Щербак

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Проблема определения судьбы должника после возбуждения дела<sup>1</sup> о банкротстве<sup>2</sup> с давних времен носит дискуссионный характер. Ученых и практиков беспокоят цели и основания принятия в отношении несостоятельного должника каких-либо мер, пределы применения таких мер, защищаемые при этом интересы и, кроме того, сама правосубъектность должника, в частности – его права и возможность их реализации.

Так, например, известный цивилист, автор работ по торговому праву и несостоятельности Г.Ф. Шершеневич писал, что по мнению Сената, «факт объявления должника несостоятельным влечет для него не совершенную потерю его гражданской дееспособности, а только ее ограничение, и при том настолько, насколько оно необходимо для ограждения имущественных прав и интересов его кредиторов, участвующих в конкурсе. С первым положением необходимо согласиться: несостоятельный не лишается дееспособности, а лишь ограничивается в ней. Но второе положение не может быть признано верным и представляет собой толкование закона не по точному смыслу, а по соображению практических удобств или неудобств его применения, прием, неодобряемый самим Сенатом»<sup>3</sup>.

Небезынтересными также представляются рассуждения К.Н. Анненкова в Томе 1 «Системы русского гражданского права»: «...всякое частное право доставляет управомоченному известное господство, пользование которым и есть осуществление права». Однако, отмечает К.Н. Анненков, право может

---

<sup>1</sup> Границы дела о банкротстве могут выступать предметом исследования не только в рамках института несостоятельности (банкротства), но и процессуальных отраслей права. Данный вопрос не является предметом настоящего исследования, в настоящей работе автор будет рассматривать границы дела о банкротстве включая его ретроспективное и перспективное влияние на судьбу должника.

<sup>2</sup> В настоящее время в доктрине существуют различные подходы к соотношению понятий «несостоятельность» и «банкротство». Данный вопрос не является предметом настоящего исследования, указанные понятия будут использоваться как равнозначные в настоящей работе, а сам институт несостоятельности (банкротства) – в широком его понимании.

<sup>3</sup> Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. Москва, издание Бр. Башмаковых, 1911. С. 104.

спокойно осуществляться лишь тогда, когда нет каких-либо препятствий со стороны других лиц<sup>4</sup>. И именно в данном томе ученый пишет об основаниях правомерности осуществления права субъектом при столкновении или коллизии прав.

Уже на основании этого становится очевидным, что для любого субъекта правоотношений является важным фактическое осуществление им норм права, а именно – реализация его прав и законных интересов, причем именно такая реализация, которую можно признать эффективной. К слову – эффективность как один из критериев результата на сегодняшний день все более выходит на первый план в рамках несостоятельности (банкротства): она обозначена как одна из целей в законопроекте «О реструктуризации и банкротстве»<sup>5</sup>; с позиции эффективности арбитражные суды оценивают деятельность арбитражного управляющего, например, управление имуществом должника, а если оно не соответствует такому критерию – привлекают арбитражного управляющего к ответственности; кроме того, эффективно должно быть и само рассмотрение арбитражными судами дел о несостоятельности (банкротстве).

Обоснованно возникает вопрос – что способствует такой эффективной реализации прав должника в процессе несостоятельности (банкротства)?

Однако ответить на вопрос односложно – «обеспечительный механизм» – значит не ответить вовсе. Поскольку элементы, составляющие обеспечительный механизм, зависят от ряда факторов, включая сами особенности должника.

На сегодняшний день большинство возникающих проблем правового регулирования в сфере несостоятельности (банкротства) пытаются решить путем зачастую необоснованного, существенного изменения нормативного материала. В то время как комплексного анализа тех элементов, которые могут

---

<sup>4</sup> Анненков К. Н. Система русского гражданского права. Том I. Введение и Общая часть (издание 3-е, вновь пересмотренное и дополненное). С.-Петербург, типография М. М. Стасюлевича, 1910. С. 612.

<sup>5</sup> Законопроект № 1172553-7 «О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации». URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1172553-7> (дата обращения: 25.12.2023).

способствовать общей эффективной динамике несостоятельности (банкротства), в частности, обеспечению реализации прав и законных интересов такого основного субъекта правоотношений несостоятельности (банкротства), как должник, – в настоящее время нет.

Кроме того, малоисследованным остается и сам механизм реализации прав и законных интересов – то, что и создает динамику правоотношений несостоятельности (банкротства). В данном случае, не просто *наличие* права и *возможность* его реализовать, а именно *непосредственная их реализация* будет влиять на процесс банкротства. И поскольку субъекты, в частности, должник заинтересованы в *эффективной реализации* прав и законных интересов, то обращаться нужно к обеспечительному механизму.

То есть если сам механизм реализации прав и законных интересов отвечает на вопросы «что» и «каким способом», то обеспечительный механизм ответит на такие вопросы, как «что наиболее эффективно» и «какой способ наиболее эффективен и целесообразен» в том или ином экономико-правовом случае в рамках процесса несостоятельности (банкротства).

**Степень научной разработанности и теоретическая основа исследования.** При исследовании вопросов теории государства и права автор исследовал работы таких ученых, как С.С. Алексеев, С.И. Архипов, Е.А. Белканов, Л.Н. Берг, Е.А. Березина, М.Н. Гернет, А.А. Гогин, В.И. Гойман, Д.В. Грибанов, Д.Д. Гримм, И.А. Ильин, Д.А. Липинский, А.В. Малько, М.Н. Марченко, И.Б. Новицкий, В.В. Оксамытный, В.Д. Перевалов, В.С. Плетников, И.А. Покровский, О.А. Пучков, Н.Н. Тарасов, А.Ф. Третьяков, В.М. Устинов, И.В. Федоров, А.С. Шабуров, В.В. Ярков.

При исследовании общих принципов гражданского и предпринимательского права автор основывался на исследованиях современных и дореволюционных ученых, таких как: К.Н. Анненков, И.З. Аюшеева, В.А. Белов, В.С. Белых, Е.Е. Богданова, Б.А. Булаевский, В.В. Витрянский, Г.К. Гинс, Е.П. Губин, А.М. Гуляев, Н.Л. Дювернуа, Т.И. Илларионова, В.Н. Лисица, М.Н. Малеина, Д.И. Мейер, В.А. Микрюков, Г.А.

Микрюкова, Е.А. Моргунова, Ф.К. Савиньи, В.И. Синайский, Т.В. Сойфер, С.А. Соменков, Е.Д. Суворов, Е.А. Суханов, А.Н. Сухов, Е.Д. Тягай, Г.Ф. Шершеневича.

Так, отдельно стоит отметить, что понятие должника было проанализировано на основе работ В.И. Синайского В. И. «Русское гражданское право. Выпуск II. Обязательственное, семейное и наследственное право» 1915 года, Н.Л. Дювернуа «Пособие к лекциям по гражданскому праву» 1900 года, Д.И. Мейера «Русское гражданское право» 1914 года, К.Н. Анненкова «Система русского гражданского права. Том III. Права обязательственные» 1901 года.

В части понятия конкурсной способности были исследованы также дореволюционные издания, например, «Учебник торгового права» П.П. Цитовича 1891 года, «Гражданский процесс» Е.А. Нефедьева 1900 года.

При анализе правоспособности и дееспособности должника особенное внимание было уделено работам: учебнику «Гражданское право» под ред. Е.А. Суханова, книге А.Я. Курбатова «Правосубъектность кредитных организаций: теоретические основы формирования, содержание и проблемы реализации», статье Е.С. Пироговой «Защита прав юридического лица - должника в рамках дел о несостоятельности (банкротстве)», монографиях Н.В. Козловой «Понятие и сущность юридического лица: очерк истории и теории» и К.Б. Кораева «Правовое положение неплатежеспособного должника».

Вопросы несостоятельности (банкротства) в системе российского права являлись предметом многочисленных теоретических исследований, среди которых можно выделить работы А.П. Башилова, А.З. Бобылевой, А.Х. Гольмстена, Е.Г. Дорохиной, С.А. Карелиной, Е.Г. Комиссарова, С.А. Кузнецова, А.Я. Курбатова, К.И. Малышева, А.С. Невзорова, Е.А. Нефедьева, И.А. Покровского, В.Ф. Попондопуло, И.М. Суходольского, М.В. Телюкиной, И.В. Фролова, П.П. Цитовича, А.И. Червяковского, М.Е. Эрлих.

Основной работой в области несостоятельности, которая определила начало исследования, стала монография С.А. Карелиной «Механизм правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства)».

Стоит отметить, что исследований, посвященных непосредственно обеспечительному механизму, ни в теории права, ни в рамках исследований института несостоятельности (банкротства) нет. Кроме того, подробно не рассматривается в специальной институциональной литературе и вопрос особенностей реализации несостоятельным должником своих прав.

**Объектом исследования** выступают правоотношения, возникающие в сфере несостоятельности (банкротства) в рамках обеспечительного механизма реализации прав и законных интересов должника.

**Предметом исследования** являются нормы российского и зарубежного права, регулирующие отношения, возникающие в связи с обеспечительным механизмом реализации прав должника в процессе несостоятельности (банкротства), судебно-арбитражная практика, научные взгляды, концепции, теории, исторические основы и современные тенденции, а также анализ проблем определения объекта правового регулирования, правовых форм, способов и средств в рассматриваемой сфере.

**Цель диссертационного исследования** заключается в формировании целостного научного представления об обеспечительном механизме реализации прав и законных интересов должника в процессе несостоятельности (банкротства), а также в выявлении, постановке и разрешении проблем правового регулирования и правоприменения.

Для достижения данной цели в работе решаются следующие **исследовательские задачи**:

- 1) Дать характеристику должника как носителя прав и законных интересов в процессе несостоятельности (банкротства);
- 2) Определить, в чем состоит необходимость обеспечения реализации прав и законных интересов должника в процессе несостоятельности (банкротства);

3) Соотнести обеспечительный механизм и механизм правового регулирования в праве и в рамках института несостоятельности (банкротства);

4) Дать понятие, признаки и функции обеспечительного механизма реализации прав и законных интересов должника;

5) Определить содержание обеспечительного механизма реализации прав и законных интересов должника;

6) Рассмотреть подробно отдельные элементы обеспечительного механизма реализации прав и законных интересов должника.

**Методологической основой исследования** являются общенаучные методы исследования (анализ, синтез, системный подход), а также частнонаучные, специальные методы (сравнительное правоведение, конкретно-социологический, формально-логический, комплексный анализ, индукция, дедукция, аналогия).

Отдельной важной особенностью работы является использование историко-правового метода исследования.

**Нормативную и эмпирическую основу исследования** составляют как действующие, так и утратившие силу российские и зарубежные законы (Соединенные Штаты Америки, Германия), положения законопроектов, подзаконных нормативных актов, материалы судебной практики по делам о несостоятельности, комментарии законодательства, информационно-статистические материалы анализа дел о банкротстве.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в том, что данная работа является наиболее полным комплексным исследованием обеспечительного механизма не только в рамках института несостоятельности (банкротства), но и в праве в целом. В работе дано понятие «обеспечительного механизма», выделены особенности и элементы обеспечительного механизма реализации прав и законных интересов должника в процессе несостоятельности (банкротства), дана их классификация.

**Положения, выносимые на защиту.** На защиту выносятся следующие положения, не нашедшие своего отражения в российской правовой доктрине и подтверждающие научную новизну исследования:

1. Обеспечительный механизм реализации прав и законных интересов должника в процессе несостоятельности (банкротства) представляет собой систему правовых элементов, направленных на создание условий, необходимых для поддержания оптимального объема реализации правосубъектности должника.

Обеспечительный механизм реализации прав и законных интересов должника в процессе несостоятельности (банкротства) представлен системой правовых элементов, зависящих от:

- специфики правового статуса, вида и характера деятельности лиц, признаваемых должниками в делах о банкротстве, в зависимости от того, является ли субъект несостоятельным должником, т.е. лицом, не утратившим возможность восстановления платежеспособности, или субъект может быть отнесен к категории банкротов, то есть лиц, лишившихся данной возможности;

- субъектов, наделенных правом возбуждения дел о банкротстве (должник; конкурсный кредитор; уполномоченный орган; работник (работники) должника);

- правовых моделей судебных и внесудебных процедур, применяемых в делах о банкротстве;

- имущественного и финансового положения должников;

- характера и степени выраженности конфликтов между лицами, участвующими в деле о банкротстве;

- типов и видов арбитражного управления, реализуемых в сфере несостоятельности (банкротства);

- компетенции и объемов полномочий органов, наделенных правом рассматривать дело о банкротстве (арбитражный суд, МФЦ, Банк России).

2. Содержанием обеспечительного механизма реализации прав и законных интересов должника в процессе несостоятельности (банкротства) являются собственно правовые элементы и элементы иного характера, приобретающие в процессе применения процедур в деле о банкротстве правовую форму.

Так, к собственно правовым элементам обеспечительного механизма реализации прав и законных интересов должника в процессе несостоятельности (банкротства) относят законодательство о банкротстве, особые (специальные) режимы применения положений Закона о банкротстве в отношении отдельных субъектов, таких как граждане, градообразующие организации, стратегические предприятия и организации, сельскохозяйственные организации, а также такие элементы обеспечения реализации прав и законных интересов должника как ограничение исполнения должником денежных обязательств и уплаты обязательных платежей, обжалование действий (бездействия) арбитражного управляющего, гарантии участия контролирующих должника лиц в спорах, в результате рассмотрения которых затрагиваются их интересы (п. 4 ст. 34 Закона о банкротстве) и т.п.

К элементам иного характера, приобретающим в процессе применения процедур в деле о банкротстве правовую форму, относят оценку имущества должника, финансово-экономический анализ деятельности должника, в том числе инвестиционный анализ, реализацию дебиторской задолженности, анализ сделок должника, включая проверку наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, мораторий на возбуждение дел о банкротстве.

3. Элементы обеспечительного механизма реализации прав и законных интересов должников в процессе несостоятельности (банкротства) могут быть классифицированы по следующим критериям:

- по типу правового регулирования: публично-правовые и частноправовые средства;

- по юридической направленности: правовые элементы и иные элементы, приобретающие в процессе применения процедур в деле о банкротстве правовую форму;

- по функциональной направленности: предупредительные, охранительные, компенсаторные;

- по видам должников: элементы, применяемые к юридическим лицам, и элементы, применяемые к гражданам;

- по времени действия: элементы, применяемые на одной стадии (процедуре) или определенном этапе процесса банкротства, и элементы, применяемые на протяжении всего процесса банкротства;

- по отношению к генеральному институту несостоятельности (банкротства) в целом: общие элементы и специальные элементы.

Классификация правовых элементов обеспечительного механизма реализации прав и законных интересов должников в процессе несостоятельности (банкротства) позволяет сформировать более полное, точное и эффективное представление об объеме и содержании рассматриваемого механизма, установить роль, границы действия и функциональные особенности каждого элемента, а также подробно рассмотреть применимый в конкретных случаях инструментарий.

4. Компенсаторная функция обеспечительного механизма реализации прав и законных интересов должников в процессе несостоятельности (банкротства) находит свое выражение в восполнении объема реализации правосубъектности должника посредством ряда специализированных правовых элементов.

При этом степень проявления компенсаторной функции изменяется в зависимости от категории банкротных дел, предусмотренных главой IX Закона о банкротстве, и характера процедур, применяемых в делах о банкротстве:

наибольшее воздействие правовых элементов, обеспечивающих реализацию интересов должника, происходит в таких реабилитационных

процедурах, как финансовое оздоровление, внешнее управление, процедуре внесудебного банкротства гражданина, реструктуризация долгов гражданина и реализация имущества гражданина;

наименьшее воздействие правовых элементов, обеспечивающих реализацию интересов должника, происходит в конкурсном производстве как ликвидационной процедуре дела о банкротстве.

5. Правовые презумпции как общий элемент обеспечительного механизма реализации прав и законных интересов должника в процессе несостоятельности (банкротства) служат целям единого механизма правового регулирования несостоятельности (банкротства), способствуют реализации различных конструкций института несостоятельности (банкротства), влияют на формирование национальной системы банкротства, а также на выбор моделей судебных процедур (главы IV – VIII, § 1.1. главы X. Закона о банкротстве) и внесудебных процедур, применяемых в делах о банкротстве (ст. 189.14, § 5 главы X. Закона о банкротстве), выступают эффективным механизмом противодействия злоупотреблениям со стороны участников процесса несостоятельности (банкротства).

К числу правовых презумпций можно отнести презумпцию недостаточности средств должника, презумпцию вины контролирующих должника лиц, презумпцию неплатежеспособности гражданина, презумпцию достоверности сведений, представляемых гражданином при подаче заявления о признании его банкротом как в судебном, так и во внесудебном порядке, презумпция злоупотребления правом подачи заявления о признании банкротом и презумпция злонамеренного банкротства (в иностранных правопорядках), презумпцией введения процедуры реструктуризации долгов гражданина.

6. Наиболее эффективной правовой формой арбитражного управления как специального элемента обеспечительного механизма реализации прав и законных интересов должника в процессе несостоятельности (банкротства) должны являться корпоративные объединения арбитражных управляющих,

или модель арбитражного управления с множественностью лиц – арбитражных управляющих, являющихся членами саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Корпоративные объединения арбитражных управляющих будут представлять собой особую форму объединения арбитражных управляющих по проведению процедур в одном деле о банкротстве. Указанная форма объединения специальных субъектов профессиональной деятельности позволит наиболее оптимально распределять усилия нескольких управляющих по ведению наиболее сложных и трудоемких процедур в деле о банкротстве.

Указанное объединение арбитражных управляющих будет способствовать:

- наиболее качественному проведению процедуры в деле о банкротстве (вследствие возможности предоставления услуг рабочими группами, наличия собственного штата квалифицированных специалистов, снижения срока проведения процедуры, а также гарантированности такого качества);

- формированию профессионального статуса лиц, осуществляющих арбитражное управление, что, с одной стороны, должно разрешить проблему чрезмерной ответственности арбитражных управляющих, с другой стороны, будет ориентировано на построение механизмов профилактики правонарушений управляющих в силу формирования коллективной репутационной составляющей субъектов профессиональной деятельности и прозрачности деятельности таких субъектов;

- наибольшей определенности и обоснованности расходов, производимых арбитражным управляющим в рамках процедур, применяемых в делах о банкротстве;

- повышению конкуренции в сфере антикризисного управления.

7. Мораторий в делах о банкротстве является специальным элементом обеспечительного механизма реализации прав и законных интересов должника, зависящим от комплекса внешних социальных и экономических

факторов, применение которого влечет за собой изменение обычного порядка поведения кредиторов по отношению к неоплатным и (или) неплатежеспособным должникам, не только приостанавливая исполнение обязательств должника, а давая возможность изменить условия реализации правоотношений между должником и контрагентом посредством нормализации финансово-хозяйственной деятельности.

К особенностям моратория как элемента обеспечительного механизма реализации прав и законных интересов должника в процессе несостоятельности (банкротства) относятся: во-первых, оказание помощи субъектам, испытывающим трудности финансового характера и оказавшимся в наиболее сложной экономической ситуации; во-вторых, реабилитационный характер по отношению к должнику; в-третьих, ретроспективное действие, или обеспечение status quo (в последующем при подаче заявлений субъекты могут обращаться к ранним фактам, а не текущим); в-четвертых, наличие признаков юридического факта (границы действия моратория во времени влияют на расчет размера задолженности, определяют сроки подачи заявлений).

**Практическая значимость исследования** объясняется тем, что выводы и положения диссертационного исследования могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности, а также в изучении и преподавании предпринимательского права и специальных курсов по несостоятельности (банкротства) (дисциплины, предметом которых является субъектный состав отношений несостоятельности (банкротства), механизм правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства), теория и практика арбитражного управления).

По итогам проведенного исследования сформулированы **предложения по совершенствованию законодательства о несостоятельности (банкротстве):**

1. Предлагается пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве изложить в следующей редакции:

«При проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. Эффективность деятельности арбитражного управляющего при проведении таких процедур предполагается».

2. Предлагается статью 2 Закона о банкротстве дополнить абзацем следующего содержания:

**«мораторий на возбуждение дел о банкротстве – мера реабилитационного характера, направленная на стабилизацию деятельности субъектов, оказавшихся в наиболее сложной экономической ситуации, в период применения которой субъекты предпринимают действия, направленные на улучшение их финансового положения».**

**Научная значимость диссертационного исследования** заключается в том, что его теоретические положения могут быть использованы для дальнейших научных исследований в области правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) и смежных дисциплин.

**Практическая значимость диссертационного исследования** заключается в том, что выводы и положения диссертационного исследования могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности, а также в изучении и преподавании предпринимательского права и специальных курсов по несостоятельности (банкротству) (дисциплины, предметом которых является субъектный состав отношений несостоятельности (банкротства), механизм правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства), теория и практика арбитражного управления).

**Степень достоверности и апробация результатов диссертационного исследования.** Диссертационное исследование обсуждалось на заседании кафедры предпринимательского права юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Отдельные положения диссертационного исследования были представлены на конференциях, проводимых на базе юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, в том числе: Научно-образовательного центра «Центр правовых исследований в сфере банкротства», а также на VI Международной научно-практической конференции «Проблемы антикризисного управления и экономики Регионов» (г. Новосибирск, Сибирский Государственный Университет Путей Сообщения, Россия, 28 января 2021).

Основные теоретические положения диссертационного исследования нашли отражение в работах автора, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (в том числе в журналах, рекомендованных для защиты в Диссертационном совете МГУ по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки).

**Структура диссертационного исследования** обусловлена его предметом, целями и задачами. Работа состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения и списка литературы.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во Введении** обоснована актуальность темы диссертации, анализируется степень ее научной разработанности, определены цель и задачи исследования, изложены его методологические и теоретические основы, раскрыта научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, излагаются основные положения, выносимые на защиту, сообщается об апробации научных результатов.

**Первая глава «Реализация прав и законных интересов должника в процессе несостоятельности (банкротства)»** посвящена анализу правового статуса должника как носителя прав и законных интересов, особенностям реализации прав и законных интересов должника в процессе несостоятельности (банкротства), а также подходам к пониманию обеспечительного механизма в процессе несостоятельности (банкротства).

**В первом параграфе «Должник как носитель прав и законных интересов: общие и специальные положения»** рассматриваются подходы к понятию должника в доктрине гражданского права, проводится сравнение с понятием должника в процессе несостоятельности (банкротства).

Отмечается, что должник как носитель прав и законных интересов, будь то физическое или юридическое лицо, в деле о банкротстве полностью не утрачивает своей правосубъектности: можно вести речь о снижении объема ее реализации.

Конкурсоспособность, в отличие от ограничения дееспособности, как понятие носит доктринальное происхождение. Должник может быть полностью дееспособным, но, если законом не определена возможность признания его банкротом, – в отношении него не будут введены соответствующие процедуры.

Делается вывод о том, что, как следует из отечественной и зарубежной доктрины, законодательства и судебной практики, снижение объема правосубъектности должника влечет особый режим реализации его прав.

**Во втором параграфе «Особенности реализации прав и законных интересов должника в процессе несостоятельности (банкротства)»** указывается, что реализация понимается как часть механизма правового регулирования, конкретное проявление процесса правового регулирования. Осуществление права понимается нами как часть реализации права, но – сущностная ее часть – это прерогатива конкретного субъекта, обладающего правом. Таким образом, говоря о реализации прав должника, под ней понимается весь процесс претворения прав должника в жизнь, включая правоприменительные действия. Поэтому в диссертационном исследовании речь идет, в том числе, об определенных обеспечительных в отношении реализации прав действиях арбитражных судов, арбитражного управляющего и так далее.

Так, должник в процессе применения к нему процедур банкротства реализует права не непосредственно и в полной мере, а через арбитражного управляющего либо с его согласия или уведомляя последнего. Это означает, что специфика реализации прав должника в сфере банкротства заключается в том, что такая реализация не осуществляется должником непосредственно, она происходит посредством ряда специальных институтов.

Правореализация должника становится более контролируемой при переходе от процедур, которые предусматривают восстановление платежеспособности, к процедурам, целью которых, главным образом, является максимальное удовлетворение требований кредиторов (это реализация имущества для граждан и конкурсное производство для организаций).

В части организаций автор делает вывод, что, как следует из доктрины, и что также было признано в правоприменительной практике, - организация как должник, имеющий права и обязанности, представлена органами управления, то есть, говоря о реализации прав должника-организации и также их обеспечении далее, нельзя вести речь просто о «конкурсной массе». В рамках диссертационного исследования речь идет об организации-должнике,

в том числе представленной теми самыми контролирующими должника лицами (фактически определяющими действия должника).

**В третьем параграфе «Обеспечительный механизм в процессе несостоятельности (банкротства): подходы к определению понятия»** подробно рассмотрено понятие «обеспечение», которое, несмотря на кажущуюся тесную связь с частноправовыми отраслями, является многогранным и используется во многих областях права, в том числе публичного характера. Поскольку институт несостоятельности (банкротства) является комплексным, носит частно-публичный характер, «обеспечение» необходимо рассматривать в частно-публичном смысле, понимая под ним то, что создает должные юридические и фактические возможности для наиболее эффективного претворения права в жизнь, а не только как правовое средство, которое способствует исполнению обязательства или достижению конкретного процессуального результата.

Необходимость обеспечения реализации прав должника в процессе несостоятельности (банкротства) обусловлена особенностями рассматриваемой нами области права, а именно - экстраординарностью процесса несостоятельности (банкротства), неоднозначностью и разнонаправленностью интересов субъектов несостоятельности (банкротства), а также реверсивным характером прав и обязанностей субъектов несостоятельности (банкротства), под которым автор подразумевает то обстоятельство, что права и обязанности, которые, казалось бы, установлены в законе или договоре, в рамках банкротства получают качественное преобразование, становятся «служащими» целям несостоятельности (банкротства).

Необходимость обеспечения реализации прав должника в процессе несостоятельности (банкротства) также обусловлена задачей, которой наделено государство по отношению к субъектам, которые попадают в кризисную ситуацию при рыночной экономике: попытаться восстановить, реструктуризировать деятельность.

**Во второй главе «Обеспечительный механизм реализации прав и законных интересов должника в процессе несостоятельности (банкротства): общие положения»** рассматривается понятие, функции и содержание обеспечительного механизма реализации прав и законных интересов должника и его соотношение с механизмом правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства).

**В первом параграфе «Понятие обеспечительного механизма реализации прав и законных интересов должника и его соотношение с механизмом правового регулирования отношений несостоятельности»** автор непосредственно исследует обеспечительный механизм реализации прав и законных интересов должника. Делается вывод о том, что данный механизм представляет собой систему правовых элементов, направленных на создание условий, необходимых для поддержания оптимального объема реализации правосубъектности должника. Обеспечительный механизм гарантирует реализацию прав и законных интересов должника, также способствуя наиболее эффективной их реализации в рамках сложного и экстраординарного процесса банкротства.

Автор приходит к выводу о том, что обеспечительный механизм в целом является более широким понятием по отношению к понятию механизма правового регулирования, подобно тому, как понятие правового обеспечения является более широким по сравнению с понятием правового регулирования. Это макро-уровень обеспечительного механизма.

Обеспечительный механизм реализации прав и законных интересов должника, в свою очередь, является частью механизма правового регулирования отношений несостоятельности, поскольку сама правореализация выступает хотя и самой важной, итоговой, но все же частью механизма правового регулирования. Это – микро-уровень обеспечительного механизма, который и является предметом настоящего диссертационного исследования.

**Во втором параграфе «Функции обеспечительного механизма**

**реализации прав и законных интересов должника и особенности его функционирования в процессе несостоятельности (банкротства)»** рассматривается динамическая сторона обеспечительного механизма реализации прав и законных интересов должника в процессе несостоятельности (банкротства). Так, функциями обеспечительного механизма реализации прав и законных интересов должника в процессе несостоятельности (банкротства) являются:

- предупредительная (превентивная) функция, которая ориентирована на восстановление платежеспособности должников и предотвращение признания их банкротами;

- охранительная функция, которая ориентирована на охрану прав и законных интересов несостоятельных лиц;

- компенсаторная функция, которая ориентирована на возмещение негативных последствий неоплатности и неплатежеспособности должников перед лицами, интересы которых затронуты неисполнением должниками своих денежных обязательств.

Раскрывая предупредительную и компенсаторную функции, автор отмечает, что для предупредительной функции характерны такие специализированные направления, как регулятивное направление и создание правовых основ (гарантий) совершенствования законодательства, а также социальное направление и воспитательное направление (воздействие, или воспитательный эффект).

К их числу более специализированных направлений компенсаторной функции автор относит организационно-управленческое и информационное направления.

**Во третьем параграфе «Содержание обеспечительного механизма реализации прав и законных интересов должника: элементы и их классификация»** анализируется широкий спектр элементов, входящих в обеспечительный механизм реализации прав и законных интересов должника. Наиболее показательны его характеризуют элементы, которые можно

рассматривать в соответствии со следующими классификациями:

- по типу правового регулирования: публично-правовые и частноправовые средства;
- по юридической направленности: правовые элементы и иные элементы, приобретающие в процессе применения процедур в деле о банкротстве правовую форму;
- по функциональной направленности: предупредительные, охранительные, компенсаторные;
- по видам должников: элементы, применяемые к юридическим лицам, и элементы, применяемые к гражданам;
- по времени действия: элементы, применяемые на одной стадии (процедуре) или определенном этапе процесса банкротства, и элементы, применяемые на протяжении всего процесса банкротства;
- по отношению к генеральному институту несостоятельности (банкротства) в целом: общие элементы и специальные элементы.

В особом качестве автором выделяется классификация элементов в зависимости от отношения ко всему институту несостоятельности (банкротства) в целом. К ним относятся презумпции как общий элемент обеспечительного механизма, институт арбитражного управления как специальный элемент и мораторий как специальный элемент обеспечительного механизма реализации прав должника, не зависящий от качеств должника.

Положения второго параграфа можно считать статичным рассмотрением обеспечительного механизма реализации прав и законных интересов должника.

**В третьей главе «Отдельные элементы обеспечительного механизма реализации прав и законных интересов должника»** подробно рассматриваются правовые презумпции, институт арбитражного управления и мораторий в делах о банкротстве как элементы обеспечительного механизма реализации прав и законных интересов должника.

**В первом параграфе «Правовые презумпции как общий элемент обеспечительного механизма реализации прав должника»** отмечается, что правовые презумпции – это общий элемент обеспечительного механизма реализации прав и законных интересов должника, который взаимообусловлен социально-экономической реальностью и дополняет линейно упорядоченный механизм правового регулирования отношений несостоятельности и выступающий значимой гарантией наиболее эффективной реализации прав и законных интересов должника в процессе несостоятельности (банкротства).

Вследствие того, что данный элемент составлен презумпциями различного характера, хотя сущностно имеющими единое начало, автор раскрывает не просто роль правовых презумпций в процессе несостоятельности (банкротства), а различные ипостаси такой роли.

Во-первых, презумпции, составляя обеспечительный механизм реализации прав должника, служат формированию единого механизма правового регулирования несостоятельности (банкротства). Исследование показывает, что различные виды презумпций, даже внешне отличающиеся по своему содержанию, служат некоторым стимулом как для активного осуществления правосудия, так и для реализации принципов состязательности, справедливого рассмотрения обособленных споров в процессе несостоятельности (банкротства), что является важным условием эффективной реализации прав должника.

Во-вторых, презумпции обеспечивают реализацию базовых конструкций института несостоятельности (банкротства), таких, например, как неплатежеспособность.

В-третьих, они запускают механизм банкротства. Например, реализация презумпции неплатежеспособности влечет с необходимостью и принятие важных решений в части выбора процедуры, допустим, будет ли это реализация имущества или реструктуризация долгов. А в некоторых случаях механизм банкротства может быть не запущен вовсе. То есть при отсутствии презумпций в отношении должника вовсе может быть не применен такой

важный институт рыночной экономики, как банкротство.

В-четвертых, существующие в процессе банкротства презумпции влияют на формирование национальной системы банкротства. Например, исходя из анализа актуальной судебной практики, можно заключить, что именно презумпция неплатежеспособности и механизм ее реализации формируют ту самую концепцию "нового старта" в рамках российской модели банкротства.

В-пятых, презумпции в процессе банкротства помогают распределить бремя доказывания. Само презюмирование какого-либо факта влечет необходимость доказывания обратного факта (когда это носит негативный характер) стороной, к которой этот факт имеет отношение. В противном случае предположение становится реальным фактом и считается доказанным.

В-шестых, зарубежная практика показывает, что презумпции в процессе банкротства могут выступать своего рода системой сдержек и противовесов в рамках реализации участниками банкротства своих прав, это еще и действенный механизм противодействия злоупотреблениям. Тогда как в России столь категоричное восприятие презумпций находится в стадии формирования, на наш взгляд, тем не менее можно вести речь о некой роли презумпций для разрешения конфликта интересов (частно-публичных).

Наконец, презумпции в рамках обеспечительного механизма реализации прав должника делают возможной реализацию буквально всех его функций и специализированных направлений.

Автор делает вывод о том, что презумпции по отношению к институту несостоятельности (банкротства) и, соответственно, в рамках обеспечительного механизма реализации прав должника являются изначально не аутентичным или специальным элементом, характерным не только для рассматриваемого института. Между тем, как правовое явление, нося междисциплинарный характер и выступая частью юридической техники, презумпции представляются именно системообразующим, необходимо дополняющим элементом, который обеспечивает наиболее эффективную

реализацию прав должника путем наиболее достоверного и достаточного определения фактов, вследствие чего последующая реализация прав должника становится в процессе банкротства наиболее соответствующей таким фактам.

**Во втором параграфе «Арбитражное управление как специальный элемент обеспечительного механизма реализации прав должника»** отмечается, что институт арбитражного управления выступает специальным элементом обеспечительного механизма реализации прав и законных интересов должника.

Это объясняется тем, что арбитражное управление, как и сам арбитражный управляющий, выступают по своей сущности продуктом института несостоятельности (банкротства), реализация полномочий которого происходит именно в рамках дела о банкротстве. Так, даже в практике арбитражного управляющего называют «специальным субъектом института несостоятельности (банкротства)».

Делается вывод, что на современном этапе наблюдается парадоксальная ситуация: институт арбитражного управляющего, вне сомнения, обладает высоким реабилитационным потенциалом, и не случайно его можно справедливо отнести к элементам обеспечительного механизма реализации прав должника, признанного банкротом. Между тем, этот потенциал влечет достаточно жесткий контроль со стороны других участников процесса банкротства, вследствие чего арбитражное управление становится (как хотелось бы ожидать) не более эффективным, а более скованным, ограниченным.

Так, среди правовых позиций об объеме правомочий арбитражного управляющего и границ возможного осуществления им инициативных действий встречается два противоположных вектора:

- согласно первому, арбитражный управляющий как профессиональный антикризисный менеджер самостоятельно определяет направления хозяйственной деятельности несостоятельного должника. Соответственно, суды презюмируют добросовестность и разумность действий

арбитражного управляющего, а их объем считается достаточным для достижения соответствующей процедуре цели;

- согласно второму, арбитражный управляющий обязан выполнить максимально возможный объем работы. В данном случае за нереализованное право арбитражного управляющего могут привлечь к ответственности, если в результате неиспользования права других участников правоотношений банкротства были нарушены. Это также связано с проблемой формальности состава правонарушения, за которое управляющего привлекают к ответственности. В целом, правоприменительные тенденции связаны с ужесточением ответственности арбитражных управляющих, поэтому вопрос пределов ответственности арбитражного управляющего за «неиспользование права» актуален.

Автор приходит к выводу, что наиболее эффективной правовой формой арбитражного управления как специального элемента обеспечительного механизма реализации прав и законных интересов должника в процессе несостоятельности (банкротства) должны являться корпоративные объединения арбитражных управляющих, или модель арбитражного управления с множественностью лиц. Указанное будет способствовать решению проблемы формирования профессионального статуса лиц, осуществляющих арбитражное управление, а также чрезмерной ответственности арбитражных управляющих.

**В третьем параграфе «Мораторий как специальный элемент обеспечительного механизма реализации прав должника, не зависящий от качеств должника»** автор рассматривает мораторий в делах о банкротстве в качестве специализированного процедурного элемента обеспечительного механизма реализации прав и законных интересов должника, зависящего от комплекса внешних социальных и экономических факторов, применение которого влечет за собой изменение обычного порядка поведения кредиторов по отношению к неоплатным и (или) неплатежеспособным должникам, не только приостанавливая исполнение обязательств должника, а давая

возможность изменить условия реализации правоотношений между должником и контрагентом посредством нормализации финансово-хозяйственной деятельности.

К особенностям моратория как элемента обеспечительного механизма реализации прав и законных интересов должника в процессе несостоятельности (банкротства) относятся: во-первых, оказание помощи субъектам, испытывающим трудности финансового характера и оказавшимся в наиболее сложной экономической ситуации; во-вторых, реабилитационный характер по отношению к должнику; в-третьих, ретроспективное действие, или обеспечение status quo (в последующем при подаче заявлений субъекты могут обращаться к ранним фактам, а не текущим); в-четвертых, наличие признаков юридического факта (границы действия моратория во времени влияют на расчет размера задолженности, определяют сроки подачи заявлений).

В широком смысле к мораторию мы относим мораторий на возбуждение дел о банкротстве. Данный обеспечительный элемент реализации прав должника обычно носит временный характер и зависит от макроэкономических факторов. В узком смысле к мораторному режиму можно отнести мораторий на удовлетворение требований кредиторов. Данный элемент носит постоянный характер, фактически выражая сущность начального этапа процесса несостоятельности (банкротства). Несмотря на то, что до сих пор на повестке дня стоит вопрос о правовой природе обоих видов моратория, они рассматриваются в качестве реабилитационных механизмов банкротства, которые обеспечивают реализацию прав должника.

**В заключении** изложены итоги выполненного исследования, выводы, рекомендации и перспективы дальнейшей разработки темы.

## ОСНОВНЫЕ ОПУБЛИКОВАННЫЕ РАБОТЫ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Список статей, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по специальности:

1. Михайлова В.И. Обеспечительный механизм реализации прав и законных интересов должника в процессе несостоятельности (банкротства): основные положения // Пробелы в российском законодательстве. 2022. №7. С. 97-102 (0, 48 п.л.). (2-летний ИФ РИНЦ: 0,320).

2. Михайлова В.И. Обеспечительный механизм реализации прав и законных интересов должника в процессе банкротства: узкий подход // Арбитражный и гражданский процесс. 2023. № 1. С. 39-43 (0,42 п.л.). (2-летний ИФ РИНЦ: 0,677).

3. Михайлова В.И. Институт арбитражного управляющего как элемент обеспечительного механизма реализации прав должника, признанного банкротом // Пробелы в российском законодательстве. 2023. №1. С. 75-79 (0, 46 п.л.). (2-летний ИФ РИНЦ: 0,320).

4. Михайлова В.И. Обеспечительный механизм прав супругов в процессе несостоятельности (банкротства): ретроспективный анализ // Юрист. 2023. №1. С. 27-32 (0, 47 п.л.). (2-летний ИФ РИНЦ: 1,246).