

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Дин Цян

**Употребление прописных букв в русском письме XX -
XXI веков: узус и кодификация в периферийных зонах
нормирования**

Специальность 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России
(10.02.01 – русский язык)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Москва 2022

Работа выполнена на кафедре русского языка филологического факультета ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Научный руководитель: Николенкова Наталья Владимировна,
кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Официальные оппоненты: Дымарский Михаил Яковлевич,
доктор филологических наук, профессор кафедры русского языка, ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена», старший научный сотрудник отдела теории грамматики, ФГБУН «Институт лингвистических исследований РАН»

Панков Федор Иванович,
доктор филологических наук, доцент кафедры дидактической лингвистики и теории преподавания русского языка как иностранного, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Шмелёв Алексей Дмитриевич,
доктор филологических наук, профессор, заведующий отделом культуры русской речи, ФГБУН «Институт русского языка имени В. В. Виноградова РАН», профессор кафедры русского языка, ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет»

Защита диссертации состоится «25» мая 2022 г. в 16.00 часов на заседании диссертационного совета МГУ.059.1 (МГУ.10.01) Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119991, г. Москва, ГСП-1, Ленинские горы, МГУ имени М.В. Ломоносова, д. 1, стр. 1, 1-й учебный корпус гуманитарных факультетов, филологический факультет. E-mail: russlang@philol.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский проспект, д. 27) и на сайте ИАС «ИСТИНА»: <https://istina.msu.ru/dissertations/451741891/>

Автореферат разослан « ____ » _____ 2022 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор филологических наук

О.В. Дедова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Работа посвящена исследованию одной из самых сложных проблем русской орфографии с XVIII – XIX вв. до настоящего времени – употреблению прописной буквы. В XVIII в. при практически полном отсутствии рекомендаций в использовании прописной наблюдался орфографический разнобой, что потребовало уже в начале XIX в. выработать правила использования прописных букв. В грамматиках первой половины XIX в. появляются соответствующие разделы, однако выполнение предписаний именно в этой правописной зоне не очень последовательно соблюдается в практике письма и печати.

К концу XIX в. употребление прописной буквы ограничивается правилами, изложенными в «Русском правописании» Я.К. Грота (приняты в мае 1885 г. в качестве определяющего документа). Казалось бы, эти простые и ясные правила использования прописной буквы должны были сформировать новые правописные нормы. Однако изучение узуса рубежа XIX – XX вв. показывает, что, во-первых, не все предписание правил Грота последовательно соблюдались, а во-вторых, оставались целые зоны, которые правилами не были урегулированы.

После реформы русской письменности 1917 - 18 гг. новые правила употребления прописной буквы не появляются, хотя число новаций, связанных с необходимостью определить позиции для этих букв, увеличивается: возникают новые названия органов власти, праздников; переименовывают предприятия, фабрики и заводы; изменение отношения к религии требует нового подхода к словам, связанным с этой сферой. Постепенно орфографисты вырабатывают новые правила употребления прописной буквы, которые утверждаются в итоге Правилами русской орфографии и пунктуации в 1956 г. Более подробные формулировки исследуемого правила можно найти в справочниках Д.Э. Розенталя, выступающих во многом аналогом Правил-56 для рядовых пользователей.

Правила употребления прописной буквы в советское время оказались идеологизированными – в их основу были положены не только лингвистические установки. Так, для целого ряда написаний важным было знать, относится ли наименование к употребляемым в СССР, в соцстранах и странах народной демократии или в государствах капиталистических. В советский период правило употребления прописных букв в печатной практике в целом выполняется благодаря работе корректоров и редакторов различных изданий. За соблюдением единого орфографического режима в печатных изданиях следит штат людей, которым адресованы различные справочники.

С начала 90-х гг. XX в. начинается постепенное расшатывание орфографических норм в области употребления прописных букв. Изменения в политической и общественной жизни страны приводят к необходимости формулирования новых правил (появляются новые наименования, уходят в прошлое те номинации, которые характеризовали советскую эпоху).

Последняя редакция правил употребления прописной буквы содержится в Полном академическом справочнике под редакцией В.В. Лопатина, подготовленном в ИРЯ РАН в 2006 г. Очень подробный раздел, посвящённый прописным и строчным буквам, охватывает практически все случаи их употребления.

Однако разрушение в конце XX - начале XXI вв. единого орфографического режима приводит к формированию многочисленных зон отступлений от предлагаемых рекомендаций. Для целого ряда случаев мы можем говорить о системных отступлениях, фактически об игнорировании рекомендаций и создании собственных норм и правил. Кроме того, с каждым годом увеличивается число новых номинаций; правила не успевают фиксировать все эти случаи, а имеющиеся рекомендации не могут помочь орфографически верно оформлять.

Предметом исследования в данной работе являются отступления от правил, сформулированных орфографистами на рубеже XIX - XX и XX - XXI вв., анализ причин этих отступлений и их связь с характером правил (их полнотой / неполнотой, степенью обязательности / возможностью вариативности и т.д.). Изучение таких отступлений для современной языковой ситуации в большинстве исследований начала XXI в. предполагает не лингвистический подход, а подход с позиций культуры речи.

Степень изученности проблемы. Обоснование особого характера правил употребления прописной буквы в сопоставлении с другими орфографическими правилами содержится в работах крупных отечественных лингвистов и современных исследователей. В диссертации рассмотрен ряд теоретических исследований, в том числе работы в области письменности следующих авторов: И.А. Бодуэна де Куртенэ, А.А. Реформатского, Й. Вахека, Л.В. Щербы, А.А. Зализняка, М.Б. Попова. Привлечены также источники, посвященные изучению прописных букв и специфике их функционирования (Е.В. Арутюнова, Е.В. Бешенкова, Н.Т. Валеева, А.И. Дунёв, О.Е. Иванова, В.В. Каверина, И.В. Нечаева, Н.В. Николенкова, Е.М. Хакимова, А.Д. Шмелёв и др.). Использованы труды по проблемам орфографической нормы (С.А. Анохина, С.В. Друговейко-Должанская, В.А. Ицкович, Х.Х. Нам, Л.Б. Парубченко, Е.А. Пепеляева, Н.И. Пономарёва, М.Ю. Федосюк, Е.М. Хакимова, Л.К. Чельцова, Н.В. Юдина). Привлечены работы в сфере изучения имён собственных (А.В. Голубничая, А.В. Суперанская, Е.А. Флейшер, О.И. Фонякова).

Спецификой исследованных научных работ является их отчетливо выраженный либо синхронный, либо диахронический подход. Сопоставление разных периодов в истории языка, поиски сходств и различий в них не были предметом отдельного изучения.

Актуальность темы исследования определяется, во-первых, недостаточной изученностью вопроса о сходстве и различии разных периодов в истории русской орфографии; во-вторых, важностью в настоящее время формирования новых научных подходов к изучению закономерностей употребления прописных букв и созданию новых, лингвистически

обоснованных правил их написания. Сегодня готовится новый Академический свод русской орфографии, работа над разделом о написании прописных букв в нем ведется орфографистами ИРЯ РАН; наша работа предлагает один из возможных подходов к решению вопроса.

Целью исследования является выявление и описание особенностей употребления прописных букв в узусе рубежей XIX - XX и XX - XXI вв., а также соотношение этого употребления с действующими в эти периоды правилами. В работе сделана попытка обозначить параллелизм в ситуации употребления прописных букв на рубежах XIX - XX и XX - XXI вв. В обе эпохи мы имеем свод правил, где прописаны рекомендации по использованию прописной буквы. При этом в узусе и одного, и другого периода наблюдаются существенные отступления от сформулированных правил, которые, как будет показано, связаны с самим характером сформулированного правила.

В соответствии с целью исследования выделяются следующие **задачи**:

- проанализировать различия принципов правописания прописной буквы в сравнении с основными принципами русской орфографии;

- сформулировать понятие периферийной зоны правил орфографии и выявить критерии отнесения правил употребления прописной буквы к этой зоне;

- провести анализ узуального употребления прописных букв в сравнении с прописанными правилами для рубежа XIX - XX и XX - XXI вв.;

- выявить зоны отступления от правил написания прописных букв для обоих периодов;

- сравнить эти зоны, определить объем их сходства и различия;

- продемонстрировать взаимосвязь между характером формулирования правил и уровнем отступления от них в узусе;

- сформулировать положения для их потенциального использования в разрабатываемом в настоящее время Академическом своде правил орфографии.

В диссертации сформулирована следующая **гипотеза** исследования. Неполнота или избыточность формулировки правил употребления прописной буквы, заложенная в текст правила возможность вариативности и несимметричность отдельных пунктов сформулированных правил может являться причиной их невыполнения носителями языка вплоть до выработки в узусе «спонтанного» (формулировка В.В. Лопатина) или «стихийного» (формулировка Н.В. Николенковой) подхода к отдельным зонам употребления прописной буквы.

Научная новизна исследования заключается в сопоставлении двух разных исторических периодов – рубежа XIX - XX вв., когда действуют «старые» (гготовские) правила русской орфографии, и рубежа XX - XXI вв., когда при официальном действии Правил-56 именно в зоне написания прописных букв узус ориентирован на Полный академический справочник под ред. В.В. Лопатина (который позиционируется составителями как новая редакция Правил-56). Наше исследование впервые предполагает сопоставление двух периодов развития языка с целью выявления сходных черт.

Новизной работы является также введение понятия периферийной зоны русской орфографии и определение критериев отнесения к этой зоне области использования прописной буквы.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Правило написания прописных букв формирует периферийную зону русской орфографии; критериями включения данного правила в периферийную зону будет его опора на семантико-синтаксический принцип, а не на основные принципы русского письма и заложенная в правиле высокая степень вариативности.

2. Формулировка правил написания прописных букв на рубеже XIX – XX вв. и в начале XXI вв. не описывает всех возможных случаев их употребления, остаются лакуны; результатом этой неполноты оказывается формирование в узусе зон отступлений.

3. Любые внутренние противоречия в лингвистических формулировках правила употребления прописных букв (сочетание в одном разделе рекомендаций использовать одну или нескольких прописных букв) порождают в узусе зоны отступления от правил.

4. Избыточность правил (слишком дробное членение и наличие большого количества примечаний) также оказывает влияние на неупорядоченность употребления прописных букв в узусе.

5. Наибольшая неустойчивость соблюдения правил употребления прописных букв, отмечающаяся и на рубеже XIX - XX вв., и в начале XXI в., связана с одними и теми же областями: наименьшую вариативность показывает зона топонимов и собственно русских антропонимов; самая большая степень вариативности – написание заимствованных антропонимов, номинаций в административной сфере и в области новых названий.

Теоретическая значимость диссертации заключается во введении и обосновании научного понятия «периферийная зона орфографии» и определении особенностей этой периферийной зоны; научная достоверность подтверждена анализом многочисленных примеров, подтверждающих данную точку зрения.

Практическая значимость настоящей работы: полученные результаты могут быть использованы при разработке нового Академического свода правил. Результаты исследования могут быть применены в учебных курсах и на практических занятиях по орфографии, а также при составлении словарей и справочников по употреблению прописной буквы.

Апробация результатов исследования состоялась в представлении её тематики на VI Международной научной конференции «Культура русской речи (Готовские чтения)» (Москва 2019), VI Международном конгрессе исследователей русского языка «Русский язык: исторические судьбы и современность» (Москва 2019), VII Международной научной конференции «Текст: проблемы и перспективы. Аспекты изучения в целях преподавания русского языка как иностранного» (Москва 2019).

Содержание работы нашло отражение в шести научных статьях (пяти

опубликованных и одной, запланированной к публикации, в рецензируемых изданиях, входящих в РИНЦ, рекомендованных ВАК РФ и Учёным советом МГУ имени М.В. Ломоносова).

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трёх глав, заключения и библиографии, включающей 172 позиции.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во «**Введении**» обоснована актуальность темы диссертации, названы основные теоретические и исторические предпосылки для выбора проблематики исследования. Обозначены его предмет и объект. Определены цели, задачи работы, изложена её научная новизна. Сформулированы основные положения, выносимые на защиту. Представлены сведения об апробации, теоретической и практической значимости, структуре диссертации.

Первая глава диссертации «**Принципы употребления прописной буквы на фоне общих принципов русской орфографии**» посвящена ряду теоретических вопросов. В параграфе **1.1. «Общие принципы русской орфографии, их взаимосвязь с фонетикой»** показана роль орфографии во взаимосвязи между устным и письменным языком: орфография – это «своеобразный мостик между двумя языковыми системами – письменным и устным языком, набор соответствий между отдельными элементами обеих систем»¹. В параграфе **1.2 «Принципы русского письма»** рассмотрены основные принципы орфографии – фонетический, морфологический и традиционный. Показано, что написание прописной буквы не подчиняется этим принципам; оно относится к семантико-синтаксическому принципу.

В параграфе **1.2.2** дано наше собственное определение периферийной зоны орфографии. ***Если орфография – это система единообразных написаний, то периферийной зоной орфографии можно считать область наиболее систематичных и массовых отклонений от правил.***

Мы полагаем, что можно представить правила орфографии в виде системы, организованной как «ядро» и «периферия». Оба этих понятия распространены в науках – и естественных, и гуманитарных. Под «ядром» понимается основная масса элементов системы, компактная в своих признаках. «Периферия» - это разрозненные элементы, не выявляющие признаков, характерных для ядра. Правила, в основе которых лежат три основных принципа орфографии, являются ядром. При этом периферийной зоной окажутся правила, построенные на других принципах: об употреблении прописной буквы, правила слитного/раздельного/дефисного написаний, правила переноса, графических сокращений.

Лингвистическими основаниями выделения периферийной зоны и отнесения к ней правописания прописной буквы мы считаем следующее: 1) правила употребления прописной буквы не связаны с тремя основными

¹ Вахек Й. К проблеме письменного языка // Введение в языковедение: Хрестоматия: Учебн. пособие для студентов вузов / Сост. А.В. Блинов, И.И. Богатырева, В.П. Мурат, Г.И. Рапова. — М.: Аспект Пресс, 1996. С. 256-265.

принципами русской орфографии, а базируются на семантико-синтаксическом принципе, действующем только для этой правописной зоны; 2) именно в этой области наиболее ярко проявлена вариативность в подходе к кодификации.

В параграфе 1.2.3 рассмотрены основные функции прописной буквы: синтаксическая, семантическая, аксиологическая, этикетная и другие. В работе отмечается, что отступления от правил употребления прописных букв связаны со стремлением пишущих расширить арсенал их функций. Движущими мотивами этого становились, как правило, внелингвистические факторы: социальные, психологические, политические.

В параграфе 1.3. «*Этапы развития русского письма*» описываются этапы русской письменности с точки зрения соотношения узуса и кодификации. В работе выделено четыре периода:

1. Церковнославянский (XV – XVII вв.), в конце которого формулируется правило использования прописных букв, не сразу вошедшее в практику письма и печати.

2. Период действия традиционного (этимологического) принципа орфографии с выработкой объяснений, чем руководствоваться при проверке разных написаний (XVIII - XIX вв.). В этот период правила употребления прописных букв конкретизируются, уточняются зоны их использования. Однако они оставались неполными, что способствовало их расхождению с узусом; зон стихийного нормирования становилось все больше, неупорядоченность в написании сохранялась.

3. Этап действия «единого орфографического режима» с 30 - 50-х гг. до конца 80-х гг. XX в., когда принцип «безвариантного письма был возведён в ранг абсолюта»². Правила 1956 г., справочники по правописанию Д.Э. Розенталя и других авторов, словарь «Прописная или строчная?» поддерживали единообразие написания прописной буквы, за чем следили редакторы и корректоры. Отступлений от действующего правила мы отмечаем минимально. Стихийные тенденции в русской письменности, в том числе в области использования прописной буквы, оказались приостановлены.

4. Новый период начался в 90-е годы и продолжается до настоящего времени. Правила употребления прописной буквы совершенствуются и уточняются, в справочники (ПАС) вводятся новые пункты, растет число примечаний и исключений. Издаются словари «Прописная или строчная?», имена собственные впервые начинают включаться в орфографические словари. При этом в узусе участилось число отступлений от орфографических норм - ситуация рубежа XX - XXI вв. повторяет ситуацию предшествующего рубежа веков.

Таким образом, несмотря на работу орфографистов, деятельность кодификаторов, продолжающуюся работу над совершенствованием правил, сегодня отступления в узусе приобретают все более широкий размах; при этом нами будет показано, что области отступлений в начале XXI в. фактически

² Григорьева Т.М. Три века русской орфографии (XVIII–XX вв.). М., 2004. 456 с.

повторяют те зоны, которые были неустойчивыми и на рубеже XIX - XX вв. Эти отступления проанализированы в последующих разделах диссертации на примерах из разных областей узуса.

В параграфе **1.4. «Взаимосвязь между русским письмом и орфографической нормой»** раскрывается понятие языковой нормы. Формирование орфографической нормы – объективный закон в процессе развития языка, он не определяется субъективным сознанием человека. Всё, что лингвисты могут сделать, – это изучать основные тенденции в процессе развития языка и оценивать их. С позиции культуры речи любые отступления рассматриваются как порча, как нарушение орфографических норм.

В выводах главы I констатируются следующие:

1. Периферийной зоной орфографии можно считать область наиболее систематичных и массовых отклонений от правил, от установленных единообразных написаний. Именно этим и определяется понятие периферийности зоны использования прописной буквы.

2. Употребление прописных букв не подчиняется влиянию основных принципов русской орфографии (морфологического, фонетического и традиционного).

3. В ходе развития языка рекомендации по написанию больших букв нарушались, поскольку пишущие стремились расширить их функции. Движущими мотивами этого становились, как правило, внелингвистические факторы: социальные, психологические, политические.

4. Языковая норма в историческом аспекте представляется категорией не только лингвистической, но и социальной. Норма и узус не всегда идентичны: люди не совершенны, зачастую недостаточно грамотны, поэтому не следуют строго правилам. Однако язык развивается, подчиняясь требованиям складывающейся практики.

Во второй главе **«Прописная буква в диахронии: эволюция правил и их употребления»** рассматривается исторический аспект развития норм употребления прописной буквы – от церковнославянских грамматик XVII в. до настоящего времени.

В параграфе **2.1. «Подходы к правилам употребления прописной буквы в XVIII – первой половине XIX вв. Норма и тексты»** отмечается, что уже в церковнославянских формулировках в данной области орфографии обнаруживается ориентация на семантико-синтаксический принцип³. Нами рассмотрены грамматические взгляды В.Е. Ададунова, В.К. Третьяковского, М.В. Ломоносова, А.Х. Востокова, а также В.Г. Белинского и Н.А. Добролюбова, предлагавших собственные подходы к употреблению прописной буквы на разных исторических этапах (как в формулировках правил, так и в метаязыке своих сочинений). Большинство из авторов считают вредным избыточное употребление прописной буквы, распространившееся в этот период и нивелирующее её способность выделять в тексте нужные слова:

³ Николенкова Н.В. Оформление границы предложения в церковнославянском тексте середины XVII века // Stephanos, издательство Филологический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова (Москва), № 2 (46), С. 83-89.

«Пестрота ужасная, в глазах рябит, а цель все-таки не достигается, потому что отличены не все слова, которые могут быть подобны»⁴. В числе основных выводов параграфа отмечается, что с самого начала введения правил употребления прописной буквы принципы её использования и характер формулировок оказывались в стороне от других, то есть периферийность правила была зафиксирована сразу.

В параграфе 2.2. «Подходы к употреблению прописной буквы в конце XIX – начале XX вв. Правила Я.К. Грота» проанализирован соответствующий раздел в «Русском правописании»⁵, главном из орфографических трудов того времени. Я.К. Грот также считает неуместным практику тех «мудрствующих писцов», которые доводят употребление прописных «до излишества». С другой стороны, он признаёт и положительные стороны употребления прописных букв: возможность отыскания нужного места в тексте и узнавания малоизвестных имён собственных.

На наш взгляд, вывод, который делает Я.К. Грот, является по сути принципом балансирования между целесообразностью использования прописных букв и догматичным следованием жёстким правилам. Учёный призывает не придавать слишком много значения этим правилам, одновременно подчёркивая невозможность «дать точных указаний» на все случаи жизни. Однако Я.К. Грот понимает, что определенные нормы в сфере применения прописных букв всё-таки необходимы, и чётко формулирует оптимальную регламентацию – набор случаев, когда надо использовать прописную букву. Перечень включает в себя двенадцать пунктов.

Особый интерес вызывают разделы 4 - 11, где описана возможность реализации семантической функции прописной буквы: употребление прописных букв в религиозной сфере (с упоминанием тех названий, при написании которых следует употреблять только строчную); написание с прописной буквы титулов лиц царствующего дома; использование прописной в топонимах, в названиях праздников, в заглавиях книг, периодических изданий и т.д.

Установленная регламентация почти сразу вошла в противоречие с узусом. Именно конец XIX – начало XX вв. характеризуется резким ростом новых написаний с использованием прописной буквы, для которых на тот момент не были созданы правила. Сделаны следующие выводы.

1. Правила употребления прописных букв в конце XIX в. не вошли в ядро орфографических правил русского языка. В конце XIX – начале XX вв., когда происходила борьба за реформирование русской письменности⁶, вопросу написания прописных букв не уделялось серьезного внимания. В исследованиях Я.К. Грота о русском правописании указывается, что нельзя придавать большим буквам очень много значения. При этом Я.К. Грот отмечал,

⁴ Добролюбов Н.А. Заметки о современном русском правописании // Литературная газета. 1936. № 7.(570). 5 февраля. С. 2.

⁵ Русское правописание. Руководство, составленное по поручению Второго отделения Императорской Академии наук академиком Я. К. Гротомъ. 11-е изд. СПб., 1894. С.120.

⁶ Григорьева Т.М. Три века русской орфографии (XVIII–XX вв.). М., 2004. 456 с.

что «за правилами все-таки еще многое останется рѣшать такту и здравому смыслу»⁷.

2. Грот не стал решать проблему выявления всех случаев и потенциальных возможностей употребления прописной буквы в русском письме. Его правила регулируют лишь наиболее очевидные случаи. Написание прописных в целом ряде важных зон оставалось некодифицированным. Именно поэтому на рубеже XIX – XX вв. возникла ситуация неупорядоченности и произвольности употребления прописной буквы – формировались стихийные написания для целого ряда областей.

В разделе **2.2.1. «Отступления от правил Грота в узусе конца XIX – начала XX вв.: прописная и строчная»** констатируется неустойчивое употребление прописной в ряде областей узуса (религиозная сфера, названия организаций, журналов, художественных произведений). На большом количестве примеров показано, что, несмотря на существование правила, имели место значительные колебания.

Параграф **2.2.2. «Пропущенная зона нормализации: область заимствованных имён собственных (на примере заимствований из восточных языков в конце XIX – начале XX вв.)»** исследует специфическую сферу орфографии -- употребление прописной буквы в именах собственных, заимствованных из восточных языков – китайского, тибетского, монгольского. Новые географические открытия, вхождение в состав Российской империи новых территорий, установление дипломатических отношений со странами Ближнего и Дальнего Востока создавали предпосылки для проникновения в русский язык заимствований из языков этих регионов.

Данная область оказалась вне зоны орфографического нормирования, написания топонимов и антропонимов восточного происхождения записывались нелингвистами, действовали спонтанные (стихийные) процессы.

Для всех восточных (тюркских, китайских, тибетских и монгольских имён собственных) в этот период выявлены следующие проблемные зоны: 1) количество частей (отдельных слов) для топонима или антропонима, число прописных в этих частях; 2) наличие или отсутствие дефиса между частями (не имеет непосредственного отношения к теме нашей работы, но создаёт близкую к ней проблему); 3) с какой буквы писать часть наименования после дефиса – с прописной или строчной?

Примеры употребления китайских, монгольских и тибетских имён собственных рассмотрены на примере разножанровых сочинений, в центре внимания авторов которых – описание истории Китая, территории и обычаев страны. Наблюдения над этими текстами позволяют сделать следующий вывод. Большая часть восточных топонимов и антропонимов записывалась географами и этнографами как многословные названия (*Гоангъ-Хо, горы Шаньянь-Алинъ, Алма-Моргонъ-хатанъ*), в большинстве случаев части соединялись дефисом, а последефисная часть могла оформляться по-разному:

⁷ Грот Я.К. Спорные вопросы русского правописания от Петра Великого донныне. 2-е изд. – СПб., 1876.

как с прописной, так и со строчной буквы (*Урма-Гохонь-хатань, Кан-си, Кунь-Фу-Цзы*). Такое стихийное формирование правописных принципов оказало не меньшее влияние на развитие русской орфографии, чем работа теоретиков. До настоящего времени возможность такого оформления топонимов фиксируется в правилах орфографии (хотя и в виде примечания к основному правилу).

В параграфе **2.3. «Употребление прописной буквы в словарях и справочниках XX в – начала XXI вв.»** представлена система правил употребления прописной буквы в период 30 - 80-х гг. XX в. Реформа орфографии 1917 - 1918 гг. не содержала никаких рекомендаций об их употреблении на новом этапе развития страны. В 1930-е годы в повестку дня лингвистов было включено создание новых полных орфографических правил⁸. Изменившиеся условия жизни советского государства требовали внесения коренных изменений именно в раздел, связанный с употреблением прописных букв. Изменились следующие зоны: 1) отношение к религии; 2) названия органов власти; 3) территориальное деление и названия территорий, а также обозначения глав территориальных образований; 4) возникла необходимость записи новых общественных организаций – партийных, комсомольских; 5) появились новые названия праздников и памятных дней и т.д.

Сторонники внесения изменений высказывались порой радикально, вплоть до необходимости упразднения прописных букв. Так, о дискуссии 20 - 30-х годов напоминает в своей работе М. И. Васильева: «Во время дискуссий по поводу послереформенной орфографии высказывались даже предложения упразднить заглавные буквы как «никчемное орфографическое чиновничество». В качестве эксперимента в издании «Журналист» за 1930 год «появляется серия публикации без прописных», однако нововведение не прижилось»⁹.

Потребность в новых правилах оказалась удовлетворена к середине XX в. – в 1956 г. были изданы и утверждены «Правила русской орфографии и пунктуации»¹⁰. По оценке Ожегова, «... свод правил русской орфографии и пунктуации по своей полноте и четкости превосходит все предшествующие работы по унификации орфографии»¹¹. Правила употребления прописной буквы по сравнению с гротовскими стали более подробными и развернутыми, однако в целом ряде зон оказались идеологически обусловленными.

Некоторые разделы обеспечивали более точную и развернутую регламентацию – в отличие от правил Грота, было рассмотрено и описано написание иностранных имен; появилось примечание с перечислением иностранных имен и фамилий и отдельное примечание о написании китайских имен¹². Ряд разделов полностью изменился - названия религиозных

⁸ Каверина В.В. Поререформенная орфография: история нормирования // Stephanos. Мультиязычный научный журнал. 2017, № 3 (23). С. 11-23.

⁹ Васильева М.И. Новые функции прописной буквы в современном русском языке: автореферат ... кандидата филологических наук : 10.02.01 / Твер. гос. ун-т. Волгоград, 2018. С.194.

¹⁰ Правила русской орфографии и пунктуации. М., 1956

¹¹ Ожегов С.И. Очередные вопросы культуры речи // Лексикология. Лексикография. Культура речи. М., 1974. С. 259-260.

¹² Правила русской орфографии и пунктуации. М., 1956

праздников, писавшихся ранее с прописной буквы, теперь предписывалось начинать со строчных.

Правила употребления прописной уточнялись и объяснялись более подробно в созданных Д.Э. Розенталем «Справочнике по правописанию и литературной правке» и в словаре-справочнике «Прописная или строчная?»¹³.

Период 30 - 80-х гг. был временем действия «единого орфографического режима» – каждый печатный текст проверяется на соответствие правилам, редакторы и корректоры были вооружены справочниками с подробными объяснениями лакун Правил-56. Это поддерживало устойчивость в использовании прописной буквы. Отклонения от правил можно обнаружить эпизодически.

В параграфе **2.3.2. «Изменения в правиле употребления прописной буквы в словарях и справочниках конца XX – начала XXI вв.»** отражены преобразования в социально-экономической сфере после 1991 г.: «Новый этап в кодификации русского правописания наступает в 90-х гг. XX в.»¹⁴. При этом, как отмечают исследователи, «актуальность теоретических вопросов письма как способа функционирования языка возрастает в пору активных социальных изменений»¹⁵. Поворотным моментом можно считать установление в 1991 г. нового государственного праздника – Рождества (с 7 января 1991 г.). Стали появляться новые должности (президент, мэр, губернатор), формируются новые названия партий; противопоставление социалистическая – капиталистическая перестает быть актуальным. Возникла необходимость в разработке новых правил в отношении употребления прописной буквы.

Новые формулировки были подготовлены Орфографической комиссией РАН, председателем которой был главный редактор справочника В.В. Лопатин¹⁶. «Полный академический справочник» (ПАС) содержит отдельный раздел о правилах использования прописной и строчной букв. Правила описывают зоны употребления прописных букв, актуализированные после распада СССР. По сравнению с Правилами 1956 года в ПАС появился специальный раздел названий, связанных с религией (§ 180 - 188). Написание названий религиозных праздников изменилось со строчной буквы на прописную. Изменились параграфы, посвященные написаниям административных должностей, вводится понятие официального типа текста, в котором «названия высших государственных должностей и титулов пишутся с прописной буквы». При этом надо отметить, что определять, является ли текст официальным, пишущим приходится самостоятельно.

Подробный сравнительный анализ Правил-56, справочников 60-80-х гг.

¹³ Розенталь Д.Э. «Прописная или строчная?: (Опыт словаря-справочника). Ок. 8500 слов и словосочетаний» - Москва: Русский язык, 1986 – 328 с.

¹⁴ Николенкова Н.В., Дин Ц. Прописная и строчная буква в названиях праздников и торжественных дат в начале XXI века: лингвистический аспект // Мир науки, культуры, образования, издательство Редакция международного научного журнала Мир науки, культуры, образования (Горно-Алтайск), том 82, 2020. № 3, С. 420-424.

¹⁵ Бешенкова Е.В. Теоретические вопросы нормирования орфографии: вариативность и стратегия нормирования // Верхневолжский филологический вестник. 2015, № 1. С. 18-24.

¹⁶ Правила русской орфографии и пунктуации. Полный академический справочник / Под ред. В.В. Лопатина. М.: Эксмо, 2006. С. 480.

и ПАС позволяет сделать вывод: формулировка правила увеличивается, оно дробится на части, появляются многочисленные примечания. Однако это не приводит к тому, что ситуация в узусе нормализуется.

В результате Орфографическая комиссия РАН приходит к решению еще раз обратиться к правилам и проработать новые подходы к использованию прописной буквы. Заседание Орфографической комиссии по теме «Трудные вопросы правописания и план работы Орфографической комиссии на ближайший период» состоялось 28 сентября 2016 года. В числе тем для дальнейшего обсуждения председатель комиссии А.Д. Шмелёв называл и «некоторые вопросы постановки букв, в основном в новых заимствованиях и географических названиях, употребление прописной графемы»¹⁷. В СМИ публиковался комментарий А.Д. Шмелёва, который констатировал: «В правилах русского правописания академика Грота (это вторая половина XIX века) правила употребления прописной буквы с выделительной функцией занимали три с половиной страницы. В новом справочнике это уже 40 страниц. А надо бы сформулировать на 3,5 страницах строгие правила, отклонение от которых является ошибкой, а дальше дать мягкие рекомендации»¹⁸.

Таким образом, современная лингвистическая наука находится в поиске путей дальнейшего развития орфографических норм, связанных с употреблением прописных букв. Ограничиться кратким изложением правил (на трёх-четырёх страницах) лингвистам становится всё сложнее. Как показано в следующей главе данной работы, решение этой задачи сталкивается с нарастающей волной стихийного использования прописной буквы практически во всех сферах – официально-деловой, коммерческой, социальной, культурной и т. п.

В параграфе 2.4. «*Эволюция употребления прописной буквы (на примере написания отдельных лексем)*» отмечается, что вариативность в использовании прописных и строчных букв в именах собственных – это общая тенденция, характеризующая и рубеж XIX - XX вв. и рубеж XX - XXI вв.¹⁹. Лексема может оказываться в разных смысловых контекстах, и интерпретация зависит от пишущего. В данном разделе на многочисленных примерах представлена история написания слова «Г/государь» в с конца XIX в. до нашего времени, в том числе рассмотрены случаи отступления от предусмотренного Правилами-56 написания лексемы со строчной и выявляются причины этого отступления в период единого орфографического режима.

Сравнив несколько этапов в истории правил употребления прописной, мы приходим к следующим **выводам**:

1. Наименее подробными были правила конца XIX в., сформулированные Я.К. Гротом; они определяли лишь некоторые случаи

¹⁷ <http://www.ruslang.ru/ortho>

¹⁸ <https://rg.ru/2017/10/23/komissia-ran-opredelit-pravilo-ispolzovaniia-propisnyh-bukv.html>

¹⁹ Николенкова Н.В., Дин Ц. Правописание имен собственных в текстах конца XIX в. как этап освоения китайских заимствований // Мир науки, культуры, образования, издательство Редакция международного научного журнала Мир науки, культуры, образования (Горно-Алтайск), том 80, 2020. № 1, С. 345-347.

употребления прописных букв, при этом в целом ряде случаев правила были сформулированы нечетко, с внутренними противоречиями. Из-за этого наблюдаются существенные колебания в употреблении прописной буквы в период конца XIX – начала XX в. В зонах, не охваченных правилом (в орфографических лакунах), начинают вырабатываться стихийные подходы к написанию прописных букв;

2. В советское время, в период с 30-х до конца 80-х гг. (период единого орфографического режима) правила формулируются все более подробно. Правила 1956 года, а потом справочные издания под редакцией Д.Э. Розенталя стремятся к максимальному охвату разных случаев возможного употребления прописной буквы. Однако главным для этого периода было внелингвистическое противопоставление – по идеологическому принципу, когда максимальное число прописных букв маркировало связанное с советской системой, а использование строчной указывало на противоположный лагерь. Однако эпизодически отступления от основного правила встречаются и в этот период.

3. В 90-е годы правила употребления прописной буквы были переработаны, при этом переработка более всего затронула отделы, которые описывали происходящие в обществе изменения (написания слов, связанных с религией; наименования должностей, партий, административных названий). Эта переработка фактически сохраняется в сегодняшнем тексте Полного академического справочника.

Периферийность правила, связанного с прописной буквой, обнаруживается на всех этапах работы над правилами. Можно говорить о том, что на каждом этапе оставались зоны, не учтенные в правилах и справочниках.

В третьей главе «Употребление прописной буквы в начале XXI в. Отступления от правила и новые лакуны» отмечается, что несмотря на дальнейшее развитие процесса кодификации, появление нового академического свода (ПАС), в начале XXI в. отступлений от правил употребления прописной буквы не становится меньше. В данной главе мы рассмотрен ряд областей узуса и на примерах показано, как и почему это происходит.

В параграфе **3.1 «Отступления от правила употребления прописных букв: наименования праздников»** отмечается, что раздел ПАС об употреблении прописной буквы предельно расширен и охватывает практически все случаи ее возможного использования. При этом зоны отступлений от нормы только расширяются.

Во многом мы связываем это с избыточностью некоторых правил (большим числом примечаний) или не до конца продуманными формулировками.

В данном параграфе диссертации приведены примеры из конкретных разделов ПАС, связанных с написанием исторических эпох и событий, календарных периодов и праздников. Так, показано, что § 179 ПАС и Примечание 5 допускают вариативные написания слова «Возрождение»:

возможно и написание одного этого слова с прописной, и словосочетание с первым словом со строчной и, наконец, сочетания с двумя словами с прописной буквы. Таким образом, мы констатируем орфографический разноречивый, отраженный в многочисленных примерах.

Ряд примеров связан с написанием религиозных праздников (§ 183 ПАС). В подавляющем большинстве найденных нами примеров названия религиозных праздников пишутся с начала XXI в. с прописной буквы, как и требует ПАС. Однако встречаются и случаи написания со строчной, которые мы рассматриваем подробно.

Отмечено также, что в рекомендациях ПАС основное внимание уделено написанию христианских праздников и значительно меньше – праздников других религий, к примеру, буддийской (одной из распространенных в России). Например, остается непонятным, следует ли писать с прописной «Майское новолуние» (один из важных буддийских праздников).

Праздники иных конфессий не входят в число государственных общероссийских, однако многие национальные республики включают их в число официальных. В 90% проанализированных нами примеров мы отмечаем употребление прописных букв в названиях этих праздников.

Контексты, в которых название религиозных праздников пишутся со строчной, встречаются довольно редко. Обычно это те случаи, когда название праздника употребляется в значении периода времени, на который приходится данный праздник: «на троицу», «на пасху», «в великий пост» и т.п.: «Но вот наступила пасха. Весенний воздух смешался с радостным весельем» [Лев Дурнов. Жизнь врача. Записки обыкновенного человека (2001)].

Нами отмечено также, что в некоторых контекстах название праздника употребляется не в значении «сейчас», «именно в этот раз», а в значении «обычно, регулярно»: «И лампы горели, как, должно быть, горели только на пасху» [Н. Б. Черных. Слабые, сильные. Часть вторая // «Волга», 2015].

Подобные написания отмечались и в период действия правил Грота, однако в действующих сейчас правилах до сих пор не предусмотрена возможность использования строчной в этом случае.

Мы рассматриваем не только действующие орфографические нормы, но и рекомендации Русской православной церкви относительно случаев написания религиозных праздников. Церковный протокол, регламентирующий порядок написания терминов и обращений в православном этикете, в пункте д) раздела 8 (Церковные праздники) устанавливает следующее правило: «В названиях праздников, посвященных святым и не содержащих указания на событие или обстоятельства, связанные с установлением праздника, все слова пишутся со строчной буквы: память пророка Илии, память священномученика Ермогена...» [Церковный протокол].

Это же правило соблюдают и светские источники, например, СМИ. Так, описывая традиционное купание десантников в фонтанах, телеканал НТВ сообщал на своём сайте (2 августа 2016 года): «Праздник совпадает с днем памяти пророка Илии, небесного покровителя голубых беретов».

Написание названий праздников со строчной буквы встречается и тогда, когда праздники относятся не к православной церкви, а к иным конфессиям (буддизм, ислам и др.): «В детстве во время курбан-байрама убежал домой, не мог видеть, как режут жертвенного барана» [Чингиз Абдуллаев, Его апатия, 2003].

Мы приводим также мнение орфографистов о написании религиозных праздников, названия которых совпадают с названиями дней недели: в частности, рекомендация писать с прописной буквы слово «шаббат» кажется излишней, ведь тогда логично было бы писать с прописной и «воскресенье».

Анализируем и правила написания названий светских праздников, в которых ПАС рекомендует писать с прописной буквы первое слово: Новый год, Первое мая, Международный женский день, День учителя, Дни славянской письменности и культуры. И здесь тоже отмечаем вариативность формулировок правил: так, Примечание 1 к § 179 уточняет, что некоторые названия праздников допускают употребление нескольких прописных букв – например, День Победы.

Названия светских праздников являются важным средством выявления привычек современных пишущих в употреблении прописной и строчной букв, это видно из приведенных нами примеров. На их основе мы отмечаем, что для светских праздников, как и для религиозных, также существуют определённые контексты, когда эти названия пишутся со строчной буквы. Такая практика существует в случаях, когда название праздника употребляется в значении момента, периода, времени года, на который приходится данный праздник.

Мы приводим также примеры появившихся в последние три десятилетия множества новых названий праздников, о которых отсутствуют точные рекомендации в орфографических правилах. Сообщения о таких малоизвестных праздниках появляются в интернете, при этом проявляется тенденция избыточного употребления прописной буквы: «Международный День Земли принято отмечать 20 марта. Инициаторами создания торжества стали члены ООН» [День Земли 2020: когда отмечают, цели праздника].

Анализируя многочисленные примеры написания названий религиозных и светских праздников, мы делаем следующий вывод. В ПАС отражён общий лингвистический принцип: в названии любой значимой праздничной даты (и светской, и религиозной) рекомендуется писать с прописной первое слово и имена собственные (или их аналоги). Однако существует ряд контекстов, не учтенных правилами, когда пишущие отступают от этого принципа.

Оценивая типичные случаи в отступлении от правил употребления прописной буквы в названиях праздников в начале XXI в., можно констатировать: «Мы сталкиваемся с тенденцией, знакомой нам по предшествующим периодам русского языка, - вопреки правилам возникает гиперкорректное употребление прописных букв, их использование растёт, в связи с чем вырабатываются экстралингвистические принципы их узуального

употребления», – отмечается в статье Н. Николенковой и Дин Цян²⁰.

В параграфе 3.2. *Официальная норма и корпоративно-ведомственное «нормотворчество»* отмечается, что стихийное употребление прописной буквы в корпоративной и ведомственной сферах постепенно становится неофициальной «нормой». В ПАС подробно сформулированы правила употребления прописной в административной сфере (названия организаций, их подразделений, должностей), однако в документах большинства компаний и учреждений принято избыточное написание прописных (Департамент, Управление, Акционерное Общество, Председатель Правления и т. п.). Составители документов нередко используют не официальные правила, а принятые в делопроизводственной сфере «нормы»²¹.

Нарушается § 189 раздела ПАС «Названия органов власти, учреждений, организаций, обществ, партий», в соответствии с которым в составных названиях организаций с прописной буквы должно быть написано только первое слово и входящие в состав названия имена собственные.

В § 196 ПАС уточняется, что не только «руководитель департамента, заведующий отделом, управляющий делами», но и «директор, генеральный директор, президент, канцлер, председатель, министр, премьер-министр, заместитель министра, мэр, император, королева, хан, шейх, генеральный секретарь» пишутся со строчной буквы (за исключением официальных контекстов)²². Эти правила тотально нарушаются в корпоративной и ведомственной практике. При этом прописная буква выполняет экстралингвистическую функцию: она транслирует обществу информацию о мнимом высоком статусе начальника. Мы считаем, что есть и лингвистическая причина таких отступлений: это единственный раздел в правилах о прописной букве ПАС, в котором основное правило фиксирует случаи написания со строчной буквы, что, безусловно, нарушает структуру всего правила.

Часто встречается ошибочное написание названий мероприятий (в словах «конкурс», «фестиваль», «форум», «конференция»). Типичный случай избыточного употребления прописной буквы в корпоративных и ведомственных текстах – написание местоимения «Вы» с большой буквы при обращении к аудитории, к группе лиц.

Таким образом, в рассмотренной области узуса параллельно существуют две системы правил употребления прописных букв: официальная и ведомственно-корпоративная; вторая приобретает всё более агрессивный характер.

В параграфе 3.3. *Политическая сфера: прописная буква в выделительной функции* показано, что стремление к повышению

²⁰ Николенкова Н.В., Дин Ц. Прописная и строчная буква в названиях праздников и торжественных дат в начале XXI века: лингвистический аспект // Мир науки, культуры, образования, издательство Редакция международного научного журнала Мир науки, культуры, образования (Горно-Алтайск), том 82, 2020. № 3, С. 420-424.

²¹ Анохина С.А. «Ненормативная норма» употребления прописных букв в управленческих документах // Гуманитарно-педагогические исследования. 2018. Т. 2. № 1. С. 81-89.

²² Правила русской орфографии и пунктуации. Полный академический справочник / Под ред. В.В. Лопатина. М.: Эксмо, 2006. С. 480.

собственного статуса за счёт избыточного использования прописных букв свойственно и политикам. В названиях политических партий, используемых в их собственных официальных документах и интернет-ресурсах, можно встретить такие обозначения: «Нынешнее наименование - Политическая партия «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»»²³.

В этом примере мы сталкиваемся не только с избыточным употреблением прописной буквы, но и с явлением, о котором говорит И. В. Нечаева: «Новое явление, появившееся в области современной номинации, – двойные административные наименования, примета бюрократизма нашего времени, когда одно составное наименование включает в себя другое составное наименование...»²⁴.

Практически все примеры нарушений, приведенные в данном разделе, имеют однотипный характер, тиражируются и становятся «нормой», существующей параллельно с официальными правилами.

Такое параллельное существование учитывается даже в ответах справочных источников. Так, на сайте gramota.ru на вопрос о правильном написании названия Государственной думы РФ даётся ответ, по сути признающий правомерным вариант написания, нарушающим установленные правила русского языка: «Правило таково: в названиях организаций, учреждений, органов власти с прописной буквы пишется только первое слово и входящие в состав названия имена собственные, поэтому орфографически правильно было бы писать Федеральное собрание, Государственная дума, Московская областная дума. Однако в официальных текстах (а на практике – в современной письменной речи вообще), вопреки орфографическим нормам, принято написание Федеральное Собрание, Государственная Дума, Московская областная Дума»²⁵.

Можно сделать вывод, что проникновение стихийной «нормы» в рассмотренной области узуса постепенно вытесняет варианты написания, соответствующие официальным правилам.

С позиций культуры речи это явление отражает растущую неграмотность: «Орфографический диссонанс – противоречие между тем, что написано, и тем, что нужно написать в соответствии с действующими орфографическими правилами, – сопряжен с ощущением вседозволенности в письменной речи и, как следствие, растущей безграмотностью российского общества»²⁶. Однако мы видим и лингвистическую причину неупорядоченности употребления прописных букв: это отражение как неполноты, так и избыточности сформулированных правил.

В параграфе 3.4. *«Употребление прописной буквы в СМИ и интернет-*

²³ Официальный сайт КПРФ. Available at: <https://kprf.ru/party>

²⁴ Нечаева И.В. Прописная vs строчная в современном письме: источники нестабильности написаний // Верхневолжский филологический вестник. 2015. № 1. С. 48-53.

²⁵ <http://new.gramota.ru/spravka/buro/search-answer?s=%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%B4%D1%83%D0%BC%D0%B0&start=0>

²⁶ Дунёв А.И. Динамика орфографической нормы: прописная и строчная буквы в современной письменной речи // Вестник Герценовского университета. 2007. № 12 (50). С. 36-40.

коммуникации» отмечено, что зона интернет-коммуникации представляется сегодня такой же лакуной, какой на рубеже XIX – XX вв. была зона заимствований из неевропейских языков. За пятнадцать лет, прошедших со дня выхода ПАС, изучение языка интернета вошло в число распространенных лингвистических исследований. Изучаются и нарушения в области орфографии. Очевидно, что если они допускаются пишущими даже в таких традиционных областях, как научные и официальные тексты, то для публикаций в интернет-пространстве тем более характерно отступление от правил. Развитие интернет-коммуникации, появление многочисленных блогеров сопровождается нарастающим нарушением орфографических норм.

Одну из тенденций развития интернет-языка отмечает в статье Нам Хе Хён; это активное проявление авторского «я» создателей текста: «Оно проявляется в субъективной модальности, которая соотносится, главным образом, с оценочностью, эмоциональностью, экспрессивностью и т. д.»²⁷. Очевидно, именно для проявления этой эмоциональности и экспрессивности авторы интернет-публикаций активно используют прописную букву вопреки орфографическим нормам. Это делается для привлечения внимания не только к персоне автора, но и к его коммерческим предложениям в соцсетях.

В последнее время намечается и противоположная тенденция: участники интернет-коммуникации отказываются от использования прописных букв, пишут только строчными. Обе эти тенденции отражают одно и то же явление – нарушение существующих правил орфографии, то есть распространение неграмотного письма.

В средствах массовой информации (СМИ) случаи избыточного использования прописной буквы выглядят как «выразительное средство». Приведённые в данном параграфе примеры избыточного применения прописных букв в СМИ показывают, что оно обусловлено разными причинами: привлечением внимания читателей к публикации; внимания потребителей -- к рекламируемому товару или услуге.

Рассматривая особенности употребления прописной буквы в интернет-коммуникациях и в СМИ, мы проводим также сравнительный анализ более узких областей узуса – одной из соцсетей (VK) и печатных СМИ²⁸. Отмечен разный уровень контроля грамотности в этих сферах. В печатных СМИ его организация предусматривает наличие внутри редакции системы многоступенчатой проверки текстов (наличие уровней контроля зависит от масштаба издания). Существующая система редакционного контроля текстов в целом доказывает свою эффективность. Однако даже применение современных технологий контроля не исключает ошибок. Об этом свидетельствуют результаты рейтинга грамотности известных российских СМИ, приведенные в данном параграфе (04.06.2015, «Российская газета»).

Цитируемые высказывания экспертов подчёркивают нарастающий вал

²⁷ Нам Х.Х. Узус, норма и система в контексте современного русского языка: на материале интернет-коммуникации // Мир русского слова - 2013. - № 3. - С. 33-43.

²⁸ Дин Ц. Особенности употребления прописной буквы в узусе: на материалах социальных сетей и печатных СМИ // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. 2021. № 5-3. С. 47-52.

неграмотности в СМИ, в интернет-публикациях и в целом российском обществе. Представлено и противоположное, довольно дискуссионное утверждение: «проникновение компьютерного жаргона в общелитературный язык относится к явлениям демократизации и интеллектуализации языка»²⁹.

На наш взгляд, основные причины неграмотности текстов в интернете - это отсутствие профессиональной филологической подготовки у пишущих (автором текста может стать кто угодно) и практически полное отсутствие контроля грамотности текстов. Отдельные ограничения действуют со стороны администраторов платформ интернет-коммуникаций, да и то лишь для рекламы. Весь остальной контент соцсетей публикуется практически бесконтрольно (с точки зрения грамотности).

На многочисленных примерах рассмотрены типичные случаи нарушений в соцсетях действующих правил орфографии. В их числе – безосновательное употребление прописной для написания имён нарицательных. Попутно мы отмечаем, что определение «особый высокий смысл», используемое в § 203 ПАС Лопатина для написания имён нарицательных с прописной буквы, не имеет чётких объективных критериев и может быть истолковано субъективно.

В результате сравнительного анализа многочисленных примеров мы делаем вывод, что в примерах из социальной сети VK имеет место избыточное употребление прописной буквы. Однако подобные случаи встречаются и в аналогичных по лексике и тематике примерах из печатных СМИ.

В целом же можно утверждать, что избыточное употребление прописной буквы более характерно для текстов в социальных сетях. В соответствии с нашей гипотезой, это может объясняться отсутствием системы проверки публикуемых текстов в соцсетях на предмет соблюдения норм орфографии. По мнению И. М. Вознесенской и Т. И. Поповой, даже интернет-писатели делятся на тех, кто взыскателен к себе, и тех, кто склонен к либерализации³⁰, но первые не могут разбавить пропорцию вторых. Соглашаясь с этим, можно добавить: именно такая «пропорция» формирует общий уровень неграмотности текстов в интернет-коммуникациях. Более того, соцсети оказывают влияние на уровень снижения грамотности в обществе: он сказывается в равной степени на всех областях узуса³¹.

Рассматривая возможные варианты контроля грамотности в соцсетях, некоторые эксперты считают, что «помочь, наверное, могли бы программы автокоррекции». Не исключено, что в процессе развития цифровых технологий на платформах для коммуникации в соцсетях появятся эффективно действующие приложения, которые смогут учитывать все случаи нарушения норм орфографии и устранять их (исправляя или блокируя

²⁹ Нам Х.Х. Узус, норма и система в контексте современного русского языка: на материале интернет-коммуникации // Мир русского слова - 2013. - № 3. - с. 33-43.

³⁰ Вознесенская И. М., Попова Т. И. Правила речевого поведения в интернет-общении: нормативный этический аспект // Мир русского слова. 2009. № 3. С. 47–52.

³¹ Загоровская О.В. Языковая норма в современной русской визуально-письменной речи, функционирующей в интернет-коммуникации: к постановке проблемы // Известия Воронежского государственного педагогического университета. 2017. № 4 (277). С. 168-172.

контент).

На основе рассмотренных в **третьей** главе примеров в различных сферах сделаны следующие **выводы**. На массиве рассмотренных примеров показано, что тщательная разработка правил употребления прописной буквы в начале XXI в. (с появлением ПАС) не привела к сокращению отступлений от нормы. Многочисленные примечания и уточнения создали новые трудности для пишущих. Кроме того, появились новые лакуны, связанные с неоднозначностью толкования отдельных формулировок правил (например, понятий «высокого значения» или «официального контекста»).

Всё это привело к «нормотворчеству» в ряде областей узуса, к широкому использованию своих регламентаций наряду с официально действующими нормами орфографии. Избыточное употребление прописной буквы в XX – XXI вв. обусловлено экстралингвистическими факторами (в сферах названий праздников; в корпоративной и ведомственной, политической сферах; в области СМИ и не охваченных нормированием интернет-коммуникаций). Это позволяет исследователям констатировать снижение общего уровня грамотности российского общества. Оценивая же ситуацию не с культурных, а с лингвистических позиций, приходится делать акцент не на несовершенстве пишущих, а на несовершенстве правил: их неполноте или избыточности. Это ставит перед кодификаторами новые задачи.

В разделе «**Заключение**» диссертации обобщаются полученные результаты. Сравнивая два периода истории русского языка (рубеж XIX - XX и рубеж XX - XXI вв.), мы рассмотрели в работе две проблемы.

Первая связана с самим характером предлагаемых правил в зоне употребления прописной буквы. Они могут быть недостаточными (когда кодификаторы – Я.К. Грот и составители ПАС – не видят актуальных для кодификации зон и оставляют серьезные лакуны в правиле). В не описанных кодификаторами зонах возникает развитие стихийного нормирования. Сами носители языка начинают предлагать варианты использования системы, в частности, в области употребления прописной буквы.

Однако правило может рассматриваться и как избыточное. Избыточность проявляется в двух аспектах: во-первых, это наличие в тексте вариантов, когда в пределах одного правила предлагается два написания (случай, когда прописная пишется только в первом слове, наряду со случаями, когда каждое слово пишется с прописной – такие формулировки есть как в правилах рубежа XIX – XX вв., так и в современных правилах). Во-вторых, избыточность может быть выражена большим числом примечаний, которые сбивают пользователя и не дают возможности воспользоваться нужным пунктом правил.

Оба этих фактора влияют на узус. Пишущие испытывают сложности с выбором нужного правила (причем не только основного, но и верного подпункта); при недостаточности пытаются перенести формулировки на неурегулированные случаи, при избыточности хотят подобрать наиболее подходящий для себя случай из вариантов формулировки.

История кодификации русской письменности показывает, что возможности учесть все случаи потенциального применения правила нет. Именно в зоне употребления прописной буквы новации всегда будут опережать правила.

Вторая проблема использования прописных букв связана с вариативностью, заложенной внутри многих формулировок. В ряде случаев необходимо решить вопрос с характером текста (официальный или неофициальный), в других – определиться с выбором нужного примечания (к примеру, относит ли использование определения «международный» в названии шуточного праздника к примечанию о написании значимых в мире дат) и так далее.

Правила не дают возможности расписать все возможные случаи, встречающиеся на письме.

Обобщая выводы из предшествующих глав, мы считаем необходимым сформулировать следующие параметры, которые необходимо учесть для выработки нового правила употребления прописных:

1. Избежать стремления к упоминанию в правиле всех возможных случаев употребления прописных в русском языке, поскольку актуальные для времени создания формулировок правил могут оказаться неактуальными уже для следующего поколения.

2. Избежать дополнять основное правило значительным числом примечаний, которые сбивают пользователя.

3. Определить в формулировках правила возможность использования на письме правил употребления прописных букв разных исторических периодов для оформления текстов, описывающих эти периоды.

4. Отказаться от правил, которые требуют не выполнения заложенного алгоритма, а индивидуального решения пишущего; в первую очередь речь идет о «выделительной» функции прописной, которая, как было показано в работе, очень произвольно истолковывается пользователями и приводит к всплеску противоречащих правилам написаний.

Вероятнее всего, лингвистическое сообщество должно начать работу над отказом от прежних критериев в компоновке данного раздела правил русского языка и найти новый способ подачи материала в Академическом своде русской орфографии.

По теме диссертации были опубликованы следующие работы:

I. Статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова:

1. *Николенкова Н.В., Дин Ц.* Правописание имен собственных в текстах конца XIX в. как этап освоения китайских заимствований // Мир науки, культуры, образования. – 2020. – № 1 (80). – С. 345-347. Объем авторского вклада 75%. Импакт-фактор журнала в РИНЦ: 0,314.

2. *Николенкова Н.В., Дин Ц.* Прописная и строчная буква в названиях праздников и торжественных дат в начале XXI века: лингвистический аспект // Мир науки, культуры, образования. – 2020. – № 3 (82). – С. 420-424. Объем авторского вклада 80%. Импакт-фактор журнала в РИНЦ: 0,314.

3. *Дин Цян* Избыточное употребление прописной буквы: корпоративная и ведомственная практика // Вестник Челябинского государственного университета. Филологические науки. Вып. 125. – 2021. № 7 (453). – С. 52-60. Импакт-фактор журнала в РИНЦ: 0,221.

4. *Дин Цян* Особенности употребления прописной буквы в узусе: на материалах социальных сетей и печатных СМИ // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. – 2021. – № 5-3. – С. 47-52. Импакт-фактор журнала в РИНЦ: 0,073.

5. *Дин Цян* По законам жанра: особенности использования прописных букв в интернет-мемах и почтовых открытках // Litera. – 2021. – № 6. – С. 124-143. Импакт-фактор журнала в РИНЦ: 0,169.

II. Публикации в других изданиях:

6. *Дин Цян* Прописная буква в названиях праздников: кодификация и употребление в начале XXI в. // Сборник VI Международной научной конференции "Культура русской речи (Готовские чтения)", 2019. Москва.

7. *Дин Цян* Правописание китайских имен собственных в текстах конца XIX в.: правила и узус // Слово. Грамматика. Речь: Материалы VII Международной научной конференции «Текст: проблемы и перспективы. Аспекты изучения в целях преподавания русского языка как иностранного»: Москва, филологический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, 28–30 ноября 2019 г. / Отв. редактор: О.В. Чагина. – М: МАКС Пресс, 2019. – Вып. XX. – С. 139-140.