

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Владимиров Андрей Александрович

**Развитие постлиберализма как разновидности либеральной идеологии
на примере стран Западной Европы и США**

5.5.1 – История и теория политики
(политические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата политических наук

Москва – 2024

Диссертация подготовлена на кафедре геополитики факультета глобальных процессов МГУ имени М.В. Ломоносова

**Научный
руководитель**

Науменко Тамара Васильевна, доктор философских наук, профессор

**Официальные
оппоненты**

Мюрберг Ирина Игоревна, доктор политических наук, ФГБУН «Институт философии Российской академии наук», сектор истории политической философии, ведущий научный сотрудник;

Коротаев Андрей Витальевич, доктор исторических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», факультет социальных наук, заведующий лабораторией мониторинга рисков социально-политической дестабилизации;

Саямов Юрий Николаевич, доктор политических наук, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», факультет глобальных процессов, заведующий кафедрой ЮНЕСКО по изучению глобальных проблем.

Защита диссертации состоится «14» февраля 2024 г. в 16 часов 30 минут на заседании диссертационного совета МГУ.055.2 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119234, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4 (учебно-научный корпус «Шуваловский»), факультет политологии, аудитория Г-630.

E-mail: dissovet.msu@mail.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на портале: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/055.2/2717>

Автореферат разослан «___» _____ 20__ г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат политических наук,
доцент

А.В. Абрамов

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Идеология, как важный элемент общественного развития, представляет собой эволюционирующую систему, понимание которой возможно только с помощью научного анализа. Современный либерализм в странах Запада претерпевает существенные изменения, не все из которых получили достаточное научное освещение, что в свою очередь влияет на релевантность анализа происходящих на Западе общественных процессов. Специфика рассматриваемой в данном исследовании разновидности современного западного либерализма, получившей название «постлиберализм», заключается в том, что её развитие представляет собой незавершенный процесс, протекающий зачастую в неявной форме, но оказывающий влияние на функционирование западных обществ. Во многом это обуславливает актуальность изучения идеологии в целом и постлиберализма в частности.

Социально-политические процессы в странах Западной Европы и США во многом связаны с функционированием идеологии либерализма, которая вне зависимости от разновидности преобладает в западном идеологическом пространстве. Их осмысление и анализ требуют понимания сущности современного состояния развития либеральной идеологии, особенностей и специфики ее проявлений. Важность изучения этих процессов также связана с влиянием, которое они оказывают на характер и сущность проводимой западными государствами политики.

Актуальность темы изучения либерализма в его современных проявлениях также обуславливается накопившимся багажом критических замечаний в адрес либеральной практики и теории. Все больше отечественных и зарубежных авторов указывают на недостатки и деструктивный характер наиболее одиозных проявлений либерализма. К таковым относятся и гипертрофированный индивидуализм, который выступает этическим основанием либерального мировоззрения, и популяризация движений, выступающих за предоставление исключительных прав и привилегий для сексуальных меньшинств, невзирая при этом на негативное отношение большей части населения к подобным инициативам.

В этой связи не лишним будет отметить, что выбранная тема исследования в значительной степени затрагивает вопрос кризиса идеологии либерализма, чему также посвящено множество научных работ. Все чаще звучит мнение, что либерализм находится на финальном этапе своего развития, а его программа социальных преобразований исчерпала себя, и исследователям остается лишь наблюдать конец этой идеологии. Отчасти такая позиция оправдана. Несмотря на то, что либерализм продолжает привлекать ученых как объект изучения, существуют кризисные явления в развитии либеральной политики, которые свидетельствуют о существующих трудностях в определении будущего данной идеологии. Происходящие изменения в логике развития современного либерализма, проявляющиеся в

том числе на примере постлиберализма, актуализируют идеологическую проблематику как таковую.

Сегодня в западных странах наблюдается скепсис в отношении традиционных политических сил, причисляющих себя, в том числе, к либеральному направлению, что говорит о существующем запросе на изменение и наполнение либерализма новым ценностным содержанием. В определенном смысле, постлиберализм можно рассматривать как своеобразный ответ на возникшую аксиологическую недостаточность предшествующих разновидностей либерализма, однако уже сейчас можно говорить, что результаты такого ответа, как минимум, неоднозначны, а как максимум свидетельствуют не только об углублении кризиса либерализма как идеологии, но и об эрозии ценностных оснований, находящихся в фундаменте либерального мировоззрения как такового.

Важно отметить в этой связи, что актуальность проводимого исследования обосновывается принципиальной значимостью продолжающейся в настоящее время в отечественном научном сообществе и России в целом дискуссии о выборе оптимальной модели национального развития. Особо остро стоит вопрос идеологического обоснования такого развития, и в этой связи изучение постлиберализма и его реального проявления в странах Западной Европы и США может внести определенный вклад в дело развития национально-ориентированной модели. В России есть достаточное количество сторонников идеи заимствования западного образца общественного развития, непосредственно связанного с либерализмом, однако анализ постлиберализма позволяет учесть существующие уже сегодня издержки данной идеологии, что поможет сделать соответствующие выводы и актуализировать национально-ориентированную модель общественного устройства. Представленный в данном исследовании анализ происходящих под влиянием постлиберализма изменений в западной общественно-политической жизни способен выступить своего рода предупреждением о возможных последствиях механистического переноса западных идеологий на отечественную почву общественного, духовного и идеологического развития.

Актуальность проблематики исследования предопределила выбор темы диссертационной работы, объект, предмет, ее задачи и цель.

Степень научной разработанности проблемы. Идеология давно находится в центре внимания науки, как политической теории, так и экономики, культурологии, лингвистики и психологии, которые изучают разные аспекты проявления идеологической деятельности. Фактически изучение идеологической проблематики началось тогда, когда термин «идеология» еще не был введен в научный оборот. Концептуализация идеологии происходила постепенно по мере накопления знаний об её сущности, истоках и способах проявления.

В настоящий момент существует большое количество работ и исследований, посвященных идеологии, а также различным ее видам и проявлениям. Среди ученых, внесших особенно большой вклад в изучение

идеологии и связанных с ней процессов и проблем можно выделить К. Маркса¹ и К. Мангейма², которые не только одними из первых вернули идеологию в поле зрения науки, но и предложили принципиально важные подходы к ее рассмотрению, которые и поныне не теряет своего эвристического потенциала. Следует также упомянуть таких западных ученых и исследователей, как З. Бжезинский³, Ф.Фукуяма⁴, Дж. С. Най⁵, К. Уолтц⁶, Р. Кохейн⁷, которые внесли большой вклад в понимание воздействия идеологии на социально-политические процессы.

Также следует отметить Д. Лукача⁸, А. Грамши⁹, Г. Маркузе¹⁰, в трудах которых получили развитие важные вопросы реального функционирования идеологии в обществе.

Значительная роль в деле изучения отдельных аспектов идеологической деятельности также принадлежит Э. Дюркгейму¹¹, П. Сорокину¹², Т. Парсонсу¹³, Х. Арндт¹⁴, Р. Арону¹⁵, Л. Альтюссеру¹⁶, Р. Барту¹⁷, И. Валлерстайну¹⁸, Р. Будону¹⁹, Э. Хейвуду²⁰, Р. Итвеллу²¹, С. Жижек²²,

¹ Маркс К. Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Издание второе. Т. 8. М., 1959; Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология. М., 1988; Маркс К. Нишета философии. М., 2010; Маркс К. Капитал. М., 1990.

² Манхейм К. Идеология и утопия. М., 1992; Манхейм К. Диагноз нашего времени. М., 1994.

³ Brzezinski Z. Second Chance. Three Presidents and the Crisis of American Superpower. N.Y., 2007. Бжезинский З. Выбор. Мировое господство или глобальное лидерство / Пер. с англ. М., 2007.

⁴ Fukuyama F. America at the Crossroads. Democracy, Power, and the Neoconservative Legacy. New Haven (Сt.), London. 2006; Фукуяма Ф. Сильное государство. Управление и мировой порядок в XXI веке. Пер. с англ. М.: Издательство АСТ. 2006; Фукуяма Ф. Америка на распутье: Демократия, власть и неоконсервативное наследие. Пер. с англ. А.Георгиева. М.: Издательство АСТ.2007.

⁵ Най Дж.С. (мл.) Взаимозависимость и меняющаяся международная политика // Мировая экономика и международные отношения, 1989, № 12.

⁶ Walz K. N. Theory of International Relations. Reding, Addison Wesley, 1979.

⁷ Keohane R. O., Nye J. S. Transnational Realtions and World Politics. Cambridge, Harvard University Press, 1972.

⁸ Лукач Д. К онтологии общественного бытия. Прологомены. М., 1991.

⁹ Грамши А. Тюремные тетради. Часть первая. М., 1991. 356 с.

¹⁰ Маркузе Г. Одномерный человек. М., 1994.

¹¹ Дюркгейм Э. Метод социологии. М., 1996.

¹² Сорокин П. А. Современное состояние России//Безопасность Евразии. 2002, №4.

¹³ Парсонс Т. Система современных обществ. М., 1997.

¹⁴ Арндт Х. Истоки тоталитаризма. М., 1996.

¹⁵ Арон Р. Опиум для интеллигенции. Мюнхен 1960.

¹⁶ Альтюссер Л. Идеология и идеологические аппараты государства // Неприкосновенный запас. 2011, №3.

¹⁷ Барт Р. Мифологии. М., 1996.

¹⁸ Валлерстайн И. После либерализма. - М.: Едиториал УРСС, 2003.

¹⁹ Будон Р. Место беспорядка. Критика теорий социальных изменений. М., 1998; Boudon R. Local vs General Ideologies a normal Ingredient of Modern political Life// Journal of Pilitical Ideologies. Oxford, 1999. Vol. 4. No.5.

²⁰ Heywood A. Political ideologies: an introduction. Cambridge: Palgrave Macmillan, 2012.

²¹ Eatwell R., Wright A. Contemporary Political Ideologies. L.: Continuum, 1999.

²² Жижек С. Возвышенный объект идеологии. М.: Художественный журнал, 1999.

Т. Иглтону²³, которые в своих трудах разрабатывали и затрагивали важнейшие методологические вопросы ее функционирования. Особое значение имеют труды М. Фридена²⁴, труды которого, в том числе, оказали влияние на методологию данного исследования.

Также нельзя не отметить М. Кенни²⁵, Т. ван Дайка²⁶, Д. Маклеллана²⁷, Р. Лейна²⁸, Э Лаклау²⁹, внесших заметный вклад в развитие отдельных вопросов идеологической деятельности и в систематизацию знаний о ней.

Изучение идеологической проблематики в России началось еще в досоветский период и прослеживается, к примеру, в трудах А.А. Богданова³⁰. В дальнейшем резкие политические изменения в отечественной истории рубежа XX века сильно повлияли не только на развитие науки в стране в целом, но и на изучение идеологии в частности. Идеология занимала особую роль в жизни советского государства, что не могло не отразиться на специфике ее изучения. Довлеющее значение марксизма-ленинизма в СССР проявилось в том, что исследование идеологической проблематики зачастую сводилось к критике буржуазных идеологий. При этом нельзя не отметить работы В.И. Ленина³¹ и Г.В. Плеханова³², внесших свой вклад в палитру трудов, посвященных изучению многообразия идеологической сферы общественной жизни и чьи работы стали одними из первых отечественных научных изысканий в области идеологии и различных ее проявлений. Среди советских исследователей следует также отметить труды Н.Б. Биккенина³³, А.К. Уледова³⁴, М.В. Яковлева³⁵, Л.Н. Москвичева³⁶, А.С. Панарина³⁷, К.С. Гаджиева³⁸, К.Х. Момджяна³⁹, предложивших оригинальные подходы к рассмотрению разных аспектов идеологической проблематики, а также

²³ *Eagleton T. Ideology. L., 1999.*

²⁴ *Freedon M. Ideology: A Very Short Introduction. Oxford, 2003.*

²⁵ *Kenny M. Political Ideologies. Oxford, 2005.*

²⁶ *Dijk T. van. Ideology: A multidisciplinary Approach. L: Sage, 1998.*

²⁷ *McLellan D. Ideology. Minneapolis, 1986.*

²⁸ *Lane R. Political Ideology. Oxford: Free Press, 1962.*

²⁹ *Лаклау Э. Невозможность общества // Логос. 2003. № 4-5.*

³⁰ *Богданов А. А. Наука об общественном сознании: (Краткий курс идеологич. науки в вопросах и ответах) / А. Богданов. - 2-е изд. - Москва: Лит.-изд. отд. Нар. ком. по просв., 1918.*

³¹ *Ленин В. И. Что делать? Наболевшие вопросы нашего движения. М., 1980; Ленин В.И. Философские тетради. Полное собрание сочинений. Издание пятое. Т 29. М., 1969.*

³² *Плеханов Г. В. Избранные философские произведения в 5-ти тт. М., 1956-58.*

³³ *Биккенин Н. Б. Социалистическая идеология / Н. Б. Биккенин. 2-е изд., доп. М.: Политиздат, 1983.*

³⁴ *Уледов А. К. Общественная психология и идеология. М.: Мысль, 1985.*

³⁵ *Яковлев М. В. Идеология. М., 1979.*

³⁶ *Москвичев Л. Н. Теория деидеологизации. М., 1971.*

³⁷ *Панарин А.С. Стиль "ретро" в идеологии и политике. Критический очерк французского неоконсерватизма. М., Мысль, 1989.*

³⁸ *Гаджиев К.С. США: эволюция буржуазного сознания. М.: Мысль, 1981; Гаджиев К.С. Эволюция основных течений американской буржуазной идеологии. М.: Наука, 1982.*

³⁹ *Момджян К.Х. Социум. Общество. История. М.: Наука, 1994.*

способствовавших развитию комплексного представления о процессе развития истории политической и идеологической мысли в западных странах.

Тяжелое положение, в котором оказалась Россия после развала СССР, привело к снижению актуальности идеологии как объекта исследования. В то же время дальнейшая стабилизация социально-экономической и политической обстановки в стране способствовала возрождению интереса к вопросам социально-гуманитарного знания, а идеологическая проблематика стала более востребованной, учитывая потребность осмысления новых реалий российского общества.

Сегодня наблюдается очевидный ренессанс интереса к идеологической проблематике в отечественной общественно-политической мысли. Можно выделить плеяду отечественных исследователей, внесших вклад в развитие знания об идеологии или в той или иной мере расширивших понимание некоторых аспектов этого знания. Среди таких ученых можно назвать В.С. Малицкого⁴⁰, Д.Б. Резинко⁴¹, В.Н. Кузнецова⁴², Т.А. Алексееву⁴³, Н.М. Сироту⁴⁴, Н.А. Косолапова⁴⁵, М.А. Хрусталева⁴⁶, А.И. Клименко⁴⁷, А.Р. Тузикова⁴⁸, Т.В. Науменко⁴⁹, П.А. Цыганкова⁵⁰, С.А. Никольского⁵¹, А.М. Пятигорского⁵², работы которых стали важным вкладом в осмыслении актуальных идеологических процессов в мире. Безусловным достоинством

⁴⁰ Малицкий В. С. Идеология: сущность, структура, исторические типы: Социально-философский анализ. Ростов-на-Дону, 2006.

⁴¹ Резинко Д. Б. Идеологические практики в контексте советской модернизации: социально-философский анализ. М., 2002.

⁴² Кузнецов В. Н. Идеология: социологический аспект. М., 2005; Кузнецов В. Н. Социология идеологии. М., 2007.

⁴³ Алексеева Т. А. Современная политическая мысль (XX-XXI вв.). М., 2015.

⁴⁴ Сирота Н.М. Идеология и политика. М., 2011; Сирота Н.М., Мохоров Г.А. «Новая нормальность» в мире и контуры миропорядка // Клио. 2021. № 1 (169). С. 128–135.

⁴⁵ Косолапов Н.А. Глобализация: сущностные и международно-политические аспекты // МЭиМО. 2001, № 3.

⁴⁶ Хрусталев М.А. Методология прикладного политического анализа. М.: Проспект. 2010.

⁴⁷ Клименко А.И. Правовая идеология в контексте пространственно-временных характеристик современного общества // Пространство и Время. 2012. № 4.

⁴⁸ Тузиков А. Р. Западная теория идеологии: от критики «ложного сознания» к анализу дискурсивных практик масс-медиа. М., 2002; Тузиков А. Р. Идеология в теоретическом измерении: между прошлым и будущим. М., 2005.

⁴⁹ Науменко Т. В. Социология массовой коммуникации. Кнорус М, 2019. Науменко Т. В. Философия массовой коммуникации. Научная библиотека Москва, 2017. Науменко Т. В. Массовая коммуникация как глобальный процесс. Научная библиотека Москва, 2015.

⁵⁰ Цыганков П. А. Относительность расхождений и пределы совмещения реализма и либерализма в трактовке вопросов миропорядка // Политическая наука. 2017. № Специальный выпуск. С. 234-244; Pavel T. Russian liberals: Criticism of the current stage of Russia's foreign policy // Social Science Abroad. 2015. no. 2. P. 106-110; Цыганков П. А., Горохов В. Д. Влияние идеологической ориентации правящих коалиций на государственную политику в сфере здравоохранения Республики Польша // Управление здравоохранением. 2015. Т. 45, № 3. С. 98-108.

⁵¹ Никольский С.А. Российское самосознание в реалиях XXI столетия // Политическая концептология. 2009. №4.

⁵² Пятигорский А.М. Что такое политическая философия: размышления и соображения. М.: Европа, 2007.

указанных исследований является их подход к осмыслению идеологической проблематики и вопросов, так или иначе связанных с ней, с позиции актуальных исследовательских концепций и междисциплинарного подхода.

Не меньшее внимание уделено изучению непосредственно либерализма, как одной из наиболее идейно разветвленных идеологий. Среди теоретиков, внесших вклад в понимание либерализма, следует отметить Дж. Ролза⁵³, Ю. Хабермаса⁵⁴, Р. Дворкина⁵⁵, И. Берлина⁵⁶, Э. Вуда⁵⁷, М. Лефевра⁵⁸, В.В. Леонтовича⁵⁹, А.И. Соловьева⁶⁰, Л.Б. Макееву⁶¹, А.Г. Дугина⁶², В.П. Макаренко⁶³, В.Б. Александрова⁶⁴, Э.Я. Баталова⁶⁵, результатом работы которых стало появление ряда оригинальных подходов к пониманию и осмыслению роли и статуса современного либерализма в мировых социально-политических и экономических процессах.

Принимая во внимание название диссертационного исследования, важно также отметить вклад научного сообщества в верификацию и развитие понятия постлиберализма. В первую очередь необходимо отметить британского политического философа Дж. Грея, который впервые использовал термин «постлиберализм» в понимании его как теории, утверждающей универсальный характер в мире поздней современности тех видов гражданского общества, институты которых сохранили элементы либеральной политической морали, а основные труды Грея заложили основу первой попытки концептуализировать понятие постлиберализма⁶⁶.

Также следует обозначить исследования профессоров университета Монреаля М. Пандолфи и Л. Макфолза. Согласно их теории постлиберализм понимается в первую очередь как особая историческая формация, которая, с

⁵³ Rawls J. The Law of Peoples with the Idea of Public Reason Revisited. Cambridge, MA: The Harvard University Press, 1999.

⁵⁴ Хабермас Ю. Модерн – незавершенный проект /Ю. Хабермас. Политические работы. М.: Практикс, 2005.

⁵⁵ Dworkin R. Taking rights seriously. Cambridge: Harvard University Press, 1977.

⁵⁶ Берлин И. Две концепции свободы // Современный либерализм: Ролз, Дворкин, Берлин, Кимлика, Сэндел Уолдрон, Тейлор. М.: Дом интеллектуальной книги: Прогресс-Традиция, 1998.

⁵⁷ Wood A. Kantian ethics. Cambridge: Cambridge University Press, 2007.

⁵⁸ Лефевр М. Они предали Его. От либерализма к отступничеству. СПб.: Изд-во «Владимир Даль», 2007.

⁵⁹ Леонтович В.В. История либерализма в России. М., 1995.

⁶⁰ Соловьев А.И. Либерализм: логика истории и проблемы современного дискурса // Проблемный анализ и государственно управленческое проектирование. Вып. 5. 2010.

⁶¹ Макеева Л.Б. Философия эгалитарного либерализма в США: Джон Ролз и Рональд Дворкин // История философии. Вып. 12. М.: ИФ РАН, 2005.

⁶² Дугин А.Г. Четвертая политическая теория. Россия и политические идеи XXI века. СПб.: Амфора, 2009.

⁶³ Макаренко В.П. Главные идеологии современности. Ростов на Дону: Феникс, 2000.

⁶⁴ Александров В.Б. О природе русского либерализма // Управленческое консультирование. 2018. №3 (111).

⁶⁵ Баталов Э.Я. Американская политическая мысль XX века. М.: Прогресс-Традиция, 2014.

⁶⁶ Грей Дж. Поминки по Просвещению: Политика и культура на закате современности / Пер. с англ. Л.Е. Переяславцевой, Е. Рудницкой, М.С.Фетисова и др., под общей ред. Г.В.Каменской. И.: Практикс, 2003; Gray J. Post-Liberalism: Studies in Political Thought. New York; London: Routledge, 1993.

одной стороны, производна от классического либерализма и неолиберализма, а с другой порывает с ними⁶⁷.

Среди отечественных исследователей следует отдельно отметить российского философа А.Г. Дугина, который в работе «Четвертая политическая теория» уделял большое внимание осмыслению понятия постлиберализма, под которым он понимает торжество глобального рынка и экстремальную форму развития современной либеральной идеологии⁶⁸.

Несмотря на рост интереса к осмыслению идеологических процессов в нашей стране, многие аспекты идеологической проблематики требуют большей проработки. Особенно актуальным становятся применение междисциплинарного подхода, а также необходимость создания отечественных трудов, способных задать векторы развития в изучении современных вопросов идеологии и либерализма, в том числе с учетом имеющейся критической традиции.

Невзирая на большое количество работ, посвященных идеологии и либерализму, проблема постлиберализма как современной разновидности либеральной идеологии нуждается в обстоятельном осмыслении в контексте современных общественно-политических реалий.

Цель исследования - обоснование существования постлиберализма как разновидности либеральной идеологии, выступающей одним из факторов развития общественно-политической жизни стран Западной Европы и США.

Для реализации цели исследования необходимо решить следующие **задачи**:

- 1) раскрыть исторические и теоретические предпосылки изучения идеологии как элемента политического пространства;
- 2) определить традиционные подходы к изучению идеологии;
- 3) сформировать авторский методологический подход к изучению идеологии;
- 4) раскрыть развитие идеологии либерализма в исторической ретроспективе;
- 5) выявить политические факторы и теоретические предпосылки формирования постлиберализма;
- 6) выработать авторское определение понятия постлиберализма;
- 7) проанализировать процесс реализации постлиберализма в странах Западной Европы и США и выявить ключевые механизмы закрепления и реализации его ценностей.

Объектом исследования является либеральная идеология как фактор развития политики стран Западной Европы и США, **предметом** – современные тенденции развития либеральной идеологии как фактор изменения политики стран Западной Европы и США. **Гипотеза исследования** - современная

⁶⁷ *Academic Foresights* [Электронный ресурс]// Сайт: www.academic-foresights.com URL: <http://www.academic-foresights.com/Post-Liberalism.html> (дата обращения: 18.08.2021).

⁶⁸ Дугин А.Г. Четвертая политическая теория. Россия и политические идеи XXI века./ А.Дугин. СПб.: Амфора, 2009.

разновидность либерализма, именуемая в данном исследовании постлиберализмом, представляет собой один из влиятельных факторов развития социально-политической жизни стран Западной Европы и США.

Логика исследования

Первый этап работы посвящен описанию идеологии в целом и либерализма в частности и служит отправной точкой для анализа постлиберализма. По его итогам мы понимаем, какими нам видятся идеология и либерализм. На втором этапе исследования происходит обобщение накопленной ранее информации об идеологии и либерализме и раскрывается сущность постлиберализма как разновидности либеральной идеологии. На этом этапе появляется возможность понять особенность и отличительные признаки постлиберализма и объяснить, какие социальные факторы обуславливают его. В дальнейшем знание сути постлиберализма позволяет перейти к рассмотрению его проявлений в странах Западной Европы и США и раскрытию потенциала его влияния на политику западных стран, а также к подведению итогов исследования, релевантность которых зависит от понимания того, каким образом и на какие социальные процессы может в реальности влиять идеология постлиберализма. При этом важно не приписывать предмету исследования долженствование и не пытаться показать, каким он должен быть, а указать на его объективный потенциал влияния на общественную жизнь, что и является одним из основных методологических оснований данной работы.

Хронологические рамки исследования включают в себя два этапа, где первый («понятийный») относится к истории развития понятия идеологии, а второй («сущностный») связан с развитием идеологии либерализма на Западе и последующим возникновением постлиберализма. Первый этап хронологии охватывает период с 1796 г. – введение термина «идеология» в политический лексикон А. де Траси – по настоящее время. Второй этап начинается с первых теоретических обоснований либерализма в XVII-XVIII вв. в трудах европейских философов, а верхняя хронологическая граница установлена на современном этапе, в рамках которого проявляется постлиберализм.

Научная новизна исследования заключается:

- 1) в формировании авторского методологического подхода к изучению идеологии, на основании которого предложено оригинальное определение понятия идеологии;
- 2) в установлении политических факторов, имевших место в середине и конце XX века, и повлиявших на возникновение постлиберализма как современной разновидности либеральной идеологии в странах Западной Европы и США;
- 3) в выявлении теоретических предпосылок формирования постлиберализма;
- 4) в выработке авторского определения понятия постлиберализма;
- 5) в обосновании авторского видения одних из ключевых механизмов закрепления и реализации ценностей постлиберализма в политике стран Западной Европы и США.

Положения, выносимые на защиту:

- 1) В основе авторского методологического подхода находится утверждение о наличии у любой идеологии унифицированной структуры организации ее элементов, представляющей собой иерархическую соподчиненность уровней ценностных оснований, детерминирующих деятельность субъектов идеологии. В соответствии с авторским методологическим подходом идеология понимается как разновидность духовно-практической деятельности по внедрения в массовое сознание ценностных установок субъекта конкретной идеологии с целью формирования общественного восприятия социальных процессов и явлений;
- 2) Политическими факторами возникновения постлиберализма как современной разновидности либеральной идеологии стали завершение трехстороннего идеологического противостояния фашизма, социализма и либерализма в Европе и США, а также распад СССР;
- 3) В отсутствии сопоставимой по влиянию идеологии, логика развития либерализма привела к единственно возможному в сложившихся условиях способу ценностного противопоставления, необходимого для нормального функционирования данной идеологии. В поисках антитезы либерализм обратился к собственной философии, а именно к фундаментальному основанию либерализма, выраженному ценностью индивидуальной свободы, что свелось к процессу постепенного «поглощения» ценностью индивидуальной свободы других структурных элементов либерализма, что впоследствии привело к появлению уникальной структурной архитектуры ценностей, свойственной исключительно постлиберальной идеологии. Результатом данного процесса стало ситуация, при которой в постлиберализме индивидуальная свобода приобрела абсолютное значение по сравнению с вторичными и вспомогательными ценностями либерализма, единственной функцией которых стало обоснование абсолютизированного либерального начала;
- 4) Постлиберализм представляет собой разновидность либеральной идеологии, подлинной ценностью которой выступает абсолютизированная индивидуальная свобода, ставшая не только конечным основанием целеполагания постлиберализма, но и источником трансформации его вторичных ценностей в целях расширения и качественного углубления пространства абсолютизированной индивидуальной свободы;
- 5) Одними из ключевых механизмов закрепления и реализации ценностей постлиберализма в политике стран Западной Европы и США выступают феномены политкорректности и толерантности, которые теряют изначальное значение и приобретают статус инструментов идеологического и политического подавления отличных от постлиберализма ценностей.

Теоретико-методологическая основа исследования:

Работа опирается на следующие группы методов: общелогические (анализ, синтез, аналогия, индукция, дедукция), общенаучные (деятельностный подход, системный подход, сравнительно-исторический метод, метод восхождения от абстрактного к конкретному) методы и специальные, представленные изучением концептов «идеологии», «либерализма», «свободы», а также морфологическим подходом М.Фридена к изучению идеологий.

Источниковую базу исследования составили:

1. Официальные документы и отчеты международных организаций, таких как Организация Объединенных Наций, Управление Верховного комиссара ООН по правам человека, Европейский центр закона и правосудия, Либеральный интернационал.
2. Доклады неформальных объединений, таких как Observatory on intolerance and discrimination against Christians in Europe, European Islamophobia Report (EIR), Международная комиссия юристов, АСПА—College Student Educators International.
3. Выступления и заявления глав государств, политических деятелей, организаций и официальных правительственных органов иностранных государств, такие как: заявления Парламентской Ассамблеи Совета Европы, Европейского суда по правам человека, Европейской комиссии, Совета Европы, Представительства Европейского союза в Российской Федерации, Конгресса США, Комиссии США по равным возможностям трудоустройства, заявления президента Франции Э. Макрона, министра иностранных дел Италии М. Сальвини и др.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что в работе сформулирован авторский подходы к пониманию феномена постлиберализма, сформулирован авторский критерий разделения идеологии либерализма на категории «классический либерализм» и «постлиберализм», а также обоснована значимость деятельностного подхода в анализе современных социально-политических процессов, связанных с развитием идеологии.

Практическая значимость заключается в том, что результаты исследования могут быть использованы при разработке курсов истории социально-политических учений, истории и теории политики, а также специальных курсов, посвященных идеологической проблематике в целом и вопросам развития либерализма в частности.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации получили отражение в 8 научных публикациях, в том числе в 5 статьях в журналах Перечня ВАК, включенных в Дополнительный список рецензируемых научных изданий по политическим наукам, утвержденный решением Ученого совета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Положения работы были апробированы на Международном научном конгрессе «Глобалистика – 2013», а также в сообщениях на заседании кафедры геополитики факультета глобальных процессов МГУ имени М.В. Ломоносова.

Соответствие диссертации паспорту специальности научных работников. Диссертационное исследование соответствует следующим областям исследования паспорта специальности 5.5.1 «История и теория политики»: 4 (История мировой социально-политической мысли: направления, течения, доктрины, теории, концепции, учения и идеи) и 22 (Политические идеологии).

Структура диссертации. Работы состоит из введения, трех глав, семи параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, включающего 336 наименований.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В **введении** обоснована актуальность темы диссертационного исследования, анализируется степень научной разработанности проблемы, определены объект, предмет, цель и задачи исследования, описана научная новизна, сформулированы положения, выносимые на защиту, изложена методологическая основа, теоретическая и практическая значимость работы, приведена апробация результатов работы.

Первая глава «Методологическая основа изучения идеологии» посвящена формированию философско-методологических оснований диссертационного исследования. Описывается исторический процесс постепенной концептуализации феномена идеологии. Делается вывод, что феномен идеологии продолжает оставаться дискуссионным и что анализ постлиберализма не представляется возможным без наличия базового понимания как идеологии в целом, так и либерализма в частности. Рассматриваются основные и наиболее влиятельные подходы к пониманию сущности идеологии, такие как концепции «ложного сознания» и «конца идеологии», что приводит к выводу о необходимости формирования альтернативного методологического основания для понимания сущности идеологии. Автор обосновывает необходимость применения деятельностного подхода, понимая идеологию как особую разновидность духовно-практической деятельности, синтезирующей практическую и теоретическую составляющие, на основании чего дедуцируется определение идеологии, релевантное цели и задачам исследования. На основе сформированной методологии исследования делается вывод о ключевом значении ценностей (в отличие от идей, взглядов и теоретических положений) для идеологии и необходимости выявления ее субъектов, деятельность которых, направленная на достижение поставленной цели, основана на той или иной ценности, реализации которой, в конечном итоге, и подчинена данная цель.

Параграф 1.1. «Исторические и теоретические предпосылки изучения идеологии как элемента политического пространства» посвящен изучению истории понятия идеологии, анализу его философских оснований. Автор термина «идеология» считается французский философ и основатель школы «идеологистов» А. де Траси. В идеологии де Траси прежде всего видел

универсальную науку о происхождении идей и человеческого мышления из чувственного опыта. Автор рассматривает взаимосвязь идей де Траси с эмпиризмом Дж. Локка и сенсуализмом Э. Кондильяка, при этом делается вывод, что подход де Траси к рассмотрению идей как производных чувственного опыта применим и к анализу функционирования современных идеологий, при этом предполагается, что все восприятия и идеи суть превращенные ценности, так как именно последние играют ключевую роль в идеологии.

Сложность выявления сущности идеологии связана с ее контекстуальностью, способностью проявляться в различных областях человеческой деятельности. Изменчивость идеологии, которая способна встраиваться в семантику любого дискурса, проблематизирует не только концептуализацию, но и вопрос о способах ее проявления и функционирования. Несмотря на существование множества определений идеологии, общим для политической науки является ее понимание как определенного набора смыслов, понятий и идей, при этом подобный подход хоть и характеризует идеологию «в общем», не дает полного представления об ее содержании. Учитывая это, автор утверждает, что сущностный анализ постлиберализма не представляется возможным без сущностного же анализа идеологии в целом и либерализма в частности. Делается вывод о целесообразности предварить формулирование определения постлиберализма анализом сущности идеологии, наиболее актуальных и распространенных подходов к ее пониманию, а также кратким рассмотрением истории развития либерализма. Такой подход позволяет обозначить существующее методологическое поле и сформулировать авторский метод изучения идеологии постлиберализма, который в свою очередь позволяет выявить ее сущность.

В параграфе 1.2. «Традиционные подходы к изучению идеологии» рассматриваются ключевые подходы к осмыслению идеологии, среди которых выделяются концепции «ложного сознания» и «конца идеологии». Влияние концепции ложного сознания прослеживается не только в истории идеологии, но и в собственно научных подходах ее изучения. Представление о ложности идеологии выступает неотъемлемой частью научного дискурса, который сложно представить без рассуждений об иллюзорности сознания идеологов. Подобное понимание формирует наиболее влиятельный критический подход и один из наиболее распространенных способов объяснения идеологических процессов. Важный вклад в развитие концепции ложного сознания внес К. Мангейм, при этом он, переосмысливая понимание идеологии, в большей степени уделяет внимание ее функциональному значению. Учитывая существующие различия подходов Маркса и Мангейма, признание ими субъекто-ориентированности идеологии позволяет зафиксировать, что ее проявления могут быть наблюдаемы в реально происходящих социально-политических процессах. Важность подходов Маркса и Мангейма проявляется

в фактическом утверждении связности функции смыслообразования идеологии с областью практического социального действия.

Описывая концепцию конца идеологии (или деидеологизации), сторонниками которой были такие мыслители, как Д. Белл, Р. Арон, З. Бауман, К. Поппер и Т. Парсонс, автор приходит к выводу, что ее содержание проявляется в понимании идеологии как вредоносного явления, при этом сама концепция подвергается критике за очевидные собственно идеологические пристрастия. В заключении автор утверждает, что несмотря на прочные исторические позиции концепций ложного сознания и конца идеологии, возникает необходимость формирования нового методологического основания для выявления сущности идеологии. Это объясняется тем, что рассмотренные подходы хоть и имеют конструктивное значение, но сконцентрированы либо на функциональных особенностях идеологии (система социального управления и манипуляции), либо на форме ее организации (система идей и представлений). Такое положение вещей не позволяет определить сущность идеологии, то есть ее внутренний смысл безотносительно к конкретным общественным функциям. Необходимость актуализации и дополнения методологии анализа идеологии определяется как основа для перехода к качественному анализу постлиберализма и его влияния на развитие стран Западной Европы и США.

Параграф 1.3. «Авторский методологический подход к изучению идеологии» посвящен выработке методологии исследования. Автор предлагает в меньшей степени опираться на описательность существующих трактовок идеологии, которая проявляется в акцентировании ее внешних проявлениях. В основе авторского подхода находится утверждение о наличии у любой идеологии унифицированной структуры организации ее элементов, представляющей собой иерархическую соподчиненность уровней ценностных оснований, детерминирующую деятельность субъектов идеологии. При этом для идеологии, которая включает в себя идеи, представления и ценности, именно последние имеют наибольшее значение. Показывая одинаковую структуру любой идеологии, автор также утверждает наличие фундаментальной ценности, находящейся в основании структуры и под влиянием которой развиваются и реализуются остальные элементы идеологии.

Идеология же понимается как разновидность духовно-практической деятельности по формированию общественного восприятия социальных процессов и явлений. Говоря об идеологии как духовно-практической деятельности, подразумевается, что она адаптирует теоретические знания применительно к общественной практике, тем самым не просто создает или воспроизводит некоторые духовные и теоретические символы и значения, но придает им статус источника социальных изменений, приспособляя их к конкретным общественным реалиям и социальным интересам.

Следовательно, сущность идеологии заключается в воздействии на массовое сознание общества путем формирования определенного образа мира

в интересах субъекта идеологии. При этом делается вывод, что происходящие в обществе социально-политические конфликты связаны не с ценностями как таковыми, а с выражающими их социальными группами, которые и выступают носителями тех или иных взаимоисключающих ценностей в условиях социально гетерогенного общества.

Вторая глава «Возникновение постлиберализма в странах Западной Европы и США» посвящена анализу истории развития либерализма и истокам формирования постлиберализма. Формулируется авторское видение ключевых либеральных ценностей, а также показываются политические факторы и теоретические предпосылки возникновения постлиберальной идеологии.

В параграфе 2.1. «Либеральная идеология в исторической ретроспективе» анализируется история развития ключевых с позиции автора разновидностей либерализма. Показывается, что анализ постлиберализма должен быть основан на предварительном осмыслении предшествующих ему этапов исторического развития. Рассматриваются такие разновидности либерализма, как классический либерализм, социальный либерализм, либертарианство, неолиберализм. Показывается преемственность постлиберализма логике развития либеральной мысли.

Либеральная идеология в ходе своей эволюции претерпевала множество метаморфоз, что породило большое количество отличающихся друг от друга ее разновидностей. Среди ключевых ценностей либерализма автор выделяет индивидуальную свободу, права человека, прогрессизм и демократизм. Они с той или иной разницей характеризуют либерализм в целом, при этом ценность индивидуальной свободы играть роль фундаментального основания. Понимание ключевых ценностей либерализма позволяет проследить логику его развития и стать основой для дальнейшего раскрытия особенностей возникновения постлиберализма.

Обосновывается также, что несмотря на доминирование либерализма на Западе и заявления ряда западных политиков и теоретиков о торжестве этой идеологии в мире, оправданной следует считать критику этого тезиса, звучащей в том числе и в России. Претензии либерализма на лидирующие позиции в мире, а тем более стремление к гегемонии, справедливо опровергаются и в научном сообществе, так как несмотря на сильную позицию данной идеологии, выраженную в геополитическом и экономическом потенциале коллективного Запада, в мире существует значимый опыт внелиберального развития, а попытки его навязывания встречают жесткое сопротивление как в собственно политико-идеологическом смысле, так и в сфере геополитики.

В параграфе 2.2. «Политические факторы и теоретические предпосылки формирования постлиберализма» анализируются причины возникновения постлиберализма, который, как и любая другая идеология, не возник одновременно с началом его научного осмысления. Показывается, что завершение трехстороннего идеологического противостояния между

фашизмом, социализмом и либерализмом в середине в XX в., а также последующее исчезновение СССР как мирового центра социалистической идеологии и конкурирующей с либерализмом на глобальном уровне системы, привели к тому, что либерализм на Западе утратил возможность быть объектом выбора в рамках паритетной борьбы проектов общественного развития. Выражая конкретные социальные интересы и ценности, идеология невозможна без конфликта с другой идеологией в борьбе за влияние на массовое сознание. Одержав победу в глобальной идеологической конкуренции сначала с фашизмом, а затем и с социализмом, либерализм в странах Западной Европы и США лишился необходимого условия нормального функционирования в естественном состоянии конкурентной среды.

На Западе не оказалось идеологии, которой либерализм мог быть комплексно противопоставлен. В отсутствии сопоставимой по комплексности альтернативы начали возникать условия для нетипичного функционирования либерализма, логика развития которого привела, вероятно, к единственно возможному способу ценностного противопоставления, необходимого для нормального функционирования идеологии. В поисках антитезы либерализм обратился к собственной философии, а именно к своему фундаментальному основанию ценности индивидуальной свободы, что привело к процессу постепенного «поглощения» ею остальных структурных элементов-ценностей и появлению уникальной структуры элементов, свойственной исключительно постлиберализму. Индивидуальная свобода приобрела абсолютное значение в сравнении с остальными ценностями, единственной функцией которых стало обоснование абсолютизированного либерального основания. В рамках постлиберализма возможно существование лишь тех элементов, которые способствуют укреплению и расширению абсолютного статуса ценности индивидуальной свободы.

В России при этом, с учетом существующей дискуссии об оптимальном пути национального развития, идеология либерализма (и постлиберализма) противопоставлена концепции цивилизационного развития, основанного на понимании России как уникального культурно-исторического организма, функционирование которого должно происходить с учетом специфики условий и потребностей, свойственных нашей стране.

Признавая значимость дискурса о путях национального развития, представленное исследование сконцентрировано на вопросах возникновения и развития постлиберализма в западных странах. Подобный подход считается оправданным по причине необходимости максимально объемной проработки вопроса теоретического развития постлиберальной идеологии с учетом его существенного влияния на Западе и потенциала воздействия на остальные страны. Полученные результаты исследования могут лечь в основу изучения возможного воздействия постлиберализма на развитие ценностной системы России, в том числе с точки зрения выработки рекомендаций по минимизации

негативных последствий от реализации ценностной программы постлиберальной идеологии в нашей стране.

Также предлагается авторская интерпретация разделения либеральной идеологии на две категории: классический либерализм и постлиберализм, при этом под первым понимается не только ранний этап развития этой идеологии, основу которой заложили такие мыслители, как Дж. Локк, но и все разновидности либерализма до возникновения постлиберализма, учитывая его специфику и уникальный характер по отношению к остальным разновидностям либеральной идеологии.

Критерий разделения основан на принципиально отличном значении фундаментальной ценности индивидуальной свободы в классическом либерализме и постлиберализме. До возникновения постлиберальной идеологии вторичные и вспомогательные либеральные ценности не были подчинены логике предельного расширения индивидуальной свободы, хотя и были ею обусловлены.

Третья глава «Теоретические основания постлиберализма, его развитие и реализация в странах Западной Европы и США» посвящена анализу трансформаций выявленных ранее ключевых ценностей либерализма в условиях постлиберальной идеологии. Дедуцируется определение постлиберализма, на примерах стран Западной Европы и США показываются ключевые механизмы и формы его проявления и функционирования.

В параграфе 3.1. «Теоретические основания постлиберализма» автор анализирует изменение ценностей индивидуальной свободы, прав человека, прогрессизма и демократизма в рамках постлиберализма.

Утверждается, что ключевое отличие постлиберализма как идеологии заключается в том, что абсолютизированная индивидуальная свобода становится не только основным фактором формирования постлиберальных положений, но и конечной целью постлиберализма. Обратившись к своему фундаментальному ценностному основанию, либерализм начал процесс преодоления классических либеральных ценностей посредством их постлиберального переосмысления. Возникла ситуация логического заикливания постлиберализма на изначальном аксиологическом основании всей либеральной философии – индивидуальной свободе. Тем самым ценностная система классического либерализма, в авторском понимании, «поглощается» ценностью индивидуальной свободы, делая либерализм «заложником» одной ценности.

Развитие постлиберальной индивидуальной свободы проявляет себя во всех ключевых ценностях либерализма, подчиняя логику их развития максимальному расширению ценности свободы индивида, что позволяет заключить, что постлиберализм и есть концентрированное выражение индивидуальной свободы, доведенной до предельного этапа своего логического развития.

Подобное происходит потому, что индивид в постлиберализме расширяет статус единственного легитимного источника общественных

изменений и носителя подлинной свободы. Постлиберализм, с одной стороны, апеллирует к истокам либеральной антропологии, понимая человека как *tabula rasa*, но в то же время постулирует принципиальную несводимость воли абсолютизированного индивида к каким-либо групповым или принятым в качестве нормативных паттернам социального поведения.

Автор дедуцирует определение постлиберализма, который представляет собой разновидность либеральной идеологии, подлинной ценностью которой выступает абсолютизированная индивидуальная свобода, ставшая не только конечным основанием целеполагания постлиберализма, но и источником трансформации его вторичных ценностей в целях расширения и качественного углубления пространства абсолютизированной индивидуальной свободы.

В параграфе 3.2. «Развитие и реализация постлиберализма в странах Западной Европы и США» рассматриваются примеры и способы проявления постлиберализма в странах Запада. Большое внимание уделяется анализу политкорректности и толерантности, которые, претерпевая сущностные искажения, становятся ключевыми механизмами распространения норм и ценностей постлиберализма, а также способами подавления инакомыслия в условиях усиливающейся на Западе диктатуры постлиберальной идеологии.

Особенности развития постлиберализма проявляются главным образом в специфике реализации его ценностей. Субъектами постлиберализма выступают социальные меньшинства, при этом возникает парадоксальная ситуация, при которой основным инициатором внедрения постлиберальных ценностей в массовое сознание западных обществ становится социальное большинство. Видоизменяя традиционные для западного либерального дискурса понятия и обновляя их содержательное наполнение, субъекты постлиберализма формируют благоприятную среду для вынуждения социального большинства к проведению действий, способствующих закреплению чуждой для собственного социального доминирования ценностной системы.

Политкорректность и толерантность давно находятся в центре внимания отечественной науки и зачастую подвергаются справедливой критике. Несмотря на их позиционирование на Западе в качестве средств достижения общественной справедливости и гармонии, в действительности они стали частью идеологии постлиберализма с функцией политико-идеологического контроля над противоположными социально-политическими установками.

Если политкорректность изначально представляла собой механизм политического воздействия с целью защиты «иного», то постлиберализм придает ей форму ксенофобии, направленной на оппонентов постлиберальной идеологии. Отказ признавать необходимость расширения прав и свобод меньшинств стал на Западе причиной обвинений в непolitкорректности, что в свою очередь влечет к повреждению социального статуса человека, при этом основанием критики выступает не объективный анализ, а ценностная и идеологическая ориентация, источником которой выступает постлиберализм.

Функционально толерантность оберегает ценностную систему постлиберализма от внешнего воздействия, делегитимируя любую попытку противостоять ему, используя избоблительную риторику и обвиняя оппонентов в нетерпимости к социальному «иному». Содержательно постлиберальная толерантность не просто защищает субъект постлиберализма – социальное меньшинство – но и выступает механизмом подавления большинства. При этом, если политкорректность представляет собой механизм регулирования вербальной и публичной активности, то толерантность влияет на формирование отношения общества к общественным процессам и явлениям на уровне этики и целеполагания. Развитие постлиберализма способствует внедрению в западном массовом сознании представлений о нормах постлиберализма как универсальных и общечеловеческих ценностях. Подобный модус восприятия приводит к неспособности западного социального большинства продуцировать политические контрмеры, при том, что фактический потенциал реализации постлиберализма несоизмеримо меньше потенциала развития ценностей социального большинства.

Отдельно анализируются изменения, которые вызывает постлиберализм в сфере иммиграционной политики в странах Запада. Уделяется особое внимание анализу взаимосвязи фактора иммиграции и ценностей постлиберализма. Делается вывод о том, что логика развития постлиберализма применительно к фактору массовой иммиграции в страны Запада основана на восприятии иммигрантов как социально наименее защищенного индивидуализированного меньшинства, чьи права на реализацию свободы, в том числе в религиозной сфере, ограничены существующими нормами социального большинства.

Утверждается, что развитие постлиберализма в странах Запада в области миграционной политики приводит к утверждению приоритета прав и свобод национального меньшинства по сравнению с правами и свободами большинства.

В Заключение содержатся основные выводы диссертационного исследования, намечаются направления и задачи дальнейшего изучения представленной проблематики.

В диссертационном исследовании доказано значительное влияние постлиберализма на развитие социально-политического и идеологического пространства западных стран, показана история возникновения и развития идеологии постлиберализма как логического этапа развития либеральной мысли. Раскрыты его проявления механизмы распространения в западных обществах.

При этом постлиберализм, несмотря на лидирующие позиции в западных странах, не является глобальной идеологией. Такая ситуация стала следствием особенности постлиберализма с точки зрения его ценностного наполнения. Специфический характер интерпретации либеральных ценностей в постлиберализме, выраженный в максимизации ценности индивидуальной

свободы и тенденции к ее радикальному распространению, не может стать основой для принятия постлиберальных норм и правил в не западных обществах.

В работе выработано авторское определение понятия «постлиберализм», введен новый критерий разделения идеологии на категории «классический либерализм» и «постлиберализм». В основе критерия - положение ценности индивидуальной свободы в рамках указанных категорий. В постлиберализме ценность индивидуальной свободы выступает довлеющим фактором, трансформирующим содержание и развитие остальных ценностей. Сама суть постлиберализма сводится к максимизации пространства развития свободы индивида.

В работе впервые обосновано положение о том, что любая идеология, будь то либерализм, консерватизм или социализм, имеют одинаковую структуру организации своих элементов, которую можно определить, как иерархическую соподчиненность уровней ценностных оснований. Данное положение обосновано с учетом понимания ценностей как конечного основания целеполагания субъектов идеологии.

Доказывается, что социально-политические изменения, произошедшие в XX в., стали фактором возникновения постлиберализма как современной разновидности либеральной идеологии. Речь идет о таких событиях как завершение идеологического противостояния между фашизмом, социализмом и либерализмом и прекращение существования СССР. Эти события привели к формированию идеологического моноцентризма на Западе, где либерализм стал фактически безальтернативен, что в отсутствии конкуренции в виде сопоставимой по влиянию идеологии привело к возникновению постлиберализма, который стал своего рода попыткой преодолеть сложившийся кризис, но в итоге привел к фактическому отрицанию классических либеральных ценностей посредством абсолютизации ценности индивидуальной свободы.

В диссертационном исследовании также выявлен статус политкорректности и толерантности как важнейших механизмов продвижения постлиберализма в странах Западной Европы и США. Данные концепции появились до возникновения идеологии постлиберализма, но именно с их помощью в настоящее время происходит имплементация постлиберальных ценностей в массовое сознание западного общества. Доказывается, что ни толерантность, ни политкорректность не имеют в постлиберализме изначально вкладываемого в эти понятия смысла. Политкорректность и толерантность не направлены на нивелирование общественных противоречий, но функционируют как механизмы обеспечения диктатуры постлиберализма, подавляя инакомыслие и устанавливая контроль за сферой вербального проявления альтернативных позиций.

В работе обосновывается, что изучение постлиберализма необходимо соотносить с ведущейся в России дискуссией о выборе национальной модели развития страны. В условиях обострившего геополитического

противодействия с коллективным Западом особенно остро становится вопрос идеологической сферы жизни общества. В этой связи изучение постлиберализма и его проявлений в странах Западной Европы и США может внести определенной вклад в процесс выработки национально-ориентированной концепции развития и помочь расширить уже существующие подходы к развитию цивилизационной парадигмы развития России в противовес механистическому навязыванию либеральной парадигмы, проводимой западными государствами. Вместе с тем указывается на целесообразность сконцентрироваться в первую очередь на теоретическом изучении постлиберализма в странах Западной Европы и США, принимая во внимание, что он представляет собой слабо изученное явление, которое требует дополнительной конкретизации и уточнения.

Отдельно проанализирована роль социальных меньшинств как вероятного субъекта постлиберализма. Выявлен статус постлиберализма в качестве влиятельной идеологии в странах Западной Европы и США. Доказано, что постлиберализм представляет собой полноценную идеологию, а не просто риторический способ объяснения происходящих на Западе политических процессов.

Показано, что, будучи молодой идеологией, постлиберализм представляет собой безусловный интерес для науки. Постлиберализм оказывает значительное влияние на развитие социальных процессов западных стран, при этом развивается нетипично, что проявляется в отсутствии открытой репрезентации в современном публичном политическом пространстве. Принимая во внимание возможное отличие терминологической идентификации, субъекты политических изменений в западных странах, выражающие ценностные установки постлиберализма, не объединены единой организационной структурой и их принадлежность к постлиберализму до настоящего момента не формализована.

Феномен постлиберализма, безусловно, требует дальнейшего анализа. Особое внимание необходимо уделить реальным перспективам и механизмам распространения норм и ценностей постлиберализма посредством политики западных стран в отношении России. Это обусловлено потребностью выработки адекватной стратегии реагирования на возможные негативные последствия от развития постлиберальных норм и ценностей в нашей стране. Изучению этих и других вопросов могут быть посвящены дальнейшие исследования, связанные с идеологией постлиберализма.

III. СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

Статьи в журналах Перечня ВАК, включенных в Дополнительный список рецензируемых научных изданий по политическим наукам, утвержденный решением Ученого совета МГУ имени М.В. Ломоносова:

1. Владимиров А.А. Либеральная идеология как фактор внешней политики на примере стран Западной Европы и США // Вестник Московского Университета. Серия 27: Глобалистика и геополитика. 2020. № 3. С. 51-60 (0,39 п.л., Импакт-фактор РИНЦ - 0,17);
2. Владимиров А.А. Постлиберальная идеология и ее проявление в Испании на примере миграционной политики// Россия и современный мир. 2021. №2 С.141-154. (0,58 п.л., Импакт-фактор РИНЦ - 0,79);
3. Владимиров А.А. Концептуальные основы современного либерализма // Социально-гуманитарные знания. 2018. №3. С.342-347. (0,3 п.л., Импакт-фактор РИНЦ – 0,36);
4. Владимиров А.А. Проблемы концептуализации понятия идеологии // Социально-гуманитарные знания. 2018. №8. С.321-326. (0,3 п.л., Импакт-фактор РИНЦ – 0,36);
5. Владимиров А.А. К вопросу о соотношении феноменов политкорректности и толерантности с постлиберализмом. // Социально-гуманитарные знания. 2021. №1. С.326-332 (0, 27 п.л., Импакт-фактор РИНЦ – 0,36).

Другие публикации:

6. Владимиров А.А. Современная форма либеральной идеологии: специфика и тенденции // Экономика и управление: проблемы, решения. 2016. Т. 1. № 10. С. 103-108 (0,2 п.л.);
7. Владимиров А.А. Методологические аспекты изучения идеологии // Экономика и управление: проблемы, решения. 2017. Т. 2. № 4. С. 107-111 (0,21 п.л.);
8. Владимиров А.А. Критика традиционных подходов понимания идеологии // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2018. №1 (60). С. 549-551 (0, 24 п.л.).